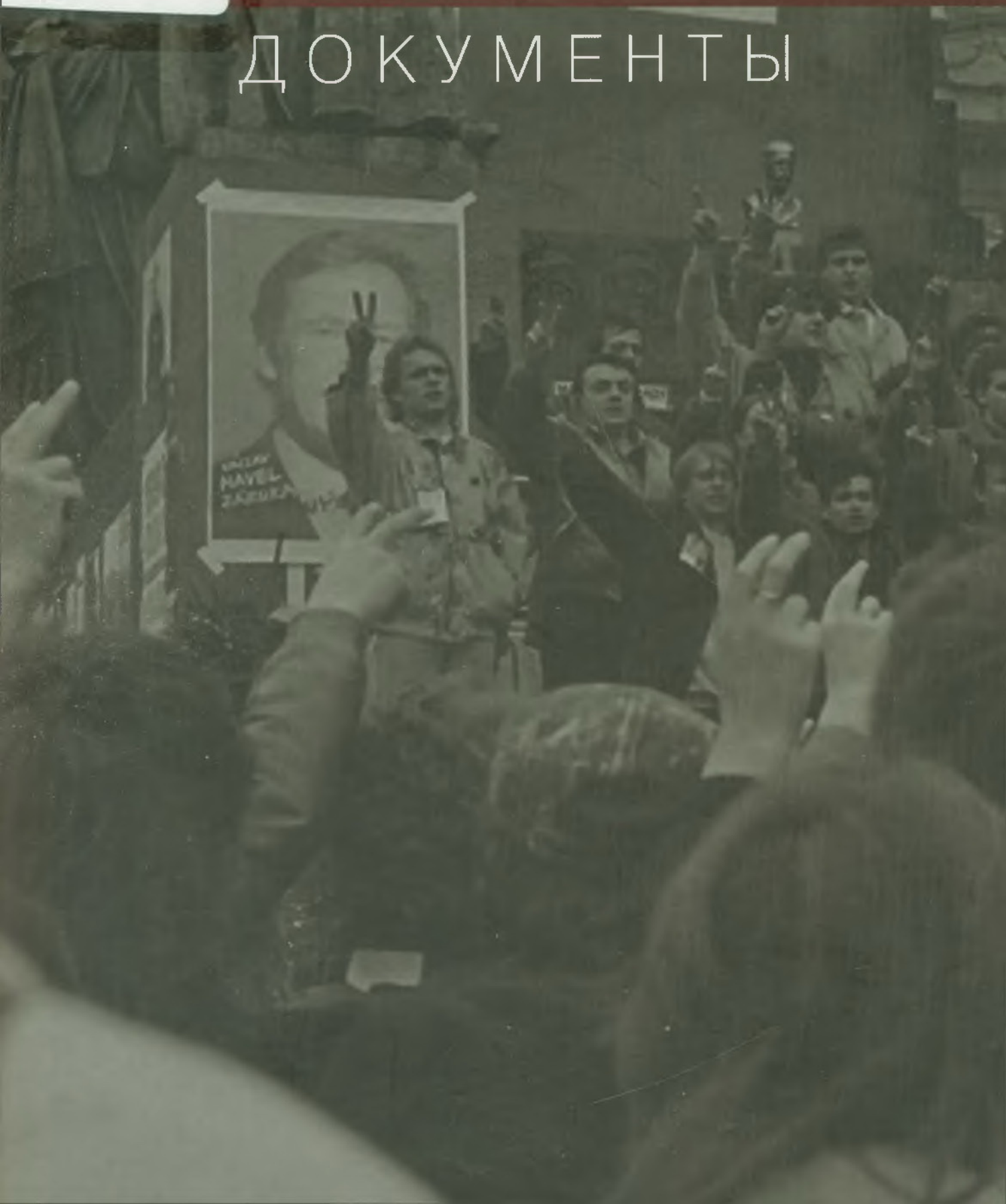


КОНЕЦ ЭПОХИ

СССР и революции в странах
Восточной Европы в 1989–1991 гг.

ДОКУМЕНТЫ



Сборник документов посвящен одному из важнейших эпизодов новейшей истории, коренным образом изменившим политическую карту мира в конце XX века, – революциям в странах Восточной Европы, которые привели к краху социалистического лагеря и завершению эпохи «холодной войны». В книге впервые публикуется большой комплекс рассекреченных документов из фондов Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), рассказывающих о сложных и противоречивых процессах, которые происходили в Восточной Европе в конце 1980-х – начале 1990-х гг.; о радикальных изменениях (где-то постепенных, где-то стремительных) в политической и социально-экономической структурах государств восточного блока; о реакции в СССР на коллапс советской модели коммунизма, когда-то навязанной этим странам. Представленные в сборнике документы позволяют проследить эволюцию кризиса как в отдельных государствах, так и в социалистическом лагере в целом, понять причины, по которым Восточная Европа так дружно и бесповоротно отказалась от «социалистического выбора».

Подготовка сборника осуществлена Российским государственным архивом новейшей истории, Институтом им. Людвиг Больцмана по исследованию последствий войн и Институтом всеобщей истории РАН в рамках совместного российско-австрийского научно-исследовательского проекта. Сборник рассчитан на специалистов, а также широкий круг читателей, интересующихся новейшей политической историей.



Федеральное архивное агентство
ФКУ «Российский государственный архив новейшей истории»
Институт им. Людвиг Бальцмана
по исследованию последствий войн
Институт всеобщей истории РАН

КОНЕЦ ЭПОХИ

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

С. Карнер, Е. И. Пивовар,
Н. Г. Томилина, А. О. Чубарьян



РОССПЭН
Москва
2015

Федеральное архивное агентство
Федеральный государственный архив новейшей истории»
Институт им. Людвига Больцмана
по исследованию последствий войн
Институт всеобщей истории РАН

КОНЕЦ ЭПОХИ

СССР и революции в странах Восточной
Европы в 1989–1991 гг.

ДОКУМЕНТЫ

СОСТАВИТЕЛИ:

И. В. Казарина, Т. М. Кузьмичева,
М. Ю. Прокуменщиков (ответственный составитель),
П. Руггенталер



РОССПЭН
Москва
2015

УДК 94(100)"654"

ББК 63.3(0)64

К64

*Издано при финансовой поддержке Федерального агентства
по печати и массовым коммуникациям в рамках
Федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 годы)»*

Редакционная коллегия:

С. Карнер, Е. И. Пивовар,
Н. Г. Томилина, А. О. Чубарьян

Составители:

И. В. Казарина, Т. М. Кузьмичева,
М. Ю. Прозуменщиков (ответственный составитель),
П. Ругенталер

**Конец эпохи. СССР и революции в странах Восточной Европы в 1989–
1991 гг. Документы.** – М. : Политическая энциклопедия, 2015. – 951 с.

ISBN 978-5-8243-1996-5

Сборник документов посвящен одному из важнейших эпизодов новейшей истории, коренным образом изменившим политическую карту мира в конце XX века, – революциям в странах Восточной Европы, которые привели к краху социалистического лагеря и завершению эпохи «холодной войны». В книге впервые публикуется большой комплекс рассекреченных документов из фондов Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), рассказывающих о сложных и противоречивых процессах, которые происходили в Восточной Европе в конце 1980-х – начале 1990-х гг.; о радикальных изменениях (где-то постепенных, где-то стремительных) в политической и социально-экономической структурах государств восточного блока; о реакции в СССР на коллапс советской модели коммунизма, когда-то навязанной этим странам. Представленные в сборнике документы позволяют проследить эволюцию кризиса как в отдельных государствах, так и в социалистическом лагере в целом, понять причины, по которым Восточная Европа так дружно и бесповоротно отказалась от «социалистического выбора».

Подготовка сборника осуществлена Российским государственным архивом новейшей истории, Институтом им. Людвиг Больцмана по исследованию последствий войн и Институтом всеобщей истории РАН в рамках совместного российско-австрийского научно-исследовательского проекта. Сборник рассчитан на специалистов, а также широкий круг читателей, интересующихся новейшей политической историей.

УДК 94(100)"654"

ББК 63.3(0)64

ISBN 978-5-8243-1996-5

© ФКУ «Российский государственный
архив новейшей истории», 2015

© Институт им. Людвиг Больцмана
по исследованию последствий войн, 2015

© Институт всеобщей истории РАН, 2015

© Политическая энциклопедия, 2015

Взгляд из Кремля на события в странах Восточной Европы в 1989–1991 гг.

*Уже видны некоторые контуры возникающей обновленной Европы,
но многое скрыто еще за завесой времени.*

М. С. Горбачев

1989 год стал одной из важнейших дат новейшей мировой истории, поворотным пунктом в развитии политических процессов на европейском континенте. Впервые после Второй мировой войны, ознаменовавшей разгром фашизма и одновременно начало новой войны – «холодной», Европа получила реальную возможность избавиться от многочисленных стен и колючих проволок, более четырех десятилетий разделявших ее народы. Новое советское руководство дало ясно и недвусмысленно понять своим союзникам по восточноевропейскому блоку, что «доктрина Брежнева» умерла, и они могут самостоятельно выбирать свой путь развития. Этот сигнал был услышан, и весь мир со смешанным чувством изумления, недоверия и восхищения наблюдал за тем, как в конце 1980-х – начале 1990-х гг. по странам Восточной Европы прокатилась волна мирных, «бархатных», почти бескровных (если не считать Румынию, а позднее – Югославию) революций. В результате этого процесса бывшие страны социалистического лагеря одна за другой отказались от столь долго навязывавшихся им идеологических и социально-политических схем, выбрав западную демократическую модель, со всеми вытекающими из этого плюсами и минусами. Столь решительный поворот в странах, почти полвека исповедовавших принципы государственного социализма, означал не только крах нежизнеспособной социалистической системы советского типа, кардинальную смену политических и экономических ориентиров, но и глубочайшие изменения в жизни и судьбах миллионов людей, населявших Европу.

Завершающим аккордом этих преобразований стал крах социалистических идей и непосредственно коммунистического режима в самом СССР. Отсутствие у лидеров советской «перестройки» четкой и ясной программы преобразований, непоследовательность и непродуманность их действий как в политической, так и социально-экономической областях, жесточайший идеологический кризис и фактический коллапс советской экономики, базировавшейся на командно-административной системе, – это и многое другое привело не просто к смене режима, но и к развалу Советского Союза как единого государства, на обломках которого на рубеже 1991–1992 гг. образовалось 15 независимых стран.

Столь радикальные геополитические изменения, оказавшие колоссальное влияние на дальнейшее развитие системы международных отношений, в настоящий момент еще крайне плохо изучены с точки зрения документальной источниковедческой базы, а их оценка дается лишь отчасти по документам – больше на основе публикуемых воспоминаний, записей и рассказов непосредственных участников и свидетелей проис-

ходивших событий, газетных и журнальных статей тех лет¹. В то же время, при всей ценности этих мемуарных материалов, именно подлинные документы, хранящиеся в архивах, позволяют более объективно оценить и понять процессы, происходившие в те переломные годы в СССР, социалистическом лагере и во всем мире.

Именно эту цель преследует настоящее издание, вводящее в научный оборот значительный массив исторических источников, большинство из которых лишь недавно прошло процедуру рассекречивания и не известно отечественному читателю. Разумеется, в данном случае можно говорить о публикации лишь крайне незначительного объема исторического материала, рассказывающего о событиях конца 1980-х – начала 1990-х гг. и представляющего своеобразный тонкий срез с того огромного массива информации, который еще требует своего дальнейшего изучения. Отчасти это объясняется объемом издания, не позволяющим включить в него другие, может быть, чуть менее важные или уже известные историкам документы. Но главная причина, безусловно, состоит в том, что значительная часть архивных документов за этот период все еще остается в России (как, впрочем, и во многих других странах, прежде всего в США и Западной Европе) на закрытом хранении, и, таким образом, является недоступной для исследования и публикации².

Основу сборника составили документы, находящиеся на хранении в Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ), который известен для многих как бывший архив ЦК КПСС. В годы советской власти Центральный комитет единственной в стране и потому неизменно правящей политической партии был местом, где решались все вопросы внутренней и внешней политики СССР, своеобразным «священным коммунистическим Граалем», где хранилась истина в последней инстанции. К концу 1980-х гг. властные возможности компартии несколько сузились, однако в ее Центральном Комитете до последнего момента (возможно, отчасти по инерции) продолжала стекаться наиболее важная информация обо всем, что происходило в стране и мире. Кроме того, созданный в 1990 г. Президентский совет, который отобрал у ЦК КПСС значительную часть руководящих государственных функций, в большинстве своем состоял из тех же коммунистических лидеров, которые успешно совмещали работу в Президентском совете с членством в Политбюро и Секретариате ЦК КПСС, да и сам М. С. Горбачев вплоть до августа 1991 г. упорно пытался сохранить оба руководящих поста – Президента СССР и генерального секретаря ЦК КПСС.

Во многом этим предопределен тот факт, что составители сборника попытались представить в публикации самый широкий спектр документов, отражавших, может быть, не столько сами драматические события, происходившие в те годы в Восточной Европе, сколько реакцию на них, отношение к этим событиям высшего советского

¹ См., например: В Политбюро ЦК КПСС... По записям Анатолия Черныяева, Вадима Медведева, Георгия Шахназарова (1985–1991). М., 2006; Михаил Горбачев и германский вопрос. Сборник документов. 1986–1991. М., 2006; Яковлев А. Перестройка: 1985–1991. Неизданное, малоизвестное, забытое. Документы. М., 2008; Горбачев М. Наедине с собой. М., 2012; Анатомия конфликтов. Центральная и Юго-Восточная Европа: документы и материалы последней трети XX в. Т. II. Вторая половина 1980-х – начало 1990-х годов. СПб., 2013 и др.

² Часть документов, вошедших в состав настоящего издания, была опубликована в 2014 г. на немецком языке в Австрии в рамках реализации настоящего научно-исследовательского и публикаторского проекта, осуществляемого совместно Российским государственным архивом новейшей истории, Институтом по исследованию последствий войн им. Л. Больцмана (Австрия) и Институтом всеобщей истории Российской академии наук: Der Kreml und die "Wende" 1989. Interne Analysen der sowjetischen Führung zum Fall der kommunistischen Regime. Dokumente. Innsbruck, Wien, Bozen, 2014.

руководства. В сборник вошли решения и постановления Политбюро и Секретариата ЦК КПСС; различные материалы из фондов Президента СССР, Международных совещаний коммунистических и рабочих партий, заседаний Политического консультативного комитета стран-участниц Варшавского Договора; стенограммы отдельных переговоров советских руководителей с лидерами других государств; материалы посольств и представительств СССР за рубежом, включая записи бесед, справки и записки о положении в странах пребывания, отчеты посольств и консульств; справки, информации, аналитические обзоры аппарата (отделов) ЦК КПСС и другие документы. Собранные в одном томе эти исторические источники позволяют хотя бы немного приоткрыть завесу над происходившими в то время процессами и отчасти помочь в получении ответов на многочисленные вопросы, сохраняющие и поныне свою актуальность.

В частности, почему коммунистические лидеры Восточной Европы так легко и практически без борьбы отдали власть в своих странах? Почему не было попыток коммунистического реванша, а госаппарат, воспитанный коммунистическим строем, столь быстро и ревностно присягнул на верность новой системе? Какова подлинная роль СССР и отдельных советских руководителей в развале социалистического лагеря в Европе? Как эволюционировали политические взгляды «отцов советской перестройки» на развитие событий в Восточной Европе?

Было бы наивно полагать, что на эти и многие другие вопросы можно было бы дать исчерпывающие и однозначные ответы, прочитав предлагаемые ниже документы. Каждый, кто будет знакомиться с этими материалами, сможет сделать для себя собственные выводы и заключения. Со своей стороны, составители сборника хотели бы отметить лишь некоторые моменты, которые не могли не броситься им в глаза в процессе подготовки публикации.

Прежде всего, это крайне неадекватная оценка большей частью советских партийных руководителей ситуации в странах Восточной Европы. Несмотря на основательную чистку, проведенную М. С. Горбачевым как высшего партийного звена, так и аппарата в целом, новые руководители, при всех их заверениях в верности «новому мышлению» и «общечеловеческим ценностям», в подавляющем большинстве оставались «заложниками» старых советских догм и идеологических убеждений, в том числе во внешней политике. «Перестроечные» идеи, замешанные на старых коммунистических иллюзиях, привели к тому, что события в странах Восточной Европы фактически застали врасплох руководство СССР. По мнению большей части советской партийной элиты, социализм оставался единственным правильным путем, по которому рано или поздно пойдет весь мир, и надо было только устранить ошибки и недостатки, которые ранее были допущены в деятельности компартий и мешали этому движению. В какой-то степени сохранению этих убеждений способствовал и сам М. С. Горбачев, неоднократно рассуждавший о преимуществах и светлых перспективах социалистического будущего. Далеко не все представители партноменклатуры вовремя заметили, как из лексикона генерального секретаря ЦК КПСС постепенно исчезли цитаты К. Маркса и В. И. Ленина, да и упоминания о коммунизме стали носить все более расплывчатый характер.

Соответственно, для значительной части советского партийного аппарата сама мысль о том, что страны Восточной Европы могут добровольно, без каких-либо «провокаций» и «вмешательства» со стороны Запада, вернуться на капиталистический путь развития, казалась чем-то из области фантастики. Неслучайно, что перед первыми свободными выборами в Польше, состоявшимися 4 июня 1989 г., на Старой площади

полагали, что худшим вариантом для польских коммунистов будет тот, при котором им придется «поделиться властью с оппозицией». При том, что в Москву поступали очень тревожные сигналы, в том числе и от советского посольства в Варшаве о том, что Польская объединенная рабочая партия (ПОРП) с катастрофической скоростью теряет своих сторонников¹. Полное фиаско, которое потерпели на выборах польские коммунисты, стало для советского руководства крайне неприятным сюрпризом.

Подобные иллюзии существовали и в отношении других стран Восточной Европы. Так, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Н. Н. Слюньков, возглавлявший советскую делегацию на совещании по экономическим вопросам, которое проходило в Чехословакии в ноябре 1989 г., сообщал в Москву, что, по его мнению, руководство КПЧ «владеет положением и идет курсом осторожных реформ»². Однако не прошло и недели, как в Праге началась «бархатная революция», которая за несколько дней смела прежнюю политическую систему, полностью дискредитировавшую себя и утратившую какую-либо поддержку в обществе. Осторожные прогнозы, согласно которым в большинстве стран Восточной Европы коммунисты могут потерять власть и оказаться в оппозиции, появились в ЦК КПСС с большим опозданием, по сути тогда, когда это стало уже свершившимся фактом³.

Еще одним отголоском прошлого в новых политических условиях было стремление Москвы заставить руководителей компартий стран Восточной Европы, которые ранее безоговорочно следовали в фарватере политики СССР, также послушно встать на путь советской «перестройки». Однако и с этим возникли серьезные проблемы. М. С. Горбачев и его команда так и не смогли внятно сформулировать, что же на практике означает провозглашенная ими концепция «перестройки» и «демократического социализма», и как она должна претворяться в жизнь коммунистическими лидерами Восточной Европы. Новые лозунги в сочетании со старыми подходами и методами, от которых коммунистическая партноменклатура не могла (или не хотела) избавиться, приводили либо к абстрактным рассуждениям, либо к предельному упрощению поставленных задач, и в итоге сводились к элементарному призыву: «Копируйте нашу «перестройку»».

Между тем многие коммунистические лидеры Восточной Европы (прежде всего в ГДР, Румынии, отчасти в Болгарии и Чехословакии), в отличие от прошлых лет, отнюдь не горели желанием копировать советский опыт, справедливо опасаясь, что это может привести к краху их режимов. А для ГДР слепое копирование советской «перестройки» являлось угрозой даже не общественному строю, а существованию самого государства. В ответ на настойчивые призывы следовать курсом, предложенным Москвой, Э. Хонеккер отвечал, что Восточная Германия лишена возможности открыто

¹ См., например: Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «О развитии обстановки в ПНР», 20 апреля 1989 г. // Российский государственный архив новейшей истории (далее – РГАНИ). Ф. 5. Оп. 102. Д. 758. Л. 51–55; Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «Об особенностях предвыборной политической борьбы в ПНР», 1 июня 1989 г. // РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 763. Л. 45–49 и др.

² Записка секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова «Об итогах Совещания секретарей Центральных комитетов братских партий стран-членов СЭВ по экономическим вопросам», 14 ноября 1989 г. // РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 190. Л. 36.

³ См.: Записка Международного отдела ЦК КПСС «О линии КПСС и мерах в поддержку коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах», 20 марта 1990 г. // РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 153–160.

«критиковать свой социализм», как это делает СССР, поскольку она соседствует с классовым врагом – ФРГ – и является, по сути, «прифронтовым государством». И, соответственно, в этих условиях нельзя показывать сопернику собственные слабости и тем самым дестабилизировать свой режим¹. Экономические и политические трудности, нараставшие в СССР, только подкрепляли опасения коммунистических лидеров Восточной Европы, опасавшихся следовать за Советским Союзом.

В то же время, если нежелание союзников воспользоваться советским опытом, прорисовавшее из опасения за судьбы существовавших режимов, было объяснимо и во многом предсказуемо, то совсем неожиданной для Москвы стала критика ее действий, которая базировалась на прямо противоположной аргументации. СССР, привыкший возглавлять все процессы, происходившие в социалистическом лагере, не без удивления услышал заявления, прозвучавшие из Венгрии, Польши и отчасти той же ГДР, согласно которым в этих странах уже давно реализовано на практике многое из того, что предлагалось советской «перестройкой», а СССР просто отстал в своем развитии и должен их догонять. Так, некоторые польские и венгерские функционеры, активно продвигавшие в своих странах идеи рыночной экономики и многопартийной политической системы, недвусмысленно намекали, что значительная часть идей нового советского руководства была заимствована именно из опыта Польши и Венгрии. А в ГДР заявляли, что им незачем копировать советскую «перестройку» в том числе и потому, что многие негативные явления, существовавшие в жизни Советского Союза, не были характерны для Восточной Германии или были распространены в ней в очень малой степени. Это касалось алкоголизма, наркомании, преступности, размаха коррупции, наконец, тех же номенклатурных льгот и привилегий, с которыми пытались бороться в Советском Союзе. Руководители некоторых региональных отделений СЕПГ не без гордости говорили советским представителям, что у них нет закрытых магазинов, каких-либо привилегий для начальства, и они сами живут в таких же квартирах, как и тысячи рабочих и служащих.

Еще большее недоумение и откровенное непонимание на Старой площади вызывали сообщения из стран Восточной Европы, согласно которым главную поддержку горбачевской «перестройке», «гласности» и «демократизации» выражали те слои общества, которые занимали либо нейтральную, либо враждебную позицию в отношении социализма. Парадокс ситуации состоял в том, что с призывами следовать по советскому пути все чаще выступали не компартии (хотя, следует признать, что среди рядовых коммунистов Восточной Европы в первое время было немало сторонников М. С. Горбачева), а оппозиционные им силы². Если в СССР количество членов КПСС сокращалось за счет тех, кто разочаровался в коммунистических идеях, «перестроечной» политике партии и в самом советском руководителе, то восточноевропейские компартии,

¹ Руководители Восточной Германии не только подчеркивали, что «несоразмерное подталкивание процесса демократизации чревато серьезными последствиями для дела социализма в ГДР», но и высказывали опасения по поводу «непрекращающегося процесса критики и вскрытия недостатков» в самом СССР, что может привести к «нежелательным последствиям» // См., например: Запись беседы советника посольства СССР в ГДР К. М. Чернова с первым секретарем райкома СЕПГ Берлин-Трептов В. Докхорном. 6 марта 1987 г. / РГАНИ. Ф. 5. Оп. 100. Д. 841. Л. 65–66.

² В частности, член польской «Солидарности» В. Ламентович уверял, что «руководство «Солидарности», ученые, члены ее гражданского комитета куда лучше относятся к Горбачеву, к перестройке, чем «твердолобые» в ЦК ПОРП», см.: Информация консультанта Международного отдела ЦК КПСС А. С. Ципко секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о беседе с политологом, членом гражданского комитета «Солидарности» В. Ламентовичем. 13 июля 1989 г. // РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 764. Л. 103.

наоборот, покидало большое число людей, которые были недовольны своими лидерами, не желавшими «перестраиваться» вслед за М. С. Горбачевым.

Следует отметить, что советское руководство вряд ли могло пожаловаться на недостаточную информированность о ситуации в социалистическом лагере. Задолго до развала просоветских режимов в Восточной Европе в ЦК КПСС регулярно поступала разнообразная информация о происходивших в этих странах негативных процессах, неспособности лидеров компартий справиться с нарастающим кризисом, остроте противоречий внутри партийных элит, их оторванности от широких масс и т. п. Появлению такого широкого и разнообразного потока информации отчасти способствовала как проводимая политика «демократизации и гласности», позволившая более открыто давать оценки и объективно анализировать имеющиеся в распоряжении факты, так и отсутствие заранее заданной политической линии в освещении тех или иных событий (что было характерно в предшествующие годы). Однако именно этот плюрализм оценок и мнений, отсутствие конкретных руководящих указаний и невозможность придерживаться четко выработанной «линии партии» приводили в смятение партийных функционеров. Чем стремительнее развивались «перестроечные» процессы в странах Восточной Европы, которые сметали коммунистические режимы как карточные домики, тем все более невнятной становилась политика кремлевской партийной номенклатуры, которая плохо понимала, как реагировать на происходящее.

О неготовности советского руководства к драматическим переменам в странах Восточной Европы свидетельствовали многочисленные факты. Вначале, когда стали рушиться первые коммунистические режимы, руководство СССР, хотя и с большим опозданием, еще пыталось принять какие-то меры, чтобы поддержать своих «друзей» в трудную минуту. Спустя почти четыре месяца после польских выборов, 28 сентября 1989 г., ЦК КПСС принял большое постановление, которое содержало длинный перечень мероприятий, направленных как на выработку договоренностей с новым польским руководством, так и на всестороннюю поддержку оказавшихся в тяжелой ситуации польских коммунистов¹. Аналогичный документ по Чехословакии появился с еще большим опозданием, был более лаконичным, но, тем не менее, также обещал оказывать поддержку деморализованным представителям КПЧ². Больше отдельных постановлений по другим странам уже не принималось, да и упомянутые выше решения во многом так и остались только на бумаге.

При этом из структуры аппарата ЦК КПСС весьма оперативно, уже 1 января 1990 г., исчез отдел по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран³, а международному отделу ЦК было поручено совместно с МИД, КГБ и Министерством обороны подготовить предложения об установлении контактов с новыми властными структурами стран Восточной Европы и разработать меры в поддержку

¹ Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об обстановке в Польше, возможных вариантах ее развития, перспективах советско-польских отношений». 28 сентября 1989 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Д. 33. Л. 5.

² Постановление Политбюро ЦК КПСС «О некоторых мерах по усилению политико-идеологического влияния на Чехословакию». 23 апреля 1990 г. // РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Д. 124. Л. 2.

³ Очевидно, тем самым в ЦК КПСС посчитали, что после революций в странах Восточной Европы социалистический лагерь прекратил свое существование, а оставшимся социалистическим государствам не стоит уделять особое внимание. Тем более что почти все страны, которые еще продолжали в мире и в СССР считаться социалистическими, высказывали достаточно негативное отношение к тому, что происходило в Советском Союзе.

оказавшихся в оппозиции коммунистов¹. Впоследствии ЦК КПСС принял еще несколько постановлений, в которых рассматривались вопросы, связанные с поддержкой коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах, однако ситуация во многом усугублялась тем, что сама КПСС все больше теряла власть и возможность принимать и реализовывать принятые решения на государственном уровне. Кроме того, несмотря на заявления, что «ни по политическим, ни по нравственным причинам, значение которых сегодня в политике возрастает, мы не можем бросать партии, прошедшие с нами столь долгий путь, на произвол судьбы»², советское руководство в оставшиеся полтора года существования СССР основное свое внимание постаралось все же сконцентрировать на новых политических силах Восточной Европы, с которыми ЦК КПСС по понятным причинам ранее принципиально не поддерживал никаких контактов.

Особенно наглядно неспособность поддержать и защитить своих «друзей» в бывших социалистических странах руководители КПСС продемонстрировали на примере ГДР, которая после падения Берлинской стены была (как и предсказывали лидеры СЕПГ) меньше чем за год фактически поглощена Западной Германией³. Радость за немецкий народ, объединившийся спустя 45 лет после Второй мировой войны, не смогла скрыть те «подводные камни», которые возникли на пути объединения. Коммунисты ГДР не просто в одночасье потеряли власть (как это произошло в других странах Восточной Европы), но и фактически оказались в другом, враждебном им государстве. Конфискация имущества и собственности бывшей СЕПГ, преследования, в том числе уголовные, восточногерманских коммунистических функционеров, их многочисленные просьбы и обращения за защитой непосредственно к М. С. Горбачеву – все это так и не стало предметом серьезного обсуждения в ходе различных советско-германских переговоров на высшем уровне. А попытка отдельных членов фракции КПСС в Верховном Совете СССР поставить под вопрос ратификацию советско-германских договоров, заключенных осенью 1990 г., вылилась в очередное, ни к чему не обязывающее и ничего не решающее постановление Секретариата ЦК⁴.

Не желая признавать закономерность краха социализма в Восточной Европе, советская партийная номенклатура пыталась придумать самые различные объяснения и оправдания случившемуся. В частности, в ЦК КПСС говорили о том, что коммунисты Восточной Европы за сорок лет нахождения у власти утратили навыки политической борьбы, что у них не было реальной оппозиции, не было настоящих межпартийных дискуссий. Естественно, что неудачи компартий Восточной Европы, по мнению Москвы, вытекали из их нежелания идти «перестроечным» путем: прежние руководители не хотели дать старт давно назревшим реформам или старались свести их к полумерам, они хотели «во что бы то ни стало продлить существование политической

¹ Постановление Политбюро ЦК КПСС «О событиях в Восточной Европе и позиции СССР», 2 января 1990 г. // РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 4–5.

² Записка Международного отдела ЦК КПСС «О линии КПСС и мерах в поддержку коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах». 20 марта 1990 г. // РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 156.

³ Если М. С. Горбачев, А. Н. Яковлев, Э. А. Шеварднадзе и некоторые другие члены Президентского совета применительно к Германии, как правило, употребляли термин «объединение», то международный отдел ЦК КПСС и возглавлявший его В. М. Фалин с начала 1990 г. предпочитали говорить о «поглощении» ГДР (см. раздел III настоящего сборника).

⁴ См.: Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)». 13 февраля 1991 г. // РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 64. Л. 1–2, 16–22.

структуры, созданной по сталинской матрице, и таким способом сохранить власть»¹. Поражения коммунистов объяснялись также тем, что оппозиция в борьбе за власть применяет все дозволенные и недозволенные средства, к которым коммунисты оказались совершенно неподготовленными, причем иногда об этом говорилось с какой-то обидой и недоумением: как же так, оппозиция в социалистической стране использует методы, характерные для западных политических партий? Как заклинание, из документа в документ переходили фразы о том, что Восточная Европа все равно уже не сможет стать полноценной частью капиталистического мира: в крайнем случае, там может установиться что-то вроде финской или шведской модели социально-экономической системы.

Между тем многие обвинения, раздававшиеся из Москвы в адрес коммунистических лидеров стран Восточной Европы, были в значительной степени справедливыми. За время существования социалистического лагеря руководители этих государств достаточно хорошо усвоили несложную модель поведения, позволявшую им десятилетиями оставаться у власти. Если не считать Югославию, старавшуюся удержаться в системе «неприсоединившихся» стран, и Албанию, проводившую политику изоляционизма, другие восточноевропейские страны старались в основных вопросах строго придерживаться генеральной линии Советского Союза. Временами проявлявшееся фрондерство и заявления об «особой позиции» были не более чем демонстрацией (как в глазах собственных граждан, так и мирового сообщества) своей якобы «независимости» от Москвы.

В то же время ритуальные заявления о верности СССР и социалистическому пути развития служили для лидеров Восточной Европы своеобразной гарантией неизбежности властных полномочий, вне зависимости от того, как складывалась ситуация в их странах. Это позволяло им получать от СССР разностороннюю помощь (политическую, экономическую, военную), чувствовать себя достаточно независимыми в своих действиях (в определенных рамках, конечно) и, самое главное, быть уверенными в том, что в случае серьезного кризиса их всегда защитят советские товарищи. Перед глазами коммунистических элит Восточной Европы стояли события 1956 года в Венгрии и 1968 года в Чехословакии, и они просто не могли поверить в то, что Советский Союз бросит их на произвол судьбы. «Перестроечные» процессы в СССР породили у них определенные опасения, переросшие затем в откровенную растерянность: у большинства восточноевропейских лидеров не оказалось сил и желания ни копировать советскую «перестройку», ни открыто выступить против новой советской политики, подрывавшей те принципы, которым они служили почти всю свою жизнь. После выборов в Польше и заявления М. С. Горбачева, сделанного им в ФРГ об отказе СССР от какого-либо вмешательства во внутренние дела своих союзников, большинство коммунистических руководителей Восточной Европы оказались элементарно деморализованными². Фактически партийно-номенклатурная элита этих стран попала в замкнутый круг: без эффективной советской помощи справиться с кризисом они уже не могли, а

¹ Записка Международного отдела ЦК КПСС «О линии КПСС и мерах в поддержку коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах». 20 марта 1990 г. // РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 154.

² Лишь руководитель Румынии Н. Чаушеску сделал попытку заставить СССР «вспомнить о своем долге» и с помощью других членов Варшавского Договора предотвратить «крах социализма» в Польше. Однако его отчаянный призыв к М. С. Горбачеву так и остался без ответа. См.: Запись беседы посла СССР в Румынии Е. М. Тяжельникова с генеральным секретарем Румынской компартии, Президентом СРР Н. Чаушеску. 21 августа 1989 г. / РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 780. Л. 107–110.

рассчитывать на помощь можно было, только следуя новым советским курсом, который, в свою очередь, вел их к краху.

Несмотря на то что в документах ЦК КПСС вплоть до конца осени 1989 г. продолжали появляться привычные идеологические штампы о «единстве стран социалистического содружества», в советском руководстве уже давно понимали, что былого единства больше нет. Если раньше совместные коммюнике и итоговые заявления по результатам встреч и переговоров восточноевропейских стран могли как-то закамуфлировать разногласия между союзниками, то теперь эти противоречия все чаще начинали выходить на поверхность. В западной прессе широко распространялась информация о непростых отношениях между М. С. Горбачевым и Н. Чаушеску, М. С. Горбачевым и Э. Хонеккером. Вновь обострились территориальные споры между Венгрией и Румынией; начавшийся как экологический болгаро-румынский конфликт из-за химического производства в г. Джурджу постепенно перерос в политическое противостояние; усиливающиеся национальные противоречия подрывали единство Югославии и Чехословакии. Несмотря на существовавшие договоренности между ГДР и Венгрией, последняя в ходе проведения так называемого «панъвропейского пикника», фактически не препятствовала сотням граждан Восточной Германии бежать на Запад через свою территорию. Не было единства в реакции социалистического лагеря и на трагические события на центральной пекинской площади Тяньаньмэнь (вооруженный разгон демонстрации и митинга китайских студентов), которые, по иронии судьбы, произошли в тот же день, когда в Польше состоялись столь печально закончившиеся для коммунистов выборы: Венгрия и Югославия осудили действия коммунистических властей Китая; СССР и новое руководство Польши – воздержались, заявив, что это «внутреннее дело КНР»; остальные социалистические страны поддержали Пекин¹.

Осенью 1989 г. в ЦК КПСС были вынуждены констатировать, что в социалистическом лагере существуют «два крыла», одно из которых не приемлет идеи «общеевропейского дома», сотрудничества во имя «общечеловеческих ценностей» и продолжает считать, что основные цели и смысл политики Запада – подорвать социализм изнутри, выиграть борьбу двух систем «без войны»². Заявления советских лидеров о том, что в сложившихся условиях надо активизировать работу с руководством социалистических стран с целью донесения до них «концепций нашей внутренней политики, идей перестройки, нового политического мышления»³, выглядели достаточно странно на фоне разваливающегося советского лагеря и лишний раз свидетельствовали о том, что в Москве плохо представляли себе реальное положение дел. В течение ближайших месяцев в Европе практически все компартии лишились власти, и у КПСС в этом регионе просто не осталось тех, кому советские лидеры хотели «доносить идеи перестройки и нового политического мышления».

¹ Труднее всего в этой ситуации пришлось М. С. Горбачеву, которому не хотелось «терять лицо» ни перед своими, пока еще союзниками, ни перед Западом. Соответственно, если во время визита во Францию ему, хотя и с трудом, но удалось не дать внятного ответа по поводу его отношения к событиям в Пекине, то на пресс-конференции в Бонне он, сочувственно отозвавшись о выступлениях пекинских студентов, немедленно удостоился аплодисментов на Западе и критики на Востоке.

² Записка секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по международным вопросам». 2 октября 1989 г. // РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 138. Л. 43.

³ Записка секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по международным вопросам». 2 октября 1989 г. // РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 138. Л. 44.

Попытка М. С. Горбачева уже после краха коммунистических режимов в Восточной Европе сохранить какое-то подобие единства этих стран (с участием, а еще лучше, как раньше – под руководством СССР) стала еще одной несбывшейся иллюзией советских лидеров. Пока в Москве строили планы создания «единой демократической Европы от Атлантики до Урала», у новых правительств стран Восточной Европы стремительно вызревала другая, более реальная в тех условиях идея – перенести только что рухнувший барьер, разделявший более 40 лет европейские страны, из Центральной Европы на западную границу СССР. Противостоять этой тенденции ослабленному Советскому Союзу становилось все труднее.

В условиях, когда идеологические, политические, межпартийные связи перестали выступать в роли своеобразного фундамента, на котором базировалось единство стран некогда социалистического лагеря, Москва попыталась сделать главную ставку на два последних столпа восточноевропейской интеграции – Совет экономической взаимопомощи и Варшавский Договор. Несмотря на усиливавшиеся разногласия в экономическом сотрудничестве со странами Восточной Европы, СССР полагал, что контакты именно в этой области позволят сохранить некое подобие единства. Тем более что консультанты Кремля долгое время уверяли советских руководителей, что даже если восточноевропейские страны вернуться на капиталистический путь, они все равно будут зависимы от СССР, поскольку за последние сорок лет их экономики оказались очень тесно взаимосвязаны с советской системой. Однако экономическая привлекательность Запада (особенно на фоне тяжелейшего кризиса, а впоследствии и полного развала СССР) способствовала тому, что интересы бывших советских партнеров в этих странах совершили поворот на 180 градусов.

Еще хуже обстояло дело с Варшавским Договором, члены которого поставили перед СССР достаточно жесткий ультиматум: скорейший вывод советских войск с территорий тех стран Восточной Европы, где они дислоцировались; отказ от централизованного советского руководства и последующая ликвидация самого Договора. Потеря Советским Союзом своих позиций на этом направлении больше напоминала паническое бегство¹. Если в 1989 г. еще составлялись планы работы Военного совета Объединенных Вооруженных Сил (ОВС), утверждались основы концепции совершенствования ОВС до 2000 г. и готовились к празднованию 35-летия Варшавского Договора, то уже спустя год М. С. Горбачев пытался убедить своих почти бывших союзников, что Варшавский Договор для СССР не является самоцелью, что он выполняет роль «дополнительной страховки», и даже использовал такой аргумент, как «спешная ликвидация Варшавского Договора осложнила бы и процесс контроля над вооружениями и разоружением»². Однако все заявления о том, что Договор себя еще

¹ В этом плане любопытной выглядит эволюция обращения участников данной организации друг к другу на протяжении всего нескольких месяцев 1989–1990 гг. В первой половине 1989 г. на заседании Политического Консультативного Комитета они все еще называют друг друга «товарищами». В декабре 1989 г., когда в ряде стран Восточной Европы к власти уже пришли некоммунистические силы, обращения как таковые отсутствуют – М. С. Горбачев даже пытается шутить на эту тему, говоря, что это «безобразие, непонятно, как к кому обращаться». Наконец, в 1990 г., на заседании, которое фактически превратилось в «похороны» Варшавского Договора, все его участники – даже последние оставшиеся коммунисты, М. С. Горбачев и В. Ярузельский – используют в обращении друг к другу слово «господин».

² Выступление Президента СССР М. С. Горбачева на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 7 июня 1990 г. //

не изжил, и эта организация (или хотя бы ее политическая структура) должна быть ликвидирована только одновременно с НАТО, были попросту проигнорированы новыми лидерами Восточной Европы. Советское руководство сделало все возможное, чтобы Москву перестали бояться как сверхдержаву. Но при этом оно же сделало все, чтобы свести к минимуму в глазах жителей Восточной Европы привлекательность «перестроечного» СССР, заставив их бояться разваливающегося на глазах советского гиганта, и от этого страха, еще не выйдя из Варшавского Договора, уже проситься в НАТО.

В 1990 г. Варшавский Договор фактически прекратил свое существование, а Советский Союз, вероятно, рассчитывая на все ту же «единую Европу», с быстротой, которая удивила даже многих его противников, выводил свои войска из Восточной Европы и давал согласие на включение объединенной Германии в НАТО. Правда, в начале 1991 г. ЦК КПСС принял постановление, в котором говорилось о том, что «из восточноевропейского региона ни при каких обстоятельствах не должна исходить реальная или потенциальная угроза военной безопасности Советского Союза», а страны региона «при любом развитии событий должны оставаться свободными от иностранных баз и вооруженных сил»¹. Однако вряд ли кто в Европе обратил серьезное внимание на это заявление, а спустя четверть века оно тем более может вызвать лишь горькую усмешку.

Наконец, одну из своих последних надежд лидеры КПСС возлагали на то, что все случившееся в странах Восточной Европы является временным явлением, и «ужасы капитализма», о которых так много рассказывала советская пропаганда, заставят бывших советских союзников вернуться к социалистическому образу жизни. Однако ЦК КПСС и здесь ждал очередной неприятный «сюрприз». Несмотря на огромные социально-экономические трудности – рост цен, безработица, закрытие производств и т. п. – в странах Восточной Европы практически не было социальных взрывов, антиправительственных выступлений и забастовок. Люди были готовы терпеть все трудности, лишь бы не возвращаться в социалистическое прошлое.

Возможно, все это стало еще одним сигналом для М. С. Горбачева и его сторонников, чтобы окончательно отказаться от концепции, которой они придерживались предшествующие годы: попытаться сохранить в СССР руководящую роль компартии, коммунистической идеологии и на этой основе совершенствовать социалистический строй. Предвидя, что КПСС может ждать участь компартий Восточной Европы, в СССР в начале 1990 г. в спешном порядке был создан пост Президента (на него М. С. Горбачев был фактически назначен ближайшим окружением), а также Президентский Совет, который постепенно и, в общем-то, нелегитимно узурпировал исполнительную и законодательную власть в стране. Впрочем, советского лидера это не спасло: вслед за угаданным им крахом КПСС развалился и Советский Союз, а М. С. Горбачев вошел в историю как первый и последний президент этой страны.

М. Ю. Прокуменищikov

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 55. В качестве последнего довода использовалась ссылка на «самого» президента США: по словам М. С. Горбачева, в ходе советско-американских переговоров Дж. Буш якобы исходил из того, что Варшавский Договор существует и будет присутствовать в европейском процессе, а советский президент, в свою очередь, заявлял, что находит «американское присутствие в Европе необходимым». (Там же. Л. 54, 50.)

¹ Постановление Секретариата ЦК КПСС «О развитии обстановки в Восточной Европе и нашей политике в этом регионе». 22 января 1991 г. // РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 54. Л. 6–7.

Археографическое предисловие

Настоящее издание представляет собой ценный исторический источник для изучения важного периода в истории стран Восточной Европы конца 80-х – начала 90-х годов XX столетия. Ограниченность источниковой базы создавала сложность в изучении событий и объективной оценке трудного процесса демократического обновления государственно-бюрократического социализма в странах Восточной Европы.

В сборник включены документы из фондов Коммунистической партии Советского Союза и Аппарата Президента СССР Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ). Большинство из них до последнего времени находились на закрытом хранении, никогда не публиковались и не использовались в научных целях. Публикуемые документы разнообразны по своему составу. В состав публикации вошли постановления руководящих органов КПСС – Политбюро и Секретариата ЦК КПСС; стенографические записи ряда встреч руководителей государств-участников Варшавского Договора; выступления генеральных и первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий, глав государств и правительств по актуальным вопросам внешней политики и сотрудничества социалистических стран; письма советских и зарубежных политических, государственных деятелей; записки, информации, справки секретарей ЦК КПСС, отделов ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Верховного Совета СССР, министерств и ведомств, научных учреждений; записи бесед представителей СССР с партийными и государственными руководителями, общественными деятелями стран Восточной Европы и другие документы. Представленные в едином комплексе эти материалы помогают объективно оценить те социально-политические и экономические процессы, которые происходили в конце 1980-х гг. в социалистических странах, причины изменений общественно-политической ситуации и перспективы развития событий в Восточной Европе. Документы показывают политику Советского Союза на европейском направлении, особенности межпартийных связей КПСС с различными политическими партиями региона в этот период.

Хронологические рамки предлагаемого издания соответствуют общепринятой периодизации восточноевропейских революций 1989–1991 гг. Вместе с тем в сборник включены отдельные документы 1987–1988 гг., представляющие научный интерес для изучения предыстории и исследования стремительного развития процесса революционных преобразований, отличавшихся радикальностью результатов.

В настоящий сборник включено 267 архивных документов. В большинстве все они являются подлинными и публикуются впервые. Принимая во внимание, что документы в делах даются группами, составляющими определенную содержательную целостность, эти группы, как правило, сохраняются полностью, т. е. в том виде, в каком они были сформированы в процессе партийного делопроизводства и хранятся в РГАНИ. Ряд документов снабжен различными приложениями в виде материалов к основному документу. Не публикуются сопроводительные записки, которые не содержат сведения, дополняющие содержание основного документа. Они упоминаются в текстуальных подстрочных примечаниях.

Археографическая обработка документов проведена в соответствии с общепринятыми правилами издания исторических документов и с учетом особенностей партий-

ной документации. Документы публикуются полностью, в тематико-хронологическом порядке. Публикация состоит из восьми разделов: общий раздел «Социалистический лагерь» и далее страноведческие разделы – «Польша», «Германская Демократическая Республика – Германия», «Венгрия», «Чехословакия», «Болгария», «Румыния», «Югославия».

Внутри каждого раздела документы расположены в хронологической последовательности в соответствии с датой их написания. При оформлении некоторых документов используются двойные числа. Так, в самом редакционном заголовке записи беседы приводится дата состоявшейся беседы, а справа под редакционным заголовком документа указывается дата создания документа. Если в документе дата не указана, то в квадратных скобках дается установленная составителями сборника дата с пояснениями «Не ранее», «Не позднее». В текстуальном подстрочном примечании приводится обоснование датировки документа. В приложениях к документу дата иногда не указывается, так как она есть в основном документе.

В ряде случаев, когда приводятся дополнительные сведения об авторе документа, адресате, датах рассылки и получения документов и т. п., к документам даются текстуальные примечания с отсылкой к материалам РГАНИ, не публикуемым в данном издании.

Каждому документу настоящего издания принадлежит определенный номер. При систематизации и компоновке источников использована двухуровневая нумерация: документы по одному вопросу имеют один номер; порядковый номер данного источника в группе, следующего за основным документом, указан после точки.

Необходимо отметить виды приложений, которые применялись в представленной публикации. Первый, когда на самом документе имеется запись слова «Приложение» или оно упоминается в тексте основного документа. Второй вид приложений – сформированные непосредственно составителями. В этом случае слово «Приложение» дается в квадратных скобках.

Заголовки документов в сборнике редакционные. Использование заголовка документа оговаривается в текстуальных подстрочных примечаниях. В заголовке указывается вид документа, автор, адресат, раскрывается содержание. В состав заголовка также входят и печатаются вслед за ним с правой стороны дата документа, имевшиеся ограничительные грифы секретности на документах, другие отметки.

При публикации документов, в которых отсутствует адресат, в текстуальном подстрочном примечании приводится дата поступления документа в ЦК КПСС. При наличии сведений о датах отправки документов первоначально в адрес министерства или ведомства, то в текстуальном подстрочном примечании указывается эта дата, а затем – дата поступления документа в ЦК КПСС.

В подготовленном издании учитывались особенности документирования постановлений Политбюро и Секретариата ЦК КПСС, их оформление в соответствии со сложившейся в партийном аппарате традицией. Решение по рассматриваемому вопросу принималось на самом заседании руководящих органов ЦК КПСС или между заседаниями Политбюро и Секретариата ЦК КПСС голосованием, т. е. опросом их членов. Представленные на рассмотрение Политбюро и Секретариата проекты постановлений ЦК КПСС, существенно не отличавшиеся от принятых постановлений, в сборнике не публикуются.

При публикации в сборнике стенографических записей встреч и выступлений руководителей партий, глав правительств стран Восточной Европы за основу, как правило, берется неправленный вариант этих документов. Они отражают реальные выступления и представляют собой живые, яркие картины происходящего. В результате сравнительного текстологического анализа фрагменты текста, подвергшиеся исправлению, изменению, переработке, исключению или дополнению при подготовке отредактиро-

ванного текста правленных документов отмечаются составителями в текстуальных подстрочных примечаниях.

Основным для включения в данное издание документов, оригинал которых написан на иностранном языке, является перевод на русский язык. Наличие оригинала на иностранном языке оговаривается в легенде. Для необходимости проведения текстологического анализа подлинника на иностранном языке с текстом его перевода на русский язык, уточнения идентичности содержания, выявления отсутствия неточностей и возможных смысловых ошибок, допущенных при переводе, в текстуальном подстрочном примечании приводятся поисковые данные подлинника на иностранном языке.

В публикуемых документах сохранены стилистические, орфографические, пунктуационные и другие особенности подлинников. В их текстах исправлены только явные грамматические и пунктуационные ошибки. Восстановлены пропущенные слова, которые вставлены в текст в квадратных скобках. Слова, характеризующие стиль автора, оговариваются в текстуальном подстрочном примечании.

В публикации передаются все резолюции и основные пометы, которые воспроизводятся вне зависимости от их расположения непосредственно после текста документа, перед легендой. Исключение составляют пометы, носящие делопроизводственный характер и не имеющие существенного значения для раскрытия темы. Они не публикуются.

Сохраняются сделанные авторами документов подчеркивания. В текстуальных подстрочных примечаниях отмечаются и оговариваются подчеркивания в тексте, зачеркивания слов, вписывание новых слов, фраз, отчеркивания и пометы на полях, сделанные от руки в источниках при их прочтении. При подготовке издания составителями оговариваются все особенности воспроизведения документа, вплоть до цвета чернил и карандашей.

В легенде после каждого документа указываются основные поисковые данные: название архива; номера фонда, описи, дела, листов; характер подлинности документа – подлинник, заверенная или простая копия; способ передачи текста. Если текст документа был переведен с иностранного языка, это также указывается в легенде. Способ воспроизведения документов в легенде не отмечается, так как практически все они – машинописные.

Все вошедшие в сборник документы публикуются с текстуальным комментарием и комментарием по содержанию: последний помещен после каждого из разделов сборника. Научно-справочный аппарат сборника включает также введение, археографическое предисловие, краткий именной комментарий и именной указатель, список сокращенных слов и словосочетаний, перечень опубликованных документов.

* * *

Подготовка сборника осуществлена Российским государственным архивом новейшей истории, Институтом им. Людвига Больцмана по исследованию последствий войн и Институтом всеобщей истории РАН в рамках совместного российско-австрийского научно-исследовательского проекта.

Публикация подготовлена сотрудниками РГАНИ М. Ю. Прокуменчиковым (ответственный составитель), И. В. Казариной, Т. М. Кузьмичевой, а также сотрудником Института им. Л. Больцмана по исследованию последствий войн П. Ругенталером.

Составители благодарят за помощь в подготовке сборника сотрудников РГАНИ Л. А. Величанскую, В. А. Жегина, М. Ф. Нурик, Н. Ю. Пивоварова.

За техническое содействие в подготовке издания составители сборника выражают благодарность сотрудникам РГАНИ Т. И. Ермаковой, Г. А. Пантелееву, Т. Ф. Поддогоиной, Т. В. Роговой.

Раздел I

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ЛАГЕРЬ

№ 1

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О мерах по перестройке работы советских средств массовой информации по проблематике социалистических стран»^{a, b}

Ст-35/6с

8 января 1987 г.

Совершенно секретно

Руководителям, творческим коллективам, партийным организациям средств массовой информации обеспечить глубокую и оперативную перестройку работы по освещению жизни социалистических стран в соответствии с постановлением Политбюро ЦК КПСС «Об актуальных вопросах развития сотрудничества СССР с социалистиче-

^a Постановление принято на заседании Секретариата ЦК КПСС 8 января 1987 г. На заседании присутствовали: секретари ЦК КПСС Л. Н. Зайков, А. П. Бирюкова, А. Ф. Добрынин, М. В. Зимянин, В. П. Никонов, Г. П. Разумовский; члены Политбюро ЦК КПСС: Председатель СМ СССР В. И. Воротников, Председатель КПК при ЦК КПСС М. С. Соломенцев, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, Председатель Госплана СССР Н. В. Талызин, Председатель Центральной Ревизионной Комиссии И. В. Капитонов; а также 24 члена ЦК КПСС, 12 кандидатов в члены ЦК КПСС, 4 члена Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, 2 заведующих отделами ЦК КПСС, 8 заместителей заведующих отделами ЦК КПСС. Председательствовал Е. К. Лигачев. «За» проголосовали секретари ЦК Е. К. Лигачев, Л. Н. Зайков, А. П. Бирюкова, А. Ф. Добрынин, М. В. Зимянин, В. П. Никонов, Г. П. Разумовский. [Постановление подготовили и представили: Отдел пропаганды ЦК КПСС и Отдел ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран.] Выписки направлены 12 января 1987 г.: В. И. Воротникову, В. М. Чебрикову, Э. А. Шеварднадзе, Н. В. Талызину, А. Ф. Добрынину, В. А. Медведеву, Г. П. Разумовскому, А. К. Антонову, В. М. Каменцеву, Б. И. Гостеву, Г. А. Ягодину, Б. П. Бугаеву, Н. С. Конареву, В. А. Шамшину, Г. И. Марчуку, С. А. Шалаеву, В. И. Мироненко, Л. Н. Ефремову, В. Я. Павлову, М. Ф. Ненашеву, З. М. Кругловой, Н. Г. Басову, В. Г. Афанасьеву, С. А. Лосеву, В. М. Фалину, А. Н. Аксенову, В. Г. Афанасьеву, И. Д. Лаптеву, В. В. Чикину, А. А. Баранову, А. П. Харламову, А. А. Беляеву, Б. Г. Владимирову, А. С. Потапову, Г. Н. Селезневу, Н. Н. Панову, А. Б. Чаковскому, И. Т. Фролову, М. И. Халдееву, М. П. Габдулину, Н. Я. Клепачу, В. И. Касьяненко, В. Н. Игнатенко, Р. Г. Яновскому, Ю. А. Склярову, С. В. Червоненко, Ю. П. Воронову, Ю. А. Григорьеву, Н. Е. Кручине, М. С. Смиртюкову; ЦК КП союзных республик, крайкомам и обкомам КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 34. Д. 235. Л. 175–176.

^b Поправки в текст постановления внесены на заседании Секретариата ЦК КПСС 8 января 1987 г. Завизировано Ю. А. Скляровым и Г. Х. Шахназаровым. На нижнем поле последней страницы справа стоят подписи: синими чернилами «Ю. Скляров» и черными чернилами «Г. Шахназаров».

скими странами» от 28 августа 1986 г. (№ П25/1)^а, договоренностями, достигнутыми на рабочей встрече генеральных (первых) секретарей ЦК братских партий стран-членов СЭВ в Москве (10–11 ноября 1986 г.).

При освещении жизни социалистических стран, информировании их о развитии СССР избегать поверхностного, упрощенного подхода к сложным проблемам современной жизни. Глубже раскрывать суть происходящих процессов, путей решения назревших проблем, не обходя при этом трудностей^б.

Активно способствовать пропаганде и применению в Советском Союзе положительного опыта социалистического строительства в братских странах.

В этих целях:

1. Отделу ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран при участии^с Отдела^д пропаганды и^е других^г отделов^в ЦК КПСС^б с учетом обмена мнениями, состоявшегося на заседании Секретариата ЦК^б, систематически, не реже одного раза в квартал, информировать руководителей советских средств массовой информации об актуальных вопросах развития социалистических стран, идеологической обстановке в этих странах и нашем сотрудничестве с ними во всех сферах.

2. Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР, Госплану СССР, ГКНТ СССР, союзным министерствам, другим ведомствам и организациям, участвующим в экономическом и научно-техническом сотрудничестве с социалистическими странами, в целях систематического и оперативного освещения этого сотрудничества, хода реализации Комплексной программы научно-технического прогресса стран-членов СЭВ, других многосторонних и двусторонних соглашений в сфере экономики, науки и техники, пропаганды новых прогрессивных форм хозяйственных связей оказывать содействие средствам массовой информации в подготовке информационно-пропагандистских материалов по вопросам экономического взаимодействия стран социализма^г; определить круг лиц, ответственных за связь со средствами массовой информации, в том числе представляющих социалистические страны;

– ГКНТ СССР совместно с Постоянным представительством СССР в СЭВ и КГБ СССР внести в ЦК КПСС предложения о расширении допуска советских журналистов и журналистов из стран-членов СЭВ на головные объединения, предприятия и учреждения Советского Союза, участвующие в реализации Комплексной программы НТП.

^а В первоначальном варианте черными чернилами показано, что номер и пункт протокола заседания Политбюро ЦК КПСС должны стоять после даты.

^б В первоначальном варианте вставлен данный машинописный абзац.

^с В первоначальном варианте после слова «стран» черными чернилами зачеркнуты слова «совместно с» и сверху строки внесены слова «при участии».

^д В первоначальном варианте слово «Отделом» исправлено на слово «Отдела» черными чернилами.

^е В первоначальном варианте после слова «пропаганды» слова «ЦК КПСС и по мере необходимости с» черными чернилами зачеркнуты и вписан союз «и».

^г В первоначальном варианте слово «другими» исправлено на слово «других» черными чернилами.

^в В первоначальном варианте слово «отделами» исправлено на слово «отделов» черными чернилами.

^{б-г} В первоначальном варианте на верхнем поле листа справа черными чернилами написана отмеченная фраза и показано, что должна идти после слов «ЦК КПСС».

^и В первоначальном варианте после слова «социализма» зачеркнуты слова «до конца 1986 г.» черными чернилами.

3. Постоянному представительству СССР в СЭВ, советской части секретариата СЭВ:

– внести на исполком СЭВ предложения о налаживании в странах-членах Совета совместного производства современного комплектного оборудования на основе ЭВМ для автоматизированного приема, обработки и передачи информации и фотоинформации, других видов аппаратуры и материалов для технического переоснащения средств массовой информации, в том числе видеотехники, средств спутникового теле- и радиовещания, с использованием новейших разработок, осуществляемых в рамках Комплексной программы научно-технического прогресса стран-членов СЭВ;

– принять участие в подготовке предложений по реорганизации информационно-пропагандистской службы СЭВ.

4. МИД СССР:

– обеспечить в качестве приоритетного направления работы пресс-центра регулярное информирование корреспондентов из братских стран о ходе выполнения решений XXVII съезда КПСС¹, о важных мероприятиях, проводимых по партийной и государственной линии;

– предусмотреть систематическое проведение пресс-конференций по актуальным вопросам внешней политики социалистических стран и их сотрудничества с привлечением представителей социалистических стран.

5. ТАСС, АПН, Гостелерадио СССР ввести штатные должности политических обозревателей по социалистическим странам (в пределах существующего фонда заработной платы).

6. Разрешить редакциям газет «Советская Россия», «Социалистическая индустрия», «Экономическая газета» и «Советская культура» открыть в странах социалистического содружества по два корпункта, редакции газеты «Труд» – дополнительно два корпункта. Соответствующие предложения внести в ЦК КПСС.

7. ТАСС, АПН, Гостелерадио СССР, редакциям газет «Правда», «Известия», «Сельская жизнь», «Труд» и «Комсомольская правда»:

– укрепить опытными журналистами свои корпункты (бюро) в социалистических странах и активизировать их работу;

– разрешить собственным и специальным корреспондентам в социалистических странах, при условии выполнения редакционных планов, заключать трудовые соглашения с редакциями других центральных, отраслевых и местных газет, журналов в Советском Союзе для подготовки материалов по их заказам.

8. Предоставить^a ТАСС, АПН, Гостелерадио СССР, редакциям центральных газет и журналов право самим определять продолжительность целевых командировок штатных сотрудников в социалистические страны в зависимости от сложности заданий и, по взаимной договоренности с партнерами, – общий объем ежегодных обменов на безвалютной основе^b в пределах плановых ассигнований на командировочные расходы^b.

9. Отделу пропаганды, Отделу ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, Управлению делами ЦК КПСС внести предложения по организации взаимной на безвалютной основе^c стажировки советских

^a В первоначальном варианте перед словом «ТАСС» сверху строки вписано слово «Предоставить» черными чернилами.

^{b-1} В первоначальном варианте после слова «основе» сверху строки вписана отмеченная фраза черными чернилами.

^c В первоначальном варианте после слова «взаимной» сверху строки вписаны слова «на безвалютной основе» черными чернилами.

журналистов и их коллег из соответствующих изданий братских стран социализма сроком до 3 месяцев.

10. Отделу ЦК КПСС по работе с заграничными кадрами и выездам за границу совместно с КГБ СССР и МИД СССР внести предложения об упрощении оформления выездов в социалистические страны штатных сотрудников ТАСС, Гостелерадио СССР, АПН, редакций центральных газет и журналов, расширить круг лиц, которым предоставляется многократная виза.

11. Министерству гражданской авиации СССР, Министерству путей сообщения СССР, Госкоминтуристу СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ в течение 1987 г. провести переговоры с соответствующими ведомствами и организациями стран социалистического содружества о возможности предоставления журналистам братских стран на взаимной основе льготных билетов и льготной оплаты мест в гостиницах.

12. Министерству высшего и среднего специального образования СССР, МИД СССР и Союзу журналистов СССР разработать и осуществить конкретные меры для улучшения подготовки кадров журналистов, специализирующихся по тематике социалистических стран.

ТАСС, АПН, Гостелерадио СССР, редакциям газет и журналов, имеющим корпункты (бюро) в социалистических странах, ввести в постоянную практику направление туда молодых журналистов на профессиональную, страноведческую и языковую стажировку.

13. В целях повышения профессионального уровня журналистов, работающих по тематике социалистических стран, Союзу журналистов СССР:

- совместно с ТАСС, АПН, Гостелерадио СССР, редакциями центральных газет систематически проводить тематические семинары, встречи с журналистами братских стран, конкурсы на лучшие материалы о странах социализма, учредить дополнительные поощрения и премии журналистам Советского Союза и братских стран, в том числе за лучшие совместные публикации к 70-летию Великого Октября²;

- расширить, начиная с 1987 г., прием журналистов из социалистических стран на курсы русского языка в СССР до 100 человек.

14. АПН, ССОД, Союзу журналистов СССР, ЦК ВЛКСМ провести консультации с соответствующими организациями стран социалистического^а содружества о целесообразности и возможностях создания на паритетных началах совместных периодических изданий (еженедельных газет или журналов), в том числе молодежных. Соответствующие предложения внести в ЦК КПСС.

15. Гостелерадио СССР:

- совместно с телерадиоорганизациями братских стран провести работу по созданию в 1987 г. в рамках Интервидения международной телепрограммы, по расширению и дальнейшему качественному улучшению оперативного обмена теленовостями о жизни стран социализма, другими теле- и радиоматериалами;

- расширить практику организации бригад теле- и радиожурналистов из социалистических стран, особенно для показа прямых связей между трудовыми коллективами и научно-исследовательскими учреждениями, работы совместных предприятий и объединений, кооперационных связей;

- проработать вопрос о создании совместной молодежной телепрограммы;

^а В первоначальном варианте после слова «стран» сверху строки вписано слово «социалистического» черными чернилами.

– провести переговоры с радиоорганизациями Болгарии, Венгрии, Вьетнама, ГДР, Кубы, Польши, Румынии и КНДР о расширении взаимного сотрудничества радиожурналистов для подготовки обменных передач типа «Говорит Москва».

16. Гостелерадио СССР и Минсвязи СССР разработать меры по улучшению слышимости в социалистических странах передач внутрисоюзного радиовещания и внести соответствующие предложения.

17. В планах межпартийных связей увеличить долю консультаций по проблемам развития и повышения эффективности сотрудничества средств массовой информации братских стран. Обеспечить более деловой, продуктивный характер многосторонних встреч главных редакторов органов ЦК братских партий, а также руководителей информационных агентств и агентств печати, телерадиоорганизаций.

18. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам КПСС, поддерживающим межпартийные связи с социалистическими странами, всемерно использовать эти связи для активизации двустороннего сотрудничества местных органов массовой информации в интересах пропаганды передового опыта, углубления идеологического сотрудничества наших стран.

19. Республиканским, краевым и областным газетам увеличить объем публикаций о сотрудничестве с социалистическими странами, шире использовать^а практику публикации обменных полос, подготовленных редакциями местных газет этих стран.

20. Отделу пропаганды ЦК КПСС совместно с Отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран и Отделом ЦК КПСС по работе с заграничными кадрами и выездам за границу провести в первом квартале 1987 г. совещание-семинар руководителей центральных газет и журналов, ТАСС, АПН, Гостелерадио СССР с участием их корреспондентов в социалистических странах по вопросу перестройки работы советских средств массовой информации по проблематике социалистических стран^б.

21. Отделу ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран совместно с Отделом пропаганды ЦК КПСС проинформировать друзей о принятых мерах.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 34. Д. 235. Л. 3, 175–182. Подлинник.

№ 2
Выступление Генерального секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза М. С. Горбачева на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора³

28 мая 1987 г.

Уважаемые товарищи!

Позвольте мне, прежде всего, выразить нашу общую благодарность т. Хонеккеру, руководству СЕПГ за хорошие условия, созданные для работы совещания ПКК.

^а В первоначальном варианте после слова «использовать» зачеркнуты слова «в них» черными чернилами.

^б Совещание проведено 3–4 марта 1987 г. Опубликовано: Правда. 1987. 5 марта.

Разрешите также поздравить немецких друзей с юбилеем их столицы, с итогами большой работы по ее воссозданию и обновлению, проделанной за годы развития Германской Демократической Республики.

В повестку дня ПКК все мы условились включить несколько конкретных вопросов. Думается, такой порядок будет способствовать более живому и предметному обмену мнениями.

Несколько слов о том, как мы оцениваем международную обстановку в целом.

Со времени последнего совещания ПКК прошел год¹. Были на его протяжении события всякого рода – и со знаком «плюс», и со знаком «минус». Но если говорить о ведущей тенденции, то, пожалуй, она характеризуется нарастающей инициативой социалистических стран в международных делах.

Факт остается фактом: именно наши предложения – совместные и индивидуальные – стояли в истекшее время в центре мировой политики, их активно обсуждают, вокруг них разворачивается политическая борьба, к ним приковано внимание мирового общественного мнения.

Мы вправе сказать, что принятые нами сообща меры по интенсификации совместных действий в борьбе за мир и безопасность, усилению международной активности каждой из братских стран, умножению их вклада в достижение общих целей на мировой арене уже начали приносить свои плоды.

Как нам представляется, удалось остановить эскалацию напряженности, создать более благоприятную атмосферу для решения ключевых проблем безопасности и разоружения. Обнажается агрессивная сущность политики империализма, сужаются его возможности саботировать предложения социалистических, развивающихся стран, направленные на оздоровление международных отношений.

Свою роль, бесспорно, сыграл и такой фактор, как вступление наших стран в новый этап развития. Курс XXVII съезда КПСС на перестройку, ускорение и демократизацию, решения братских партий других социалистических стран, направленные на совершенствование системы хозяйствования и управления экономикой, начатая коллективная работа по повышению эффективности сотрудничества в рамках Совета Экономической Взаимопомощи, форсирование научно-технического прогресса – все эти проявления нового динамизма социалистического мира придали больший вес и нашим действиям на международной арене. Та энергия, с какой в странах социализма реализуются замыслы мирного созидания, усиливает значимость наших внешнеполитических инициатив, создает фон доверия, опрокидывает вымыслы реакционной пропаганды об агрессивности коммунистов.

В том же направлении действуют и наши совместные усилия по совершенствованию сотрудничества между братскими партиями и странами во всех областях на основе подлинного коллективизма и товарищества. Проявляя повседневную заботу о том, чтобы наше взаимодействие и в большом, и в малом всегда было проникнуто глубокой интернациональной солидарностью, искренним взаимным уважением, внимательным отношением к мнениям друг друга, мы делаем его все более притягательным примером для перестройки международных отношений в целом, для их гуманизации.

Из всего этого можно сделать вывод, что курс взят правильный и следует идти им дальше настойчиво и последовательно.

Разрешите теперь остановиться на первом вопросе повестки дня – о практических задачах в интересах ослабления военной напряженности в Европе.

Из множества международных проблем на передний план сейчас выдвинулась ликвидация ракет средней дальности⁵. Причина очевидна: она оказалась наиболее доступной для практического решения на основе договоренностей, достигнутых в Рейкьявике⁶.

Не приходится говорить, как много поставлено здесь на карту. Если удастся довести дело до завершения, то это станет первым за всю послевоенную историю реальным актом сокращения вооружений. Можно рассчитывать, что успех создаст благоприятную атмосферу для цепной реакции, позволит ускорить решение проблем и стратегического порядка, укрепит веру людей в возможность ядерного разоружения. Мы к этому готовы, выдвинутая Советским Союзом 15 января прошлого года программа ликвидации всех видов ядерного оружия до 2000 г., создания безъядерного мира остается в силе.

Насколько велик ожидаемый выигрыш, настолько серьезны могут быть и негативные последствия, если возможность ликвидации РСД будет сорвана. Такой поворот событий надолго заморозит процесс переговоров по разоружению, откроет шлюзы для очередного тура гонки вооружений, воодушевит на новые авантюры ястребов в империалистическом лагере.

Все это, конечно, не хуже нас понимают на Западе. Этим объясняется острота схваток политических сил самого широкого спектра вокруг проблемы РСД. Она становится, можно сказать, пробным камнем того, куда, в каком направлении пойдет в ближайшие годы развитие событий. Причем речь идет не только о Европе. Взаимозависимость современного мира лишней раз проявилась в том, что процесс европейского разоружения связан с процессом разоружения в Азии, а оба они, в свою очередь, влекут за собой необходимость рассмотрения вопросов военной угрозы, паритета, соотношения сил и т. д. уже в глобальном масштабе.

Еще одна существенная особенность проблемы РСД заключается в том, что мы столкнулись здесь с новой раскладкой политических сил на Западе. Если до сих пор пальма первенства во всякого рода милитаристских начинаниях неизменно принадлежала Вашингтону, а европейские страны НАТО выступали с относительно умеренных позиций, то теперь они как бы на время поменялись местами. США, похоже, склоняются к ликвидации РСД, а ведущие западноевропейские государства – Франция, ФРГ, Англия обставляют такое решение всяческими надуманными оговорками.

Этот парадокс, на наш взгляд, объясняется в первую очередь причинами внутривнутриполитического свойства. В поведении американцев, по-видимому, главную роль играет заинтересованность Рейгана ознаменовать конец своего президентства⁷ хоть каким-то миротворческим актом и тем самым подготовить благоприятные условия для кандидата своей партии на очередных выборах.

Теми же, кстати, соображениями продиктовано и стремление президента к новой встрече на высшем уровне. Он дает понять, что хотел бы провести ее осенью⁸.

Что же касается Западной Европы, то здесь сейчас проявились все те противоречия, которые до сих пор как бы прятались в тени советско-американского противостояния.

С одной стороны, вновь заметно повысился тонус антивоенных выступлений, для участников которых ликвидация средних ракет – вопрос жизненный, его решение могло бы стать первым их по-настоящему крупным успехом.

Окрепили и надежды широкой общественности на то, что во взаимоотношениях Восток – Запад может быть достигнут сдвиг в лучшую сторону, потепление европейского климата. Подобные настроения ощутимы и у реалистически мыслящих представителей политических верхов. Думаю, все мы почувствовали это в своих контактах с социал-демократами, лейбористами, религиозными деятелями.

Но контакты подтвердили и другое: «ядерное сдерживание» остается альфой и омегой политики западноевропейских правых. Консервативные партии, стоящие сейчас у власти в Англии и Франции явно опасаются, что начавшийся процесс сокращения ядерных вооружений СССР и США в Европе рано или поздно поставит под вопрос их «ядерный статус». Наши беседы с Тэтчер и Шираком лишней раз показали, что имен-

но на него они уповают, стремясь и дальше сохранить за своими странами положение великих держав.

Свои преграды на пути к соглашению по РСД возводит и «хедеэсовское» крыло боннского правительства. Реакционные силы ФРГ не без оснований считают, что такой исход еще больше осложнит осуществление давней мечты бундесвера – заполнить ядерное оружие.

Но дело не только в ядерных амбициях правых европейских лидеров. Ликвидацию хотя бы одного из натовских оружейных арсеналов они воспринимают как подкоп под краеугольный камень военной доктрины этого блока – концепцию «ядерного устрашения». Боятся и ослабления союзнической связки с Соединенными Штатами, перспективы свертывания американского военного присутствия на континенте.

И в США, и в Западной Европе предпринимаются попытки торпедировать соглашение по РСД, ухватившись за азиатский аспект этого вопроса. Военные министры НАТО выступили на днях в необычной для них роли, доказывая необходимость глобального нуля по ракетам как средней дальности, так и оперативно-тактическим. Рассчитывают, как говорится, убить двух зайцев: поставить новый заслон на пути решения проблемы и одновременно стяжать лавры максималистов в деле разоружения. Да вдобавок осложнить наши отношения с Китаем и Японией, играя на озлобленности последних ракетно-ядерной ситуацией на Дальнем Востоке.

Мы, как известно, ответили, что не против и глобального нулевого варианта – естественно, с учетом военно-стратегической ситуации на Дальнем Востоке, готовы к переговорам на такой основе.

Выдвигая проблему РСД, как первостепенную на данном этапе, советское руководство не снимает вопроса ликвидации стратегических вооружений.

Американцам предложено наряду с договором по РСД согласовать ключевые положения о радикальном – вполнину – сокращении стратегических наступательных вооружений при одновременном укреплении режима договора по ПРО. Если это удастся – будет заложен фундамент будущих переговоров с Соединенными Штатами о заключении полнокровного соглашения.

На проходящем сейчас раунде женевских переговоров американская сторона внесла свои контрпредложения по вопросам стратегических наступательных вооружений и невыходу из договора по ПРО⁹. В их нынешнем виде они неприемлемы, прежде всего потому, что по-прежнему оставляют открытой возможность реализации СОИ¹⁰, но мы не отвергаем их с порога, вычленим те элементы, которые могли бы войти в рамочную договоренность.

Разумеется, космос должен оставаться демилитаризованным. Это – наша твердая позиция.

Не ослабляем мы усилий для сближения позиций по вопросу запрещения ядерных испытаний. Путь к этому, очевидно, будет пролегать через постепенное, поэтапное свертывание испытаний – как по количеству, так и по мощности. Мы имеем в виду в качестве крупного шага к полному прекращению испытаний предложить США ограничить взаимно мощность подземных ядерных взрывов порогом одной килотонны, а их количество – двумя-тремя в год. При этом учитываются и настроения в американском конгрессе, которые складываются в пользу именно такого решения.

Конечно, остается в силе наша принципиальная позиция – остановить испытания, если это сделают США.

Логика ядерного разоружения все больше выдвигает на авансцену вопросы сокращения тактических ядерных и обычных вооружений. На их нерешенности пытаются сейчас играть сторонники «ядерного сдерживания». Выдвинутая нашими странами в Будапеште программа значительного сокращения вооруженных сил и вооружений от

Атлантики до Урала пошатнула их аргументацию. Натовцы долго сопротивлялись, но все же вынуждены были дать согласие начать обсуждение мандата для новых переговоров. Им пришлось согласиться и на другое наше предложение – о непосредственных контактах между НАТО и Варшавским договором, которые осуществляются в Вене.

Словом, сейчас появилась возможность совместно наращивать усилия на этом перспективном направлении. Конкретно речь может идти о серьезном понижении военного противостояния путем сокращения вооруженных сил до согласованных уровней. Там, где есть дисбалансы в каких-то элементах, можно подравнять положение путем сокращения у того, кто оказался впереди. Хотелось бы отметить значение активной и полезной работы венгерских и болгарских товарищей по продвижению будапештской инициативы.

В нынешней обстановке взаимного недоверия особое значение приобретают меры по предотвращению угрозы внезапного нападения. Речь могла бы идти о нейтрализации возможностей сторон к внезапному нападению, проведению наступательных операций.

Мы полностью поддерживаем инициативу немецких и чехословацких друзей о безъядерном коридоре в Центральной Европе. Отводу из этой зоны подлежали бы, как уже говорилось, все ядерные боеприпасы, включая ядерные мины, оперативно-тактические и тактические ракеты, атомная артиллерия, самолеты-носители ударной тактической авиации, а также зенитно-ракетные комплексы, способные применять ядерное оружие.

Готовы мы также обсуждать с НАТО вывод из зоны непосредственного соприкосновения двух военных союзов наиболее опасных наступательных видов вооружений. Здесь не было бы значительных контингентов войск, не проводились военные маневры, запрещалось создание любых объектов ядерной инфраструктуры. Такой безъядерный, «прореженный» в военном отношении коридор мог бы составить для начала по 150 км с каждой стороны.

В этой связи нам представляется своевременным и перспективным комплексный план Польши о сокращении вооружений и укреплении доверия в центре Европы.

Немало бы выиграло дело ограничения вооружений, если бы удалось реализовать предложения Народной Республики Болгария и Социалистической Республики Румыния о создании зоны, свободной от ядерного и химического оружия в таком важном районе Европы, как Балканы.

Такие новые идеи, воплощенные в конкретных формулах, обогащают нашу совместную позицию.

В порядке развития будапештской инициативы хотелось бы посоветоваться еще по одному аспекту. Натовцы, как известно, жестко выступают против обсуждения тактических ядерных средств в увязке с обычными вооружениями. Получается как бы «двойной замок»: с одной стороны блокируется сокращение обычных вооружений, с другой – решение проблемы тактических ядерных средств, в том числе ракет с дальностью менее 500 км.

Возникает вопрос, как решать эту проблему? Бесспорно, что между тактическими видами обычных и ядерных вооружений существует взаимосвязь. Эти системы, как правило, двойного назначения, то есть могут нести как обычный, так и ядерный заряд. Они входят в структуру общевойсковых соединений. Вместе с тем надо лишить натовцев возможности препятствовать процессу разоружения. Выход, думаю, в том, чтобы вести в комплексе переговоры по обычным вооружениям и тактическому ядерному оружию.

Таким образом, гамма наших предложений и по обычным, и по ядерным вооружениям широкая. Формулируя новый подход к этим вопросам, мы отбросили разного рода надуманные «табу», которые по сути дела помогали нашим противникам тормозить дело разоружения.

Коснусь в этой связи вопроса о контроле. Как только он перестал быть для нас «запретной зоной», оказалось, что Запад во многом блефует, призывая к «всепроницающему контролю». Что означает для западников, например, контроль за химическими предприятиями? Проникновение чужих контролеров не просто за национальные границы, но и за те, более жестко охраняемые пределы, которые устанавливает главный владыка в капиталистическом мире, – частная собственность. За эти пределы не склонны пускать даже собственные официальные власти. Поэтому постановка вопроса об обязательной инспекции, в том числе предприятий, принадлежащих частным фирмам и транснациональным корпорациям, выгодна для нас во всех отношениях.

И вообще следует обратить внимание на некоторые особенности тактики США и НАТО. Сценарий поведения, как правило, один и тот же. Сначала ширококвещательно объявляется «далекоидущая» программа договоренностей по тому или иному вопросу. Расчет простой: СССР и другие социалистические страны откажутся, что открывает возможность для самой оголтелой пропаганды против нас. Стоило нам изменить свою тактику и начать позитивно отвечать на их предложения, как тут же обнаружилось, что Запад блефовал. Так обстоит дело с проблемой контроля ракетами средней дальности, химическим оружием. Теперь уже у нас есть, можно сказать, зримые доказательства лицемерия западной политики в вопросах разоружения.

Перейду ко второму вопросу повестки дня – общеевропейскому процессу.

С какой стороны ни глянь, это явление уникальное, символизирующее сейчас новый подход к международным делам. Пример – Стокгольмские договоренности, которые уже полгода работают на дело мира и взаимопонимания¹¹. Теперь важно привести к успешному завершению венскую встречу СБСЕ.

Дела в Вене идут, прямо скажем, не гладко¹². Запад хотел бы завершить встречу на своих условиях – направить общеевропейский процесс в сторону от крупных политических задач, вывести разоружение за его рамки. Проблему прав человека не хотят решать по существу, стремятся сохранить в качестве хронического раздражителя. И в экономической области сказываются подозрительность, нежелание развивать торговлю, обмениваться научно-технической информацией.

Но даже позиция стран НАТО неоднородна, она испытывает на себе воздействие и тех, кто хочет иметь с нами дело, видит свою выгоду в развитии сотрудничества с социалистическими странами.

Предложения Чехословакии и Болгарии о созыве экономического и экологического форумов были встречены на конференции с интересом, получили определенную поддержку. Сложнее обстоит дело с нашим предложением о созыве гуманитарного форума в Москве. Запад продолжает взвешивать, что он может получить от этого, а что потерять в пропагандистском плане.

Шансы на проведение конференции сохраняются. Но нас не должно смущать, что западники делают упор на права человека. Мы сами придаем этому вопросу первостепенное значение.

Конечно, у нас есть свой счет Западу, и надо будет его предъявить. Но конференция не должна свестись к обмену обвинениями, важно будет добиваться принятия конструктивных решений и в этой области. Настраиваясь на такую тональность, мы, в Советском Союзе, намерены продолжить приведение внутренних законов и административных правил в соответствие с международными обязательствами.

В целом трудности, с которыми сталкивается сейчас венская встреча, не новы. Так было в Хельсинки, Мадриде, да и в Стокгольме¹³. Однако там удалось найти ту степень взаимозаинтересованности, которая позволила поднять общеевропейский процесс еще на одну ступень. Думаю, и в Вене может быть найдена равнодействующая интересов.

Еще один крупный вопрос развития обстановки в Европе связан с ходом интеграционных процессов. Дальше всех на Западе зашел процесс экономического сотрудничества, создания единого рынка западноевропейских стран. Мы эту реальность признаем, установили и индивидуальные контакты наших стран с ЕЭС и контакты на многостороннем уровне, между СЭВ и Европейским экономическим сообществом.

Начала набирать силу интеграция научно-техническая. Очевидно, нашим интересам отвечало бы установление взаимовыгодных связей с научно-техническими объединениями Западной Европы, какая-то мера участия в той же «Эврике»¹⁴.

Теперь западноевропейцы повели речь и об интеграции военно-стратегической. В этой идее находят отражение желание положить палцы на курок ядерного механизма НАТО, планы создания своего рода филиала СОИ – «европейской оборонной инициативы», интерес западноевропейского военно-промышленного комплекса укрепить свои конкурентные позиции.

В то же время сказываются и растущие сомнения в способности руководства США проводить политику, учитывающую интересы союзников, стремление подстраховать собственное будущее. Все это нам, видимо, нужно учитывать при определении своей позиции по данному вопросу.

Стоило бы присмотреться в этой связи к тому, что делается сейчас в ФРГ. За последние годы роль этой страны в экономическом, политическом, да и военном плане значительно возросла. Отсюда у западных немцев и новое осознание своего места в европейском раскладе.

Это – процесс многослойный. Хорошо просматривается верхний его слой – прилив националистических, пангерманских настроений. Мы даем отпор великогерманским иллюзиям Бонна, его притязаниям говорить от имени «всех немцев», попыткам ущемлять суверенные права ГДР. Но нельзя не видеть и подспудного стремления влиятельных кругов ФРГ к большей самостоятельности в дуэте Вашингтон – Бонн, к отказу от навязанной ей роли младшего партнера в рамках треугольника Лондон – Париж – Бонн.

Экономические отношения с ФРГ в целом у наших стран развиваются неплохо, хотя здесь есть значительный резерв. Видимо, настала пора вывести и политические отношения на тот же уровень, что и с другими ведущими капиталистическими державами. Разумеется, эту линию можно строить только на незыблемом фундаменте договоров СССР, Польши, Чехословакии и ГДР с ФРГ¹⁵ и четырехстороннего соглашения по Западному Берлину¹⁶.

Теперь о третьем вопросе повестки дня – о военной доктрине. Мы признательны за поддержку этой идеи, за те конструктивные замечания, которые были сделаны в ходе ее обсуждения. В результате на рабочих столах участников совещания уже находится практически согласованный документ.

Хотелось бы подчеркнуть – это не просто декларация принципов, не просто подтверждение строго оборонительного характера военной политики социализма, но и своего рода программа действий в строительстве наших вооруженных сил. В ее основу мы договорились положить принцип достаточности для обороны, предполагающий, что союзные страны будут поддерживать свои вооруженные силы и вооружения на таком уровне, когда любое нападение не застанет их врасплох, не принесет агрессору успеха. Наоборот – он понес бы заведомо неприемлемый ущерб. Нашим военным

специалистам, видимо, надо подумать, как лучше преломить эти принципиальные положения в практике военного строительства.

Документ о доктрине – это, можно сказать, открытое приглашение Западу к взаимной сдержанности в военной области. Поскольку доктрина НАТО по сути своей наступательная, предусматривает применение первыми ядерного оружия, само публичное сопоставление двух доктрин окажется не в пользу Североатлантического союза. Внимание общественности будет вновь привлечено к опасному характеру военной политики НАТО, усилится давление в сторону ее корректировки.

В центре внимания у нас, естественно, европейские проблемы. Но в нынешнем мире невозможно строить безопасность, поддерживать стабильность в Европе, абстрагировавшись от «горячих точек» на других континентах.

Хотел бы высказать некоторые соображения, прежде всего, по афганскому вопросу¹⁷.

Скажу прямо, ситуация здесь остается нелегкой, перелома пока не произошло. Число банд, засылаемых в Афганистан, не уменьшилось. Возможность внешнеполитического урегулирования всячески тормозится действиями США и других империалистических государств.

Но было бы неверно не видеть и определенных изменений в обстановке. Линия на национальное примирение приносит свои результаты. Началось расслоение в лагере контрреволюции. Часть банд (более ста тысяч человек) прекратила вооруженную борьбу, выжидает. Зато экстремисты ужесточили боевые действия. Увеличился поток к ним современного оружия. Империализм не хочет, чтобы урегулирование пошло по пути, противоречащему его планам в отношении Афганистана.

Руководство ДРА во главе с Наджибом стремится действовать с максимальным учетом национальных особенностей народа, уровня его социального развития, ведет работу среди самых различных слоев и сил внутри и вне Афганистана, постепенно освобождается от «детских болезней» революции и от несбыточных расчетов.

Если говорить в широком международном плане, то теперь для всех очевидно: Советский Союз не собирается оставаться в Афганистане, наоборот, делает все, чтобы как можно скорее вывести свои войска. Политика национального примирения предполагает создание коалиционного правительства. Иными словами, НДПА придется поделиться властью с какой-то частью нынешних своих противников. Но при этом, конечно, нельзя допустить, чтобы после вывода советских войск в Афганистане началась кровавая бойня, чтобы он превратился в плацдарм империализма и исламской реакции.

В этот трудный для афганского народа момент он, как никогда, нуждается в нашей с вами поддержке – экономической и политической.

Другая проблема – кампучийская¹⁸. Мы подробно обсуждали ее с товарищем Нгуен Ван Линем и пришли к общему мнению: ситуация не простая. За прошедшие годы немало сделано для упрочения народной Кампучии. Правительственные войска численно превосходят формирования противника. Но военным путем решить проблему невозможно.

Вьетнамские и кампучийские друзья сейчас стремятся по-новому подойти к проблеме политического урегулирования. Формула его вроде бы начинает вырисовываться – национальное примирение, создание коалиционного правительства, включая Сианука и, безусловно, исключая Пол Пота, ближайших подручных этого палача. Конечно, всякая коалиция таит в себе риск, но реально искать выхода можно только на этой основе.

Для урегулирования кампучийской проблемы потребуются серьезная работа политико-дипломатического характера: по линии контактов со странами АСЕАН, США,

Китаем. Возможности самих вьетнамцев, а тем более кампучийцев, ограничены, им потребуется помощь дипломатии наших стран.

При всем их различии, ситуации в Афганистане и Кампучии в чем-то сходны. Видимо, стоило бы совместно продумать нашу линию поведения в региональных конфликтах вообще, соотнести ее не только со спецификой обстановки в той или иной стране или районе, но с и более широкими интересами социализма.

Еще об одном вопросе. За последние годы возникла качественно новая обстановка, когда в антивоенные, демократические движения Запада влилась широкая и пестрая коалиция социальных сил. Роль общественного мнения, различных массовых движений значительно возросла.

Надо признать: многообразие оттенков не вмещается в прокрустово ложе созданных еще в первые послевоенные годы международных организаций. Мы привыкли смотреться в эти организации, как в зеркало, и были удовлетворены, видя в них отражение собственной политики. Но расширение базы массового антивоенного движения требует новых форм работы с международной общественностью.

Московский форум¹⁹, другие мероприятия, которые проводились в последнее время в социалистических странах, уже вооружили нас определенным опытом. На таких форумах нет полного единогласия, там подчас раздается критика и в наш адрес. Но их политический резонанс в десятки раз выше заорганизованных встреч.

Конечно, нелегко в одночасье отказаться от привычных стереотипов, увидеть другую половину мира таковой, как она есть, с недостатками и достижениями, мнимыми и подлинными ценностями. Но иного выхода нет, если мы хотим найти путь к сердцам миллионов людей. Не обмен пропагандистскими колкостями, а откровенный, информативный и уважительный к убеждениям партнера разговор – вот ключ к тому, чтобы общение стало действительно конструктивным и полезным.

Коренной поворот к демократизации, гласности и открытости, который мы совершаем под воздействием жизненных потребностей самого нашего строя, позволяет уверенно и активно участвовать в диалоге с западной общественностью. Постепенно преодолеваются складывавшиеся десятилетиями предубеждения против социализма, а это побуждает по-новому взглянуть на вещи даже людей, далеких от политики, тех, кого на Западе называют «молчаливым большинством».

В конструктивном диалоге каждая из наших стран сможет в полной мере реализовать свои возможности. В самобытности, своеобразии культуры, цивилизации, истории любой из социалистических стран – наша сила, источник привлекательности социализма как строя, отвергающего нивелировку и механическое единообразие. Строя, позволяющего каждой нации, а внутри нации – каждой личности выразить себя, раскрыть свою неповторимость. Это – далеко не в полной мере использованный актив социализма.

В заключение о некоторых вопросах нашего политического сотрудничества.

Немногим более двух лет прошло после продления на новый срок Варшавского договора²⁰. Думаю, есть все основания сказать, что окрепло, стало более оперативным и плодотворным политическое взаимодействие в нашем союзе. Это касается и работы Комитета министров иностранных дел, и коллективного рассмотрения широкого спектра внешнеполитических вопросов на рабочем уровне, и согласования усилий на различных международных форумах.

В ноябре в Москве мы говорили о необходимости придать больший динамизм отношениям в соцсодружестве, максимально развивать инициативу каждой партии и страны на основе равноправия и взаимной ответственности. Отрадно констатировать, что ряд шагов в этом направлении уже предпринят.

Быстрое течение событий в мире делает необходимым пристально следить за реакцией другой стороны, настроениями международной общественности, постоянно обмениваться сведениями. Советская делегация считает, что этой цели послужит и многосторонняя группа текущей взаимной информации, которую предстоит утвердить на этом совещании ПКК.

Я бы сказал, сама жизнь ставит в порядок дня задачу дальнейшего развития политической инфраструктуры нашего союза. Разве не парадоксально, что у нас есть штаб объединенных вооруженных сил, но нет постоянного института политических представителей для оперативного обсуждения и подготовки рекомендаций руководству союзных стран, в том числе по таким важным вопросам, как разоружение, прежде всего ядерное. Целесообразно поручить комитетам министров иностранных дел и обороны изучить этот вопрос.

Словом, мы за то, чтобы каждое направление, каждый вопрос, затрагивающие интересы наших государств, становились предметом обсуждения, консультаций, коллективной оценки в рамках Варшавского договора.

Товарищи! Нынешний год проходит в СССР под знаком 70-летия Великого Октября. Эту годовщину мы хотим отметить не просто праздничными торжествами, а углубленным анализом того, что сделано и что предстоит сделать для выхода страны на новые рубежи экономического, научно-технического и социального прогресса.

Это относится и к делам международным. Октябрь – не только поворотный пункт в жизни нашего государства, но и точка отсчета для новой истории мира, которая неотделима от социализма. Сейчас, на переломном этапе международного развития, назрела необходимость для откровенного, товарищеского разговора о судьбах мира через призму опыта, накопленного и выстраданного нами за эти трудные и героические семьдесят лет.

Надеемся, что такую возможность предоставит намеченная встреча делегаций коммунистических и других прогрессивных партий, которые примут участие в праздновании.

Ждем вас в Москве, дорогие друзья.

Спасибо за внимание.

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 3. Д. 161. Л. 4–22. Копия.

№ 3

Выступление Первого секретаря Центрального Комитета Польской объединенной рабочей партии, Председателя Государственного совета Польской Народной Республики В. Ярузельского на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора

28 мая 1987 г.

Уважаемый товарищ Председатель!

Уважаемые товарищи!

В истории имеются моменты, переломное значение которых можно оценить лишь в длительной перспективе времени. Но есть и такие, выдающееся значение которых прямо проявляется в ходе их развития. Так, как семьдесят лет тому назад Великая Октябрьская социалистическая революция положила начало новой эпохе в истории человечества, так и проходящие в настоящее время в Союзе Советских Социалисти-

ческих Республик революционные по своей сути преобразования обозначают новые перспективы развития социализма, их влияние на будущую форму международных отношений.

В то же время процесс перестройки в Советском Союзе сопровождается усилиями, совпадающими по направлениям и учитывающими исторические особенности, предпринимаемыми в других социалистических странах. Это касается и Польши.

На московской встрече в ноябре прошлого года мы совместно подчеркнули, что судьбы мира и прогресса во всем мире сегодня особенно сильно связаны с динамизмом общественно-экономического развития мировой социалистической формации. Мы также отметили необходимость ускорения экономической интеграции. Она является основным средством для повышения эффективности развития нашего социалистического содружества. Этому должны сопутствовать интернациональное сближение наших народов, более широкие контакты между людьми, более полное, свободное от упрощений и недомолвок информирование о жизни, о проблемах, достижениях и трудностях в наших странах.

Дорогие товарищи!

Рассматривая вопрос метафорически, можно сказать, что после Рейкьявика мир уже не тот, что прежде. Обстоятельную характеристику проходящих преобразований, равно как и всю совокупность нынешней международной обстановки, изложил т. Горбачев Михаил Сергеевич. Мы целиком и полностью разделяем эту оценку, вытекающие из нее выводы.

Сегодня для миллионов людей в мире «перестройка», «новое мышление» – это и выражение нашей глубокой обеспокоенности за судьбы мира во всем мире. Смелый, творческий подход к решению ключевых международных проблем, настойчивое и последовательное стремление советских коммунистов, всего социалистического содружества освободить мир от призрака термоядерного апокалипсиса – все это создает для социализма новые преимущества, прямо придает ему новое моральное значение.

Мирное наступление стран социализма активизировало немалую часть общественного мнения в странах НАТО и в неприсоединившихся странах. Оно пробудило подлинный интерес и среди некоторых, хотя пока что менее влиятельных кругов рациональной и, так сказать, более просвещенной буржуазии. Все больше реалистически мыслящих политиков считают, что было бы ошибкой упустить исторический шанс, созданный советскими мирными предложениями.

Это – трудно соизмеримые в количественном отношении явления. Однако несомненно то, что обозначается возможность позитивных перемен в отношениях Восток – Запад. Еще несколько лет тому назад доминирующие лозунги «крестового похода», шовинистическое бахвальство, такие примитивные штампы, как «империя зла», начинают терять силу своего воздействия.

Но преждевременно было бы утверждать, что пугало «коммунистической агрессии», которым НАТО успешно пользовалась в течение почти сорока лет, уже подверглось коррозии. Однако впервые столь большая часть западного общественного мнения относится скептически и даже отрицательно к такого рода стереотипам. Это изменение подтверждает правильность и эффективность нашей политики.

Идет величайшее мирное сражение за мир и безопасность народов. Сегодня трудно предполагать, какая позиция воспребладеет среди руководящих центров Запада. Победят ли разум, реализм, инстинкт самосохранения, либо же верх возьмут антикоммунистическая ослепленность, эгоистические интересы военно-промышленных комплексов.

До сих пор ничто не указывает на то, что главные центры американского империализма изменили либо модифицировали свои стратегические антикоммунистические цели. Запад фактически не имеет никакого позитивного военно-политического варианта в отношении стран нашего содружества. Все еще сохраняется нежелание освободить Европу от ядерного оружия. Это, в частности, ведет некоторые правительства к отказу, даже ценой потери достоверности своей политики, от занимаемых несколько лет тому назад позиций, когда «нулевое решение» выдвигали стратеги НАТО.

Решающее и в любом случае очень важное значение для эволюции позиции Запада будут иметь решения, которые в ближайшее время примет администрация Соединенных Штатов. Несмотря на то, что она недавно серьезно скомпрометировала себя, элементы, стремящиеся к конфронтации, вовсе не отошли в ней на задний план. Тем не менее мы разделяем позицию, что следует, не дожидаясь окончания срока нынешнего правления президента, проводить открытый, принципиальный диалог с Вашингтоном.

Негативное влияние на формирование политики Запада оказывает и правонационалистическое буржуазное крыло высших эшелонов власти в Федеративной Республике Германии. Представляется также, что нынешняя позиция ведущих политиков Франции и Великобритании не вызывает надежд на то, что эти страны сыграют в ближайшее время более самостоятельную позитивную роль в диалоге по разоружению.

Товарищи!

Мы руководствуемся принципиальной убежденностью, что в ядерную эру безопасность может быть лишь общей, либо ее вовсе не будет. Исходя из этого, Советский Союз, страны нашего содружества в течение последних лет коренным образом интенсифицировали действия, направленные на укрепление мира. В наибольшей степени это связано с динамичной деятельностью т. Горбачева Михаила Сергеевича. Наша политика приобрела больше смелости и размаха. Ее знаменуют открытость, комплексность и конкретизация инициатив, развернутость предложений.

Особо важное стратегическое значение имеет советская комплексная программа сокращения стратегических вооружений, предотвращения гонки вооружений в космосе, запрещения любых ядерных испытаний.

Особенно актуальными и значимыми являются предложения о ликвидации советских и американских ракет средней дальности в Европе. Заключение по этому вопросу соглашения могло бы иметь переломное значение для процесса приостановления гонки вооружений и разоружения, для улучшения политического климата в Европе.

Важное значение также имеет новый, открытый подход социалистических стран ко всей совокупности проблематики контроля и проверки. Он является нашим сильным политическим аргументом, который Западу трудно оспаривать.

Достижение конкретных соглашений о разоружении является, однако, сложным, кропотливым процессом. Основным аргументом, который все еще используют противники ядерного разоружения на Западе, является потенциал вооруженных сил и обычных вооружений Варшавского договора. При этом не принимаются во внимание естественные различия, вытекающие из специфики вооруженных сил каждой страны. Пока что не встречает должного отклика наше предложение провести глубокое, взаимно согласованное сокращение потенциалов обычных вооружений.

При наличии общего приблизительного равновесия сил проявляется, как известно, исторически сложившаяся асимметрия в различных видах вооружений обеих сторон. Мы полностью разделяем позицию Советского Союза, что устранение данной асимметрии не должно осуществляться путем наращивания вооружений у той стороны, кото-

рая отстает, а только путем сокращения такой категории вооружений, по которой одна из сторон оказалась впереди.

На современной стадии диалога по разоружению необычайно важно разоблачать попытки Запада закрыть один «канал вооружений» при соответствующей пропагандистской шумихе вокруг этого решения и одновременно открыть следующий, потенциально такой же опасный «канал», который в итоге свел бы к нулю все достигнутые с немалыми усилиями результаты. Еще одной опасностью в этой области является намерение создать так называемую Европейскую оборонную инициативу. Обоснованное беспокойство вызывают также такие явления, как укрепление военного сотрудничества Федеративной Республики Германии и Франции и желание приблизить «палец» бундесвера к атомному спуску.

Большое значение имеет предложенный советскими товарищами новаторский документ по вопросу о военной доктрине государств-участников Варшавского договора и генеральном смотре всех действующих в настоящее время военных доктрин обеих военно-политических группировок. В советском понимании этого вопроса мы видим смелый, современный, более того, гуманный подход к пониманию обороноспособности в категориях, которые отвечают военным и политическим реальностям нынешней эпохи.

Одной из главных задач внешней политики Польской Народной Республики является активная поддержка советских, а также наших совместных усилий, направленных на приостановление гонки вооружений, прочное оздоровление международной обстановки. Это особенно касается платформы, изложенной в будапештском Обращении, а также инициатив наших друзей – таких как предложение Германской Демократической Республики и Чехословакии по вопросу о создании в Центральной Европе коридора, свободного от ядерного и химического оружия, либо стремление Болгарии и Румынии создать безъядерную зону на Балканах.

На нашей ноябрьской встрече в Москве²¹ я упомянул о намерении представить новую польскую инициативу. Недавно, после предварительного информирования союзников, мы внесли – как дополнение и поддержку по существу других предложений по разоружению стран нашего социалистического союза – комплексный план понижения концентрации вооружений и повышения доверия в Центральной Европе.

Этот план учитывает различные оперативно-тактические варианты и различные этапы его реализации. Он, в частности, содержит предложение о взаимном пересмотре военных доктрин. С этим также связана возможность проведения дальнейших поисков решений в области мер укрепления доверия и контроля. Его смысл сводится к взаимно согласованному и подконтрольному сокращению ядерных и обычных вооружений и в целом снижению уровня военного противостояния в Центральной Европе – от датских проливов до венгерской низменности. При этом в центральной, относительно узкой полосе по обеим сторонам реки Эльбы можно было бы параллельно предпринимать еще более радикальные, как бы «опытные» меры.

Если военно-политические последствия понижения концентрации вооружений и повышения доверия в зоне девяти государств Центральной Европы стали бы эффективными и фактически повлияли на укрепление двусторонней взаимной безопасности, то как бы естественно создавалась возможность охватить этим процессом весь европейский континент – от западных рубежей Гренландии до Урала.

Имея общий знаменатель с будапештским Обращением, польский план имеет характер долгосрочной программы целей и действий. Итак, это – целостная инициатива, но в то же время каждый из ее составных элементов может рассматриваться самостоятельно. В итоге план образует комплексную методологическую конструкцию,

создающую возможность гибкого подхода, увязки друг с другом отдельных форумов по переговорам.

Хочу выразить сердечную благодарность руководителям, партиям и правительствам нашего содружества за поддержку, оказанную польской инициативе. Мы рассчитываем на то, что в духе союзной солидарности она будет и впредь оказываться.

Первая реакция Запада на это предложение является дифференцированной и осторожной, хотя в некоторых центрах и обнадеживающей. Заведомое недоверие и подозрительность переплетаются с подлинным интересом.

В конце июня – начале июля с. г., после консультаций с союзниками, мы намерены направить государствам-участникам СБСЕ меморандум по вопросу о нашем плане, считая его интегральной частью общеевропейского процесса. После серии двусторонних контактов и консультаций надо будет уточнить, где и каким образом провести многосторонние переговоры по нашему плану. Мы ставим это в зависимость от итогов консультаций «группы 23»²² по вопросу о будущем общеевропейском форуме переговоров по разоружению и переговоров на венской встрече представителей государств-участников СБСЕ.

Уважаемые товарищи!

Процесс создания инфраструктуры безопасности и сотрудничества в Европе прошел в период со времени подписания хельсинкского акта различные стадии развития: быстрого внедрения, но и внезапного торможения, даже регресса. Не всегда мы умели найти достаточное количество аргументов, занять соответственно наступательные позиции.

Этот период уже в прошлом. Мы вновь переняли инициативу, начали принципиально ставить вопрос о селективности подхода Запада к общеевропейскому процессу, о необходимости превращения его в более сбалансированный и динамичный во всех областях, во всех трех «корзинах». Этой проблеме много внимания уделило последнее заседание Комитета министров иностранных дел наших стран.

Несмотря на это, следует считаться с дальнейшим селективным и весьма ложным толкованием Заключительного акта СБСЕ. Будет продолжаться демагогическое использование положений «третьей корзины» для прикрытия пассивности и даже противодействия Запада в остальных сферах общеевропейского процесса.

Достигнутая в Хельсинки договоренность должна иметь равноправный и деловой характер. Конечно, мы не согласимся на попытки подрыва сплоченности социалистического содружества и отдельных его участников под прикрытием «повышения доверия и чувства безопасности».

Истекший год полностью подтвердил верность новой наступательной позиции социалистических стран в области широко понимаемой проблематики прав человека. В настоящее время особое значение в этом отношении имеет проведение советской инициативы созыва в Москве представительной конференции по вопросу развития сотрудничества государств-участников СБСЕ в гуманитарной сфере.

Особый вес мы должны придавать области экономического сотрудничества, которая – если это можно так сказать – являлась «зоной особой заинтересованности» для социалистических стран в период, предшествовавший подписанию Заключительного акта СБСЕ. Прошедшие годы доказали, что западные партнеры не только не выполнили договоренностей на практике по «второй корзине», но, начиная с конца семидесятых годов, преднамеренно привели к своего рода кризису в общеевропейском экономическом сотрудничестве. В различной степени это ощутили все страны нашего содружества. Реально не была начата реализация ни одного из намеченных проектов в области коммуникации и телекоммуникации, энергетики и таможенного

дела. Стоит всем государствам-участникам СБСЕ поставить вопрос, действительно ли они еще думают о восстановлении единства в экономической инфраструктуре всей Европы.

Польша является одной из тех стран, которые в наибольшей степени ощутили в итоге циничную политику западных партнеров, особенно США. В последние годы это приняло формы противозаконных, ощутимых экономических ограничений. Причем, несмотря на недавнюю формальную их отмену, суть вопроса не изменилась²³. Экономическая дискриминация, пропагандистская агрессия и различные формы диверсии в отношении социалистической Польши продолжают иметь место.

Независимо от в целом негативного баланса, который можно было бы подвести по многим аспектам общеевропейского процесса, по-прежнему существуют значительные резервы взаимодействия. Мы должны им придать больший, нежели до сих пор, приоритет.

В связи с этим мы однозначно поддерживаем предложение провести специальную встречу министров иностранных дел государств-участников СБСЕ для оценки в совокупности проблематики, в том числе для решения вопроса о начале переговоров по разоружению в Европе.

Мы считаем также целесообразным добиться институционализации сотрудничества государств-участников СБСЕ в таких областях, в которых существующие проблемы могут эффективно решаться лишь совместным, либо скоординированным усилием. Это, в частности, касается проблемы приостановления деградации окружающей среды. Мы предлагаем создать европейский совет по охране окружающей среды в качестве форума для дискуссий и предпринятия совместных действий в этой столь важной для каждого жителя нашего континента области.

Углублению общеевропейского сотрудничества и решению важных проблем в масштабах всего континента способствовало бы установление на должном политическом уровне диалога с институтами и органами Европейских Сообществ, преимущественно с Западноевропейской комиссией и парламентом. Этому могло бы также послужить, например, придание общеевропейских масштабов Совету Европы.

Оценивая обстановку на нашем континенте, стоит указать еще на один потенциально опасный фактор дестабилизации послевоенного порядка в Европе. Я имею в виду постепенную, но все более зримую эволюцию во взглядах, которая происходит в последнее время в Федеративной Республике Германии.

В отличие от ситуации начала семидесятых годов, когда как западноевропейская буржуазия, так и творцы стратегических доктрин из СДПГ пытались приспособить великодержавные устремления ФРГ к реальностям послевоенного мира, в настоящее время основной платформой высших эшелонов власти в ФРГ становится концепция отмены итогов Второй мировой войны, своеобразного «обхода» Ялты и Потсдама²⁴, восстановления великогерманских претензий на великодержавные позиции в Европе. Рождается новый вид национализма, который стимулируется несомненными достижениями этой страны в области экономики и технологии, а также ключевой позицией в европейской военной структуре НАТО. Ход празднования 750-летия Берлина в Западном Берлине симптоматичен в этом отношении. Отрицание окончательного характера европейских границ, мнимая «открытость немецкой проблемы» все более откровенно ставятся перед лицом международной общественности. В последнее время это перевозносится прямо-таки до уровня необходимого условия стабилизации и прочного мира в Европе.

Мы искренне добиваемся нормализации и развития хороших всесторонних отношений с Федеративной Республикой Германии. Знаем ее позицию в системе Запада.

Хотим, чтобы эта страна играла позитивную роль в европейском диалоге и сотрудничестве. Мы разделяем мнение т. Горбачева в этом вопросе.

Мы оказываем широкую поддержку принципиальным шагам в этом отношении братской Германской Демократической Республики. Мы – за более тесную координацию действий всего нашего содружества в отношении ФРГ и Западного Берлина. Существенные результаты, которые за истекшие десятилетия приносила всегда последовательная, единая линия в отношении ФРГ, должны быть ориентиром для нашей деятельности и сегодня, а особенно завтра. Главным измерителем искренности Бонна должны быть не декларации, а факты. Предлагаю обсудить широко понимаемую западногерманскую политику в рамках ближайшего заседания Комитета министров иностранных дел наших стран.

Уважаемые товарищи!

Польская делегация высоко оценивает усилия командования Объединенными вооруженными силами Варшавского договора, направленные на повышение эффективности и обогащение форм союзного взаимодействия. Мы с удовлетворением приветствуем также единодушное решение создать новый, постоянный, оперативный орган Политического консультативного комитета в виде многосторонней группы взаимной текущей информации с местом нахождения в Варшаве. В то же время мы подтверждаем нашу многократно излагавшуюся позицию по вопросу о целесообразности создания Объединенного секретариата Варшавского договора.

Польская делегация целиком и полностью одобряет все оценки и решения, содержащиеся в предложенных проектах итоговых документов нашего совещания.

В заключение, дорогой т. Хонеккер, хотел бы направить в Ваш адрес, как хозяина нашего совещания, всем товарищам из братской Германской Демократической Республики слова искреннего признания за замечательную организацию и сердечно поблагодарить за гостеприимство, которое способствует обстановке братства на нашем совещании и, как можно ожидать, достижению значимых результатов.

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 3. Д. 161. Л. 23–35. Копия.

№ 4

Выступление Генерального секретаря Венгерской социалистической рабочей партии Я. Кадара на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора

28 мая 1987 г.

Дорогие товарищи!

От имени Центрального Комитета Венгерской социалистической рабочей партии, Совета Министров Венгерской Народной Республики и нашей делегации с уважением приветствую всех участников нашего совещания. Выражаю благодарность нашим хозяевам – товарищу Хонеккеру и остальным немецким товарищам за дружеское гостеприимство, за отличные условия для нашего совещания.

Наша делегация внимательно выслушала анализ, данный т. Михаилом Горбачевым о международной обстановке, о внешнеполитических устремлениях Советского Союза. Соглашаясь с выводами наших советских друзей, подключаясь к выступавшему

до меня т. Ярузельскому, я хотел бы кратко изложить венгерскую точку зрения по некоторым вопросам повестки дня.

Товарищи!

Со времени будапештского (1986 г.) совещания Политического консультативного комитета на формирование мировой политической обстановки неизменно влияют имеющиеся напряженности, но в то же время крепнут благоприятные тенденции, улучшается международная атмосфера. Начинает распространяться политическое мышление, соответствующее реальностям атомной эпохи, растет сопутствующее этому чувство ответственности. Перелома не произошло, но мы убеждены, что последовательной, упорной работой первоначальные результаты могут быть увеличены.

Ясно, что нынешняя обстановка требует, чтобы мы постарались продвинуться вперед в разрешении центральных вопросов эпохи. Наши усилия должны быть сконцентрированы на предотвращении опасности ядерной войны, на обуздании гонки вооружений, на воспрепятствовании размещению оружия в космосе.

В отношениях между странами с различным общественным строем все больший вес должны приобретать подчеркивание взаимозависимости, расширение взаимовыгодного сотрудничества, совместное разрешение глобальных проблем человечества. Все это отвечает основным интересам, главным политическим стремлениям Венгерской Народной Республики. Цели нашей союзнической системы, наряду с интересами социалистических стран, выражают и жизненные интересы народов мира. Они пользуются поддержкой сил и движений, борющихся за мир, за национальную независимость и прогресс. Популярность наших усилий, направленных на сохранение мира, мы ощущаем и в кругу развивающихся стран, что нашло свое выражение недавно в заявлении движения неприсоединившихся на совещании на высшем уровне в Хараре²⁵. Наши внешнеполитические инициативы оказывают растущее воздействие и на мышление западных политических деятелей, реалистически относящихся к вызовам эпохи.

Товарищи!

Венгерская Народная Республика, Венгерская социалистическая рабочая партия по мере своих возможностей работают над строительством социализма, над его развитием. Мы ясно видим свои заботы и свои возможности. Осмотрительно, с чувством ответственности ищем пути развития, ищем социалистические решения вопросов нынешнего этапа развития. В этом партия может опираться на доверие и поддержку венгерского трудового народа, на сплочение нации.

Венгерская социалистическая рабочая партия, все венгерское общество с большим вниманием и симпатией следят за устремлениями Коммунистической партии Советского Союза, направленными на социально-экономическую перестройку. Развернувшийся в Советском Союзе процесс обновления увеличивает доверие к нашим социалистическим идеям и практике и их вес, усиливает воздействие наших международных инициатив. Советские внутренние перемены влияют на международные отношения и уже сегодня способствуют росту доверия, последовательному формированию картины мира, основывающегося на равноправных партнерских отношениях. Нет сомнения, что именно постоянное обновление социализма, рост его сил могут представлять собой ту силу, которая заставит империализм изменить свою политику.

С точки зрения внутренних процессов социализма и формирования международных отношений в целом важными и благоприятными считаем мы развитие контактов между социалистическими странами и Китайской Народной Республикой и сближение их позиций по ряду важных вопросов защиты мира. Предстоящий визит Чжао Цзяяна, исполняющего обязанности генерального секретаря Центрального Комитета Комму-

нистической партии Китая, премьер-министра в ряд социалистических стран Европы представляет хорошие возможности для дальнейшего сближения²⁶.

Товарищи!

За прошедший без малого год наше содружество сделало важные шаги в направлении мира, в котором разрядка ощущается с большей силой, который больше считается с взаимозависимостью стран. Мы стремимся к созданию и принятию такой универсальной системы безопасности, которая гарантируется в первую очередь политическими, но также и военными, экономическими и гуманитарными мерами.

Новый курс советской внешней политики открыл возможности продвижения вперед буквально во всех областях, входящих в круг вопросов разоружения; он предлагает реальные шансы обуздания гонки вооружений, уменьшения опасности ядерной войны. Эти инициативы становится все труднее отклонять, ибо они характеризуются намерением достичь соглашения, учетом законных интересов другой стороны и большой гибкостью. Благодаря советским предложениям, внесенным в Рейкьявике и с тех пор получившим дальнейшее развитие, выработка соглашения о евроракетах оказалась в достижимой близости.

Своими предложениями государства-участники Варшавского договора в вопросах разоружения взяли инициативу в свои руки. Мы убеждены, что разработкой и провозглашением оборонительного характера нашей военной доктрины мы окажем значительное влияние на начало процессов разоружения. Позиция, связанная с контролем вооружений, представляется нам очень значительной. Мы по-прежнему настаиваем на полном запрещении химического оружия, а также на сокращении обычных вооруженных сил и вооружений в Европе.

Мы сознаем, что те западные силы, которые хотят воспрепятствовать осуществлению исторических возможностей, таящихся в наших предложениях, противостоят сторонникам разоружения. Главную опасность эти силы видят в модернизации социализма, в его демократическом обновлении, и именно этот процесс хотят они задержать продолжением гонки вооружений.

В наши дни на Западе проявляется все больше признаков готовности разрешить проблемы, установить уравновешенное сотрудничество с социализмом. Инициативы социалистических стран, направленные на обеспечение безопасности континента, – в настоящий момент это возможность соглашения, вырисовывающаяся в вопросе ликвидации советских и американских ракет средней дальности, – вызывают в Соединенных Штатах, да и в Западной Европе противоречивые реакции, в определенной мере разделяют их силы. Многосторонним освещением наших намерений, дальнейшей их конкретизацией мы сможем развеять опасения в отношении безопасности и расширить круг сил, готовых к сотрудничеству.

Совместные усилия полезно дополняются инициативами отдельных социалистических стран, строящимися на специфических возможностях, их активностью в дву- и многосторонних связях. Мы высоко ценим совместную инициативу Германской Демократической Республики и Чехословацкой Социалистической Республики относительно создания безатомного коридора в Центральной Европе, освобождения Европы от химического оружия. Поддерживаем основные идеи, содержащиеся в предложениях т. Ярузельского, заинтересованы в их осуществлении.

Венгерская Народная Республика неизменно проводит активную международную деятельность. Используя свои возможности, мы по-прежнему участвуем в диалоге между Востоком и Западом и в расширении возможного сотрудничества, служащего интересам нашего союза. Мы видим, например, возможность того, чтобы страны, не

располагающие ядерным оружием, а также нейтральные страны играли все большую роль, брали на себя ответственность за упрочение безопасности континента.

Товарищи!

Европа по-прежнему является важнейшей ареной военного противостояния Востока и Запада. В то же время Европа есть и арена широких политических контактов, экономического и иного сотрудничества стран с различным общественным строем. Хельсинкские принципы актуальны и долговечны, система европейской безопасности действует. Предложения, выработанные и принятые на прошлогоднем будапештском совещании нашего Консультативного комитета, хорошо послужили развертыванию позитивных европейских процессов; они были благоприятно восприняты в Европе, вызвали позитивный отклик во всем мире. НАТО изучила наши инициативы и, хотя и со множеством оговорок, приняла идею переговоров о разоружении в Европе. Сейчас главную задачу мы видим в ускорении создания условий, нужных для начала переговоров о разоружении в Европе.

По нашему убеждению, на венском совещании, этом важном форуме процесса европейского сотрудничества, в силу своей важности первостепенное значение должны получить вопросы безопасности. Запад пока применяет тактику затяжек, до сих пор он еще не внес конкретных предложений. Ссылаясь на преимущество стран Варшавского договора в области обычного вооружения, Запад старается задержать ядерное разоружение в Европе. Государства-члены Варшавского договора готовы провести переговоры относительно мероприятий по упрочению доверия и безопасности, выработать мандат совещания по европейскому разоружению, предложенного будапештским Обращением. Ясно, что европейское разоружение затрагивает каждую страну континента, поэтому следует учитывать интересы всех их, дать им возможность включиться в переговоры. Создание атмосферы доверия и гласности может привести к прогрессу и в этой области.

Товарищи!

Взаимовыгодное экономическое сотрудничество европейских стран – важный элемент улучшения европейской атмосферы. При отсутствии развивающегося экономического сотрудничества разрядка становится шаткой. На венской встрече подавляющее большинство участников признало значительное отставание, имеющееся в осуществлении связанных со второй корзиной рекомендаций и настаивало на продвижении вперед. Здесь может сыграть важную роль организация экономического форума, предложенного чехословацкими товарищами. Мы поддерживаем эту идею. Решение вопроса мы по-прежнему видим в равноправном, свободном от ограничений, взаимовыгодном экономическом сотрудничестве. В этом духе мы тоже стремимся к упорядочению отношений с «Общим рынком». Мы считаем, что СЭВ и ЕЭС должны создать свою систему связей и как международные экономические организации.

В связи с вопросами, входящими в третью корзину хельсинкского Заключительного акта, нельзя допустить, чтобы западные страны присвоили себе тему прав человека. Мы придаем особое значение советскому предложению относительно созыва московской конференции по развитию гуманитарного сотрудничества и поддерживаем его. Со своей стороны мы также путем совершенствования социалистической демократии стремимся убедительно доказывать, что для нас осуществление прав человека – вопрос первостепенной важности.

Дорогие товарищи!

Мы с радостью приветствуем тот факт, что на основе принятых ранее решений внешнеполитическое сотрудничество между нашими странами со времени предыду-

щей встречи стало более интенсивным и регулярным. Улучшилось функционирование механизма согласования нашей международной деятельности, расширился круг совместно рассмотренных вопросов, более планомерной стала подготовка совместных решений, предложений. Достигла развития и информационная работа, служащая делу популяризации наших инициатив в области разоружения; гласность прокладывает себе путь и здесь.

С проектами документов, согласованными экспертами и представленными совещанию, мы согласны, принимаем их.

Благодарю за внимание.

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 3. Д. 161. Л. 36–43. Копия.

№ 5

Выступление Генерального секретаря Румынской коммунистической партии, Президента Социалистической Республики Румынии Н. Чаушеску на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора

28 мая 1987 г.

Уважаемые товарищи!

Нынешнее совещание Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора проходит в условиях, когда международное положение продолжает оставаться весьма сложным и серьезным как в военном, политическом, так и в экономическом отношении.

За истекший период после состоявшегося год тому назад последнего совещания произошел ряд важных событий как в направлении продолжения гонки вооружений, так и в направлении усиления борьбы народных масс, народов за изменение опасного курса событий и переход к разрешению сложных и серьезных проблем нашей эпохи путем переговоров, за осуществление разоружения, и особенно ядерного разоружения, за сотрудничество и мир. В этот период имел место ряд действий с применением силы, угрозы силой, вмешательства во внутренние дела других государств. Продолжались и усугублялись некоторые военные конфликты. Продолжало ухудшаться мировое экономическое положение. Существенно ухудшилась ситуация развивающихся стран.

Вместе с тем, как я уже отмечал, произошли очень важные сдвиги в соотношении сил в мировом масштабе в результате все более решительных действий прогрессивных антиимпериалистических сил, народов всего мира против вооружений, за разоружение, прежде всего ядерное, за мир, свободу и национальную независимость.

На наш взгляд, очень важным является проведение переговоров по разоружению как в рамках международных и региональных конференций, так и в двустороннем порядке. Я имею в виду международную конференцию по разоружению, венскую встречу по разоружению, безопасности и сотрудничеству в Европе и проведение многоплановых переговоров между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки по вопросам ядерных вооружений. Можно сказать, что до сих пор эти переговоры еще никогда не имели такого размаха. Это, несомненно, является прямым последствием больших сдвигов в мировом соотношении сил, борьбы народных масс, народов всего мира. Можно сказать, что все эти переговоры открывают реальную перспективу к достиже-

нию ряда соглашений, которые позволят изменить нынешний курс событий и открыть путь к осуществлению разоружения, к обеспечению мира на Земле.

Вместе с тем следует иметь в виду позицию реакционных сил различных государств, сохранение жестких позиций со стороны Соединенных Штатов Америки. В то же время непонятна позиция Англии, Франции, которые настаивают на том, чтобы сохранить ядерные вооружения. Если в Англии существуют мощное движение и политические силы, которые выступают за устранение ядерного оружия, то во Франции совсем непонятна ситуация, существующая там, когда справа налево все выступают за сохранение ядерного оружия. Существуют также правые круги в ФРГ, которые не понимают реальность и в той или иной форме выступают за сохранение определенного ядерного потенциала. Однако можно сказать, что силы, которые в этих странах – за исключением Франции – выступают против ядерного оружия, а также силы, которые выступают на мировой арене за устранение ядерного оружия, – это куда более мощные силы, которые дают хорошую перспективу для успешной борьбы.

Учитывая положение и соотношение сил в мировом масштабе, совещание Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора должно со всей ответственностью определить, как нужно действовать нашим государствам, для того чтобы всеми силами способствовать решению всех военных, политических и экономических проблем, добиться осуществления разоружения, и прежде всего ядерного разоружения, путем принятия таких мер, которые полностью отвечали бы требованиям нынешнего международного положения, чаяниям наших народов, всех миролюбивых сил и народов Европы и всего мира.

Мы считаем, что при рассмотрении этих проблем, при выработке наших оценок и выводов, в том числе и при обосновании военной доктрины наших государств, мы должны исходить из той реальности, что в международной жизни создалась новая ситуация, которая, естественно, требует нового мышления и подхода к проблемам войны, разоружения и мира. Новый теоретический и практический подход должен исходить из того факта, что в условиях изменений, происшедших в развитии производительных сил, науки и техники, культуры, в соотношении сил в мировом масштабе, создание новых видов вооружений мощной разрушительной силы и накопление огромных арсеналов ядерного оружия в состоянии несколько раз уничтожить всю планету, – все это делает немислимой новую войну и вообще любую войну.

В нынешних условиях даже и так называемая локальная война, а тем более война с участием великих держав, мировая война может неизбежно превратиться в ядерную, в которой погибнет все человечество и будут уничтожены сами условия существования жизни на нашей планете.

Это требует окончательного отказа от ошибочной, анахронической концепции о том, что ядерное оружие якобы укрепляет обороноспособность и безопасность государств.

Коренный вопрос наших дней – это решительное прекращение гонки вооружений и переход к конкретным мерам по разоружению, и прежде всего ядерному разоружению, полной ликвидации ядерных вооружений. Ядерное оружие, в чьих бы руках оно ни находилось, ни в коем случае не может быть оружием обороны и мира. Какую бы интерпретацию ему ни давали, оно остается оружием войны и уничтожения, оружием, ставящим под угрозу само существование человеческой цивилизации на Земле.

Для того чтобы устранить опасность уничтожения всего человечества, самой жизни на нашей планете, недостаточно лишь сократить определенные виды или некоторое количество ядерного оружия и других вооружений массового уничтожения. Чтобы обеспечить существование народов, жизни на нашей планете, требуются решительное уничтожение всех ядерных вооружений, химического оружия и радикальное сокращение обычных вооружений.

Исходя из этих объективных требований нашей эпохи, следует извлечь все необходимые выводы и совместно установить, как нам действовать для достижения стратегических целей полной ликвидации ядерного оружия, остальных вооружений массового уничтожения, для окончательного устранения войны из жизни человечества и для обеспечения мира и равноправного сотрудничества между всеми народами мира.

В вопросе о разоружении Румыния выступала и выступает за решительные действия и конкретные, реальные меры по разоружению во всех областях. Что касается ядерных вооружений, Румыния исходит из фундаментального теоретического тезиса о необходимости полной ликвидации ядерного оружия. Поэтому наша страна приветствовала и активно поддерживает предложения Советского Союза о ядерном разоружении и полной поэтапной ликвидации этих вооружений до 2000 г.

Имея в виду комплексность вопросов разоружения, ликвидации ядерных вооружений, Румыния считает, что с учетом стратегической цели необходимо добиваться поэтапного сокращения и устранения различных видов вооружений и не ставить одни из них в зависимость от других. Впрочем, эту позицию я представил и на встрече, состоявшейся в прошлом году в Москве²⁷.

Можно сказать, что мы переживаем такой момент, когда созданы соответствующие условия для того, чтобы добиться определенных соглашений по разоружению, по устранению ядерного оружия из Европы, по сокращению стратегических и других вооружений как важных шагов в направлении ликвидации и полного уничтожения ядерного оружия.

В этом смысле мы приветствуем новый подход Советского Союза к проблеме ядерных ракет средней дальности в Европе.

Можно сказать, что на основе предложений Советского Союза, а также Соединенных Штатов Америки созданы условия для достижения уже в этом году соглашения о полном устранении ракет средней дальности, а также о выводе Советским Союзом ракет оперативно-тактического назначения из Чехословацкой Социалистической Республики и Германской Демократической Республики.

Мы полностью поддерживаем предложения Советского Союза о сокращении и устранении из Европы и ракет меньшего радиуса действия, а также других видов ракет и ядерного оружия.

Мы придаем большое значение переговорам между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки о сокращении на 50 % стратегического ядерного оружия. Считаем, что достижение соглашения и по этому вопросу будет иметь большое значение для реализации стратегической цели полного устранения ядерного оружия до 2000 г.

Исходя из той реальности, что ракеты средней дальности, ракеты оперативно-тактического назначения и ракеты меньшего радиуса действия касаются особенно европейских стран, мы считаем необходимым, чтобы все государства нашего континента и прежде всего государства Варшавского договора и НАТО взяли на себя большую и прямую ответственность участвовать непосредственно в соответствующей форме в достижении соглашений и договоренностей в этом направлении.

Необходимо также умножить усилия наших государств с тем, чтобы воспрепятствовать распространению использования ядерного оружия в космическом пространстве, остановить милитаризацию космоса.

Вообще, мы считаем необходимым, чтобы наши страны учли злоупотребление космическим пространством и добивались разработки программы рационального использования космоса, которая не сказывалась бы на климате и окружающей среде нашей планеты.

В этом смысле Румыния считает, что в этих целях следует созвать всемирную конференцию по вопросам использования космоса, а также создать в рамках Организации Объединенных Наций специальный орган по использованию космического пространства. Необходимо одновременно, чтобы наши страны действовали со всей решимостью для прекращения любых ядерных испытаний. Исходя из того факта, что ядерное оружие ни в коем случае не может быть использовано, что его надо окончательно ликвидировать, мы считаем необходимым перейти к прекращению производства нового оружия такого рода.

Ставя в центр нашей деятельности сокращение и полную ликвидацию ядерного оружия, следует в то же время усилить действия в направлении существенного сокращения, по крайней мере на 50 % до 2000 г. обычных вооружений, численности войск и военных расходов. Особенно необходимо прилагать усилия для заключения в кратчайший срок всеобщего соглашения о ликвидации химического оружия.

Первым этапом в направлении сокращения обычных вооружений является решение наших стран, принятое на совещании в Будапеште, о сокращении на 25 % этих вооружений, численности войск и военных расходов.

Мы считаем весьма важным тот факт, что между странами двух военных пактов имеют место консультации по вопросам проведения переговоров для сокращения обычных вооружений. По нашему мнению, было бы необходимо сделать все для того, чтобы эти переговоры начались как можно скорее.

Нет сомнения в том, что в сокращении обычных вооружений заинтересованы все европейские государства, и они должны принимать участие в переговорах, однако в то же время можно было бы иметь в виду, что государства Варшавского договора и страны НАТО вели и прямые переговоры с тем, чтобы добиться соответствующих соглашений.

Что касается Румынии, то она не только внесла ряд предложений, но в соответствии с уже установленным практически перешла к одностороннему сокращению на 5 % вооружений, численности войск и военных расходов; в рамках национального референдума эта мера была поставлена на утверждение всего народа, в том числе молодежи, начиная с 14-летнего возраста, которые единодушно одобрили переход к реализации этого сокращения. Имело бы весьма важное значение, если бы страны-участницы Варшавского договора, как и другие страны, перешли бы, каждая из них, даже в одностороннем порядке к принятию мер по сокращению вооружений, численности войск и военных расходов до достижения всеобщего соглашения.

В этом отношении предлагаем, чтобы наши государства перешли уже в этом году к сокращению на 10 % военных расходов, численности войск и вооружений. Меры такого рода не скажутся на обороноспособности наших государств, не поставят под угрозу их суверенитет. Напротив, они имели бы большое политическое значение и дали бы существенный толчок борьбе за разоружение и мир.

Вместе с тем необходимо предпринять решительные действия по ликвидации военного противостояния и повышению доверия между европейскими странами. Румыния считает, что необходимо перейти к сокращению военной деятельности, включая крупные маневры, окончательно прекратить маневры и военные учения вблизи границ других государств, установив предельное расстояние, по крайней мере на 50 км, отвести войска и вооружения от границ других государств на 100–150 км.

Румыния совместно с Болгарией и другими государствами добивается превращения Балкан в зону без ядерного и химического оружия, без иностранных военных баз. Мы одновременно активно поддерживаем создание зон без ядерного и химического оружия на Севере и в центре Европы, а также в других регионах европейского континента и мира.

В этом смысле мы приветствуем предложение ГДР и ЧССР, а также недавнее предложение Польши.

Как мы подчеркивали и в других случаях, необходимо сделать все для достижения международной договоренности, на основе которой все государства – и в первую очередь государства с высоким военным и промышленным потенциалом – твердо обязались бы никоим образом не использовать достижения современной науки и техники для производства нового оружия массового уничтожения.

По нашему мнению, пора завершить венские переговоры по сокращению вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе.

Большое значение имеет также завершение наилучшими результатами нынешней встречи по безопасности, разоружению и сотрудничеству в Европе, которая проходит в Вене.

Занимаясь военными проблемами, мы считаем, что на этой встрече следует уделять намного больше внимания экономическим вопросам, развитию сотрудничества между всеми европейскими государствами, включая отношения СЭВ с «Общим рынком». Без сомнения, что и гуманитарным проблемам должно быть уделено соответствующее внимание, но при реальном подходе к ним, с тем, чтобы это привело к разоблачению реакционных кругов Запада, которые хотят использовать эти вопросы в диверсионных целях, отвлекая внимание своих народов от фундаментальных проблем собственных стран, таких как безработица, обеспечение условий для образования, жилья, труда, серьезное трудное положение молодежи, потребление наркотиков и др.

Учитывая вопросы, которые стоят на повестке дня нашего совещания, внесенные отдельными государствами предложения, я считаю, что необходимо усилить международную деятельность наших стран и выдвигать на первый план вопросы разоружения, обеспечения мира.

Считаем необходимым перейти от провозглашения необходимости одновременно роспуска Варшавского договора и НАТО к конкретным предложениям, к разработке программы переговоров между обоими военными пактами, в целях установления перехода к реальным мерам по ликвидации этих анахронических блоков, как условие укрепления доверия, осуществления безопасности и сотрудничества в Европе.

В целях повышения доверия и устранения возможностей неожиданных агрессивных действий, обеспечения независимости и территориальной целостности каждого европейского государства необходимо при переходе к сокращению обычных вооружений устранить ряд создавшихся диспропорций в отношении военных частей и различных видов вооружений, обеспечить стабильное равновесие за счет сокращения на наиболее низком уровне вооружений и численности войск, путем установления обязательных максимальных пределов относительно уровня вооружений, остающихся в оснащении, в частности танков, пушек, авиации и других вооружений мощной разрушительной силы.

Все меры по сокращению и ликвидации ядерных вооружений, а также химических и обычных настоятельно требуют строгого международного контроля, который должен гарантировать неукоснительное применение достигаемых соглашений и договоренностей. Такой контроль должен осуществляться как в отношении вооружений, подлежащих уничтожению, так и в отношении вооружений, остающихся в оснащении военных частей, а также на всех заводах, производящих подлежащие сокращению ядерные, химические и обычные вооружения.

Естественно, что выполнение программ по ядерному и обычному разоружению не может осуществляться без всеобщего контроля, без создания в рамках Организации Объединенных Наций международного органа для контроля и обеспечения полного

выполнения договоров и соглашений по сокращению и ликвидации ядерных, химических и обычных вооружений. В нынешней международной обстановке такой контроль становится неотъемлемой частью борьбы за мир, защиту высшего права людей на жизнь, на независимость и существование.

Уважаемые товарищи,

Между странами-членами Варшавского договора состоялись в последние годы усиленные консультации, в результате которых были приняты разные меры и предложения по разоружению. Я считаю, что мы должны более последовательно и твердо продолжать практику предварительного обсуждения со всеми государствами-участниками Варшавского договора всех основных проблем по линии всеобщего и полного разоружения.

Учитывая широкий размах предстоящей деятельности в области разоружения, Румыния считает, что необходимо создать специальную комиссию в составе представителей министерств иностранных дел и министерств обороны, которая обеспечила бы обсуждение основных проблем и разработку новых предложений по вопросам разоружения и мира. Вместе с тем эта комиссия должна одновременно обеспечить усиление деятельности в мировом масштабе, на разных международных конференциях в целях осуществления предложений о разоружении во всех областях.

Имея в виду опасность продолжения различных военных конфликтов, необходимо последовательно добиваться решения всех этих конфликтов и спорных вопросов между государствами только и только мирным путем, путем переговоров. Наша страна считает, что необходимо увеличить усилия наших государств в целях созыва международной конференции по вопросам Среднего Востока с участием всех заинтересованных стран, в том числе Организации Освобождения Палестины, а также постоянных членов Совета Безопасности.

Большое значение имеют усилия по прекращению в кратчайший срок войны между Ираном и Ираком и переход к решению только путем переговоров существующих между двумя странами проблем²⁸. Также особое значение имеют действия, направленные на политическое урегулирование проблемы Афганистана, на основе программы о национальном примирении, прекращения огня и любого вмешательства во внутренние дела этой страны, вывода войск Советского Союза. Считаем, что таким образом будет обеспечено право афганского народа на полную независимость, и будет положен конец любому вмешательству извне.

Необходимо также, чтобы наши страны содействовали решению мирным путем проблем Кампучии, национальному примирению между всеми силами и обеспечению Кампучии независимости, суверенитета и характера неприсоединившейся страны. Это значит, что необходимо вывести все иностранные войска и прекратить всякого рода вмешательство извне во внутренние дела этой страны.

Мы выступаем также за прекращение любых действий Соединенных Штатов Америки, направленных против Никарагуа²⁹, и их вмешательства во внутренние дела других государств Центральной Америки. Поддерживаем решение этих проблем на основе предложений «Контадорской группы»³⁰, которые обеспечили бы независимость, территориальную целостность всех государств Центральной Америки.

Также необходимо усилить деятельность наших государств в целях решения вопросов Южной Африки, по ликвидации расистской политики апартеида в этой стране, для оказания поддержки в борьбе намибийского народа, СВАПО за завоевание независимости, по обеспечению национальной независимости и суверенитета всех «прифронтовых государств»³¹. Вообще необходимо действовать со всей решимостью, с тем чтобы положить конец любой расистской, шовинистской политике, политике вражды между

народами, дискриминации и неравенства между людьми и народами, твердо выступать за проведение политики дружбы, сотрудничества, уважения права каждого народа свободно и суверенно решать свою судьбу без какого-либо вмешательства извне.

Хотя некоторые из этих вопросов не входят в сферу деятельности Политического консультативного комитета стран-участниц Варшавского договора, я все же считаю, что, исходя из взаимозависимости различных спорных вопросов, различных конфликтов, они имеют большое значение для общего решения проблем на новой основе, для обеспечения политики разоружения, мира и сотрудничества между всеми нациями мира.

Ныне больше чем когда-либо наши государства должны добиваться строгого уважения в международных отношениях принципов полного равноправия, национальной независимости и суверенитета, невмешательства во внутренние дела и взаимовыгоды. Надо добиваться полного отказа от силы и угрозы силой в международных отношениях, неукоснительного уважения права каждого народа на свободное развитие в соответствии с его волей, без всякого вмешательства извне.

Уважаемые товарищи,

Включение в повестку дня нашего совещания вопроса об определении военной доктрины государств-членов и, следовательно, общей доктрины Варшавского договора имеет большое принципиальное и практическое значение. На самом деле необходимо, чтобы наши страны подтвердили со всей ясностью, что их военная доктрина основывается на необходимости защиты социалистических завоеваний, национальной независимости и целостности государств и, следовательно, имеет сугубо оборонительный характер, совершенно исключая любые наступательные действия против других государств, нарушение в любой форме независимости границ и территориальной целостности других государств.

При разработке военной доктрины мы должны исходить из того факта, что по своей сущности социализм и коммунизм – общественный уклад, который ликвидирует эксплуатацию и социальное и национальное неравенство и обеспечивает полное равенство между людьми и нациями, с самого своего зарождения выступал и всегда боролся против войны, за мир, за решение вопросов между государствами только и лишь путем переговоров, за мир равенства, экономической и социальной справедливости.

При разработке военной доктрины мы должны твердо исходить из теоретического и практического вывода о невозможности войны в условиях наличия ядерного оружия и из необходимости устранения из жизни общества любой войны. Военная доктрина государств-участников Варшавского договора должна стать важным политическим документом в борьбе за воспитание народов в духе мира, дружбы и сотрудничества, важным документом в борьбе за разоружение и мир. Надо продемонстрировать, что социализм и мир составляют неделимое целое, лежащее в основе деятельности каждого социалистического государства и всех в целом.

Мы должны разработать ясные формулировки, которые не дали бы повода для каких-либо интерпретаций или недоразумений. Вот почему для нас неприемлемо следовать принципу установления «достаточности». Как можно понимать «достаточность» и кто будет это определять и что это означает. Во всяком случае, мы не согласны позволить кому-либо и тем более военным, чтобы они определили, какими должны быть численность войск, вооружений и уровень военных расходов. Это – проблема народов, государств, партий. И вопрос об уровне вооружений должны определить партии, государства.

Вместе с тем следует со всей ясностью подтвердить необходимость сосредоточения всех сил для социально-экономического развития как существенной стороны укрепления обороноспособности наших государств. Вообще наша страна считает, что мы переживаем такой этап социалистического развития, социально-экономического развития вообще, когда выработка четкой и твердой позиции в военных вопросах, в вопросах разоружения, социально-экономического развития как единого целого является необходимостью для сильного проявления мощи социализма, его превосходства, для неуклонного осуществления программ социально-экономического развития, как решающая часть укрепления социализма, обороноспособности наших стран.

Уважаемые товарищи,

Прежде чем закончить, мне хотелось бы очень коротко остановиться на вопросах слаборазвитости, нового международного экономического порядка. Наши страны разработали в последние годы совместную позицию по этим вопросам. Как известно, положение развивающихся стран продолжает ухудшаться в результате политики империалистических стран, крупных монополий и особенно мирового финансового капитала. В то же время следует отметить, что и среди развивающихся стран возникло и проявляется новое понимание и новый подход к вопросам международных экономических отношений, в том числе к решению проблем весьма высокой внешней задолженности этих стран.

Румыния внесла ряд предложений по этому вопросу, которые я не буду сейчас повторять. Однако считаю необходимым подчеркнуть, что наши страны должны оказывать всяческую поддержку в решении проблем слаборазвитости, усиливать взаимодействие и солидарность с развивающимися странами, а также с неприсоединившимися странами, что является неотъемлемой частью упрочения широкого фронта борьбы за экономический и социальный прогресс, за разоружение и мир, за новые отношения полного равенства между всеми нациями мира.

Жизнь, новые события силой неоспоримых фактов доказывают, что без решения этих проблем, без нового международного экономического порядка нельзя устранить серьезные проблемы мировой экономики. В то же время это является частью неотделимой борьбы за разоружение и мир. Румыния считает, что необходимо организовать в рамках Организации Объединенных Наций международную конференцию по вопросам слаборазвитости и нового международного экономического порядка.

Вообще, имея в виду сложные проблемы международной жизни, необходимо исходить из того, что их можно соответствующим образом регулировать только на основе равноправного участия всех государств, независимо от их социального строя и величины. Несомненно, в этом отношении великим державам принадлежит особая ответственность, однако надо открыто сказать, что только они одни не могут решить эти сложные вопросы. Поэтому в решении всех проблем требуется активное участие малых и средних стран, неприсоединившихся стран, всех государств мира.

Необходимо также уделять больше внимания и повысить роль Организации Объединенных Наций, других международных организаций в решении мировых проблем. В этом отношении наша страна считает, что надо решительно выступить против любых попыток обойти или ослабить Организацию Объединенных Наций. Необходимо усовершенствовать деятельность и повысить роль органов Организации Объединенных Наций, других международных организаций в решении мировых проблем.

Развертывание международных событий требует укрепления сотрудничества коммунистических, социалистических, социал-демократических партий, национально-освободительных движений, других демократических партий и сил в решении проблем.

Несмотря на то что международные проблемы являются весьма серьезными, в мире существуют реальные силы, способные устранить угрозу войны, содействовать решению всех этих проблем только путем переговоров, изменить курс событий и утвердить разоружение, в первую очередь ядерное разоружение, обеспечить мир на нашей планете.

Можно сказать, что народы все больше и больше осознают опасность ядерных, химических и других вооружений массового уничтожения, опасность войны, политики напряженности. Это создает новые условия для усиления борьбы масс, народов всего мира за новую политику, за обеспечение торжества разума, мира на нашей планете.

В заключение хочу выразить нашу благодарность Центральному Комитету Социалистической единой партии Германии, правительству Германской Демократической Республики, лично т. Хонеккеру за гостеприимство и условия, созданные для хорошего проведения работы нашего совещания.

Вместе с тем выражаю наиболее теплые поздравления и пожелания новых и новых успехов партийному и государственному руководству, а также всем жителям города Берлина – столицы Германской Демократической Республики – по случаю 750-летия первого документального упоминания о городе Берлине.

Благодарю за внимание!

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 3. Д. 162. Л. 1–19. Копия.

№ 6

Выступление Генерального секретаря Центрального Комитета Болгарской коммунистической партии, Председателя Государственного совета Народной Республики Болгарии Т. Живкова на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора

28 мая 1987 г.

Уважаемые товарищи!

Период после последнего совещания Политического консультативного комитета в Будапеште, хотя он и короткий, характеризуется быстрой сменой событий, которые в сконцентрированной форме вскрыли важные процессы и тенденции в современном мире. Проведение анализа этих процессов и тенденций, несомненно, имеет первостепенное значение для того, чтобы мы правильно определили новые подходы и решения в нынешний поворотный момент истории человечества.

Как показала и встреча руководителей братских партий стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи в ноябре прошлого года, время ставит перед нами особенно сложные и ответственные проблемы – и с точки зрения борьбы за мир и безопасность во всем мире, и с точки зрения упрочения позиций социализма.

Речь идет о двух взаимосвязанных дилеммах. Дело касается выживания человечества, того поворота, который мы должны осуществить в нашем содружестве. Я верю: все мы согласны с тем, что уже нельзя ставить и правильно решать ни один существенный вопрос, если эти дилеммы недооцениваются или предаются забвению.

Мы приветствуем курс Коммунистической партии Советского Союза на коренную перестройку в жизни советского общества, на новое политическое мышление и выражаем нашу полную политическую, идейную и моральную поддержку этому курсу. Мы поддерживаем проводимую в соответствии с ним исключительно активную, реалисти-

ческую и конструктивную внешнюю политику, которая нашла выражение в инициативах и предложениях т. Горбачева Михаила Сергеевича, направленных на достижение поворота в международных отношениях, на гарантирование прочного, надежного и справедливого мира.

В этой связи я хотел бы так же, как и товарищи, выступившие до меня, выразить согласие с выступлением т. Горбачева.

Позвольте мне высказать некоторые соображения о нынешнем международном положении.

На наш взгляд, оценка новых моментов очень нужна, особенно если иметь в виду, как разворачиваются события в последнее время. Разумеется, мы не можем забывать обо всей сложности и противоречивости международной обстановки, борьбу нового со старым, различных интересов и целей.

Мы должны подвести итоги насчет того, изменилась ли в качественном отношении международная обстановка с точки зрения кардинального вопроса нашего времени – вопроса об угрозе термоядерной войны и обеспечении прочного мира на земле.

Очевидно, речь идет о вещах, которые относятся как к тактике, так и к стратегии в области внешней политики, к дальнейшему учету в ней ведущих тенденций в сегодняшнем мире.

Наряду с этим мы знаем, что проблемы современного международного положения и проблемы развития наших стран сегодня взаимосвязаны больше, чем когда-либо раньше.

Что, по нашему мнению, является самым характерным в нынешнем международном положении?

Если возьмем главное и освободимся от деталей, мы можем сделать вывод: несмотря на всю сложность обстановки, активные внешнеполитические инициативы братских стран, и в первую очередь Советского Союза, привели к положительным сдвигам, к созданию новых возможностей для нашей политики мира и разрядки. Правда, пока что нет стратегических прорывов, ведущих к прекращению гонки вооружений, и в первую очередь ядерных. Ясно, что решение этой нашей исторической задачи будет очень трудным, оно потребует продолжительных, наступательных и хорошо продуманных усилий.

Если рассматривать его с исторической точки зрения, вопрос сводится к тому, что империализм, и в первую очередь реакционные круги США, продолжают проводить свой курс на социальный реванш, свою политику неоглобализма. Этот курс все еще не изменился, в стремлении к реваншу нет перемен.

Историческая встреча в Рейкьявике многому нас научила. Итоги ее имели неоднозначный характер. Одним из них явился спад престижа Рейгана, ибо им были недовольны и правые элементы США, и реалистические круги. Рейкьявик показал, насколько трудно будет преодолеть милитаристскую линию империализма. Рейкьявик еще больше активизировал ультраправых, приверженцев гонки вооружений и конфронтации.

Правда, в некоторых отношениях сейчас правящие круги США меняют тактику и формы своей политики; ее суть и стратегическая направленность, однако, не изменились.

Сейчас, особенно после так называемого «ирангейта» американский президент является мишенью, в которую стреляют все – Демократическая и его же собственная партия, либералы и консерваторы³². Однако они все еще нуждаются в нем для того, чтобы проводить свою политику и накапливать капитал за его счет.

Реакция стремится уже во время его мандата решить некоторые основные вопросы своего курса с тем, чтобы поставить перед свершившимся фактом будущего президента и конгресс.

Конечно, мы имеем в виду, что в своей основе сенат, конгресс США также настроены по-милитаристски, и на этот счет не должно быть никаких иллюзий. Ни для кого не является тайной, что правые и военно-промышленный комплекс откровенно надеются придать необратимый характер СОИ. В этой области растрачиваются миллиарды долларов в надежде на то, что будут созданы качественно новые виды оружия, с помощью которого империализм навязал бы свою волю социалистическому содружеству.

Если взять последние предложения товарища т. Горбачева Михаила Сергеевича о ракетах средней дальности и об оперативно-тактических ядерных ракетах, мы увидим, как сейчас маневрируются на месте, выдумывают всевозможные условия, затягивается решение вопроса.

Что касается Западной Европы, некоторые наши прогнозы не подтвердились. Имелось в виду, что как раз в Европе наступил прорыв против «холодной войны», здесь же начался процесс разрядки. В Европе зародилась идея Хельсинки. Делались предположения насчет того, что Западная Европа не бросится легко в ракетно-ядерные объятия американцев.

Все мы знаем, однако, что произошло и происходит в некоторых западноевропейских странах. Бесспорным является факт упрочения консервативных сил. Эти силы настояли перед США, чтобы они разместили ракеты средней дальности. Сейчас они находятся у власти в Англии, Франции, ФРГ. Видимо, это не кратковременное явление, а тенденция, в основе которой лежат глубокие и весомые факторы.

Разумеется, процессы в мире, в том числе в Западной Европе, протекают противоречно; не все выступают в пользу такого курса.

Кроме того, вероятно, этот курс не выявится в острых антидемократических формах. Так или иначе, однако, он является фактом и будет иметь долговременное значение как процесс, который мы не можем не учитывать.

Исходя из всего этого, мы считаем, что формирование нашей будущей политики должно также учитывать наихудший вариант, а именно, что курс НАТО, и в особенности США, на гонку вооружений, и в первую очередь в области ядерных, продолжится, по крайней мере в ближайший период так же, как продолжится глобальный курс и империализма на социальный реванш.

Конечно, этот курс проводится не только в сфере дипломатии. На протяжении вот уже нескольких лет создается его техническая и промышленная база, в невиданных размерах осуществляется милитаризация, приводятся в действие масштабные военные планы.

Нам необходимо смотреть трезво на вещи, не недооценивать трудности, которые, наверное, нам предстоит преодолевать.

Как мы подчеркивали уже не раз, из этого ни в коем случае не следует, что мы должны впасть в пессимизм и фатализм и считать, что у военной напряженности и конфронтации нет альтернативы.

Мы не поступили бы по-ленински, если бы не оценивали обстановку в перспективном плане и не делали бы практических выводов с точки зрения ее внутреннего развития и тенденций. Ряд фактов последнего времени подтверждает, что, хотя и медленно, но в результате наших совместных действий обстановка меняется.

Во-первых. Ключевой реальностью сегодняшнего дня является то, что империалисты не могут решать мировые дела по своему усмотрению.

Они форсируют гонку вооружений, но у них нет смелости разжечь мировую войну. Паритет в военной области, оборонная мощь Советского Союза и других братских стран срывают их амбиции. И в этом в первую очередь коренится наш оптимизм. Так что, как и до сих пор, основной задачей для нас остается сохранение ракетно-ядерного паритета.

В то же время и впредь главным нашим оружием будут политическая борьба, политические решения – дипломатические и другие ходы и инициативы.

Разумеется, мы не можем недооценивать значение общественного мнения, возрастающее влияние морально-этических факторов и т. д.

Хотелось бы обратить внимание на большие возможности, которые новое политическое мышление открывает для упрочения влияния коммунистических партий на Западе, равным образом как и для активизации нашего взаимодействия с ними.

Западу приходится считаться с общественным мнением. Он вынужден маневрировать наперекор воле своей, принимать участие в диалоге по сохранению мира, обсуждать наши предложения об устранении смертоносных видов оружия.

Более того, и там постепенно проникает понимание необходимости новых концепций, новых взглядов на проблемы мира и войны.

Во-вторых. Мы глубоко убеждены в том, что на нынешнем этапе главный фактор положительных сдвигов в международных отношениях – это курс нового политического мышления в Советском Союзе и других братских странах.

Курс этот – правильный, ибо он опирается не на фикции, а на реальности современного мира. Этот курс исходит из объективных условий и является итогом научно-технической революции, результатом развития производительных сил; он учитывает качественно новую стратегическую обстановку, порожденную ядерным оружием.

Стержнем этого курса является понимание того, что в наши дни предотвращение ядерной войны и преодоление милитаристских тенденций империализма представляют собой общечеловеческий приоритет номер один.

Этот курс овладевает широкими общественными слоями, в том числе представителями правящих кругов в некоторых западных странах. Он оказывает психологическое воздействие на развивающиеся страны, приобретает глобальную значимость в полном смысле этого слова.

Благодаря этому курсу, сегодня мы имеем более различную обстановку, нежели в прошлом. С одной стороны, она воздействует отрезвляющим образом на поджигателей войны, а с другой – стимулирует мирные формы партнерства и соревнования.

Мы глубоко убеждены в том, что у социализма нет иной разумной альтернативы, кроме продолжения этого же курса.

Именно в этой обстановке, несмотря на существующие трудности, поиски поэтапного решения мировых проблем становятся реальными и возможными. Примером тому является ряд инициатив и предложений Советского Союза.

Не случайно эти инициативы и предложения получили широкий международный резонанс. Они ускорили ряд положительных процессов в западном блоке и в отдельных империалистических государствах, помогли более четко высветить водораздел между силами мира и приверженцами военной конфронтации.

Необходимо, чтобы и впредь использовались все возможности для контактов и переговоров, для достижения конкретных результатов. В этом отношении весомое существование значение могут иметь:

- инициативы, направленные на достижение результатов в области сокращения вооружений в качестве первоочередной политической цели и в особенности сокращения ракет средней дальности;

- согласование общей инициативы в связи с оборонительным характером военных доктрин и с концепцией о так называемой разумной достаточности;

- начавшиеся неофициальные контакты между представителями 23-х из Варшавского договора и НАТО;

- успешное завершение конкретными результатами венской встречи;

– усилия, направленные на решение региональных проблем, которые приобретают все более взрывоопасный характер, и так далее.

Товарищи!

Как известно, любое дело, сколь бы возвышенным и благородным оно ни было, обречено на неуспех, если оно не опирается на соответствующие материальные, социальные и духовные ресурсы. Так что, когда анализируем современную международную обстановку, мы вновь возвращаемся к проблемам, поставленным XXVII съездом Коммунистической партии Советского Союза и январским Пленумом ЦК КПСС³³, а также съездами других братских партий, относительно дальнейшего развития социализма в наших странах.

В этом сейчас состоит наша революционная задача. Борьба за ее претворение в жизнь является прямым продолжением эпохального дела Великого Октября, 70-летие которого торжественно будет отмечено через несколько месяцев во всем мире.

Думаю, что не будет преувеличением сказать: проблема проблем сейчас – развернуть до конца века наши силы и возможности в научно-технической революции и в экономической области, целиком вскрыть, таким образом, преимущества социализма.

От этого зависит привлекательность социализма для развивающихся стран, для рабочего класса и народов в капиталистическом мире, как и для наших, собственных же народов.

Это даст нам возможность, уже в новой внутренней и международной обстановке, решать исход исторического поединка между двумя мировыми системами, включая вопросы, связанные с обороноспособностью наших стран.

От этого будет зависеть в конечном итоге прочное решение главных международных вопросов современности, включая кардинальный вопрос о войне и мире.

Мы можем и должны собрать, таким образом, наши силы в один кулак, создать такие условия, чтобы мы стали, причем в непродолжительное время, лидерами во всемирном масштабе на главных направлениях научно-технического прогресса. Понятно, что это по плечу в первую очередь Советскому Союзу, который создал прочные предпосылки и располагает огромными ресурсами. Но возможности для высоких научных достижений в некоторых областях имеют также остальные братские страны.

Мы в Народной Республике Болгария по собственному опыту убеждаемся в том, что сейчас путь перестройки является категорическим императивом. С учетом этого мы восприняли курс на качественно новый рост в экономике и во всех других областях.

Мы взяли в первую очередь за экономику, создав в ней производственные структуры нового типа.

Мы приняли важные меры по совершенствованию производственных отношений и прежде всего их сердцевины – социалистической собственности. Руководствуясь тезисом о том, что по полномочию народа государство является собственником, а трудовые коллективы – хозяева социалистической собственности, декларацией Народного собрания собственность была предоставлена трудовым коллективам для хозяйствования и управления.

На этой основе мы применяем принцип социалистического самоуправления, в соответствии с ним мы сформировали самоуправляющиеся организации с выборными коллективными органами и руководствами. Аналогичный подход мы осуществим и в территориальном аспекте.

В то же время мы отдаем себе отчет в том, что эти процессы новые и сложные. В ходе их реализации есть также трудности.

Несмотря на это, процессы эти нужны и необратимы, ибо определяют сущность нашего будущего развития.

Мы отдаем себе также отчет в том, что новые задачи, которые сейчас решают наши страны и во внутреннем, и во внешнеполитическом плане, требуют поднятия интеграционных процессов между ними на новый этап.

В этой связи мне хотелось бы вновь поставить некоторые вопросы относительно деятельности Совета Экономической Взаимопомощи.

Несомненно, СЭВ сыграл до сих пор большую роль на этапах развития нашего сотрудничества. Эту роль мы оцениваем положительно.

В своем нынешнем виде, однако, СЭВ исчерпал свои возможности. Он превратился в сдерживающее звено в интеграционных и иных процессах развития наших экономик.

Мы считаем, что сейчас СЭВ должен перестроиться фундаментально с точки зрения и с учетом новых задач, которые мы решаем, особенно в связи с современной научно-технической революцией. По нашему мнению, он должен стать организацией, которая будет проводить нашу общую научную и технологическую политику.

СЭВ должен разрабатывать нормативы для интеграционных процессов, в том числе для создания совместных предприятий и организаций.

Следовало бы быстро решать также многие вопросы валютно-финансового характера: о единстве в банковской системе, об использовании конвертируемой валюты, о повышении роли переводного рубля, о ценах и т. д.

Наряду с этим было бы хорошо, если СЭВ станет в какой-то мере организацией, открытой для капиталистических государств и, в особенности, для развивающихся стран, формулируя при этом условия для этого открытия.

Как известно, на разных форумах все чаще обсуждаются вопросы будущего СЭВ. Мы уже высказали свое мнение о том, что, может быть, следует сформулировать на высшем уровне главные задачи, основные подходы и цели будущей реорганизации СЭВ, которые стали бы указанием для последующих, более детальных разработок.

Прежде чем закончить, я хотел бы, уважаемые товарищи, выразить наше согласие с внесенными на рассмотрение документами, которые нам предстоит принять.

Как и до сих пор, наша страна будет вносить свой вклад в упрочение организации Варшавского договора.

Позвольте и мне поблагодарить товарища Эриха Хонеккера, других немецких товарищей за отличные условия работы, как и за сердечное гостеприимство, которое нам оказывает древний, уже 750-летний Берлин – столица братской Германской Демократической Республики.

Спасибо за внимание.

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 3. Д. 162. Л. 20–31. Копия.

№ 7

**Выступление Генерального секретаря Центрального Комитета
Коммунистической партии Чехословакии, Президента Чехословацкой
Социалистической Республики Г. Гусака на совещании Политического кон-
сультативного комитета государств-участников Варшавского договора**

28 мая 1987 г.

Уважаемые товарищи!

Прежде всего, разрешите мне от имени чехословацкой делегации поблагодарить наших хозяев и лично т. Хонеккера за дружеский прием и за создание благоприятных

условий для нашей работы. Мне хочется также поздравить Берлин, столицу Германской Демократической Республики, по случаю его знаменательного юбилея. Желаю ему дальнейшего процветания, а его жителям – новых успехов в созидательном труде, счастливой и мирной жизни.

Товарищи!

Период, прошедший после совещания Политического консультативного комитета в Будапеште, был насыщен важными событиями в наших странах, во всем нашем содружестве и на международной арене. Мы накопили ценный опыт и добились знаменательных результатов. Чехословацкое руководство особенно высоко оценивает встречу руководителей братских партий социалистических стран-членов СЭВ в Москве в ноябре прошлого года, встречу, которая, по его мнению, имеет и будет иметь далеко идущее значение в жизни наших партий и народов. Взаимный обмен опытом, как это произошло в Москве, помогает нашим партиям в их деятельности. Московская встреча стала мощным стимулом для совершенствования и повышения эффективности нашего сотрудничества и согласованности действий во всех областях.

Как уже говорили товарищи, выступавшие до меня, мы живем в исключительное время, когда социалистический мир вступает в новый революционный этап своего развития, ищет новые ответы на злободневные вопросы времени, переосмысливает и меняет то, что изжилося, проверяет и пробивает новые пути социально-экономического подъема. Вдохновляющую роль в этом процессе играет Коммунистическая партия Советского Союза, творчески применяющая и развивающая ленинские идеи строительства нового общества, последовательно разрабатывающая и претворяющая в жизнь стратегию ускорения и революционной перестройки советского общества, принятую XXVII съездом и далее развитую, в частности, январским Пленумом Центрального Комитета Компартии Советского Союза. Она подает пример творческого развития ленинских методов и подходов, суть которых заключается в том, чтобы мы никогда не довольствовались достигнутыми результатами, не боялись критически указывать на недостатки, извлекать уроки из ошибок и мобилизовать все материальные и духовные силы общества на дальнейший революционный подъем. Все это имеет огромное значение для решения ключевых теоретических и практических вопросов социалистического строительства, для укрепления влияния социалистического содружества на международное развитие и на всемирный революционный процесс.

Сегодня мы прежде всего говорили о международно-политических вопросах. Полагаю, что внутреннее развитие наших стран с этим тесно связано. Как уже было сказано в Москве, мы находимся на переломном этапе.

Наша коммунистическая партия, чехословацкий народ полностью поддерживают новаторский курс советских коммунистов. Это было вновь подтверждено во время апрельского визита т. Михаила Горбачева в нашу страну³⁴. Его визит был не только важной вехой в развитии братских отношений между КПЧ и КПСС, между ЧССР и СССР, но и событием более широкого международного значения. Из Праги вновь прозвучала решимость крепить процесс разрядки, в частности в Европе, равно как и стремление к взаимопониманию и мирному сотрудничеству между народами.

И мы в Чехословакии, осуществляя программу нашего XVII съезда³⁵, развернутую, в частности, мартовским Пленумом Центрального Комитета в нынешнем году, приступаем к разработке и реализации принципиальных мер. Они касаются в особенности перестройки экономического механизма и других областей жизни общества, углубления социалистической демократии, улучшения жизни и развития активности трудящихся, углубления их участия в руководстве и управлении.

Важность современных задач требует совершенствовать и углублять взаимное сотрудничество наших стран, обогащать его содержание, вносить в него более эффективные формы и методы. Чехословацкое руководство приветствует тот факт, что проводятся ныне чаще многосторонние и двусторонние встречи представителей наших братских партий и государств, товарищеское, деловое и откровенное обсуждение вопросов нашего сотрудничества. Оно особо высоко оценивает регулярные рабочие встречи руководителей братских партий. Мы убеждены в том, что наши усилия будут тем плодотворнее, чем более эффективной будет координация наших действий, чем активнее и инициативнее будет действовать каждый из нас, осуществляя общие цели.

Сознавая свою долю ответственности за дальнейшее динамическое развитие социализма, за его успехи в мирном соревновании, Чехословакия будет и впредь по мере своих возможностей в духе решений своего XVII съезда содействовать укреплению единства и сплоченности социалистического содружества. Важную роль, по нашему мнению, играют углубление экономического и научно-технического сотрудничества, ускорение темпов социалистической экономической интеграции. Речь идет, в частности, о выполнении Комплексной программы научно-технического прогресса наших стран до 2000 года и о совершенствовании механизма сотрудничества и деятельности СЭВ. В решении указанных задач Чехословакия принимает и будет и впредь принимать активное участие. Нам известно, что еще многие вопросы остаются открытыми.

Хорошие, всесторонние отношения Чехословакия развивает и с другими социалистическими странами. Это относится и к связям с Китайской Народной Республикой, которые мы и дружеские социалистические страны укрепляют. Неизменной составной частью своей политики мы считаем поддержку, оказываемую социалистическим государствам и государствам социалистической ориентации, подвергающимся империалистическому нажиму и агрессии. Мы поддерживаем все шаги, направленные на нормализацию ситуации вокруг Афганистана, усилия руководства Демократической Республики Афганистан по национальному примирению.

Мы также поддерживаем идею, которую сегодня высказал т. Горбачев о приблизительно таком же урегулировании ситуации в Кампучии – на основе национального примирения.

Товарищи!

Наша делегация согласна с анализом основных тенденций международного развития, а также с предложениями и рекомендациями, представленными т. Михаилом Горбачевым. Они отвечают нашему опыту и оценке. С интересом мы заслушали идеи и соображения других товарищей, выступивших здесь сегодня. Это мне дает возможность остановиться лишь на некоторых вопросах.

Мы также полагаем, что вопреки всем сложностям в международном развитии, в растущей мере пробивают себе ныне дорогу позитивные тенденции. Это является результатом нашего общего мирного наступления, прежде всего конкретных предложений и инициатив Советского Союза, его принципиальной и гибкой внешней политики. Выражением этой политики является стремление показать реальные пути, ведущие к взаимоприемлемым соглашениям, к укреплению международного доверия, к равной и одинаковой безопасности для всех. На это направлен комплекс советских мер по разоружению, представленных в нынешнем году, в котором далее конкретизируются программа от 15 января прошлого года³⁶ и решения, принятые в Рейкьявике. Все это дает новые импульсы развитию движения мира, против войны, укрепляет надежды на оздоровление международной атмосферы, находит все больший отклик в демократически и

реалистически мыслящих кругах Запада и в движении неприсоединения. Мы вовсе не собираемся это переоценивать. Но надо зарегистрировать эту тенденцию, и наш опыт это подтверждает.

В мире все больше осознается тот факт, что советско-американская встреча на высшем уровне в Рейкьявике приблизила человечество к исключительной, уникальной возможности приостановить гонку вооружений и открыть процесс реального разоружения. Эта перспектива, однако, не подходит некоторым влиятельным кругам Запада. Многие товарищи говорили об этом сегодня конкретно. Эти круги стремятся маневрировать, повернуть вспять то, что уже достигнуто, сорвать конкретные меры по разоружению. Перед лицом международного общественного мнения, однако, выявились позиции обеих сторон, если так можно выразить эту идею, создались новые условия и возможности для усиления борьбы за разоружение.

Исключительно большое значение мы придаем предложению по неотложному заключению самостоятельного соглашения по ликвидации советских и американских ракет средней дальности в Европе. Вместе с другими советскими предложениями по разоружению, представленными т. Горбачевым в Праге и в Москве, они показывают реальный путь к существенному понижению уровня военного противостояния на нашем континенте. Мы полагаем, что главные усилия теперь необходимо сосредоточить на преодолении препятствий, стоящих на пути заключения такого соглашения. Это могло бы стать переломом, который открыл бы весь процесс ядерного разоружения и разоружения по обычному оружию. Вместе с тем такое соглашение содействовало бы существенному улучшению международного климата и ускорению переговоров по ряду других соглашений, например по запрещению производства и по ликвидации химического оружия. Это помогло бы создать новую обстановку, которая позволила бы вывести и ликвидировать и советские оперативно-тактические комплексы повышенной дальности, размещенные на территории ЧССР и ГДР. Чехословакия готова согласиться с проведением соответствующего контроля на своей территории, включая инспекцию на местах, если такое соглашение будет заключено.

Мы будем и впредь продвигать предложение по созданию безъядерного коридора в Центральной Европе на линии соприкосновения двух военно-политических группировок, которое ЧССР и ГДР представили правительству ФРГ. Наши военные меня предупредили: созданием зоны 150 км с обеих сторон мы были бы затронуты сильнее, чем Западная Германия. Но все-таки мы выразили согласие с этим предложением. Важность этого предложения сильно подчеркнуло заявление Советского Союза о готовности гарантировать безъядерный статус коридора. Неотъемлемой составной частью всемирных усилий, направленных на устранение угрозы химического оружия, мы считаем предложение по созданию в Центральной Европе зоны без химического оружия.

Новые возможности создаются также и для ускоренного решения сложной проблематики разоружения по обычным видам оружия. Подтверждается актуальность нашего будапештского обращения по ускоренному открытию переговоров о существенном сокращении вооруженных сил, обычных вооружений и тактических ядерных средств в Европе. Хотя мы и сталкиваемся с различными препятствиями, необходимо далее искать новые возможности и точки соприкосновения, которые помогли бы этот вопрос продвинуть вперед. В связи с этим мы поддерживаем и предложение Польской Народной Республики, с которым выступил т. Ярузельский. Поддерживаем также предложение румынских и болгарских товарищей по безъядерной зоне и остальным соответствующим мерам на Балканах. Видно, что наши страны выступают с весьма конкретными предложениями. Проложить дорогу к безопасной Европе мы можем лишь совместно.

Важным импульсом, который помог бы пустить в ход переговоры по этому делу, была бы, по нашему мнению, также предложенная т. Горбачевым встреча в Вене министров иностранных дел стран, подписавших Заключительный акт.

Товарищи!

Важным пунктом нашего заседания является рассмотрение «Заявления о военной доктрине государств-членов Варшавского договора», которое представлено нашему заседанию. Чехословацкое руководство это предложение подробно обсудило и выразило с ним полное согласие. Оно оценило его комплексный характер, уравновешенность и ясность. В документе убедительно разъясняется единство ленинских принципов мирного сосуществования с обороной социализма в условиях ядерно-космического века. Обеспечение необходимой обороноспособности государств-членов Варшавского договора связывается в нем с сохранением военного равновесия на самом низком возможном уровне, с идеей разумной достаточности в военной области. Разумная достаточность – что это такое? Это будет взвешено в данный момент в соответствии с данным соотношением сил. Вместе с тем документ выражает органическую взаимосвязь социализма и мира. Мы убеждены, что документ будет эффективно содействовать тому, чтобы вновь показать правду о миролюбивом характере нашего оборонного содружества.

Товарищи!

Приоритетным направлением внешнеполитической деятельности нашего содружества наша делегация считает укрепление европейской безопасности, развитие конструктивного диалога и общеевропейского сотрудничества. Важным импульсом для этого являются идеи, высказанные т. Горбачевым М. в его пражской речи о возрождении роли Европы от Атлантики до Урала, о преодолении ее разделения, о восстановлении и развитии традиционных политических, экономических и культурных связей нашего континента. Эта идея построения «общеевропейского дома»³⁷ встречается и в Западной Европе с положительным откликом.

С этой точки зрения мы считаем важным умножить усилия в целях успешного завершения венской встречи участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Главное внимание необходимо уделять при этом прогрессу на переговорах по разоружению в общеевропейском масштабе. Важной предпосылкой укрепления доверия является последовательное претворение в жизнь решений Стокгольмской конференции. У нас были военные учения, и мы пригласили наблюдателей из западных стран. Их было около 40. Они убедились, что социалистические страны выполняют свои обязательства. Актуальной задачей является рассмотреть наш совместный подход к проходящим венским переговорам по сокращению вооруженных сил и обычных вооружений в Центральной Европе и по способу их завершения.

Развитию общеевропейского торгового, промышленного, финансового и технологического сотрудничества могло бы способствовать проведение в Праге экономического форума, который предоставил бы возможности дальнейшего развития общеевропейского сотрудничества в этой области. Мы оцениваем поддержку этого предложения со стороны наших друзей. Форум мог бы содействовать решению ряда вопросов, в которых мы заинтересованы, в том числе и ускорению переговоров об установлении официальных отношений между СЭВ и Европейским экономическим сообществом. О сотрудничестве, объединении говорится все время и на Западе. Однако как только речь начинает идти о конкретных шагах, мы часто сталкиваемся с «глуховатыми ушами». На венских переговорах оправдал себя гибкий и наступательный подход в гуманитарной области. Мы поддерживаем советское предложение провести в Москве международную конференцию по сотрудничеству в гуманитарной области.

Чехословакия принимает активное участие в общих усилиях по разработке принципов комплексной системы международного мира и безопасности.

Исключительно большое значение мы придаем углублению всестороннего сотрудничества в рамках Варшавского договора. Здесь были также представлены разные идеи и предложения. Важный конкретный шаг в этом направлении мы усматриваем в многосторонней группе по актуальной взаимной информации. Время требует, чтобы она была создана как можно раньше и начала свою работу в качестве постоянного органа, который будет способствовать взаимодействию в дипломатическом и идеологическом направлениях.

В заключение хочется выразить согласие чехословацкой делегации с предложенными документами.

Благодарю за внимание.

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 3. Д. 162. Л. 32–41. Копия.

№ 8

Выступление Генерального секретаря Центрального Комитета Социалистической единой партии Германии, Председателя Государственного совета Германской Демократической Республики Э. Хонеккера на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора

28 мая 1987 г.

Дорогие товарищи!

Прекращение гонки вооружений на земле и предотвращение ее распространения на космос – провозглашенная цель нашего союза. Со времени нашего будапештского совещания мы сделали крупный шаг вперед в этом вопросе, который выступившие до меня товарищи, в частности Михаил Сергеевич Горбачев, подвергли основательному анализу.

При этом я прежде всего имею в виду те изменения, которые произошли в этой области в пользу наших мирных инициатив. Главную причину этого развития, приведшего к сдвигам в мировом общественном мнении, мы видим в новом подходе, отразившемся в инициативах Советского Союза и получившем полную поддержку наших партий и государств. Была открыта реальная перспектива отвести от народов кошмар ядерной войны. Миротворчивая программа социализма придала новый мощный импульс международным дискуссиям по жизненно важным вопросам мировой политики. Это способствует смягчению международной напряженности. Выросли престиж и авторитет нашего содружества.

Тем самым перед всей мировой общественностью вновь проявляется гуманный характер политики социализма, взявшей свое начало семь десятилетий тому назад победой Великой Октябрьской социалистической революции. Это достойный вклад в празднование 70-летия Октября – нашего общего праздника, который мы отметим в этом году.

Совершенно очевидно, что конструктивные предложения нашего союза, инициативная деятельность т. Горбачева Михаила Сергеевича заставили противника занять оборонительные позиции. Всемирная коалиция разума и реализма наращивает мощь

и влияние. Едва ли когда-либо раньше – это мы отчетливо чувствовали и чувствуем при осуществлении политики диалога – существующий со времени основания НАТО консенсус Атлантического союза в области политики безопасности удавалось подвергнуть подобным сотрясениям. Именно в этом отношении результаты Рейкьявика представляют собой значительную веху. Благодаря гибким действиям советской стороны после Рейкьявика США, все государства НАТО вынуждены открыть свои карты. Это нередко относится к таким предложениям по разоружению, которые они раньше сами выдвигали, но от которых некоторые ныне хотят отказаться после того, как СССР и наш союз взяли их на вооружение. Сложилась такая политическая атмосфера, в которой руководителям Запада становится весьма трудно официально отказаться от Рейкьявика, уйти вспять от достигнутых там договоренностей.

В то же время мы не упускаем из виду, что положение в мире остается сложным и опасным. Наиболее реакционные круги делают все для продолжения курса на конфронтацию, форсирования программ наращивания вооружений как на земле, так и с помощью СОИ в космосе, всемерно повышают готовность вооруженных сил империализма к агрессии. США и НАТО стремятся изменить в свою пользу военно-стратегическое равновесие, которое служит обеспечению мира. Хотя и не могут не признать, что вопрос о ракетах средней дальности разрешим, они пытаются блокировать намечающиеся первые договоренности по разоружению выдвижением все новых оговорок и увязок. Тем более сейчас, когда образ якобы агрессивного социализма на Западе сильно пошатнулся. Хотя старые стереотипы мышления и поведения все еще действуют, мы своим гибким подходом расширили наше поле действия.

В результате проведения социалистическими государствами активной политики переговоров и диалога в значительной мере углубилась дифференциация в западном лагере. Даже в США, как свидетельствуют выборы в конгресс, явно обозначаются границы правоконсервативной политики. Администрации Рейгана трудно стало в сенате и палате представителей завуалировать парламентскими приемами свой курс на острую конфронтацию с социалистическими странами. Она стала политически более уязвимой не только в результате «ирангейта».

По нашей оценке, эти процессы в первую очередь отражают борьбу различных политических группировок за выбор наиболее целесообразного курса по отношению к социалистическим государствам и их мирному наступлению, а также возрастающие экономические трудности в самих США. Правоконсервативная группировка по-прежнему делает ставку исключительно на конфронтацию. Хотя ей и не удалось расширить свое влияние на общественное мнение, она настаивает на доктрине ядерного устрашения, она располагает еще значительной сферой действия для того, чтобы мобилизовать мощные внутривнутриполитические силы в поддержку своих антисоциалистических целей и действий. Вторая группа, считая целесообразным более прагматический подход, не отказывается полностью от решений, достигнутых в переговорах по отдельным областям отношений между Востоком и Западом. Несомненно, обе группировки во время предстоящей предвыборной борьбы более четко покажут свое лицо. При этом границы между ними и впредь будут оставаться расплывчатыми.

Особое значение в дальнейшем противоборстве вокруг главных проблем современности имеет развитие в самой Западной Европе, а также развитие отношений между США и западноевропейскими государствами. Именно в этом направлении – это мы постоянно чувствуем в наших политических контактах с представителями этих государств – противоречия в различных областях возрастают, начиная с экономики и кончая политикой безопасности. Для США становится все труднее не только в вопросах разоружения, но и в принципиальных вопросах развития международной политики и

экономики развивать целостную стратегию и тактику Запада, добиваться единых действий своих союзников по НАТО.

Причины этого весьма разнообразны. Частичное экономическое укрепление Западной Европы при одновременном росте экономических трудностей США, известный прогресс в процессе политической интеграции в Западной Европе играют свою роль так же, как и осторожность в отношении авантюристических гегемонистских шагов США в экономической, политической и прежде всего в военной областях. Использование различий в интересах и вытекающая из них дифференциация являются, по нашему мнению, важной задачей наших действий.

И мы считаем, что сейчас важно не дать противнику передышки. Мы должны заставить его постоянно заниматься нашими действиями, четко определять свою позицию. Поэтому мы приветствуем и поддерживаем новые предложения СССР. Они умело учитывают очевидную заинтересованность Рейгана к окончанию периода своего правления достичь соглашения с СССР о нулевом решении по ракетам средней дальности в Европе. Одновременно усиливаются дискуссии и споры в западноевропейских государствах и в самих США об отношении ко всему комплексу вопросов разоружения, углубляются существующие разногласия.

По нашему мнению, западноевропейские государства стоят перед выбором альтернатив: они могут, как это было в начале 80-х годов, уступить давлению наиболее агрессивных сил, пожертвовав собственными интересами, или же, все снова и снова побуждаемые социалистическими государствами, искать новые возможности международного сотрудничества, отстаивая тем самым собственные интересы. Разумеется, союз с США не ставится под сомнение, однако представляется возможным побудить Западную Европу на самостоятельные, более крупные акции как в общеевропейском процессе, так и в двусторонних отношениях. В этом духе ГДР, как и братские страны, осуществляя откровенную, конструктивную политику по отношению к широким кругам в Западной Европе и в США, активно стремится укреплять и расширять положительные тенденции.

Различия в интересах отдельных западноевропейских государств, всей Западной Европы в целом, между прочим, и Японии, с одной стороны, а США – с другой, ярко проявляются в эти дни в их отношении к вопросу безопасности и разоружения, в частности к нулевому решению по ракетам средней дальности и ликвидации оперативно-тактических ракет. Причины различий в позициях связаны как с принципиальными вопросами отношений между Западной Европой и США, так и соображениями, исходящими из чисто национальных интересов. Не считая самые правые силы, которые принципиально стремятся заблокировать любой шаг к разоружению, ныне и ведущие западноевропейские политики, не в последнюю очередь под влиянием наших аргументов, все лучше понимают, что США своей политикой взвинчивания гонки вооружений в первую очередь преследуют своекорыстные цели. Администрация Рейгана стремится не только повысить собственную безопасность за счет других, но и ослабить конкурентоспособность Западной Европы.

Противоречивая, колеблющаяся позиция западноевропейских государств по вопросам разоружения связана также с соображениями, вытекающими из той роли, которую каждое из них играет в западном союзе. Франция и Великобритания во что бы то ни стало хотят не допустить ущемления своего статуса ядерной державы. Что касается ФРГ, то здесь на первом плане явно стоит опасение, что в случае заключения договоренности о ликвидации ядерных ракет меньшей и средней дальности она может лишиться внутри НАТО, и прежде всего по отношению к Франции и Великобритании, своего значения как самой важной страны размещения американских ядерных

ракет, а также возможности получения, хотя бы в перспективе, доступа к ядерному оружию.

Нам кажется важным, учитывая противоречивые позиции западноевропейских государств, усиленно использовать сейчас, прежде всего, их страх перед новыми «дебатами по так называемому довооружению» с тем, чтобы заставить их без всяких оговорок пойти на нулевое решение по ракетам средней дальности в Европе. Предстоящие мои визиты в Нидерланды и Бельгию, равно как и беседы с президентом Финляндии и с премьер-министром Дании будут использованы в этих, целях; этому послужат и многочисленные встречи министров иностранных дел, а также встречи на других политических уровнях.

Важным участком борьбы за мирное сосуществование, общеевропейскую безопасность и разрядку являются отношения с ФРГ. Здесь также складывается противоречивое положение. Нами учитывается место ФРГ в политике США, ее участие в СОИ и в так называемом европейском оборонительном сообществе, нежелание отказаться от реваншистских, так называемых «правовых» позиций, равно как и тот факт, что ФРГ по-прежнему остается важным фактором в современном противоборстве на международной арене. При всей противоречивости положения и противостоянии разных сил в этой стране было бы нереальным добиваться обеспечения прочного мира в Европе без вовлечения ФРГ в этот процесс. Мы требуем от ФРГ активного, конкретного вклада в дело разоружения и разрядки, ставя при этом в настоящее время на первый план нулевое решение по ракетам средней дальности и оперативно-тактическим ракетам в Европе, создание в Центральной Европе безъядерного коридора и зоны, свободной от химического оружия, разоружение в области обычного оружия от Атлантики до Урала, а также запрещение во всем мире химического оружия. Благодаря нашей инициативе в адрес федерального канцлера Коля в связи с предложением т. Горбачева Михаила Сергеевича о ликвидации ракет средней дальности удалось способствовать тому, что правительству ФРГ, конечно и под впечатлением потери двух миллионов двухсот тысяч голосов избирателей на последних выборах в бундестаг, в прямом разговоре с нами пришлось высказаться за нулевое решение без всяких оговорок. Мы предприняли в отношении ФРГ множество других конкретных шагов, чтобы не позволить ей вновь отступить от этой позиции.

Строя свою политику по отношению к ФРГ, мы учитываем ее противоречивое внутриполитическое развитие, поворот в сторону реакционных позиций. Одновременно мы считаемся с тем, что перед лицом возрастающего воздействия мирной политики СССР, ГДР, других социалистических государств подавляющее большинство населения ФРГ отклоняет атомное вооружение, оказывает сильное сопротивление влиянию самых реакционных кругов на внешнюю и внутреннюю политику. Особенно в вопросе мира даже внутри правящей коалиции существуют значительные разногласия. Для того чтобы не допустить ухода ФРГ от выполнения принятых ею обязательств, мы и впредь будем давать решительный отпор любым посягательствам на суверенитет ГДР, всяческим реваншистским интерпретациям договоров, противоречащим сложившимся в результате Второй мировой войны и послевоенного развития реальностям, держать на повестке дня наши главные политические требования. В этих целях мы используем политический диалог с влиятельными политическими силами, как, например, с крупными предпринимателями ФРГ, с представителями правящей коалиции, так и оппозиции. Там, где это возможно, мы будем расширять и углублять деловое сотрудничество на базе договора об основах отношений между ГДР и ФРГ, а также совместного заявления, сделанного мною и федеральным канцлером Коелем 12 марта 1985 г.³⁸

Дорогие товарищи!

Предлагаемые проекты предусмотренных для публикации политических документов настоящего совещания вновь свидетельствуют о серьезном стремлении наших государств к принятию всеобъемлющих договоренностей с тем, чтобы добиться эффективного разоружения на основе принципа равенства и одинаковой безопасности, поставить тем самым всеобщий мир на стабильную, прочную основу. ГДР в своих политических действиях руководствуется пониманием того, что от хода советско-американских переговоров зависит магистральное направление всего процесса ограничения вооружений и разоружения, что они по-прежнему являются важнейшим полем боя.

Предложение Михаила Сергеевича Горбачева от 28 февраля 1987 г. по ракетам средней дальности³⁹ было политически наиболее целесообразным шагом в нужный момент. Последующие за ним шаги по оперативно-тактическим ракетам создали сложную ситуацию для тех, кто все свои замыслы связывает с так называемым «довооружением», созданием в Западной Европе нового ядерного потенциала США. ГДР немедленно сделала все для того, чтобы, оказывая воздействие особенно на ФРГ, – страну, которая в военном отношении является самым мощным государством НАТО в Европе, способствовать продвижению без всяких оговорок нулевого решения по ракетам средней дальности и оперативно-тактическим ракетам. Это и на ближайшее время будет для нас приоритетным направлением.

Если мы добьемся прорыва в этом деле, то мы будем иметь в своих руках весомый козырь, чтобы при поддержке со стороны самых широких кругов и в других вопросах настаивать на соблюдении достигнутых в Рейкьявике договоренностей. В этом духе мы высоко оцениваем дальновидные действия СССР, которыми он старается побудить США договориться о ключевых положениях в области стратегического наступательного оружия, предотвращения гонки вооружений в космосе, прекращения ядерных испытаний. Это на деле могло бы стать следующим важным шагом с расчетом на то время, когда мы будем иметь дело уже со следующей администрацией США.

Что касается разоружения в области обычных вооружений, то здесь противнику все еще удастся вводить в заблуждение многих людей. Даже более или менее реалистически мыслящие силы верят утверждениям о «превосходстве Варшавского договора по обычным вооружениям». Это удерживает их от последовательных выступлений в пользу ядерного разоружения. НАТО пользуется этим, чтобы постоянно сеять сомнения насчет возможности создания безъядерного мира, пропагандировать принцип «ядерного сдерживания».

От концепции нашего союза по разоружению в области обычного оружия в значительной мере будет зависеть понимание и поддержка нашей доктрины безъядерного мира и международной безопасности, противостоящей теории сдерживания. Будапештское воззвание показывает главные направления, которые могут быть сейчас же реализованы. На наш взгляд, следует усилить исходящее от него давление. Мы должны в этом вопросе кое-что придумать. В этом я полностью согласен с Михаилом Сергеевичем Горбачевым. Ведь и сопротивление, оказываемое нашей концепции со стороны НАТО, не ослабло.

Противник наверняка не отказался от намерения использовать венские переговоры в качестве инструмента замедления или же обременения переговоров по сокращению обычных вооружений от Атлантики до Урала. Как непосредственную задачу по продвижению нашей программы разоружения в области обычных вооружений мы рассматриваем поиск путей преодоления сопротивления натовской стороны началу настоящих переговоров в этой области. Советское предложение о проведении встре-

чи министров иностранных дел государств-участников общеевропейского совещания действует в этом направлении и имеет нашу поддержку.

Совместные инициативы ГДР и ЧССР оправдывают себя как действенные меры в поддержку процесса разоружения и ограничения вооружений в Центральной Европе. Это мы объясняем, прежде всего, тем, что данные инициативы созвучны конкретным стремлениям к безопасности людей данного региона. Они относятся к зоне с наибольшим сосредоточением оружия и в полной мере соответствуют нашей оборонительной доктрине. Не в последнюю очередь это показали отклики одобрения нашей акции, высказанные руководителями коммунистических и социал-демократических партий в странах Запада.

Братские государства безоговорочно поддержали наши инициативы. Мне хотелось бы еще раз особо поблагодарить за это. Эта поддержка и готовность СССР гарантировать безъядерный коридор, о которой Михаил Сергеевич Горбачев заявил в Праге, способствовали тому, что положительный отклик на эти инициативы не смолкает.

С истинной заинтересованностью наши предложения были встречены в Швеции, Финляндии, Греции, а также в Дании, Норвегии, Нидерландах, Бельгии, Италии и Испании. Даже правительства натовских государств, среди них и ФРГ, вынуждены свою отрицательную позицию в отношении региональных решений прикрывать демагогией миролюбия и маневрированием. В то же время мы отмечаем возрастание сопротивления консервативных и натовских кругов, так как безъядерный коридор в связи с развитием событий в области ракет средней дальности и оперативно-тактических ракет приобретает особое значение как реальный путь к устранению и всех других видов ядерного оружия, т. е. ядерного оружия поля боя. Если федеральный канцлер Коль выражает большую озабоченность по поводу того, что эта категория вооружений останется после ликвидации ракет средней дальности, то ему следует лишь положительно откликнуться на письма ГДР и ЧССР о создании в Центральной Европе свободного от ядерного оружия коридора или безъядерной зоны. Мы будем активно продолжать работу по продвижению этого предложения как средства в поддержку достижения соглашения о ликвидации ракет средней дальности.

Мы думаем о выдвигании и новых инициатив. Идею разъединения потенциалов обычных вооружений на линии непосредственной конфронтации военных группировок, высказанную в принципе в будапештском воззвании, безусловно, можно было бы подкрепить конкретными предложениями. В качестве подходящей отправной точки мы рассматриваем идею Михаила Сергеевича Горбачева начать с разъединения тех систем оружия, которые обладают способностью к осуществлению наступательных операций. Это, несомненно, стало бы убедительным шагом на пути к реальному снижению угрозы внезапного нападения. Мы также поддерживаем выдвинутую т. Войцехом Ярузельским инициативу о разработке «Программы по ограничению вооружений и укреплению доверия в Европе».

Чрезвычайно важное значение мы придаем разработанным на нашем совещании положениям по военной доктрине государств Варшавского договора, которые ярко и убедительно отражают историческую миссию социализма – устранить войну из жизни человечества. Наш союз с момента своего образования имеет исключительно оборонительный характер. Его военная доктрина была и остается направлена на защиту мира. Ей соответствует первейшее стремление ГДР к тому, чтобы с немецкой земли никогда больше не исходила война, а исходил только мир.

Мы понимаем эти положения по военной доктрине как важный вклад в концепцию всеобъемлющей системы мира и безопасности, к которой наше содружество государств стремится в долгосрочном плане. Они в полной мере соответствуют политической

стратегии нашего союза создать мир без ядерного оружия. Вместе с тем мы, таким образом, создаем яркий контраст к признанной со стороны НАТО неспособности разработки конструктивной концепции безопасности для «эры разоружения».

Таким образом, наше совещание, в этом я убежден, придаст сильный импульс нашей совместной борьбе против ядерной угрозы. В том же духе мы просим братские страны понять и наше следующее соображение. Не пора ли изложить, товарищи, в совместном документе и наши представления о мирной планете без ядерных и космических вооружений, живущей в условиях использования ядерной энергии в мирных целях и широкого применения передовых технологий, осуществление которых мы наметаем к началу XXI века. Почему бы не собраться наиболее способным ученым наших стран и разработать в долгосрочном плане проект этой картины будущего, за которую выступает социализм?

В борьбе за жизненные вопросы нашего времени оправдывает себя совместно разработанная союзными государствами европейская политика. И мы исходим из того, что венская встреча представителей государств-участников общеевропейского совещания имеет большое значение. В настоящее время работа, к сожалению, не продвинулась так, как нам хотелось бы. Запад явно задерживает работу над заключительным документом. По нашему мнению, важная причина для этого состоит в том, что он до сих пор не смог преодолеть свои внутренние разногласия по важным вопросам встречи. Это влияет и на нейтральные и неприсоединившиеся государства, которые остаются весьма сдержанными и пассивными.

В этой ситуации было бы правильно всеми нашими возможностями энергично добиваться того, чтобы на западной стороне принимались необходимые политические решения для успешного завершения венской встречи. Мы бы этому процессу более действенно наложили свой отпечаток, если бы мы в любом отношении, т. е. по всем частям Заключительного акта, вместе конкретно определили свои позиции. По нашему мнению, лишь выдвиганием своих конкретных предложений мы можем заставить Запад реалистически подходить к решаемым проблемам.

Интересные новые аспекты в подходе к ключевым проблемам нашего времени обнаруживаются у стран Азии, Африки и Латинской Америки. Борьба этих государств за экономическую независимость, направленная в первую очередь на осуществление суверенитета над собственными ресурсами, установление отношений обмена на равноправной основе, затрагивает жизненный нерв империалистической системы. Подходит к концу эра беспрепятственной прибыльной эксплуатации этих источников. Прежде всего, растет готовность этих стран брать на себя ответственность, потому что они теперь рассматривают предотвращение ядерной войны своим непосредственным делом. Из этого вытекают многие требования, соответствующие или близкие позициям социалистических государств, как прекращение всех ядерных испытаний, отказ от гонки вооружений в космосе, борьба за создание безъядерных зон и зон мира. В связи с этим мы думаем также о подготовке международной консультативной встречи представителей государств, уже входящих в безъядерные зоны или стремящихся к созданию таковых. Возрастает стремление этих стран вносить свой оригинальный вклад в дело обеспечения мира в своем регионе.

Наша гибкая политика диалога, основывающаяся на концепции взаимозависимости мира, включающая в возрастающей мере развивающиеся страны, не остается без влияния и в этих странах. Это, по нашему мнению, положительный аспект. Ведь очень важно, в каком направлении во всемирной борьбе сил разума и реализма с силами реакции действует огромный человеческий, экономический, политический и военный потенциал развивающихся стран. Соответственно нашей общей линии поэтому

необходимо на двустороннем и многостороннем уровне всесторонне умножить наши усилия, направленные на конструктивное взаимодействие с неприсоединившимися странами.

Мы могли бы более интенсивно использовать имеющиеся у наших стран традиционные тесные связи с этими государствами с тем, чтобы расширить политический диалог по основным вопросам международных отношений, поднять его на еще более высокий уровень. При этом следовало бы в большей мере и более чутко учитывать законные интересы этих государств, не умалчивая об ограниченности наших возможностей оказания материальной помощи. Мы уверены, что такая основанная на доверии откровенность служит общему делу антиимпериалистического взаимодействия и лучше всего соответствует конкретным стремлениям этих стран. Недавние переговоры с представителями прифронтовых государств укрепили нас в этом мнении.

Целесообразными кажутся и новые соображения о наших общих, согласованных действиях, о еще более быстром реагировании на часто меняющееся положение в сфере развивающихся стран. Представленный нашему совещанию совместно разработанный документ о преодолении слаборазвитости мы рассматриваем как полезный шаг в этом направлении.

Дорогие товарищи!

Перед лицом тех задач, которые необходимо решить в чрезвычайно сложной международной обстановке, решающее значение имеет тот факт, в какой мере и какими темпами социализм сумеет раскрыть и привести в полное действие свой огромный материальный и духовный потенциал. Тесное, основанное на доверии сотрудничество наших партий и государств во всех областях, взаимодействие всех социалистических стран на международной арене отвечают интересам каждого из них, служат укреплению позиций социализма в мировом масштабе и сохранению мира. Этим подходом мы руководствуемся и в отношениях с социалистическими странами, не входящими в Варшавский договор или СЭВ. Этому служили мои официальные дружественные визиты в КНР, в Корейскую Народно-Демократическую Республику и Монгольскую Народную Республику.

Наша партия постоянно стремится учитывать тесную связь между развитием внутри страны и на международной арене. Своим первым интернациональным долгом мы считаем в соответствии с нашими конкретными условиями активно содействовать творческому претворению в жизнь совместно разработанных основных позиций. Во время наших встреч, в том числе и в ноябре прошлого года в Москве, мы единодушно пришли к выводу, что обеспечение стабильного экономического и социального развития на основе самых передовых достижений научно-технического прогресса имеет величайшее политическое и экономическое, да и стратегическое значение для дальнейшего продвижения вперед и повышения притягательной силы социализма. Этой общей позицией мы руководствуемся в ГДР, этим мы ориентируемся во всей своей деятельности по выполнению решений XI съезда Социалистической единой партии Германии⁴⁰. В этом мы усматриваем сущность вызова, который нам предъявляет новый этап развития мира социализма.

Результаты развития в народном хозяйстве и в социальной сфере укрепляют наше мнение о необходимости продолжения пути всемерной интенсификации без какого-либо ослабления. В прошлом году прирост национального дохода впервые полностью был получен за счет повышения производительности труда. Не в последнюю очередь это результат того, что по микроэлектронике имеются темпы роста свыше 20 процентов. Внедряя в 1988 г. запланированные пока на этот период 21 280 автоматизированных рабочих мест, мы будем применять эту аппаратуру в еще большем объеме, чем до

сих пор. В общей сложности к тому времени в нашей экономике будут использоваться около 65 тысяч таких высокопроизводительных устройств. Широкое применение ключевых технологий позволяет нам накопить многообразный практический опыт в деле создания возможностей для творческого труда людей.

Нами проведен анализ достигнутых пока результатов и опыта в деле претворения в жизнь решений XI съезда нашей партии. Мы пришли к выводу о возможности и необходимости повышения темпов широкого применения в экономике ключевых технологий. Новые результаты, полученные с применением самых передовых технологий в области вычислительной техники, свидетельствуют о том, что при постановке напряженных задач и правильном распределении сил возможен прорыв эмбарго, достижение собственных решений. Мы полностью разделяем оценку по этим вопросам, недавно данную т. Горбачевым. У нас достаточно сил выйти на передовые рубежи. И мы в некоторых областях уже определили эти рубежи. Вместе с тем опыт ГДР говорит о том, что еще далеко не исчерпаны возможности, которые присущи социалистическому общественному строю. Строительство социализма мы рассматриваем как постоянный процесс творческого поиска лучших решений. Это требует от нас внимательного анализа всех процессов как внутреннего, так и внешнего развития и своевременного принятия необходимых решений. Естественно, это делается в соответствии с данными конкретными условиями. Точно так же само собой разумеющимся для нас является применение в практике нашей работы опыта братских социалистических стран.

Так как дело в том, чтобы все лучше использовать и умножать материальный и духовный потенциал социализма, решающий вес мы придаем экономическому сотрудничеству с СССР, другими странами-членами СЭВ. Принятием долгосрочных программ сотрудничества в области науки, техники и производства до 2000 г. созданы прочные основы для развития взаимных внешнеэкономических отношений. На нашей рабочей встрече в ноябре 1986 г. в Москве мы вместе подчеркнули свою решимость справиться с требованиями наивысшего научно-технического уровня и интенсификации, причем каждая страна в соответствии со своими конкретными условиями должна внести свой активный творческий вклад в это дело.

ГДР последовательно настроилась на решение задач по дальнейшему развитию научно-технического и экономического сотрудничества с СССР, другими братскими странами. Нашим комбинатам, предприятиям и институтам поручено высокими собственными достижениями на уровне мировых стандартов вносить свой вклад в решение согласованных задач. Например, в отношении СССР 33 отраслевые программы сотрудничества между министерствами и 170 межправительственных и ведомственных соглашений создают для этого прочную основу. Все это показывает, что мы осуществляем задачи нашего экономического развития в тесном братском союзе с СССР, другими социалистическими государствами, вносим свой вклад в дело дальнейшего углубления социалистической экономической интеграции.

В политическом сотрудничестве государств Варшавского договора за последние два года многое пришло в движение, как говорилось во время дискуссии. И в организационно-политическом отношении в рамках нашего союза возникло новое. Это дает нам возможность сплоченно выступать на международной арене, придавать таким образом нашей политике больше действенности.

Создание многосторонней группы текущей взаимной информации, по которой на нашем совещании следует принять решение, находит наше полное одобрение. Мы хотели бы рассматривать ее как один из ростков будущих более эффективных форм многостороннего политического сотрудничества, с помощью которой, не создавая гро-

моздких организационных структур, можно было бы вместе обеспечивать тот политический динамизм и ту эффективность, которых ныне требует ход международных событий.

Дорогие товарищи!

Хочу заверить вас, что Социалистическая единая партия Германии, Германская Демократическая Республика сделают все для реализации согласованных на нашем совещании решений. Мы строим социализм в бурное время, в которое наша направленная на благо людей политика меньше чем когда-либо раньше отделима от борьбы за сохранение человеческой цивилизации. Любой прогресс в деле строительства развитого социалистического общества поэтому имеет тем большее значение. В этом духе наша партия крепит боевое содружество с КПСС, другими братскими партиями, несем мы свою национальную и интернациональную ответственность.

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 3. Д. 162. Л. 42–61. Копия.

№ 9

Записка заместителя Председателя Совета Министров СССР Н. В. Талызина секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о возможных путях создания объединенного социалистического рынка и значительного увеличения выпуска товаров народного потребления

10 февраля 1989 г.

Товарищу ЯКОВЛЕВУ А. Н.

Ц К К П С С

Уважаемый Александр Николаевич,

В соответствии с Вашим поручением рассмотрены вопросы, поставленные т. Обзиной Я.⁴¹:

1. О возможных путях создания объединенного социалистического рынка

Эта проблема активно прорабатывается в СЭВ в последнее время. Формирование объединенного социалистического рынка стран-членов СЭВ должно происходить на базе постепенного насыщения внутренних рынков, ликвидации на них дефицитности многих товаров. При рассмотрении этого вопроса в СЭВ все страны признали нецелесообразным откладывать начало работы по созданию объединенного рынка.

Чтобы сдвинуть с мертвой точки теоретические дискуссии в вопросах о механизме и инструментах объединенного рынка, советская сторона на последнем Исполкоме СЭВ (где участвовал т. Обзина Я.) предложила уже сейчас приступить к практическим действиям в этом направлении. Имеется в виду организовать с этого года серию оптовых ярмарок в СССР и в странах СЭВ по свободной продаже средств производства и товаров народного потребления с широким привлечением на них в качестве продавцов и покупателей объединений и предприятий стран СЭВ. Первая такая оптовая ярмарка-продажа средств производства, проведенная в Советском Союзе с участием предприятий и объединений всех стран-членов СЭВ, показала очень хорошие результаты. На ней было продано продукции на сумму более миллиарда рублей. Систематическое про-

ведение оптовых ярмарок позволит уже в этом году на практике отработать основные экономические инструменты хозяйственного механизма сотрудничества: договорные цены, расчеты между продавцом и покупателем в национальных валютах, валютные курсы и другие. Для непосредственного обслуживания ярмарок и проведения расчетов привлекаются национальные банки и банки СЭВ. Страны выразили готовность участвовать в такой работе. Имеется в виду перевести уже в этом году оптовую торговлю на постоянную основу.

2. По вопросу значительного увеличения выпуска товаров народного потребления, в том числе автомобилей

Советская сторона недавно внесла в СЭВ предложения по усилению социальной направленности сотрудничества братских стран. Они, в частности, предусматривают сотрудничество стран в решении важнейших проблем в области обеспечения населения продуктами питания и непродовольственными товарами народного потребления, услугами; развития туризма, спорта и отдыха, торгово-бытового обслуживания, здравоохранения и т. д. Эти вопросы будут обсуждаться главами правительств в июне этого года на очередной сессии СЭВ.

Что касается предложения т. Обзины Я. продавать в СССР легковые автомашины в обмен на сырьевые товары, то оно не может быть поддержано^а.

В этом году оптовая торговля товарами народного потребления со странами-членами СЭВ осуществляется в объеме примерно 600 млн рублей на сбалансированной основе. Советский Союз поставляет странам СЭВ в основном культурно-бытовые и хозяйственные товары в обмен на изделия легкой промышленности, парфюмерно-косметические и другие товары. Такая торговля хорошо себя зарекомендовала и быстро развивается.

Предложения ЧССР по ассортименту рыночного фонда представляют интерес, будут проработаны и учтены нашими торговыми организациями.

Н. Талызин

На верхнем поле первой страницы слева синими чернилами написана и подчеркнута одной чертой резолюция: «Тов. Фомину В. М. 2.III.89. А. Я[ковлев]».

На нижнем поле последней страницы стоит штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. сектором В. Дорохин. 26.V.1989 г.» и подпись заведующего Секретариатом В. Царенко фиолетовыми чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 793. Л. 12–13. Подлинник.

^а После слова «то» слова «оно не может быть поддержано» подчеркнуты одной чертой фиолетовыми чернилами.

№ 10

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора^а»

П 162/V

14 июля 1989 г.

Сов[ершенно] секретно

Утвердить проект постановления ЦК по данному вопросу с учетом замечаний, высказанных на заседании Политбюро ЦК (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 178. Л. 4. Подлинник.

№ 10.1

Приложение

К пункту V прот. № 162

Проект

Постановление ЦК КПСС «Об итогах совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора»

14 июля 1989 г.

Сов[ершенно] секретно

1. Одобрить деятельность советской делегации на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора (Бухарест, 7–8 июля 1989 г.), а также работу, проведенную т. Горбачевым М. С. на встрече глав делегаций союзных государств.

2. Тт. Шеварднадзе Э. А., Яковлеву А. Н., Язову Д. Т. обеспечить разработку соображений относительно политической и военной деятельности Варшавского договора на перспективу с учетом итогов Бухарестского совещания ПКС, тенденций развития обстановки в социалистических странах и Европе в целом, нашей долгосрочной линии в европейских и мировых делах. Провести в этих целях консультации с союзными государствами.

3. При информации Комитета по международным делам Верховного Совета СССР о Бухарестском совещании ПКС поставить вопрос об активизации связей с парламентами социалистических стран с целью углубленного разъяснения нашей внешнеполитической линии, изучения позиций друзей, а также выработки согласованных шагов в контактах с Североатлантической ассамблеей, другими парламентскими объединениями западных государств.

4. Идеологическому, Международному и Социально-экономическому отделам ЦК КПСС в порядке подготовки предстоящей в Праге рабочей встречи генеральных (первых) секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий стран-членов СЭВ проанализировать и обобщить актуальные теоретические и практически-политические под-

^а На заседании присутствовали: члены Политбюро ЦК КПСС В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев; кандидаты в члены Политбюро ЦК А. В. Власов, А. И. Лукьянов, Ю. Д. Маслюков, Н. В. Галызин, Д. Т. Язов; секретарь ЦК О. Д. Бакланов. Председательствовал М. С. Горбачев. Постановление подготовили и представили: М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий, А. Я. Яковлев, О. Д. Бакланов.

ходы к развитию современного социализма и сотрудничеству социалистических стран. Использовать для обмена мнениями по этим проблемам также возможности предстоящих совещаний секретарей ЦК по идеологическим (Берлин, 20–21 сентября 1989 г.) и международным (София, 26–28 сентября 1989 г.) вопросам.

5. Тт. Язову Д. Т., Белоусову И. С., Маслюкову Ю. Д. совместно с МВЭС СССР, МИД СССР, Оборонным и Международным отделами ЦК КПСС до конца 1989 г. провести совещание экспертов союзных государств по вопросам сокращения производства вооружений и связанной с этим конверсией военного производства и подготовить соответствующие предложения.

6. Считать целесообразным продлить до 1 ноября 1989 г. срок исполнения постановления ЦК КПСС от 4 марта 1989 г. (П 149/1) о разработке подхода к началу переговоров по ограничению военно-морских сил с учетом предложений, высказанных по этим вопросам участниками совещания ПКС.

7. Идеологическому и Международному отделам ЦК КПСС совместно с заинтересованными организациями разработать и осуществить меры по широкому разъяснению внутри страны и за рубежом итогов Бухарестского совещания ПКС, принятых на нем документов, обеспечив координацию этой работы с союзными государствами.

Центральный Комитет КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 178. Л. 39–40. Подлинник.

№ 11

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об очередном заседании Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского Договора»^а

П 164/44

**5 августа 1989 г.^б
Совершенно секретно**

1. Согласиться с предложениями по этому вопросу, изложенными в записке тт. Язова Д. Т. и Лушева П. Г. от 21 июля 1989 г. (прилагается).

2. Одобрить в качестве основы для согласования с членами Военного совета Объединенных Вооруженных Сил проект текста сообщения для передачи по радио, телевидению и опубликования в печати об итогах очередного заседания Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского Договора (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 180. Л. 21. Подлинник.

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 5 августа 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев, В. И. Воротников, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев. Л. Н. Зайков – в отпуске; Е. К. Лигачев – в Астрахани. Постановление подготовили и представили: А. Н. Сошников, Д. Т. Язов и П. Г. Лушев. Выписки направлены 5 августа 1989 г. М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. М. Чебрикову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Д. Т. Язову, В. А. Крючкову, А. С. Павлову, В. М. Фалину.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 8 сентября 1989 г.

Приложение [№ 1]
К пункту 44 прот. № 164

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова и первого заместителя министра обороны СССР П. Г. Лушева «Об очередном заседании Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского Договора»^а

21 июля 1989 г.

Секретно

Ц К КП С С

В соответствии с планом работы Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского договора в октябре 1989 г. в Польской Народной Республике намечено провести очередное 40-е заседание Военного совета Объединенных Вооруженных Сил.

Предусматривается рассмотреть вопросы:

1. Итоги оперативной и боевой подготовки Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского договора за текущий год и задачи на очередной год. Доклад главнокомандующего Объединенными Вооруженными Силами.

2. Состояние и совершенствование оперативного оборудования территории сторон в Европе (Западного и Юго-Западного театров военных действий).

Доклады представителей министерств Народной обороны НРБ и Национальной обороны ГДР.

3. О плане работы Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского договора на 1990 г. и праздновании 35-летия Организации Варшавского договора.

Доклад начальника штаба Объединенных Вооруженных Сил.

Вносятся предложения:

провести очередное 40-е заседание Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского договора в первой половине октября 1989 г. в столице ПНР г. Варшаве;

направить в г. Варшаву для участия в заседании Военного совета Объединенных Вооруженных Сил советскую военную делегацию, состав которой определить министру обороны СССР.

Д. Язов

П. Лушев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 180. Л. 201–202. Подлинник.

Приложение [№ 2]
К пункту 44 прот. № 164

Проект

Текст сообщения «Об итогах заседания Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского Договора»^б

[Не позднее 8 сентября 1989 г.]^с

^а Использован заголовок документа.

^б Частично использован заголовок документа.

^с Проект датируется на основании принятия постановления Политбюро ЦК КПСС опросом его членов 8 сентября 1989 г.

С ... по ... октября 1989^а г. в столице Польской Народной Республики г. Варшаве состоялось очередное заседание Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского договора.

В работе заседания, прошедшего под председательством главнокомандующего Объединенными Вооруженными Силами генерала армии Лушева П. Г., приняли участие члены Военного совета, представители союзных армий и органов управления Объединенных Вооруженных Сил.

Военный совет проанализировал результаты подготовки Объединенных Вооруженных Сил в текущем году и, исходя из решений, принятых на состоявшемся в июле 1989 г. совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора, определил задачи на предстоящий учебный год. Был рассмотрен также ряд других вопросов, входящих в компетенцию командования Объединенных Вооруженных Сил.

Обстановка на заседании характеризовалась духом дружбы, взаимопонимания и делового товарищеского сотрудничества.

На верхнем поле листа справа имеется машинописная помета: «Текст сообщения для печати. Передать по радио и телевидению после [...] часов [...] октября 1989 г. Опубликовать в печати [...] октября 1989 г.»^б

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 180. Л. 203. Подлинник.

№ 12

Записка Министерства иностранных дел СССР «Итоги развития народного хозяйства европейских стран-членов СЭВ в I полугодии 1989 года» в Общий отдел ЦК КПСС^{с, д}

7 августа 1989 г.
Секретно

Общий отдел ЦК КПСС

Результаты экономического развития европейских стран-членов СЭВ за 6 месяцев 1989 г. подтверждают устойчивость негативных процессов, возникших в предшествующий период. Во всех странах, за исключением ГДР, отсутствуют признаки улучшения как динамики экономического роста, так и сбалансированности экономики. Более того, в ВНР и ПНР продолжала нарастать социально-экономическая напряженность, ухудшилась ситуация в НРБ. Значительно возросли издержки поддержания динамики развития ЧССР. Для ряда стран, хотя и в разной степени, остается характерным усиление инфляционных процессов и, как следствие, снижение жизненного уровня населения.

^а Так в тексте документа.

^б Так в тексте документа.

^с Сопроводительная записка заместителя министра иностранных дел СССР В. Г. Комплектова в Общий отдел ЦК КПСС о направлении в порядке информации данного материала от 18 августа 1989 г. не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 686. Л. 62. На записке стоит штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 29/IX-89».

^д Частично использован заголовок документа.

В народном хозяйстве НРБ^а возник ряд новых проблем, обусловленных трудностями перехода к фирменной организации производства, а также массовым оттоком трудовых ресурсов в связи с выездом в Турцию мусульманского населения⁴². Темпы прироста основных показателей развития экономики в I полугодии 1989 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года снизились. В отраслях материального производства сохранились трудности в выполнении плановых заданий в натуральном выражении и по номенклатуре. Из 248 видов изделий, производимых по госзаказу, план не выполнен по 70 позициям, а по 96 производство уменьшилось по сравнению с I полугодием 1988 г. С отставанием развивался инвестиционный комплекс (освоено лишь 32 % годового объема капиталовложений), обострились проблемы в энергетике, на железнодорожном транспорте, в агропромышленном комплексе, в сфере услуг. Наблюдалась значительные перебои в торговле мясом, овощами и товарами народного потребления.

Годовой план валютных поступлений за 6 месяцев выполнен на 46 %. По сравнению с I полугодием 1988 г. поступления в несоциалистической валюте снизились почти на 25 %. Продолжался рост задолженности Западу.

Ситуация в народном хозяйстве ВНР^б в I полугодии оставалась сложной и нестабильной. Правительству не удалось преодолеть кризисные тенденции, достичь заметных результатов в сбалансированности экономики, приостановить рост дефицита государственного бюджета, удержать под контролем развитие инфляции.

В сфере материального производства сохранились тенденции прошлого года. Объем промышленной продукции сократился на 1,1 % (планом предусматривалось снижение на 0,5 %). Производство продукции машиностроения уменьшилось на 1,1 %, а в легкой промышленности на 6 %. Увеличение производства зафиксировано лишь в металлургии, энергетике и пищевой промышленности.

Количество занятых в промышленности уменьшилось на 3,4 %. При этом число граждан, получающих пособие по безработице, достигло в июне 3 тысячи.

Прирост денежных доходов населения за 6 месяцев намного превысил плановую величину и составил 19,5 %. Розничные цены возросли на 16 %, что также превысило лимит, запланированный на год. Начал сокращаться объем вкладов в сберкассы. В то же время почти в 2 раза увеличился объем продажи населению облигаций, акций и других ценных бумаг.

Развитие экономики ГДР^а осуществлялось в I полугодии устойчивыми темпами, превышая по многим показателям плановые задания.

Национальный доход увеличился в соответствии с планом на 4 %. Прирост промышленной товарной продукции составил 4,4 % (выше плана). Опережающими темпами развивались приоритетные отрасли: электроника, электротехника, машиностроение, легкая и химическая промышленность. Весь прирост производства получен за счет роста производительности труда. Вместе с тем наблюдается замедление темпов снижения затрат и расхода материалов в отраслях промышленности (с 1,5 % в январе до 0,3 % в июне).

Капиталовложения в народное хозяйство увеличились по сравнению с I полугодием 1988 г. на 7 %. Однако, по мнению специалистов ГДР, эти темпы недостаточны для ускорения обновления основных фондов. Замедлились темпы промышленного строительства. Годовой план прироста мощностей за счет ввода новых объектов выполнен лишь на 34 %. План жилищного строительства перевыполнен.

^а Здесь и далее авторские машинописные подчеркивания в тексте документа одной чертой.

^б Здесь и далее авторские машинописные подчеркивания в тексте документа одной чертой.

Объем розничного товарооборота возрос на 4,3 % (план – 4 %), а чистые денежные доходы населения увеличились на 3 %, что свидетельствует об улучшении жизненного уровня населения.

Отмечая в целом положительные результаты, можно сказать, что плановые задания выполняются с большим напряжением, связанным с нехваткой всех видов ресурсов.

Развитие народного хозяйства ПНР^а характеризуется значительным ухудшением экономического положения: замедлились темпы роста, обострились диспропорции, резко (в 3,5 раза) возрос дефицит государственного бюджета, усилилась разрегулированность внутреннего рынка, возросло недовольство населения.

Продолжало осложняться положение дел в промышленности. Ее реализованная продукция возросла за 6 месяцев лишь на 1 %. Особенно большое сокращение производства отмечено в топливно-энергетическом комплексе и металлургии. Уменьшилось производство товаров народного потребления и экспортной продукции.

В катастрофическом положении находится внутренний рынок. В результате значительного роста денежных доходов населения (по сравнению с I полугодием 1988 г. заработная плата выросла в 2,14 раза) и розничных цен (они увеличились на 78 % вместо 55 % по плану) значительно обострилась инфляция. Денежная масса, не обеспеченная товарным покрытием, оценивается более чем в 4 трлн злотых.

Отмечена стагнация во внешней торговле. Экспорт за 6 месяцев увеличился на 1,5 %, а импорт – на 2 %. Импорт из СССР сократился почти на 7 %.

В целом можно говорить о вероятном невыполнении заданий плана на 1989 г.

По результатам I полугодия экономическое положение СРР^а не улучшилось. Выплата внешнего долга не привела к улучшению сбалансированности и повышению эффективности экономики. Основные задания плана не выполнены.

По сравнению с I полугодием 1988 г. прирост товарной промышленной продукции, согласно опубликованным статистическим данным, составил 6 %, продукции машиностроения – 5,5 %, объема капитального строительства – 8 %. Рост стоимостного объема производства, однако, не подтверждается натуральными показателями. По оценкам сопольства, до 40–60 % прироста обеспечено за счет роста цен. Усилилась экспортная ориентация промышленности с целью формирования валютных резервов, необходимых для преодоления технологического отставания.

Сохраняются большие трудности в обеспечении народного хозяйства энергоносителями. Добыча угля, хотя и возросла на 11 %, не превысила 30 млн тонн и была более чем на 6 млн тонн ниже плана. На уровне прошлого года остается добыча нефти, что связано с выработанностью месторождений, а также технологическими трудностями в использовании новых методов извлечения нефти. Не выполнены программы ввода новых и капремонта угольных ТЭС.

Не улучшилось положение на внутреннем рынке. Несмотря на стабильность цен и рост доходов населения, не произошло ожидавшегося населением улучшения снабжения и в первую очередь продовольственного. По-прежнему бедность внутреннего рынка потребительских товаров является результатом продолжающегося форсированного экспорта продукции.

В стране собран рекордный урожай зерновых, ожидается хороший урожай кукурузы и других сельхозкультур.

Развитие народного хозяйства ЧССР^б в I полугодии характеризуется стабильностью, хотя это и связано с некоторыми трудностями в выполнении плановых заданий.

^а Здесь и далее авторские машинописные подчеркивания в тексте документа одной чертой.

^б Авторское машинописное подчеркивание в тексте документа одной чертой.

Прирост валовой промышленной продукции составил 1,1 %, объем строительно-монтажных работ увеличился на 0,7 %, а розничный товарооборот возрос на 3,2 %. Вместе с тем в I полугодии 26 % всех промышленных предприятий не выполнили своих плановых заданий (в прошлом году за этот же период таких предприятий было 15 %).

Стабильным остается положение в сельском хозяйстве. Возросли закупки мяса, птицы, молока, яиц, выращен рекордный урожай зерновых – 12–12,5 млн т.

Сверхплановый прирост денежных доходов не привел к дестабилизации внутреннего рынка. В то же время трудящиеся высказывали нарекания на недостаточный ассортимент и низкое качество товаров.

Неблагоприятно складывается положение во внешней торговле. За I полугодие общий объем экспорта сократился на 2 %, а импорта – на 2,5 %. При этом экспорт в социалистические страны уменьшился на 6,6 %, а в капиталистические страны увеличился на 6,7 % (план 2,6 %). Отрицательное для СССР сальдо платежного баланса с ЧССР составило на конец I полугодия 1,5 млрд руб.

Сообщается в порядке информации.

ОТДЕЛ ПО ВОПРОСАМ СЭВ, ЭКОНОМИЧЕСКОГО И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА УССЕ МИД СССР

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 686. Л. 62–88. Подлинник.

№ 13

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О направлении делегации КПСС в Берлин для участия в совещании секретарей Централных комитетов братских партий социалистических стран, ведающих вопросами идеологической работы»^а

П 165/26

**18 сентября 1989 г.^б
Совершенно секретно**

1. В связи с проведением в Берлине 21–22 сентября 1989 г. совещания секретарей ЦК братских партий социалистических стран, ведающих вопросами идеологической работы, направить для участия в работе совещания делегацию КПСС во главе с т. Медведевым В. А.

2. Тов. Медведеву В. А. определить состав сопровождающих лиц.

3. Министерству гражданской авиации СССР (т. Волкову А. Н.) выделить спецсамолет для доставки т. Медведева В. А. и сопровождающих лиц в Берлин и обратно.

4. Расходы, связанные с поездкой, в том числе на приобретение сувениров, отнести за счет партбюджета.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 182. Л. 12. Подлинник.

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 18 сентября 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. Н. Слюнсков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев, В. И. Воротников и Н. И. Рыжков – в отпуске. Вопрос подготовили и представили: А. С. Капто и В. М. Фалин. Выписки направлены 18 сентября 1989 г. М. С. Горбачеву, В. А. Медведеву, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, А. Н. Волкову, В. А. Крючкову, А. С. Капто, Н. Е. Кручине, В. М. Фалину.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 20 сентября 1989 г.

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по идеологическим вопросам (Берлин, 21–22 сентября 1989 г.)»^а

П 166/IX

**4 октября 1989 г.
Совершенно секретно**

1. Одобрить работу делегации КПСС на совещании секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по идеологическим вопросам в Берлине. (Записка т. Медведева В. А. от 1 октября 1989 г. прилагается.)

2. Академии общественных наук и Институту марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, МИД СССР, Министерству культуры СССР, Государственному комитету СССР по народному образованию, Гостелерадио СССР, Госкино СССР, Государственному комитету СССР по печати, ТАСС, Постоянному представительству СССР в СЭВ, Академии наук СССР, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ, творческим союзам, Советскому фонду культуры, Агентству печати «Новости», Всесоюзному агентству по авторским правам, редакциям центральных газет и журналов учесть в рамках сотрудничества с социалистическими странами рекомендации совещания в Берлине, обеспечив участие в реализации соответствующих договоренностей, предусмотренных в протокольной записи совещания.

3. Идеологическому и Международному отделам ЦК КПСС принять меры по углублению и повышению результативности межпартийного идеологического сотрудничества, систематически контролировать его в соответствии с рекомендациями и договоренностями, достигнутыми на совещании секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран в Берлине.

4. Издать специальный выпуск Информационного бюллетеня ЦК КПСС (по международным вопросам) с изложением материалов Берлинского совещания.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 183. Л. 12–13. Подлинник.

№ 14.1

**Приложение
К пункту IX прот. № 166**

Записка секретаря ЦК КПСС В. А. Медведева «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по идеологическим вопросам (Берлин, 21–22 сентября 1989 г.)»^б

**1 октября 1989 г.
Секретно**

Ц К К П С С

В соответствии с поручением делегация КПСС приняла участие в совещании секретарей Центральные Комитетов коммунистических и рабочих партий социалисти-

^а На заседании присутствовали: члены Политбюро ЦК КПСС В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, А. Н. Яковлев; кандидаты в члены Политбюро ЦК А. П. Бирюкова, А. В. Власов, А. И. Лукьянов, Е. М. Примаков, Б. К. Пуго, Г. П. Разумовский; секретари ЦК О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенков, Е. С. Строев, Г. И. Усманов. Председательствовал М. С. Горбачев. Постановление подготовили и представили М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, А. Н. Яковлев.

^б Использован заголовок документа.

ческих стран по идеологическим вопросам. В совещании участвовали делегации братских партий Болгарии, Венгрии, Вьетнама, ГДР, Кубы, Лаоса, Монголии, Польши, Румынии, Чехословакии, а также впервые КНДР.

Состоялся обмен мнениями по актуальным вопросам идеологической работы в построении социализма и в борьбе за мир и разоружение.

Содержание выступлений секретарей ЦК братских партий, а также дискуссии в редакционной комиссии по выработке сообщения для печати отразили сложные процессы, которые развиваются в социалистических странах и в современном мире в целом, выявили неодинаковую степень готовности различных партий к восприятию и адекватному реагированию на новые, часто противоречивые явления в общественной жизни. Спектр мнений, выраженных участниками совещания по актуальным идеологическим вопросам, был весьма широк, а по ряду позиций проявилось несовпадение взглядов. В то же время, как показало совещание, усложнение обстановки как внутривнутриполитической, так и международной, в которой приходится действовать многим партиям, заметно активизировало тенденцию к консолидации, усилило их заинтересованность не только в обмене мнениями и опытом, но и в соединении усилий на ряде направлений, во взаимной поддержке и противодействии пропагандистским кампаниям реакции.

Представители практически всех партий за исключением ТПК и РКП в беседах с делегацией КПСС живо интересовались ходом осуществляемых в СССР реформ, особенно в свете итогов сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, в той или иной форме одобрительно отзывались о перестройке. Многие подчеркивали ее значение и влияние на обстановку в своих странах.

В выступлениях делегаций БКП, КПВ, МНРП и НРПЛ анализировались конкретные результаты, достигнутые в ходе перестроечных преобразований в этих странах.

В то же время дискуссия показала немалые расхождения в теоретических оценках и идеологических подходах различных партий к необходимости и перспективе радикального обновления социализма, а также к проблеме реализации нового политического мышления в международных отношениях.

Заметный водораздел проходил между позициями ВСРП и ПОРП, с одной стороны, и СЕПГ, РКП, КПЧ и Компартии Кубы, с другой. Те элементы социально-экономической и политической организации общества, которые выдвигаются сейчас, например, ВСРП и рассматриваются ею как основополагающие для обновления социализма (рыночная экономика, смешанная собственность, многопартийность, парламентская демократия и т. п.), отвергаются прежде всего СЕПГ, РКП, а также КПЧ, Компартией Кубы, ТПК как отступления от социализма, заимствования у Запада, сползание к буржуазному либерализму. С точки зрения этих партий привычные теоретические положения и установки не нуждаются в переосмыслении, а практика социализма не требует кардинальных изменений.

В международном плане указанные партии неохотно соглашались на включение в документы таких понятий, как новое политическое мышление, примат общечеловеческих ценностей, деидеологизация отношений между государствами различных систем, настаивают на признании универсальности классового подхода, настороженно относятся к теме прав и свобод человека. Сложности, недостатки и кризисные явления, возникающие в ходе социалистического строительства, упомянутые партии стараются объяснить главным образом происками империализма, напором буржуазной пропаганды.

Справедливо отвергая попытки дискредитации социализма, они склонны ставить знак равенства между критикой административно-командной модели и атаками антикоммунистов на научный социализм, делать вывод о необходимости ужесточения идеологического противоборства на международной арене.

Представители ВСРП и ПОРП со своей стороны заявляли, что попытки сохранить прежнюю модель в их странах привели бы к полной дискредитации социалистических идей и смене строя. По мнению венгерских товарищей, не следует негативные последствия собственных ошибок (которые они самокритично отмечали) относить на счет деятельности внешних враждебных сил. В то же время выступления делегатов обеих партий не содержали достаточно убедительного анализа кризисного положения, в котором они оказались, ясных представлений о путях выхода из этого кризиса.

Представители СЕПГ, Компартии Кубы, КПВ, ТПК, делая упор в своих выступлениях на происки и давление империализма, требовали безоговорочной солидарности с ними других социалистических стран. При этом немецкие товарищи, хотя формально и говорили о намерении проанализировать причины, вызвавшие массовый выезд из страны, в основном возлагали вину на ФРГ, обвиняя Бонн в заранее спланированной провокации к 40-летию ГДР.

Кубинские представители в свою очередь добивались публичного осуждения всеми участниками совещания планов США начать прямое телевидение на Кубу как грубого нарушения международного права и вмешательства во внутренние дела.

Значительная часть болгарского выступления была посвящена развернутой Турцией и странами НАТО кампании по поводу болгарских граждан турецкого происхождения, «серьезной угрозе пантюркизма для целостности и независимости Болгарии, для стабильности в Европе». Квалифицируя возникшую в болгаро-турецких отношениях ситуацию как вызов всему социалистическому содружеству, болгарские товарищи тем не менее настаивали на включении этой позиции в совместное сообщение братских партий.

Представители КПВ делали упор на «постепенность» процесса обновления и расширения демократии во Вьетнаме во всех сферах – экономической, социальной, политической и идеологической.

Наиболее заметную печать догматизма несли позиции РКП и ТПК, причем оценки последней политики США и их союзников, подход к идеологическим проблемам выглядели совершенно оторванными от современных реалий.

В целом же при значительном расхождении взглядов совещание проходило в товарищеской, сравнительно спокойной обстановке, чему во многом способствовала предварительная работа, проведенная в том числе и немецкими товарищами.

Определенным диссонансом в этом отношении прозвучали некоторые оценки и суждения, содержащиеся в выступлении секретаря ЦК КПЧ Я. Фойтика. Отстаивая известные оценки КПЧ событий 1968 г.⁴⁴, он довольно резко критиковал партии (хотя и не называл их), придерживающиеся иной точки зрения, допускал двусмысленные высказывания по поводу «нового мышления», значения общечеловеческих ценностей.

В беседах со всеми делегациями представители КПСС разъясняли особенности нынешнего этапа преобразований в СССР, основные направления работы, в том числе в идеологической сфере, на предстоящий период.

Все участники совещания отмечали значение усиления коллективного взаимодействия в идеологической области в нынешних условиях, важность повышения его эффективности. Высказывались предложения о проведении коллективных исследований при разработке современной концепции социализма, анализа особенностей нынешнего этапа капитализма, взаимоотношений с социал-демократами. Большое число конкретных проектов включено в протокольную запись совещания в качестве основы для совместных мероприятий на ближайший год, вплоть до следующей встречи секретарей ЦК партий по идеологии, которая состоится в Болгарии.

Руководители делегаций были приняты в ЦК СЕПГ. Выступивший от имени руководства Г. Миттаг говорил об успехах ГДР накануне празднования 40-летия республики, об усилении нажима со стороны ФРГ, подчеркнул прочность дружбы между СЕПГ и КПСС, приверженность ГДР союзу стран-участниц Варшавского договора.

В целом итоги совещания свидетельствуют о том, что в братских партиях идет сложный процесс осмысления современного положения социализма в мире, ключевых вопросов, выдвинутых перестройкой, проблем соотношения преемственности и обновления, перемен и стабильности в обществе. В ряде партий этот процесс протекает трудно, болезненно, что, в частности, выразилось в жесткой, догматической позиции, которую они заняли в ходе согласования текста сообщения для печати.

Вместе с тем совещание подтвердило важность продолжения тактической и вместе с тем последовательной работы с братскими партиями по разъяснению нашего принципиального курса на перестройку и обновление социалистического общества, утверждение нового политического мышления в международных делах.

Учитывая пожелания, высказанные венгерскими и польскими товарищами, имеется в виду использовать предстоящие встречи заместителей заведующих отделами ЦК братских партий, а также научно-теоретические конференции и семинары для обмена мнениями по вопросам преодоления кризисных явлений в социалистических странах, обсуждения новых форм сотрудничества в идеологической сфере.

В. Медведев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 183. Л. 37–42. Подлинник.

№ 15

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по международным вопросам (Варна, 26–28 сентября 1989 г.)»

П 166/Х

**4 октября 1989 г.
Совершенно секретно**

1. Одобрить работу, проведенную делегацией КПСС на совещании в Варне. Согласиться с соображениями, изложенными в записке т. Яковлева А. Н. от 2 октября 1989 г. (прилагается).

2. Международному отделу ЦК КПСС детально проанализировать материалы совещания с целью использования при подготовке к рабочей встрече генеральных (первых) секретарей ЦК братских партий стран-членов СЭВ, а также в текущей работе с партиями; совместно с заинтересованными отделами ЦК КПСС, ведомствами и общественными организациями обеспечить реализацию мероприятий, предусмотренных протокольной записью совещания.

3. Международному отделу ЦК КПСС информировать об итогах совещания и вытекающих из этого выводах совпосольства в социалистических странах.

4. Опубликовать в специальном выпуске Информационного бюллетеня ЦК КПСС (по международным вопросам) выступления советской делегации, изложение выступлений представителей других партий и документы, принятые на совещании.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 183. Л. 13. Подлинник.

Записка секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по международным вопросам (Варна, 26–28 сентября 1989 г.)»^а

2 октября 1989 г.
Секретно

Ц К К П С С

Особенность прошедшего совещания – откровенное, достаточно острое изложение партиями своих позиций, отличных по ряду параметров от наших. Сказались специфика момента, сама разнотипность развития социализма в различных странах, когда одни партии пошли по пути обновления, а другие цепляются за старую авторитарную модель. Свою роль сыграли, видимо, и трудности на пути нашей перестройки.

Все это привело к большей дискуссионности, развязало языки участников. Есть в этом и определенный плюс – ход обсуждения более рельефно, чем обычно, выявил позиции и озабоченности партий. Этому способствовала и повестка дня, позволившая обсудить ключевые вопросы – положение социализма в мире и положение в мире социализма, а также перспективы общеевропейского процесса.

Обозначился следующий расклад в позициях партий. В том, что касается конкретных направлений внешней политики, наших инициатив, достигнутых здесь практических успехов, совпадение было значительным. Признавались определенные позитивные сдвиги в международной обстановке, прежде всего в области разоружения.

Вместе с тем в оценках международной ситуации, характера возникающих здесь проблем наметились как бы два крыла. С близких нам позиций выступили представители ВСРП, ПОРП, МНРП. Существенных отличий не было и в выступлениях представителей БКП и КПЧ. Другую группу составили РКП, Компартия Кубы, СЕПГ, Компартия Вьетнама, ТПК – представители партий «прифронтовых стран», государств с отчетливо выраженным авторитарным характером. Они исходили из того, что идет и, больше того, наращивается массивное контрнаступление империализма на социалистические государства, что цели и смысл политики Запада – подорвать социализм изнутри, выиграть борьбу двух систем «без войны».

Из этой в сущности полемической оценки делался и конкретный вывод – об опасности концепции деидеологизации межгосударственной политики. Стержнем мировой политики, по их убеждению, была и остается классовая борьба, а отнюдь не сотрудничество во имя общечеловеческих ценностей. По сути дела, эти партии продолжают придерживаться видения социализма как осажденной крепости со всеми вытекающими отсюда выводами.

К ситуации в Европе, общеевропейскому процессу отношение также было неоднозначным. Неевропейские партии (в частности, ТПК, КПВ, НРПЛ) подвергли критике идею «общеевропейского дома». Прямо против нее выступил и представитель РКП.

При обсуждении проблем социализма отчетливо выявилось, что отмеченная выше группа по объективным или субъективным причинам стремится в основном и главном сохранить традиционные порядки и подходы, а о перестройке и обновлении, если и говорят, то понимают под этим лишь необходимость некоторого ремонта существующей модели. Источник же всех трудностей социалистических стран видят в подрыв-

^а Использован заголовок документа.

ной деятельности империализма и его стремлении дезинтегрировать, демонтировать социализм.

Особое внимание уделялось необходимости при всех условиях сохранять командную роль партии в традиционном ее понимании. В этой связи было заметно резко критическое отношение к процессам, происходящим в Венгрии и Польше, а отчасти и к нашей перестройке (хотя ни одна из этих стран не называлась поименно).

В этой ситуации было оправданным решение специально выступить, в порядке ответа на вопрос, о сути нашей концепции перестройки и особенностях ее нынешнего этапа во всей его сложности и диалектичности.

Согласование итогового документа проходило на этот раз особенно трудно, напряженно. Окончательный текст несет на себе отпечаток компромисса. Румыны, которые до последней минуты отстаивали свои неприемлемые формулировки, вопреки общей договоренности опубликовали согласованный текст в измененном виде, опустив упоминания о перестройке, «общевропейском доме», марксистско-ленинской теории и добавив фразу о «ненаучном характере» деидеологизации международных отношений. Все это ставит под вопрос необходимость продолжения практики обязательного составления общих итоговых документов на такого рода встречах.

В целом совещание еще раз показало, что прежнего, механического единства между нашими партиями нет и не будет. На смену ему приходит многообразие, и в этих условиях единство может строиться только на основе совпадения интересов и будет, очевидно, распространяться главным образом на конкретные области наших отношений. Такое единство требует основательного знания позиций друг друга. И такая потребность, за которой стоит понимание общности судеб, у партий есть. Характерно, что на совещании все высказались за продолжение таких встреч, за развитие сотрудничества на рабочем уровне, говорили о важности взаимопонимания и солидарности, предлагали ряд тем для дальнейшего обсуждения.

Видимо, это предопределяет в перспективе изменение самого характера совещаний секретарей ЦК по международным вопросам, их места и роли в общем контексте сотрудничества социалистических стран. Если раньше они в основном намечали меры по пропаганде решений, принятых руководителями государств-участников Варшавского договора, то теперь на первый план выходит обсуждение концептуальных, философских подходов к мировой политике. В то же время «прикладная» роль таких совещаний как организатора тех или иных конкретных мероприятий может уменьшиться.

В целом все это подтверждает значение активизации нашей работы с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, с их руководством, особенно в целях донесения концепций нашей внутренней политики, идей перестройки, нового политического мышления.

Необходимо активизировать в этом плане работу сопосольств в социалистических странах. Пример совещания в Варне показывает, что степень действительного понимания нашей политики у ряда партий существенно ниже, чем об этом можно судить по информации, поступающей из посольств.

Итоги прошедшего совещания имеется в виду тщательно проанализировать и учесть при подготовке к рабочей встрече генеральных (первых) секретарей ЦК братских партий стран-членов СЭВ, а также следующего совещания секретарей ЦК по международным вопросам, которое состоится в Москве.

А. Яковлев

№ 16

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О подготовке к очередному заседанию Комитета министров иностранных дел государств-участников Варшавского Договора (Варшава, 26–27 октября 1989 г.)»^a

П 169/12

**23 октября 1989 г.^b
Совершенно секретно**

Согласиться с соображениями, изложенными в записке тт. Шеварднадзе Э. А. и Яковлева А. Н. от 17 октября 1989 г. по этому вопросу (прилагается)^c.

Министерству иностранных дел СССР руководствоваться этими соображениями при подготовке и проведении заседания КМИД.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 186. Л. 30. Подлинник.

№ 16.1

**Приложение
К пункту 12 прот. № 169**

Записка секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева и министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе «О подготовке к очередному заседанию Комитета министров иностранных дел государств-участников Варшавского Договора (Варшава, 26–27 октября 1989 г.)»^d

**17 октября 1989 г.
Секретно**

Ц К К П С С

1. Сроки проведения очередного заседания Комитета министров иностранных дел согласованы. Все союзные государства договорились провести его в Варшаве 26–27 октября 1989 г.

2. Польская сторона предложила следующую повестку дня:

Вопросы, связанные с реализацией договоренностей бухарестского совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора.

^a Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 23 октября 1989 г. «За» проголосовали: В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Э. А. Шеварднадзе – напротив справа поставлена галочка фиолетовыми чернилами, А. Н. Яковлев. Напротив фамилии М. С. Горбачева поставлена галочка фиолетовыми чернилами и написана помета: «доложено, выпуск согласован с т. Черняевым» синими чернилами. Отсутствует запись о голосовании Е. К. Лигачева – в отпуске, Ю. Д. Маслюкова – болен, Н. Н. Слюнькова – в отпуске. Вопрос подготовили и представили Э. А. Шеварднадзе и А. Н. Яковлев. Выписки 23 октября 1989 г. направлены М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, В. М. Фалину.

^b Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 3 ноября 1989 г.

^c Проект постановления ЦК КПСС согласован с Международным отделом ЦК КПСС и Министерством внешних экономических связей СССР.

^d Использован заголовок документа.

Оценка хода венских переговоров в свете новых предложений по сокращению вооруженных сил и обычных вооружений. Вопросы укрепления безопасности в Европе. Вопросы общеевропейского экономического сотрудничества.

Для участия в обсуждении последнего пункта повестки дня польская сторона намерена пригласить министров, отвечающих за внешнеэкономические дела. Имеется в виду, что они рассмотрят также на отдельной встрече состояние и перспективы развития экономических связей между союзными социалистическими государствами.

С предложениями польской стороны по повестке дня и составу участников можно согласиться.

3. В качестве итоговых политических документов заседания КМИД польская сторона предложила принять коммюнике и заявление об общеевропейском экономическом сотрудничестве. 9 октября 1989 г. она передала союзным государствам проекты этих документов. Их многостороннее согласование должно начаться в Варшаве 18 октября 1989 г.

Представленный польской стороной проект коммюнике в целом отражает согласованный в рамках Варшавского договора курс. В центре его стоят ключевые вопросы разоружения, дальнейшего продвижения общеевропейского процесса, перестройки международных отношений в духе нового политического мышления. Вместе с тем можно ожидать, что ряд положений проекта не будет принят некоторыми союзными государствами. Это касается, в частности, вопросов гуманитарного сотрудничества и прав человека, оценки основных тенденций развития обстановки в Европе и мире.

Серьезные замечания вызывает подготовленный польской стороной проект заявления об общеевропейском экономическом сотрудничестве. Прежде всего, в нем отсутствует четкое концептуальное видение необходимых мер, которые вели бы к созданию единого экономического пространства на континенте. Между тем изложение союзными государствами совместной платформы в этой области имело бы важное практическое значение в плане подготовки к конференции по экономическому сотрудничеству в Европе (Бонн, март–апрель 1990 г.). По существу обходится и вопрос о принципах, на которых должно строиться общеевропейское экономическое взаимодействие. Явно неприемлемо не только для Советского Союза, но и других союзных стран положение о целесообразности разработки Западом программ помощи социалистическим государствам. Вряд ли стоит акцентировать внимание на тезисах о структурных несоответствиях экономик стран Западной и Восточной Европы, односторонней зависимости народных хозяйств союзных государств от Запада.

Представляется целесообразным на предстоящем в Варшаве многостороннем согласовании проектов итоговых документов заседания КМИД в принципе согласиться взять за основу подготовленные польской стороной тексты, оговорив при этом необходимость внесения в них, в первую очередь в заявление об общеевропейском экономическом сотрудничестве, изменений и дополнений. В ходе совместной работы с союзниками постараться скорректировать документы, руководствуясь нашими принципиальными установками.

Судя по анализу распространенных польской стороной текстов, а также с учетом известных различий в позициях союзных государств, согласовать проекты, особенно заявление, будет не просто. Поэтому нельзя исключить, что по итогам заседания КМИД будет принято только коммюнике.

4. В ходе встреч министров в узком составе можно было бы поставить на обсуждение следующие вопросы:

об активизации работы по согласованию предложений о совершенствовании механизма сотрудничества в рамках Варшавского договора;

о возможных дополнительных шагах союзных стран по ускорению начала переговоров о тактическом ядерном оружии в Европе;

об открытости в военной деятельности в связи с предложением Канады о проведении международной конференции по «открытому небу»;

о попытках определенных кругов ФРГ реанимировать так называемый германский вопрос, пересмотреть статус-кво в Европе.

5. Особенностью предстоящего заседания КМИД является то, что в нем примут участие представители нового польского правительства, возглавляемого «Солидарностью»⁴⁵, а также избранный в руководство новой партии министр иностранных дел Венгерской Республики⁴⁶. В этих условиях представляется целесообразным использовать встречу в Варшаве для закрепления ПНР и ВР на позициях верности их союзническим обязательствам по Варшавскому договору, усиления сплоченности союза в целом. Содействовать поддержанию в работе союза откровенной, деловой и доброжелательной атмосферы.

Э. Шеварднадзе

А. Яковлев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 186. Л. 114–117. Подлинник.

№ 17

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах совещания секретарей центральных комитетов братских партий стран-членов СЭВ по экономическим вопросам (9–10 ноября 1989 г.)»^а

П 173/VI

23 ноября 1989 г.
Совершенно секретно

Одобрить работу делегации КПСС на данном совещании.

Согласиться с соображениями, изложенными в записке т. Слюнькова Н. Н. от 14 ноября 1989 г. (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 190. Л. 5. Подлинник.

^а На заседании присутствовали: члены Политбюро ЦК КПСС Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев; кандидаты в члены Политбюро ЦК А. П. Бирюкова, А. В. Власов, А. И. Лукьянов, Е. М. Примаков, Б. К. Пуго, Г. П. Разумовский; секретари ЦК О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенков. Председательствовал М. С. Горбачев. Постановление подготовили и представили: М. С. Горбачев, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев.

Записка секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова «Об итогах Совещания секретарей Центральных комитетов братских партий стран-членов СЭВ по экономическим вопросам»^а

14 ноября 1989 г.

Секретно

Ц К К П С С

9–10 ноября 1989 г. в Праге состоялось, третье в этом году, совещание секретарей ЦК братских партий стран-членов СЭВ по экономическим вопросам. Обсуждались результаты проделанной работы по согласованию партийных подходов к новой интеграционной политике и подготовке экономической платформы к предстоящей встрече на высшем уровне.

Общий политический итог совещания можно оценить как положительный. Партии подтвердили заинтересованность своих стран продолжать и развивать двустороннее и многостороннее сотрудничество в рамках СЭВ. Цель интеграции видится в содействии прогрессивным структурным преобразованиям народного хозяйства на базе взаимного разделения труда и совместного научно-технического прогресса. Все очевиднее становится необходимость и неизбежность постоянного совершенствования совокупности хозяйственных связей, в том числе и рыночных отношений, широкого применения новых форм интеграции. Прежде всего, речь идет о прямых научно-технических и хозяйственных связях, совместных предприятиях, международных объединениях и других формах коллективного предпринимательства.

Представители большинства партий, рассматривая процесс создания предпосылок формирования объединенного рынка стран-членов СЭВ как объективную тенденцию, понимают ее длительный и противоречивый характер. Путь к постепенному усилению рыночного взаимодействия видится через формирование сильных внутренних рынков и адаптацию национальных экономик к международным условиям торговли.

Признается важность государственного регулирования интеграционных процессов, согласования экономической политики. При этом отмечается необходимость учитывать опыт СЭВ и мировую практику, в частности опыт ЕЭС и «семерки» ведущих стран Запада.

Несколько сблизились взгляды по вопросу цен. Сложилось впечатление, что в ходе дискуссий большинство партий согласилось с нашей позицией о поэтапном приближении цен взаимной торговли к текущим мировым, а также о постепенном переходе на конвертируемые валюты во внешней торговле и расчетах.

Удалось добиться взаимопонимания и в вопросах об открытом характере интеграции в рамках СЭВ, свободном выборе партнеров, а также необходимости сохранить принцип помощи менее развитым странам, нацелив ее на создание условий для перехода к взаимовыгодности сотрудничества.

Сблизились взгляды на перестройку деятельности СЭВ на базе развития его демократических принципов, многообразия форм и методов взаимодействия с использованием международного опыта.

^а Использован заголовок документа.

Таким образом, выявилась основа для дальнейшей совместной работы по широкому спектру интеграционной политики.

Вместе с тем целостной стратегии формирования объединенного рынка пока согласовать не удастся. Сохраняются существенные расхождения. РКП отвергает возможность создания объединенного рынка, считая его «несоциалистическим путем интеграции». ВСП полагает преждевременным постановку вопроса о формировании объединенного рынка из-за отсутствия его главной предпосылки – национальных рынков. Венгры, судя по всему, выступают за разработку новой рыночной модели сотрудничества с заинтересованными странами без привязки к интеграции в рамках СЭВ. В этом проглядывает желание развязать себе руки в отношениях с Западом, но без разрыва связей с СССР и другими странами-членами СЭВ.

ПОРП поддерживает советские предложения. Однако чувствуется, что друзьям все труднее реализовывать совместные партийные договоренности через правительственные органы. По всей вероятности, представитель ПОРП участвовать в работе 45-го заседания сессии СЭВ в Софии не будет.

Предложение БКП подготовить в рамках совещания секретарей ЦК по экономическим вопросам единый документ, который должны «принять первые партийные руководители», поддержки не получило. Вместе с тем никто принципиально не возражал против обобщающего материала, отражающего сходные позиции партий по вопросам новой интеграционной политики. Такой материал большинство признало полезным использовать при подготовке рабочей встречи высшего уровня.

Делегации КПВ, Компартии Кубы и МНРП по-прежнему проявляли беспокойство по вопросу сохранения льготных условий сотрудничества, хотя в их выступлениях появились и новые мотивы. Представитель КПВ сделал упор на новые формы сотрудничества, позволяющие в большей мере переходить к взаимовыгодности. В отличие от прошлого кубинцы уже не вступали в прямую конфронтацию по вопросам создания объединенного рынка.

Учитывая специфику взглядов отдельных партий, делегация КПСС предложила гибкую модель дальнейшей интеграции, где были бы отражены интересы каждого партнера. Мы предложили отказаться от единообразия в сотрудничестве, перейти к множественности форм и инструментов взаимодействия, развивать в рамках СЭВ отношения с каждой из стран на основе тех методов, к которым они готовы.

Главное, что должно и может лежать в основе процесса объединения национальных рынков – объективная хозяйственная заинтересованность в сближении. Необходимо создавать условия для появления такой заинтересованности, а не действовать методами унификации и нажима.

Мы предложили двигаться к такому рынку по двум направлениям. Во-первых, каждая страна продолжит экономические реформы, которые объективно будут способствовать укреплению внутреннего рынка. Обмен опытом поможет использовать все полезное, что имеется у других партнеров. Во-вторых, мы высказались за превращение будущей пятилетки в переходный период как для взаимного приспособления национальных хозяйственных механизмов, так и к требованиям мирового рынка. В интеграции стран-членов СЭВ это может выразиться в отходе от государственного, пока во многом натурального обмена товарами, к взаимовыгодной торговле. Предстоит поднять роль рыночных инструментов: валюты и цен, кредитов и процентов, тарифов и налогов. Но этот процесс должен быть поэтапным и организованным.

Нами было отмечено, что наличие различий во взглядах партий на совершенствование интеграции вполне укладывается в рамки социалистического плюрализма мнест

ний и специфики моделей национальных хозяйственных механизмов. Поэтому мы высказались за продолжение работы по подготовке согласованной, но достаточно гибкой платформы развития интеграции и на этой основе формирования двусторонних моделей сотрудничества.

По инициативе КПЧ, поддержанной нами, решено оформить в ближайшее время обобщающий документ, отражающий общую позицию и вместе с тем особые взгляды отдельных партий по вопросам интеграции. Его цель – сформулировать главные итоги проделанной работы и оказать помощь в подготовке рабочей встречи высшего уровня. Ряд делегаций высказали соображения о возможности использовать этот документ в качестве раздела итоговых материалов встречи, а представитель КПЧ предложил оформить его в виде политической декларации. Нами было подчеркнуто, что сейчас нецелесообразно пререшать этот вопрос.

Договорились в конце ноября 1989 г. провести в Праге встречу представителей социально-экономических отделов ЦК с тем, чтобы оформить обобщающий документ. Окончательную редакцию документа предлагается осуществить в середине декабря 1989 г. и направить его ЦК братских партий.

В период совещания состоялась встреча с т. Якешем М., на которой присутствовали секретари ЦК КПЧ гг. Ленарт Й. и Кнотек И. Якеш М. обрисовал ход экономической и политической реформы в Чехословакии. Он отметил, что при сходстве с советской перестройкой имеется и специфика. Сохраняются сильные централизованные рычаги, в частности большее, чем у нас государственное регулирование цен, зарплаты и инвестиций. Реформа оптовых цен прошла удачно. Розничные цены на продовольствие подниматься не будут. Сбалансированность рынка будет сохраняться. Темп инфляции не должен превышать 1,5–2 процента в год.

Самое серьезное внимание уделяется экологической безопасности. На прошедшем Пленуме ЦК КПЧ возобладала линия на сокращение тепловой электроэнергетики в пользу атомной (ее удельный вес к 1995 г. будет доведен до 55 процентов).

В целом КПЧ, отметил т. Якеш, имеет достаточно твердую опору в рабочем классе и крестьянстве. Но есть проблемы с интеллигенцией. Оппозиция ставит вопрос о власти. Борьба с оппозицией будет проводиться решительно, но в рамках законов. Друзья намерены укреплять законность, дисциплину и порядок, опираться на многопартийный Народный фронт, конституировать президентскую власть.

В целом сложилось впечатление, что руководство КПЧ владеет положением и идет курсом осторожных реформ.

По просьбе члена Президиума ВСП Ч. Хамори с ним состоялась непродолжительная беседа.

Социально-экономический отдел совместно с Международным отделом ЦК КПСС примут участие в работе с братскими партиями стран-членов СЭВ по оформлению обобщающего документа по вопросам новой интеграционной политики.

Н. Слюньков

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 190. Л. 31–36. Подлинник.

**Стенографическая запись встречи руководителей государств-участников
Варшавского договора по актуальным вопросам сотрудничества^а (Москва,
4 декабря 1989 г.)**

4 декабря 1989 г.

Секретно

Дом приемов

Ленинские горы

15 час. 30 мин.

ГОРБАЧЕВ М. С.^б – Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР.

Поскольку у меня много бумаг, это означает, что я даже не мог их сконцентрировать.

Прежде всего, я хотел бы искренне, сердечно приветствовать здесь наших друзей, союзников от имени советского руководства и нашего народа.

Мы придаем уже большое значение самому факту этой встречи. И не только потому, что, как мы условились, у нас есть возможность проинформировать о поездке в Италию, Ватикан, и в первую очередь о переговорах с Президентом Соединенных Штатов Америки Бушем, даже, может быть, я оговорился: не о переговорах, а о неофициальной встрече⁴⁷.

Но, я думаю, сам по себе факт такой встречи в наше бурное время имеет важное значение. Это и подтверждение наших союзнических связей, нашей общей заинтересованности в продолжении сотрудничества сейчас, на этом этапе, когда и наш социалистический мир и страны Варшавского договора, да и Европы, и мира вступили в важный этап развития, нового развития, этап, который характеризуется глубокими переменами. Более того, пользуясь этой встречей, я хочу сказать, что Центральный Комитет партии, правительство исходят из того, что сейчас, в это время, динамичное время, нам, может быть, стоит обменяться и договориться о том, что такие контакты и встречи, но не только такие, но и другие, на других уровнях просто сейчас жизненно необходимы, и они должны соответствовать темпам тех перемен, и глубине, и масштабности перемен, которые происходят.

Все мы заинтересованы и в том, чтобы мы смогли достигнуть внутри своих стран успеха и добиться общего успеха, сотрудничая и взаимодействуя, чтобы в конце концов эти перемены, как мы их рассматриваем, для всех нас означали бы укрепление наших стран, их внутренней стабильности, безопасности, – все то, что отвечает в широком смысле и народам наших стран, и европейцам, и всему мировому сообществу.

То, что на нас лежит большая ответственность в это время, это не предмет дискуссии, это очевидно. Вызовы времени мы ощущаем – штормит. И в это время особенно важно и каждому в отдельности сохранять высоту взгляда, глубину анализа, ибо, действуя только как пожарник, реагируя лишь на ситуацию складывающуюся, можно с уверенностью сказать: ты проиграешь сражение. Поэтому надо видеть направленность перемен, рассчитывать наши шаги тактического плана и продвигаться к лучшей ситуации. Ясно, что мы заинтересованы, наверное, чтобы у нас сохранялось лучшее понимание, чтобы мы располагали информацией из первых рук, чтобы не возникало

^а Публикуется авторский экземпляр.

^б М. С. Горбачев – председательствующий.

кривотолков, сумятицы в умах. А я думаю, что наш опыт собственный уже за годы перестройки показывает, что, когда мы опаздываем с выработкой политических решений, с разработкой и расстановкой политических ориентиров для нашего движения, тогда это очень серьезно сказывается на практических делах. Ну, думается, теперь не только наш собственный опыт, но и ваш опыт, насколько я могу судить, опираясь на вашу информацию, наблюдая отсюда, из Москвы, что запаздывание дорого обходится. Тогда приходится решать уже ситуацию в чрезвычайной обстановке, под топот ног, и это уже не решение, это уже попытки просто удержать колесницу, вожжи в руках. И с этой точки зрения наш разговор сегодняшний я рассматриваю именно в таком контексте и хочу этим самым кратким таким вступлением, замечанием подчеркнуть его важность.

Мне думается, что, несмотря на то, что перемены произошли большие в руководстве стран, мы все нуждаемся друг в друге⁴⁸. Я чувствую, что все предпринимают усилия для того, чтобы сохранить наше сотрудничество и не только в таком виде, как оно есть, но и придать ему более живой характер, более открытый. Во всяком случае, я хочу вас заверить, что с советской стороны мы будем делать так, чтобы те договоренности, которые у нас есть, они сохраняли свою силу и реализовывались бы. Мы понимаем, что это все жизненно важно и для вас, и для нас, да и не только, поскольку это – огромная часть мира, то это в целом важно и для всего мира, для мировой ситуации, ее стабильности.

Мне представляется, что мы не должны снимать и с повестки дня встречу, которую мы планировали провести широкомасштабно, для обсуждения всей ситуации, происходящей в наших странах, сделать такой крупный политический диалог, сопоставить и мысли, и свои представления сегодняшней ситуации и на будущее. Я во всяком случае бы за это высказался, если вы согласны с этим, то тогда мы можем думать. Я думаю, что сейчас, видимо, мы не сможем провести, но в принципе иметь в виду такую встречу нужно.

А теперь позвольте мне проинформировать вас об итогах визита в Италию и в Ватикан в самом сжатом виде с тем, чтобы больше оставить для информации по встрече с Президентом США Бушем. В нашем понимании, и мы из этого исходим, очевидно, это будет совпадать и с вашей оценкой, направление сотрудничества – советско-итальянское – важное. Оно тоже самостоятельная величина и очень интересный фактор конструктивного значения, ибо итальянцев отличают основательность, приверженность к улучшению обстановки в Европе и в мире. Они сохраняют выдержку, терпимость, конструктивный подход, я бы сказал, не шарахаются в политике. И мы всегда стремимся, и это не значит, что у нас полное совпадение, больше того, много разногласий, но тем не менее мы стремимся с итальянцами поддерживать динамичный диалог. Кстати, итальянцы, что касается экономических связей, раньше всех пришли сюда, на этот рынок наш, ну, я имею в виду, среди западных стран, и довольно живо реагируют на наши запросы, откликаются, одними из первых выходили на реализацию крупных проектов. Это мы тоже ценим.

Это тоже имелось в виду, чтобы этим визитом подчеркнуть ценность отношений с Италией для Советского Союза. Я должен сказать, что наши ожидания даже в какой-то мере – я допустил бы^a такое выражение – итоги превзошли наши ожидания. Это и с точки зрения атмосферы визита, просто что-то такое неожиданное, в какой-то мере в народе очень приверженность тому, что происходит с нашей перестройкой и то, что мы делаем, и Советский Союз, и союзники по Варшавскому договору, в рамках реакции

^a После слова «допустил» сверху строки вставлена машинописная частица «бы».

на вызовы времени. Это там встречает не только рассудительные, конструктивные отношения со стороны политиков этой страны, правительства, но очень широко поддерживается общественными кругами.

На этот раз мы смогли провести очень плодотворные переговоры, очень много совпадений, есть некоторые нюансы, связанные с атлантизмом этой страны, но в принципе очень много такого, что позволяет нам и дальше развивать успешно отношения с этой страной. Надо сказать, что итальянцы очень привержены хельсинкскому процессу. И это нам позволило, реализуя нашу общую позицию, тоже подключиться к этой теме, сказать во весь голос оттуда, из Рима, что мы – за хельсинкский процесс, что перемены, которые происходят, они подготовлены общим развитием, и прежде всего то^а, что конструктивно содержится в этом, и, с другой стороны, это отрицание всего того, что негативно, что связано с «холодной войной»; что мы рассматриваем эти перемены как возможность выйти на новый этап хельсинкского процесса, как мы условно назвали «Хельсинки-2», обдумать уже новую ситуацию, которая в Европе складывается, да и в мире, с тем, чтобы закрепить эти позиции ныне, тенденцию.

Итальянцы весьма активно предлагают себя в качестве участников этого процесса. Это первое.

Второе. Они пошли на то, чтобы мы эти новые подходы зафиксировали в политическом документе – декларации.

И вообще, этот визит позволил нам выйти на подписание двадцати соглашений, причем по некоторым даже интересным темам: о том, что договорились вместе исследовательские работы попытаться^б, что же делать в условиях конверсии оборонного потенциала в интересах гражданского общества; о совместной борьбе с наркобизнесом и сотрудничестве в этих делах. Еще что там? Со стихийными бедствиями, да? Да.

То есть, знаете, это все те черточки, вроде бы это не столь важно, но это подчеркивает, что это сотрудничество выходит как бы на другие, новые сферы.

Итальянцы проявили большой интерес к перестройке, особенно экономики. И это живой, неформальный интерес. Правда, подбрасывали все время и такие замечания, что процесс адаптации идет медленно, и бюрократия стоит на пути сильно. Но я думаю, сейчас, когда мы уходим от одной, командно-административной системы и переходим на экономические методы управления экономикой и регулирования, с задачей большей самостоятельности предприятиям и регионам, пока все еще не заработало полностью, я думаю, тут бюрократы играют и полезную роль, иначе нас могут раздеть сейчас западные фирмы. И случаи такие уже есть. Даже на Востоке, понимаете, притом, что мыло ищут в наших магазинах, одна организация какая-то, завод там наш перерабатывающий отправил в Китай 900 тонн мыла, а^с оттуда, так сказать, брал товары, которые ему нужны. Так что тут, конечно, есть проблемы, но, тем не менее, мы проявили тоже интерес к тому, что не ставили в сфере экономического сотрудничества.

Для нас, я не знаю как для вас, особенно интересна Италия тем, что там существует и государственный сектор, но который работает в рамках рыночной экономики, и поэтому то, что мы хотим создать свой социалистический внутренний рынок, союзный, регулируемый со стороны государства определенными механизмами, но который бы давал самостоятельность, большую сопоставимость какую-то, конкуренцию поддерживал, – это оказалось полезным нам там посмотреть. В принципе итальянцы под-

^а После слова «всего» сверху строки вставлена машинописная частица «то».

^б Так в тексте. Видимо, пропущено слово «проводить».

^с После слова «мыла» вписан союз «а» черными чернилами.

держали идею проведения встречи руководителей европейских государств, США и Канады уже в 1990 г. Андреотти об этом заявил публично. Итальянцы обращали...^a в рамках пристального рассмотрения вопросов те, что в Вене...^d обращали на такой регион, как Средиземноморье, и они бы хотели встречи и средиземноморских и, может быть, даже черноморских стран и что тут много, так сказать, проблем, которые можно уже обсуждать: и военного, и торгового порядка, и экологического порядка, потому что и Черноморье, и Средиземноморье – это единая система. В общем, они очень заинтересованы, чтобы этот процесс шел, и в связи с этим они подчеркивали свою особую заинтересованность с Балканскими странами, и прежде всего, с Югославией и т. д., но и вместе с тем все, кто заинтересован. Правда, все время одновременно они, в том числе и Андреотти, высказывались: в значительной мере этот процесс все-таки замедляется тем, что неурегулированность на Ближнем Востоке. И это сдерживает этот процесс.

Очень активно ставили вопросы: ближневосточный, и Ливан особенно. Во всяком случае, я бы сказал так, что с итальянцами можно вести конструктивный диалог. Вот у нас сложилось такое мнение, если не вдаваться в детали. Но вы знаете, что в рамках этой поездки, особое место занимала встреча с Иоанном Павлом II – римским папой – она получила огромный резонанс, это и вполне понятно, мы постепенно шли к этому этапу встречи, этому предшествовали другие контакты, обмен посланиями и, в общем, прояснение каких-то позиций, и это создало такую атмосферу, которая позволила выйти на эту встречу.

Скажу, что встреча очень насыщена была, на высоком уровне, очень содержательна, и что касается прежде всего такого политического аспекта, я бы сказал, обмена мнениями по положению в Европе, о переменах, происходящих в мире, я бы, знаете, отметил даже, что позиции папы в том смысле, что касается сотрудничества в интересах мира, они во многих местах буквально звучат, как будто наши тезисы, и это открывает возможность, с учетом влияния Ватикана на мировое сообщество, одних верующих католиков 800 миллионов, с католиками рядом другие – это значит огромная такая реальная сила человеческая, и сотрудничество в вопросах укрепления мира представляется вполне оправданным и полезным на политическом уровне. Надо сказать, и что касается позиции в отношении развивающихся, бедных стран, по вопросам отсталости, тут буквально совпадение оценок и^b подходов, что эти вопросы требуют и внимания, и действий, и с этой стороны разговор получился. Папа заявил о поддержке перестройки в Советском Союзе, о том, что святой престол, как он сказал, не будет сочувствовать попыткам дестабилизировать обстановку как в отдельных странах Восточной Европы, так и на континенте в целом, и он – за очень взвешенную политику и взвешенные шаги со всех сторон в это очень непростое время. Сам характер связан с^c демократизацией, гуманизацией общества, он весьма к этому одобрительно относится.

Вторая тема – это тема об установлении отношений, что ли, по линии государственной, с Советским Союзом. Условились, что и у нас будет утвержден представитель для связи с Ватиканом, и в Ватикане будет утвержден представитель, т. е. на уровне представительства, которые будут представлять интересы, совершать поездки, доносить соответствующую информацию. А в общем функции мы еще обговорим этих представителей, но вот на такой уровень выводятся эти отношения.

^a Здесь и далее отточие в тексте документа.

^b После слова «оценок» сверху строки вставлен машинописный союз «и».

^c После слова «связан» сверху строки вставлен машинописный предлог «с».

В соответствии с существующей международной практикой мы передали папе приглашение посетить Советский Союз с визитом. Он это с большим интересом встретил. С его стороны уже высказывалось, и мы как бы должны были отреагировать, хотя у нас было понимание, что, наверное, к этому мы должны подойти еще через налаживание отношений и выбрав для этого соответствующий момент. В общем как бы было понимание не форсировать этот процесс.

Особая тема была, которую поднимал папа, о католиках в Советском Союзе. Наша позиция была такая^a принципиальная, что мы идем в рамках перестройки к закону о совести, будем принимать его, тем самым будет создана правовая база, которая должна урегулировать и положение всех религий. Страна огромная, народа много проживает, сосуществует много религиозных течений. Это факт. И мы хотим, чтобы между ними не возникали напряжения, которые бы мешали делу перестройки, практическим делам, вообще ослабляли бы страну. Наоборот, мы хотим, чтобы все представители всех религиозных течений активно участвовали в том деле и в решении тех проблем, которыми занята вся страна, государство. Это встретило понимание. Он даже не мыслит, чтобы католики иначе действовали. Выказался за то, что есть на Западе проблемы с униатами и другие, что эти вопросы...^b следовало бы как-то найти их решения. Я сказал, что мы готовы, как вы договоритесь с православной церковью, так мы и примем. Контакты у вас есть. И мы бы не хотели, чтобы эти вопросы внесли бы разлад между католиками и православными, и это бы только осложнило ситуацию, поэтому мы за то, чтобы это спокойно решать. Он особенно это подчеркнул и высказал очень важную мысль, что надо не допускать в этих случаях политизации этих процессов. И что должно все спокойно пройти, и даже я так понял его, что на этот счет с его стороны высказаны пожелания в соответствии со своей религиозной линией.

Мы оцениваем, что это полезно, весьма полезно было выйти на эту встречу, на такие договоренности, на такой диалог с Ватиканом и лично с папой. Он проявил, прямо скажу, большой интерес. Я в нем обнаружил очень интересного собеседника с огромным кругозором, с широтой взглядов. Одна из центральных тем была – это политика и мораль. Вот как совместить. Я сказал, что мы видим, что совмещение мы должны искать в политике и в морали тогда, когда политика будет воспринимать все больше общечеловеческие ценности, а именно к этому мы подошли рубежу. Он согласился, что да, так. И здесь тоже открывается поле для сотрудничества. Десять минут мы говорили без переводчика. Он подготовился и написал на десять минут по-русски, затем пригласили переводчиков и беседовали в общей сложности час двадцать. Вообще говоря, тоже небывалый случай. Не знаю, может быть, премьер Мазовецкий из Польши там говорил побольше, но это понятно. (*Смеется. Смех в зале.*) Это вполне понятно мне, но что касается...^a то все отмечают, что, в общем, с его стороны были проявлены интерес и внимание. Вот так.

Ну, чтобы не было для вас новостью, я хочу сказать, что от государства Ватикан СССР вручен подарок: копия картины из керамики VI века: Иисус Христос. Ну, мы восприняли это как тоже очень важный жест.

Надеюсь, что это вписывается в рамки тех перемен, которые происходят, и в поиски лучших форм и методов реализации уже вызовов нашего времени.

Вот я этим и ограничусь, что касается Италии и Ватикана. Более подробно я хочу проинформировать вас о содержании бесед с президентом США Бушем. Как вы знаете,

^a Машиннописное слово «такая» вставлено над строкой.

^b Здесь и далее уточние в тексте документа.

инициатива по проведению неофициальной встречи принадлежала президенту Бушу. Но мы горячо откликнулись на это.

Мы такое обращение получили еще в июле. И разговор такой шел. Сначала он хотел, чтобы где-то мы оказались на территории, по какому-то случаю, или пролетая, или проезжая, или приезжая в ООН и там встречу провести в Америке. Мы высказались, что желательно встретиться, раз уж идет о неформальной встрече, за пределами Соединенных Штатов Америки и Советского Союза.

Много было вариантов. Для нас подходящим оказался вот этот. И так и договорились.

Мы, решая вопрос в советском руководстве, как реагировать на это обращение президента Буша, исходили из того, что поддержание нормального диалога, контактов с нынешней администрацией представляет не только для Советского Союза, но и для всех нас, да и я думаю, и для всего мира в целом важное значение. Тут важно было получить официальное подтверждение со стороны самого президента на тот счет, что сохраняется преемственность в политике, которая идет от прежнего руководства, и, конечно, услышать напрямую из его уст его оценки нынешней ситуации в мире, и особенно в важных регионах мировой политики и, конечно, как он смотрит на Европу нынешнюю, какие выводы они делают для своей политики, и как американское руководство оценивает, какой должна быть роль Соединенных Штатов Америки и Советского Союза, советско-американских отношений в контексте вот этих событий, которые происходят в мире. Вполне, по-моему, понятно, поскольку американский фактор не требует того, чтобы пояснять, специально аргументировать, что нам важно, чтобы он все же вписывался органично в происходящее изменения. Я думаю, вы обратили внимание, что определенное отставание там в оформлении новых взглядов есть. И если уж говорить прямо, то Буш ведь на 180 градусов повернулся и отказался от своей позиции. Он говорил, что он против этих встреч, которые не подготовлены, против встреч, которые не завершатся какими-то^а документами. А потом вдруг вошел^б. Дело в том, что после поездки в июле в Европу⁴⁹ европейцы поднажали на него основательно, что они не могут согласиться с такой замедленной реакцией американского партнера на то, что происходит в мире. Но надо сказать, и в самой Америке уже начали основательно в общественных кругах ставить под сомнение способности новой администрации адекватно реагировать на ситуацию. Это все, его привело к этому. Ну, а^с мы решили поддержать и пойти навстречу. Было бы странно, что, понимаете^д.

Повестка дня не оговаривалась, с другой стороны не предлагались ни те или иные вопросы. Никто, ни они, ни мы не выдвигали обязательных условий. Просто договорились провести эту встречу. Ну, в общей сложности мы дважды встречались на Мальте в составе делегаций и дважды беседовали с президентом один на один. Правда, в первые дни сразу произошел казус. Он уехал после двух раундов в первой половине дня с «Максима Горького» на свой крейсер, а оттуда не мог вернуться, ввиду того, что тут разбушевалась погода. Ну, злословий на этот счет было много со стороны журналистов, думаю, и в мире посмеялись над нами. Но, в общем, благодаря, может быть, это папа распорядился, чтобы такая погода была, и мы с военных кораблей переместились на гражданские. Это больше соответствует направленности событий, происходящих в мире.

^а После слова «какими» сверху строки вставлена машинописная частица «то».

^б Так в тексте документа.

^с После слова «Ну» сверху строки вставлен машинописный союз «а».

^д Так в тексте документа.

Ну, прежде всего хочу сказать, что в общей сложности мы посвятили переговорам восемь часов, атмосфера встречи, я бы ее охарактеризовал хорошей, даже дружественной, так сказать, характер ее протекания, проходила она в открытой манере, спокойный разговор, но серьезный. Они нам прямо ставили, и мы им прямо. Ставилась задача, что нужна такая атмосфера и такой диалог, которые бы позволили нам лучше понять: и кто как смотрит на нынешний мир и на наши отношения, и какие позиции, какая политика. Хотя никаких ультиматумов не было ни с той, ни с другой стороны. И обвинений каких-то таких не было. Хорошая атмосфера. Хорошая^а. А острые углы не обходили, не обходили.

Что надо сказать? Мы почувствовали, что президент был заинтересован в этой встрече. Вот, наверное, по тем обстоятельствам, что и союзники его все время подталкивали, и внутри Америки уже проявлялись критические нотки в его адрес. И прибыл на нее, на эту встречу, президент, настроенный в общем на конструктивный обмен мнениями. Это надо отметить. Я, вот, сопоставляю беседы с Рейганом, и ранние, и последние, там всегда часто начиналось с того, что он доставал бумагу, несколько тезисов обвинительного заключения, и предъявлял претензии. Причем, это повторялось каждый раз. Ну, и я начал повторяться. Повторялся. Я ему говорил, что я не подсудимый, а вы не судья, вы не прокурор, а я не обвиняемый, я не ученик, а вы не учитель. Я вам рассказывал. Пришлось останавливать не раз, каждый раз практически. Тут этого не было. Этого не было. Действительно был разговор серьезный.

Мы внимательно наблюдали, как идет формирование позиций нынешнего президента, наверное, так же, как и вы, да и мы все время обменивались, это формирование шло мучительно трудно. Тут сказывается особенность президента выслушивать всех и очень с осторожностью большой в конце концов принимать решение.

Не знаю, может быть, эта черта нынешнего президента и полезна. Когда время бурно так меняется, окажись на его месте человек, который быстро принимает решения, не считаясь, не продумывая их последствия, может быть, было бы всем хуже, это же ведь Америка. Так что, может быть, этот стиль его, который в других случаях мог нас выводить из себя и давать повод для того, чтобы и^б злословить, да и подвергать какой-то критической оценке, сегодня, может быть, его стоит оценить как позитивный.

Я даже вчера на совместной пресс-конференции такой тезис пропустил. Кстати, очень не хотел идти на совместную он конференцию. Ну, я не уговаривал, я говорю: ну, знаете, если мы хотим, вот мы провели с Вами два дня, и мы почувствовали, что это полезные были, и конструктивность присутствовала, и нам есть что сказать, то если мы еще это завершим и выйдем вдвоем и скажем, он согласился в конце концов, говорит: ну, на четыре вопроса ответим. Потом ситуация затянула и пошла нормальная пресс-конференция, и он все время повторял, что вот как хорошо получилось, вот как хорошо получилось. Потому что в общем-то сам факт тут больше даже имеет значение, чем ответы. Это совместная, это первая такая совместная пресс-конференция с президентом.

Вот это все, что касается атмосферы. Она была такая нормальная, хорошая.

Теперь уже по проблематике. Я попросил его как гостя изложить свои соображения, поскольку проходило на советском корабле. Он взял слово. Не знаю, то ли тактический расчет был такой, начал он с экономического сотрудничества и что бы Соединенные Штаты Америки хотели для того, чтобы их^д улучшить. Наверное, это был расчет на то,

^а После слова «атмосфера» сверху строки вставлено машинописное слово «Хорошая».

^б После слова «чтобы» сверху строки вставлен машинописный союз «и».

^с Перед словом «конференции» сверху строки вставлено машинописное слово «пресс».

^д После слова «чтобы» сверху строки вставлено слово «их».

что тут у нас плохо, десятилетиями плохо, и, кроме пшеницы, ничего, никакой торговли нет, закупки пшеницы с нашей стороны.

Здесь он заговорил о таких вещах, которые свидетельствовали о каких-то переменах, которые имеются в виду не сразу, может быть, но внести в эту сферу.

Кстати, для нас это важно было, потому что бизнес, вот все эти годы пытаются американцы ездить к нам, поддерживать какие-то связи, чтобы не исчезнуть, так сказать, вообще не потерять контакты здесь с нашими деловыми кругами. Но все время даже они говорят: ну, слушайте, помогите нам, чтобы на политическом уровне какие-то тут импульсы были. Иначе говоря, администрация крепко держит под контролем вот это советско-американское экономическое сотрудничество, рассматривая, что враг не должен укрепляться за счет обменов своих.

Но теперь-то враг исчез, по крайней мере образ врага. Противник еще остается, взгляд на противника, значит, может, неудобный партнер появляется, соперник, тут вот трансформация этих взглядов на Советский Союз и на то, что в нем происходит, и в соцстранах, привела к тому, что и тут началось движение в экономической сфере.

Он сказал, что с учетом вот новых тех перемен, которые происходят в Восточной Европе, они думают пойти на то, чтобы как-то выйти на отмену поправки Джексона-Вэника в соответствующее время⁵⁰, что они изменили свой взгляд на присутствие Советского Союза в международных экономических организациях: ГАТТ, Валютный фонд и т. д.

Раньше они принципиально были против, и их эта негативная позиция не давала никому и поднимать даже эти вопросы, поскольку они считали, что участие Советского Союза в ГАТТ и в других организациях – это политизирует эти организации, создаст напряжение ненужное и не соответствует интересам Запада. Ну, а для публики приводился один и тот же аргумент, что несовместимость экономик – плановой и рыночной – не дает возможности сотрудничать, хотя с другими странами это давало возможность. Значит вот, и хотя бы и с оговорками какими-то, но вот такой поворот делается.

Если говорить о другом блоке вопросов, то, конечно, это был блок все-таки ведущий – военно-политический, который он поднял и коснулся. До встречи на Мальте президент Буш подавал сигналы, что не имеет в виду подробно обсуждать вопросы ограничения вооружений, но эта тема заняла большое место, если не сказать, может быть, даже центральное в беседах. Причем, как оказалось, и мы, и они подготовились основательно. И как и Соединенные Штаты Америки, так и мы нашли что сказать. Разговор в общем-то серьезный, еще расхождений много по многим вопросам, но конструктивный и в этой, очень трудной сфере. Вот, если так кратко суммировать.

Стратегические вооружения. Мы поставили вопрос так: переговорщики данные им директивы исчерпали, все выжали, нужны новые импульсы на политическом уровне. Согласился с этим президент. И рассуждая на эту тему, он поставил вопрос, что оценка их показывает, что можно к июню месяцу выйти на согласованные позиции о 50-процентном сокращении. Причем, как он сказал, что возможно даже выйти и на сам договор. Но скорее всего, наверное, будет так, что июньская встреча позволит согласовать позиции, а потом в ближайшее время это окончательно в формулы договора все перевести.

Мы, поддержав эту идею, несколько позиций, очень твердо высказали на этот счет, чтобы он знал, и в этом направлении они работали, чтобы ответить на нашу озабоченность.

Сейчас у американцев есть, это я просто напоминаю, наверное, вам известно всем, позиция по крылатым ракетам воздушного базирования. Они хотят какой-то норма-

тив взять за основу, за засчет, а мы предлагаем по фактическому положению вещей за- считывать ядерные заряды. Ибо наши специалисты прикинули, если принять формулу американцев, то вместо 6 тысяч зарядов, боезарядов, боеголовок у нас, у них окажется за счет разной начинки самолетов 8,5 тысячи. Поэтому ход довольно опасный. Мы это сказали, и я прямо так и назвал. Дальше крылатые ракеты морского базирования. Это очень серьезная вещь и мы поставили вопрос, что надо этот вопрос проработать. Мы выдвинули такую формулу, и о них сейчас будут думать. А она прозвучала, когда Ахромеев, будучи моим уже советником, был в Америке и они с Пол Кроу просто там ходили, прогуливались и вот на прогулках появилась такая тема: а нельзя ли, ну, например, взять и ядерное оружие все в военно-морских силах ликвидировать, уничтожить, кроме подводных лодок, которые входят как составной элемент в стратегические, и они являются предметом переговоров. Договорились продолжить эту тему. Тогда легче и для контроля. Должны быть уничтожены ядерные – и тактические, и крылатые вместе, все: и мины, и снаряды.

Ну, вот это завязался разговор и на эту тему. Но мы поставили вопрос о взаимосвязи с крылатыми ракетами морского базирования. Мы еще раз сказали, что мы будем в рамках предложений, которые предложил Шеварднадзе Бейкеру в этом году, все время видеть взаимосвязь между договором по наступательным, стратегически-наступательным и ПРО.

Мы вроде бы, с одной стороны, прямую увязку ликвидировали, но оставили за собой право внести такое предложение, что, если будет нарушаться договор по ПРО в его толковании 1972 г., то мы тогда и основной договор прекращаем и не будем соблюдать. Это у них уже в проработке, они знают, и тем не менее в этих условиях он высказал соображение, что к июню можем прийти к согласованным позициям. Иначе говоря, вырисовывается возможность. Договорились, чтобы работу основательно сейчас продвинуть. Шеварднадзе и Бейкер должны уже встретиться в январе и дальше определить, как действовать с тем, чтобы проталкивать этот процесс.

По обычным вооружениям. Разговор здесь велся в принципиальном плане. Пришли к пониманию того, что СССР и США вместе со своими союзниками предпримут усилия для того, чтобы в 1990 г. подписать соглашение о сокращении вооруженных сил обычных вооружений в Европе на уровне руководителей государств, то есть они восприняли наши Хельсинки–2 как идеи и совместились с Веной, но это уже можно посмотреть. Но сама идея и отклик такой, это тоже интересно.

Мы все время подчеркивали, что весь европейский процесс во всех его направлениях мы себе мыслим при активном участии США и Канады. Но по трем вопросам мы обратили внимание президента Буша. Первое. Сокращение не только вооружений, но и личного состава. От последнего, именно от личного состава^а, американцы и их союзники пока хотят уйти. Мы сказали, Варшавский договор внес предложения: сократить на миллион, вы не принимаете. Ваше предложение какое? Ответа нет. Считаю, что вы должны дать ответ, внести предложение, чтобы диалог продолжался.

Второй вопрос. О сокращении численности войск на иностранных территориях. Вы знаете, что все наговцы хотят свести эту тему к сокращению войск Советского Союза и американцев, причем, чтобы оставить по 300 тысяч, тогда мы должны будем сократить, по-моему, в пять раз больше, чем американцы. Мы где-то 200 тыс. с лишним, а они 46, по-моему, вот так. Вот почему. А чтобы французские, английские, бельгийские – все осталось.

Мы сказали, что это неприемлемо.

^а Машиннописное слово «состава» вставлено сверху строки.

И третье. Ограничения на уровень военно-воздушных сил ОВД и НАТО. Причем сказали, что по 4 тыс. 700 иметь тактической, фронтовой авиации и иметь отдельный уровень для самолетов-перехватчиков. Это было высказано.

Мы впервые в развернутом плане не только в связи с переговорами по стратегическим наступательным вооружениям, и мы там ставим вопрос о крылатых ракетах морского базирования, – мы впервые перед американцами поставили вопрос о необходимости начинать переговоры о военно-морских силах и представили им общую картину и соотношения, какие есть. Что такое военно-морские базы Америки, полмиллиона на них, сколько кораблей, сколько оружия там, весь Советский Союз окружен, и я ему нашу карту с нанесением всех американских баз с английскими обозначениями и комментариями вручил. Сказал: мы проверим и сообщим результаты.

ЯКОВЛЕВ А. Н. Он сказал.

ГОРБАЧЕВ М. С. Он сказал, да, Буш.

Короче говоря, мы эту тему военно-морских сил поставили официально, сказали, что мы признаем особенности положения как морской державы Америки, но, тем не менее, когда идет сокращение стратегических ядерных вооружений, когда Венский процесс может вывести нас на решительные сокращения в Европе вооружений и войск, нельзя теперь оставлять без внимания, ибо это такой подвижный элемент, который может всегда в любом регионе изменить ситуацию. Они сказали, что для них это не простой вопрос, но они воспринимают наши озабоченности. Таким образом, открыт вопрос для того, чтобы...^a

Стоит упомянуть в пакете военно-политических вопросов проблему химического оружия. Вы знаете, тут на последнем этапе американцы начали маневрировать, позиция вам известна, которую Буш изложил в сентябре в Организации Объединенных Наций. Но он приехал на Мальту, один важный элемент привез, вдобавок к тому, что он сказал в сентябре. Он сказал, что если мы договоримся с Советским Союзом уже в 1990 г. о ликвидации 80 процентов химического оружия, а затем после с выходом на 2 процента, то Америка могла бы, после подписания конвенции, прекратить модернизацию и производство бинарного оружия. Вот этот элемент появился, так сказать, важный в общем-то.

Мы обдумали, сказали, что тут есть пища для изучения, для обмена, пусть эксперты подумают. Но сразу я внес такое предложение, чтобы это все-таки было связано с глобальным решением, то есть мы все подтверждаем в конвенции необходимость глобального запрещения химического оружия, но к этой цели будут этапы, о которых можно поговорить. Договорились на этот счет продолжить. Но, как видите, американцы сохраняют хоть 2 процента, но чтоб химическое оружие осталось, и аргументы их на этот счет были такие: вот видите, что там Иран, Ирак, что Каддафи⁵¹ мы не верим, что тут обязательно производится химическое оружие, что мало ли еще кому в голову взбретет, что это как страховое, это уже не имеет никакого значения. Но в общем это очень серьезно. Если сохраняется класс этого оружия^b, пусть даже два процента по отношению к нынешнему, это совсем не то, что, когда глобальное запрещение, уничтожение. Так что тут еще предстоят серьезные переговоры. Мы сказали, что мы готовы участвовать в конференции в Оттаве по «открытому небу», по этой инициативе Буша. Но я заметил, что американцы с осторожным интересом отнеслись к нашей новой концепции, которая расширяет понятие открытости. Мы поставили вопрос: «А почему только «открытое небо?» Но и «открытая суша», «открытое море», «открытый космос».

^a Отточие в тексте документа.

^b Так в тексте документа.

Выслушали, но не последовало реакции по сути дела. Договорились, что это будет продолжено на встрече с министром. Я уже сказал, что в связи с тем, что есть и политическая воля, есть определенные конкретные подвижки в позициях сторон, предстоит большой масштаб работы. Договорились интенсифицировать, начиная со встречи Шеварднадзе и Бейкера уже в январе и дать определенные импульсы и новые директивы и в Женеву. Затем, наверное, будет встреча в марте, а, возможно, также и в апреле, в мае.

Короче говоря, сейчас, я бы сказал, можно ожидать динамизации этих переговорных процессов. Излагая свои соображения, Буш предложил уточнить срок проведения официальной встречи. И мы согласились с тем, что их можно провести во второй половине июня следующего года.

Надо сказать, что сразу несколько тем Бушем было подтянуто как чуть ли не центральных, те, что у них вызывают большие озабоченности, но особенно в Центральной Америке.

Я должен сказать, просто несварение желудка. Такая острая, такая агрессивная позиция. Когда я сказал президенту: «Ну, давайте посмотрим на Никарагуа. Экономика плюралистическая, политический процесс плюралистический. В Никарагуа больше партий, чем в Америке в 3 раза. Ну, какую задачу вы еще ставите? Это страна, которая порвала с диктатурой. Вы что, этому не сочувствуете процессу демократическому? Сами латиноамериканцы предложили формулу урегулирования. Никарагуанцы готовы на свободные, открытые выборы в присутствии латиноамериканцев и ООН⁷². Ну, что мешает Америке? Ну, остается одно, что вы очень боитесь Никарагуа, как бы она не уничижила Соединенные Штаты Америки. Ну, давайте посмотрим, сопоставим военные потенциалы. Но это вроде, так сказать...» В общем, аргументов нет.

Я думаю, одно остается^b, есть политический аргумент: не давать прецедента никому, чтобы кто-то мог спокойно в Центральной и Латинской Америке, видите ли, сам решать свою судьбу без Америки. Ну и особенно критические замечания в адрес Кубы, что она стимулирует, подталкивает, занимается экспортом революции, всех снабжает оружием – экстремистов и так далее, и так далее. Я слушал его и потом сказал: знаете, я вам уже писал по результатам встреч на Кубе и переговоров с т. Кастро, я должен сказать, что у меня совсем другие впечатления, я часто встречался, и вот последняя встреча с Фиделем показывает, что это очень серьезный, зрелый политик, мыслящий реалистически, понимающий взаимосвязи и свое положение, кстати, понимающий роль Америки и что такое американский фактор. В общем, я ему пытался сказать, то, что, собственно, составляет нашу общую позицию и здесь, и с товарищами с Кубы, с кубинским руководством, а именно: что сейчас есть шанс изменить отношение в Центральной Америке к лучшему на основе оздоровления политического урегулирования проблем, которые есть, и вполне есть возможности для контактов напрямую американцев с никарагуанцами и с кубинцами. А он говорит, да вот, все время там ездят кто^c из Америки и сенатор, и представители науки и культуры, они эти сигналы привозят, но мы им не верим, кубинскому руководству – и все.

Но так движения никакого не будет. Вы скажите это им. Наверное, у них что-то будет сказать и вам. Это первое. Накопился очень большой запас недоверия, это первое.

Второе. Он в качестве аргументов, так сказать, называл это то, что во Флориде все-таки огромная масса кубинцев, которые оказались, как он считает, выдворенными

^a Отточие в тексте документа.

^b После слова «думаю» сверху строки вставлены машинописные слова «одно остается».

^c После слова «ездят» сверху строки вставлено машинописное слово «кто».

с Кубы, и это все время присутствует в американской среде, все время эта проблема, так ее просто списать нельзя. Но это еще один импульс для того, чтобы действительно начинать, в общем, потом еще один на один мы вернулись к этому, я уж тогда рассказал ему о нашем разговоре с Фиделем на эту тему.

Ну, хорошо. Мы обдумаем то, что вы сказали, но я вас заверяю, что мы все знаем, что и Ортега, и Кастро занимаются подрывными делами, то есть тут уже вот такая непримиримость.

Да, что касается самолетов: не приняли нашу информацию. Я говорю, у нас есть заверения никарагуанцев, информация с Кубы – никто из них не участвовал в оснащении и отправлении этих самолетов с оружием в Сальвадор. Нет, Вас вводят в заблуждение ваши друзья – ответ Буша. У нас есть достоверные данные, что это они делали. Мы знаем, что вы оружие не поставляете, но они поставляют в Сальвадор. В общем, там, я чувствую, трудно, администрация закусил удила. И тем не менее все же подтвердили вот эту часть за свободные выборы в Никарагуа, и пусть они решат судьбу. Правда, высказал недовольство, что представителей Америки не пускают для контроля за выборами; я говорю, может быть, они не для контроля собираются туда ехать, и никарагуанцы это чувствуют, поэтому не пускают. Вот это был острый вопрос, он даже вчера и на пресс-конференции прозвучал довольно остро.

Если говорить еще о такой теме, он ее поднял, это экологические проблемы. Причем он поднял в такой плоскости, что сейчас настолько обострилась ситуация во всех странах, что уже создаются большие трудности для того, чтобы развивать, двигать научно-технический прогресс и что тут наряду со здоровыми элементами, явно обоснованно обеспокоенными за среду обитания, довольно много спекуляций. И было бы очень важно заняться вместе на экспертном уровне, чтобы вооружить общественное мнение всех стран подлинными знаниями, которые бы отвечали на все обеспокоенности. Да и, в общем-то, обменяться и выработать подходы. В связи с этим они собираются провести в Белом доме конференцию экспертов по вопросам экологии. Пригласили нас, мы сказали: обязательно направим своих выдающихся людей по этим вопросам. Вот на эту тему шел разговор.

Ну, и вот я подошел теперь к вопросу, который занял у нас много места в разговорах в эти два дня, – о положении в мире и в Европе. Должен сказать, что нам пришлось его втянуть в эту дискуссию. То, что он начал разговор, это вот носило больше такой прагматический, практический характер, хотя и по большим проблемам. Мы в связи с этим решили его все-таки втянуть, чтобы услышать от него оценки, взгляды почувствовать, каковы на сегодняшние процессы в мире, и особенно в этом же контексте – в Европе.

Ну, что надо сказать. Он приветствует и перестройку в Советском Союзе, и перемены в Восточной Европе. Эти, можно сказать, позитивные элементы нас удовлетворили, мы их приветствовали. Но все же нам показалось, что это было сознательно сделано, чтобы не поставить вопросы, не выдвинуть с их стороны эти вопросы для обсуждения, для обмена мнениями с тем, чтобы какое-то понимание было, а время ведь⁴ требует этого понимания. Во всяком случае, мы по своей инициативе развернули эту тему. Тезисно это дело мы поставили так: явно мир меняется, и в этом контексте меняются Европа и Восточная Европа, и мы в Советском Союзе. Но очень важно, как мы оценивать будем и какие выводы из этого делать. Мы свою оценку изложили так, что послевоенный период весь все же говорит нам о следующих вещах – конечно, удалось сохранить мир,

⁴ После слова «время» сверху строки вставлено машинописное слово «ведь».

не допустить третью войну. Но, в общем, мир этот беспокойный, перегруженный конфликтами, оружием и т. д. Поэтому мы считаем, что «холодная война» и все то, что она использовала, все те механизмы, которые при ней использовались, дискредитированы. Ставка на силу не оправдала себя, ставка на военное превосходство не оправдала себя, гонка вооружений не только не оправдала, а привела всех нас на грань пропасти, реально встала проблема выживания. Все эти подрывные идеологические, психологические действия полностью себя дискредитировали, они только противопоставляли. В общем, ставка на конфронтацию потерпела поражение.

Мы это считали нужным просто в качестве главного первого тезиса сказать. Почему? Потому что в американской администрации, я думаю, еще окончательно не сформировался вывод относительно оценки «холодной войны» и того, что произошло за эти годы и какие выводы из этого следуют. И хотя я ему так сказал, что президент говорит о том, что он, например, поддерживает перестройку, то мы это приветствуем, но сейчас трудно выступать перед миром и говорить, что он против перестройки. Это можно схлопотать, так сказать, ситуацию неудобную для себя. А вот то, что до нас доходит, что в американских политических кругах (в том числе и кругах конгресса, администрации), есть и довольно упорно ходит и навязывается такая точка зрения, что все то, что сегодня происходит в мире, говорит о том, что старая политика в рамках «холодной войны» себя оправдала. Но из этого тогда и вывод вытекает, что надо продолжать эту политику. Я сказал, что если бы это утвердилось в качестве базы для выработки политики для нынешнего времени, для этой администрации, то это было бы величайшее заблуждение, и оно бы обошлось дорого всем нам.

Мы видим, что уже есть понимание того, что произошло в годы «холодной войны», от него надо решительно уходить и избавляться. Другое^а – как – об этом мы поговорим и я скажу, но то, что уходить, – это ясно. Это уже ясно не только политикам, это ясно миллионам людей, которые, смотрите, как приветствуют эти перемены к лучшему в мире. Это же невооруженным глазом все видно! А раз это так, то мы должны с вами все-таки прийти к пониманию, иначе трудно нам, и наши отношения, да и вообще мы будем стоять на противоположных позициях. Это ничего хорошего не обещает. Это первое.

Второе. Вот если бы такой был взгляд, как мы говорим, и так будем оценивать период «холодной войны», тогда и на нынешние перемены будет правильный взгляд, как на перемены, которые продиктованы самим ходом исторического прогресса. И страны прошли большой путь и подошли к какому-то этапу; и ситуация в мире перегружена глобальными проблемами и тревогами. И это тоже теперь уже не просто разговоры на философском уровне, это уже сама жизнь. Это все требует перемен, и перемены эти идут. И если Вы, господин президент, думаете, что это только касается Восточной Европы и Вы не видите перемен, которые идут вокруг, в том числе в Соединенных Штатах Америки, то это очень серьезно. Поэтому с американского угла высказываются такие соображения: да, Америка за объединение Европы, за преодоление разделенности Европы, но на базе западных ценностей.

Ну, а что это такое, господин президент? Это значит, что вы хотите уничтожить социализм, другую систему? Значит, раньше вы нас обвиняли, что мы экспортируем революцию, а теперь Вы хотите нам экспорт своих ценностей навязать? Кстати, вы знаете, что уже кто-то запустил в мировой печати, что взамен «доктрины Брежнева», о которой Вы так любите говорить^б до сих пор, теперь появляется «доктрина Буша» –

^а Перед словом «как» сверху строки вставлено машинописное слово «Другое».

^б После слова «любите» сверху строки вставлено машинописное слово «говорить».

перестроить Европу на западных ценностях. А мы за то, чтобы каждый народ определял, что ему делать, он ответственен. И это не только наша декларация.

Но вы посмотрите, идут процессы: каждая партия, каждый народ, правительство решают, какими они хотят видеть свое общество. Мы строго придерживаемся этого согласованно выработанного подхода. Это, во-первых. Во-вторых, и Западная Европа, и Соединенные Штаты Америки должны тоже меняться, от многого им надо отказываться. Кстати, я его спросил: надеюсь, до вас доходит, до нас доходит – все, кто бывает и в Советском Союзе, и в Америке, уже приводят высказывания довольно известных и политологов, и представителей крупной науки о том, что пора браться за перестройку в Америке, – но это ему известно, что есть и такие высказывания, и уж особенно я говорю, обратите внимание на перемены, которые происходят в Западной Европе. Я недавно, говорю, встречался с Жискаром д'Эстэном, с Накасонэ, с Киссинджером как представителями этой тройственной комиссии, Рокфеллером. И Жискара, которого они утвердили докладчиком, предупредил советское руководство о том, что оно должно исходить из того, что в ближайшее время Советский Союз будет иметь дело с федерацией Западной Европы. Это удивило Буша, он переспросил: когда это, кто это говорил? Так что процессы не только ограничатся интеграцией Западной Европы, но и возникновением новых наднациональных институтов и уже нас предупредили, что идут к федерации. Яковлев мне говорит: Соединенные Штаты Европы. В общем, вот когда мы так поднавалились на это и еще подбросили одну тему, что, в общем-то, на мировую арену выходят новые силы, идет большая перегруппировка сил, нельзя же не видеть, что Китай набирает темпы в своем развитии и это будет вносить очень существенные перемены в расстановку сил. Япония – это же огромная самостоятельная сила. Сегодня – это политическая и экономическая, завтра она может и военно-политической силой быть...^а Индия, вот Западная Европа...^б Вот какой мир становится сложный. Мне думается, это трудно будет даваться. Нам трудно дается понимание необходимости обновления в наших странах, и тут не обходится у нас все просто и болезненно идет, и, видите, всех это нас заставляет сильно переживать, но, я думаю, и там будет болезненно, и с той стороны, и особенно в американском углу, перемены будут трудно идти. Трудно будет отходить администрация от того, что она использовала в годы «холодной войны». И тем не менее мы вышли на европейский процесс, и здесь все-таки и с американской стороны, и в разговоре, и публично была подтверждена приверженность хельсинкскому процессу. Но, мне думается, что они боятся, что процесс строительства^б «общеевропейского дома» будет таким образом идти, что будут выталкивать Соединенные Штаты и Канаду из Европы. Но, мне думается, я ни разу не слышал ни в нашем кругу, ни в Западной Европе, чтобы кто-то такие вещи нереальные, так сказать, ставил. Это, наверное, было бы политически несерьезно. Другое дело, что менять образ действия – это другое дело, но тем не менее они держатся за хельсинкский процесс и подтвердили. В связи с этим разговор вышел и на то, как же быть с инструментами, которые сегодня действуют. Возник вопрос о судьбе военно-политических союзов НАТО и Варшавского договора.

Однозначно американцы высказались за то, что сегодня эти инструменты при всем том, что тут многое высказывается сейчас относительно их судьбы, они сейчас необходимы как элемент стабилизации, что не надо шарахаться и спешить все разрушать. Это их, так сказать, убежденность. Они восприняли наше мнение, что пусть характер

^а Отточие в тексте документа.

^б После слова «процесс» сверху строки оставлено машинописное слово «строительства».

этих военно-политических союзов меняется в плане того, чтобы там больше было политики. И пусть военные взаимодействуют, сотрудничают и тем самым снимают обеспокоенность. То же самое было сказано и в отношении европейского рынка и СЭВ, что процессы, которые идут и в европейском рынке, и в СЭВ, они, видимо, все-таки идут в таком плане, что будут более открытыми эти два сообщества по отношению друг к другу, и откроются возможности для более широкого сотрудничества.

В связи с этим, в рамках этого возник вопрос и, естественно, германский вопрос. Ну вчера кто-то задал, по-моему из ГДР, из корреспондентов, сидел вот рядом, воспользовался тем, что он рядышком здесь сидел, ну, а как германский вопрос, вы обсуждали или нет? Я понял, что раз это было на русском языке задано, то это, наверное, из ГДР был корреспондент. И я высказался, и Буш высказался. Вам известно, что я сказал, я повторил то, что и говорил. Но по-моему, американцы что-то подтверждают: да, нерушимость границ, да, признание реальности – вот это все подтверждалось. Что касается...³ да, двух германских государств, то должны учитывать эмоциональную сторону этого вопроса. У немцев есть желание, стремление сохраняется к воссоединению и т. д. Но тем не менее было заявлено со стороны американцев, что никакого форсирования, искусственного подталкивания этой проблемы нет. Больше того, как он заявил, я вижу у всех моих союзников в Европе одинаковая позиция с вами. Значит, у него она отличается немного, выходит. Я не знаю, сегодня это точно или нет, но после встречи вчера в Брюсселе между Бушем и Кодем Коль дал интервью, и я по ТАССу увидел, что Коль сказал, что они обсуждали вопрос о конфедерации немецких государств. Но ведь конфедерация-то – пусть не федерация, конфедерация – это что такое? Это общая оборона, это внешняя политика, общие войска, так где же будет конфедерация-то? В НАТО или в Варшавском договоре? Или это нейтральное государство, или что это? Ничего из этой политически скороспелой доктрины не получится и не произойдет, кроме напряженности большей, нарушения стабильности. И это очень нанесет серьезный удар по процессам нормальным, которые разворачиваются в Европе в целом и в мире, ибо германский вопрос или вопрос о двух немецких государствах – это один из крупных вопросов мировой политики.

Ну мы вот такую позицию я и в Италии несколько раз излагал, и Бушу изложил. Я вижу, все европейцы, кстати, в частных разговорах все решительно высказались за то, чтобы процесс так...⁴

Кстати, и внутри ФРГ – и социал-демократы, да и Геншер, и другие – более взвешенны. Прямо скажем, что Коль, по-моему, в предвыборных целях спекулирует на этой теме.

Один из представителей первых руководителей Запада, западных стран сказал мне, что скоро мы в Брюсселе встретимся, и мы должны сказать Колю, чтобы он в этих делах не вносил опасные предложения. Вот так, и этот вопрос обсуждался.

Мы поставили перед президентом один принципиальный вопрос еще, что касается военно-политической сферы. Мы предъявили счет американской администрации НАТО в том плане, что Варшавский договор высказался за оборонительную доктрину и не только высказался, но на основе этой общепринятой концепции оборонительной доктрины происходит перегруппировка вооруженных сил, перестройка вооруженных сил, их структуры с акцентом на оборонительный характер и т. д., и т. д. И что происходит в связи с этим в Европе, я сказал, танки выводятся, выводятся десантные средства и прочее. То есть придается оборонительный характер. Больше двадцати лет НАТО руководствуется доктриной быстрого реагирования, которая включает уже вступле-

³ Отточие в тексте документа.

ние, переход в контрнаступление на пятые сутки с применением ядерного оружия. Трудно им было на этот счет что-то сказать, хотя пытались это преподнести, что их доктрина всегда была оборонительной. Но это было опровергнуто. И прежде всего анализом тех последних учений, которые они проводят. Во всяком случае этот счет мы им предъявили.

Что касается Филиппин, с моей стороны было сказано, что это не вписывается в общие принципы невмешательства, о которых вы очень часто говорите⁵³. Да, мы солидарны с режимом, законно избранным, с Акино у нас добрые отношения. Мы ждем Акино с визитом, но то, что вы действуете, это не вписывается и в контекст нынешней мировой ситуации и в общем противоречит принципам. Ну, там вот, дескать, полковник какой-то нашелся и так далее...^a И начал вот против законного правительства. Я говорю, позвольте, в Советском Союзе законное правительство, во всех странах Восточной Европы законное правительство, в любой из этих стран полковники могут найтись, их найти всегда можно, и они пойдут против правительства законного, или что-то там придумают. Так что тогда вмешиваться нам или в дела Польши, или в дела Венгрии и т. д.? Это что за двойные стандарты? В общем, резкий разговор состоялся, закрытый разговор. Но я воспринимаю этот разговор, он говорит, но если вы, значит, публично это будете, а^b мы сделали публично, мы сделали заявление Министерству иностранных дел. Потом, говорю, вы все время, вот, защита американцев, но ведь советские люди тоже есть по всему миру. И это сразу мы начнем, это все, говорю, из арсеналов «холодной войны» и «имперского поведения». Вот такой обмен острый по этому вопросу состоялся.

По региональным конфликтам. О Центральной Америке я сказал. Афганистан он обходил. Мы ему поставили этот вопрос. Причем поставили в такой плоскости, прежде всего в политической, что вот мы на каком-то этапе договорились о том, что пусть Афганистан и политические методы его урегулирования будут тем пробным оселком⁵⁴. Мы должны здесь показать совместные конструктивные усилия всех сторон. И самих непосредственных участников конфликта, и вокруг этого конфликта, для того, чтобы показать, что можно и нужно решать эти проблемы на политических подходах. И что сейчас американцы занимают не ту позицию. Правда, он пытался сначала сказать: да, мы в общем потеряли интерес к Афганистану. Я говорю: по нашим данным, – нет. Это, во-первых. Во-вторых, он сказал: да, я, что касается режима Наджибуллы, мы ошиблись. Потом Шеварднадзе выдал некоторую информацию о процессах, которые идут внутри самого Афганистана. Он повернулся к своим членам делегации и говорит: а почему я не знаю? Я не думаю, что Шеварднадзе, я ему верю, он правду, наверное, говорит. Почему я этого ничего не знаю? В общем, вот так мы поговорили, поговорили, и пришли к тому, что все-таки продолжить этот разговор и что, видимо, нужен процесс, который бы вышел на конференцию по созданию коалиционного правительства, причем важный элемент какой, – тут уже уступка, что ли, со стороны американцев, – что на этом этапе переговоров участвует и НДПА. Ну, вы возьмите слово, что Наджибулла все-таки не будет претендовать на первый пост. Мы говорим: подождите. Вы уверены, что моджахеды держат и получают поддержку масс, населения?^c Тогда что вас беспокоит, какие обязательства кто может взять? И потом, говорю, у вас очень упрощенное понимание, что мы, вроде, кого-то можем снять, кого-то поставить. Нет, мы уже там

^a Здесь и далее отточие в тексте документа.

^b После слова «будете» сверху строки вставлен машинописный союз «а».

^c В конце предложения вписан вопросительный знак черными чернилами.

отсутствуем в таком плане. И Наджибулла такие сейчас ведет контакты, которые нам неизвестны и вам неизвестны. И они ткань эту создают, национальную.

ШЕВАРДНАДЗЕ Э. А. Свободные выборы.

ГОРБАЧЕВ М. С. И мы говорим: пусть свободные выборы определяют, вы же сторонники свободных выборов. Вы говорите, в Восточной Европе, чтобы свободные выборы. В Центральной Америке. И в Афганистане пусть свободные выборы. Вы уверены, пусть они избирают кого хотят. В общем, в этой ситуации они согласились продолжить этот обмен.

Довольно продолжительный был обмен по Ближнему Востоку. Что тут важно? Важно, что они констатировали конструктивное участие и роль Советского Союза. Это важно. И он и на пресс-конференции подтвердил. Далее, отмечал все же конструктивное поведение ООП⁵⁵, а мы отметили конструктивный подход со стороны Америки, которая согласна начать диалог. И поставили вопрос со своей стороны так, что в общем-то сейчас уже Арафат вышел на такие позиции: ему уже дальше некуда идти. Реальный шанс открылся. Европейцы понимают, что этот шаг надо использовать. Мы понимаем. И надо воздействовать на Израиль. В общем, он жаловался на трудности с Израилем. Тем не менее условились и здесь все-таки еще раз возобновить оценки, сопоставить позиции, и, может быть, дать какие-то импульсы, может, и через Организацию Объединенных Наций, но и непосредственно.

Ставил он вопрос перед нами о дипломатическом признании Израиля. Мы сказали, что для нас проблемы особой нет, больше того, мы продвигаемся по ступеням. Кстати, Андреотти говорил, очень много «подарков»^a Израилю делаем и вы, и мы. И не надо идти по этому пути. Уже столько сделано, надо потребовать, чтобы Израиль соответствующим образом прореагировал. Вот Андреотти так поставил вопрос: и мы, и вы.

Я сказал, что мы сейчас идем на открытие консульств, это тоже этап определенный. Начнется процесс – мы готовы возобновить. Проблемы нет.

По Ливану договорились действовать таким образом, чтобы поддерживать инициативу трех⁵⁶.

Очень в заключение много и президент, и делегация интересовались перестройкой в Советском Союзе. Как будет развиваться экономика, дотошно допрашивали, на какие формы и методы мы будем выходить. Очень настойчиво советовали идти широко на частную собственность, только она может спасти.

Я ему сказал: ну, господин президент, наш анализ показывает, что и в рамках и социалистической системы, и капиталистической системы очень много вариантов. Ну, вот возьмем давайте вашу систему, капиталистическую. У вас – одни подходы, но у итальянцев это уже другие подходы, а у шведов – это совсем третий подход. Это все варианты. Так, а почему в рамках цивилизации не могут быть эти варианты, вы не можете признать? На основе раскрытия, иного прочтения возможностей социализма: социалистической собственности – через аренду, через инициативу, через самостоятельность и так далее. Важно же это, чтобы в правовом и в экономическом плане имел производитель самостоятельность – это важно. А можно и в условиях капиталистической экономики сделать так, что будет задавлен производитель, кто бы он ни был.

– Нет, ну вот я вспоминаю, в Техасе, как я платформу ставил, чтобы добывать нефть. А рядом со мной конкурент был. Вот мы и соревновались. – Что же, на здоровье, я вижу, что вы довольны этим, как вы соревновались, а у нас другие, другой способ соревнования есть.

^a Слово «подарков» взято в кавычки черными чернилами.

Я думаю, говорю, что это не должно нас приводить к тому, что мы должны на основе того, что народы сделали разные выборы, идти на конфронтацию, как это мы делали до сих пор. Мы модернизируем свою экономику, пытаемся ее органично включить в мирохозяйственные связи, те же процессы проходят в странах социализма, и это шанс хороший для сотрудничества, для выхода на новые связи.

Ну, очень, я вам скажу, дотошный был разговор по этим вопросам. И, тем не менее, в принципе я могу говорить, есть большее понимание того, что происходит и у нас, и в восточных странах Европы, и твердо он заверял нас не раз на протяжении и до конца, и уже при прощании, что у него сейчас большее понимание, более глубокие представления о том, что происходит. Вы должны знать, что мы не намерены использовать это в каких-то спекулятивных целях.

Ну, я сказал, что мы принимаем эти заявления, очень важные заявления по важным вопросам, президента Соединенных Штатов Америки, что было бы очень опасно, если бы в это очень бурное время, переломное время, когда происходит, идет поиск путей выхода к новому миру, к новым отношениям, кто-то бы начал действовать как слон в фарфоровой лавке.

Ну, слон-то у нас один, два, может, там, все остальные – слонята. Это он понял, наверное, о чем идет речь.

Во всяком случае такой разговор состоялся – прямой. Спрашивал он: а вот в Прибалтике у вас идут процессы, на Кавказе? Идут процессы. Идут острые процессы. Федерация тоже сейчас перестраивается, как и другие сферы жизни. – Вот, вы решайте это мирными путями, вот, чтобы это все обошлось так. – Я говорю^a: мирными решаем путями, но между прочим достигается и мирное решение при наличии внутренних войск. Вот, в Нагорном Карабахе, если сегодня мы уберем внутренние войска, завтра резня будет, будут делить границы и сферы влияния³⁷. Так сложилось это.

А вообще, я хочу спросить Вас, президента, когда дело осложняется и под угрозой Конституция Соединенных Штатов Америки, разве президент США не использует все, что находится в его распоряжении? – Ну, конечно, да. Мы защищаем Конституцию нашу^b. – Так и мы будем защищать, господин президент. Я говорю: вот мы беседовали, что касается федерации, – недавно Малруни был у нас, и делились опытом, как там процессы развиваются, в канадской федерации, как у нас эти процессы сейчас выглядят. Обменивались опытом. И Малруни жаловался на то, что Квебек все время их беспокоит своими сепаратистскими устремлениями. Причем настолько, что там в плоскость дня ставится вопрос о выходе Квебека из канадской федерации, при возражении всех остальных правительств федеративных земель. Я подумал, – говорю, – вот американский конгресс, да и администрация проявляют интерес, что там в Карабахе у нас происходит, в Прибалтике. Может быть, вы помогли бы и Канаде там разобраться и помочь Квебеку выйти из Канады.

ГОЛОС. Или удержать.

ГОРБАЧЕВ М. С. Или удержать в Канаде. Или Ольстер – как остро стоит проблема³⁸. Помогите госпоже Тэтчер. – Да нет, вот...^c – Вот, – я говорю, – господин президент, надо иметь одни стандарты. И если мы видим главное, видим позитивную направленность перемен в Советском Союзе и в Европе, так это надо выше ставить того, что приходится решать и болезненные проблемы.

^a После слова «Я» сверху строки вставлено машинописное слово «говорю».

^b После слова «Конституция» сверху строки вставлено машинописное слово «нашу».

^c Отточие в тексте документа.

Ну вот так. Пожалуй, главное я охватил, в беседе, о чем шла речь. Еще раз скажу, что, видимо, она, эта встреча, все-таки оправдала надежды, которые мы с ней связывали. Я выделяю главный все-таки пункт. Очень важно, чтобы было понимание сейчас и между европейцами, я все говорю это в целом о Европе, и, конечно, было и понимание у нас и с Соединенными Штатами в подходах, в^а главных вопросах и в подходах к оценке тех перемен, которые происходят. Ибо здесь, если возникнет недопонимание, можно ожидать и серьезных осложнений. И это может обернуться и завершиться тяжелыми последствиями.

Ну вот, что я хотел сказать. И хочу от вас услышать, если у вас есть желание что-то сказать. Но главное, я хотел более подробно вас проинформировать о беседе с Бушем. Как говорят в международных кругах, благодарю за внимание.

Ну что, Войцех Владиславович, перерыв сделаем маленький?

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. (*После перерыва.*) Кто хочет взять слово? Еще 20 секунд и начну по алфавиту. (*Смех.*) Все, прошло. Пожалуйста, т. Младенов.

П. МЛАДЕНОВ – Генеральный секретарь Центрального Комитета Болгарской коммунистической партии, Председатель Государственного совета Народной Республики Болгария.

Спасибо за то, что предоставили слово, Михаил Сергеевич. Я хотел бы от имени болгарской делегации, моих товарищей, поблагодарить Вас, во-первых, за информацию, которую только что Вы сделали перед нами. Хотел бы полностью согласиться с выводами, которые содержались в этой информации. Мы считаем, что^б визит в Италию, встреча с папой римским, но прежде всего встреча с президентом Бушем, имеют^с очень важное значение для всех наших социалистических стран.

Она^д проводилась^с на очень важном этапе развития всех наших государств, об этом незачем^г говорить. «Думаю^к, те позиции, которые сейчас выявляются, выясняются у американской стороны^и, важны для всех нас. И^г та^к линия^л, которую Вы проводите^м, представляя Советское государство, КПСС да и мировой социализм на этой встрече, очень, очень важна^н. Мы^о отдаем себе отчет, что Америка есть Америка, Соединенные Штаты есть Соединенные Штаты. И^п здесь^а вопрос не только в позиции

^а Перед словом «главных» сверху строки вставлен машинописный предлог «в».

^б После слова «что» фраза «встреча, которую Вы провели с президентом Бушем» зачеркнута простым карандашом.

^с Слово «имеет» исправлено на слово «имеют» простым карандашом.

^д Перед словом «Она» поставлен знак абзаца простым карандашом.

^е Слово «проводится» исправлено на слово «проводилась» простым карандашом.

^г Слово «незачем» простым карандашом обведено и показано, что должно стоять после слов «об этом».

^к Слово «думаю» простым карандашом исправлено и начинается с прописной буквы.

^б После слова «думаю» зачеркнуто слово «что» простым карандашом.

^и После слова «стороны» слово «они» зачеркнуто простым карандашом.

^г Союз «и» исправлен на прописную букву простым карандашом.

^к Слово «ту» исправлено на слово «та» простым карандашом.

^л Слово «линию» исправлено на слово «линия» простым карандашом.

^м Слово «провели» исправлено на слово «проводите» простым карандашом.

^н После слова «важна» слова «потому что» зачеркнуты простым карандашом.

^о Слово «мы» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы.

^п Перед словом «Здесь» сверху строки вписан союз «И» с прописной буквы простым карандашом.

^а Слово «Здесь» исправлено простым карандашом и начинается со строчной буквы.

самих^а Соединенных Штатов, а^б в большей степени^с от того, какой будет позиция Западной Европы в отношении^д тех^е дел^е, которые мы сейчас решаем у нас в отношении^г перестройки, которой все заняты^h,^и реформ^и,^к. Так что спасибо большое за Вашу^л принципиальную линию^м, Михаил Сергеевич^н, на этой встрече. Спасибо большое.

Р. НЬЕРШ – Председатель Венгерской социалистической партии (перевод).

Мы тоже благодарим за информацию. Я хотел бы выразить особую благодарность за то, что сообщение о^о советской^п позиции^ч на этих переговорах т. Горбачев предварительно направил в наш адрес. Это большая помощь для нас. Что^р касается информации, мы в полной мере согласны с нею, принимаем ее^с. Я^т хотел бы заметить, что упомянутые т. Горбачевым реформы в рамках Варшавского договора должны начаться как можно раньше. Важно^у, чтобы политические вопросы обсуждались в соответствии с требованиями современности и в рамках Варшавского договора проходили бы как можно скорее необходимые перемены^у. Это первое^у.

Второй вопрос. В конечном итоге то, что Восточная Европа не должна превращаться в зону кризиса, здесь я под Восточной Европой понимаю небольшие восточноевропейские^х страны^у, это зависит от нашего^з экономического сотрудничества^{аа}. Я^{аб} думаю^{ас},

^а Слово «самих» простым карандашом обведено и показано, что должно идти после слова «позиции».

^б После союза «а» зачеркнуты слова «и вопрос» простым карандашом.

^с После слова «степени» зачеркнуто слово «зависит» простым карандашом.

^д Вместо предлога «к» сверху строки вписаны слова «в отношении» простым карандашом.

^е Слово «тем» исправлено на слово «тех» простым карандашом.

^г Слово «делам» исправлено на слово «дел» простым карандашом.

^h После слова «нас» сверху строки вписаны слова «в отношении» простым карандашом.

^и Слово «занялись» исправлено на слово «заняты» простым карандашом.

^к После слова «занялись» зачеркнут предлог «к» простым карандашом.

^л Слово «реформам» исправлено на слово «реформ» простым карандашом.

^м После слова «реформам» зачеркнуты слова «и так далее» простым карандашом.

^н После слова «за» сверху строки вписано слово «Вашу» простым карандашом.

^о После слова «линию» слова «которую Вы» зачеркнуты простым карандашом.

^п После слов «Михаил Сергеевич» слово «провели» зачеркнуто простым карандашом.

^ч После слова «что» сверху строки вписаны слова «сообщение о» простым карандашом.

^с Слово «советскую» исправлено на слово «советской» простым карандашом.

^у Слово «позицию» исправлено на слово «позиции» простым карандашом.

^т Слово «что» простым карандашом исправлено и начинается с прописной буквы, а перед ним зачеркнуто слово «То».

^у После слова «ее» союз «и» зачеркнут простым карандашом.

^х Слово «я» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы. Перед ним поставлен знак абзаца.

^з Слова «Таким образом» простым карандашом зачеркнуты и сверху строки вписано слово «Важно».

^{аа} Вместо слова «реформы» сверху строки вписано слово «перемены» простым карандашом.

^{аб} После слова «реформы» вписано предложение «Это первое» простым карандашом.

^{ас} После слова «небольшие» сверху строки вписано слово «восточноевропейские» простым карандашом.

^{аа} После слова «страны» слова «Восточной Европы» зачеркнуты простым карандашом.

^{аб} После слова «от» сверху строки вписано слово «нашего» простым карандашом.

^{аа} После слова «сотрудничества» союз «и» зачеркнут простым карандашом.

^{аб} Слово «я» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы.

^{ас} После слова «думаю» слово «что» зачеркнуто простым карандашом.

мы должны отказаться от порядка экономических связей^а в рамках СЭВ, который существовал до сих пор, потому что это очень жесткая, негибкая система, в которой невозможно провести нужные реформы.

Как должно строиться^б наше^с более эффективное участие в мировом рынке на основе взаимного сотрудничества?^д «Этот^е вопрос надо обсудить как можно скорее, и я думаю, что работа^г экспертов^в, комиссии экспертов должна^и быть направлена^к к этой цели^л. Из информации я сделал вот эти два вывода. Мы полностью согласны с информацией^м и^н принимаем ее^о.

Г. МОДРОВ^р – Председатель Совета Министров ГДР (перевод).

Я благодарю Вас за Вашу информацию. С нашей стороны, от имени делегации Германской Демократической Республики я хотел бы полностью согласиться с Вами по тем вопросам, по которым Вы вели обсуждение с г. Бушем. Я хотел бы остановиться на двух проблемах.

Первая проблема. Ясно, что данная^ч Вами характеристика^г ситуации в наших собственных странах^с, необходимость бороться за стабильность – «касаются^а в первую очередь Германской Демократической Республики. Я, как вы знаете, три недели являюсь премьер-министром Германской Демократической Республики, но^в эти три недели для меня уже означают длительную фазу работы^х».

^а Вместо слова «контактов» снизу строки вписано слово «связей» простым карандашом.

^б Слова «Как должно строиться» простым карандашом обведены и показано, что должны стоять в начале предложения.

^с Слово «наше» исправлено простым карандашом и начинается со строчной буквы.

^д В конце предложения поставлен вопросительный знак простым карандашом.

^е Перед словом «этот» слово «Вот» зачеркнуто простым карандашом.

^г Слово «этот» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы.

^г После слова «что» слово «работа» вписано снизу строки простым карандашом.

^в Слово «эксперты» исправлено простым карандашом на «экспертов».

^и После слова «эксперты» зачеркнуты слова «комитеты экспертов» простым карандашом.

^л Слово «должны» исправлено простым карандашом на слово «должна».

^к Слово «направлены» исправлено простым карандашом на слово «направлена».

^л Слова «для этого» простым карандашом зачеркнуты и сверху строки вписаны слова «К этой цели».

^м После слова «Мы» слова «согласны с информацией» простым карандашом обведены и показано, что должны идти после слова «полностью».

^н После слова «полностью» сверху строки вписан союз «и» простым карандашом.

^о После слова «принимаем» сверху строки вписано слово «ее» простым карандашом.

^р После фамилии Г. Модрова зачеркнуты слова «член Политбюро ЦК СЕПГ» простым карандашом.

^ч Слово «данное» исправлено на слово «данная» простым карандашом.

^г Вместо слова «введение» сверху строки вписано слово «характеристика» простым карандашом.

^с После слова «странах» союз «и» зачеркнут простым карандашом.

^а Перед словом «касается» слово «это» зачеркнуто простым карандашом.

^а Слово «касается» исправлено на слово «касаются» простым карандашом.

^в После слова «Республики» простым карандашом фраза «хотел бы сказать, что» зачеркнута и сверху строки вписан союз «но».

^х После слова «работы» союз «но» зачеркнут простым карандашом.

^аМы можем исходить из того ^бзаявления, которое было сделано от имени ^скоалиционного правительства^д. Шаги^е, которые коалиционное правительство предпринимает, должны вести^ф постепенно^г и целенаправленно к стабилизации экономики^h. ^иМы встали на путь^й политических и общественных реформ, понимаем и подчеркиваем^к значение и необходимость^л в первую очередь экономических реформ.

С ^мэтой точки зрения я исхожу из того, что сессия СЭВ^н в Софии, которая^о намечена^р на начало будущего года, будет иметь для нас большое значение. Мы^ч конструктивно^с будем готовиться к ней^с. Я^у исхожу из того, что^в наша включенность в мировую экономику предполагает, что мы в нашем содружестве^w также разрабатываем концепцию^x совместного экономического развития. Только^у в этих условиях^z содружество^{aa} социали-

^а Слово «мы» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы. Перед ним поставлен знак абзаца.

^б Слово «заявление» простым карандашом исправлено на слово «заявления» и показано, что должно идти после слова «того». После слова «заявления» сверху строки вписаны слова «которое было сделано от имени».

^с Перед словом «коалиционного» зачеркнуты слова «на основе» простым карандашом.

^д После слова «правительства» слова «будет издано» зачеркнуты простым карандашом.

^е Перед словом «шаги» простым карандашом зачеркнуто слово «Это». Слово «шаги» исправлено и начинается с прописной буквы.

^ф Слова «должны вести» обведены простым карандашом и показано, что должны идти после слова «предпринимает».

^г Перед словом «постепенно» слово «которые» зачеркнуто простым карандашом.

^h После слова «экономики» слова «и что» зачеркнуты простым карандашом.

^и Слово «мы» простым карандашом исправлено, написано с прописной буквы и после него сверху строки вписано слово «встали».

^й Слово «путях» простым карандашом исправлено на слово «путь».

^к После слова «реформ» слова «и подчеркиваем» простым карандашом обведены и показано, что должны идти после слова «понимаем».

^л Слово «необходимости» простым карандашом и справлено на слово «необходимость» и перед ним сверху строки вписан союз «и». Эти слова обведены и показано, что должны идти после слова «значении».

^м Предлог «с» простым карандашом исправлен на прописную букву. Перед ним поставлен знак абзаца, а слова «это. И» подчеркнуты.

^н Вместо слова «совещание» простым карандашом в строку вписано слово «сессия» и на полях «СЭВ».

^о Слово «которое» простым карандашом исправлено на «которая».

^р Вместо слова «назначено» вписано слово «намечено» простым карандашом.

^с Слово «мы» простым карандашом исправлено, начинается с прописной буквы и перед ним зачеркнут союз «и».

^ч Слово «конструктивным» простым карандашом исправлено на слово «конструктивно».

^с После слова «конструктивным» слово «образом» зачеркнуто простым карандашом.

^и Вместо слова «этому» сверху строки вписано слово «ней» простым карандашом.

^у Слово «я» простым карандашом исправлено на прописную букву и перед ней зачеркнуты слова «потому что».

^в После слова «что» союз «и» зачеркнут простым карандашом.

^w Слово «сообществе» исправлено на слово «содружестве» простым карандашом.

^x После слова «концепцию» зачеркнуто слово «нашего» простым карандашом.

^у Слово «только» простым карандашом исправлено, начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнуты слова «и что».

^z После слова «условиях» слово «также» зачеркнуто простым карандашом.

^{aa} Слово «сообщество» исправлено на слово «содружество» простым карандашом.

стических стран «сможет и в рамках международного экономического сотрудничества проявить себя конструктивным образом.

Вторая проблема заключается в том, что Вы в связи со встречей с Бушем^b указали также^c на то, что Соединенные Штаты занимают определенную позицию по вопросу о ситуации в двух германских государствах^d.

19 декабря я^e буду иметь встречу с федеральным канцлером Колем. Правительственное заявление из 10 пунктов^f, которое было сделано Колем, об отношениях^g между двумя германскими государствами^h, в 4-м пункте содержит конструктивное продолжение тех идей, которые были изложены нами в правительственном заявлении оⁱ договорной^j общности^k между двумя германскими государствами. Но в Германской Демократической Республике также имеются силы, которые говорят о конфедерации. Мы исходим из того, что речь должна идти именно о договорной^l общности^m, иⁿ в этом видим конструктивное^o значение^p предложения Германской Демократической Республики. Просим^q все наши братские страны поддерживать эту нашу позицию для того, чтобы мы на^r этой основе^s могли бы^t развивать отношения между Германской Демократической Республикой и Федеративной Республикой Германии. Из^u Вашего сообщения^v я делаю

^a После слова «стран» вместо слов «имеет шансы» сверху строки вписаны слова «сможет и» простым карандашом.

^b После слова «встречей» простым карандашом зачеркнуто вставленное сверху строки машинописное слово «также» и сверху строки вписаны слова «с Бушем».

^c После слова «указали» сверху строки вписано слово «также» простым карандашом.

^d После слова «государствах» простым карандашом поставлена точка, фраза «и это было изложено» зачеркнута.

^e После слова «декабря» сверху строки вписано слово «я» простым карандашом.

^f После слова «заявление» сверху строки вписаны слова «из 10 пунктов» простым карандашом.

^g После слова «Колем» простым карандашом слова «по положению» зачеркнуты и сверху строки вписаны слова «об отношениях».

^h После слова «государствами» слова «в 10 пунктах» зачеркнуты простым карандашом.

ⁱ Вместо предлога «по» сверху строки вписан предлог «о» простым карандашом.

^j Перед словом «общности» сверху строки вписано слово «договорной» простым карандашом.

^k После слова «общности» зачеркнуты слова «основанной на договоре» простым карандашом.

^l После слова «идти» вместо фразы «о том, чтобы полностью выполнить общность, заключенную в договоре» сверху строки вписаны слова «именно о договорной» простым карандашом.

^m Слово «общность» простым карандашом исправлено на слово «общности» и после него фраза «заклученную в договоре» зачеркнута простым карандашом.

ⁿ После союза «и» слово «мы» зачеркнуто простым карандашом.

^o Слово «конструктивные» исправлено на слово «конструктивное» простым карандашом.

^p После слова «конструктивные» снизу строки вписано слово «значение» простым карандашом.

^q Слово «просим» простым карандашом исправлено, начинается с прописной буквы и перед ним зачеркнут союз «и».

^r Вместо слов «исходя из» сверху строки вписан предлог «на» простым карандашом.

^s Слово «основы» исправлено на слово «основе» простым карандашом.

^t После частицы «бы» зачеркнуто слово «также» простым карандашом.

^u Вместо слов «И я» сверху строки вписан предлог «Из» простым карандашом.

^v Слово «сообщении» исправлено на слово «сообщения» простым карандашом.

вывод^а, что мы на этой основе можем также и с помощью совместных консультаций^б выяснять и уточнять наше дальнейшее движение в целом.

Еще раз сердечно благодарю за информацию.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется Президенту Польской Народной Республики т. Войцеху Ярузельскому.

В. ЯРУЗЕЛЬСКИЙ – Президент Польской Народной Республики (перевод). Я хотел бы поблагодарить за приглашение, за информацию. Хотел^с бы также^д подчеркнуть, что это хорошая практика^е, определенный принцип^ф, традиция, которые уже несколько лет дают нам возможность ориентироваться в текущем моменте в^г договоренностях^h, беседах^и, переговорах^j и встречах^к на высшем уровне руководителей крупных государств. Благодарим за оперативную информацию, за комплексный подход. Это^l облегчит нам видение наших собственных^м проблем и соответствующую деятельность. Отношения^н с Италией и в нашем польском случае мы тоже можем признать хорошими. Очень много конкретных примеров, которые указывают на то, что Итальянское правительство, промышленные круги выходят навстречу различным нашим проблемам, и мы можем говорить об очень хорошей атмосфере сотрудничества с ними.

С^о большим вниманием мы следили за ходом Вашего визита в Италию, особенно за атмосферой, климатом этого визита, что подчеркивает большое понимание и поддержку^п итальянским^q обществом^р и, естественно, властями^{s, t} политики^u перестройки и лично^v Вас. Не приходится^w говорить, что в Польше с особым вниманием восприняли^x

^а Вместо слов «вижу также» сверху строки вписана фраза «я сделаю вывод» простым карандашом.

^б После слова «консультаций» зачеркнуто слово «дальше» простым карандашом.

^с Слово «хотел» простым карандашом исправлено, начинается с прописной буквы и перед ним зачеркнут союз «и».

^д После частицы «бы» сверху строки вписано слово «также» простым карандашом.

^е После слова «практика» зачеркнуто слово «это» простым карандашом.

^ф После слова «принцип» зачеркнуто слово «определенная» простым карандашом.

^г Вместо слов «о состоянии» сверху строки вписан предлог «в» простым карандашом.

^h Слово «договоренностей» исправлено на слово «договоренностях» простым карандашом.

^и Слово «бесед» исправлено на слово «беседах» простым карандашом.

^j Слово «переговоров» исправлено на слово «переговорах» простым карандашом.

^к Слово «встреч» исправлено на слово «встречах» простым карандашом.

^l Слово «это» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы.

^м После слова «наших» сверху строки вписано слово «собственных» простым карандашом.

^н Слово «отношения» простым карандашом исправлено. Начинается с прописной буквы и перед ним зачеркнута фраза «Мы разделяем взгляд о том, что». Поставлен знак абзаца.

^о Перед словом «С» поставлен знак абзаца простым карандашом.

^п После слова «поддержку» зачеркнуты слова «со стороны» простым карандашом.

^q Слово «итальянского» исправлено на слово «итальянским» простым карандашом.

^р Слово «общества» исправлено на слово «обществом» простым карандашом.

^s Слово «властей» исправлено на слово «властями» простым карандашом.

^t После слова «властей» зачеркнут предлог «в» простым карандашом.

^u Слово «политике» исправлено на слово «политики» простым карандашом.

^v После слова «лично» зачеркнуто слово «для» простым карандашом.

^w Вместо фразы «Я не должен» сверху строки вписаны слова «Не приходится» простым карандашом.

^x Слово «приняли» исправлено на слово «восприняли» простым карандашом.

Ваш визит в Ватикан, встречу с папой-поляком. С^а большим удовлетворением мы восприняли информацию о Ваших впечатлениях об этом визите.

Что^б касается основной цели нашей встречи, информации о переговорах на Мальте, то у нас уже была определенная информация. Я^с лично смотрел, и я думаю, что часть присутствующих также смотрели пресс-конференцию, в которой вы, Михаил Сергеевич, принимали участие вместе с президентом Бушем, а^d затем Ваше интервью, которое Вы дали советскому телевидению.

Но, конечно, подробная информация, которую мы получили сейчас, дала определенную возможность как бы поучаствовать во всех этих беседах и более глубоко понять их содержание и их сущность.

Я считаю^с очень важным^f то, что сближаются позиции, особенно^с в вопросах^h разоруженияⁱ. Судя по тому, что^l я вчера слышал, Вы говорили об этом очень скромно и^k это не указывало на какие-то решения, потому что на такой встрече трудно принимать какие-либо решения. Но^l то, что уже имеется в виду, ^mчто касается дальнейших шагов по части разоружения, очень нас радует. Хотелⁿ бы подчеркнуть, что польская сторона в той^o области, в которой мы тоже участвуем, прежде всего^p я имею в виду Венские переговоры по вопросам^q ограничения обычных вооружений, мы будем продолжать прежний курс^r, обращаясь и^s к нашему плану, к нашим инициативам.

Я хотел бы Вас проинформировать^t, что 1 декабря^u у нас было важное заседание Комитета обороны страны. Мы^v обсудили оборонную доктрину Польши, которая идет как

^a Слово «с» простым карандашом исправлено и начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнут союз «и».

^b Перед словом «Что» поставлен знак абзаца простым карандашом.

^c Слово «я» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы.

^d Вместо союза «и» сверху строки вписан союз «а» простым карандашом.

^e После слова «считаю» зачеркнуто слово «что» простым карандашом.

^f Слово «важно» исправлено на слово «важным» простым карандашом.

^g Вместо фразы «в любом случае их приближение» сверху строки вписано слово «особенно» простым карандашом.

^h После слов «в вопросах» предлог «по» зачеркнут простым карандашом.

ⁱ Слово «разоружению» исправлено на слово «разоружения» простым карандашом.

^j Вместо слов «Так как» сверху строки вписана фраза «Судя по тому, что» простым карандашом.

^k После союза «и» зачеркнуты слова «таким образом, что» простым карандашом.

^l Слово «но» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы.

^m Перед словом «что» зачеркнута поставленная над строкой машинописная частица «то».

ⁿ Слово «хотел» простым карандашом исправлено, начинается с прописной буквы и перед ним зачеркнут союз «И».

^o Слово «этой» исправлено простым карандашом на слово «той».

^p Вместо слова «особенно» сверху строки вписаны слова «прежде всего» простым карандашом.

^q После слова «вопросам» зачеркнуто слово «касающимся» простым карандашом.

^r После слова «курс» зачеркнуто слово «также» простым карандашом.

^s После слова «обращаясь» сверху строки вписан союз «и» простым карандашом.

^t Слово «информировать» исправлено на слово «проинформировать» простым карандашом.

^u После слов «1 декабря» зачеркнута фраза «несколько дней тому назад» простым карандашом.

^v Слово «мы» простым карандашом исправлено, начинается с прописной буквы, а перед ним зачеркнуты слова «на котором».

раз в том^а направлении, о котором мы сегодня услышали. Но^б это, конечно^с, касается нашего национального масштаба.

Об^д экономическом^е сотрудничестве^г. Мы^ж с большим вниманием^в наблюдаем все то, что могло бы быть направлено на сближение Запада и Востока, на разного рода важные и необходимые^и связи и контакты. На^й «общевропейский дом» – нужно смотреть шире, – он не только европейский.

Что касается^к вызовов^л, которые брошены цивилизации, всему человечеству, – экологический вызов, сырьевой, энергетический – мне кажется, что сотрудничество двух великих государств в этой сфере может создать^м, я бы сказал, своего рода ось^н для развития этого сотрудничества в более широком плане.

Мы, конечно, со своей стороны тоже проводим много бесед, поддерживаем^о множество контактов по вопросам экономического сотрудничества, в том числе и с Соединенными Штатами. Недавно в Польше побывала^п специальная экономическая миссия и мы хотим, чтобы рамках этого сотрудничества можно было бы^ч получить более выгодные условия для наших трудных, но необходимых реформ.

Мы^г обратили внимание наших американских партнеров на необходимость пересмотра ограничений^т КОКОМ. Трудно говорить о полноценном сотрудничестве, если это сотрудничество должно развиваться на разных технологических этажах. Речь идет о том, что между этими этажами нужно сокращать расстояние.

Конечно^л, мы полностью подтверждаем нашу позицию о необходимости улучшения работы СЭВа, и тогда мы вместе будем партнером, с которым будут больше считаться^а, партнером, который будет иметь общие тылы.

^а Слово «этом» исправлено простым карандашом на слово «том».

^б Слово «Ну» исправлено простым карандашом на слово «Но».

^с Слово «конечно» простым карандашом обведено и показано, что должно идти после слова «это».

^д Вместо слов «Что касается» сверху строки простым карандашом вписано слово «Об» и перед ним поставлен знак абзаца.

^е Слово «экономического» исправлено на слово «экономическом» простым карандашом.

^г Слово «сотрудничества» исправлено на слово «сотрудничестве» простым карандашом.

^ж Вместо слова «то» сверху строки вписано слово «Мы» простым карандашом.

^в После слова «вниманием» слово «мы» зачеркнуто простым карандашом.

^и Слова «важные и необходимые» простым карандашом обведены и показано, что должны идти после слова «рода».

^й Вместо слова «Этот» вписано снизу строки слово «На» простым карандашом.

^к Вместо слова «Те» сверху строки простым карандашом вписаны слова «Что касается» и перед ними поставлен знак абзаца.

^л Слово «вызовы» исправлено на слово «вызовов» простым карандашом.

^м После слова «создать» зачеркнуто слово «такую» простым карандашом.

^н Слово «ось» обведено простым карандашом и показано, что должно идти после слова «рода».

^о Вместо слова «имеем» сверху строки вписано слово «поддерживаем» простым карандашом.

^п Слово «пребывала» исправлено простым карандашом на слово «побывала».

^ч После слова «сотрудничества» сверху строки вставлены машинописные слова «можно было» и простым карандашом вписана частица «бы».

^а Перед словом «Мы» поставлен знак абзаца простым карандашом.

^т Слово «ограничения» исправлено на слово «ограничений» простым карандашом.

^а Перед словом «конечно» поставлен знак абзаца простым карандашом.

^а После слова «считаться» зачеркнут союз «и» простым карандашом.

С большим вниманием мы следили также за вашей информацией о немецком вопросе. Нет нужды говорить, какое значение^а имеет эта тема для Польши, принимая во внимание и^б проблемы границ^с.⁵⁹ Слово^д «конфедерация», которое тут было произнесено^е, нас очень беспокоит, потому что мы сознаем^ф, что здесь существуют различия в подходе^г Соединенных Штатов^h, западноевропейских стран, и в нашем подходе^г.

Мне^е кажется, что этот сюжет^к в наших беседах и контактах с такими странами, как Франция, Великобритания, Италия необходимо было бы оживить, получая более полную информацию относительно намерений этих государств в данной области^и. И, конечно, было бы очень важно, чтобы мы сегодня могли^м получить какой-то общий знаменатель, какой-то общий взгляд на эту проблему, потому что мы в Польше – и^н это мы сегодня обсуждали и с премьер-министром, и с министром иностранных дел^о, – должны найти какую-то^о официальную формулу, через которую мы выразим нашу точку зрения, нашу позицию по этому вопросу. Конечно, было бы хорошо, если бы наши взгляды^п, позиции стран нашего договора были^р максимально приближены друг к другу. Думаю^с, что^т сегодняшняя встреча нам облегчит это.

Еще раз хотел бы от всего сердца поблагодарить за информацию. Она^у еще раз подтверждает новый стиль нашего сотрудничества, за что мы Вам, Михаил Сергеевич, очень благодарны.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется Генеральному секретарю Румынской коммунистической партии, Президенту Социалистической Республики Румыния т. Николае Чаушеску.

^а Слово «значение» обведено простым карандашом и показано, что должно идти после слова «какое».

^б После союза «и» зачеркнуто слово «приграничные» простым карандашом.

^с Вместо слов «и это» сверху строки вписано слово «границ» простым карандашом.

^д Слово «слово» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы.

^е После слова «произнесено» зачеркнуты слова «Это определение» простым карандашом.

^ф После слова «сознаем» зачеркнуто слово «то» простым карандашом.

^г После слов «в подходе» зачеркнуты слова «со стороны» простым карандашом.

^h После слов «Соединенных Штатов» зачеркнуты слова «и со стороны» простым карандашом.

^и После слов «стран» фраза «и у нас в этой материи и контакты, и определенные мнения сложившиеся представителей этих стран на эту тему, но» простым карандашом зачеркнута и сверху строки вписаны слова «в нашем подходе» простым карандашом.

^н Слово «мне» простым карандашом исправлено и начинается с прописной буквы. Перед словом поставлен знак абзаца.

^к После слова «этот» простым карандашом зачеркнуты слова «момент, который» и сверху строки вписано слово «сюжет».

^о После предлога «в» вместо слов «этой материи» сверху строки вписаны слова «данной области» простым карандашом.

^м После слова «могли» зачеркнута частица «бы» простым карандашом.

^п Перед словом «это» сверху строки вписан союз «и» простым карандашом.

^о После слова «дел» зачеркнуто слово «мы» простым карандашом.

^р После слов «какую-то» зачеркнуто слово «формулу» простым карандашом.

^п После слова «взгляды» зачеркнут союз «и» простым карандашом.

^р После слова «были» зачеркнута частица «бы» простым карандашом.

^с Слово «думаю» простым карандашом исправлено, начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнут союз «И».

^т После слова «что» зачеркнуто слово «эта» простым карандашом.

^у Вместо слов «Эта информация» сверху строки вписано слово «Она» простым карандашом.

Н. ЧАУШЕСКУ – Генеральный секретарь Румынской коммунистической партии, Президент Социалистической Республики Румыния (перевод).

Уважаемые товарищи! Разрешите мне в первую очередь высказать благодарность за информацию, которую мы внимательно заслушали. Конечно, проблемы стоят перед нами сложные. И я считаю, что дискуссии и решения, которые мы приняли несколько месяцев тому назад, на заседании Политического консультативного комитета Варшавского пакта, полностью сохраняют свою актуальность в том^a, что касается^b международной жизни. Действительно, с того времени появились новые проблемы. Мы считаем, что события со всей силой показывают интенсификацию политики Соединенных Штатов и других^c западных стран, политики антикоммунистической, направленной против^d стран, идущих^e по пути^f социализма.

Это^g вывод, к которому мы пришли, беседуя с представителями многих партий капиталистических и развивающихся стран^h, присутствовавшихⁱ на нашем съезде^j.⁶⁰, которые чрезвычайно озабочены позицией некоторых^k социалистических стран и не понимают, почему мы на это не реагируем соответствующим образом^l. Уже^m сегодня, прибыв в Брюссель, Буш в своем первом заявлении вновь подтвердил, что все, что происходит, показывает справедливость и силу НАТО, и необходимо продолжать укреплять эту организацию, а этоⁿ фактически означает^o политику господства Соединенных Штатов в мире.

Действительно, сейчас, наверное, не время обсуждать этот вопрос, но я считаю, что абсолютно необходимо такое обсуждение^p, если^q нас заботит по-настоящему, что мы должны сделать для того, чтобы отбить^r наступление, разворачиваемое против наших

^a После слова «актуальность» сверху строки вставлены машинописные слова «в том».

^b После слова «касается» зачеркнуто слово «проблем» простым карандашом.

^c После союза «и» сверху строки вписано слово «других» простым карандашом.

^d Вместо фразы «против мирного пути» сверху строки вписано слово «против» простым карандашом.

^e Вместо фразы «которые пытаются идти» сверху строки вписано слово «идущих» простым карандашом.

^f После слова «пути» зачеркнуто слово «ликвидации» простым карандашом.

^g Слово «это» исправлено простым карандашом, начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнуты слова «Я должен сказать, что».

^h После слов «стран» зачеркнуто слово «которые» простым карандашом.

ⁱ Слово «присутствовали» исправлено на слово «присутствовавших» простым карандашом.

^j После слова «съезде» зачеркнут союз «и» простым карандашом.

^k После слова «позиций» сверху строки вписано слово «некоторых» простым карандашом.

^l Слова «соответствующим образом» обведены простым карандашом и показано, что должны идти после слова «реагируем».

^m Слово «уже» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнуто слово «Впрочем».

ⁿ После слова «организацию» простым карандашом зачеркнута фраза «с целью консолидации подобных обменов, что» и сверху строки вписаны слова «а это».

^o Слово «означает» обведено простым карандашом и показано, что должно идти после слова «фактически».

^p После слова «необходимо» сверху строки вписаны слова «такое обсуждение» простым карандашом.

^q После слова «если» зачеркнуто слово «действительно» простым карандашом.

^r Вместо фразы «отвергнуть, для того чтобы победить» сверху строки вписано слово «отбить» простым карандашом.

стран. Наступление^a более опасное, чем^b в период «холодной войны», потому что, сейчас^c, пытаются успокоить бдительность народов и вместе с тем осуществляют^d подрывные акты, направленные на ликвидацию социализма.

Все^e, что происходит и происходило в некоторых странах в течение последних недель, по моему мнению и по мнению нашей партии, полностью подтверждает эту ситуацию. Вот почему я хотел бы предложить подумать о том, чтобы встретиться как можно скорее – не после Нового года, а до Нового года^f, чтобы обсудить очень серьезные проблемы современности, которые касаются развития социализма, политики мира и разоружения. Сейчас^g времени для обсуждения этих проблем^h нет, и я не хотел на нихⁱ долго останавливаться^j.

Необходимо^k также^l как можно скорее выяснить вопросы^m деятельности СЭВ, определить формы сотрудничества для того, чтобы это сотрудничество укрепитьⁿ, найти^o способы^p совместного решения многих очень серьезных^q экономических проблем^r. Я считаю, что наши страны могут общими усилиями найти решение многих проблем^s. Мы^t не понимаем, почему необходимо откладывать их^u обсуждение, поскольку они^v представляют огромный интерес для нас всех.

^a Слово «наступление» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнуто слово «это» простым карандашом.

^b После слова «чем» зачеркнуты слова «то, что происходило» простым карандашом.

^c Вместо слов «таким образом» сверху строки вписано слово «сейчас» простым карандашом.

^d После союза «и» вместо слов «проводят различные» сверху строки вписаны слова «вместе с тем осуществляют» простым карандашом.

^e После слова «Все» зачеркнуто слово «те» простым карандашом.

^f После слова «года» зачеркнуты слова «для того» простым карандашом.

^g Слово «сейчас» простым карандашом исправлено и начинается с прописной буквы. Перед ним фраза «В том, что касается этих проблем» зачеркнута.

^h После слова «обсуждения» сверху строки вписаны слова «этих проблем» простым карандашом.

ⁱ После слова «хотел» простым карандашом зачеркнута частица «бы» и сверху строки вписаны слова «на них».

^j После слова «останавливаться» зачеркнуты слова «на этом».

^k Слово «необходимо» простым карандашом исправлено и начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнута фраза «По другим проблемам, которые вы здесь подняли».

^l После слова «необходимо» сверху строки вписано слово «также» простым карандашом.

^m Вместо слов «разъяснить вопрос» простым карандашом сверху строки вписано слово «выяснить» и снизу строки слово «вопросы».

ⁿ После слова «СЭВ» простым карандашом зачеркнут союз «и» и сверху строки вписано слово «определить».

^o Перед словом «найти» зачеркнут союз «и» простым карандашом.

^p Вместо слова «формы» сверху строки вписано слово «способы» простым карандашом.

^q После слова «серьезных» зачеркнута фраза «как я уже об этом говорил» простым карандашом.

^r Слова «экономических проблем» обведены простым карандашом и показано, что должны идти после слова «серьезных».

^s Отмеченное предложение сначала зачеркнуто, а затем восстановлено простым карандашом.

^t Слово «Мы» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнут союз «и».

^u После слова «откладывать» снизу строки вписано слово «их» простым карандашом.

^v После слова «обсуждение» вместо слов «этих вопросов, которые» снизу строки вписаны слова «поскольку они» простым карандашом.

Я хотел бы воспользоваться^а тем, что здесь собрались генеральные секретари наших партий^б, руководители наших социалистических стран^с, чтобы^д коротко проинформировать^е о том, что очень многие партии поднимали^ф вопрос о необходимости созыва^г международного^г совещания^г коммунистических и рабочих партий. Мы полностью были согласны с этим мнением и взяли на себя обязательства в этом отношении. Хотели^г бы действовать вместе с вами и^к со всеми^л, кто разделяет^м озабоченность, которую испытывают многие партии, и^н перейти к подготовке международного^о совещания^п, где мы обсудили бы^ч очень сложные проблемы сегодняшней обстановки.

Хотел^г бы коснуться еще некоторых вопросов. Я считаю, что необходимо^с отложить в сторону другие вопросы для того, чтобы в скорейший срок^д собраться на несколько дней и, если это будет необходимо, провести масштабную серьезную дискуссию, глубоко проанализировать актуальные и перспективные проблемы, имеющие значение для развития социализма в наших странах.

Я хотел бы поднять еще один вопрос, но отказываюсь от этого в надежде, что у нас в ближайшем будущем состоится^п встреча.

^а После слова «воспользоваться» слова «этим случаем воспользоваться» зачеркнуты простым карандашом.

^б Вместо слов «Председатели, Первые секретари» сверху строки вписаны слова «наших партий» простым карандашом.

^с После слова «стран» зачеркнута фраза «это социалистические рабочие партии» простым карандашом.

^д Вместо слов «Я хотел бы» сверху строки вписано слово «чтобы» простым карандашом.

^е После слова «проинформировать» зачеркнуто слово «вас» простым карандашом.

^ф Слово «подняли» исправлено на слово «поднимали» простым карандашом.

^г Вместо слова «организации» сверху строки вписано слово «созыва» простым карандашом.

^г Слово «международной» исправлено на слово «международного» простым карандашом.

^г Вместо слова «конференций» сверху строки вписано слово «совещания» простым карандашом.

^г Слово «хотели» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы. Перед словом зачеркнут союз «и».

^к Вместо слова «или» сверху строки вписан союз «и» простым карандашом.

^л После слова «всеми» слово «теми» зачеркнуто простым карандашом.

^м После слова «разделяет» зачеркнуто слово «подобную» простым карандашом.

^н Вместо слов «то есть» сверху строки вписан союз «и» простым карандашом.

^о Слово «международной» исправлено на слово «международного» простым карандашом.

^п Вместо слова «конференции» сверху строки вписано слово «совещания» простым карандашом.

^ч Частица «бы» обведена простым карандашом и показано, что должна идти после слова «обсудили».

^г Слово «хотел» исправлено простым карандашом и начинается с прописной буквы. Перед ним зачеркнуты слова «И я».

^с После слова «необходимо» зачеркнута фраза «в скорейший срок найти время» простым карандашом.

^д После слова «чтобы» сверху строки вписаны слова «в скорейший срок» простым карандашом.

^п После слова «будущем» сверху строки вписано слово «состоится» простым карандашом.

Единственное, на чем считал бы нужным^а еще остановиться, – для меня, для нашего партийного руководства^б непонятны^с шаги^д, связанные с дискредитацией некоторых бывших руководителей государств^е и партий^ф. Мы считаем, что это не тот путь, который служит делу социализма и^г в самих^h этих странах, и¹ в целом в коммунистическом, социалистическом движении. Мы вовсе¹ не хотели бы вмешиваться во внутренние дела других государств, но^к считаем, что в духе сотрудничества¹ должны выразить^м озабоченность, существующую^н в нашей партии.

Еще раз благодарю вас.

Председательствующий т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово предоставляется Генеральному секретарю Центрального Комитета Коммунистической партии Чехословакии т. Карелу Урбанеку (перевод).

К. УРБАНЕК. Уважаемые товарищи! Наша делегация благодарит за ценную информацию. Я – вдвойне^о, и^р почему – это понятно. По мнению нашей делегации, эта встреча послужит дальнейшему сближению наших позиций в вопросах, по которым велись переговоры, особенно между Советским Союзом и США.

У нас в Чехословацкой Социалистической Республике к этим вопросам проявляется большой интерес. Выводы Михаила Сергеевича^ч мы поддерживаем.

Хочу поблагодарить и^г за то, что он нашел время выслушать нашу объективную информацию^с о развитии в ЧССР, о современном состоянии положения дел в Коммунистической партии Чехословакии, которая, откровенно¹ говоря, находится в большом кризисе.

Руководство партии оперативно приняло программу действий, которая сейчас обсуждается членами партии. Она опубликована в печати. В этой программе действий

^а После слова «чем» вместо слов «я хотел бы» сверху строки вписаны слова «считал бы нужным» простым карандашом.

^б После слова «руководства» зачеркнуто слово «являются» простым карандашом.

^с Слово «непонятными» исправлено на слово «непонятны» простым карандашом.

^д После слова «непонятными» простым карандашом зачеркнуты слова «некоторые вещи» и сверху строки вписано слово «шаги».

^е Слово «государства» исправлено на слово «государств» простым карандашом.

^ф Слово «партий» исправлено на слово «партий» простым карандашом.

^г Частица «ни» исправлена на союз «и» простым карандашом.

^h После предлога «в» сверху строки вписано слово «самих» простым карандашом.

¹ Частица «ни» исправлена на союз «и» простым карандашом.

¹ Вместо слова «совсем» сверху строки вписано слово «вовсе» простым карандашом.

^к После слова «но» зачеркнуто слово «мы» простым карандашом.

¹ После слова «сотрудничества» зачеркнуто слово «мы» простым карандашом.

^м После слова «выразить» зачеркнуто слово «ту» простым карандашом.
^н Вместо слов «которая существует» сверху строки вписано слово «существующую» простым карандашом.

^о Слово «вдвое» исправлено на слово «вдвойне» простым карандашом.

^р После слова «вдвойне» сверху строки вставлен машинописный союз «и».

^ч Слова «Михаила Сергеевича» простым карандашом обведены и показано, что должны идти после слова «Выводы». Перед этими словами зачеркнуто слово «товарища».

^г Перед словами «за то» сверху строки вписан союз «и» черными чернилами.

^с После слова «что» вместо фразы «я смог его объективно проинформировать» сверху строки вписана фраза «он нашел время выслушать нашу объективную информацию» черными чернилами.

¹ После слова «которая» сверху строки вставлено машинописное слово «откровенно».

выражено отношение Коммунистической партии Чехословакии к чехословацкому народу, к процессу перестройки и развития гуманного демократического, социалистического общества.

Благодарю Вас за предоставленное слово.

ГОРБАЧЕВ М. С. Спасибо за то, что вы восприняли нашу информацию, за ваш приезд сюда, а я лично воспринимаю то, что было даже в этой короткой встрече сказано в поддержку идей более частых встреч и обменов мнений, особенно по актуальным вопросам нашего сотрудничества. Я бы только хотел сказать вот о чем – об отношении к Варшавскому договору и в связи с этим обо всем комплексе вопросов, которые с этим связаны. Мы как-то обменивались по этим вопросам. Сейчас, когда перемены в наших странах приняли такой динамичный характер, кое-где идут они остро, бурно, поднимаются и эти вопросы и ставятся в определенной форме, иногда даже они становятся темой, которая штурмуется и на митингах, и в лозунгах и т. д. И тем не менее, я думаю, что мы были правы тогда, когда мы уже однажды рассуждали в рамках Варшавского договора, что в общем наша концепция ответственная в отношении к политическим блокам, а именно: мы за то, чтобы они были уничтожены и распушены – это наша цель, но, естественно, это должно делаться не на основе односторонних шагов, потому что это очень большие вопросы, я бы даже сказал, что и с Запада даже обращаются к нам этого не делать, что это бы еще вносило один элемент, который не просчитан, не продуман, и он бы внес какие-то, знаете, дополнительные страсти в этот и так бурный процесс, перегруженный проблематикой. В общем, мои беседы в течение этого года со всеми участниками практически показали, что в этом очень большом и важном вопросе идти шаг за шагом по пути, по той дороге, на которую мы встали, – Венский процесс, сокращение вооружений, войск, снижение конфронтации, особенно там, где перегрузка есть, – но ни в коем случае не на основе спонтанных решений, настроений и т. д. Я думаю, в любой стране это поймут. Мы ведь за то, чтобы идти этим путем. Это я реагирую, вот т. Ньерш смотрит – что это, как понимать, Горбачев или критикует уже, или рассуждает? Рассуждаю, т. Ньерш. Я рассуждаю. Но это такой вопрос, который действительно требует того, чтобы мы очень ответственно к нему подходили. Собственно, мы уже начали делать, и вывод пошел, наверное, в отдельных странах этот процесс будет, может быть, быстрее должен пойти, поскольку Венгрия оказалась самой перегруженной солдатами страной в мире. Да, как товарищи из Венгрии подсчитали, что у них больше всего на квадратный километр приходится солдат. Я это тоже воспринимаю. Но, я думаю, сохраним давайте принцип – я хочу, чтобы вы обязательно, как я вчера Буша заставил кивнуть в поддержку, – сохраним принцип вот такого взвешенного, основанного на переговорных процессах подхода. По-моему, это настолько важный вопрос, что тут импровизации очень опасны. Я не знаю, не видел – вот Николай Андреевич кивнул или нет? (*Смеется.*) Тов. Чаушеску кивнул или нет? Не знаю. (*Смеется.*) Так, я понял, что нет. Теперь я продолжаю. Я воспринимаю то, что здесь почти все товарищи сказали по экономике. Все то, что относится к экономике и к тому, чтобы мы процесс обсуждения и ситуации, а самое главное новых форм сотрудничества и адаптации к мировой экономике, быстрее бы двигали этот процесс обсуждения.

РЫЖКОВ Н. И. Болгарские товарищи...^а

ГОРБАЧЕВ М. С. Когда?

РЫЖКОВ Н. И. Вот 9 января приглашают болгарские друзья.

ГОРБАЧЕВ М. С. 9 января, да? 9–10. Я думаю, это хорошая будет, нужная встреча. Мы тоже такого же мнения, что в этих вопросах нужна и глубина, и динамика, не те-

^а Отточие в тексте документа.

рять времени. Но я вот хотел еще обратить внимание на одну мысль, которую высказал т. Модров. Точка зрения наших немецких друзей такова, что они новый процесс во взаимоотношениях между двумя государствами, они хотели бы его видеть как таковой, что эти государства бы два немецких вступили в более широкие связи на основе договорной практики, расширения договорной практики. Тем самым как бы возникала какая-то общность, о которой говорил здесь т. Модров, но которая не отменяет существования этих двух государств и не означает ни конфедерации, ничего другого. Наверное, эта та гибкая мысль, которая заслуживает того, чтобы мы все обдумали предложение наших товарищей, с тем чтобы им дать и позицию более энергично и гибко действовать в этой связи, сохраняя главное – наличие двух государств как результат послевоенной истории, как реальность. Если я правильно понял т. Модрова и переложил то, что хотел он до нас донести, то, наверное, мы должны воспринять и, может быть, уточнить еще с друзьями. Во всяком случае, конечно, я чувствую – это наша общая большая проблема и наша общая забота – откликнуться на призыв немецких товарищей.

И четвертое. Это будет касаться всех, кроме румынских друзей, но они реальные участники, наши друзья и могут даже свободнее рассуждать на эту тему и, может быть, что-то даже полезное нам посоветовать. Я имею в виду вот какой вопрос, который затрагивает Болгарию, Венгрию, ГДР, Польшу, Советский Союз. Ну и, естественно, Чехословакию. Я имею в виду акцию 1968 г. Вы уже этот этап прошли, т. Чаушеску раньше прошел этот этап, в 1968 г.

Реплика на румынском языке.

ГОРБАЧЕВ М. С. Не услышал.

Н. ЧАУШЕСКУ. (*Перевод.*) Мы не прошли, мы считали тогда ошибочной интервенцию в Чехословакии. И мы противопоставили себя этой интервенции. И жизнь доказала, что этого не нужно было делать.

ГОРБАЧЕВ М. С. Для нас вопрос ясен давно. Но я знаю, что, кроме Советского Союза, все сделали уже официальное заявление. Вчера я узнал, что Политбюро БКП сделало также заявление по этому вопросу. В Польше это сделано в рамках сейма? Да? Или правительства? Сейма. В ГДР сделано. В Венгрии сделано.

ШЕВАРДНАДЗЕ Э. А. В Чехословакии.

ГОРБАЧЕВ М. С. Тоже сделано. У нас не сделано. Больше всего нас подозревали, что мы пересматриваем отношение к этим событиям, а оказывается, мы опоздали. (*Смеется.*) Из Праги мы получали замечания, что мы, вроде бы, пересматриваем свою верность союзническим обязательствам. Но я в Италии, в Риме, сделал на этот счет заявление политическое. Оно более гибкое, может быть, чем вы делали. Но это не политическое заявление, а было рассуждение мое, ответ на вопрос. Я сказал, что любую проблему надо рассматривать обязательно в историческом контексте, чтобы точно дать ей оценку, ибо другой подход – это переписывание истории. И в рамках такого подхода я отметил, что в чехословацких событиях мы различали и видели и декабрь, и январь, и «весну пражскую». Но и видели ситуацию и июльскую, и августовскую. И эту ситуацию уже мы знаем, кто инспирировал и кто руки, так сказать, протягивал. Это было^a тоже все. Единственно, что я сказал, и я в этом убежден, что это так, что далеко не все было исчерпано для того, чтобы политическими методами все же удержать события в рамках нормального процесса, с тем, чтобы чехословацкий народ и чехословацкие коммунисты сами решали назревшие проблемы и выходы.

Сейчас мы с чистой совестью и свободно обсуждаем эти вопросы, тем более, что мы выработали принципиальный подход и взгляды на этот счет. И доказательство тому,

^a После слова «Это» сверху строки вставлено машинописное слово «было».

что процессы, которые идут, – это процессы, которые, конечно, нас всех затрагивают, конечно, нас интересуют, конечно, мы за всех друзей переживаем и сочувствуем, и солидарны с тем, чтобы их борьба завершилась успехом, лучшими результатами в обновлении социалистических стран. Но это все же дело каждого народа, каждой страны, партии, которая действует. Я думаю, это принципиально важно. Но поскольку вот мы теперь все здесь сидим с участием румынских друзей, то я хочу поставить вопрос: а мы не подошли^а, нам не воспользоваться этой ситуацией, чтобы сделать и совместное заявление^{б1}.

ГОЛОС. Правильно.

ГОРБАЧЕВ М. С. И тем самым завершить уже. Шли мы каждый в отдельности, и вот наша общая точка зрения.

ГОЛОС. Согласны.

ГОРБАЧЕВ М. С. Хорошо. Тогда я попрошу, вот проект возможного заявления раздайте товарищам, пусть прочитают, мы пока тут поговорим. Это короткий, два абзаца.

Я не спросил г. Чаушеску. Вы одобряете или не одобряете сейчас, присоединяетесь к этой акции?

ЧАУШЕСКУ Н. (*Перевод*). Мы ни в коей мере не связаны с этой декларацией. Что касается Румынии, я не считаю, что мы должны присоединиться к этой позиции, поскольку, если бы Вы меня спросили, я хотел бы поднять один вопрос. Может быть, это не самое подходящее место, то есть подумать вслух. Если акция считается ошибочной, необходимо сделать вывод, то есть необходимо вывести советские войска из Чехословакии. Я думаю, это была бы большая помощь для Чехословакии. Это было бы логичным.

ГОЛОСА. (*Шум в зале*).

Идет согласование текста совместного заявления.

ГОЛОСА. (*Шум в зале*).

Пауза.

ГОРБАЧЕВ М. С. (*Через 17 минут*.) Мы тогда здесь побеседуем? Как Вы думаете? Кто с вами будет? Если хотите – секретари. Как Вы хотите?

Давайте встретимся Вы и премьер-министр. А международники пусть занимаются международными вопросами. С Геншером едет. С Геншером.

Пауза.

ГОЛОС. Наше положение очень огорчительно. Мне кажется, так. Вычеркнуть, потому что, выходит, воспользуется...^б дальнейшем нападении.

ГОРБАЧЕВ М. С. (*Через 18 минут*.) Тов. Ярузельский, можно Вас попросить сюда?

ГОРБАЧЕВ М. С. (*Через 20 минут*.) Если вы обратили внимание, то вариант, который вы смотрели, с учетом обмена мнениями он опять трансформировался. Но это то, что теперь уже... Там была в первоначальном варианте запись относительно того, что мы с товарищами из Чехословакии обсудим проблему пребывания войск на территории. Тут вроде логично, поскольку они были введены тогда. Но тогда венгерские друзья говорят, что если будет такая запись и не будет упоминания Венгрии, тогда начнутся эти дебаты в Венгрии излишние, итак он, этот вопрос, у них.

Мы условились с друзьями из Чехословакии в нашем двустороннем коммюнике отразить эту тему, а таким образом в этом документе оставить вот такое содержание.

Сумели прочитать, товарищи? Можно считать, что мы согласовали. Так, да? Так. Хорошо. И г. Чаушеску согласился?

^а Так в тексте.

^б Здесь и далее уточнение в тексте документа.

Я хочу поблагодарить вас за участие, за сотрудничество. И еще раз хочу подчеркнуть, что испытываю удовлетворение, как я думаю, и вы все, оттого что мы в это время здесь вместе смогли встретиться и договориться, что этот обмен мы продолжим в первую очередь по актуальным вопросам, которые нас волнуют.

Прошу пожелать всего доброго вашим коллегам и успеха в делах.

Я смотрю на всех, но сейчас я особый взор обращаю на т. Модрова.

МОДРОВ. Спасибо.

ГОРБАЧЕВ М. С. Все мы Вам желаем успеха и будем содействовать, и Вы будете чувствовать наше плечо.

Теперь вот сейчас о коммюнике, как мы поступим? Я думаю, это должен быть в значительной мере формальный документ. Он в данном случае в таком виде и выполняет свою роль, мы не будем его разворачивать, а просто констатируем, что эта встреча произошла, что повестка дня этой встречи была таковой, что, реагируя на информацию Горбачева, выступили такие-то...^а, состоялся обмен мнениями и все, никаких оценок не вводить в этот документ. Так, да? Тогда, наверное, мы поручим нашим товарищам согласовать с представителями от ваших делегаций. Поскольку это не требует такой интеллектуальной, большой работы, мы можем нашу встречу завершать.

Всего доброго, товарищи.

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 3. Д. 163. Л. 1–70. Правленая стенограмма. Подлинник.

№ 19

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах 24-го заседания Комитета министров обороны государств-участников Варшавского Договора»^б

П 175/8

**11 декабря 1989 г.
Совершенно секретно**

1. Одобрить работу советской военной делегации на 24-м заседании Комитета министров обороны государств-участников Варшавского договора. Записка тт. Язов Д. Т. и Лушева П. Г. от 1 декабря 1989 г. прилагается.

2. Министерству обороны СССР, Государственной комиссии Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам, Госплану СССР, МИД СССР^с, Мини-

^а Отточие в тексте документа.

^б Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 11 декабря 1989 г. «За» проголосовали М. С. Горбачев. Напротив его фамилии справа синими чернилами поставлена галочка и написана помета: «выпуск согласован с т. Лушчиковым»; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе – с поправкой; А. Я. Яковлев. Вопрос подготовили и представили Д. Т. Язов и П. Г. Лушев. Выписки 11 декабря 1989 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, Л. Н. Зайкову, В. А. Крючкову, Ю. Д. Маслюкову, В. А. Медведеву, Н. Н. Слюнькову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Д. Т. Язову, И. С. Белоусову, К. Ф. Катушеву, О. С. Белякову, М. С. Шкабардне, А. С. Павлову, В. М. Фалину.

^с Э. А. Шеварднадзе в проекте после слов «Госплану СССР» сверху строки вписал слова «МИД СССР» простым карандашом.

стерству внешних экономических связей СССР^а совместно с соответствующими министерствами и ведомствами, Объединенным командованием ОВС государств-участников Варшавского договора проработать вопросы дальнейшего развития военно-технического сотрудничества, поставленные в ходе 24-го заседания Комитета министров обороны государств-участников Варшавского договора, и при необходимости представить по ним предложения в установленном порядке.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 9–10. Подлинник.

№ 19.1

Приложение
К пункту 8 прот. № 175

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова и первого заместителя министра обороны СССР П. Г. Лушева об итогах 24-го заседания Комитета министров обороны государств-участников Варшавского Договора

1 декабря 1989 г.

Секретно

Ц К К П С С

В период с 27 по 29 ноября 1989 г. в г. Будапеште состоялось 24-е заседание Комитета министров обороны государств-участников Варшавского договора.

От советской стороны в работе этого заседания приняла участие военная делегация во главе с министром обороны СССР. Военные делегации союзных армий, за исключением делегации Чехословацкой Народной Армии, также возглавляли министры обороны.

Советская делегация в своей работе руководствовалась установками XXVII съезда КПСС, последующих пленумов ЦК КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции и решениями совещаний Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора.

На заседании было рассмотрено пять вопросов.

Первый – «Об основах концепции совершенствования Объединенных вооруженных сил до 2000 г. с учетом обеспечения оборонной достаточности».

В выступлениях глав делегаций по этому вопросу отмечалось, что основы концепции учитывают основополагающие принципы военной доктрины государств-участников Варшавского договора и национальных военных доктрин, решения правительств об уточнении оргштатных структур и одностороннем сокращении своих вооруженных сил в 1989–1990 гг., а также предложения союзных государств, внесенные на Венских переговорах по обычным вооруженным силам в Европе.

Принято решение одобрить основы концепции совершенствования Объединенных вооруженных сил государств-участников Варшавского договора до 2000 г. С учетом высказанных в ходе обмена мнениями предложений завершить их разработку и представить на утверждение Политическому консультативному комитету государств-участников Варшавского договора на его очередном совещании в 1990 г.

^а Э. А. Шеварднадзе в проекте отметил простым карандашом, что сокращенное словосочетание «МВЭС» необходимо дать полным названием.

Второй – «Об основных направлениях военно-технического сотрудничества в условиях сокращения вооружений в армиях государств-участников Варшавского договора».

В ходе обсуждения этого вопроса было отмечено, что в условиях продолжающегося наращивания усилий стран НАТО по достижению технического и военного превосходства над странами Варшавского договора требуется существенное повышение уровня качественного совершенствования вооружения и техники Объединенных вооруженных сил, дальнейшее развитие и углубление военно-технического сотрудничества, более взвешенный подход к вопросам сокращения производства вооружений и конверсии оборонной промышленности с учетом необходимости сохранения мобилизационных мощностей.

Все выступившие представители союзных армий высказали большую озабоченность складывающимся положением дел по этому вопросу в своих странах.

Подчеркнули необходимость совершенствования военно-технического сотрудничества ОВД за счет развития кооперации в разработке и производстве военной техники на основе установления прямых связей между промышленностью союзных стран, в том числе на уровне предприятий (объединений) и научно-исследовательских организаций.

В этой связи принято решение в целях дальнейшего совершенствования технической оснащённости армий Объединенных вооруженных сил, а также исключения необоснованного параллелизма в производстве и разработке однотипной техники, внести в постоянную комиссию СЭВ по сотрудничеству в области оборонной промышленности предложения по уточнению специализации промышленности стран по производству вооружения и военной техники. Подготовку программы развития вооружения и техники для армий государств-участников Варшавского договора на 1991–2000 гг. осуществлять в соответствии с разрабатываемой концепцией совершенствования ОВС на этот период и завершить ее в 1990 г.

Третий – «Оперативно-тактические требования к Единой автоматизированной системе выявления и оценки масштабов и последствий применения противником оружия массового поражения государств-участников Варшавского договора применительно к оборонительной военной доктрине».

Заслушав и обсудив доклад по этому вопросу, члены делегаций отметили, что создание такой системы обусловлено необходимостью своевременно выявлять и оценивать факты, масштабы и последствия применения противником оружия массового поражения, радиационно и химически опасных аварий и разрушений как в мирное, так и в военное время.

В связи с этим министерствам обороны союзных стран и объединенному командованию рекомендовано разработку системы осуществить в два этапа: в ходе первого – на базе существующих сил и средств к 1 января 1991 г. провести организационно-технические мероприятия и ввести в действие инструкцию, в ходе второго – привлечь силы промышленности стран Варшавского договора, перспективные их технические средства и комплексы автоматизации.

Четвертый – «О мероприятиях в связи с 35-й годовщиной Организации Варшавского договора».

Комитет министров обороны одобрил план мероприятий, посвященных 35-летию Организации Варшавского договора, который намечено реализовать в русле развернувшегося в союзных странах процесса социального обновления, перестройки международных отношений на основе нового политического мышления, а также реализации

принципов оборонного строительства в строгом соответствии с требованиями военной доктрины государств-участников Варшавского договора.

В решении по этому вопросу подчеркнуто, что Варшавский договор на протяжении 35 лет служит надежным гарантом стабильности в Европе. Он обеспечивает коллективную безопасность союзных стран. Предложено подготовку к юбилею увязать с мероприятиями по празднованию 45-летия Победы над фашизмом.

Пятый – «О повестке дня очередного 25-го заседания Комитета министров обороны».

Принято решение – очередное заседание Комитета министров обороны провести в мае 1990 г. в Берлине со следующей повесткой: Варшавскому договору – 35 лет; о выполнении решения бухарестского (1989 г.) совещания Политического консультативного комитета по разработке планов совершенствования войск и сил флотов, выделяемых в состав Объединенных вооруженных сил до 1995 г.; о состоянии мобилизационной базы центров для формирования резервов; состояние и направления совершенствования оперативного тыла на театрах военных действий с учетом оборонительной направленности военной доктрины государств-участников Варшавского договора; о повестке дня 26-го заседания Комитета министров обороны.

29 ноября 1989 г. главы делегаций были приняты Председателем Совета Министров Венгерской Республики т. Неметом М. В ходе беседы он проинформировал о складывающейся в настоящее время внутривластной обстановке в стране, высказал позицию венгерской стороны относительно дальнейшего существования Организации Варшавского договора и развития вооруженных сил республики.

Подчеркнул сложность происходящих социальных процессов в стране и непредсказуемый характер их дальнейшего развития. Отметил, что пока существуют ОВД и НАТО есть равновесие сил в Европе. Поэтому Варшавский договор должен оставаться в своей структуре, но его ОВС необходимо иметь на более низком уровне. Что касается вооруженных сил Венгерской Республики, то они будут содержаться в таком составе, при котором могли бы во взаимодействии с союзными армиями обеспечить безопасность страны.

Во время работы Комитета министров обороны состоялись двусторонние беседы и обмен мнениями с министрами обороны союзных стран. Все министры выразили озабоченность внутривластным положением в странах и развитием в этих условиях Объединенных вооруженных сил. Высказались за дальнейшее укрепление ОВС государств-участников Варшавского договора.

В целом заседание комитета продемонстрировало единство взглядов по обсуждаемым вопросам повестки дня и позволило определить оптимальные пути дальнейшего совершенствования Объединенных вооруженных сил.

27 и 30 ноября министр обороны СССР и члены советской военной делегации посетили некоторые соединения и части Южной группы войск. Были проведены беседы с личным составом этих частей и руководящим составом ЮГВ по вопросам международной политики СССР, о ходе перестройки в стране и вооруженных силах и задачах ЮГВ в этих условиях.

Д. Язов

П. Лушев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 41–46. Подлинник.

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О событиях в Восточной Европе и позиции СССР»^a

П 175/V

2 января 1990 г.

Совершенно секретно

Поручить МИД СССР, Минобороны СССР, КГБ СССР и Международному отделу ЦК КПСС^{b2} проанализировать и внести в Политбюро ЦК предложения:

по вопросам, касающимся нашей дальнейшей линии на переговорах по разоружению и обеспечению безопасности страны;

о позиции СССР в отношении сотрудничества и установления контактов с руководством новых структур власти в ГДР, Болгарии, Румынии, Чехословакии, а также Венгрии и Польше с учетом происходящих там процессов;

о линии КПСС и мерах в поддержку коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 4–5. Подлинник.

Информация Академии общественных наук при ЦК КПСС «Об итогах ситуационного анализа “Восточная Европа: варианты развития”»^{b, c}

[Не позднее 22 января 1990 г.]^d

Ц К К П С С

Настоящим сообщаем о результатах ситуационного анализа «Восточная Европа: варианты развития», проведенного Академией общественных наук совместно с ИЭМСС и Институтом балканистики и славяноведения АН СССР 11 января 1990 г. В ходе обсуждения были проанализированы следующие проблемы: а) характер изменений в Восточной Европе и их движущие силы; б) возможные перспективы этих изменений; в) важнейшие пути будущего устройства стран этого региона.

^a На заседании присутствовали: члены Политбюро ЦК КПСС В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев; кандидаты в члены Политбюро ЦК А. П. Бирюкова, А. В. Власов, А. И. Лукьянов, Б. К. Пуго, Г. П. Разумовский; секретари ЦК О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенков, Е. С. Строев, Г. И. Усманов, И. Т. Фролов. Председательствовал М. С. Горбачев. Постановление подготовили и представили: М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев, М. А. Моисеев, С. А. Ситарян.

^b Сопроводительная записка АОН при ЦК КПСС о направлении материала в ЦК КПСС от 22 января 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 628. Л. 5.

^c Частично использован заголовок документа.

^d Информация датируется на основании сопроводительной записки АОН при ЦК КПСС в ЦК КПСС от 22 января 1990 г.

При анализе первой проблемы подчеркивались глубинный характер переживаемого этими странами кризиса и необратимость происходящих в Восточной Европе изменений. При этом были сформулированы такие точки зрения:

- здесь идет демонтаж созданного типа общественных отношений;
- происходит крах советского типа социализма;
- развивается народная революция, меняющая тип политического, экономического и идеологического устройства.

В аргументации выдвинутых точек зрения указывалось на такие важнейшие характеристики революций в Восточной Европе:

Первое. Революции глубоко народны в своей основе. Их цель – заменить недееспособные политические и экономические структуры, ликвидировать отчуждение от собственности и власти, открыть возможность для творческой активности народных масс во всех сферах общественной жизни.

Второе. В ходе революций происходит отход от коммунистических иллюзий, переход от искусственных деспотий к общеевропейскому пути развития.

Третье. Нынешние революции носят антикоммунистический (антиутопический) характер и имеют целью возврат к традиционному (капиталистическому) обществу.

Отмечалось, что движущие силы революционных изменений являются социально разнотипными. Сегодня – это пестрый блок социальных сил: интеллигенция, рабочие, разнообразные социальные движения, молодежь.

В ближайшее время следует ожидать размежевания этих сил в равной мере, как и преследуемых ими социальных целей.

При анализе второй группы проблем точки зрения участников ситанализа разделились. Утверждалось, с одной стороны, что в ближайшей перспективе возврат к капитализму невозможен, что путь преодоления кризиса лежит на путях обновленной социалистической перспективы. С другой стороны, утверждалось, что уже сейчас намечается возврат к капитализму, к частной собственности, капиталистической многоукладности и западной модели политического устройства. Наконец, обосновывалась позиция: будущее современных обществ не должно рассматриваться с позиций «социализм – капитализм», а прогнозироваться в русле общих процессов социализации, охвативших сегодня весь мир. В более конкретных подходах указывалось, что в ближайшей перспективе в странах Восточной Европы мы столкнемся со следующими тенденциями развития.

В политике – с обострением межпартийной борьбы и размежеванием политических сил, расколом коммунистических и рабочих партий, откатом их в оппозицию. Очевидно, произойдет распад существующих ныне национальных фронтов и движений, образование на их основе различных партий. Ближайшее будущее, вероятно, будет характеризоваться политическим полицентризмом и многообразием, включающим левые (коммунисты, социалисты, социал-демократы и др.), либерально-демократические, национально-консервативные партии. Единые фронты и блоки политических партий будут весьма неустойчивыми, подвижными, политически синкретическими (складывается своего рода броуновское политическое движение).

В экономике – с попытками преодоления кризиса на путях многоукладности, введения рынка, переориентации внешнеэкономических связей на Запад. Не исключена попытка японо-корейской модернизации на пути введения жестко регулируемой государственной, частной и смешанных форм собственности. В целом экономическое положение сохранится кризисным, чреватым непредвиденными социальными взрывами.

В идеологии – с крахом прежних идеологических стереотипов, идеологическим вакуумом, быстро заполняемым всем спектром существующих на Западе социальных и политических воззрений, на первых порах ярко антикоммунистически окрашенных. Создание целостной и дееспособной коммунистической современной доктрины в текущей перспективе – исключается.

В национальной сфере – с обострением межнациональных конфликтов в целом ряде стран (Чехословакия, Болгария), с возникновением межгосударственных очагов напряженности, связанных с нерешенными национальными проблемами (ГДР – Польша; Венгрия – Румыния и др.).

Третья группа проблем связана с моделью будущего социального устройства стран Восточной Европы. В качестве важнейших черт этой модели назывались:

1) создание нового типа общества, интегрирующего лучшие общецивилизационные и национально-традиционные ценности. Подчеркивалось, что это не будет ни социалистическое, ни капиталистическое общество в доктринерском понимании. Такой подход, на наш взгляд, требует сегодня тщательной научной проработки;

2) будущие европейские общества – демонополизированы в своей политической и экономической основах. Саморазвивающееся общество плюралистично в политике (противоборство и сотрудничество различных политических партий и течений) и в экономике – новая многоукладность, основанная на самом широком разнообразии форм собственности;

3) очевидно, будущая модель общества в качестве открытой социальной системы предлагает интеграционные связи с Западом и Востоком Европы. В этой связи коренным образом будет реформирован СЭВ, положено начало общеевропейскому интеграционному процессу. ОВД и НАТО претерпят существенные изменения, если идея общеевропейской «конфедерации» обретет реальное содержание;

4) в новой модели общественного устройства коренным образом изменится роль идеологии. Теория социализма сегодня жизненна только в том случае, если она будет проникнута духом свободы, а смысл социалистических ценностей подчинен задаче возвращения человеку его гуманистической сущности. Только на этих основах можно заново разработать современную теорию социализма;

5) формирование нового облика обществ в странах Восточной Европы, очевидно, будет идти в условиях острой социальной и политической борьбы. Существующий здесь глубокий общественный кризис не исключает серьезных общественных потрясений в течение предстоящих лет (этот период неустойчивости очевиден уже сегодня и продлится 5–7, а возможно и 10 лет);

6) реформаторский тип изменений возможен только в случае преодоления «зоны риска» (ближайший год-полгода). Если будет потеряно управление социальными процессами в этих странах, то не исключено стихийное развитие событий (в этом числе – в форме фронтального социального столкновения – гражданской войны). Последствия такого развития сегодня не прогнозируемы;

7) изменения в Восточной Европе идут во всех странах, здесь срабатывает своеобразный «общественный резонанс». В этих условиях важна историческая ответственность нашей страны и нашей партии (искусственная блокировка процесса преобразований в Восточной Европе в 1968 г. это наглядно показала). С этих позиций любой консервативный сдвиг политической ситуации в нашей стране, очевидно, приведет к потере нашего влияния на процессы в Восточной Европе, обусловит отрыв этих стран от Советского Союза. Это опасно межгосударственным противостоянием в Восточной Европе, поляризацией действующих здесь социальных сил, может предопределить фронтальную конфликтность ситуации, следствием чего может явиться усиление влияния Запада.

Очевидно, что успешное развитие нашей перестройки, стабильность происходящих у нас изменений будут способствовать синхронизации, плодотворности политических изменений в странах Восточной Европы в целом.

Сообщается в порядке информации.

Приложение: список участников симпозиума^а.

Руководитель кафедры мировой политики
и внешнеполитической деятельности КПСС АОН
при ЦК КПСС

Ю. Н. Гаврилова

Зам. руководителя ИООСС
АОН при ЦК КПСС

М. А. Мунтян

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «тов. Федорову Р. П.» и написана помета: «В порядке информации. Н. Косолапов. 23.01.90 г.» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 628. Л. 4, 6–10. Подлинник.

№ 22

Политическое письмо Посольства СССР в Великобритании «Британский анализ и прогнозы развития ситуации в восточноевропейских странах»^{b, c}

14 февраля 1990 г.

Секретно

В правительственных, политических и академических кругах Великобритании развернувшиеся в Восточной Европе^d перемены делят на два этапа^d. Отличительная черта первого^e, как здесь называют этапа ^f«народных демократических революций»^f состояла в массовых мирных (за исключением, естественно, Румынии) демонстрациях и митингах, причем отмечают, что наибольшую активность среди его участников проявляли молодежь и студенчество. ^gОсновные требования демонстрантов^g сводились к разрыву правящих партий со сталинистским прошлым, отстранению от власти дискредитировавшей себя партийной верхушки, блокировавшей осуществление назревших перемен, ликвидации деформаций в общественно-политической жизни, демократизации общества, гарантии гражданских и политических прав и свобод. В целом, как делается вывод, ^hвыдвигающиеся требования не выходили за рамки социалистического обновления общества^h. Этот этап «уличной демократии», таивший в себе угрозу се-

^a Не публикуется.

^b Использован заголовок документа.

^c В ЦК КПСС документ поступил 5 марта 1990 г.

^{d-d} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красными чернилами.

^e Слово «первого» подчеркнута одной чертой красными чернилами.

^{f-f} Отмеченные слова подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

^{g-g} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красными чернилами.

^{h-h} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красными чернилами.

рзвной дестабилизации обстановки, фактически завершен с ликвидацией диктатуры Чаушеску⁶³. Единственная социалистическая страна, которую он пока не затронул, – это Албания⁶⁴, однако и в ней, как здесь предполагают, рано или поздно начнутся аналогичные процессы как под воздействием внутренних факторов, так и примера соседних стран.

Главным итогом первого этапа «революций» стала смена партийно-государственного руководства, создание, как показали дальнейшие события, переходных правительств ^aпри значительном ослаблении роли и влияния компартий^a, резкая политизация населения, которое, впрочем, руководствовалось скорее эмоциями, чем какой-либо проработанной программой действий.

^bНа этом этапе^b, как здесь полагают, ^cкомпартии еще имели шанс удержать инициативу^c, если бы с самого начала выступили не с полумерами, а с радикальными программами обновления, с осуществлением собственной фундаментальной перестройки. ^dВ большинстве стран этот шанс был упущен^d, и в настоящее время компартиям приходится вести политическую борьбу с оборонительных позиций.

Сейчас ^eнаступил второй этап «мирной революции»^e. Восточная Европа вступает в новую полосу развития или, как ее здесь называют, ^f«посткоммунистическую эру»^f. ^gРечь уже идет не столько об обновлении социализма, сколько о самом его существовании^g и, следовательно, о судьбе социалистического содружества. Нынешнее положение отличается, прежде всего, следующим: если первоначально ^hпроцессы обновления^h в восточноевропейских странах разворачивались под воздействием перестройки в Советском Союзе, то в настоящее время ^hони обрели собственную динамику^h. Из этого здесь делают вывод, что политическое воздействие СССР на государства Восточной Европы становится ^hвсе более ограниченным^h, а процессы в странах Восточной Европы начинают влиять на часть общественно-политических сил внутри Советского Союза. В политических кругах Великобритании нам как бы пытаются подсказать, что из Восточной Европы к нам подступает вторая волна начатой нами же революции, и ее воздействие прежде всего в экономической сфере не ограничится Прибалтикой и Молдавией, а скажется на настроениях населения ряда регионов Советского Союза.

Другая важная черта состоит в том, что с отказом компартий от закреплённой в конституциях руководящей роли и с решением о проведении свободных выборов политическая борьба перешла в новую плоскость. Дальнейшие пути общественно-политического развития будут определяться не требованиями эмоциональных уличных демонстрантов, а в условиях политического межпартийного соперничества, в обстановке углубляющейся дифференциации интересов различных слоев населения и, вероятно, отстранения компартий в ряде стран от единоличных форм правления, появится коалиционная система власти. Вместе с тем и в дальнейшем уличные демонстрации и

^{a-a} Отмеченные слова подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

^{b-b} Отмеченные слова подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

^{c-c} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красными чернилами.

^{d-d} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красными чернилами.

^{e-e} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красными чернилами.

^{f-f} Отмеченные слова подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

^{g-g} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красными чернилами.

^{h-h} Здесь и далее в тексте документа подчеркивания отмеченных слов одной чертой красными чернилами.

митинги будут использоваться оппозиционными силами в качестве рычага давления на власти, о чем свидетельствуют, например, события в ГДР и Румынии.

^h«Задача нынешнего этапа»^h продолжающейся «революции» – это ^h«создание новых демократических структур»^h и учреждение органов государственной власти на основе свободного волеизъявления народа. Эта «новая демократия» призвана обеспечить политическую стабильность в каждой отдельной стране и в регионе в целом, дать мандат на проведение радикальных внутренних преобразований и составить основу для строительства новой единой Европы.

По британским прогнозам, ^h«переход к демократии»^h в Восточной Европе ^hбудет происходить сложно и болезненно^h. Это определяют следующие факторы:

- отсутствие как у правящих партий, так и у новых политических сил опыта ведения борьбы в демократических условиях;
- доминирование старых государственно-политических структур; стремление компартий, якобы сдерживающих демократические преобразования, любыми путями удержаться у власти;
- появление многочисленных новых политических партий, организаций и движений, платформы которых носят нечеткий, зачастую эклектический характер; отсутствие у оппозиции (за исключением Польши и Чехословакии) известных лидеров, способных выступить в качестве объединяющих общенациональных фигур; политическое оформление крайне правых сил, прежде всего в ГДР;
- кризисное состояние экономики;
- проявление населением нетерпения вследствие низкого жизненного уровня, нежелание его основной массы считаться с особенностями и трудностями нынешнего политического момента и экономическими реальностями;
- возможные рецидивы национализма как в отношениях между европейскими странами, так и внутри отдельных стран.

Все это предопределяет с большой степенью вероятности, что как в оставшийся до выборов период, так и после них могут иметь место новые политические и правительственные кризисы, чреватые дестабилизацией положения. ^hТакой прогноз^h делается прежде всего ^hв отношении ГДР^h, где над внутривнутриполитическими проблемами, в первую очередь экономическими, довлеет германский вопрос; Румынии^a – вследствие глубокого политического вакуума, образовавшегося после свержения прежнего режима, и «хрупкости» новых органов власти; Югославии^b – из-за глубоких противоречий между республиками на почве национализма.

Предстоящие выборы, как здесь считают, станут лишь этапом в острой политической борьбе, определяют общую картину расстановки политических сил, наметят наиболее вероятные, но далеко не окончательные тенденции дальнейшего общественно-политического развития, послужат лишь отправной точкой становления прочной демократии. Подлинная кристаллизация политических сил начнется после выборов. Исключение, очевидно, составляет ГДР, где полным ходом идет становление партийной структуры, являющейся зеркальным отражением западногерманской. Большинство новых политических партий, по всей видимости, после выборов отомрет в результате самороспуска, слияний, вхождения в более крупные партии и т. д.

Само проведение выборов еще не гарантирует создания прочной власти и, следовательно, политической стабильности. Наличие многочисленных соперничающих пар-

^a Слово «Румынии» подчеркнуто волнистой линией красными чернилами.

^b Слово «Югославии» подчеркнуто волнистой линией красными чернилами.

тий, недостаточная осведомленность избирателей в их программах приведут, скорее всего, к тому, что наиболее вероятным исходом выборов станет необходимость создания коалиционных правительств. По всей видимости, такие правительства будут непрочны и недолговечны. Главная причина состоит в следующем: если на данном этапе оппозицию объединяет прежде всего стремление отстранить от власти компартии и их представителей, то после выборов неизбежно остро проявятся присущие новым партиям политические и идеологические разногласия. Все это вызовет дальнейшие перегруппировки политических сил, возможно, проведение досрочных выборов.

В силу того, что компартии оказались дискредитированными в глазах значительной части населения и деморализованными, им придется вести острую борьбу за восстановление своего влияния в обществе. Это относится в равной степени как к партиям, вступившим на путь радикального обновления (НДС, БКП, Союз коммунистов Словении), так и к тем, которые преобразовались в социалистические и социал-демократические организации (ВСП, Социал-демократия Республики Польша). Вместе с тем признается, что социалистические настроения сохраняются среди значительной части населения, которая может стать избирательной базой коммунистов. Однако такая возможность сохранится лишь в том случае, если в оставшееся до выборов время компартии выдвинут смелые и радикальные программы обновления. На руку коммунистам отчасти и то, что в большинстве стран оппозиция политически неопытна и раздроблена. Однако, даже с учетом этого, по британским прогнозам, в лучшем случае после выборов компартии, а также созданные на их основе новые социалистические и социал-демократические организации останутся наиболее крупной, но не доминирующей политической силой (по всей видимости, в Болгарии, Словении), при благоприятном исходе – одним из равных партнеров (видимо, в Венгрии) и в худшем – отойдут на второй план или превратятся в оппозиционные (ГДР, Чехословакия).

Также невысоко расцениваются шансы партий, входивших в правящие союзы в соцстранах, по той причине, что они якобы дискредитировали себя «пособничеством» коммунистам.

Наибольших успехов на выборах, как ожидают, добьются партии и организации социал-демократической ориентации^а. Это касается, в первую очередь, ГДР, Чехословакии, Венгрии и в будущем – Польши, т. е. тех стран, где наиболее сильны довоенные традиции социал-демократического движения.

В этой связи нам необходимо уже сейчас, не дожидаясь исхода выборов, налаживать прочные контакты с социалистическими и социал-демократическими партиями (естественно, не в ущерб коммунистам). В противном случае может оказаться, что в своих международных контактах восточноевропейская социал-демократия будет завязана преимущественно на своих западноевропейских партнеров.

Помимо отсутствия демократических традиций, другая и, по всей видимости, не менее важная причина «болезненного» перехода к демократии заключается в кризисном состоянии экономики восточноевропейских стран. Если ^бна более или менее прочное утверждение новых демократических структур^б, как полагают, ^буйдет несколько лет, то оздоровление экономики потребует значительно более продолжительного времени^б. Поэтому даже демократически избранные правительства могут рухнуть под грузом нерешенных экономических проблем. Эта опасность сохраняется для всех восточноевропейских стран. Именно экономические проблемы стоят за сложной обстановкой в ГДР. Как здесь считают, желание иметь соизмеримый с ФРГ жизненный уровень, а не «па-

^а Данное предложение подчеркнуто одной чертой красными чернилами.

^{б-б} Здесь и далее в тексте документа подчеркивания отмеченных фраз красными чернилами.

триотический порыв», лежит в основе усиливающихся в ГДР требований о воссоединении двух немецких государств. Таким образом, скорейшее решение экономических проблем, на что, впрочем, трудно рассчитывать, явилось бы важнейшей предпосылкой стабилизации политического развития.

В Великобритании считают, что «макроэкономическая политика»^а правительства Мазовецкого^б, разработанная на «условиях МВФ, – это наиболее оптимальный и действенной путь»^с осуществления коренной экономической реформы. Если сработают принятые им жесткие меры и «если население выдержит огромную социальную напряженность»^д, то польский вариант «может стать моделью для других восточно-европейских стран», ставящих своей целью перевод экономики на чисто рыночные отношения. Однако такая политика может принести результаты лишь в том случае, если мандат на нее будет получен от народа, готового идти на значительное снижение своего жизненного уровня ради его роста в будущем. Но даже и при этом она должна подкрепляться крупной помощью со стороны западных стран. Иначе воспитанное на принципе полной зависимости от государства в социальной сфере общество может не выдержать внутреннего напряжения и скатиться к состоянию экономического и политического хаоса. Провал программы экономических реформ в Польше, как опасаются, явился бы очень серьезным ударом по реформаторским процессам во всей Восточной Европе.

Аналогичные радикальные меры пытается провести югославское правительство. Однако, по британским оценкам, их осуществление будет значительно более трудным делом в силу отсутствия политического консенсуса и наличия глубоких региональных и национальных противоречий.

Далее, пробуждение национального самосознания, при всем его позитивном значении, может стать предпосылкой и питательной средой для дезорганизации государственных структур и даже для профашистских тенденций.

Нельзя исключать, что на фоне экономического кризиса и «уличной» демагогии определенные политические силы могут поддасться искушению разыграть националистическую карту в целях удержания власти либо прихода к ней.

Такой путь, считают британские эксперты, был бы трагичен, ибо он не только взрывает общество изнутри, противопоставляя одну национальность другой (конфликт в Косово⁶⁵), но и подталкивает соседние государства к конфронтации, которая способна подорвать стабильность в Европе.

Потенциал таких осложнений может подспудно созреть на Балканах, в отношениях между Румынией и Венгрией, Венгрией и Чехословакией, Польшей и Германией, Болгарией и Турцией, Румынией и СССР по вопросу о Молдавии, для которой «демократическая Румыния с успешно развивающейся экономикой»^е (хотя это «и»^с весьма отдаленная перспектива^с) может стать мощной притягательной силой. В этой связи здесь указывают на притеснение нацменьшинств или недостаточно полный учет их интересов как на один из реальных источников этнических вспышек в регионе.

^{а-а} Отмеченные слова подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

^б Слово «Мазовецкого» подчеркнуто одной чертой красными чернилами.

^{с-с} Отмеченная фраза подчеркнута одной чертой красными чернилами.

^{д-д} Здесь и далее в тексте документа отмеченные слова подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

^{е-е} Здесь и далее в тексте документа отмеченные слова подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

Для предотвращения «субнационализма» нацменьшинств признается целесообразным вести дело к формированию, скажем, в рамках СБСЕ постоянно действующего механизма снятия противоречий и трений, возникающих в сфере межэтнических отношений. Предлагается также укрепить принцип нерушимости существующих границ путем введения режима свободной (льготной) миграции населения между однородными национально-этническими зонами (анклавами).

Помимо национализма, потенциальный источник трений между восточноевропейскими странами усматривают в их соперничестве за получение экономической помощи от западных стран и ЕЭС.

Здесь также обращают внимание на тот факт, что в обстановке большой неопределенности, присущей восточноевропейским странам, значительно «активизировались монархические элементы», устанавливающие связи с правыми партиями. Хотя перспективы их возвращения к исполнению каких-либо функций в новом государственном устройстве расцениваются весьма скептически, в то же время здесь все чаще стали появляться общие рассуждения «о стабилизирующей роли монархий» в национальной жизни, об обеспечении ими преемственности власти и т. п.

Доминирующим элементом в политике Великобритании в отношении восточноевропейских стран является оказание всемерного содействия в осуществлении «второго этапа революции». Под этим понимается создание новых органов власти при сведении до минимума участия в них компартий и их представителей и приведении к управлению государством оппозиционных антисоциалистических сил, ориентирующихся на западные модели демократии и рыночную экономику. «События в Восточной Европе свидетельствуют о том, – прямо говорит М. Тэтчер, – что социализм полностью провалился, что он отвергается ее народами, которые хотят пользоваться гораздо большей свободой, иметь современную экономику и подлинную демократию. Мы сделаем все, чтобы помочь им в достижении этой цели».

В британской политике все отчетливее прослеживаются попытки оказать прямое воздействие на внутривластные процессы в восточноевропейских странах. Весьма показательными в этом отношении стали недавние визиты министра иностранных дел Д. Хэрда в ГДР и госминистра У. Уолдгрейва в Румынию. Оба они в назидательной форме поучали, как надо строить демократию, выступали чуть ли не с ультимативными требованиями к властям гарантировать проведение подлинно свободных выборов, навязывали свою помощь в их организации и всемерно стремились продемонстрировать поддержку оппозиционных сил.

Общественное мнение в Великобритании откровенно настроивается против участия компартий и их представителей в нынешних и тем более будущих органах власти. Дается прямая установка – в политическом плане на правительственном уровне относится к реформистски настроенным коммунистам, таким как Пожгаи, Модров, с «прохладной вежливостью», а не с энтузиазмом, не считать их врагами, но и не причислять к друзьям^а.

В британских средствах массовой информации широко запущен следующий пропагандистский тезис: поскольку изначально «демократические революции» были направлены против коммунистического строя как такового, постольку революционные преобразования можно будет считать завершенными лишь после полного отстранения коммунистов от власти.

^а На левом поле листа отчеркивание данного предложения волнистой линией красными чернилами.

Особенно настойчиво этот тезис продвигается в отношении ФНС в Румынии. Здесь не скрывается неудовлетворение тем, что коммунисты сохраняют в нем влиятельные позиции. Идет фактическое очернение руководящих деятелей ФНС из числа коммунистов, которых пытаются всячески ассоциировать с прежним режимом. Нагнетается чувство того, что глубокий раскол в обществе происходит прежде всего по вопросу об отношении к ФНС. Наличие в нем коммунистов, как здесь пытаются представить, является основным препятствием к демократизации общества. Из-за этого якобы Румыния постепенно сползает к состоянию хаоса, и, возможно, к повторению насилия.

Преднамеренно искажается политика ФНС, который, мол, ведет дело к скрытому возрождению компартии в новом обличье. Совершенно замалчиваются фундаментальные демократические преобразования, осуществленные Фронтом за столь короткий период времени.

В Лондоне с явной озлобленностью было воспринято выступление в конце февраля с. г. десятков тысяч трудящихся в поддержку ФНС. Вышедших на улицы демонстрантов называли не иначе как «пьяной толпой», «ордами». Вместе с тем здесь обратили внимание на то, что на стороне ФНС стоит большинство рабочих, тогда как три основные оппозиционные партии смогли заручиться лишь поддержкой эмоционально настроенной, политически неопытной молодежи и студенчества.

Прогнозы развития ситуации в Румынии напрямую связывают с тем, удастся ли ФНС сохранить внутреннее единство, устоять под нажимом уличных демонстраций, которые, очевидно, будут нарастать, и сохранить поддержку армии.

Аналогичная, хотя и не столь интенсивная, кампания дискредитации коммунистов ведется и в отношении других восточноевропейских стран. Наряду с обвинением их в забвении национальных интересов якобы в угоду Москве, акцентируется неэффективность экономической политики, разбазаривание ресурсов, использование служебного положения в корыстных целях, nepoтизм и т. п.

В настоящее время, когда формирование новых политических сил еще полностью не завершено, правительственными и политическими кругами Великобритании активно и неприкрыто ведется поиск и вычленение тех из них, на которые после выборов Запад мог бы опереться в продвижении собственных интересов. Ставка делается, прежде всего, на те политические партии и движения, в платформы которых заложены антисоциалистические и националистические позиции, которые противопоставляют себя компартиям, стремятся стать противовесом советскому влиянию и ориентируются на Запад.

Активную работу с оппозицией развернула консервативная партия. Созданный в Англии около года тому назад «консервативный совет по Восточной Европе» регулярно проводит конференции в столицах восточноевропейских стран с целью поощрения образования и становления идеологически родственных консерваторам правоцентристских партий. Такие конференции уже проведены в прошлом году в Варшаве, в январе этого года в Праге, на февраль запланирована очередная конференция в Будапеште и позднее в этом году – в Бухаресте.

Ведется натаскивание оппозиции методам политической борьбы, обработки общественного мнения, ведения предвыборных кампаний, работы со средствами массовой информации. В этих целях проводятся различные семинары, приглашаются делегации для ознакомления с британской политической системой, ведением работы в избирательных округах и т. д.

Под тем предлогом, что компартии имеют значительное преимущество в материально-техническом и финансовом обеспечении своих избирательных кампаний, оппо-

зиционным партиям предоставляется прямая денежная помощь, как на двусторонней, так и многосторонней основе. Ожидается, в частности, что по инициативе британских депутатов-консерваторов Европарламент одобрит учреждение «европейского демократического фонда» в размере 15 млн ф. ст. для финансирования оппозиционных партий, в том числе правоцентристских. Вопросы поддержки близких консерваторам платформ партий обсуждались на встрече 24 января М. Тэтчер с членами фракции консерваторов в Европарламенте.

Пока еще трудно сказать, на каких конкретно политических партиях сделают свой окончательный выбор консерваторы. На данном этапе ими поощряется широкий спектр оппозиции, но наибольшей поддержкой пользуются: в Польше – правительство Мазовецкого и стоящая за ним «Солидарность»; в Чехословакии – политические круги, группирующиеся вокруг президента Гавела; в Румынии внимание обращается на Национальную крестьянскую партию, выступающую с правых антикоммунистических позиций, и на Национальную либеральную партию; в Венгрии связи консерваторов идут преимущественно по линии свободных демократов; в Болгарии и Югославии оказывается общая политическая и моральная поддержка еще не столь дифференцированной оппозиции. В дальнейшем консерваторы намереваются перейти к сосредоточению усилий на оказании помощи наиболее, с их точки зрения, перспективным партиям (по одной в каждой стране), чтобы подтолкнуть правоцентристские силы к консолидации.

Что касается ГДР, то воздействие на политические процессы в этой стране в силу ее специфического положения отдано, по существу, на откуп западногерманским политическим партиям и деятелям. Держась несколько в стороне, британские политические и правительственные круги полностью одобряют прямое вмешательство ХДС–ХСС, СДПГ, свободных демократов и других партий, направленное на создание такой партийной структуры, которая явилась бы зеркальным отражением западногерманской действительности. В целом же считают, что оппозиция в ГДР находится в лучшем положении, чем в других восточноевропейских странах, поскольку опирается на крупную финансовую помощь и прямую организационную поддержку родственных западногерманских партий.

Активную работу с оппозицией, преимущественно социал-демократией, ведет также лейбористская партия, установившая связи с родственными организациями в Польше, Венгрии, Чехословакии, ГДР и прощупывающая почву в Болгарии и Румынии.

Подобное вмешательство во внутренние дела восточноевропейских стран не должно оставаться без ответа с нашей стороны. Нам надо тверже поддерживать те политические круги, которые выступают за социалистический выбор, за сохранение дружеских отношений с нашей страной, активнее пропагандировать нашу принципиальную линию на право народов на свободный выбор, исключая какое-либо вмешательство извне.

Оказание воздействия на общественно-политическое развитие и расстановку внутриполитических сил осуществляется также через экономические рычаги.

Правительственная политика построена на принципе дифференциации, оказания помощи преимущественно тем странам (в первую очередь частному сектору), которые осуществляют переход к рыночной экономике; объем же помощи ставится в прямую зависимость от степени продвижения по этому пути, глубины реформ по тэтчеровскому образцу. Такая помощь оказывается в настоящее время Польше и Венгрии через специальные фонды поощрения частного сектора и демократических структур по западному образцу. Оказание помощи на межправительственной основе практически

исключается, так как она считается неэффективной. Правительство Великобритании придерживается аналогичной позиции также в тех случаях, когда речь идет об экономическом содействии на многосторонней основе, в частности через создаваемый Европейский банк реконструкции и развития.

В целом же, ожидая исхода выборов, британские правительственные и деловые круги воздерживаются от оказания экономической помощи в сколько-нибудь существенных размерах, хотя и признают, что здоровое развитие экономики составляет основу политической стабильности. Оказание массивной помощи по типу «плана Маршалла», за которое выступают лейбористы, английским правительством исключается. Следует отметить также, что британский бизнес менее «агрессивен» в Восточной Европе по сравнению с капиталом ФРГ, Франции и в последнее время Японии. В официальном Лондоне высказывается даже озабоченность, что Великобритания может опоздать к разделу «экономического пирога» Восточной Европы.

Обращают на себя внимание попытки «отсечь» Советский Союз от экономики восточноевропейских стран под видом того, что он тянет ее назад. В этой связи интересны британские оценки перспектив СЭВ. Хотя здесь полагают, что СЭВ не имеет будущего, на данном этапе, по мнению экономистов, он необходим восточноевропейским странам, поскольку через него они имеют доступ к поставкам дешевой энергии и сырья из СССР и к сбыту на емком советском рынке своей неконкурентоспособной по западным меркам продукции. С другой же стороны, сохранение в рамках СЭВ торговых преференций приведет лишь к созданию нового «клуба бедняков», поскольку замедлит их переход на рыночные принципы хозяйствования.

В происходящих в восточноевропейских странах событиях многие британские аналитики хотят видеть прообраз того, что может произойти в Советском Союзе. Некоторые даже считают, что мы де уже вступили на путь, пройденный рядом стран Восточной Европы. В таких оценках нарочито игнорируются наши собственные перестроечные процессы, их специфика и формы демократического обновления советского общества и партии. Не учитывается экономический потенциал Советского Союза, которым мы располагаем для преодоления кризисных явлений собственными силами.

Очевидно, что с изменением условий нашего политического воздействия на восточноевропейские страны наши отношения с ними должны строиться со значительно большим, чем прежде, учетом наших собственных национально-государственных интересов.

Посол СССР в Великобритании

Л. Замятин

На отдельном листке написаны пометы: машинописная «Международный отдел ЦК КПСС» и синими чернилами «В порядке информации. Н. Косолапов. 16.03.90 г.».

На последней странице на нижнем поле листа справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Руководитель группы И. Шматов. 30 марта 1990 г.»; слева написана подпись «Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС. Ю. Зуев. 5/IV.90» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 771. Л. 31, 32–44. Подлинник.

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О созыве совещания ПКК государств-участников Варшавского Договора по германскому вопросу»^а

21 февраля 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

По мере развития процесса объединения ФРГ и ГДР у западногерманского руководства все явственнее просматривается стремление уйти от заключения мирного договора с тем, чтобы не связывать слишком крепко будущей Германии руки в части восточных границ и ее военного статуса. Определенную непоследовательность в подходе к мирному договору с Германией проявляют западные державы.

В сложившейся ситуации представляется необходимым созвать ПКК Варшавского договора для обсуждения германского вопроса. Степень совпадения интересов здесь на данном этапе большая, чем где-либо еще, особенно, что касается Польши, ГДР и, возможно, ЧССР. Проведение встречи на уровне глав государств и правительств или министров иностранных дел сняло бы в чем-то обеспокоенность, которая чувствуется в ряде столиц, особенно на фоне дипломатической активности, проявляемой Западом.

Понятно, совещание ПКК желательно провести до выборов в ГДР (18 марта с. г.) и, следовательно, до встречи «2+4».

Проект постановления прилагается.

Просьба рассмотреть.

Зав. Международным отделом
ЦК КПСС

В. Фалин

На отдельном листке сделана машинописная помета с подчеркиванием одной чертой: «МИД СССР. Секретариат тов. Шеварднадзе Э. А. Тов. ИВАНОВУ И. С. Н. Косолапов. 23 февраля 1990 г.».

На отдельном листке написана машинописная записка И. С. Иванова В. М. Фалину. «Валентин Михайлович, Эдуард Амвросиевич в беседе с польским послом 23 февраля с. г. передал предложение срочно провести встречу министров иностранных дел государств Варшавского Договора для обсуждения германского вопроса. Ответа мы пока не получили. С учетом этого выступить сейчас с инициативой созыва ПКК, по его мнению, вряд ли целесообразно. ^bС уважением И. Иванов^b. 25 февраля 1990 г.».

На отдельном листке имеется машинописная справка: «ОБЩИЙ ОТДЕЛ ЦК КПСС. С мнением т. Шеварднадзе Э. А. по данному вопросу тт. Фалин В. М. и Федоров Р. П. ознакомлены. Документ можно направить в архив. Зам. зав. секретариатом Международного отдела ЦК КПСС В. Царенко. 27.II.1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 1, 2, 3, 4. Подлинник.

^а Использован заголовок документа.

^{b-b} Отмеченные слова написаны черными чернилами.

Постановление ЦК КПСС «О созыве совещания ПКК государств-участников Варшавского договора по германскому вопросу»

[Не позднее 21 февраля 1990 г.]^a

Секретно

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке Международного отдела ЦК КПСС.

2. Провести по линии МИД СССР переговоры с союзными странами относительно созыва в Москве в начале марта с. г. совещания ПКК государств-участников Варшавского договора для обсуждения германского вопроса. По итогам переговоров внести предложения по организационным вопросам.

3. МИД СССР, Министерству обороны СССР, Комитету государственной безопасности СССР и Международному отделу ЦК КПСС подготовить материалы для выступления главы советской делегации на указанном совещании ПКК государств-участников Варшавского договора.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 5. Подлинник.

№ 24

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О деятельности депутатских групп, клубов (фракций) левых партий в парламентах стран Восточной Европы»^{b, c}

[Не позднее 1 марта 1990 г.]^d

Ц К К П С С

Новая политическая ситуация в Восточной и Центральной Европе, утрата власти бывшими компартиями и их переход в оппозицию поставили перед ними задачу выработки оптимальных и эффективных форм деятельности депутатов от левых партий в парламентах и муниципальных органах. Организация такой работы столкнулась с немалыми трудностями, однако сейчас все левые партии региона накопили определенный опыт, изучение которого является полезным и для КПСС.

После выборов 1990 г. парламентские фракции, клубы левых партий оформились во всех парламентах. Их численность и влияние различны, что зависит от целого ряда факторов и, в первую очередь, от расстановки политических сил и авторитета партий. Лишь фракция Болгарской социалистической партии образует парламентское большинство (210 из 400 депутатов), но она не является единой. В Чехословакии, несмо-

^a Проект датируется на основании записки Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 21 февраля 1990 г.

^b Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС с представлением материала – нескольких документов о законах, регулирующих функционирование политических партий в странах Восточной Европы от 1 марта 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 654. Л. 40.

^c Частично использован заголовок документа.

^d Автор и дата документа установлены на основании смежных документов в деле.

тря на позитивные для коммунистов итоги выборов в Федеральное собрание, КПЧС располагает только 47 из 300 мандатов. Позиции этой партии в национальных советах Чехии и Словакии примерно такие же. Однако на коммунальных выборах КПЧС добилась более весомых успехов.

Клуб демократических левых сил польского сейма включает почти 100 человек, однако лишь 22 из них представляют левую партию – СДРП. Фракция венгерских социалистов в госсобрании РВ насчитывает 32 депутата – 8,3 процента состава парламента, в то время как другая левая партия – ВСРП, большая по численности, чем ВСП, вовсе не пробилась в высший орган власти. В ФРГ 17-ти депутатам бундестага от ПДС, избранным от восточных земель, не удалось пока зарегистрировать фракцию, так как они составляют менее 5 процентов от общей численности депутатов. Ссылаясь на особый характер выборов, немецкие товарищи через Конституционный суд пытаются все же получить такое право.

Взаимоотношения фракций с руководством своих партий и их внутренняя организация зафиксированы в соответствующих партийных уставах. Многое здесь зависит от традиций, тактических соображений и т. п. Так, если группу депутатов ПДС в бундестаге возглавляет председатель партии Г. Гизи, то председатель Клуба демократических левых сил В. Чимошевич (Польша) формально не состоит в какой-либо партии (хотя Уставом СДРП предусмотрена должность заместителя председателя ее Главного совета для руководителя фракции от этой партии). В. Могорита (Чехословакия), в соответствии с Уставом КПЧС, входит в состав Федерального совета КПЧС. В Румынии члены руководства Фронта национального спасения руководят партийными группами в сенате и палате депутатов. В состав правления Венгерской социалистической партии входят представители рабочих групп парламентской фракции, а ее председатель является по должности членом президиума правления ВСП.

Недавно в Болгарии руководителем парламентской группы БСП вместо председателя партии А. Лилова избрана Н. Ананьева – член высшего совета БСП, бывшая зам. премьер-министра.

Депутатские фракции и клубы, как правило, обладают значительной самостоятельностью, но не могут действовать вразрез с курсом партий. Фракция венгерской ВСП, например, обязывается при голосовании выражать позиции в том виде, как их сформулировал партийный съезд. Вместе с тем точное следование постановлениям президиума или правления партии (если они специально не предписывают этого) не обязательно ни для отдельных членов фракции, ни для фракции в целом. На практике в парламентских действиях членов партийных фракций ВСП и БСП заметен большой разброс мнений.

Наиболее четкая внутренняя организация прослеживается в деятельности фракции КПЧС – здесь регулярно проводятся заседания, определяются общая позиция, порядок участия в прениях. В федеральном совете КПЧС имеется отдел по работе с депутатами (около 25 сотрудников), который готовит аналитические материалы, экспертные заключения, рекомендации и проекты документов. В распоряжение депутатов от КПЧС предоставлена современная вычислительная техника с банком данных, библиотека.

В БСП создана группа экспертов для оказания помощи парламентской фракции партии. Важным подспорьем в работе депутатов-социалистов являются разработки отделов высшего совета БСП по основным направлениям политики партии с указанием ее расхождений с линией правительства или президента Ж. Желева.

Опыт левых партий, действующих в оппозиции, постепенно позволяет определять линию их «поведения» в парламентах, для которого характерны неконфронтационный реалистичный подход к обсуждаемым проблемам, стремление быть «конструктивной оппозицией». В условиях общенационального кризиса члены фракций от этих партий,

как правило, не выступают против стратегической линии предлагаемых правительствами политических и экономических реформ. Вместе с тем они настойчиво стремятся отстаивать жизненно важные интересы трудящихся, малоимущих слоев населения, пенсионеров, безработных, молодежи, выступают против политической дискриминации, «запретов на профессии».

Как правило, депутаты от левых фракций подвергают критике различные стороны программ перехода своих стран к рыночной экономике, методы приватизации, особенно повышения цен, проведения социальной политики, защиты интересов трудящихся. В то же время по отдельным вопросам они выступают вместе с официальными органами власти, например, в Чехословакии – при обсуждении законопроектов о разделении полномочий между центром и республиками, в Польше – по вопросу об изменениях в конституции и т. п.

Преодолевая первоначальную изоляцию, левые фракции нередко в тактических целях блокируются с фракциями других оппозиционных партий, например, в Венгрии – со свободными демократами при обсуждении проблем аграрной реформы.

Важной чертой деятельности парламентских фракций и групп левых партий становятся выступления в пользу сохранения и развития широкого сотрудничества своих стран с СССР в экономической и научно-технической областях. В этом они получают поддержку и других партий.

Сейчас парламентские фракции левых, социалистических партий переходят от критики к использованию возможностей внесения альтернативных вариантов законопроектов. Так, КПЧС внесла свой вариант закона «о большой приватизации», проект национальной хартии прав и свобод человека, венгерские социалисты – свой вариант проекта госбюджета на 1991 г., закона о социальном страховании. Парламентский клуб демократических левых сил Польши представил сенату и сейму проект экономической реформы, разработанный СДРП.

Члены фракций активно участвуют в работе по подготовке и принятию законов и других законодательных документов. В последнее время активнее стали использоваться возможности депутатских запросов, пресс-конференций, внепарламентских связей партий. Таким образом, удается формировать благоприятное общественное настроение, хотя предложения левых пока, как правило, не получают поддержки всего парламента.

Эффективность деятельности фракций, их авторитет в парламентах и обществе, безусловно, зависят от наличия в их руководстве ярких личностей, ораторов, лидеров нового типа. Именно благодаря активной деятельности В. Чимошевича (СДРП), Л. Бекеши (ВСП), В. Могориты (КПЧС) голос партий в защиту интересов трудящихся становится более уверенным. На президентских выборах в Польше за кандидата левых сил В. Чимошевича отдали голоса более 1,5 млн избирателей (9,2 процента). Неплохие результаты ПДС во время последних выборов во многом объясняются популярностью и хорошими ораторскими данными Г. Гизи.

Опыт показывает, что работа фракций должна опираться на помощь всей партии и ее аппарата.

Вместе с тем в условиях нестабильной политической ситуации в странах Восточной Европы положение левых фракций не является надежно гарантированным. Нарастает давление правых в Чехословакии. Это отчетливо видно и на примере Болгарской соцпартии, которая подвергается планомерным атакам объединившихся против нее оппозиционных сил. Путем неучастия в голосовании, различных форм внепарламентского давления они вынуждают фракцию БСП идти на компромиссы, уступки, нередко в ущерб собственному авторитету и позициям партии (уход в отставку Президента П. Младенова, провал однопартийного правительства А. Луканова и т. д.). Нападая на БСП, парламентское меньшинство, как правило, не предлагает конструктивных аль-

тернативных решений, а эксплуатирует прежние ошибки болгарских коммунистов, неудачные экономические меры, непоследовательность и пассивность БСП, отсутствие единства в ее руководстве. Хотя сейчас партия все еще сохраняет неплохие рычаги влияния в коалиционном правительстве, нельзя исключать, что после выборов в центральные и местные органы власти в первой половине 1991 г. БСП уступит имеющееся у нее сейчас парламентское большинство, может потерять и министерские посты.

Много неясностей в Польше, где Валенса, похоже, стремится в отношениях с партиями использовать политику «кнута и пряника».

Однако в перспективе левые парламентские партии в странах Восточной Европы, оставаясь в оппозиции и расширяя социальную базу, имеют возможность постепенно приобретать большее влияние на парламентские решения, пользоваться растущей поддержкой трудящихся, чьи интересы в период перехода к рыночной экономике, сопровождаемого ростом социальной напряженности, они представляют с наибольшей убедительностью.

Очевидно, по мере освобождения от пут прошлого, наращивания позитивного потенциала левые партии будут способны активнее бороться в парламентах, вступать в блоки и коалиции с другими парламентскими партиями, сочетая это с широкой политической работой вне стен парламентов.

Все это требует продолжения изучения форм и методов деятельности парламентских левых партий стран Центральной и Юго-Восточной Европы, развития взаимодействия с ними по линии партийной группы КПСС в Верховном Совете СССР.

Сообщается в порядке информации.

На отдельном листке перед сопроводительной запиской Международного отдела ЦК КПСС к материалу в ЦК КПСС написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, Ю. А. Манаенкова, В. А. Медведева, Е. С. Строева, Г. И. Усманова, И. Т. Фролова; фиолетовыми чернилами Г. П. Разумовского; синими чернилами А. Н. Яковлева».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 654. Л. 39, 59–64. Копия.

№ 25

Справка-ориентировка Международного отдела ЦК КПСС «Развитие событий в Восточной Европе и мировая политика», направленная в Министерство иностранных дел СССР^{b, c}

[Не позднее 7 марта 1990 г.]^d

В ходе обсуждений и обменов мнениями с иностранными собеседниками (официальными лицами, представителями партий и общественных организаций) по проблемам, связанным с развитием событий в Восточной Европе, исходите из следующего.

^a Подпись о знакомстве с документом секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова отсутствует – в отпуске.

^b Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС Э. А. Шеварднадзе о направлении с согласия секретаря ЦК КПСС ориентировки от 7 марта 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 628. Л. 15.

^c Частично использован заголовок документа.

^d Справка-ориентировка датируется на основании сопроводительной записки от 7 марта 1990 г.

1. Эти события рассматриваются в Москве в контексте видения мира с позиций нового мышления:

– все человеческое сообщество – на Востоке и Западе, Севере и Юге – вступает в период глубоких перемен. Один из главных факторов этих перемен состоит в превращении идеи демократизации всего миропорядка в могучую социально-политическую силу. Эта идея пронизывает все более широкие умонастроения в том, что касается как внутренних проблем отдельных стран, так и собственно международных отношений;

– все более ощутимым признаком процессов нашего времени становится многовариантность общественного развития в рамках как капиталистической, так и социалистической систем;

– возникающие при этом проблемы невозможно и недопустимо решать средствами и методами, которые применялись или казались пригодными прежде;

– основные универсальные предпосылки и принципы совместных поисков к оздоровлению международной ситуации, к строительству нового мира, которых на практике придерживается Советский Союз, состоят в отказе от силы и угрозы силой как инструмента внешней политики, обязательность соблюдения принципа свободы выбора, деидеологизация межгосударственных отношений. Решение общечеловеческих задач предполагает преодоление видения современного мира через призму конфронтации двух систем.

В эту общую концепцию вписывается и наш подход к последним событиям в Восточной Европе, независимо от их непосредственных побудительных причин и конкретных особенностей их дальнейшего развития.

2. События в Восточной Европе – при всей специфичности условий каждой страны – характеризуются поиском методов и форм перехода к новому качеству жизни, к преодолению административно-командных моделей социализма и режимов, на них основывающихся, консолидации общества на путях глубокой демократизации государственно-политических структур.

В ряде восточноевропейских стран сложилась неординарная ситуация. Коммунистические партии взяли на себя ответственность за деформации и ошибки в социалистическом строительстве. Им пришлось расплачиваться за стремление своих бывших руководителей к сохранению административно-командной системы. Тем самым они оказались на острие критики, в ряде случаев перестали быть правящими.

Несмотря на переживаемые трудности, коммунисты представляют собою исторические партии, без участия которых трудно обеспечить стабильную политическую обстановку в странах Восточной Европы в условиях не декларативного, а реального плюрализма, когда на авансцену выходят новые политические силы, партии и организации.

3. В Советском Союзе приветствуют все положительные изменения в восточноевропейских государствах, но при этом отдают себе отчет в сопровождающих их сложностях внутреннего и международного порядка. Мы готовы к взаимопониманию и взаимодействию со всеми политическими силами в странах Восточной Европы, вставшими на путь конструктивного обновления жизни своих народов, утверждения подлинно демократических порядков. Наши отношения и с этими странами основаны на уважении суверенитета, невмешательства. Мы исходим из того, что каждый народ вправе решать свою судьбу самостоятельно, включая выбор строя, путей, темпов и методов его эволюции.

На принципах равноправного партнерства СССР взаимодействует со своими союзниками и партнерами соответственно в Организации Варшавского договора и Совете Экономической Взаимопомощи. Мы готовы совместно работать над дальнейшей демократизацией этих международных организаций. Восточноевропейские страны не только наши союзники, но и наши друзья, соседи. Всеми средствами мы стремимся

обеспечить прогресс и стабильность в самих этих странах, в регионе и на континенте в целом, нерушимость послевоенных границ всех существующих государств в Европе.

4. Преобразовательные процессы на востоке Европы могут открыть новую страницу в системе отношений между Востоком и Западом. Они открывают новые возможности для развития хельсинкского процесса, реализации идеи «общевропейского дома» от Атлантики до Урала, объективно создают лучшие предпосылки для коллективной безопасности в Европе, для более эффективного экономического сотрудничества между странами континента, независимо от их социального строя, для формирования общего правового пространства.

Сокращение вооруженных сил и вооружений в социалистических странах, вывод части советских войск с территории некоторых союзников СССР, конверсия оборонной промышленности, уменьшение военных расходов – не просто демонтируют «образ врага», но выбивают почву из-под политики силы, лежащей в основе военной доктрины блока НАТО. Завышенная настороженность США и их союзников на переговорах по разоружению выглядит как анахронизм в свете снижения уровня вооруженности восточноевропейского региона, а в более широком смысле – в свете происходящих там политических сдвигов.

5. Сейчас, когда бурные изменения в странах Восточной Европы вызвали там определенную внутреннюю нестабильность, особенно важно обеспечение стабильности в международном плане. В противном случае, как это случалось многократно в прошлом, здравый смысл может спастись перед инстинктом самосохранения систем и исторический шанс на поворот к мирной эпохе развития цивилизации окажется упущенным.

6. В этом контексте не могут не настораживать рецидивы использования в международных делах силовых методов подрывных действий и даже вооруженных вторжений. Примером тому могут служить действия США в отношении Панамы⁶⁶, подталкивание Парижем и Вашингтоном стран Варшавского договора к вмешательству в румынские дела.

Наша перестройка ориентирована на последовательное соблюдение определенных принципов внешнеполитического поведения, обязательных для всех и отвергающих двойные стандарты. Мы не можем не реагировать соответствующим образом на действия тех кругов на Западе, которые хотели бы сконструировать изъятие из этих принципов, когда дело касается их интересов. Попытки нарушить целостный хельсинкский процесс хотя бы в каком-то одном из его звеньев равнозначны подрыву этого процесса в целом.

7. Важным фактором поддержания международной стабильности является соблюдение баланса интересов и равновесия в военной сфере. Налицо перспективы выхода в 1990 г. на крупные соглашения по сокращению вооружений и вооруженных сил – как ядерных, так и обычных.

Открываются дополнительные возможности для демонтажа противостояния военно-политических союзов, превращения последних в факторы поддержания стабильности в современных условиях. С этой целью их военный компонент должен быть ослаблен, а политический – усилен так, чтобы политические черты союзов возобладали над их военным содержанием.

8. Существенный компонент сохранения европейской и международной стабильности – деидеологизация межгосударственных отношений. СССР стремится выдерживать эту линию, но сталкивается с фактами идеологического давления на него со стороны Запада. Этот компонент весомо присутствует в оценке западными странами событий в Восточной Европе в изображении их как «краха социализма», победы НАТО в «холодной войне» и т. п. Логика подобного мышления способна завести международные отношения в очередной тупик, спровоцировать новые конфронтации.

9. С точки зрения сохранения равновесия и стабильности в Европе и в мире в целом особое значение приобрел германский вопрос. СССР рассматривает ГДР как своего стратегического союзника и члена Варшавского договора. Отход здесь от сложившихся после войны реальностей грозит дестабилизацией в Европе. Естественно, сказанное не означает, что отношения между ГДР и ФРГ не могут меняться. Мирное сотрудничество между ними может и должно развиваться в соответствующих формах.

Что касается будущего немецкого народа, то оно определится по ходу истории, в рамках развития общеевропейского процесса. Любые попытки искусственно подтолкнуть, форсировать перемены не вели бы вперед, а отбрасывали Европу назад, ставя под вопрос возможность политических урегулирований и надежность правовых обязательств, на которых только и может покоиться прочный мирный порядок^а.

На отдельном листе написана черными чернилами записка: «Уважаемый Александр Николаевич. Может быть, разослать членам Комиссии ЦК на заседании Пб. М[ихаил] С[ергеевич] говорил о подготовке «ориентировки», но в решении это поручение не зафиксировано. Фалин. 25.1.».

На отдельном листке имеется машинописная помета: «Направлено 25.1.90 г. т. Яковлеву А. Н.».

На отдельном листке написана машинописная записка: «Общий отдел ЦК КПСС тов. Смирнову В. Н. Просим оказать содействие в рассылке прилагаемой ориентировки. (165 экз.). Зам. зав. секретариатом Международного отдела ЦК КПСС В. Царенко. 27.11.1990 г.». В верхней части записки слева сделана помета с подчеркиванием одной чертой черными чернилами: «Крастелевской Л. А. В. Смирнов».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 628. Л. 12, 13, 14, 16–21. Копия.

№ 26

Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об изменении порядка содержания представительств КГБ СССР при органах госбезопасности НРБ, ВР, МНР, ПР и ЧССР»^б

Ст-113/102г

16 марта 1990 г.
Совершенно секретно
Особая папка

Одобрительно отнестись к предложению Комитета государственной безопасности СССР по этому вопросу.

Передать на рассмотрение Совета Министров СССР.

^а Документ завизировал заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин. На левом поле листа поставил подпись «Фалин» черными чернилами.

^б Постановление принято опросом секретарей ЦК КПСС 16 марта 1990 г. «За» проголосовали: В. А. Медведев, Л. Н. Зайков, А. Н. Яковлев, Ю. А. Манаенков, Е. С. Строев, Г. И. Усманов, А. Н. Гиренко, Г. П. Разумовский, О. Д. Бакланов, Е. К. Лигачев. Запись о голосовании Н. Н. Слюнькова отсутствует, был в отпуске. [Вопрос подготовил и представил КГБ СССР.] Выписки 16 марта 1990 г. направлены: В. А. Крючкову, А. С. Павлову, М. С. Шкабардне (с копией записки КГБ СССР).

На обороте листа написана помета: «Оформить за подписью Горбачева М. С.» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 36. Д. 114. Л. 9об., 9. Подлинник.

№ 26.1

Приложение № 1

Проект

Постановление ЦК КПСС «Об изменении порядка содержания представительств КГБ СССР при органах госбезопасности НРБ, ВР, МНР, ПР и ЧССР»^а

[Не позднее 20 февраля 1990 г.]^б

Совершенно секретно

Одобрить проект распоряжения Совета Министров СССР по данному вопросу (прилагается).

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 36. Д. 114. Л. 12. Подлинник.

№ 26.2

Приложение № 2

Проект

Распоряжение Совета Министров СССР «Об изменении порядка содержания представительств КГБ СССР при органах госбезопасности НРБ, ВР, МНР, ПР, ЧССР»^а

[Не позднее 13 февраля 1990 г.]^б

Совершенно секретно

1. Разрешить КГБ СССР по достижении договоренности с МВД Народной Республики Болгария, МВД Венгерской Республики, МОБ Монгольской Народной Республики, МВД Польской Республики и ФМВД Чехословацкой Социалистической Республики о принятии каждой из сторон обязательств по содержанию полностью за свой счет представительств (оперативных групп) производить расходы по оплате жилых квартир с мебелью и коммунальными услугами сотрудников представительств КГБ СССР при МВД НРБ, МВД ВР, МОБ МНР, МВД ПР, ФМВД ЧССР в порядке, предусмотренном пунктом 9 «Положения о денежном и материальном обеспечении личного состава, направляемого Министерством обороны, Комитетом государственной безопасности и Министерством внутренних дел СССР за границу для оказания технической помощи и выполнения иных обязанностей», утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 17 февраля 1988 г. № 223–57, а также производить расходы по содержанию помещений и автотранспорта для служебных нужд и по медицинскому обслуживанию сотрудников указанных представительств.

^а Проект постановления ЦК КПСС завизировал М. И. Ермаков. В нижней части листа поставлена подпись «М. Ермаков» черными чернилами.

^б Проект постановления ЦК КПСС датируется на основании записки КГБ СССР в ЦК КПСС от 20 февраля 1990 г.

^в Проект распоряжения СМ СССР датируется на основании написанной В. В. Ситниным даты на документе «13.02.90» черными чернилами.

2. Минфину СССР выделить в 1990 г. КГБ СССР по его заявке средства в валютах социалистических стран на финансирование расходов, предусмотренных п. 1 настоящего распоряжения, за счет общих ассигнований по валютному плану по неторговым операциям.

3. Признать утратившим силу распоряжение Совета Министров СССР от 15 ноября 1989 г. № 1987.

Председатель
Совета Министров СССР^а

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 36. Д. 114. Л. 13–14. Подлинник.

№ 26.3

Записка Комитета государственной безопасности СССР «Об изменении порядка содержания представительств КГБ СССР при органах госбезопасности НРБ, ВР, МНР, ПР и ЧССР»^б

20 февраля 1990 г.
Совершенно секретно
Особая папка

Ц К К П С С

В ходе осуществляемых в НРБ, Венгрии, МНР, Польше и ЧССР социально-экономических преобразований, формирования в ряде из них новых политических структур серьезному пересмотру подвергаются роль и задачи органов безопасности этих стран, бюджетные ассигнования на их содержание. В этой связи руководители органов безопасности указанных стран изыскивают возможности для дополнительной экономии финансовых средств. Некоторые из них неофициально зондируют вопрос об изменении порядка материального обеспечения представительств КГБ в этих странах и оперативных групп органов безопасности в СССР. В настоящее время расходы на содержание жилых квартир с мебелью и коммунальными услугами, а также на медицинское обслуживание сотрудников, содержание помещений и автотранспорта для служебных нужд несет принимающая сторона.

С учетом изложенного полагали бы целесообразным ввести в практику отношений с МВД НРБ, МВД ВР, МОБ МНР, МВД ПР и ФМВД ЧССР по взаимному согласованию самостоятельное финансирование сторонами расходов на содержание своих представительств.

С Минфином СССР (т. Ситниным В. В.) согласовано.

Проекты постановления ЦК КПСС и распоряжения Совета Министров СССР прилагаются.

Просим рассмотреть.

Председатель Комитета

В. Крючков

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 36. Д. 114. Л. 11. Подлинник.

^а Проект распоряжения завизировали В. В. Ситнин и М. И. Ермаков. На последней странице поставлены подписи «В. Ситнин» и дата «13.02.90», «М. Ермаков» черными чернилами.

^б Частично использован заголовок документа.

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О сложностях, переживаемых бывшими правящими партиями стран Восточной Европы при переходе к реальной многопартийности»^{a, b}

26 марта 1990 г.

Ц К К П С С

Переход стран Восточной Европы к многопартийности имеет одну общую специфику. В большинстве стран в той или иной форме в политической структуре сохранились традиционные партии, жива политическая память о буржуазно-демократических укладах.

В этих условиях при проведении курса на развитие реального политического плюрализма, последовательную демократизацию общественных и государственных структур требовалась особая осмотрительность.

Но на деле получилось иначе. Если оппозиционные силы и противники социалистического строя самым тщательным образом последовательно готовились к вызревавшему отходу компартий от монополии на власть, прибирали к рукам средства массовой информации, развивали свою способность к жесткой конкуренции в предвыборных кампаниях, то коммунисты в большинстве стран, привыкшие к старым стереотипам, пустили этот процесс во многом на самотек.

Они не просчитывали заранее, к чему приведет отказ от монопольной власти, не учитывали, что работать придется в кардинально изменившихся условиях, по-новому формировать органы власти, искать доступа к средствам массовой информации. Не позаботились коммунисты и о том, чтобы заблаговременно создать систему финансового обеспечения своей деятельности, гарантировать сохранение своего имущества.

Если оппозиционные силы активно использовали опыт соседей вплоть до прямого заимствования форм и методов борьбы – коммунисты не сумели извлечь уроков для своего политического поведения из неудач компартий в других странах Восточной Европы. Поиск решений они вели как бы каждый раз заново, опираясь на старый опыт, чаще всего методом проб и ошибок, что выливалось в крупные издержки и просчеты.

Слабая действенность их попыток удержаться на плаву, катастрофическое отставание от быстро меняющейся обстановки во многом объясняется тем, что коммунисты за десятилетия своей политической монополии утратили существенные функции, делающие партию партией, растеряли способность опираться на массы, превратились в один из атрибутов авторитарного режима.

При всей специфике процессов в разных странах Восточной Европы развитие ситуации носило ряд общих моментов.

1. Запаздывание партий с отказом от монополии власти, от «партийного государства» с его слитостью партийных и государственных структур привело к тому, что пересмотр соответствующих статей конституции, закреплявших эту монополию, приобрел во всех странах Восточной Европы характер символической сдачи власти, утраты коммунистическими и рабочими партиями своих позиций. Даже в тех случаях, когда эти законодательные акты предлагались самими компартиями, их воспринимали как поражение коммунистов, признак провала прежней политики. Нигде не удалось – хотя

^a Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС о направлении информации от 26 марта 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 654. Л. 73.

^b Использован заголовок документа.

и на разных этапах – избежать взрыва страстей, деморализации коммунистов, принятия поспешных решений под давлением «улицы», таких уступок со стороны компартий, которые отнюдь не вытекали из реальной расстановки сил.

2. В условиях отсутствия законов, регулирующих деятельность политических партий, становление многопартийности приняло стихийный характер, что дестабилизировало ситуацию и шло на пользу экстремистским силам. Принятые позднее законы о партиях разрабатывались уже, как правило, под диктовку оппозиции. В то же время коммунистам явно не доставало наработанной теоретической базы перехода к многопартийности, четкого понимания характера самой партии в этой ситуации. Как подчеркивают в беседах с нами венгерские друзья, их опыт свидетельствует, что возникающая многопартийность диктует необходимость не разрыхления, а, напротив, усиления организации и внутренней сплоченности партийных рядов. Превращение партии в дискуссионный клуб губительно для нее. Это, кстати, хорошо усвоили оппозиционные силы, действующие предельно отобилизованно. Напротив, линия на немедленное преобразование в классические партии парламентского типа объективно способствовала дезорганизации компартий и ускоренному их ослаблению.

3. Законодательное закрепление равных возможностей для всех политических партий оппозиция попыталась использовать, прежде всего, для вывода из-под влияния коммунистов армии, органов безопасности и внутренних дел, суда и прокуратуры, дипломатической службы. Эту цель отражали лозунги о деполитизации важнейших государственных структур, которые уже стали реальностью практически во всех странах Восточной Европы. По существу лишь после роспуска парторганизаций в этих сферах стал прорабатываться вопрос о каких-то формах координации работающих там коммунистов (партийные клубы, ячейки, организации по месту жительства и т. п.).

4. Решение ряда компартий распустить первичные организации, созданные по производственному принципу, привело к тому, что они потеряли свою традиционную социальную базу, перестали быть партиями рабочих. Рухнула вся прежняя организационная структура, что ускорило сокращение численности партий, начавшееся сразу после отставки или отстранения от власти их старого руководства. Теперь в ПДС (ГДР) осталось около 600 тыс. человек (в СЕПГ было 2,3 млн), в ВСП – 51 тыс. плюс в новой ВСПИ – 80 тыс. (прежняя ВСПИ насчитывала 800 тыс.), в Социал-демократии Республики Польша – 47 тыс. (в ПОРП было 2 млн).

5. Новая ситуация чувствительно ударила по материально-финансовому положению компартий, многие из которых буквально «сели на мель». Ни одна из них не позаботилась заранее о юридическом оформлении своей собственности, обеспечении прав на помещения, издательства и т. п. В результате компартии вынуждены были безвозмездно передавать государству значительную часть служебных помещений, типографских мощностей, объектов связи, автотранспорта, баз отдыха и т. д. Так, ПОРП передала государству 1600 зданий и помещений, в том числе объекты, построенные за счет средств ПОРП, включая здание бывшего ЦК в Варшаве. ВСП передала 2230 объектов прежней ВСПИ стоимостью в 6,5 млрд форинтов. Одновременно полностью или частично прекратился приток средств из государственных дотаций, что особенно ощутимо в условиях значительного уменьшения поступлений от членских взносов. Например, если в 1989 г. ВСПИ должна была, как это планировалось в начале года, получить от государства около 1 млрд форинтов, то ВСП и новой ВСПИ на I квартал 1990 г. было выделено из госбюджета по 15 млн форинтов. Этим радикально ограничивались возможности наследниц компартий вести предвыборную борьбу, идеологическую и пропагандистскую работу, осуществлять международное сотрудничество и т. д. Соперничающие с ними партии, как правило, бесконтрольно поддерживаются Западом, получая мощную материальную подпитку.

6. Пожалуй, самой серьезной ошибкой была полная сдача позиций в средствах массовой информации, особенно на телевидении. Именно это обстоятельство сделало компартии и партии-наследницы объектом нарастающих атак оппозиции. Хорошо спланированные кампании, внешне направленные на разоблачение коррупции, злоупотреблений, беззакония, имели в действительности своей целью дискредитацию всех коммунистов. Нередко компартии изображают как преступные организации.

Поскольку возможность возражать и спорить резко сужена и продолжает сужаться, следствием является рост неуверенности в своих силах у партийной массы. Не случайно в Польше, ГДР и Чехословакии новые власти систематически отбирают издательства, газеты, бумажные фонды у компартий и партий-наследниц.

Политически опасным следствием исчезновения голоса левых на информационном рынке стал усиливающийся сдвиг общественных настроений вправо в ряде восточноевропейских стран.

7. Практика показывает, что компартии и партии-наследницы не выработали механизмов адекватной реакции на вытеснение коммунистов из государственной службы и общественной жизни в условиях многопартийности. Остро стоит проблема трудоустройства коммунистов, ранее работавших в органах государственного управления и в партийном аппарате, а теперь зачастую подвергающихся дискриминации и моральному террору за свою партийную принадлежность.

Это характерно, например, для ГДР, где Партия демократического социализма вынуждена была протестовать против дискриминации тысяч бывших членов СЕПГ, которых не желают брать на работу. В Польше, по свидетельству генерального секретаря ЦИК СДРП Л. Миллера, аналогичная ситуация. «Солидарность» присвоила себе монополию власти, куда более жесткую, чем бывшая монополия ПОРП. В Чехословакии 20 бывших функционеров КПЧ покончили жизнь самоубийством, не выдержав систематической травли, тысячи не получают работы.

Задним числом многие товарищи из партий Центральной и Восточной Европы заявляют, что ряда ошибок можно было бы избежать, если бы серьезно анализировались неудачи и успехи в соседних странах. Развал ПОРП прошел фактически по венгерскому сценарию. Подрыв материальных возможностей компартий имеет всюду общие черты. С другой стороны, ПДС удалось избежать катастрофических последствий переименования партии и сохранить пока часть своей материальной базы, но это остается одиозным примером.

Неспособность пользоваться опытом других партий – одно из следствий формализации этой работы в прошлом. Сейчас дело усугубляется утратой прежней интенсивности связей, снижением межпартийного обмена. В партиях все меньше знают друг о друге, особенно в том, что касается планов, намерений, оценок.

Сообщается в порядке информации.

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и черными чернилами написана подпись «А. Яковлев». Поставлены подписи черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенкова, Г. И. Усманова, И. Т. Фролова; синими чернилами Л. Н. Зайкова, Е. С. Строева; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Г. П. Разумовского^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 654. Л. 65–72, 74–79. Подлинник.

^а Отсутствуют подписи о знакомстве с документом секретарей ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова и В. А. Медведева. Н. Н. Слюньков находился в отпуске, В. А. Медведев – в командировке.

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О линии КПСС и мерах в поддержку коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах»^а

П 184/38

5 апреля 1990 г.^б
Совершенно секретно

Согласиться с соображениями, изложенными в записке Международного отдела ЦК КПСС от 20 марта 1990 г. (прилагается). Соответствующим партийным организациям и учреждениям руководствоваться ими в практической работе.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 20. Подлинник.

**Приложение
К пункту 38 прот. № 184**

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О линии КПСС и мерах в поддержку коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах»^с

20 марта 1990 г.
Секретно

Ц К К П С С

В результате стремительных политических перемен в странах Восточной Европы их коммунистические и рабочие партии оказались в чрезвычайно трудной, драматической ситуации. Большинство из них находится в состоянии глубокого идейного кризиса и организационного разброда.

Прекратила свое существование компартия Румынии, ее возрождение в обозримый период проблематично. На позиции социал-демократии перешли ВСП и СДРП. Даже те партии, которые не отказываются от преемственности с коммунистическим прошлым (КПЧ, ПДС, ВСРП), по своим программным, политическим и организационным установкам оказались ближе к левым социалистам.

Продолжается массовый выход из партий: по оценкам руководства ПДС, – судя по всему, несколько завышенным, – в ее рядах осталось около 700 тыс. человек (в СЕПГ было 2,3 млн). Резко сократился численный состав преемников компартий в Венгрии,

^а Постановление принято опросом членов Президиума ЦК КПСС 5 апреля 1990 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев. Напротив его фамилии фиолетовыми чернилами поставлена галочка и синими чернилами написаны слова «выпуск согласован с т. Луциковым»; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, А. Н. Яковлев. Напротив фамилии Э. А. Шеварднадзе поставлена галочка фиолетовыми чернилами. Вопрос подготовлен и представлен В. М. Фалиным. Выписки направлены 5 апреля 1990 г. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам КПСС, М. С. Горбачеву, Л. Н. Зайкову, В. А. Ивашко, В. А. Крючкову, Е. К. Лигачеву, Ю. Д. Маслюкову, В. А. Медведеву, Н. И. Рыжкову, Н. Н. Слюнькову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, А. П. Бирюковой, А. В. Власову, А. И. Лукьянову, Е. М. Примакову, Б. К. Пуго, Г. П. Разумовскому, Д. Т. Язову, О. Д. Бакланову, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенкову, Е. С. Строеву, Г. И. Усманову, И. Т. Фролову, А. Д. Лизичеву, Н. Б. Биккенину, Н. С. Игрунову, Ю. А. Красину, И. Д. Лаптеву, В. Д. Попову, Г. Л. Смирнову, В. В. Чикину, Р. Г. Яновскому, заведующим отделами ЦК КПСС.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 9 апреля 1990 г.

^с Использован заголовок документа.

Чехословакии, Польше. Коммунисты, особенно аппарат и партийный актив, находятся под прессом дискриминации, морального террора и нередко угрозы физической расправы.

В большинстве стран взят курс на запрещение деятельности партийных организаций на предприятиях. Друзья вынуждены уходить из армии, МИД, органов безопасности и внутренних дел. Все эти процессы ведут к тому критическому порогу, за которым левые силы во многом утратят рычаги воздействия на политическую жизнь.

Хотя можно было предвидеть, что дотациям из государственного бюджета скоро придет конец, компартии заранее не позаботились о финансовой независимости, о юридическом оформлении прав на собственные помещения, издательства, печатную продукцию, предприятия. Более того, под нажимом оппозиции они безвозмездно отдавали в казну свою собственность и сейчас испытывают денежные трудности, не будучи в состоянии финансировать свою деятельность.

Кризис, в котором оказались правящие компартии в странах Восточной Европы, неразрывно связан с кризисом сложившейся там командно-административной модели социализма. Стремление прежних руководителей во что бы то ни стало продлить существование политической структуры, созданной по сталинской матрице, и таким способом сохранить власть, их нежелание дать старт давно назревшим реформам или свести их к полумерам, подрывали авторитет компартий в массах, усугубили неверие в возможность удовлетворить свои жизненные потребности в условиях социализма.

Сами коммунисты сникли, утратив уверенность в правильности идей, за которые они боролись и шли на самопожертвование. А многие переродились, десятилетиями пользуясь бесконтрольной властью, распоряджаясь судьбами миллионов людей и огромными материальными ценностями.

Сейчас партии стремятся демонстративно размежеваться с прошлым, обрести новое лицо, найти место в национальной политической жизни. Однако этот процесс идет болезненно и до позитивных сдвигов, видимо, еще далеко.

В данный момент практические шаги зачастую определяются не принципиальными установками, а «диктатом улицы». В обозримом будущем бывшие компартии восточноевропейских стран, – возможно, за исключением Болгарии, – скорее всего, будут в оппозиции.

Выходящие на авансцену общественной жизни стран Восточной Европы центристские и правые силы строят свою политику на противопоставлении себя компартиям, на решительном отрицании всего осуществленного в предшествующий период. Из общественного обихода поспешно устраняются даже внешние социалистические атрибуты. Предпринимаются методические усилия с целью выкорчевать из политической почвы саму социалистическую идею. На этом фоне активизировались правые и даже профашистские группировки.

В большинстве стран политическая ситуация отягощается получившими распространение среди населения антисоветскими настроениями. Антикоммунистические лидеры новых партий подыгрывают им, рассчитывая списать на Советский Союз все издержки нынешнего кризиса и ускорить разворот этих стран в сторону Запада.

В то же время, несмотря на всю отчаянную трудность положения, существуют определенные объективные возможности для того, чтобы наследницы компартий Восточной Европы, радикально перестроившись, вновь заняли место на политической и социальной арене. Так, курс на развернутый переход к рыночной экономике, которым пойдут страны этого региона, неизбежно вызовет потребность создания блока левых сил как политического противовеса, способного защищать социальные интересы трудящихся. Формирование широкого союза левых демократических сил тем более вста-

нет в порядок дня, если будет нарастать угроза со стороны правых кругов националистического экстремистского толка. А признаки такой угрозы налицо.

В этих условиях в наших интересах иметь в лице партий-наследниц ту силу, которая будет укреплять демократический потенциал, действовать в пользу добрососедских отношений своих стран с СССР.

Дальнейшую линию КПСС в отношении КПЧ, ПДС, СДРП, ВСП, ВСРП, БСП сейчас можно наметить лишь в общем виде, поскольку новая политическая структура восточноевропейских стран только складывается.

Первое. Разумеется, с утратой этими партиями руководящей роли в своих странах формы, объемы, а в ряде случаев и уровень сотрудничества КПСС с ними не могут не измениться. Так, отпадает возможность обсуждения на партийном уровне межгосударственных проблем. Нереально и продолжение практики совещаний секретарей ЦК по экономическим, сельскохозяйственным, организационно-партийным вопросам. Наконец, не стоит демонстрировать и прежнюю предпочтительность к прежним компартиям и в странах Восточной Европы, чтобы не вызвать подозрительность других действующих там сил, что ни нам, ни нашим друзьям не нужно.

Вместе с тем ни по политическим, ни по нравственным причинам, значение которых сегодня в политике возрастает, мы не можем бросать партии, прошедшие с нами столь долгий путь, на произвол судьбы, не оказывать им необходимую идейную, политическую, а в особых случаях и материальную помощь и поддержку. Собственно, эта работа уже начата – беседами и посланиями М. С. Горбачева, неформальными рабочими контактами представителей ЦК КПСС с руководством и партийным активом в странах Восточной Европы, приглашением в СССР новых руководителей этих партий.

Второе. В практическом плане возникает проблема материального обеспечения межпартийных связей. Прежде всего, следует с пониманием относиться к определенному сокращению масштабов межпартийного сотрудничества, выделять наиболее важные его направления, заранее считаясь с тем, что прежнего паритетного обмена быть не может. Далее, встает вопрос о различных формах материальной поддержки подвергающихся дискриминации не скомпрометировавших себя коммунистов – вплоть до представления возможности работы в СССР, – о создании совместных предприятий, удовлетворения различного рода конкретных просьб партий и т. д. Нам, видимо, следует проявить в этих вопросах необходимое понимание и даже великодушие, ибо, во-первых, речь идет о судьбе людей, долгие годы бывших нашими преданными друзьями, во-вторых, в конечном счете именно с этими силами мы можем связывать надежду на обеспечение искренних и добрых отношений между нашими народами.

Третье. В контактах с коммунистами стран Восточной Европы нам следует, очевидно, прибегать к тем же формам, которых мы до сих пор придерживались в контактах с коммунистами несоциалистических стран, социал-демократами, представителями других течений. Для нас желательно посещение СССР делегациями и руководящими партийными работниками на равных правах с представителями других общественных групп.

Полагали бы целесообразным провести консультации с представителями каждой из этих партий с тем, чтобы точнее представить их потребности и интересы, их оценку новых политических сил, выработать оптимальные формы взаимодействия на будущее. По итогам этих консультаций Международный отдел ЦК КПСС мог бы внести конкретные предложения о наших дальнейших шагах.

Что касается многостороннего сотрудничества, то стоило бы в ближайшее время провести в Москве одну-две встречи на рабочем уровне по международным, а быть мо-

жет, и идеологическим вопросам, посмотреть, возможно ли продолжение этой формы взаимодействия. В нынешних условиях, к примеру, возникает потребность обменяться мнениями о переменах в Восточной Европе и их влиянии на остальной мир, о современном понимании социализма.

Четвертое. В ходе межпартийных контактов, а также в наших средствах массовой информации необходимо непредвзято учитывать то положение, в котором оказались партии восточноевропейских стран, спокойно реагировать на непривычные для нас тактические ходы, с пониманием относиться к отказу от прежних названий, от значительной части программных положений и организационных принципов. Подходить ко всем этим шагам взвешенно, конкретно, не рассматривая их с ходу как несовместимые с социалистическим кредо партий.

Это относится и к вопросу о вероятном вступлении ряда партий в Социнтерн вслед за изменениями своих названий и программ. Здесь важно учитывать не только положение самих партий, но и обстановку в мире в целом, характер наших отношений с международной социал-демократией, нашу заинтересованность в максимально широких контактах между обоими флангами социалистического движения.

Пятое. Выход на политическую арену в восточноевропейских странах новых сил, таких как «Солидарность» в Польше, «Гражданский форум» в Чехословакии, Фронт национального спасения в Румынии, новые партии и движения в Венгрии, ГДР, Болгарии ставит перед нами вопрос о контактах с ними. Здесь важно не потерять время. После приема в Москве их лидеров, а вопрос об этом поставлен практически всеми, можно было бы перейти к отработке практики общения, включая обмен специальными представителями, посланиями, информацией. Рабочие контакты можно было бы осуществлять на уровне Международного отдела ЦК КПСС и наших общественных организаций.

Шестое. В качестве формы поддержки дружеских партий в восточноевропейских странах заслуживает внимания, в частности, идея создания Фонда социальных и политических исследований (на базе Института общественных наук при ЦК КПСС), который бы служил центром контактов, обменов мнениями различных сил – как коммунистов, так и не коммунистов. Работа Фонда охватывала бы широкий круг актуальных проблем современности. В то же время он стал бы реальной формой поддержки партий, взаимодействия с их лучшими творческими силами. В его рамках могли бы работать и полномочные представители компартий восточноевропейских стран, через которых можно было бы осуществлять доверительный, оперативный обмен информацией.

В целях осуществления практических мер поддержки коммунистических и рабочих партий восточноевропейских стран имеется в виду также в соответствии с поручением ЦК КПСС (Ст-112/60г) Управлению делами ЦК КПСС, Международному и Социально-экономическому отделам ЦК КПСС внести конкретные предложения по установлению сотрудничества между хозяйственными организациями КПСС и заинтересованных партий в производственно-коммерческой и иных сферах деятельности. Такая работа уже проводится с коммунистами Польши и Венгрии.

Международный отдел ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 153–160. Подлинник.

Опубл.: Анатолия конфликтов. Центральная и Юго-Восточная Европа: документы и материалы последней трети XX в. Т. II. Вторая половина 1980-х – начало 1990-х годов / Отв. редактор Ю. С. Новопашин. СПб., «Алетейя», 2013. С. 81–86.

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О журнале "Проблемы мира и социализма"»^а

П 184/39

**5 апреля 1990 г.^б
Совершенно секретно**

Согласиться с соображениями по журналу «Проблемы мира и социализма»⁶⁷, изложенными в записке Международного отдела и Управления делами ЦК КПСС от 20 марта 1990 г. (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 20. Подлинник.

**Приложение
К пункту 39 прот. № 184**

Записка Международного отдела ЦК КПСС и Управления делами ЦК КПСС «О журнале "Проблемы мира и социализма"»^с

**20 марта 1990 г.
Секретно**

Ц К К П С С

В соответствии с поручением от 10 января 1990 г. (Ст-110/276г)^д ситуация с журналом «Проблемы мира и социализма» была обсуждена в ходе консультаций с ЦК КПЧ и на рабочей встрече представителей партий, финансировавших его издание (Болгарская коммунистическая партия, Венгерская социалистическая партия, Партия демократического социализма (ГДР), Социал-демократия Польской Республики, Монгольская народная революционная партия, Коммунистическая партия Советского Союза и Коммунистическая партия Чехословакии).

Выявилось, что КПЧ более не в состоянии обеспечить необходимые условия для дальнейшего пребывания журнала в г. Праге (придется вернуть католической церкви помещение, в котором размещается редакция; у чехословацких товарищей нет средств на оплату социальных и иных льгот, которыми пользовались ее сотрудники, что требовало значительных расходов). Из всех партий, ранее финансировавших издание журнала, только КПСС и МНРП подтвердили свое обязательство по долевному взносу за

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 5 апреля 1990 г. «За» проголосовали В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, А. Я. Яковлев. Отсутствовали Н. Н. Слюньков и Э. А. Шеварднадзе. Напротив фамилии М. С. Горбачева справа синими чернилами поставлена галочка и написана помета «выпуск согласован с т. Лушиковым». Вопрос подготовил и представил Секретариат ЦК КПСС 2 апреля 1990 г. (Ст-114/1г). Выписки направлены 5 апреля 1990 г. М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Медведеву, А. Я. Яковлеву, Н. Е. Кручине, В. М. Фалину.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 9 апреля 1990 г.

^с Использован заголовок документа.

^д На заседании 10 января 1990 г. Секретариат ЦК КПСС рассмотрел вопрос «О неотложных мерах в отношении журнала «Проблемы мира и социализма» в связи с изменившимися условиями его деятельности» и принял постановление.

1990 год. Таким образом, наличных средств, включая взносы от КПСС и МНРП, хватит не более чем на два месяца (имея в виду расчеты по договорам с национальными издательствами и различными организациями, а также выпуск уже подготовленных двух ближайших номеров журнала). Участники рабочей встречи констатировали, что в настоящее время прекращению издания журнала в г. Праге нет альтернативы.

Сложившееся положение активно обсуждается представителями партий в Редакционном совете журнала. Многие из них решительно высказываются против закрытия «Проблем мира и социализма», заявляя, что это было бы «ошибкой», «ударом по интересам международного коммунистического и рабочего движения» и т. п. Они выступают за обсуждение вопроса о будущем журнала на совещании партий, участвующих в его деятельности.

В то же время значительная часть представителей понимает, что развитие событий заставляет свертывать деятельность журнала. С учетом этого выдвигается предложение о срочном созыве заседания Редакционного совета с тем, чтобы легализовать решение о приостановлении деятельности журнала из-за невозможности продолжать его издание в г. Праге.

Полагали бы целесообразным, чтобы КПСС поддержала созыв заседания Редакционного совета и предложение о приостановлении деятельности журнала в связи со сложившимися условиями в г. Праге. На практике это было бы равносильно решению о прекращении его издания, но позволило бы придать процедуре закрытия журнала скорее технический, чем политический оттенок. Принятие такого решения, можно рассчитывать, произошло бы в наименее болезненной форме, без острой полемики и вне прямой привязки к проблемам коммунистического движения. При этом сохранялась бы свобода маневра и для проработки высказываемой идеи о создании нового журнала левых сил с учетом также опыта издания «Проблем мира и социализма». Представлять КПСС на заседании Редакционного совета мог бы шеф-редактор журнала т. Субботин А. М.

В связи с изложенным считали бы необходимым осуществить ряд конкретных мер, связанных с прекращением издания «Проблем мира и социализма» в г. Праге.

Международный отдел
ЦК КПСС

Управление делами
ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 161–163. Подлинник.

№ 30

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О приглашении руководителей братских партий на отдых в СССР в 1990 году»^а

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 25 мая 1990 г. «За» проголосовал М. С. Горбачев. Напротив его фамилии справа в круглых скобках написана синими чернилами помета: «(с поправкой)» – после слов «Генерального секретаря ЦК КПСС» слова «Президента СССР» простым карандашом заключены в квадратные скобки и показано, что их необходимо исключить (см.: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Д. 75. Л. 2). «За» также проголосовали В. И. Воротников, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюнков, Э. А. Шеварднадзе, А. Я. Яковлев. Л. Н. Зайков – отсутствовал. Вопрос подготовил и представил В. М. Фалин. Выписки направлены 25 мая 1990 г. М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, Э. А. Шеварднадзе + подлинники 15 писем, А. Н. Яковлеву, А. И. Лукьянову, Н. Е. Кручине, В. М. Фалину.

Одобрить текст письма от имени Генерального секретаря ЦК КПСС, т. Горбачева М. С. с приглашением руководителей братских партий на отдых в СССР (прилагается).

МИД СССР направить письма адресатам.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 204. Л. 37. Подлинник.

№ 30.1

Приложение
К пункту 71 прот. № 187

Письмо Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева руководителям братских партий с приглашением на отдых в Советский Союз^б

25 мая 1990 г.

Товарищу Александру ЛИЛОВУ	Фиделю КАСТРО РУС
Реже НЬЕРШУ	Кейсону ФОМВИХАНУ
Дьюле ТЮРМЕРУ	Гомбожавыну ОЧИРБАТУ
Нгуен Ван ЛИНЮ	Александру КВАСЬНЕВСКОМУ
Хансу МОДРОВУ	Лешеку МИЛЛЕРУ ^с
Грегору ГИЗИ	Ладиславу АДАМЕЦУ
Ким Ир СЕНУ	Василу МОГОРИТЕ
Хенг САМРИНУ	

Уважаемый^д товарищ!

От имени руководства КПСС и от себя лично приглашаю Вас отдохнуть в Советском Союзе в удобное для Вас время.

Мы будем искренне рады, если Вы сможете воспользоваться нашим приглашением, и готовы так организовать Ваше пребывание, чтобы оно было приятным и дало возможность ознакомиться с делами и жизнью нашей страны.

Примите мои самые добрые пожелания здоровья и успехов в работе Вам и Вашим товарищам.

С товарищеским приветом

М. ГОРБАЧЕВ

Генеральный секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 204. Л. 190. Подлинник.

^а Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 28 июня 1990 г.

^б Письмо завизировано В. М. Фалиным. На нижнем поле листа слева поставлена подпись «Фалин» синими чернилами.

^с В проекте письма имеется поправка М. С. Горбачева. После фамилии «Лешек Миллеру» фамилия «Иону Илиеску» зачеркнута простым карандашом. См.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 8. Д. 75. Л. 3.

^д В проекте письма имеются поправки В. М. Фалина: Вместо слова «Дорогой» сверху строки простым карандашом вписано слово «Уважаемый». После слов «Генеральный секретарь Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза» слова «Президент СССР» простым карандашом заключены в квадратные скобки и показано, что должны быть исключены из текста. См.: Там же.

№ 30.2

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О приглашении руководителей братских партий на отдых в СССР в 1990 году»^{a, b}

12 мая 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

По сложившейся традиции руководителям братских партий от имени Генерального секретаря ЦК КПСС ежегодно направлялись приглашения на отдых в СССР.

Считали бы целесообразным и в этом году направить от имени тов. Горбачева М. С. такие приглашения гг. А. Лилову, Р. Ньершу, Д. Тюрмеру, Х. Модрову, Г. Гизи, Нгуен Ван Линю, Ким Ир Сену, Ф. Кастро, Хенг Самрину, К. Фомвихану, Г. Очирбату, А. Квасъневскому, Л. Миллеру, И. Илиеску, Л. Адамецу, В. Могорите.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^c.

Заведующий Международным отделом
ЦК КПСС

В. Фалин

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Политбюро ЦК КПСС на голосование. 12.V.90. В. Болдин».

На отдельном листке написана машинописная справка: «С гг. Остроумовым Г. С. и Куклиновым А. С. согласовано. 12.V.90 г. В. Бутин».

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Д. 75. Л. 5, 6, 8. Копия.

№ 31

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О новых структурах руководящих органов и аппарата БСП и бывших правящих партий стран Восточной Европы»^d

1 июня 1990 г.

Ц К К П С С

Качественно новая ситуация, возникшая в странах Восточной Европы, вынуждает Болгарскую социалистическую партию и бывшие правящие коммунистические и рабочие партии принимать меры по адаптации к изменившимся политическим реалиям. Это коснулось не только изменения названий, традиционной символики, но и всей структуры руководящих органов и их аппарата.

С отказом коммунистов от монополии власти и переходом к многопартийности утратило всякий смысл существование отраслевых отделов и секторов центральных партийных органов, которые занимались решением народнохозяйственных проблем,

^a Записка завизирована А. Н. Яковлевым. На верхнем поле листа слева черными чернилами написана помета «За» и поставлена подпись «А. Яковлев».

^b Частично использован заголовок документа.

^c Проект постановления ЦК КПСС. См.: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Д. 75. Л. 2.

^d Использован заголовок документа.

кураторством различных сфер общественной жизни. Новая структура формировалась с учетом приоритетности задач демократизации партий, превращения их в общественно-политические организации парламентского типа. В центральном аппарате сохранились, как правило, лишь подразделения, которые ведут собственно внутрипартийные вопросы, разрабатывают идеологию и предвыборную стратегию партии, отвечают за связь с различными категориями общественности, осуществляют пропагандистскую деятельность партии и ее международные контакты.

Существенно сократилась численность аппарата во всех звеньях и на всех уровнях, что обусловлено резким и болезненным сужением материальной базы левых партий. Взят курс на формирование его в первую очередь из активистов, членов выборных органов, с минимальным привлечением штатных освобожденных сотрудников.

Конкретные формы организации работы высших партийных органов, структура их аппарата определяются левыми партиями в разных странах Восточной Европы по-разному.

Болгарская социалистическая партия и Партия демократического социализма ГДР вместо отделов и секторов ЦК создали комиссии при высших партийных органах, в которые наряду с выборными партийными руководителями, активистами входят освобожденные оплачиваемые работники аппарата – по 2–3 человека в ПДС и по 5–10 – в БСП.

В БСП функционирует 8 комиссий высшего партийного совета (по организационной и кадровой работе; работе с художественной интеллигенцией; экономической и технологической политике; науке и образованию; идеологическим вопросам и работе со средствами массовой информации; социальной политике; развитию села и сельского хозяйства; финансовым и хозяйственным вопросам).

В целях повышения эффективности партийной работы, лучшей координации болгары планируют ввести в практику совместные заседания (или даже создать какой-то орган на постоянной основе) членов высшего партийного совета и депутатов парламента.

Центральный аппарат БСП был сокращен на 50 % и состоит сейчас из 150 освобожденных политических сотрудников.

11 комиссий правления ПДС работают по следующим вопросам: политическая система; оргвопросы и партийная жизнь; экономика, сельское хозяйство и социальная политика; работа с женщинами и молодежью, вопросы спорта; работа со средствами массовой информации; политическая учеба в партии; наука и культура; международная политика; охрана окружающей среды; работа с иностранными гражданами в ГДР; народное образование и профессиональное обучение; вопросы партийного плюрализма и гражданских движений. Возглавляют комиссии члены правления.

Если в отделах и службах ЦК СЕПГ работало 850 сотрудников, то в правлении ПДС осталось около 200 освобожденных работников.

Примерно в тех же пропорциях (с 850 до 190 человек) был сокращен аппарат ЦК КПЧ. В нем осталось 5 отделов (экономический, внутренней политики, международный, внутрипартийной жизни, политической системы), управление делами и пресс-центр ЦК. Спецификой работы экономического отдела является то, что он наряду с выработкой экономической стратегии партии занимается оказанием содействия депутатам парламента от КПЧ. Отдел внутренней политики занят преимущественно вопросами идеологической работы. Отдел политической системы отвечает за сотрудничество с различными общественными организациями, работу с парламентской фракцией партии.

Отделы возглавляются заведующим и одним заместителем, зав. секторами нет. Комиссии из членов ЦК КПЧ упразднены.

В Социал-демократии республики Польша основными звеньями структуры аппарата высших органов – главного совета и его центрального исполнительного комитета, остаются, как и в ПОРП, отделы-секретариаты проблемных комиссий. Но если в 1987 г. их было 20, то сейчас осталось 10: организационный; кадровой работы; идеологический; международный; социально-экономический; пропаганды; по работе в рабочей среде; по работе с интеллигенцией; по вопросам права и прав человека; по сотрудничеству с профсоюзами.

Число работников в отделах колеблется от 3 до 9, возглавляют их как члены ЦИК – освобожденные работники, так и сотрудники на общественных началах (в трех отделах). Сами комиссии еще до конца не сформированы – имеется в виду, что в них будут работать как члены главного совета, так и лица, не входящие в состав выборных органов СДРП. Всего в аппарате ЦИК занято 62 ответственного работника.

После октябрьского съезда 1989 г. был полностью перестроен аппарат Венгерской социалистической партии. В настоящее время в ее центральном аппарате – Всевенгерское бюро – 6 отделов: международный, внутривластный, партийно-организационный, прессы, хозяйственный (управление делами) и центр обработки информации и документации. В каждом из них по 4–6 человек. Кроме того, рабочая группа из нескольких сотрудников создана при руководителе Всевенгерского бюро. На период избирательной кампании в центральном аппарате было создано специальное бюро, привлекавшее всех работников аппарата. С ним вместе во Всевенгерском бюро было занято 90 политических сотрудников, а сейчас их число планируется сократить до 40.

Комиссии при президиуме ВСП (по вопросам экономической политики; местного самоуправления; культурной политики; общественной политики; государственно-правовым вопросам; проблемам женщин) формируются из членов выборных органов и партийных активистов и возглавляются членами президиума. Своего аппарата они не имеют. Их деятельность обеспечивают небольшие секретариаты и бюро (1–3 человека), созданные при каждом члене президиума.

Подобная «смешанная» структура характерна и для Союза коммунистов Югославии. В настоящее время функционирует 7 комиссий ЦК СКЮ и 6 комиссий президиума ЦК СКЮ, в которые входят члены ЦК, видные ученые и общественные деятели. Комиссии опираются в своей работе на аппарат президиума ЦК СКЮ, состоящий из отделов: политической системы; общественно-экономических отношений; организационной и идеологической работы; науки и образования; общенародной обороны и общественной самозащиты; международного сотрудничества. Самостоятельными подразделениями в аппарате являются также центр ЦК СКЮ по общественным исследованиям, архив ЦК СКЮ и управление делами.

Полагают, что в связи с предстоящим преобразованием СКЮ в направлении конфедерации независимых республиканских организаций надвигаются новые перемены, крупное сокращение аппарата СКЮ на всех уровнях, и прежде всего федеральном.

Как временную, переходную следует рассматривать и нынешнюю структуру руководящих органов, аппарата компартий других восточноевропейских стран. Ее создавали все же в расчете на определенный уровень присутствия коммунистов в политической жизни. Сейчас, когда партии уходят в оппозицию, потеряли большинство прежних источников финансирования – практически неизбежны новое крупное сокращение и перестройка аппарата.

Так, в ВСП, по некоторым прикидкам, останется всего 500–600 оплачиваемых политических и административных сотрудников. Планируется реформировать центральный аппарат (Всевенгерское бюро ВСП), оставив в нем группы из 3–4 человек по вопросам внутривластной жизни; связей партии с обществом; печати, пропаган-

ды, информации; международных контактов. По одному освобожденному работнику выделяется для помощи в деятельности правления, Всевенгерской согласительной комиссии, центральной финансовой ревизионной комиссии, председателю партии и ее хозяйственным подразделениям. Кроме того, формируется аппарат экспертов при парламентской фракции ВСП (10–12 человек в соответствии с числом парламентских комиссий).

Для БСП многое будет зависеть от парламентских выборов 10 июня, количества голосов, которые соберут на них коммунисты. Руководство БСП предполагает после выборов и с учетом их результатов обсудить структурные изменения в аппарате партии и окончательно определиться в этом вопросе.

Сходная ситуация сложилась для КПЧ, где резко ухудшаются политические позиции и финансовые возможности.

Неудача на выборах скажется, очевидно, на аппарате СДРП, которой придется встать в роль очень скромной партии.

Международный отдел, в случае новых структурных перемен в аппаратах названных партий, направит в ЦК КПСС необходимую информацию.

Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС

Р. Федоров

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС»; фиолетовыми чернилами написано «+тов. Рыжову Ю. И.» и перед этими словами поставлена галочка голубыми чернилами. Стоят подписи: фиолетовыми чернилами Г. П. Разумовского и Н. Н. Слюнькова^а. Перед фамилией Г. П. Разумовского поставлена галочка голубыми чернилами; черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Л. Н. Зайкова, В. А. Медведева, Е. С. Строева, Г. И. Усманова, А. Н. Яковлева; синими чернилами Е. К. Лигачева и Ю. А. Манаенкова.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 654. Л. 123, 124–129. Подлинник.

№ 32 Выступление Президента Союза Советских Социалистических Республик М. С. Горбачева на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора^б

7 июня 1990 г.

Хочу еще раз приветствовать глав государств и правительств, всех членов делегаций стран-участниц Варшавского договора, прибывших на совещание Политического консультативного комитета.

Нынешняя встреча неординарна во многих отношениях. Мы впервые встречаемся в таком составе и, главное, встречаемся на переломном отрезке европейской истории. Уходит в прошлое послевоенная эпоха, вступает в права новая, которая будет определять лицо континента, возможно, на многие десятилетия вперед.

Уже видны некоторые контуры возникающей обновленной Европы, но многое скрыто еще за завесой времени. Мы видим важную задачу данного совещания в том, чтобы совместными усилиями лучше прояснить ситуацию, сложившуюся на континенте.

^а Подпись о знакомстве с документом секретаря ЦК КПСС И. Т. Фролова отсутствует.

^б Выступление на первом заседании совещания ПКК (7 июня 9.30–12.45).

ненте, уточнить области совпадения интересов и на этой основе постараться согласовать наши основные цели и намерения на будущее.

Исходя из этого, я хотел бы остановиться на трех вопросах.

Во-первых, изложить нашу оценку нынешнего положения в Европе и тех изменений, которые вытекают отсюда для обеспечения безопасности союзных стран.

Во-вторых, поделиться соображениями о том, как мы видим перспективу самого Варшавского договора и его военной организации в контексте развивающихся на континенте и в мире мощных общественно-политических процессов.

И в-третьих^а, изложить взгляды советского руководства на будущее отношений СССР с представленными здесь дружественными соседними государствами.

Наконец, считаю своим долгом проинформировать руководителей союзных стран о переговорах в Канаде и Соединенных Штатах Америки^б.

Вторая половина прошлого и первая половина нынешнего года ознаменовались колоссальными переменами, охватившими все пространство восточной части Европы. В последнее время в них оказались вовлеченными также Югославия и Албания.

По своему масштабу эти перемены сопоставимы, пожалуй, со сдвигами, которые произошли в первый послевоенный период европейской истории. Общеизвестно воздействие советской перестройки на глубокие общественные процессы, которые привели к столь резким и крутым переменам.

Сейчас^б мы можем говорить об очень важной фазе развития в Советском Союзе, когда в сфере экономики, политики, перестройки федерации процессы подошли, я бы сказал, к критическому пункту.

Если предшествующие годы – это были годы анализа, накопления знаний, первых шагов перестройки, формирования самой ее политики, то теперь мы вышли, опираясь на то, что было сделано за предшествующие годы, на широкую дорогу непосредственных преобразований во всех этих сферах.

Если говорить о политическом процессе, управлении обществом, мы решительно порываем с командно-административной системой, а она охватывала все сферы жизни народа. На принципах демократизации, децентрализации, на принципах многоукладности, политического плюрализма решаем новые задачи, выходим на новые формы жизни нашего общества. Вы знаете, что в последние дни обсуждаются фундаментальные вопросы, связанные с перестройкой в сфере экономики. Дискуссия проходит остро, и это можно понять, поскольку речь идет о выборе, который мы делаем сейчас и который определит лицо нашего общества на десятилетия вперед.

На наш взгляд, то, что мы делаем, отвечает целям и задачам перестройки. Мы хотим гуманизировать наше общество, развернуть его в сторону реальных интересов народа. Мы хотим демократизировать наше общество и через новую форму политического процесса, через гласность вывести как главное действующее лицо во всем этом трудящийся народ. И, наконец, путем значительного реформирования экономики, через ее многоукладность развязать инициативу людей. Создать мощные стимулы в труде, в развитии экономики, выйти на качественно иной уровень производительности труда, на такие результаты, которые обеспечили бы экономические возможности для решения социальных и культурных проблем обновления общества.

В эти месяцы решается, что будет с нами дальше. Мы уверены, что при всех трудностях с избранного пути не свернем, хотя сейчас видно, как трудно двигаться дальше. Откладывать решение многих задач мы тоже больше не можем, ибо, уйдя из одной

^а Перед словами «И в-третьих» поставлен знак абзаца черными чернилами.

^б Перед словом «сейчас» поставлен знак абзаца черными чернилами.

системы и не выйдя на новые формы жизни, мы подвергаем общество определенной дестабилизации – это ясно.

Так не бывает, чтобы вчера мы жили при одних формах, проснулись – и сегодня уже в других; иначе управляем, иначе думаем, иначе живем. Нужен процесс, нужен переходный период. Мы видим, насколько это болезненно, насколько это сказывается на обществе, и поэтому пришли к выводу, что этот переходный период необходимо сжать. Таким образом, должны быть ускорены все процессы перестройки в рамках политики преобразований. Очевидно, я не допущу большого преувеличения, если скажу, что сегодня здесь, в Советском Союзе, во многом решается, какой будет ситуация в Европе и в мире. Мы понимаем это, поэтому в своей практической деятельности, реализуя цели, которые мы выдвинули, стремимся сочетать решительность и твердость в осуществлении преобразований с взвешенным подходом. Однако при этом не обходится и без острых ситуаций.

Столь же очевидно, что в каждой из стран, которые здесь представлены, в последнее время произошли и происходят процессы, которые в общем-то, как мы думаем, видим и оцениваем, имеют свою неповторимую национальную окраску. И результаты их, как нам представляется, отличаются большим разнообразием.

Мы простились с той моделью, которая загоняла наши страны и народы в тупик, вышли на основе суверенного выбора каждой страны на новый путь развития. Очевидно, и в будущем мы будем иметь дело со многими вариантами преобразований, организации экономической, социальной и политической жизни.

Пожалуй, единственное, что можно сказать с определенностью: главным вектором всех этих глубоких перемен является демократизация, влекущая за собой существенную перегруппировку социальных и политических сил, формирование новых общественных структур, утверждение новых политических режимов.

В каждой стране дается собственная оценка происшедшим переменам, которые характеризуются как революционные, перестроечные или посредством каких-то других понятий. Вопросы эти касаются не только политики, но и теории; здесь, очевидно, не время и не место для их обсуждения.

Внимание нашего Советничества, естественно, стоило бы сосредоточить на следующей проблеме – какие принципиальные изменения влекут за собой происшедшие социально-политические сдвиги для обеспечения безопасности, союзных государств?

Прежде всего, я хотел бы заявить, чтобы у руководителей союзных государств не оставалось на этот счет никаких сомнений: уважая волю народов соседних стран, мы искренне приветствуем общее позитивное направление происшедших перемен. Они идут в основном в демократическом, цивилизованном русле.

И мы не считаем, что такие перемены наносят ущерб коренным советским интересам. Напротив, истинные интересы Советского государства заключаются в том, чтобы окончательно преодолеть раскол континента и вместе с нашими союзниками интегрироваться в единую Европу. Такова, собственно, одна из главных целей перестройки, если иметь в виду ее международный аспект.

Другое дело, что перемены подобного масштаба вызывают необходимость проявить достаточную осмотрительность, чтобы наряду с великими возможностями, которые они открывают, не были упущены из виду и возможные негативные последствия.

Мы ни в коей мере не хотим драматизировать обстановку. Сейчас и в нашей, и в западной части континента преобладают разумные реалистические настроения, желание гарантировать спокойное развитие процессов перехода от одного состояния европейского сообщества к другому.

Но всякий ответственный политический деятель просто не имеет права не видеть и того, что уже зарождаются очаги беспокойства на почве националистических страстей

и политических амбиций. Пока не слишком громко, но подают голос и всякого рода любители ловить рыбку в мутной воде.

Нам надо обезопасить себя от любых случайностей, ибо слишком высока цена принимаемых сейчас решений. Если мы допустим ошибку, – я имею в виду не только присутствующих здесь руководителей, но и наших западных партнеров, – то потом будет невозможно ее исправить.

Хотел бы сразу сказать, что тема перестройки Европы, обновления Европы была одной из центральных в моих беседах с президентом США. Пожалуй, эти вопросы заняли центральное место наряду с обсуждением разоруженческих вопросов и будущего Договора по 50-процентному сокращению стратегических наступательных вооружений.

При всем позитивном отношении наших западных партнеров к тому, что происходит, при том, что, не впадая в преувеличения, можно говорить об их желании содействовать обновлению Европы, они, тем не менее, не всегда придерживаются того фундаментального подхода, который мы настойчиво проводим в последние годы, и не только в декларациях, но и в своей реальной политике. Я имею в виду право каждого народа осуществлять свободу выбора и недопустимость вмешательства кого бы то ни было во внутренние дела друг друга.

Мы видим, что на этапе перемен в Восточной Европе наши западные партнеры, повторяю, при общем позитивном, ответственном подходе, тем не менее, пытаются ловить рыбку в мутной воде. Думаю, что это мы не должны оставлять без внимания, и я не обходил этот вопрос и в своих беседах с президентом Бушем.

Повторю то, что я уже говорил в Бонне, Париже, Лондоне: Европа сейчас вступила в ответственный этап своего развития. Идут крупные преобразования, перегруппировка сил. Развертываются новые интеграционные процессы и не только в рамках Западной Европы, но и в целом на европейском континенте. Они, наверное, еще больше будут набирать силу в последующие годы. Это требует особенно ответственного подхода от всех нас с тем, чтобы неосторожными действиями не нарушить баланс интересов, не подорвать позитивные процессы, которые содействуют укреплению безопасности, не поставить их под угрозу.

Словом, как говорит русская пословица, береженого и бог бережет. Мы открыты для сотрудничества, и, кажется, все мы вместе уже доказали способность действовать именно в духе такой политики. Мы поворачиваемся лицом ко всей Европе, ко всему миру, и это в целом обещает большие позитивные перемены и в Европе, и в мире. Идет исторический процесс, и, конечно, здесь недопустимы эйфория, легковесные подходы. Во всяком случае, мы так себя все время настраиваем и стремимся таким образом и действовать.

Есть вопрос, который уже сейчас, как мне кажется, в рамках обсуждения, анализа перемен в Европе заслуживает особого внимания. Я имею в виду вопрос об объединении Германии. Очевидно, я не скажу вам ничего нового, если повторю: мы всецело за то, чтобы немцы сами решали вопрос о своем будущем. Этот великий народ, внесший огромный вклад в развитие цивилизации, обладает, как и всякий другой, священным правом самостоятельно решить свою судьбу.

Немцы и в ФРГ, и в ГДР во все послевоенные годы доказали своей политикой, что они готовы действовать и действуют таким образом, чтобы сотрудничать со всеми европейскими народами, вносить свой оригинальный вклад в строительство Европы, укрепление международных отношений в мире. Лозунг, который звучал и из ФРГ, и из ГДР, а именно, чтобы с немецкой земли никогда больше не исходила угроза для других народов, определяет и на этом ответственном этапе политику обоих государств.

У нас нет претензий на то, чтобы злоупотреблять правом победителей во Второй мировой войне, увековечивать его. С урегулированием внешних аспектов объединения Германии откроются реальные возможности для его отмены.

Но как раз для того, чтобы можно было это сделать, необходимо надежно закрепить устои послевоенного мира, и прежде всего исключить всякую возможность посягательств на насильственное изменение границ в Европе, любых границ. Новая Германия возникает в границах ГДР и ФРГ и не должна иметь ни к кому каких-либо территориальных претензий.

При ее создании надо предусмотреть такой разумный баланс интересов, такой статус Германии, который программировал бы ее миротворческую роль в Европе.

Объединение Германии – полагаю, это ясно для всех – может стать либо катализатором создания новой Европы, либо «ящиком Пандоры» на пути к ней. Наши взгляды на этот счет высказывались не раз.

В интересах всех европейских народов и самой Германии, чтобы она связывала свое будущее не с блоковой структурой, а встала сразу на крепкие якоря на западе и на востоке Европы, превратилась в надежного партнера для всех без исключения европейцев.

Надо сделать так, чтобы немецкая земля перестала быть местом беспрецедентного сосредоточения самых современных вооруженных сил и вооружений. Очевидно, нужен верхний предел для немецкой армии, необходимо обеспечить ненаступательность ее структуры, сократить в Германии количество иностранных войск, вплоть до их полного вывода.

Словом, решая вопросы большой политики, надо строить с самого начала надежный фундамент мирного будущего. Думаю, и наши немецкие коллеги заинтересованы в том, чтобы предохранить себя от неожиданностей в будущем.

С аналогичным подходом я встретился во время недавних бесед с канадским премьер-министром Малруни и президентом Бушем. Они тоже озабочены тем, чтобы не было никаких неожиданностей.

Перед президентом Бушем я поставил вопрос так: надо совместить дальнейший общеевропейский прогресс со справедливым урегулированием внешних аспектов объединения Германии. Совместить так, чтобы не сошла на нет мощная и многообещающая тенденция преобразования всей европейской жизни на новых основах.

Мы не претендуем, чтобы это был вариант Советского Союза, чтобы это был вариант румынский или венгерский, немецкий или американский. Мы говорим – нужен один вариант, который бы всех нас устраивал, который имел бы протяженность во времени и был синхронизирован с европейскими процессами. Тогда, пройдя через переходный период, мы вышли бы на новые структуры отношений в Европе, включая сферу безопасности.

Таким образом, нужен вариант, который на основании обмена мнениями, тщательного учета всех факторов обеспечивал бы глубокие преобразования на этом континенте, глубокие интеграционные процессы, которые, в конце концов, должны привести нас к европейскому общему дому. И вместе с тем позволил бы избежать всего, что вызывает подозрения, нестабильность и тем самым ставит под сомнение развернувшийся позитивный процесс в Европе. Вот, собственно, все.

Чей это будет вариант? Скорее всего, он должен быть общим, должен учитывать, синтезировать поиски всех государств, которые в этом заинтересованы. И я имею в виду не только «2+4»⁶⁹, а всех соседей объединенной Германии, всех европейцев, ибо это касается всей Европы. А если учесть, что все происходящее в Европе оказывает огромное влияние на процессы во всем мире, то по сути дела сегодня речь о том, куда пойдет мир. Ясно, что нельзя допустить, чтобы под эти процессы подкладывалась мина или им ставились какие-то палки в колеса.

Вместо того чтобы заикнуться на членстве будущей объединенной Германии в НАТО, говорил я президенту Бушу, давайте лучше подумаем, как сблизить все еще разделяющие Европу военно-политические блоки. Мы приветствовали бы изменения военной доктрины НАТО уже на ближайшем заседании этого блока.

Кстати, это тема, которую я хотя бы кратко хотел обозначить. Мне кажется, что наши западные партнеры хотя и с трудом, но все же начинают избавляться от такого подхода, будто меняться должны лишь мы, в Восточной Европе, причем меняться таким образом, чтобы повторять их ценности, их формы жизни, их модели. Это своего рода претензия, не отвечающая новой философии, на основе которой мы вырабатываем новую политику, новое мышление. Вместе с тем тот факт, что в НАТО есть намерение в ближайшее время собраться и обсудить вопросы доктрины, изменений в строительстве и организации этой военно-политической группировки, говорит о том, что и на Западе, пусть с опозданием и замедлением, перемены пробивают себе дорогу.

Если бы эти перемены стали реальностью, то в их рамках по-новому решался бы и вопрос о безопасности объединенной Германии. Ну, скажем, с помощью построения ее на двух опорах – на Западе и на Востоке. В порядке предварительного соображения – это могла бы быть какая-то форма ассоциированного членства в двух блоках, пока они имеются. Такое двойное членство могло бы стать связующим элементом, своего рода предтечей новых европейских структур. Мы же идем к новым европейским структурам, к новой, общей системе безопасности, опирающейся на единую структуру.

Объединенная Германия могла бы заявить, что в течение переходного периода будут соблюдать обязательства, унаследованные как от ФРГ, так и от ГДР, что бундесвер по-прежнему подчиняется НАТО, а войска в ГДР – правительству новой Германии. Одновременно на территории нынешней ГДР оставались бы советские войска. И все это могло бы быть дополнено каким-то специальным соглашением между Варшавским договором и НАТО. Таким образом, мы снимем озабоченность многих стран и подстегнем создание будущих структур европейской безопасности.

Американцев чрезвычайно беспокоит самочувствие объединенной Германии, по которому они вычисляют и здоровье НАТО. Беспокоит настолько, что забывают о самочувствии и интересах Советского Союза. А это не способствует ни стабильности, ни предсказуемости.

Если хоть в какой-то момент переходного периода у США появится ощущение, что Советский Союз пыгается ущемить их интересы, то Вашингтон получает безоговорочное право на выход из договоренности и на соответствующие односторонние действия.

С другой стороны, нужно ясно представлять себе, что если у советских людей сложится впечатление, что с нами в германском вопросе не считаются, то все позитивные процессы в Европе, включая переговоры в Вене, окажутся под угрозой. Мы говорили в Вашингтоне, и я здесь хочу повторить, что это не блеф. Просто народ заставит нас остановиться и осмотреться. Я думаю, он будет прав. Ни одно правительство в Советском Союзе в любом составе не может действовать иначе.

Думаю, основной источник беспокойства США в том, что они считают свое военное присутствие в Европе фактором стабильности и хотят его сохранить. И я сказал Бушу, что также нахожу американское присутствие в Европе необходимым.

Европа – естественный центр мировой политики. И если допустить здесь перекося, то впоследствии они скажутся на всем мире. Советско-американское сотрудничество – одна из опор, на которых стоит европейское политическое пространство. Поэтому мы за американское присутствие в Европе. И это не просто политическая игра, это реаль-

ность. Другой подход, создающий трудности для Америки, вызвал бы такие процессы, которые сказались бы негативно на всем. Но мы полагаем, что и американцы точно так же должны смотреть на участие в европейских делах других стран и, естественно, Советского Союза.

Вместе с тем мы считаем серьезным просчетом, когда американское присутствие связывают исключительно с НАТО, а выход ФРГ или объединенной Германии из НАТО рассматривается как начало конца американского военного присутствия на континенте. Вот, собственно, во что упирается вопрос, и в этом я убедился в ходе довольно продолжительных дискуссий с президентом.

Мы с этим выводом не согласны, но озабоченность США понимаем, особенно применительно к сегодняшним реалиям.

Теперь о том, что мы понимаем под окончательным урегулированием с Германией. Нам говорят: нужен ли единый документ, может быть, предпочтительнее отдельные договоренности на разных уровнях? Конечно, урегулирование внешних аспектов объединения будет суммой договоренностей по отдельным конкретным вопросам. Но если не увязать их в общий пакет, подлежащий утверждению всем европейским сообществом, то не будет и гарантий строгого их выполнения во всем их комплексе.

Мы за урегулирование, которое охватывало бы все внешнеполитические аспекты германского объединения – границы Германии, положения о ее вооруженных силах и иностранных войсках на ее территории, подтверждение обязательства не иметь оружия массового уничтожения, недопущение возрождения реваншистской идеологии. Одобренные всеми странами-участницами общеевропейского процесса, такие договоренности образовали бы общий пакет окончательного международно-правового урегулирования.

Словом, важно, чтобы процесс слияния ФРГ и ГДР послужил не яблоком раздора, а своего рода закваской мирного единения Европы. Решение этой задачи – не утопия, для этого есть и политические условия, и переговорная база. Мы идем на вторую встречу министров иностранных дел «шестерки» в Берлине с сознанием высокой ответственности за безопасность Советского Союза и всех союзных стран, будем и дальше консультироваться с вами, вести совместный поиск решений, которые укрепляли бы мир и стабильность в Европе.

Кажется, у меня с собой дополнительные материалы, которые были использованы в Вашингтоне, и я бы хотел кое-что из них использовать, чтобы более глубоко прояснить ситуацию по вопросу о различных моделях связей, существующих уже сегодня в НАТО.

Хочу напомнить, что внутри блока НАТО существует по меньшей мере пять-шесть разновидностей оформления членства. Есть французская модель, датско-норвежская модель неразмещения иностранных баз и ядерного оружия в мирное время, британская модель участия в военной организации без подчинения объединенному командованию ядерных сил Англии, западногерманская модель полной интеграции с отказом от национального командования, весьма жесткими ограничениями на суверенитет, в частности по использованию воздушного пространства, американская модель и другие. Так что поиски новых моделей в рамках тех рассуждений, о которых я сказал, – это не просто досужие вымыслы, это нормальное явление: меняется реальность, меняется контекст, могут меняться и подходы. Мы не только можем, мы должны действовать в рамках такого контекста.

О венских переговорах. То, что делается и происходит в Вене, будет иметь огромное значение для строительства новой Европы. И все мы заинтересованы в успехе венских

переговоров. Вырисовываются контуры будущих соглашений, которые будут заключены уже в этом году. Но далеко не все спорные вопросы устранены.

Видимо, достижению взаимоприемлемых договоренностей на переговорах могло бы способствовать и более тесное взаимное сотрудничество представителей всех наших государств.

Важно полнее учитывать взаимный интерес, возможности каждой из сторон, в том числе и то, что Советский Союз несет на себе основное бремя сокращения и вывода войск. Объем наших шагов объективно очерчен и требованиями оборонной достаточности, и такими факторами, как финансы, строительные работы, социальная и экологическая стороны дела.

На, так сказать, «текущие» разоруженческие дела уместно посмотреть и с более широкой, концептуальной точки зрения, в сопряжении с политической реконструкцией Европы. Ведь венские переговоры замысливались, исходя из иной, по сравнению с нынешней, политической и военной ситуацией.

Может быть, стоило бы в связи с этим поручить нашим военным и дипломатам обратиться и совместно уточнить, если надо – скорректировать позиции на переговорах в Вене.

Далее – о создании действительно прочной системы коллективной безопасности на континенте и ликвидации противостояния военных блоков. Под этим углом зрения стоит рассмотреть и вопрос о Варшавском договоре, который составляет второй пункт повестки дня совещания.

В какой степени структуры и формы нашего союза отвечают вызовам времени, в каком направлении надо их перестраивать? А может быть, вообще настало время объявить в одностороннем порядке о роспуске Варшавского договора или, по крайней мере, его военной организации? Вот вопросы, на которые следует ответить, или хотя бы обменяться мнениями.

Скажу сразу: Варшавский договор для нас не самоцель. Тем не менее мы и сегодня видим в нем значительный, прежде всего – политический фактор, способствующий поддержанию равновесия и стабильности в Европе и тем самым отвечающий насущным интересам безопасности государств-участников договора.

Сейчас мы вступили в переходный период. Сложный сам по себе, он может еще больше осложниться, если темп перемен будет нарастать, а существующие опоры равновесия безопасности будут размыты еще до того, как удастся возвести новые.

Роль дополнительной страховки, инструмента более плавного, спокойного перехода к новой системе общеевропейской безопасности, по нашему убеждению, может выполнить Варшавский договор, перестроенный и приспособленный к новым реалиям.

При всей унаследованной от прошлого аллергии к этому союзу, его роль как определенного стабилизатора обстановки понимают и на Западе. И президент Буш, и госсекретарь Бейкер в переговорах с нами исходят из того, что Варшавский договор существует и будет присутствовать в европейском процессе, по крайней мере на переломном этапе.

И не потому, что они в таком уж восторге от Варшавского договора. Просто если быть реалистом в политике, то так или иначе придешь к такому пониманию. Самоустранение Варшавского договора с европейской сцены не облегчит, а, напротив, многократно затруднит общеевропейский процесс, прежде всего в его стержневых аспектах – безопасности и разоружения. Ведь все договоренности о переговорах по обычным вооружениям и о мерах доверия, их мандаты и концепции построены, как известно, на презумпции существования в Европе двух военно-политических союзов с их воен-

ными организациями. Поспешная ликвидация Варшавского договора осложнила бы и процесс контроля над вооружениями и разоружением. Такой контроль, без сомнения, легче поддерживать на многосторонней основе.

Повторяю, вся деятельность Варшавского договора нуждается в серьезной реформе. Какие здесь возможны подходы, как они нам представляются?

В новой обстановке Договор, по понятным причинам, не может быть «союзом правящих партий», как его иногда называли. Однако совпадающие национально-государственные интересы остаются, являясь реальной базой для взаимодействия.

Полезную инициативу наш союз мог бы проявлять в деле разработки и согласования мер по укреплению доверия и безопасности на континенте, а также в таком достаточно сложном деле, как конверсия военной промышленности, где взаимозависимость наших стран особенно ощутима.

Выработкой конкретных согласованных рекомендаций относительно модернизации Варшавского договора могла бы, вероятно, заняться группа экспертов во главе с будущим генеральным секретарем ПКК, представителем ЧСФР.

В конечном счете Варшавский договор, как и НАТО, скорей всего, растворится в общеевропейской системе безопасности. Как мы мыслим себе такую перспективу?

Один из возможных путей – контакты, сближение и взаимная трансформация НАТО и ОВД, создание межблоковых органов, налаживание связей между генеральными штабами и министерствами обороны всех участвующих европейских стран, США и Канады.

Можно было бы предложить диалог по проблемам сопоставления военных доктрин, совместную выработку концепций скоординированных действий по поддержанию мира в различных регионах и в Европе в целом, оказание помощи в случае крупных террористических акций, а также стихийных бедствий и катастроф.

Все это размышления вслух – конечно, на будущее. Но процессы развиваются столь быстро, что будущее вот-вот окажется у нас на пороге. Думать о нем, готовиться к нему надо уже сейчас.

В качестве первых практических шагов в формировании этой системы можно было бы уже в ближайшее время пойти на создание совместных или параллельных структур для постоянных контактов между Варшавским договором и НАТО. Стоило бы официально передать такие предложения руководящим органам НАТО.

В беседах с президентом Бушем у нас шла речь о поиске взаимоприемлемой договорной базы, регулирующей отношения между Варшавским договором и НАТО. Однако не могу не поделиться тем, что до нас доходит информация и иного рода. В частности, кое-кто хотел бы вовлечь в НАТО страны Восточной Европы, по крайней мере часть из них, и использовать эту организацию на свой лад, как политический инструмент для проталкивания своей политики переустройства Европы – отнюдь не под девизом общеевропейского дома, который уже общепризнан и политиками, и общественными кругами, и народами. Короче говоря, это попытка реализации той концепции, которую не раз в свое время выдвигал Киссинджер. Сейчас он вроде бы от нее отошел, но раньше выступал за преодоление раскола Европы, за ее объединение, но от Атлантики до границ Советского Союза.

Замысел и цели такой концепции понятны – еще более расширить функции НАТО в Европе и за ее пределами. Это, очевидно, уже отнюдь не новое мышление, а попытки добиться тех же целей, которые ставились в ходе «холодной войны», используя сложившуюся ситуацию, и, может быть, даже элементы нестабильности и слабость позиций некоторых государств.

Уважаемые коллеги! Позиция Советского Союза по вопросу об отношениях между народами наших стран известна. Мы за полное и безусловное соблюдение принципов равноправия, суверенитета, невмешательства во внутренние дела, за признание права народа каждой страны на свободу выбора путей своего развития. У нас рождается современное гражданское общество и правовое государство. Новые структуры формируются и утверждаются небезболезненно. Но разве можно путать концы и начала? Нам хватит сил и здравого смысла, чтобы в процессе радикальных реформ, коренного обновления нашего союзного государства выйти из нынешней полосы развития.

Мы сознаем свою ответственность за то, чтобы перестройка шла в здоровом темпе, чтобы верх не взяли силы прошлого. Это отвечает интересам всех народов. Твердо рассчитываем в сотрудничестве со своими соседями и друзьями, со всеми участниками общеевропейского процесса последовательно продвигаться по пути строительства новой, свободной от страха за свое будущее, процветающей Европы.

Думаю, что мы должны реализовать и достигнутые на последних заседаниях Исполкома СЭВ договоренности по перестройке наших экономических связей, с учетом новых реальностей, в контексте разворота наших стран в сторону сотрудничества со всеми странами мира, в сторону мировой экономики. Без этого вряд ли будут успешно идти интеграционные процессы в Европе.

А теперь еще несколько слов о переговорах с президентом США. Прежде всего, отмечу, что в центре их был вопрос о положении и роли США в современной ситуации. Очень важно, что за последние годы у нас кардинально изменились представления друг о друге. С моей стороны, президенту Бушу было сказано, что мы, исходя из реалистической оценки, считаем, что при всем могуществе Соединенных Штатов им трудно сегодня сохранить свое лидерство в мире. И не из этого они должны исходить в своей международной политике, а из установки на сотрудничество, не в последнюю очередь, конечно, с Советским Союзом.

Мне думается, что это еще предстоит осознать нашим партнерам в Соединенных Штатах. Хотя, видно, что они движутся к пониманию этой ситуации и своей роли, учитывают факт возникновения новых центров в мире.

«Холодная война», которая принесла столько бед миру, велась главным образом между двумя самыми мощными державами. И на них – ответственность за то, чтобы очистить мир от ее последствий, сделать решающий вклад в строительство нового, мирного порядка.

Исходя из этого, мною был поставлен естественный, органично связанный с этим другой кардинальный вопрос: нужно определиться, какими хочет видеть Советский Союз Соединенные Штаты, а США – СССР.

Что касается нас, то мы не считаем, что ослабленные США, с уменьшенной ролью в мировых делах – к нашей выгоде. Это могло бы означать только нестабильность в мире.

Уверен, что и в политических кругах США растет понимание выгоды для Америки, чтобы Советский Союз был сильным демократическим современным государством, интегрированным в мировую экономику, в мировую цивилизацию.

Новое мышление стремится учитывать законные интересы США. Это наш осознанный выбор. Сделав его, мы стараемся получить поддержку во всех слоях нашего общества. Это не всегда легко. Но многого мы уже добились: складывается иное отношение к Америке, чувства враждебности по отношению к США уходят.

Президент Буш заверил, что в Соединенных Штатах за последний год произошло особенно радикальное изменение отношения к СССР, хотя в некоторых кругах и сохраняется подозрительность. В целом советская перестройка, нынешний Советский

Союз пользуются поддержкой и симпатиями. Это доказала атмосфера, в которой прошел визит.

И последующая вслед за переговорами в Вашингтоне и Кэмп-Дэвиде поездка в штат Миннесоту и в Сан-Франциско дала нам возможность увидеть другую Америку по сравнению с той, какой мы ее видели совсем недавно. Серьезные, глубокие перемены происходят.

Мне думается, что позиции Буша и на Мальте, и между Мальтой и Вашингтоном, и в Вашингтоне эволюционировали, поскольку до самого последнего дня, до последнего часа переговоров были вопросы, по которым еще президент, администрация не занимали определенной позиции. Они, в конце концов, заняли ее под воздействием серьезных, глубоких, позитивных настроений, симпатий к Советскому Союзу, к тому делу, которое мы делаем. Просто ситуация, то, что происходит в американском обществе таковы, что игнорировать их администрация не может.

Объективно идет процесс сближения в наших взаимных представлениях о ценностях. И самое сейчас опасное – попытаться вести нечестную игру. Если только возникнут подозрения на этот счет, люди почувствуют обман, это отбросит нас далеко назад.

При всем том новая реальность превалирует. Она состоит в согласии о главном: в эпоху глубоких перемен, когда в движение пришла Европа, неизменно меняется Советский Союз, происходят изменения и в США, советско-американское взаимодействие – это незаменимый фактор предсказуемости и стабильности. Такой вывод, сказал я Бушу, не идеализм, не замазывание расхождений и озабоченностей – их много, общества наши разные и вряд ли будут похожими одно на другое. Такой вывод – источник уверенного развития каждого из наших государств.

Говорили мы и о том, как воспринимаются отношения между Советским Союзом и Соединенными Штатами Америки, другими странами. При этом отмечалась парадоксальная вещь. Думаю, что я этим должен с вами по-дружески поделиться, чтобы у нас не было недомолвок.

Когда советско-американские отношения напряжены, другие страны хотят, чтобы мы их нормализовали, даже улучшили, и со всех сторон подталкивают нас к этому, что вполне понятно, ибо вражда двух таких государств, как Соединенные Штаты и Советский Союз, отрицательно сказывается на всей ситуации в мире. Но стоит нам двинуться навстречу друг другу, как тут же возникают подозрения, будто мы сговариваемся за счет других, за счет своих союзников, предаем их.

Должен сказать, что из того, что произошло в Вашингтоне, в Кэмп-Дэвиде в эти дни в ходе визита, ничего подобного не вытекает. Речь шла о наших взаимоотношениях, но в контексте взаимоотношений и с союзниками, и со всеми государствами в Европе и мире. Такое понимание есть, и, по-моему, это тоже очень существенный элемент.

О переговорах в Вашингтоне по сокращению ядерных и обычных вооружений. Собственно говоря, были успешно подведены итоги чрезвычайно интенсивной работы, которая велась сторонами на разных уровнях. По наиболее сложным вопросам споры продолжались до последнего момента и в ходе самой встречи с президентом Бушем.

Общий итог, я считаю, позитивный. Согласованы основные положения договора о пятидесятипроцентном сокращении по стратегическим наступательным вооружениям, на который можно выйти к концу нынешнего года. Собственно, такая цель и поставлена.

Решены важные проблемы зачета и ограничения и развертывания крылатых ракет воздушного базирования на тяжелых бомбардировщиках. Это была очень сложная проблема, и первые варианты, на которых настаивали американцы, давали им возмож-

ность обхода, возможность иметь в своем распоряжении больше боезарядов. Теперь найдена развязка, которая не подрывает принципиальные основы договора.

Решен вопрос о крылатых ракетах морского базирования. Если бы этот вопрос не был урегулирован, то открывались бы возможности для обесценивания пятидесятипроцентного сокращения стратегических наступательных вооружений за счет крылатых ракет морского базирования с ядерными боеголовками. Эти две проблемы были предметом особых разногласий.

Не легко было договориться о будущих переговорах по стратегическим вооружениям, по достижению большей стратегической стабильности, т. е. о том, как действовать дальше, уже после подписания договора о сокращении стратегических наступательных вооружений на 50 %. Дело в том, что тогда-то и начнется самая чувствительная серия сокращения стратегических наступательных вооружений. Причем, как мы полагаем (и в свое время, на этот счет, в частности в Рейкьявике, был обмен мнениями), после пятидесятипроцентного сокращения стратегических наступательных вооружений, уже на следующем этапе, к процессу ядерного сокращения должны будут подключиться и другие участники ядерного клуба.

Вы помните, в Рейкьявике мы даже сделали крупную уступку и сказали, что до пятидесятипроцентного сокращения стратегических наступательных вооружений мы снимаем вопрос о ядерных вооружениях Англии и Франции. Китай в свою очередь тоже реагировал, и с китайской стороны даже было сказано, что при более глубоком сокращении ядерных вооружений, стратегических наступательных вооружений они также подключатся к этому процессу.

По-моему, было прямое заявление на этот счет и г-жи Тэтчер. Вот она завтра будет, я у нее уточню.

Удалось договориться, что стратегические вооружения будут сокращаться сбалансированно, с учетом постоянного баланса национальной безопасности на понижающихся уровнях вооружений.

Кроме того, согласились включить в будущий договор дополнительные меры доверия и обеспечения предсказуемости в военной деятельности, исключающей возможность ядерной войны.

Серьезной критике с нашей стороны была подвергнута позиция администрации по вопросу о необходимости договора по стратегическим наступательным вооружениям – особенно в связи с новым аспектом англо-американского сотрудничества в этой области. Не знаю, обратили ли вы внимание, но мы исходили из того – и это было общепризнано, в том числе и американской, и английской стороной, – что американцы оказывают помощь в обновлении ядерных вооружений подводного флота Англии за счет замены «Трайидент-1» на «Трайидент-2»⁷⁰, и не более.

Теперь вдруг с американской стороны выдвинут иной подход. Они ставят вопрос о том, что не должно быть никаких ограничений в сотрудничестве с Англией в сфере ядерных вооружений. Но тогда можно предположить, что в Англии станет размещаться и американское ядерное оружие. Тогда открываются возможности и для того, чтобы то, что сокращается в США, было восполнено. И это создавало бы вообще очень серьезную угрозу для всех, подрывало и осложняло ситуацию. С нашей стороны было заявлено решительное несогласие, указано на недопустимость такого подхода.

Подписано соглашение об уничтожении и непродовстве химического оружия. Оно важно само по себе и расчищает путь к многосторонней конвенции, которая готовится много лет⁷¹.

^a Так в тексте документа.

Подписанием протоколов к договорам об ограничении подземных испытаний ядерного оружия и подземных ядерных взрывов в мирных целях расчищен путь к ратификации этих договоров⁷².

Достигнута договоренность о мерах против распространения в мире ядерного оружия, химического оружия, боевых ракет, способных нести такое оружие, ракетных технологий. Эта проблема очень тщательно обсуждалась. Естественно, чем дальше мы будем продвигаться по пути разоружения в рамках переговоров Соединенных Штатов Америки и Советского Союза, тем острее встают эти вопросы. Данные, которыми мы располагаем, говорят о том, что они уже сейчас приобретают особую актуальность, ибо многие страны стоят на пороге или даже уже обладают возможностью иметь ядерное оружие, владеют ракетной технологией.

Особо рассматривался вопрос о сокращении вооруженных сил в Европе. Созданы реальные предпосылки, чтобы договор был подготовлен к концу года для подписания. Как известно, мешает этому позиция НАТО по сокращению авиации. От нас требуют включить в рамки венских переговоров самолеты ВМС наземного базирования, хотя они должны быть предметом будущих переговоров о сокращении военно-морских вооружений. В противном случае наши военно-морские самолеты засчитывались бы, а то, что расположено на авианосцах, оставалось бы за пределами соглашения.

В целом, повторю, по сокращению вооружений в Вашингтоне достигнуты весомые результаты. Важно и то, что создан задел на будущее путем определения принципов, на которых будут вестись переговоры в ближайшие годы.

Я бы мог более подробно говорить, но не хочу злоупотреблять вашим терпением и временем. И все же кратко хотел вот о чем сказать. Весь день в Кэмп-Дэвиде был посвящен обсуждению региональных проблем, в котором, кроме президентов, участвовали только министры иностранных дел.

Это был предельно откровенный, даже доверительный разговор. Такого конструктивного обмена мнениями у нас еще не было. И это само по себе свидетельствует, что сформировался или по крайней мере формируется новый тип отношений. Можно сказать, что здесь окончательно поставлена точка на подходе к региональным конфликтам как к объекту соперничества между нами. Если исключить отношение США к Кубе, которое по-прежнему полно комплексов «холодной войны», то можно сказать, что все остальные вопросы – Афганистан, Ближний Восток, Корея, Камбоджа, Юг Африки, Эфиопия – обсуждались по критериям нового мышления.

Есть понимание, например, по Афганистану – способствовать прекращению внутренней войны. Мы договорились содействовать проведению выборов, по итогам которых и определится характер режима. Это, если говорить кратко, без деталей.

По Ближнему Востоку состоялся очень основательный обмен мнениями. Израиль доставляет много хлопот не только нам, но и американцам. Бейкер, например, сказал, что не успел он сделать заявление о том, что США против заселения палестинских земель иммигрантами, как Шамир на другой день объявил о создании еще десяти поселений на этой территории. Американцы не в восторге от своих отношений с Израилем.

Однако администрацию все же сильно сдерживает еврейское лобби, особенно в конгрессе. Именно поэтому действия ее непоследовательны, сохраняется неопределенность и в отношении к международной конференции по Ближнему Востоку, хотя в США понимают ее значение.

Выражалась обеспокоенность новыми вспышками терроризма, которые, по мнению Буша и Бейкера, могут серьезно ослабить позиции Арафата. Договорились, тем не менее, действовать таким образом, чтобы выйти в конце концов на международную кон-

ференцию. На этот счет мы высказали много идей, в частности и такую мысль, чтобы и Советский Союз, и США могли стать гарантами безопасности, суверенности израильского государства, как и других государств региона.

Мы со своей стороны констатировали, что именно при нынешнем понимании, которое сложилось и у Западной, и у Восточной Европы, и в арабском мире, когда намечилось сближение позиций, возможен все-таки выход на решение этого застарелого регионального конфликта. И если мы упустим этот шанс, придется заново начинать, а это все очень сложно.

Такое же мнение и у американских партнеров. Мы обратили внимание на то, что не так просто было прийти Арафату к таким позициям, которые он сегодня занимает. Это относится и к Асаду, и к Мубарак⁷³. Это все элементы и факторы, которые позволяют выйти на фактическое решение проблемы. Во всяком случае, обмен мнениями был очень основательным. Мы сказали, что первые же шаги международного процесса позволят нам восстановить дипломатические отношения с Израилем, что такое понимание есть не только в Советском Союзе, оно есть уже и у наших партнеров в арабском мире.

Очень важно, что в администрации Буша, в отличие от прошлой, которая только в конце своего срока признала необходимость сотрудничества, с самого начала есть понимание необходимости решения этих^a проблем на основе многостороннего сотрудничества. В целом, повторю, обмен мнениями был очень активным.

По Югу Африки в подходах разногласий практически не было.

Должен сказать, что со стороны Эфиопии, накануне моего визита в Вашингтон был сигнал о том, что эфиопское руководство приветствовало бы обращение от имени двух президентов, их призыв начать политическое урегулирование с сепаратистами, перевести решение этого конфликта из военного, силового в мирное, политическое русло⁷⁴. И такое заявление, как вы знаете, последовало. Мы заявили, что будем сотрудничать: мы предоставим самолеты, американцы – продовольствие для оказания помощи тем, кто оказался в бедственном положении в некоторых регионах Эфиопии.

По Корею. Американцы высказали подозрение по поводу отказа Пхеньяна присоединиться к МАГАТЭ и сверхмилитаризации Северной Кореи. Мы с пониманием отнеслись к вопросу о МАГАТЭ, но предложили искать выход прежде всего путем устранения американского ядерного оружия из района Корейского полуострова.

Вы знаете, что у меня была в Сан-Франциско встреча с Ро Дэ У⁷⁵. Она состоялась с согласия администрации США, поскольку корейский президент просил разрешения, если так можно выразиться, у них. Мы наших друзей на Севере информировали, что такой контакт возможен, но это не означает, что тем самым будет решен вопрос об установлении дипломатических отношений⁷⁶. Это означает лишь еще один контакт в рамках развития наших взглядов, нового мышления и в этом регионе, да и в интересах того, чтобы иметь более широкий диалог по проблематике Корейского полуострова.

Ро Дэ У, конечно, добивался, чтобы мы поскорее пошли на дипломатическое признание. Мы это увязали с общим процессом на Корейском полуострове, подталкивали его к конструктивным поискам решения проблем.

Состоялся разговор о Кубе. Тут между позициями Бейкера и Буша есть некоторые отличия. Бейкер сводит все к тому, что если бы кубинцы прекратили вооруженную поддержку повстанцев в Сальвадоре, можно было бы пойти на контакт с Кастро. Президент считает, что этого недостаточно, что должен быть изменен сам «диктаторский»,

^a Машинописное слово «этих» вставлено сверху строки.

как он выражается, режим по формуле, с которой пошли на выборы сандинисты в Никарагуа. То есть, тут идеологически агрессивный подход. Мы твердо сказали, как до этого еще я говорил в Москве Бейкеру, что все упирается в их нетерпимость, в их предрассудки, в стереотипы прошлого, что пора бы Соединенным Штатам переломить эту линию и предложить кубинцам пойти на контакт, может быть, сначала не прямой. Уверен, что кубинцы откликнутся.

Пришлось также разъяснять, почему мы покупаем на Кубе сахар по цене, превышающей мировую, снимать подозрения на этот счет.

По Камбодже позиция, собственно, одинаковая. Есть возможность для взаимодействия.

Так что в целом, если подвести итог этой части встречи в верхах, можно констатировать, что в подходе к конфликтам мы уже действительно прошли путь от соперничества к взаимопониманию, а теперь – и к взаимодействию.

По двусторонним советско-американским отношениям все известно. Подписан целый пакет крупных соглашений и протоколов. Они перечислены в печати.

Особо я хотел бы отметить торговое соглашение. Достичь его было непросто, до самого последнего момента не было уверенности, что американцы согласятся подписать. Тем не менее Буш на это пошел, даже предложил, чтобы подписано оно было президентами.

Этот факт я оцениваю очень высоко, ибо дело тут даже не в экономической стороне. В ближайшее время нам это торговое соглашение в экономике вообще ничего не дает, практического значения оно пока не имеет. И мы не скоро сможем воспользоваться его преимуществами. Главное – в политическом значении этого акта в данный конкретный момент, на остром переломном моменте перестройки в Советском Союзе. Для Буша это был в своем роде мужественный акт, президент отдал предпочтение главному в мировой политике и не уступил конъюнктурным, преходящим соображениям, на которые его многие толкали, в том числе и в связи с Литвой⁷⁷.

И еще один момент. В ходе визита я встречался с очень многими представителями американского бизнеса, американской науки. Среди них были и выдающиеся, известные фигуры, люди огромного влияния и в мировой экономике, и в американской политике.

Я могу сказать, не предаваясь иллюзиям: совершенно очевидны не только большой интерес, но и практическая заинтересованность этой авторитетнейшей части американского общества в развитии отношений с нами. Они по-деловому ищут пути к конкретному сотрудничеству. Это очень существенный момент, еще одно свидетельство перелома в американском обществе по отношению к нам, растущего доверия, которое современный Советский Союз вызывает на Западе.

Должен сказать, что не только Буш, но и его ближайшее окружение вели с нами дело достойно, спокойно, в хорошей обстановке, с пониманием всего значения советско-американского взаимодействия на нынешнем этапе мирового развития.

Деловой мир, американская наука, общественные круги, простые люди воспринимают Советский Союз с учетом той огромной работы, которая ведется по обновлению, реформированию нашего общества.

Я на этом заканчиваю свою информацию. Если появится желание что-то уточнить, я с удовольствием готов ответить на те вопросы, которые могут у друзей возникнуть. Благодарю за внимание и прошу извинить, что я все-таки не был краток, хотя старался говорить по возможности кратко по всем вопросам. Спасибо.

Выступление Президента Чешской и Словацкой Федеративной Республики В. Гавела на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора^а

7 июня 1990 г.

Господин Председатель!

Уважаемые коллеги! Для меня более чем непривычно выступать на заседании Варшавского пакта там, где раньше, по-видимому, звучали лишь дифирамбы, произносимые представителями монопольных правящих партий по адресу политики Советского Союза и социализма. Мы впервые собираемся как суверенные, независимые и равноправные партнеры, которые могут совместно обсудить вопросы сегодняшнего и завтрашнего дня. Я выступаю перед вами в канун первых действительно свободных выборов в нашей стране, которые состоятся спустя более чем 50 лет. Точно так же, как наши граждане могут свободно выбирать своих политических представителей, так и мы сейчас можем свободно посоветоваться, поговорить о будущем Варшавского договора, а именно: следует ли нам его ликвидировать или же принципиально преобразовать.

Господин Председатель! После революционных преобразований в Чехословакии мы с неизбежностью переоцениваем саму политику безопасности государства. По решению Совета обороны государства будет выработана новая военная доктрина. Она не будет направлена против какого бы то ни было конкретного врага. Когда мы думаем об обороне собственной страны, мы должны рассуждать в более широком контексте, тем более, если мы являемся членом военно-политического блока. Поэтому я хотел бы высказать несколько соображений, касающихся Варшавского Договора, которые опираются на все предшествующие чехословацкие концепции и инициативы этого года. Как страна, которая 22 года тому назад стала жертвой военной агрессии⁷⁸, грубо нарушившей ее суверенитет, мы тем более имеем основания думать о будущем нашего союза. Мы высоко ценим то, что нынешние главы государств, вооруженные силы которых вошли на территорию нашей страны, включая руководство Советского Союза, сумели назвать вещи своими именами. То, что случилось, нельзя изменить. Поэтому мы должны извлечь из этого уроки и принять договорные обязательства, что подобные ситуации никогда в будущем не произойдут. Мы исходим из того, что Варшавский договор – это временная организация, которая в настоящее переходное время должна, может, еще сыграть определенную роль. Разумеется, при условии, что ее затронут принципиальные политические и организационные изменения. Сам Варшавский Договор так, как мы его знаем, как форма подчинения всех наших армий советской армии, прекратит свое существование, и не нужно будет его распускать. Организация, которую мы сможем в будущем называть Варшавским Договором и о деятельности которой мы будем говорить, должна основываться на следующих принципах: абсолютное уважение суверенитета, независимости, равноправия всех стран-участниц. Вооруженные силы могут быть использованы таким образом лишь при согласии конституционных органов соответствующих стран. Союзнические обязательства участников договора можно выполнять исключительно в рамках обороны собственной территории. Часть национальных армий не может поэтому входить в объединенные вооруженные силы под совместным командованием.

^а Выступление на первом заседании совещания ПКК (7 июня 9.30– 12.45).

По-видимому, все единодушны в том, что будущий мир следует основывать на равновесии доверия, а не на равновесии страха. Поэтому мы должны по-новому определить понятие врага: не тот враг, кого мы заранее придумываем себе в духе идеологических конструкций, а тот враг, кто на нас нападет и кто угрожает нам агрессией. Для осуществления этих принципов мы предлагаем следующие изменения в организационной структуре Варшавского Договора.

Первое. Штаб объединенного командования объединенных вооруженных сил превратится в координационную группу Варшавского договора с численно ограниченным контингентом штатского и военного персонала. Это был бы орган административного, неполитического характера. Его главной задачей была бы организационная подготовка заседаний политических органов Варшавского Договора, то есть Политического консультативного комитета и Комитета министров иностранных дел. На этих заседаниях мы могли бы обмениваться информацией и координировать свою деятельность, особенно в сфере разоружения.

Второе. Следует переименовать Комитет министров обороны в Военный комитет. Этот комитет должен состоять из начальников генеральных штабов или заместителей министров национальной обороны и подчиняться Комитету министров иностранных дел.

Третье. Мы предлагаем создать группу правительственных уполномоченных, которая без промедления занялась бы подготовкой принципиальной реформы Варшавского договора в духе высказанных принципов. Первое заседание этой группы предлагаем осуществить до 15 июля в Праге.

Мы полагаем, что эта группа может справиться со своей миссией до конца октября, а Комитет министров иностранных дел и Политический консультативный комитет могут утвердить ее решение до конца ноября.

Для того чтобы наш альянс действительно эффективно способствовал ускорению процесса разоружения, необходимо углубить существующую координацию в этом направлении. Если же нам не удастся за короткое время принципиально изменить деятельность Специальной комиссии по разоружению, встанет вопрос: можно ли вообще трансформировать Варшавский Договор.

Предлагаемая нами координационная группа могла бы взять на себя функции прежних экспертных групп. Двусторонние отношения между нашими странами, в нашем понимании, не являются производными от членства в Варшавском договоре. Мы строим их на абсолютно новой политической договорной основе. Вот почему также в отношениях с Советским Союзом мы сочли возможным декларацией, подписанной во время моего визита в Москву, де-факто заменить печально известный нормализаторский Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи от 1970 г.⁷⁹ Этим путем мы намерены идти и с другими странами.

Наши предложения, которые мы здесь высказываем, не имеют своей целью создать вакуум в Центральной и Восточной Европе. Их целью является, напротив, включить эту территорию в более широкий общеевропейский контекст, который в конце концов превратится в зону безопасности от Владивостока до Сан-Франциско, провозглашенную в Хельсинки.

Основной радикализации процесса, начатого в Хельсинки, должна стать декабрьская встреча в верхах 35-ти, которая состоится в Париже⁸⁰. Начинает формироваться общеевропейский консенсус по вопросам, которые требуют решения. Помимо всего прочего, это означает, что необходимо вовремя завершить венские переговоры. Их ход в последнее время вызывает у нас беспокойство, что явилось причиной того, что я лично направил обращения президентам Бушу и Горбачеву перед их встречами в Ва-

шингтоне. Такое же важное значение, как и процессу разоружения, мы придаем и проблеме прав человека. Поэтому мы высказываем желание, чтобы Конференция в Копенгагене стала поворотным пунктом, который отразит глубокие перемены в нашей части континента.

Чехословакия как страна, которая находится в центре Европы, хочет вести открытую внешнюю политику, которая будет иметь свое прочное место в будущей объединенной Европе. Поэтому мы устанавливаем тесный контакт с западноевропейскими интеграционными группировками, прежде всего с Европейским сообществом, Советом Европы. Нашу общую концепцию об архитектуре Европы я месяц тому назад изложил в Страсбурге. Поэтому я не буду здесь повторяться. Упомяну лишь о последней инициативе трех стран-участниц Варшавского договора, инициативе, которая точно соответствует нашим ранее высказанным предложениям. Высшим органом общеевропейского процесса должны были бы стать встречи в верхах.

На последующих встречах обсуждалась бы вся хельсинкская проблематика. В рамках предложенного Совета по безопасности и сотрудничеству в Европе два раза в год встречались бы министры иностранных дел, а раз в месяц – послы. Они могли бы обсуждать актуальные вопросы укрепления европейской безопасности, развития сотрудничества и контактов. Подготовкой этих заседаний мог бы заниматься небольшой по численности секретариат, местом пребывания которого мы предлагаем избрать Прагу. Одновременно следует учредить специальные центры, например по укреплению доверия, контролю над вооружениями и верификации с местом пребывания в Берлине. Они могли бы заниматься и предотвращением конфликтов. Можно было бы учредить и другие общеевропейские институты, занимающиеся проблемами экологии, экономики, отношениями между людьми и т. д.

Полагаю, что в главных чертах вы согласитесь с нашей точкой зрения на эти вопросы. Когда мы говорим о Европе, мы не можем избежать проблемы объединения Германии. Мы все полностью осознаем, что речь идет о феномене, который изменит всю Европу. Мы полагаем, что единая демократическая Германия может возникнуть на основе демократического консолидационного процесса. Именно сейчас на немцах лежит особая ответственность: они должны доказать европейским народам, особенно своим соседям, что с трагическим прошлым навсегда покончено. Объединяющаяся Германия должна стать движущей силой объединяющейся Европы. Вполне естественно, что с особым вниманием мы следим за переговорами «2 плюс 4». Мы полагаем, что основные вопросы могут быть решены таким образом, чтобы они получили подтверждение на предстоящей встрече в верхах 35-ти. Затягивание переговоров в Европе лишь повредило бы делу.

Г-н президент Горбачев,

симптоматично, что именно это заседание, которое должно стать историческим, проходит в Москве. Если оно станет действительно началом трансформации Варшавского Договора, как это ясно выражает наша активно подготавливаемая совместная декларация, то это подтвердит, помимо всего прочего, те большие перемены во внутренней и внешней политике Советского Союза, за которыми с большим вниманием следит весь мир и которые в последний раз подтвердили Ваши успешные переговоры с президентом Бушем в Вашингтоне. Благодарю Вас, г-н президент, за организацию этой важной встречи, за Ваше столь известное гостеприимство, с которым мы здесь были приняты. Благодарю вас за внимание.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 71–77. Копия.

Выступление Президента Республики Польша В. Ярузельского на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора^а

7 июня 1990 г.

Г-н Председатель, уважаемые участники совещания!

От имени польской делегации хочу выразить благодарность Президенту Союза Советских Социалистических Республик М. С. Горбачеву за то, что он поделился с нами столь содержательной информацией о ходе и итогах недавней встречи в США.

Мы с большим вниманием следили за ходом этой советско-американской встречи в верхах. Она явилась значительным шагом на пути построения сотрудничества всех держав. Даже столь трудные вопросы, как сокращение стратегических вооружений либо ликвидация в недалеком будущем химического оружия, перестали быть лишь пожеланиями. Это вызывает уважение к усилиям обоих президентов. Мы поздравляем Вас, Михаил Сергеевич, с этой большой выполненной на благо мира во всем мире работой.

Впервые мы встречаемся в этом кругу лиц, в столь иной по сравнению с предыдущим совещанием Политического консультативного комитета в Бухаресте в июле 1989 г. обстановке. Это склоняет к тому, чтобы по-новому посмотреть на роль и функционирование Варшавского договора.

Обстановка в Европе и мире быстро меняется. Появляются многочисленные идеи, концепции и решения. Это весьма ценно и полезно. Но одновременно следует заботиться о том, чтобы имеющиеся процессы проходили эволюционным образом, при уважении жизненных интересов всех стран и народов. Для сохранения именно такого характера преобразований и обеспечения их рациональности необходимо существование своеобразных амортизаторов в общеевропейском, региональном и национальном масштабах.

Продолжается процесс сближения обеих частей нашего континента. Выкристаллизовывается образ будущей единой Европы. Этому способствуют изменения, происходящие в наших странах.

Гласность политической жизни, перестановка на рельсы рыночной экономики, построение системы парламентской демократии – все это образует совместный знаменатель согласия. Проходит унификация стандартов в политической и экономической сферах, благодаря чему возникают новые возможности сотрудничества. Чтобы этот процесс мог быть вполне плодотворным, следует шире включать в него военные аспекты.

В повестке дня встает проблема, каким образом НАТО и Варшавский Договор – преобразовываясь, освобождаясь от своей давней роли в размежевании Европы – могли бы способствовать взаимному сближению, пониманию и согласию. Дальнейшее развитие контактов между ОВД и НАТО должно облегчить построение европейской системы безопасности. Если удастся создать и развить знаменующиеся взаимодоверием отношения между обеими группировками, то они могут сыграть конструктивную роль в нынешней фазе европейского процесса.

Как политический деятель и военный человек я считаю, что это вполне возможно.

^а Выступление на первом заседании совещания ПКК (7 июня 9.30–12.45).

Контакты ОВД и НАТО можно обогатить целым рядом весьма конкретных мероприятий, в том числе, например, взаимными визитами представителей вооруженных сил, обменом учащимися и преподавателями военных вузов и даже совместными учениями и т. п.

Хочу проинформировать о том, что, действуя в духе укрепления доверия, Польша наращивает масштабы и расширяет характер политико-военных контактов с отдельными странами НАТО. В частности, наши офицеры активно участвуют в совместных конференциях, семинарах, симпозиумах, посвященных в особенности вопросам взаимопонимания и укрепления безопасности.

Мы поддерживаем и реализуем международные мероприятия, направленные на повышение достоверности мер доверия в военной сфере. Очередное этому подтверждение – подписанный несколько дней тому назад меморандум о соглашении, касающемся проведения экспериментальных инспекций обычных вооруженных сил в Нидерландах и Польше. Мы также готовы разрешить на польской территории разновидности инспекций, определенные путем переговоров, и меры по воздушному контролю.

Ключевой проблемой является укрепление доверия. Оно – исходная точка к решениям по столь принципиальным вопросам, как безопасность наших народов и стран. Доверие зарождается постепенно, как итог конкретных фактов и действий.

Проводя изменения в Варшавском договоре, мы со своей стороны рассчитываем и на преобразования в НАТО. Нашим пожеланием не является роспуск Североатлантического союза, а изменение его характера и доктрины: ограничение военных функций, рост значения политических функций, связанных с европейской стабилизацией и безопасностью. В качестве позитивного сигнала мы приветствовали объявление пересмотра странами этого союза некоторых – анахронических в сегодняшней обстановке – военных концепций.

Европу, в том числе нашу ее часть, следует считать единым пространством безопасности. Основой его создания должны быть процесс, в котором мы все участвуем, Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе и хельсинкский Заключительный акт. Его самые большие преимущества сводятся, в частности, к большой политической и даже моральной силе договоренностей, к полному уважению суверенитета и субъектности стран-участниц, а также к участию обеих сверхдержав в решении европейских вопросов.

Этот процесс нуждается в дальнейшей институционализации. Недавно данный вопрос был поднят премьер-министром Республики Польша Тадеушем Мазовецким, который выдвинул проект создания Совета европейского сотрудничества. Известны и другие предложения. Мы должны ускорить работу по достижению общего знаменателя.

Предусмотренная на текущий год встреча глав правительств и государств-участников СБСЕ должна придать новые импульсы. Мы предлагаем, чтобы встреча в верхах расширила набор основных принципов, управляющих отношениями европейских стран, и укрепила их обязательную силу.

Общеввропейская встреча в верхах должна также принять, по нашему мнению, некоторые организационные решения, касающиеся создания совместного органа стран-участниц СБСЕ, и, в частности, регулярного характера встреч министров иностранных дел и экспертов. Одновременно эта встреча могла бы определить направление работы по созданию других общеевропейских учреждений, подготавливая тем самым решения очередной встречи в верхах в 1992 году.

Трудно сегодня рассматривать перспективы европейской безопасности без учета всех последствий объединения Германии. Оно вскоре станет фактом.

Необходимо найти удовлетворяющие все стороны решения по политико-военному статусу Германии. Польское правительство высказалось по этому вопросу с мыслью о таком устройстве объединенной Германии, которое оптимальным образом обеспечило бы европейскую стабильность и безопасность всех стран. Мы знаем, что это весьма сложная проблема. Считаем, что и впредь надо вести поиск приемлемого для всех сторон решения. При этом чрезвычайно важно то, чтобы создание единого германского государства было гармонизировано с общеевропейской интеграцией.

Мы с большим удовлетворением восприняли подтверждение четырьмя державами, а также многими европейскими государствами незыблемости польско-германской государственной границы. Советская позиция получила очередное яркое выражение в совместном коммюнике о моем недавнем официальном визите в Советский Союз. Хочу также выразить благодарность государствам-участникам Варшавского договора, и в особенности Советскому Союзу и ГДР, за поддержку наших стараний участвовать во встрече «2+4». Это отвечает не только польским, но и общеевропейским интересам. Мы рассчитываем на поддержку наших усилий, направленных на то, чтобы окончательно закрыть вопрос о государственной границе в рамках предлагаемой Польшей договорно-правовой процедуры.

Мы хотим скорейшего формирования системы коллективной безопасности в Европе. Это, однако, не произойдет внезапно. Ко времени достижения этого мы считаем обоснованным существование Варшавского договора. Но он должен весьма существенно измениться. Его функции и формы деятельности следует сформировать таким образом, чтобы они отвечали духу времени.

Варшавский договор согласно статье 51 Устава Организации Объединенных Наций является в настоящее время – при изменяющейся доктрине – договором о коллективной самообороне. Он не является инструментом вмешательства во внутренние дела его государств-участников. Он также перестал оказывать какое-либо влияние на выбор их социально-политического строя.

Процесс необходимых преобразований Варшавского Договора по своей природе должен проходить сбалансированным и вместе с тем последовательным и решительным образом. Изменения в военной сфере должны сопровождаться преобразованиями в политической сфере.

Выполненная до сих пор экспертами работа принесла сближение во мнениях. В частности, они касаются ротации на руководящих постах в объединенном командовании и в Штабе объединенных вооруженных сил, а также расширения участия представителей союзных армий в назначении на ответственные посты. Мы также считаем, что направляемые на работу в этих органах лица должны освобождаться на этот период от исполнения своих функций в национальных армиях.

Ныне необходимо ускорить эту работу и окончательно согласовать соответствующие предложения с тем, чтобы не оказалось, что скоротечное развитие событий приведет к деактуализации тех договоренностей, по которым удалось добиться консенсуса.

Окончательно не предопределяя всех вопросов, связанных с функционированием военных структур Варшавского договора, мы считаем, что и впредь целесообразны различные формы партнерского сотрудничества, в том числе консультации, обмен опытом, разделение труда в области производства вооружений, особенно их новейших поколений, взаимодействие в широко понимаемой сфере оборонительной инфраструктуры, подготовке некоторых категорий специалистов и т. п.

Польша придает большое значение скорейшему и плодотворному завершению венских переговоров по сокращению обычных вооружений и вооруженных сил в Европе.

Мы рады тому, что на этом форуме были учтены важные элементы польского плана по ограничению вооружений и укреплению доверия в Центральной Европе.

Сокращение обычных вооружений и вооруженных сил отдельных государств-участников Варшавского Договора опережает подписание венского договора. Представляется, что ныне, в столь радикально изменяющейся обстановке нам следует внести необходимые корректировки, касающиеся национальных уровней в рамках общего уровня обычных вооружений и вооруженных сил группы наших союзных стран.

Польская делегация придает большое значение нынешнему совещанию Политического консультативного комитета. Решения, касающиеся изменений в Варшавском Договоре, должны быть, по нашему мнению, приняты в течение ближайших месяцев. Именно поэтому мы поддерживаем идею о создании комиссии, которая разработает и представит соответствующее предложение и проекты.

Мы ожидаем, что сегодняшняя встреча укрепит наше взаимопонимание, создаст новые импульсы для расширения диалога со всеми партнерами, существенным образом будет содействовать упрочению мира и безопасности в Европе.

В заключение я благодарю наших советских хозяев за гостеприимство и хорошую организацию нашего совещания. Спасибо.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 78–84. Копия.

№ 35

Выступление Премьер-министра Германской Демократической Республики Л. де Мэзьера на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора^а

7 июня 1990 г.

Дамы и господа, с большой радостью я впервые пользуюсь возможностью изложить перед высшими представителями государств-участников Варшавского Договора точку зрения первого образованного путем свободных выборов правительства ГДР по актуальным проблемам нашего союза. В этой связи передо мной стоит приятная задача – и это является также и моим личным желанием – углубить уже существующие контакты и установить новые там, где их еще нет.

Позвольте мне сначала поблагодарить Президента СССР г-на Горбачева за его подробную информацию о встрече в верхах в Вашингтоне.

Мы приветствуем и поддерживаем предпринятые СССР и США усилия и результаты совещания, направленные на то, чтобы сделать нашу планету более безопасной и поставить мир на надежный фундамент широко совпадающих позиций в отношении основополагающих прав человека. В особенности это касается достигнутого прогресса в борьбе за сокращение стратегических ядерных вооружений и химического оружия массового уничтожения, а также выраженной обеими сторонами воли заключить на венских переговорах по обычным вооруженным силам в Европе первое соглашение еще в течение этого года. Эти результаты отвечают коренным интересам ГДР. Они создают одновременно необходимые предпосылки, для того чтобы создать такие материальные условия и такую атмосферу в Европе, чтобы преодолеть раскол континента,

^а Выступление на первом заседании совещания ПКК (7 июня 9.30–12.45).

снизить уровень конфронтации между Востоком и Западом, способствовать срастанию европейского континента и таким образом преодолеть раскол Германии как источник неуверенности и нестабильности в сердце Европы. ГДР внесет свой вклад в достижение этих намеченных целей.

В Европе происходит развитие исторического масштаба. Во всех странах Восточной и Юго-Восточной Европы произошли глубокие изменения политических и общественных структур, которые были вызваны гражданскими движениями в Восточной Европе и новой политикой СССР, перестройкой и гласностью и которые характеризуются сегодня словами «перемена» и «перелом». Значение же их значительно шире смысла и содержания этих понятий. Все государства Варшавского Договора в свободном самоопределении встали на путь к демократическому обществу. Эта демократизация привела к общности нового вида. Возникли предпосылки не только для того, чтобы могло измениться на совершенно новой основе договорное сообщество наших государств, но и для того, чтобы мы могли по-новому вести сегодня диалог о европейской безопасности, о замене противостоящих военных союзов надблоковыми структурами. Открываются новые пути к преодолению раскола Европы, которых еще не было в истории нашего континента. 90-е годы станут годами, в ходе которых окончательно будет преодолен раскол Европы и закончится эпоха, которую часто называют «послевоенным временем».

Происходящее в Европе развитие дает уникальный шанс преодолеть также разделение^a Германии в европейском контексте. Мы благодарим за то^b, что все государства Варшавского договора поддерживают объединение Германии как составную часть преодоления раскола Европы и как важный вклад в окончание холодной войны на нашем континенте. Мы делаем это особо, так как историческим опытом европейцев является то, что Германия неоднократно ввергала европейский континент в войны и конфликты. Политической задачей ГДР является то, чтобы процесс объединения проходил таким образом и привел к такому результату, чтобы он не воспринимался ни одним из соседей Германии и ни одним другим европейским государством как угроза.

Новое правительство ГДР выступает за то, чтобы включить процесс германского объединения в общеевропейское стремление к объединению. Мы хотим создать такое единое немецкое национальное государство, о котором все европейские государства могли бы всегда сказать: это предсказуемый и надежный партнер, которому можно доверять; это страна, ориентированная на Европу, опора моста взаимопонимания между Востоком и Западом.

Немецкое объединение призвано придать процессу преодоления межблоковой конфронтации новое содержание. Объединенная Германия могла бы стать связующим звеном такого развития. Таким образом, единство Германии должно стать выигрышем для всех государств.

Мы считаем, что перспектива европейской безопасности требует в конечном счете от всех участников на Востоке и на Западе создать взамен старых военных блоковых структур, основанных на конфронтационном мышлении, сориентированном на достижение равновесия, общеевропейскую систему безопасности, которая сама по себе с применением собственных средств могла бы решать конфликты в цивилизованных формах. Наша объявленная цель – искать и обеспечивать безопасность Германии в таком мирном порядке. Поэтому для немецкого объединения должно быть найде-

^a Машинописное слово «разделение» вставлено сверху строки.

^b Машинописные слова «за то» вставлены сверху строки.

но европейское решение, такое, которое отвечало бы интересам безопасности всех государств.

Мы считаем, что процесс СБСЕ предоставляет наиболее подходящие и далеко идущие возможности для того, чтобы наметить контуры новой европейской системы безопасности. По сути, как я считаю, речь идет о создании самостоятельного институционализованного политического измерения СБСЕ, достижении общеевропейского союза безопасности. Существующие до сих пор структуры безопасности следовало бы, как и все функционирующие европейские структуры, развивать в общеевропейском направлении. При этом я имею в виду такие механизмы и органы, как Совет Европы, ЕЭС и европейское политическое сотрудничество, а также Экономическая комиссия ООН для Европы. В этот процесс должно включиться также и наше демократизирующееся договорное сообщество. Не в последнюю очередь, я имею в виду, наконец, основательно реформированный блок НАТО, который откажется от действующей до сих пор стратегии «гибкого реагирования» с принципами применения ядерного оружия первыми и обороны на передовых рубежах.

Намеченная на осень 1990 г. встреча на высшем уровне стран-участниц СБСЕ могла бы стать началом новой главы европейского сотрудничества и безопасности, определив перспективы будущего европейского мирного порядка. По сути дела речь идет о том, чтобы придать процессу СБСЕ новое качество и масштабы, создать основы и структуры единой Европы. При этом, мы считаем, необходим поэтапный подход. В этой связи ГДР выступает за безусловное сохранение динамики регулярных встреч в рамках процесса СБСЕ.

Одновременно следовало бы создать на уровне министров иностранных дел Совет по безопасности и сотрудничеству в Европе, который мог бы заседать один раз в шесть месяцев, а на уровне послов – один раз в месяц. Для обеспечения работоспособности этого органа было бы целесообразно создать небольшой секретариат. Кроме того, в интересах постепенного создания общеевропейских структур безопасности следовало бы приступить к образованию в определенных областях центров кооперации в сфере политики безопасности на таких направлениях, как укрепление доверия, контроль над вооружениями и верификация, конверсия, мирное урегулирование споров. Разумеется, мы должны думать также и над тем, чтобы шаг за шагом распространять процесс институализации в рамках СБСЕ на невоенные области сотрудничества. Все эти соображения образуют инициативу ЧСФР, Польши и ГДР, которую мы хотим в скором времени распространить среди 35 государств-участников СБСЕ. Наши государства должны настроиться на меняющуюся быстро и коренным образом ситуацию в Европе, они должны не только реагировать на глубокие изменения, но и продуктивно действовать в направлении будущего в интересах общей Европы. Варшавский договор переживает, однако, в настоящее время очень сложный этап. В течение определенного времени он переживает кризис своего существования, связанный с его легитимацией.

Мы считаем, что наш союз мог бы оказать важные услуги с четко выраженной политической направленностью. Он мог бы, например, совместно с НАТО осуществить и обеспечить упорядоченный переход от конфронтации между Востоком и Западом к европейскому мирному порядку.

Существует много вопросов, урегулирование которых находится в интересах всех стран-участниц Варшавского договора, в том числе и ГДР. По мнению ГДР, к ним относятся: выработка концептуальных положений об общеевропейских структурах безопасности, выступление с новыми предложениями в сфере разоружения и укрепления доверия, прежде всего по созову переговоров по тактическим ядерным вооружениям, выработка структур и способов работы структуры проверки, взаимная информация

о намерениях стран-участниц на переговорах по разоружению, разработка концептуальных положений о дальнейшем развитии процесса СБСЕ, в частности подготовки встречи на высшем уровне в 1990 г. в рамках СБСЕ и очередной встречи в Хельсинки в 1992 г.⁸¹, а также в отношении вопросов, связанных с их институализацией.

ГДР использует свое членство в Варшавском договоре для того, чтобы активизировать политическое сотрудничество наших государств в рамках Организации Варшавского договора с целью участия в создании европейских структур безопасности. Мы бы приветствовали, если бы по этому вопросу был достигнут консенсус и сделаны соответствующие шаги. Начать нам следовало бы с приспособления текста Варшавского договора к новым политическим реалиям в Европе. Это должно осуществляться не путем выработки нового текста договора, а путем удаления из него тех элементов, которые уже не отвечают новой ситуации. Это относится, например, к ряду положений преамбулы договора. Мы должны однозначно заявить, что эти направленные против НАТО и Западноευропейского союза положения сегодня уже недействительны. Наше заседание могло бы, например, направить в адрес предстоящей встречи стран НАТО на высшем уровне послание, в котором было бы заявлено об этих изменениях характера нашего союза и разъяснен подход Варшавского договора к вопросам преодоления военных союзов и создания общеевропейских структур безопасности.

Изменение нашего союза в сторону доминирования политических структур, высказываний и подтверждения нашего намерения выполнять роль моста к НАТО способствовало бы, как мы считаем, успешному завершению венских переговоров, поскольку они в качестве своей основы предполагают существование в политических структурах функционирующих союзов на Востоке и Западе.

Ряд осложнений и задержек на венских переговорах, имевших место в последнее время, связан, очевидно, с тем, что Варшавский договор в настоящий момент практически не действует как союз. Нашу цель – преодолеть старые блоковые структуры на Востоке и Западе – мы достигнем быстрее, если оба изменившихся союза могли бы конструктивно взаимодействовать в выполнении задач, связанных с политической безопасностью. Поэтому ГДР поддерживает инициативы, направленные на усиление политических функций Варшавского договора и на использование этого союза в переходный период строительства вплоть до создания общеевропейских структур безопасности.

Было бы хорошо, если бы мы могли достичь согласия по этому вопросу. ГДР готова стать страной проведения переговоров на уровне экспертов, которые бы обсудили вопросы политического преобразования нашего союза в духе изложенных мною соображений. В то же время ГДР открыта и другим решениям, в отношении которых существует консенсус всех государств-участников Варшавского договора.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 85–91. Копия.

№ 36
Выступление Премьер-министра Венгерской Республики Й. Анталла
на совещании Политического консультативного комитета
государств-участников Варшавского Договора^a

7 июня 1990 г.

^a Выступление на втором заседании совещания ПКК (7 июня 15.30–18.00).

Господин председатель!
Дамы и господа!
Уважаемое Совещание!

Я впервые имею честь вместе с моими коллегами участвовать в работе заседания Политического консультативного комитета Варшавского Договора, представлять Венгерскую Республику, провозглашенную всего лишь полгода тому назад. Считаю своей обязанностью сказать прежде всего о тех изменениях, которые произошли в Венгрии, и хочу осветить международную систему координат, в направлении которой идет наше развитие.

Весной этого года, впервые после более 40 лет венгерский народ участвовал действительно в демократических, свободных выборах на основе нового избирательного закона, опирающегося на восстановленную многопартийную систему. Провозглашенная воля абсолютного большинства избирателей оказалась однозначной: вместо дальнейшей корректировки прежнего строя необходима всеохватывающая политическая и экономическая смена системы. Состав нового государственного собрания и образуемого коалиционного правительства отражает это решение.

С изменением конституции, с принятием ряда основных исходных законов мы сделали решительный шаг в сторону создания плюралистической демократии, политики свободы, системы социального рыночного хозяйства. Наша цель – выявление самых развитых европейских ценностей и норм во всех областях жизни общества, в том числе и во внешних сношениях. Перед нами долгий и трудный путь. Мы гордимся тем, что в нашей стране произошел бескровный радикальный поворот.

Нашему сознанию придает силу, что мы идем в направлении испытанных оправданных ценностей, и не в последнюю очередь тот факт, что мы не одни. Большинство государств в Центральной и Восточной Европе также, хотя и, может быть, различным образом, набирают темпы в сторону избавления от диктатуры, командно-директивной системы хозяйствования и однопартийной общественной системы, в сторону присоединения к Европе, в создании правового государства, системы социального рыночного хозяйства.

Уважаемый г-н председатель!
Дамы и господа!

Всеобъемлющие изменения в Центральной и Восточной Европе не смогли бы наступить без полнейшего преобразования всего международного политического положения, в особенности в Европе. Система, которая после войны строилась на идеологической конфронтации, привела к тотальному политическому, военному, экономическому и идеологическому противостоянию, к холодной войне. К настоящему времени она бесповоротно распалась, лежит в руинах. В качестве элемента, который способствует налаживанию европейских связей, все в большей мере становятся уважение взаимно осознанных реальных интересов, принятие общечеловеческих и специфических общеевропейских ценностей. Уменьшается значимость военной силы, двух военно-политических блоков, отрадно отметить, что революционировались ценности экономического сотрудничества, а также категория гуманитарных, человеческих измерений. Все это привело к весьма благополучным результатам в общеевропейском процессе, к более содержательному, чем ранее, заключительному документу венского совещания. Стало возможным, чтобы в Вене проводились – с надеждой на успех в ближайшем будущем – переговоры 23 государств о радикальном сокращении обычных вооружений и вооруженных сил, а также совещание 35 государств о дальнейших мерах по укреплению доверия и безопасности нового поколения. Отрадным образом развиваются последующие мероприятия, и с венгерской стороны мы поддерживаем выдви-

нутые здесь предложения г-ном Горбачевым и с венгерской стороны предпримем все усилия, чтобы успешно завершить венские переговоры. Отрадным образом развиваются последующие мероприятия, связанные со второй и третьей корзиной. Реальной возможностью можем считать созыв еще в этом году конференции в верхах 35 стран-участниц СБСЕ. Хотя структура блоков еще существует, между государствами-участниками двух союзов создана многосторонняя система связей, начался диалог между организациями двух блоков.

Изменения в Центральной и Восточной Европе, требование и всеобщее признание объединения немецкого народа на основе самоопределения имеет своим результатом качественно новое положение. Вследствие того, что биполярное противостояние стало идеологически невозможным, ни Европа, ни немецкий народ не могут оставаться искусственно разделенными.

Принципиально важным является, чтобы объединение немецкого народа осуществлялось в рамках общеевропейского процесса. Обязательства Германии, которые проистекают из членства в НАТО и Совете Европы, участия в европейских сообществах, будут служить достаточной и желательной гарантией для ее полной суверенности, без того, чтобы это представляло опасность правомочным интересам безопасности ее соседей или же более широкого региона. Мы убеждены, что Германия будет активным участником создания единого политического, экономического, культурного, гуманитарного и правового пространств. Переговоры «2+4» будут в состоянии создать необходимые гарантии для этого. Венгерская Республика стремится к тому, чтобы существующие с ГДР союзные, договорные отношения и сотрудничество продолжались и с объединенной Германией, на что мы получили заверения от обоих немецких государств.

В качественно новых условиях желательно создать такую новую структуру и систему институтов общеевропейской безопасности и сотрудничества, которые будут соответствовать изменившимся условиям. Основой для этого должен быть достигнутый уровень сотрудничества в области политики, безопасности, а также экономического и гуманитарного сотрудничества, на этом фундаменте возможно создание здания институционализованного диалога. По нашему мнению, система двусторонних и региональных соглашений, заключенных на основе хельсинкских норм, может стать органическим элементом единой европейской структуры безопасности. Решающим должно быть, чтобы хельсинкский процесс должным образом опирался на уже существующие и хорошо функционирующие европейские организации, необходимо также дальнейшее развитие и превращение их в общеевропейские. Одновременно предполагается, что нежизнеспособные организации должны прекратить свое существование.

В ходе создания безопасности континента в области военных аспектов задачей первоочередной важности является обеспечение непрерывности переговоров. Вслед за подписанием 23 государствами первого соглашения, которое предстоит в ближайшем будущем, желательно, стремясь к дальнейшим значительным результатам, сохранить темпы переговоров до следующей встречи в Хельсинки. Подобным же образом необходимо подходить и к форуму 35 государств по укреплению доверия и безопасности. Начиная с 1992 г. после должной подготовки может начать свою работу форум по политике безопасности с участием 35 стран. Созданию новых общеевропейских структур будут способствовать предложения – среди них и венгерские, – направленные на формирование коммуникационной системы 23 и 35 стран, а также систематические ежегодные встречи экспертов 35 стран, которые, выполняя роль семинара по военным доктринам, могут быть рамками системы совещаний по военной безопасности. С венгерской стороны мы выступаем с инициативой создания механизма урегулирования конфликтов в военно-политической области подобно тому, как это принято в системе

по человеческому измерению. Мы полностью поддерживаем предложения, направленные на это. В рамках этого механизма могли бы осуществляться обязательное обеспечение информацией, созываться двух- и многосторонние встречи, а в случае конкретной опасности конфликта – чрезвычайные встречи.

Венгерская сторона тщательно изучает представления относительно общеевропейской военной безопасности и политической структуры, польские, чехословацкие и советские предложения. Мы выступаем за создание новой, всеобъемлющей общеевропейской системы безопасности, которая является осуществимой, соответствует хельсинкскому процессу, дополняет, а затем постепенно займет место коренным образом преобразующихся и исчезающих блоковых структур.

Принципиально важным является, чтобы эта система строилась на активности всех 35 государств-участниц СБСЕ, нельзя обойтись без активного участия США и Канады, как и нельзя обойтись без ответственного участия Советского Союза. В этой связи я хочу подчеркнуть: с венгерской стороны приветствуем советский подход, признающий важность принятия военных обязательств Соединенными Штатами Америки в Европе; по нашему убеждению, военное присутствие США является стабилизирующим элементом, будет иметь определяющее, положительное влияние и после восстановления германского единства. В ходе создания европейского единства необходимо опираться на стабильное атлантическое сотрудничество, которое в ходе двух мировых войн доказало свою неотделимость от европейской безопасности. Независимо от того, какое государство на чьей стороне воевало, мы не хотим исключить народы Советского Союза из объединенной Европы. Мы выступаем против того, чтобы линия, которая в наши дни делит Европу надвое, продвинулась всего лишь только восточнее. Полная ликвидация разделения является единственной реальной альтернативой. Подчеркивая атлантическую мысль в широком понятии, мы следуем не за мышлением Киссинджера, а, наоборот, Советский Союз должен быть частью европейского интеграционного процесса, но вовлекая в этот процесс и Северную Америку.

Господин председатель! Дамы и господа!

Корни подхода Венгерского парламента и правительства к вопросу будущего Варшавского договора, членства Венгерской Республики кроются в нашей оценке положения в Европе.

В 1956 г. революционное правительство Имре Надя приняло решение о выходе Венгрии из Варшавского договора, что в то время было односторонней декларацией⁸². На сегодняшний день, и в этом между нами имеется взаимопонимание, Варшавский договор, как один из остаточных явлений европейского противостояния, требует пересмотра.

В настоящих условиях военная организация договора потеряет смысл существования, она, по нашему мнению, становится ненужной, и, по нашей точке зрения, ее постепенная ликвидация, возможно до конца 1991 г., была бы желательной. Разумеется, это должно быть результатом согласованных переговоров и усилий, и в ходе этого процесса было бы целесообразным не предпринимать односторонние шаги. По нашему убеждению, это должно проводиться в результате согласованных переговоров и усилий. Мы должны направить свои усилия не на реформу этой организации, что уже в течение ряда лет не принесло никаких результатов, а должны стремиться к созданию новой, общеевропейской системы безопасности и сотрудничества, т. е. состыковать ОВД с этой системой. Согласно общественному мнению, господствующему в Венгерской Республике, наша безопасность должна опираться на европейское и региональное сотрудничество, а не на равновесие сил военно-политических союзов и их соревнования. Мы хотим не меньшей, а большей безопасности. Мы хотим быть союзниками не только Восточной Европы, но и всей Европы.

Со стороны Венгерской Республики мы выступаем за начало переговоров по пересмотру характера и деятельности Варшавского договора, особо учитывая задачи по созданию коллективной общеевропейской системы безопасности и сотрудничества и сосытующейся с ней ОВД.

До тех пор, пока эти переговоры приведут к результатам, надо было бы провести инвентаризацию элементов из практики ОВД, ущемляющих суверенитет государств-участников и аннулировать их. С венгерской стороны мы желаем восстановить право суверенно распоряжаться Венгерской армией, наш парламент уже предпринял первые шаги в этом направлении. Однако восстановление венгерского суверенитета не означает одностороннего отказа от наших отношений с государствами-участниками Варшавского договора. При определении наших конкретных предложений мы, естественно, исходим из того, чтобы не уменьшилась безопасность ни Венгерской Республики, ни союзных с ней государств, в том числе СССР, чтобы сотрудничество между нами развивалось также гармонично, как и с остальными государствами Европы. В интересах осуществления наших соображений мы стремимся к достижению согласованности с шагами, которые предпринимаются в настоящее время и предстоят в будущем в общеевропейском процессе. Мы должны ликвидировать моменты конфронтации из Варшавского договора.

Мы предлагаем, чтобы настоящее заседание приняло решение о создании специальной комиссии – правительственной комиссии, – в состав которой будут входить специальные представители в ранге посла и которая пересмотрит характер, функции и деятельность Варшавского договора, сроком до последнего квартала с. г. выдвинет конкретные предложения для ПКК относительно пересмотра Организации Варшавского договора, включая постепенную ликвидацию органов военного сотрудничества, принимая во внимание развитие и требования процесса европейской безопасности и сотрудничества. Мы считаем целесообразным приурочить разработку предложений так, чтобы ПКК смог их рассмотреть еще до встречи в верхах государств-участников СБСЕ, которая должна проходить в конце этого года, и чтобы государства-участники еще до встречи в верхах, определяющей решающим образом будущее европейской безопасности и сотрудничества, владели ясной картиной о будущем облике Варшавского договора, о его сосытковке с усилиями, направленными на создание общеевропейской безопасности. Было бы целесообразно использовать чрезвычайное заседание ПКК и для того, чтобы страны-участницы обменялись мнениями о дальнейшем развитии и углублении европейской безопасности и сотрудничества. С венгерской стороны мы готовы провести в Будапеште чрезвычайное заседание ПКК.

Следует принять решение и о том, чтобы реализация решений, которые предстоит принять на заседании ПКК, началась как можно скорее, но не позднее срока 1 января 1991 г.

Венгерская внешняя политика направлена на полное осуществление десяти хельсинкских принципов, всеобщее сотрудничество равноправных демократических государств. Мы придерживаемся соблюдения всех принципов СБСЕ и действующих в Западной Европе норм, принятых или которые готовятся принять добровольно представленные здесь государства. Мы будем стоять за то, чтобы рекомендации, совместно выработанные в хельсинкском процессе, постепенно стали бы действовать как нормы, обладающие международными юридическими правами. Эти обязательства должны распространяться и на вопросы, связанные с национальными меньшинствами.

Мы исходим из того, что нет демократии без прав национальных меньшинств. Мы стоим за демократию, поэтому мы стоим за то, чтобы как можно скорее были созданы организационные рамки для осуществления личных и коллективных прав национальных меньшинств. Должны быть обеспечены возможности для национального

самоопределения, должны быть созданы на основе пропорциональной доли участия в общественных денежных средствах автономные национальные организационные структуры, с тем, чтобы национальные меньшинства могли автономно принимать решения по основополагающим вопросам существования национальных меньшинств. Важно, чтобы национальные меньшинства беспрепятственно поддерживали родственные, дружеские связи, сохраняли разнообразные культурные и народные традиции, историческое наследие, пользовались и в личной, и в общественной жизни родным языком, бережно хранили его, включая сюда и образование на всех уровнях. Мы считаем, что для всего этого необходимо как можно скорее создать организационные рамки, соответствующие гарантии на двусторонней основе, на региональном и общеевропейском уровнях.

Господин председатель!

Мы убеждены, что вся система наших двух- и многосторонних связей должна быть модернизирована, усовершенствована в направлении к наиболее развитым европейским нормам и практике.

Если это будет осуществлено, то между нашими странами, избравшими путь демократизма, будет создана система по-настоящему содержательных связей, сотрудничества, дружеских и добрососедских отношений. Как можно более быстрое присоединение к развитой Европе предполагает, чтобы мы упорядочили и при помощи соответствующих механизмов осуществляли еще не решенные вопросы в отношениях между нашими странами. То, каким образом мы урегулируем эти вопросы, в значительной мере будет определять темпы и реальность присоединения наших стран к развитым государствам континента.

Уважаемое заседание!

Мы с радостью приветствуем и оцениваем как совпадающие с интересами континента и нашей страны результаты советско-американских переговоров, первое соглашение об основных элементах договора об ограничении стратегических наступательных вооружений, соглашение об ограничении химического оружия, а также об ограничении ядерных испытаний.

Осуществление этих соглашений, которые сделают еще более безопасным наш мир, откроют путь к еще более важным соглашениям, в том числе и к ограничению стратегического ядерного вооружения. Более реальным может стать и ускорение работы, которая ведется на многосторонних форумах по разоружению.

Мы считаем важным, чтобы курс и темпы шагов, предпринимаемых нами в общеевропейском процессе, были в согласии с развивающимися связями между двумя сверхдержавами. Встреча 35-ти государств в этом году требует ускорения темпов на совещании 23-х стран, а также успешного завершения совещания государств-участников формулы «2+4». Считаю желательным как можно скорее продолжить будапештскую конференцию «Открытое небо». Встреча в верхах 35-ти государств, которую с самого начала мы поддерживали с большими надеждами, призвана стать вехой в создании новой Европы и разоружении, исходя из повестки дня встречи. Достижение этой цели заслуживает всяческих усилий.

Господин председатель!

Наши эксперты участвовали в создании декларации нашего совещания, в составлении внутреннего протокола, в ходе чего мы выразили свою точку зрения. Документы принимаются венгерской делегацией.

В конце я хочу выразить искреннюю благодарность господину президенту Горбачеву, нашим советским хозяевам за теплое гостеприимство, за прекрасные условия, созданные для нашей работы. Благодарю за внимание.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 92–102. Копия.

№ 37

**Выступление Президента Народной Республики Болгарии
П. Младенова на совещании Политического консультативного
комитета государств-участников Варшавского Договора^а**

7 июня 1990 г.

Господин председатель!
Уважаемые коллеги!

Прежде всего позвольте поблагодарить наших хозяев за своевременную инициативу и за отличную организацию нашего совещания.

Заседание ПКК проводится непосредственно после только что завершившейся советско-американской встречи на высшем уровне. Хотелось бы высказать благодарность Михаилу Сергеевичу Горбачеву за содержательную информацию и анализ итогов этой встречи. Международное сообщество искренне радо тому, что диалог между Москвой и Вашингтоном успешно продолжается и оказывает благотворное воздействие на обстановку во всем мире.

Господин председатель!

Европа переживает поистине переломный период. Благодаря преобразованиям на Востоке, стартовым импульсом которых стала советская перестройка, порядок, основанный на блоковом противостоянии, терпит крах. Преодолевается раскол континента. На повестке дня стоит вопрос о строительстве новых структур безопасности, основывающихся на разоружении, доверии и политических гарантиях, на общих моральных, культурных и гуманистических ценностях, на взаимозависимости экономических интересов.

Этот процесс, в целом безусловно позитивный, не лишен противоречий. В период перехода к новому этапу возникают новые и возобновляются старые опасения и тревоги. Это требует того, чтобы совместными усилиями Востока и Запада гарантировать в условиях стабильности мирный переход от распадающейся послевоенной блоковой системы безопасности к будущему устройству единой Европы.

На наш взгляд, при этом необходимо руководствоваться следующими принципами:

- создание реальных гарантий безопасности на каждом этапе для всех государств;
- обеспечение непрерывности процесса переговоров с вовлечением в эти переговоры всех европейских государств;
- сочетание новых структур и механизмов с использованием потенциала существующих с их одновременным совершенствованием;
- полноценное участие на равных началах всех государств – восточных, западных, больших и малых.

Уже сложилось широкое согласие о том, что в основе новой системы безопасности в Европе должен быть прежде всего процесс, начатый хельсинкским совещанием по

^а Выступление на втором заседании совещания ПКК (7 июня 15.30–18.00).

безопасности и сотрудничеству. Этот процесс убедительно доказал не только свое право на существование, но и свою способность к саморазвитию; разумеется, пришла пора перевести его в новое качество. Уже выдвинут ряд интересных конструктивных идей, среди авторов которых находится государство нашего союза. Как нам представляется, необходимо стремиться к следующим наиболее существенным целям: во-первых, в политической сфере следовало бы подтвердить, конкретизировать и дополнить принципы Заключительного акта. Особое значение мы придаем принципу территориальной целостности и нерушимости границ всех европейских государств. В перспективе необходимо стремиться к созданию соответствующих действенных механизмов, в том числе и в таких аспектах, как политические консультации, по разоружению и доверию в военной области, мирное урегулирование конфликтов и споров. Второе. В области военной безопасности необходимо вести дело к скорейшему заключению первого договора по обычным вооружениям в Европе, который стал бы шагом к созданию фундамента новой системы общеевропейской безопасности. В связи с этим я хотел бы отметить, что ослабление блоковых структур и взаимоотношений требует адекватной переоценки военного баланса не только на континентальном, но и на региональном уровне. Нельзя не учитывать того, что созданные в прошлом блоковые структуры оставляют нам в наследство значительную асимметрию противостоящих военных сил и на южном фланге соприкосновения между Варшавским договором и НАТО. Создание возможностей переливания между регионами может привести к усилению и без того существующего неравенства. Вот почему жизненно важное значение для безопасности Болгарии имеет установление потолков вооружений не только в центре Европы, но и на южном фланге. Мы убеждены в том, что ни одно государство не должно иметь возможность доминировать как военная сила не только в Европе в целом, но и в любом из субрегионов зоны действия будущего договора. Я должен обратить Ваше внимание на повышенную чувствительность болгарской общественности в условиях демократизации к вопросам национальной безопасности, гарантии суверенитета и территориальной целостности страны. В-третьих, что касается институтов, необходимо, по нашему мнению, создать форум для постоянного диалога, для формирования новых и активизации или перестройки уже существующих структур общеевропейского и субрегионального сотрудничества во всех сферах: политической, военной, экономической, экологической, гуманитарной, правовой. Мы придаем важное значение гармонизации шагов по созданию новых общеевропейских структур безопасности с ходом объединения Германии. По всем этим вопросам можно добиться существенных сдвигов уже на совещании руководителей 35 государств в Париже. Все более неотложной становится необходимость ускорения процессов переговоров по всему комплексу вопросов, связанных с переходом от блоковых к общеевропейским структурам и механизмам^а безопасности и сотрудничества. В этом, как нам кажется, и заинтересованы все народы Европы.

Господин председатель! Преодоление военного противостояния на континенте во многом предопределяет судьбу военно-политических союзов. Следует по-новому взглянуть и на наш союз, на его перспективы. Прежде всего, мы должны четко и со всей ответственностью выяснить для себя, в чем заключаются наши общие интересы. Существуют ли и в чем выражаются политические военные императивы наших союзных отношений на нынешнем этапе. По нашему мнению, Варшавский договор все еще не исчерпал свои возможности хотя бы потому, что так или иначе он входит непосредственно в расчеты стратегических взаимоотношений между Востоком и Западом в Европе и что проблемы послевоенного статус-кво должны решаться в соответ-

^а Машинописные слова «и механизмам» вставлены сверху строки.

ствии с современными реалиями. Как уже отмечалось, формирование новых структур безопасности в Европе требует времени. Между тем эрозия союзных структур и взаимоотношений чревата риском нарушения военно-политической стабильности на нашем континенте.

Мы считаем, что как НАТО, так и Варшавский Договор, несмотря на асимметрию в эволюции этих двух союзов, на этом сложном переходном этапе могут сыграть важную роль в синхронизации адаптационных процессов в Европе. Именно в этом контексте, с учетом национальных интересов, в Болгарии существует широкий консенсус политических сил относительно сохранения гарантий, вытекающих из Варшавского договора, на период до создания общеевропейской системы безопасности. Бесспорно, наряду с этим необходимо довести до конца демократическую перестройку Варшавского договора на основе гарантированного права на свободный выбор, реального баланса интересов каждой и всех союзных стран, их равноправного партнерства.

Мы отдаем себе отчет в том, что все восточноевропейские страны уже вступили в качественно новый этап общественно-политического развития. Порвав с тоталитарной системой, они становятся открытыми для Запада как в экономическом, так и в политическом плане. Биполярная модель безопасности, которая, несмотря на свой конфронтационный негатив, обеспечивала некоторую безопасность и предсказуемость, уже безвозвратно распадается.

Вот почему мы в Болгарии серьезно задумываемся над тем, как найти новую общность интересов в своем непосредственном геостратегическом окружении, которая соответствовала бы новым континентальным и мировым тенденциям и вместе с тем эффективно сдерживала бы потенциальные враждебные посягательства.

Все больше уповая на формирующуюся общеевропейскую систему безопасности, Болгария и впредь будет рассчитывать на двустороннее политическое и военное сотрудничество с Советским Союзом. В то же время совместными усилиями мы будем искать возможности в этом плане и в наших отношениях с нашими соседями – Румынией, Грецией и Югославией.

От имени государственного руководства Народной Республики Болгария я еще раз заявляю на этом высоком форуме, что мы готовы конструктивно взаимодействовать со всеми союзными странами по всему комплексу вопросов безопасности в Европе во имя мирной жизни наших народов.

Благодарю Вас за внимание.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 103–108. Копия.

№ 38

Выступление Президента Румынии И. Илиеску^а на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора

7 июня 1990 г.

Господин председатель!

Уважаемые представители государств-участников Варшавского договора!

От имени всей румынской делегации желаю выразить горячую благодарность за приглашение руководства Советского Союза принять участие в этом обмене мнениями.

^а Выступление на втором заседании совещания ПКК (7 июня 15.30–18.00).

Эта встреча, первая такого рода после происшедших в наших странах радикальных демократических перемен, имеет – именно в силу этих глубоких преобразований – особое значение.

Как хорошо известно, декабрьская революция 1989 г. в Румынии порвала с диктаторским режимом, со всей его системой институтов, практики и менталитетов.

Выборы от 20 мая, в которых участвовало большое число избирателей, выявили способность румынского народа ясно осмыслить нынешний исторический момент, проявить свое подлинно демократическое призвание, вновь подтвердив свое стремление к переменам в условиях стабильности и ответственности перед национальными интересами.

Приоритетной задачей новоизбранного парламента является разработка и принятие новой конституции, призванной закрепить необратимый характер демократических преобразований в Румынии. Перед парламентом и правительством стоит задача – разработать действенную стратегию для переходного процесса от унаследованной сверхцентрализованной экономики к рыночной экономике. Наша главная забота сейчас состоит в том, чтобы стратегия переходного периода опиралась на социальную программу, обеспечивающую глубокие структурные преобразования, которые будут иметь место в экономике, чтобы она не привела к диспропорциям и неравенствам, затрагивающим жизненные и трудовые условия широких социальных категорий населения.

Позвольте мне воспользоваться этим случаем, чтобы от имени румынского народа выразить вам горячую благодарность за проявленные народами ваших стран симпатию и чувство солидарности с революцией в Румынии, за гуманитарную поддержку, оказанную нам с первых же дней революции.

В том, что касается нашего внешнеполитического выбора, как было уже отмечено в прокламации вечером 22 декабря 1989 г., мы заявили об открытости Румынии к миру как основной принцип внешней политики, ясно высказываясь за неограниченные отношения со всеми государствами. Национальный интерес Румынии, подтвержденный историей, заключается в приоритетном поддержании добрых отношений со всеми нашими соседями на основе взаимоуважения, невмешательства во внутренние дела других.

Мы преисполнены решимости неизменно действовать в этом направлении, включая наши отношения с соседней Венгрией, где с сожалением констатируем появление и сохранение определенного недопонимания, напряженности, иногда искусственно нагнетаемых⁸³. Однако надеемся, что найдем общий язык с новым будапештским политическим руководством для безотлагательного восстановления климата дружбы и взаимопонимания.

Перемены в каждой из наших стран происходят в различных формах и условиях в результате длительных эволюций или крутых переломов. Общим для всех этих перемен является, однако, решительный выбор в пользу плюралистической демократии и правового государства, рыночной экономики, реального осуществления прав человека.

Хотелось бы подчеркнуть в этом контексте особую роль политики открытости и гласности, начатой нынешним руководством Советского Союза.

Интегрирование Румынии в экономические и политические структуры сотрудничества в Европе, структуры, которые сейчас восстанавливаются исходя из совершенно новой перспективы, является для нас стратегической целью. Для этого имеются благоприятные предпосылки. Исходя из этих соображений, можно твердо сказать, что наши общие надежды на будущее и стремление к подлинному европейскому единству тяготеют преимущественно вокруг СБСЕ. И именно поэтому настоятельно необходимо его превращение из простого настроения, как оно пока существует в настоящий момент, в

эффективные рамки, стимулирующие сотрудничество и гарантирующие безопасность на континенте. Следует приветствовать все предложения об институционализации СБСЕ, будь то по областям, деятельности или крупного масштаба, выдвинутые до сих пор различными государствами. Выдвинутые СССР, Польшей, Чешской и Словацкой Федеративной Республикой проекты во многом соответствуют нашему видению и заботам. Следовательно, мы будем поддерживать, чтобы они были учтены при разработке на основе консенсуса единой концепции развития и консолидации процесса СБСЕ. Конструктивные идеи выдвинули и другие страны Европы, США и Канада. Мы отдаем себе отчет в том, что созидание новой Европы – сложный и длительный процесс. Оно должно быть подчинено постепенному преодолению нынешнего раскола Европы и предотвращению появления нового разделения, обеспечению на деле равноправия государств-участников. Мы также видим становление завтрашней Европы как результат усилий и вклад каждого государства СБСЕ в достижение прогресса во всех областях развития, безопасности и углубления сотрудничества.

В связи с этим Румыния с большим удовлетворением приветствует проявленный в последнее время интерес Албании участвовать в мероприятиях СБСЕ и поддерживает присоединение этой страны к нашим совместным усилиям для возведения новой европейской архитектуры. В различных формах проявили интерес к подключению к процессу СБСЕ и некоторые страны Средиземноморского бассейна. Определенный интерес в этом направлении выразила и Япония. Несомненно, европейские сооружения не должны развиваться в сторону обособления и изоляции. Оно должно быть фактором благосостояния для стран третьего мира. Таким образом, европейское развитие может стать динамизирующим элементом, вновь превращая великую Европу в один из движущих центров развития человечества.

Что касается осуществления системы одинаковой безопасности для всех государств, мы разделяем точку зрения, согласно которой это определяющий элемент для конфигурации будущей Европы. Такого результата можно достичь лишь путем конвергентных действий в плане жесткого сокращения вооруженных сил и вооружений до рациональных уровней, строго необходимых обороне, сопровождаемых эффективным контролем, согласования и принятия новых мер укрепления доверия и реализации глубоких преобразований в характере, структуре и роли нынешних военных блоков. Преодоление раскола Европы требует отказа от комплекса противостояния, оправдывающего структуру и существование блоков и начала непрерывного процесса их преобразования в перспективе их полного исчезновения путем растворения в общеевропейских структурах безопасности. Румыния глубоко заинтересована в завершении существенными результатами нынешних венских переговоров о сокращении вооруженных сил и вооружений в Европе. На этой основе парижская встреча на высшем уровне государств-участников СБСЕ должна принять решение о мандате нового раунда переговоров о дальнейшем сокращении вооруженных сил и обычных вооружений.

Мы безоговорочно разделяем мнение, считающее, что будущие переговоры должны включать все государства-участники СБСЕ. С тем же реализмом мы рассматривали возможность достижения еще в этом году принципиального согласия о новых мерах укрепления доверия и безопасности на континенте. Учитывая непосредственную связь между различными регионами континента и необходимость уважать в равной мере интересы безопасности каждого государства-участника, сокращение вооруженных сил в Центральной Европе не должно вести к увеличению на южном и северном флангах континента. Особое значение в этом отношении имеет согласование в рамках каждого союза справедливых квот для каждой страны в достижении коллективных потолков.

Нам представляется, что достижение первого соглашения о сокращении стратегических ядерных вооружений, доработка конвенции о запрещении и уничтожении химического оружия, а также начало переговоров о тактическом оружии в Европе могут значительно уменьшить военную опасность и благоприятствовать процессу построения прочной системы безопасности на континенте.

В связи с эволюциями по вопросу объединения Германии обращаемое на них внимание совершенно оправданно в силу его непосредственной связи с будущей судьбой Европы. Объединение является превыше всего прерогативой народа обоих германских государств. Мы признаем также прерогативы четырех великих держав в Германии, поэтому мы не имеем и не имеем ничего против, чтобы специфические аспекты объединения обсуждались на переговорах «2+4». Считаем законным и поддерживаем участие Польши в урегулировании непосредственно касающихся ее вопросов. Мы придерживаемся того мнения, что урегулирование, касающееся объединения двух германских государств, в форме неделимой совокупности, результирующей из усилий всех сторон, вовлеченных в завершение процесса, должны иметь ангажирующий характер с точки зрения международного права. Независимо от их названия они должны касаться всех связанных с Германией аспектов: признания границ будущего объединенного государства в соответствии с послевоенными территориальными реалиями, в том числе границы по Одеру – Нейсе, и создания предпосылок, чтобы объединение было составной частью прилагаемых усилий для предотвращения любой опасности в адрес мира и безопасности на континенте.

Будущий военный статус Германии является одной из самых щепетильных проблем процесса объединения. Преимущества и недостатки различных формул нужно рассматривать в зависимости от интереса обеспечения стабильности и безопасности на всем континенте.

В связи с экономическим сотрудничеством на континенте мы считаем, что для западной Европы цель прогресса и процветания всех ее народов неразрывно связана с целью использования совместными усилиями огромного материального, человеческого и научного потенциала континента. Думается, что в проектировании путей укрепления сотрудничества и экономических обменов разумно иметь в виду разнообразие стадии развития европейских государств, а также асимметричность процессов интеграции. Полезно не упускать, однако, из вида тот факт, что высокий уровень развития, а также интенсивное развитие сотрудничества между государствами могут привести к консолидации внутренних демократических структур, к ослаблению и даже преодолению любых проблем, способных создать или сохранять разногласия. Для преодоления нынешней ситуации, когда прогресс в деле общеевропейского сотрудничества далеко отстал от реальной необходимости, решающими являются политическая воля и динамизм экономической инициативы. В этих рамках мы рассматриваем и роль субрегиональных соглашений и структур, созданных в различных формах согласно разнообразным критериям взаимодополняемости и специфическим взаимным интересом. Они, как факторы усиления и умножения национальных усилий прогресса, призваны подключиться к действиям, направленным на создание европейского экономического пространства, избегая его превращения в инструмент гегемонистской политики или сфер влияния. Конечно, тем самым не аннулируется значение двусторонних экономических контактов, которые продолжают быть фундаментальными во взаимоотношениях между государствами.

Выражая интересы государств-участников совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе превратить ее в реальный фактор укрепления доверия и стабильности

на континенте, гуманитарная проблематика имеет неоспоримые результаты в плане гарантирования основных прав и свобод человека, свободного передвижения людей и информации, культурных благ и др.

Мы убеждены, что встреча на СБСЕ по гуманитарным проблемам в Копенгагене, а также встреча в Москве в будущем году на эту же тему отметят значительные положительные шаги в том же направлении. Очевидно, что практически во всех государствах-участниках СБСЕ еще нужно многое сделать в этой области и что существуют и явные разрывы, которые, однако, со временем будут ликвидированы.

Добросовестное признание этого положения вещей требует растущей гармонизации демократических ценностей и практики вместе с созданием правового государства с целями и усилиями в сторону развития социальной безопасности и благосостояния всех граждан.

Румыния с интересом встретила различные предложения о развитии и кодификации демократических прав и институтов в плане политического плюрализма, утверждения правового государства и в других областях, соответствующие цивилизованным стандартам прав человека.

Что касается Румынии, она внесла проект декларации о правах лиц, принадлежащих этническим, национальным и другим меньшинствам и защите их своеобразия с целью установления общеприемлемых эталонов, применяемых на европейском уровне. По нашему мнению, проблематику сотрудничества в этой области можно расширить и в результате включения и других аспектов, таких как предотвращение и борьба с расизмом и реваншизмом, социальная обеспеченность, подготовка кадров, сотрудничество в области культуры и информации и др.

Мы уверены, что в рамках общеприемлемых стандартов необходимо, чтобы государства-участники СБСЕ проявляли необходимое доверие, которое позволило бы каждой стране урегулировать все проблемы, касающиеся основных прав и свобод человека.

Таким образом, мы избежим сохранения или появления новых форм патерналистских навыков или тенденции опеки, которые, в конечном счете, являются вмешательством в решение этих проблем и порождают враждебность или новые источники напряженности.

В связи с перспективами институционализации процессов СБСЕ, опыт истекшего после принятия Заключительного акта периода продемонстрировал необходимость поддержания контактов, согласования мер взаимодействия и создания постоянных структур общеевропейского согласования и консультаций. Преодоление политических барьеров и идеологизации международных отношений предполагает создание институтов, способных проводить в гибких, разумных формах совместные интересы с должным учетом их различий.

Мы мыслим институционализацию как длительный процесс разработки и эффективного применения мер и механизмов решения приоритетных краткосрочных и среднесрочных проблем сотрудничества между государствами-участниками.

Мы считаем рациональным, чтобы будущие структуры включали в гибких формах межправительственный орган сотрудничества, парламентский форум и постоянный секретариат. Можно также иметь в виду создание механизма политического урегулирования межгосударственных споров, размещение которого Румыния готова принять у себя. Сотрудничество на правительственном уровне можно материализовать в виде встреч на высшем уровне через каждые 2–3 года, ежегодных встреч министров иностранных дел, а также встреч экспертов для обсуждения общих проблем или секторальных проблем сотрудничества в различных областях: в политической и в области безопасности, включая военные аспекты, экономической, экологической, культурной,

гуманитарной, других областях. Нам кажется полезной идея, чтобы зародыш будущих политических и военных органов был размещен в Берлине. Вообще считаем целесообразным использовать опыт уже существующих организаций, таких как Европейская экономическая комиссия ООН, Экономическая организация торговли и развития, Совет Европы и другие, адаптируя и реструктурируя их в соответствии с проблематикой совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и требованиями недискриминационного включения в этот процесс всех государств-участников. Я убежден, что нынешний обмен мнениями о перспективах общеевропейского процесса особо полезен для нашей будущей деятельности в этом плане.

Мы готовы консультироваться со всеми присутствующими здесь, а также с другими государствами Европы, с тем чтобы совместно полностью использовать нынешний благоприятный момент, который может импульсионировать и придать новые качества процессу безопасности и сотрудничеству на континенте.

Этому могли бы способствовать, бесспорно, и наши совместные усилия в сторону скорейшего и возможно более реалистического приспособления форм организации и деятельности Варшавского договора к нынешним реальностям на континенте.

Происшедшие в Европе и в мире изменения создали новую ситуацию в рамках Варшавского договора, как, впрочем, и в НАТО, хотя и в разных масштабах и планах. В условиях глубоких преобразований в представляемых нами странах, разрядки и диалога мы считаем, что Варшавский договор нужно освободить от бремени идеологических предрассудков прошлого, адаптировать его к новым эволюциям в международной жизни. Мы выступаем за укрепление его политического характера и деятельности, за приоритетное рассмотрение вопросов разоружения и безопасности, сотрудничество в различных областях. Таким же образом мы рассматриваем и реформу механизма сотрудничества в рамках Договора. Здесь был представлен ряд предложений, которые в дальнейшем будут рассматриваться на рабочем уровне, как мы договорились, с целью разработки рекомендаций по преобразованию этого Договора в соответствии с переменами в наших странах и в международной жизни. Следует отметить, что тенденция к консолидации политической стороны проявляется и в НАТО. Мы не исключаем необходимость переходного периода, в котором на определенное время сосуществовали бы как структуры старых союзов, так и новые общеевропейские структуры.

В заключение хочу выразить надежду, что нынешний обмен мнениями продемонстрирует решимость присутствующих здесь государств активно содействовать построению объединенной Европы, Европы доверия и безопасности, обновлению отношений между нашими странами в созвучии с реальностями и требованиями времени, в котором мы живем, с устремлениями к демократии и свободе народов, которые мы представляем.

Разрешите мне в свою очередь сердечно поблагодарить Президента Михаила Сергеевича Горбачева за представленную информацию о результатах недавних советско-американских переговоров на высшем уровне. Мы разделяем надежду, что достигнутые на этой встрече договоренности придадут реальный импульс военным переговорам, усилиям, направленным на укрепление мира, безопасности и международного взаимопонимания.

Благодарим также советских хозяев за созданные условия для проведения нашей встречи, за оказанное нам гостеприимство.

Благодарю за внимание.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 109–120. Копия.

Декларация государств-участников Варшавского Договора, принятая на совещании Политического консультативного комитета

7 июня 1990 г.

Высшие представители государств-участников Варшавского Договора, собравшиеся в Москве 7 июня 1990 г. на совещание Политического консультативного комитета, заявляют:

I.

Современное развитие в Европе создает условия для преодоления блоковой модели безопасности и разделения континента. Такое развитие становится необратимым. Оно отвечает интересам народов жить во взаимной гармонии, без искусственных барьеров и идеологической вражды. Участники совещания выступают за создание новой, общеевропейской системы безопасности, за единую Европу мира и сотрудничества.

Представленные на совещании государства активно участвуют в этом динамичном процессе и поэтому считают необходимым пересмотреть характер и функции Варшавского Договора. Они уверены в том, что лишь в этом случае Варшавский договор сумеет в переходный период выполнять новые актуальные задачи, связанные с разоружением и созданием общеевропейской системы безопасности.

Государства-участники едины в том, что идеологический образ врага во многом преодолен встречными усилиями Востока и Запада, а сами понятия Восток и Запад вновь обретают свое чисто географическое значение. Они считают, что опасность могла бы исходить только со стороны тех, кто угрожал бы безопасности стран в любой форме, включая угрозу силой или ее применение, независимо от того, кто бы это ни был. Конфронтационные элементы, содержащиеся в документах Варшавского Договора и Североатлантического союза прошлых лет, более не отвечают духу времени.

В этой новой ситуации представленные на совещании государства приступят к пересмотру характера, функций и деятельности Варшавского Договора, а также к осуществлению преобразования его в договор суверенных, равноправных государств, построенный на демократических началах. В этих целях они создали временную Комиссию правительственных уполномоченных, которая до конца октября этого года представит Политическому консультативному комитету соответствующие конкретные предложения. Эти предложения будут рассмотрены ПКК до конца ноября этого года. Таким путем государства-участники Варшавского Договора хотят внести вклад в укрепление мира, безопасности и стабильности в Европе, развитие хельсинкского процесса.

Была подтверждена готовность конструктивно взаимодействовать с Североатлантическим союзом, его членами, а также нейтральными и неприсоединившимися государствами континента на двусторонней и многосторонней основе в интересах европейской стабильности и разоружения, укрепления доверия и утверждения принципа оборонительной достаточности.

Участники совещания полагают также, что важным этапом в этом деле является последовательная и всесторонняя институционализация хельсинкского процесса. На это нацелены предложения, внесенные отдельными государствами-участниками СБСЕ в последнее время. Участники совещания ожидают, что первые весомые решения по

этой проблеме будут приняты на предстоящей встрече на высшем уровне европейских государств, США и Канады.

Государства-участники Варшавского Договора позитивно воспринимают некоторые конкретные шаги, предпринимаемые НАТО в последнее время. Они ожидают, что наметившаяся тенденция перемен в НАТО получит ускорение и углубление, а также найдет отражение в соответствующих существенных изменениях деятельности этого союза.

II.

Государства-участники Варшавского Договора высказались за успешное завершение венских переговоров по обычным вооруженным силам и по мерам доверия и безопасности в Европе так, чтобы соответствующие договоренности могли быть приняты на встрече руководителей государств-участников СБСЕ в конце 1990 г.

Что касается внешних аспектов объединения Германии, было выражено общее убеждение, что оно должно осуществляться в контексте общеевропейского процесса и на основе его принципов, стимулировать и углублять его развитие, учитывать законные интересы безопасности соседей Германии, всех других государств, обеспечивать твердые гарантии нерушимости европейских границ.

Представленные на совещании государства будут активно содействовать созданию европейского экономического и правового пространства, полному осуществлению основных прав и свобод человека.

Участники совещания отметили, что достигнутые на встрече президентов СССР и США договоренности способствуют дальнейшему продвижению по пути разоружения и оздоровления международной обстановки.

Государства-участники Варшавского Договора выражают убеждение, что все государства-участники хельсинкского процесса полностью осознают свою ответственность за то, чтобы исторический шанс создания Европы без блоков и вражды не был упущен.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 121–124. Копия.

№ 40

Сообщение для печати по итогам совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора

[7 июня 1990 г.]^а

7 июня 1990 г. в Москве состоялось совещание Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора. В нем приняли участие:

от Народной Республики Болгария – Петр Младенов, Президент НРБ, глава делегации; Андрей Луканов, Председатель Совета Министров НРБ; Добри Джуров, министр народной обороны НРБ; Бойко Димитров, министр иностранных дел НРБ;

от Венгерской Республики – Йозеф Анталл, премьер-министр ВР, глава делегации; Арпад Генц, временный Президент ВР; Лайош Фюр, министр обороны ВР; Фе-

^а Датируется по проведению совещания ПКК государств-участников Варшавского Договора 7 июня 1990 г.

ренц Шомоди, госсекретарь МИД ВР; Шандор Дьерке, Чрезвычайный и Полномочный Посол ВР в СССР;

от Германской Демократической Республики – Лотар де Мезьер, премьер-министр ГДР, глава делегации; Сабина Бергман-Поль, Президент Народной Палаты ГДР; Маркус Меккель, министр иностранных дел ГДР; Райнер Эппельман, министр разоружения и обороны ГДР;

от Республики Польша – Войцех Ярузельский, Президент РП, глава делегации; Тадеуш Мазовецкий, Председатель Совета Министров РП; Кшиштоф Скубишевский, министр иностранных дел РП; Флориан Сивицкий, министр обороны РП;

от Румынии – Ион Илиеску, Президент Румынии, глава делегации; Петре Роман, премьер-министр Румынии; Виктор Стэнкулеску, министр национальной обороны Румынии; Ромулус Нягу, заместитель министра иностранных дел Румынии; Василе Шандру, Чрезвычайный и Полномочный Посол Румынии в СССР;

от Союза Советских Социалистических Республик – Михаил Сергеевич Горбачев, Президент СССР, глава делегации; Николай Иванович Рыжков, Председатель Совета Министров СССР; Эдуард Амвросиевич Шеварднадзе, министр иностранных дел СССР; Александр Николаевич Яковлев, член Президентского совета СССР; Дмитрий Тимофеевич Язов, министр обороны СССР;

от Чешской и Словацкой Федеративной Республики – Вацлав Гавел, Президент ЧСФР, глава делегации; Мариан Чалфа, Председатель правительства ЧСФР; Иржи Динстбир, заместитель Председателя правительства, министр иностранных дел ЧСФР; Мирослав Вацек, министр национальной обороны ЧСФР.

В работе совещания приняли также участие генеральный секретарь ПКК И. П. Абоимов, Главнокомандующий Объединенными вооруженными силами государств-участников Варшавского договора, генерал армии П. Г. Лушев.

На совещании были обсуждены перспективы общеевропейского процесса, формирования новых структур безопасности и укрепления стабильности в Европе.

Участники совещания обменялись мнениями о пересмотре характера, функций и деятельности Варшавского договора, его возможной коренной перестройке.

Президент СССР проинформировал руководителей союзных государств об итогах советско-американских переговоров на высшем уровне, состоявшихся 30 мая – 4 июня с. г.

Генеральным секретарем ПКК на следующий срок назначен представитель Чешской и Словацкой Федеративной Республики, заместитель министра иностранных дел ЧСФР Зденек Матейка.

Совещанием принята Декларация государств-участников Варшавского договора, которая публикуется отдельно.

Совещание прошло в дружественной, деловой атмосфере.

Очередное совещание ПКК государств-участников Варшавского договора состоится в Праге.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 125–127. Копия.

Информация Генерального секретаря Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора И. П. Абоимова о мероприятиях, проведенных в области политического сотрудничества в рамках Варшавского договора после бухарестского (7–8 июля 1989 г.) совещания ПКК^а

[7 июня 1990 г.]^б

I

В соответствии с решением бухарестского совещания Румыния довела до сведения других государств и международных организаций коммюнике совещания и принятый на нем документ «За стабильную и безопасную Европу, свободную от ядерного и химического оружия, за существенное сокращение вооруженных сил, вооружений и военных расходов». Румыния информировала государства-участники об откликах на эти документы.

II

Комитет министров иностранных дел провел заседание 26–27 октября 1989 г. в Варшаве. Были приняты коммюнике и протокол, не подлежащий публикации.

Министры иностранных дел государств-участников Варшавского Договора провели две рабочих встречи: 11 февраля 1990 г. в Оттаве накануне международной конференции по «открытому небу»⁸⁴ и 17 марта 1990 г. в Праге по германскому вопросу.

III

На уровне заместителей министров иностранных дел были проведены:

- рабочая встреча 13 сентября 1989 г. в Москве для рассмотрения вопросов, связанных с реализацией решений, идей и предложений, принятых и высказанных на совещании ПКК в Бухаресте;
- рабочая встреча 6–7 февраля 1990 г. в Софии для обсуждения актуальных проблем Движения неприсоединения.

IV

Заседание рабочей группы экспертов для подготовки проекта документа, содержащего согласованные практические соображения и рекомендации по совершенствованию механизма сотрудничества в рамках Варшавского Договора, а также предложения, не получившие общей поддержки, для второго совместного заседания КМИД и КМО, состоялось 11–13 декабря 1989 г. в Будапеште.

28–29 августа 1989 г. прошло заседание рабочей группы экспертов для разработки предложений относительно усиления международного сотрудничества в деле искоренения международного терроризма.

V

Специальная комиссия по вопросам разоружения провела в Москве три сессии:

- 29–30 августа 1989 г. для согласования позиции государств-участников Варшавского Договора на венских переговорах и выработки концепции переговоров по тактическому ядерному оружию;

^а Частично использован заголовок документа.

^б Датируется по проведению совещания ПКК государств-участников Варшавского Договора 7 июня 1990 г.

– 4–6 января 1990 г. для рассмотрения положения дел на переговорах в Вене, вопросов подготовки к международной конференции по «открытому небу», для продолжения работы по концепции переговоров по тактическому ядерному оружию, по военно-морской проблематике, для обмена мнениями о положении дел на конференции по разоружению и другим аспектам разоруженческой проблематики;

– 10–12 апреля 1990 г. для обмена мнениями по вопросам переговоров в Вене, подготовки ко второму этапу международной конференции по «открытому небу», подготовки заявления по военно-морской проблематике и концептуальной схемы переговоров по тактическому ядерному оружию.

VI

Многосторонняя группа текущей взаимной информации провела в Москве 9 заседаний (11–12 сентября, 10 октября, 14 ноября, 19–20 декабря 1989 г. 9–10 января, 13–14 февраля, 13 марта, 10–11 апреля, 22–23 мая 1990 г.) для обмена информацией и мнениями по актуальным вопросам международной жизни.

VII

Представители министерств иностранных дел государств-участников Варшавского договора провели рабочие встречи:

– 19–20 сентября 1989 г. в Софии для рассмотрения темы «Основные тенденции современности и интеграционные процессы в Западной Европе»;

– 6 февраля 1990 г. в Берлине для рассмотрения вопросов подготовки к конференции в Бонне по экономическому сотрудничеству в Европе.

9–12 января 1990 г. в Софии прошла вторая встреча молодых дипломатов и ученых государств-участников Варшавского договора.

Генеральный секретарь

Политического консультативного комитета государств-участников
Варшавского договора

И. АБОИМОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 128–130. Подлинник.

№ 42

Протокол совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора

Москва

7 июня 1990 г.

7 июня 1990 г. в Москве состоялось совещание Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора.

Совещание открыл приветственным словом глава делегации Союза Советских Социалистических Республик М. С. Горбачев.

На совещании было проведено два заседания.

На первом заседании^а (7 июня 9.30–12.45) председательствовал глава делегации Венгерской Республики Й. Анталл.

Была принята следующая повестка дня:

^а Здесь и далее в тексте документа машинописные подчеркивания отмеченных слов одной чертой.

1. О перспективах общеевропейского процесса, формировании новых структур безопасности и укреплении стабильности в Европе.

2. Обмен мнениями о пересмотре характера, функций и деятельности Варшавского договора, его возможной коренной перестройке.

Был создан объединенный секретариат совещания из представителей делегаций:

- | | |
|------------|--------------------|
| 1. НРБ | – А. Настев |
| 2. ВР | – И. Сокаи |
| 3. ГДР | – Х. Домке |
| 4. РП | – Б. Кульски |
| 5. Румынии | – Р. Нягу |
| 6. СССР | – Ю. А. Квицинский |
| 7. ЧСФР | – З. Матейка |

На заседании выступили:

Глава делегации Союза Советских Социалистических Республик М. С. Горбачев.

Глава делегации Чешской и Словацкой Федеративной Республики В. Гавел.

Глава делегации Республики Польша В. Ярузельский.

Глава делегации Германской Демократической Республики Л. де Мэзьер.

На втором заседании^а (7 июня 15.30–18.00) председательствовал глава делегации Германской Демократической Республики Л. де Мэзьер.

На заседании выступили:

Глава делегации Венгерской Республики Й. Анталл.

Глава делегации Народной Республики Болгарии П. Младенов.

Глава делегации Румынии И. Илиеску.

Главы делегаций приняли Декларацию государств-участников Варшавского договора и сообщение для печати.

Была принята к сведению информация генерального секретаря ПКК о деятельности Комитета министров иностранных дел, Комитета министров обороны, рабочих встречах министров иностранных дел, их заместителей, работе Специальной комиссии по вопросам разоружения, Многосторонней группы текущей взаимной информации, встречах других представителей министерств иностранных дел в период между бухарестским и московским совещаниями ПКК.

Достигнута договоренность о создании временной Комиссии правительственных уполномоченных, которая должна обсудить функции и деятельность Варшавского договора и до конца октября этого года представить Политическому консультативному комитету государств-участников предложения по пересмотру всех аспектов деятельности Варшавского договора, включая постепенное свертывание органов военного сотрудничества, по мере развития хельсинкского процесса и формирования общеевропейских структур безопасности и сотрудничества.

Комиссия будет рассматривать предложения и соображения, выдвинутые в ходе данного совещания Политического консультативного комитета, сделанные ранее государствами-участниками, а также новые предложения, которые будут внесены в рамках самой комиссии. Все предложения имеют равный статус.

^а Здесь и далее в тексте документа машинописные подчеркивания отмеченных слов одной чертой.

В ходе своей работы комиссия, среди прочего, обсудит следующие темы, выдвинутые некоторыми делегациями во время совещания Политического консультативного комитета: статус Объединенных вооруженных сил, в том числе Штаба ОВС, включая вопрос о его преобразовании в орган иного характера; характер выполнения союзнических обязательств; изменения и усовершенствование политического и военного механизма Варшавского договора, включая преобразование Специальной комиссии по разоружению, усиление ее функций.

Комиссия соберется в первый раз в Праге не позже 15 июля этого года. Ее заседания будут проходить, как правило, не реже, чем один раз в месяц на основе принципа ротации в столицах государств-участников.

Внеочередное совещание ПКК будет проведено до конца ноября этого года в Будапеште.

Осуществление согласованных мер начать с 1 января 1991 г.

С созданием указанной комиссии прекращает свою работу группа экспертов по совершенствованию механизма сотрудничества в рамках Варшавского договора, созданная по решению варшавского (1988 г.) совещания ПКК.

Политический консультативный комитет в соответствии с установленным порядком освободил представителя Союза Советских Социалистических Республик И. П. Абоимова от должности генерального секретаря Политического консультативного комитета; на следующий период, до конца очередного совещания Политического консультативного комитета, генеральным секретарем ПКК назначен представитель Чешской и Словацкой Федеративной Республики заместитель министра иностранных дел ЧСФР З. Матейка.

С заключительным словом выступил глава делегации Германской Демократической Республики Л. де Мэзьер.

На совещании был принят настоящий протокол, не подлежащий публикации. К протоколу прилагаются тексты выступлений глав делегаций на совещании ПКК.

Генеральный секретарь Политического консультативного комитета	И. П. Абоимов
от Народной Республики Болгария	А. Настев
от Венгерской Республики	И. Сокаи
от Германской Демократической Республики	Х. Домке
от Республики Польша	Б. Кульски
от Румынии	Р. Нягу
от Союза Советских Социалистических Республик	Ю. А. Квицинский
от Чешской и Словацкой Федеративной Республики	З. Матейка

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 630. Л. 131–134. Подлинник.

Письмо сопредседателя клуба военных депутатов Э. Гамс Председателю Верховного Совета СССР А. И. Лукьянову о неудовлетворительных результатах переговоров по вопросу о советском военном присутствии в Чехословакии и Венгрии^{a, b}

12 июня 1990 г.

Председателю Верховного Совета СССР
тов. Лукьянову А. И.

Как известно, в результате состоявшихся в начале 1990 г. скоротечных советско-чехословацких и советско-венгерских переговоров, на которых советские делегации возглавлял заместитель министра иностранных дел СССР И. Абоимов, были достигнуты соглашения о полном выводе советских войск из ЧСФР⁸⁵ и ВР⁸⁶ к середине 1991 г.

Судя по результатам этих переговоров, советская сторона заняла на них, по существу, капитулянтскую позицию, уступив практически без борьбы большинству требований, выдвинутых другой стороной. Вследствие этого был нанесен значительный ущерб интересам Советского Союза, который, на наш взгляд, выражается в следующем:

1. СССР вынужден, во исполнение указанных соглашений, пойти на крутую ломку своих исторически сложившихся и взаимосвязанных структур безопасности в Восточной Европе, критически важных для обеспечения надежной обороны нашей страны. Особенно опасной такая ломка представляется в нынешний период, характеризующийся стремительной и неблагоприятной для нас эволюцией европейского баланса сил, возрождением в центре континента мощного, потенциально враждебного Германского государства.

2. Поспешное согласие на полный вывод войск из ЧСФР и Венгрии в сочетании с принятием унижительных для великой державы условий такого вывода, наносит серьезный ущерб международному престижу СССР и создает предпосылки для дальнейшего усиления психологического давления на нашу страну с целью ее принуждения к новым уступкам как в плане дальнейшей эвакуации войск (из Польши и Восточной Германии), так и по другим вопросам международной политики.

Резко ослабленными оказались в результате этого шага позиции СССР на переговорах о будущем военно-политическом статусе Германии. Вместо того чтобы использовать пребывание наших войск в Венгрии и Чехословакии как мощный фактор влияния на ход переговоров по германской проблеме, советская сторона заведомо лишила себя этого важнейшего козыря и оказалась в настоящее время на переговорах «2+4» в крайне слабой позиции.

Более того, пытаясь компенсировать эту слабость, на которую мы сами себя обрекли, советское руководство вынуждено сегодня становиться на путь нарушения своих же собственных ранее данных международному сообществу конкретных обязательств по сокращению наших вооруженных сил. В частности, принято решение о приостановке вывода советских войск из Восточной Германии, что противоречит ранее данным на этот счет заверениям и, безусловно, подрывает авторитет Советского Союза^c.

^a Копия – председателю Комиссии ЦК КПСС по вопросу международной политики А. Н. Яковлеву.

^b Письмо напечатано на бланке народного депутата СССР.

^c Известия, 1990, 19 мая. (Примечание документа.)

3. Подписание столь неравноправных соглашений в нынешних условиях, когда страна переживает критический период своего развития, наносит дополнительную психологическую травму миллионам советских людей, которые справедливо расценивают такой шаг как предательство по отношению к памяти погибших при освобождении Восточной Европы советских солдат, как преступно легкомысленную торговлю жизненно важными интересами нашего государства.

4. Плохо обоснованные с политической и военной точек зрения соглашения наносят, кроме того, значительный материальный урон Советскому Союзу, так как потерянной оказывается вся военная инфраструктура, созданная нами в послевоенный период в странах Восточной Европы, на развитие которой ушли десятки миллиардов рублей. При этом условия, на которых мы подписали соглашения, таковы, что советская сторона, скорее всего, не получит ни рубля компенсации за оставляемые ею объекты, а в некоторых случаях и останется в долгу. Помимо этого, экстренный вывод войск влечет за собой дополнительные внеплановые расходы по обустройству на новых местах. Советская сторона даже не попыталась переложить часть финансового бремени за преждевременный вывод войск на плечи партнеров по переговорам.

5. Принятые советской делегацией условия совершенно не учитывают социальную сторону проблемы вывода войск, игнорируют абсолютную невозможность создать в столь короткие сроки сколько-нибудь приемлемые условия для размещения на новых местах сотен тысяч военнослужащих и гражданских лиц. Нерешенность указанной проблемы ведет к резкому обострению социальной напряженности в тех районах, где размещаются выводимые из ЧСФР и ВР войска.

6. Указанные соглашения ставят в чрезвычайно жесткие условия выводимые советские войска, которые вынуждены осуществлять передислокацию в пожарном порядке, в рамках крайне напряженного, постоянно находящегося под угрозой срыва графика, что чревато дополнительными осложнениями отношений с властями ЧСФР и ВР, разжиганием в этих странах антисоветских настроений.

Вызывает недоумение и то обстоятельство, что договоренность по столь важному вопросу, непосредственно затрагивающему безопасность нашего государства, не стала предметом всестороннего обсуждения в Верховном Совете СССР, который, как показывает практика, принимает к рассмотрению и куда менее существенные вопросы. (Например, «Об обеспечении, обслуживании и охране Президента СССР»⁸⁷.)

Вполне вероятно, что в случае проведения дебатов по проблеме переговоров о выводе войск характер этих переговоров и их конечные результаты были бы совершенно иными.

Действия советской делегации на переговорах, ее неспособность отстаивать государственные интересы СССР не имеют, на наш взгляд, никаких убедительных оправданий. Мы не можем считать таковыми высказываемые кое-кем соображения о необходимости принятия подобных условий ввиду угрозы крупных осложнений в отношениях СССР с указанными странами. Более того, мы полагаем, что именно подобного рода беспринципная уступчивость и провоцирует такие осложнения, тогда как твердость занятых позиций обычно способствует сдержанности контрагентов.

Мы считаем, что сложившаяся в Чехословакии и Венгрии социально-политическая обстановка при всей ее сложности отнюдь не диктовала необходимости экстренной эвакуации оттуда советских ВС. Несколько митингов под антисоветскими лозунгами еще не повод к такой ретире. Советская сторона, особенно в случае с Венгрией, дала себя дезориентировать относительно степени решимости другой стороны идти на конфронтацию с нами по поводу вывода войск. Предвыборная горячка, охватившая Венгрию, в ходе которой многие политические партии откровенно спекулировали на теме

советского военного присутствия в стране, видимо, повергла советских дипломатов в панику и подтолкнула их к принятию условий венгерской стороны.

Между тем сегодня, когда предвыборные страсти в Венгрии улеглись, становится очевидным, что проблема вывода советских войск была в значительной степени раздута искусственно и в реальности занимает далеко не первое место в списке приоритетов нового венгерского руководства, которое в настоящий момент с головой погружается в решение социально-экономических проблем. Уже сейчас переговоры по выводу войск можно было бы вести в гораздо более спокойной обстановке, имея на них партнеров, пришедших к власти надолго и поэтому заинтересованных в развитии добрых отношений с СССР.

Мы же ввязались в переговоры с правительством, которое руководствовалось исключительно предвыборными соображениями и настояло на выводе советских войск в основном в расчете на дополнительные голоса избирателей. В свою очередь и советская сторона, судя по всему, решила поддержать престиж венгерских социалистов, приняв их условия по выводу войск, что, как известно, не спасло социалистическую партию от сокрушительного поражения на выборах. Таким образом, можно констатировать и полный тактический провал участников переговоров, которые принесли советские войска в Венгрии в жертву недалековидным политическим комбинациям, из коих равным счетом ничего не вышло.

В этой связи полезно обратиться к американскому опыту защиты военно-стратегических интересов США на иностранных территориях. Общеизвестно, что морально-политическая обстановка вокруг военных гарнизонов Соединенных Штатов в ряде государств (Великобритания, Италия, ФРГ, Филиппины, Япония и т. д.) куда более напряженная. Тем не менее это не служит в глазах американского руководства поводом для вывода войск.

В тех же случаях, когда американцы под давлением местных сил вынуждены рассматривать вопрос о ликвидации своих военных объектов, они превращают их в предмет ожесточенного торга, затягивая при этом переговоры на долгие годы так, как это имеет место в случае с базами США в Греции и на Филиппинах. Характерно, что в этих случаях американское руководство не склонно принимать в расчет ничьи интересы, кроме собственно американских. Для защиты этих интересов США используют весь арсенал имеющихся в их распоряжении средств давления – политических, экономических и военных.

Советская сторона на переговорах по выводу войск практически и не пыталась использовать аналогичные средства давления, хотя указанные страны во многих отношениях находятся в серьезной зависимости от СССР. То, что это не было сделано, говорит о том, что сама установка на переговоры не подразумевала никакой иной возможности, кроме безоговорочной капитуляции. Такая установка, как нам представляется, является следствием более общих методологических ошибок в оценке современной международной ситуации, характерных ныне для нашего внешнеполитического ведомства, что в полной мере проявляется в факте недооценки им опасных последствий военно-политической дестабилизации Восточной Европы.

Трезвый учет современных реалий и вероятных перспектив развития говорит о том, что установка советской стороны на переговорах по выводу войск должна была быть прямо противоположной и основываться на ранее принятых Советским правительством обязательствах осуществить вывод войск в течение ближайших пяти–семи лет. Такая «рассрочка» дала бы нам возможность сориентироваться в быстро меняющейся обстановке и по истечении времени принять действительно взвешенные решения.

Вполне возможно, что к тому времени вопрос о полном выводе наших войск был бы вообще снят с повестки дня. Во всяком случае, не пришлось бы принимать столь поспешных, а главное необратимых решений.

На основании вышеизложенного мы требуем проведения парламентского расследования по вопросу о деятельности советской делегации на переговорах по выводу войск из ЧСФР и ВР и принятия соответствующих решений в отношении лиц, допустивших крайне халатное отношение к обеспечению государственных интересов СССР.

Считаем целесообразным подвергнуть всестороннему анализу концепцию обеспечения национальной безопасности СССР в свете тревожной эволюции обстановки на европейском континенте и дать оценку достигнутым с Венгрией и Чехословакией договоренностям по выводу войск в свете этой концепции. Выводы по данному вопросу положить в основу позиции Советского Союза по проблемам советского военного присутствия в Польше и Восточной Германии.

С уважением

Эдуард Гамс
Сопредседатель клуба военных депутатов

В нижней части первой страницы поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. секретариатом В. Царенко. 23 января 1991 г.»; написана фиолетовыми чернилами справка: «Материал доложен т. Фалину В. М., учтен и использован при подготовке материалов для заседания Комиссии при ЦК КПСС по проблемам международной политики. В. Александров».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 628. Л. 100–105. Подлинник.

№ 44

**Записка Института Соединенных Штатов Америки и Канады АН СССР
«О проблеме пересмотра военно-политических договоров СССР
с государствами-союзниками» в Международный отдел ЦК КПСС заместителю заведующего отделом А. С. Грачеву^{а, б}**

[Не позднее 20 июля 1990 г.]^с

Международный отдел ЦК КПСС
т. Грачеву А. С.

Политические изменения в Европе по-новому ставят вопрос о международно-правовом статусе отношений СССР со своими восточноевропейскими союзниками. Несомненных корректировок, а правильнее сказать, коренного пересмотра потребуют не только статьи Варшавского договора, но и двусторонние договоры СССР с восточно-

^а Сопроводительная записка ИСКАН АН СССР в ЦК КПСС о направлении записки, подготовленной в развитие записок на эту тему, направлявшихся в МИД СССР в 1987–1989 гг. от 20 июля 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 628. Л. 130.

^б Частично использован заголовок документа.

^с Документ датируется на основании сопроводительной записки ИСКАН АН СССР в ЦК КПСС от 20 июля 1990 г.

европейскими странами⁴. Как нам представляется, каждый такой двусторонний договор должен учитывать особенности и специфику государства-участника, его политическую ориентацию, внутривнутриполитический расклад сил, историю развития отношений с СССР и т. д.

Практически во всех ныне действующих договорах СССР о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи основополагающими статьями являются статьи, в которых определяются обязательства Советского Союза по оказанию военной помощи союзнику. Именно эти обязательства и были международно-правовым обоснованием, вовлекавшим нас в различного рода вооруженные конфликты, начиная с Венгрии и кончая Афганистаном. В нынешних условиях демилитаризации международных отношений, создания новой ситуации в Европе и в мире в целом необходимо, на наш взгляд, систему военно-политических обязательств СССР перед другими странами сделать более гибкой и адекватной новым условиям.

При всей индивидуальности каждого из будущих договоров есть некоторые общие моменты, которые в той или иной форме должны быть учтены при их разработке.

Так политическую основу этих договоров должны, как нам представляется, составлять заявления (положения) о том, что развитие и укрепление дружеских и добрососедских отношений с СССР отвечают жизненным и насущным интересам государства-участника.

Особое внимание должно быть уделено разработке и конкретизации механизма консультаций и взаимодействия в случае возникновения военной, экономической, политической или другого вида угрозы (например, действий террористов) для одной из сторон.

С учетом новой военно-политической обстановки целесообразно, на наш взгляд, при выработке новых договоров обсудить статью, содержание которой могло бы звучать примерно так:

«В случае если (наименование государства-участника) или Союз Советских Социалистических Республик станут объектом военной агрессии со стороны какого-либо государства или группы государств, другое государство-участник настоящего договора использует имеющиеся в его распоряжении политические, дипломатические и экономические средства для скорейшего и мирного урегулирования возникшего вооруженного конфликта».

Думается, что инициатива с нашей стороны по пересмотру существующих и выработке новых двусторонних договоров СССР со своими нынешними союзниками будут способствовать сохранению с этими странами дружественных и добрососедских отношений и поддержанию сложившегося баланса сил. Уже сегодня возникла острая необходимость обсуждения этой проблемы с венгерской стороной.

На отдельном листке написаны резолюции: машинописная «т. Стародубову В. П.» и справа красными чернилами поставлена подпись: «В. П. Стародубов»; справа синими чернилами «т. Деменчуку В. А.» и снизу подпись: «Деменчук».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 628. Л. 129, 130–132. Подлинник.

⁴ Самые существенные коррективы в формирование наших отношений с восточноевропейскими странами внесет, разумеется, изменение состояния нашего государства. Уже сейчас намечается становление двусторонних связей отдельных республик с восточноевропейскими государствами, которые также могут обрести договорную форму. (Примечание документа.)

Информация Посольства СССР в Австрии «О Мауэрбахской встрече представителей партий Восточной Европы, ориентирующихся на социалистический выбор»^а

13 август 1990 г.^б

В пригороде Вены в местечке Мауэрбах на базе партийной школы компартии Австрии и по ее приглашению ежегодно в летний период отдыхали ответственные работники КПСС и других коммунистических партий Восточной Европы. Как правило, прием групп партийных работников был организован таким образом, чтобы их отдых проходил раздельно.

Динамичное изменение политической обстановки в этих странах, глубокие преобразования в самих партиях привели к необходимости изменения существовавшего механизма обменов партактивом на отдых.

КП Австрии в нынешней обстановке высказалась за то, чтобы использовать имеющиеся материальные возможности КПА для организации ежегодных встреч многочисленных групп представителей коммунистических, социалистических и социал-демократических партий Восточной Европы, включая КПСС, в ходе которых они могли бы в непринужденной обстановке обмениваться мнениями, проводить дискуссии, укреплять контакты.

Реализуя выдвинутую идею, руководство КП Австрии направило письма КПСС, ПДС, КПЧ, БСП, ВСП, ВСРП, Социал-демократии Польши, приглашая на встречу – двухнедельный отдых в Мауэрбахе представителей указанных партий в количестве до 3-х ответработников (с женами). Приглашение австрийских коммунистов нашло положительный отклик во всех указанных партиях, приславших своих представителей. Лишь Болгарская социалистическая партия в силу сложного положения в стране не участвовала в этой встрече.

В Мауэрбах прибыли: от ПДС – гг. Нидеркирхнер К. (вице-президент Народной палаты ГДР), Франк Отто-Филлинг, Вайсхаут Улли (оба – ответработники аппарата ПДС); от КП Чехословакии – т. Покорны Милан (ответработник международного отдела ЦК КПЧ) и т. Чмерек Ярослав (руководитель теоретического института ЦК КПЧ); от Социал-демократии Польши – т. Чесны И. (секретарь регионального комитета); от ВСРП – т. Янош Соба (член ЦК ВСРП); от ВСП – т. Иосиф Чико. КПСС была представлена секретарем МГК КПСС т. Немтиновым А. Я. и консультантами отделов^с ЦК КПСС гг. Шапко В. М. и Капским Э. В. Постоянно с представителями дружеских партий работал референт ЦК КП Австрии по связям с этими партиями, бывший председатель ЦК КПА т. Мури Ф. В одной из дискуссий принял участие^д председатель Компартии Австрии и т. Зильбермайер В.

За две недели совместного отдыха в Мауэрбахе (с 16 по 30 июля с. г.), помимо ежедневных контактов и обмена мнениями, представители партий провели три политические встречи, на которых были обсуждены следующие темы: «XXVIII съезд КПСС⁸⁸ и

^а Использован заголовок документа.

^б В ЦК КПСС документ поступил 17 августа 1990 г.

^с Машинописное слово «отделов» вставлено сверху строки.

^д После слова «одной» сверху строки вставлены машинописные слова «из дискуссии принял участие».

дальнейшая судьба перестройки в СССР», «Германский вопрос и строительство общеевропейского дома», «Положение в СССР и странах Восточной Европы и партиях».

По отзывам участников этих встреч, они были полезными, дискуссии проходили в конструктивном ключе, позволили участникам откровенно высказать свои взгляды и подходы к рассматривавшимся проблемам.

По итогам Мауэрбахской встречи у ее участников сложилось единое мнение о том, что продолжение подобных встреч в будущем способствовало бы как укреплению контактов между партиями-участниками, так и позволило бы сформировать один из уровней механизма консультаций, обмена информацией о положении в партиях, возможной координации своих совместных действий. Это, по их мнению, тем более важно в нынешней обстановке, когда прежние механизмы во многом утрачены, а новые пока еще не наработаны.

Представители КП Австрии (т. Мури Ф. и Штайнер И.) высказали пожелание, чтобы на следующей встрече был представлен состав участников более высокого уровня, а в состав групп включались переводчики. Это во многом подняло бы результативность таких встреч^а.

На наш взгляд, было бы полезно поддержать в дальнейшем намерение КП Австрии превратить «мауэрбахские встречи» в постоянно действующее звено механизма контактов между партиями социалистического выбора Восточной Европы.

Советник Посольства СССР
в Австрии

В. Матлаш

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «т. Шматову И. П.» и под ней поставлена синими чернилами подпись «Шматов». В нижней части листка в правом углу фиолетовыми чернилами написана фамилия «Ю. Зуев» и сверху косой линией отчеркнута от предыдущего текста.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 769. Л. 41, 42–44. Подлинник.

№ 46

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О подходах КПСС к установлению связей с новыми политическими партиями и движениями в странах Восточной Европы»^б

^а На левом поле листа данный абзац отчеркнут двумя чертами фиолетовыми чернилами.

^б Постановление принято на заседании Секретариата ЦК КПСС 2 октября 1990 г. На заседании присутствовали: секретари ЦК КПСС А. С. Дзасохов, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, О. С. Шенин, Г. И. Янаев, О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенков, В. М. Фалин; члены Секретариата ЦК КПСС В. А. Гайворонский, Н. А. Мельников, А. И. Тепленичев, Г. Тургунова; члены Политбюро ЦК КПСС Ю. А. Прокофьев, И. Т. Фролов, Б. К. Пуго; члены ЦК КПСС Н. Б. Бикенин, В. И. Болдин, А. Я. Дегтярев, А. Н. Ильин, Л. П. Кравченко, Н. Е. Кручина, М. Ф. Ненашев, В. В. Рябов, Н. И. Сапожников, Г. Н. Селезнев, В. С. Чертищев, В. В. Чикин, Л. И. Швецова, Н. И. Шляга, Г. А. Ягодин; заместитель председателя ЦК КПСС Е. Н. Махов; заведующие отделами ЦК КПСС О. С. Беляков, А. С. Капто, И. И. Скиба; заместители заведующих отделами ЦК КПСС М. В. Барбарич, К. Н. Брутенц, Н. А. Золотарев, Н. С. Капанец, П. П. Лаптев, Ю. И. Рыжов, Б. С. Салюков, С. С. Слободянюк, Р. П. Федоров. Председательствовал В. А. Ивашко. «За» проголосовали секретари ЦК КПСС: В. А. Ивашко, А. С. Дзасохов, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, О. С. Шенин, Г. И. Янаев, О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенков, В. М. Фалин. Поста-

1. Согласиться в основном с соображениями, изложенными в записке Международного отдела ЦК КПСС и Отдела ЦК КПСС по работе с общественно-политическими организациями (прилагается).

2. Поручить Международному отделу ЦК КПСС в 3-месячный срок провести консультации и в случае необходимости согласовать рабочие протоколы о связях КПСС с политическими партиями и движениями стран Восточной Европы, которые проявляют заинтересованность в этом.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 18. Л. 202. Подлинник.

№ 46.1

**Приложение
К пункту 4 прот. № 6**

Записка Международного отдела ЦК КПСС и Отдела ЦК КПСС по работе с общественно-политическими организациями о подходах КПСС к установлению связей с новыми политическими партиями и движениями в странах Восточной Европы

**10 сентября 1990 г.
Секретно**

Ц К К П С С

Изменение функций и роли КПСС в жизни советского общества, радикальные общественные перемены в странах Восточной Европы требуют нового подхода к развитию международных связей КПСС с политическими формированиями этого региона.

Коммунистические и рабочие партии, которые прежде являлись практически единственными нашими партнерами, не смогли сохранить свои ведущие позиции в обществе и утратили власть. При широкой поддержке масс к власти пришли оппозиционные общественные образования, которые будут определять в обозримой перспективе лицо восточноевропейского региона. Левые силы переживают период болезненных перемен, их трансформация в современные партии социалистической ориентации, очевидно, займет немало лет.

Несмотря на рост антикоммунистических, а отчасти и антисоветских настроений, пришедшие в странах Восточной Европы к власти политические силы в целом отдают

новление подготовили и представили: В. А. Ивашко, А. С. Дзасохов, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, И. Т. Фролов, О. С. Шенин, Г. И. Янаев, В. М. Фалин, Б. К. Пуго. Выписки 10 октября 1990 г. направлены: ЦК КП союзных республик; М. С. Горбачеву, В. А. Ивашко, А. С. Дзасохову, Г. В. Семеновой, Е. С. Строеву, О. С. Шенину, Г. И. Янаеву, О. Д. Бакланову, А. Н. Гиренко, В. А. Купцову, Ю. А. Манаенкову, В. М. Фалину, В. В. Анискину, В. А. Гайворонскому, Н. А. Мельникову, А. И. Тепленичеву, Г. Тургуновой, Б. К. Пуго, Э. А. Шеварднадзе, Е. М. Примакову, Г. Л. Смирнову, А. Н. Яковлеву, Р. Г. Яновскому, О. С. Белякову, В. И. Болдину, А. В. Власову, А. С. Капто, Н. Е. Кручине, В. А. Михайлову, А. С. Павлову, И. И. Скибе (с копиями кратких справок – всем). Результаты голосования секретарей ЦК КПСС завизировал заместитель заведующего Общим отделом ЦК КПСС – заведующий протокольным сектором Г. А. Орлов, поставив подпись «Г. Орлов» черными чернилами.

^a Проект постановления завизировали Р. П. Федоров и В. И. Мироненко. На нижнем поле листа стоят подписи синими чернилами «Р. Федоров» и черными чернилами «В. Мироненко».

себе отчет, что сохранение добрососедских, взаимовыгодных отношений с СССР имеет жизненно важное значение для реализации их собственных интересов и целей.

Проявляя заинтересованность, прежде всего, в контактах с советскими партнерами сходного политико-идеологического профиля, они, тем не менее, считаются с тем, что КПСС остается основной политической силой советского общества, и без развития связей с ней не обойтись. На практике представители новых политических формирований довольно охотно идут на контакты с КПСС (к настоящему моменту состоялись встречи с руководящими деятелями многих таких партий и движений). Это в целом с пониманием воспринимается нашими традиционными коммунистическими партнерами и не оказывает сдерживающего влияния на развитие связей с ними в новых условиях.

Политические перемены в Восточной Европе вызывают настоятельную необходимость расширения спектра межпартийных связей КПСС и компартий союзных республик, охвата ими всех основных политических формирований стран Восточной Европы, проявляющих заинтересованность во взаимодействии с КПСС в приемлемых формах. Заделы для этого созданы. Теперь следует переводить эти контакты на прочные основы. Речь идет о таких влиятельных силах, как «Солидарность» в Польше, «Гражданский форум» в Чехословакии, Венгерский демократический форум, Фронт национального спасения и «исторические» партии Румынии, болгарский СДС и основные входящие в него организации⁸⁹, а также другие влиятельные политические партии и общественные движения^a.

Разумеется, установление связей с ними не только не исключает, а предполагает сохранение и развитие с учетом реальных возможностей контактов с близкими КПСС коммунистическими, рабочими и социалистическими партиями. Находясь сейчас в крайне трудном, кризисном положении, эти партии особенно нуждаются в нашей поддержке и помощи. Не исключено появление и новых прокоммунистических организаций.

Развитие межпартийных контактов могло бы осуществляться как на уровне центральных партийных органов, так и по линии парламентских фракций, партийных групп в местных органах власти, органов печати и т. п. В качестве основных направлений такого сотрудничества можно было бы рассматривать:

обмен опытом влияния партий и движений на формирование гражданского общества, правового государства, многопартийной парламентской системы, местного самоуправления и др.;

изучение опыта перехода к рыночной экономике;

участие общественных сил в общеевропейском процессе, укреплении атмосферы добрососедства и сотрудничества между народами Европы;

организацию^b двух- и многосторонних «круглых столов», симпозиумов, совместных исследований по актуальным проблемам общественного развития, истории наших отношений, регионального политического и экономического сотрудничества, разработки новой модели отношений между странами Восточной Европы;

обмен журналистами, материалами средств массовой информации, издание литературы;

содействие контактам профсоюзных и молодежных организаций, примыкающих к партиям и движениям;

взаимную коммерческую, внешнеэкономическую^c деятельность.

^a После слова «движения» фраза в круглых скобках («краткие справки на них прилагаются») зачеркнута черными чернилами.

^b Слово «организация» исправлено на слово «организацию» простым карандашом.

^c Слова «взаимная коммерческая, внешнеэкономическая» исправлены на «взаимную коммерческую, внешнеэкономическую» простым карандашом.

С учетом своеобразия конкретной обстановки в каждой отдельно взятой стране и в случае взаимной готовности, а также наших финансовых возможностей, это сотрудничество можно было бы осуществлять на основе договоренностей о намерениях или рабочих протоколов сроком на 1–2 года. В принципе можно представить и учреждение в перспективе на взаимной основе представительств при штаб-квартирах крупных партий и движений.

Диверсификация связей КПСС соответствовала бы новому характеру наших отношений с этими странами, позволила бы шире знакомить общественность с процессами, происходящими в советском обществе и КПСС, оказывала бы сдерживающее влияние на антисоциалистические настроения. Это помогло бы нейтрализовать и отрицательные последствия односторонней ориентации зарубежных некоммунистических партий и движений на некоторые антисоциалистические по своей сути политические организации в Советском Союзе^a.

Зам. зав. Международным
отделом ЦК КПСС
Р. Федоров

Зам. зав. Отделом ЦК КПСС
по работе с общественно-политическими
организациями
В. Мироненко

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «На заседание Секретариата ЦК КПСС», внизу текста черными чернилами поставлена дата заседания «2.10.90 г.» и фиолетовыми чернилами подпись «А. Дзасохов», черными чернилами написана дата «28.09.19.. г.^b». На нижнем поле листка сделана помета: «с т. Болдыным В. И. согласовано. 28.10.90» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 18. Л. 201, 204–207. Подлинник.

№ 47
**Записка заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко
Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с напоминанием
о его согласии встретиться с руководителями ряда левых партий
Восточной Европы – участниками совещания^c**

11 ноября 1990 г.^d

Уважаемый Михаил Сергеевич!

14–15 ноября в Москве пройдет совещание руководителей ряда левых партий Восточной Европы. Предварительно Вы давали согласие встретиться с его участниками. Это оговорено и в решении ЦК.

Совещание будет работать в круглом зале гостиницы «Октябрьская». Вашу встречу с зарубежными товарищами можно было бы организовать там же 15 ноября в четверг

^a Предложение «Проект постановления ЦК КПСС прилагается» зачеркнуто простым карандашом.

^b Так в тексте документа.

^c См. документ № 49.

^d Дата написана В. А. Ивашко фиолетовыми чернилами и поставлена после его подписи.

во второй половине дня (15–16 часов). Это позволило бы провести разговор со всем кругом участников, что предпочтительнее.

О встрече надо будет, видимо, сообщить в печати. Проект сообщения, равно как и материалы к беседе мы представим в ближайшее время. Просили бы также Вашего согласия на то, чтобы пригласить к началу встречи телевидение.

Все товарищи очень рассчитывают на встречу с Вами. Они сейчас в таком положении, что каждый знак внимания с нашей стороны для них на вес золота, и их, конечно, надо бы поддержать.

В. Ивашко

На отдельном листке написана резолюция: «Срочно! т. Болдину В. И. В. Ивашко. 11.11.90» фиолетовыми чернилами.

На нижнем поле листа в правом углу имеется помета: «Доложено. Коровин. 13.XI.90 г.» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 654. Л. 146, 147. Подлинник.

№ 48

Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об итогах встречи представителей новых левых партий стран Восточной Европы»^а

Ст-11/2

27 ноября 1990 г.
Совершенно секретно

Встреча руководящих деятелей БСП, ВСРП, ПДС, СДРП, КПСС и КПЧ, состоявшаяся в г. Москве 14–15 ноября 1990 года, первый после перемен в Восточной Европе серьезный шаг к восстановлению многостороннего сотрудничества левых сил региона.

^а Постановление принято на заседании Секретариата ЦК КПСС 27 ноября 1990 г. На заседании присутствовали: секретари ЦК КПСС Г. В. Семенова, Е. С. Строев, О. С. Шенин, Г. И. Янаев, О. Д. Бакланов, Б. В. Гидаспов, А. Н. Гиренко, В. М. Фалин; члены Секретариата ЦК КПСС И. И. Мельников, А. И. Тепленичев; член Политбюро ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов; Председатель ЦКК КПСС Б. К. Пуго; члены ЦК КПСС Н. Б. Биккенин, В. И. Болдин, А. Я. Дегтярев, А. Н. Ильин, Л. П. Кравченко, Н. Е. Кручина, М. Ф. Ненашев, В. В. Рябов, Г. Н. Селезнев, В. В. Чикин, Н. И. Шляга; первый заместитель председателя ЦКК КПСС Е. Н. Махов; заведующие отделами ЦК КПСС О. С. Беляков, А. С. Капто, А. С. Павлов, И. И. Скиба; заместители заведующих отделами ЦК КПСС Н. А. Золотарев, П. П. Лаптев, Н. М. Лужин, А. Г. Макаров, В. И. Мироненко, С. С. Слободянюк, Н. А. Сташенков, Р. П. Федоров. Председательствовал В. А. Ивашко. «За» проголосовали: В. А. Ивашко, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, О. С. Шенин, Г. И. Янаев, О. Д. Бакланов, Б. В. Гидаспов, А. Н. Гиренко, В. М. Фалин. Постановление подготовили и представили: В. А. Ивашко, Г. В. Семенова, Г. И. Янаев, Б. В. Гидаспов, А. Н. Гиренко, В. М. Фалин, Р. П. Федоров. Выписки 3 декабря 1990 г. направлены М. С. Горбачеву, В. А. Ивашко, А. С. Дзасохову, И. Т. Фролову, Г. И. Янаеву, В. М. Фалину, Н. Е. Кручине, Э. А. Шеварднадзе, Н. Б. Биккенину, Ю. А. Красину, В. Д. Попову, Л. Н. Спиридонову, В. В. Чикину. Дополнительно в список включена Н. Е. Кручина 22 февраля 1991 г. Фамилия и дата вписана синими чернилами. Результаты голосования секретарей ЦК КПСС завизировал заместитель заведующего Общим отделом ЦК КПСС – заведующий протокольным сектором Г. А. Орлов, поставив подпись «Г. Орлов» черными чернилами.

Состоявшаяся неформальная товарищеская дискуссия охватила обширный круг проблем, имеющих насущное значение для определения партиями своих позиций в качественно новой ситуации. Встреча позволила сопоставить оценки природы социально-политических процессов в восточноевропейских странах, включая варианты дальнейшего развития, возможное влияние объединения Германии³⁰ и утраты левыми позиций в Польше, Чехословакии, Венгрии на перспективы общеевропейского строительства.

В целом период беспорядочного отступления левых сил в большинстве стран Восточной Европы, видимо, завершается. Судя по заявлениям на встрече, друзья приступают к анализу случившегося и поиску вытекающих из обстановки форм работы. К руководству пришли новые люди, понимающие необходимость перестроить деятельность партий на современный лад, порвать со стереотипами догматического, авторитарного прошлого.

Участники подчеркивали важность инициативы, проявленной КПСС и ПДС в созвучии встречи, говорили о потребности во взаимном сотрудничестве в плане обмена информацией и опытом, в организации избирательных кампаний и деятельности парламентских фракций, теоретических исследований, ознакомления с прогнозами развития внутренних и международных процессов.

Вносились предложения о проведении совместно с КПСС разработок узловых положений научного социализма и создания с этой целью специального фонда.

Как показала встреча, все левые партии восточноевропейских стран нуждаются в действенной солидарности. Они оказались под жестким прессом со стороны пришедших к власти правых сил. Почти всюду приняты или готовятся акты, практически лишаящие левых материальной базы, что может свести на нет их шансы в дальнейшей политической борьбе. Друзья ищут альтернативные источники финансирования. В большинстве своем они видят решение в допустимой законом хозяйственно-экономической деятельности, которая давала бы им относительную независимость и помогла бы пережить нынешний трудный период.

Секретариат ЦК КПСС постановляет:

1. Одобрить работу, проделанную на Московской встрече левых партий стран Восточной Европы делегацией КПСС.

2. Исходить из целесообразности проведения периодических встреч руководящих деятелей восточноевропейских левых партий, а также регулярных контактов их представителей на рабочем уровне для обмена мнениями по актуальным теоретическим и практическим вопросам; сочетать такое взаимодействие с расширением связей с другими партиями и движениями в странах Восточной Европы.

3. Международному отделу ЦК КПСС наладить регулярное информирование руководства друзей по основным вопросам рабочего движения, состояния международных дел и по внутреннему развитию в СССР.

4. Институту общественных наук при ЦК КПСС создать в рамках имеющегося фонда зарплаты Центр восточноевропейских исследований в составе 4–5 человек с целью организации научных разработок по современным социально-политическим проблемам региона, анализа коренящихся здесь истоков потенциальных конфликтов, а также содействия в разработке концепции взаимодействия европейских левых сил.

5. Редакция газет «Правда» и «Советская Россия», журналов «Коммунист» и «Диалог» рассмотреть возможность развития в новых условиях связей с соответствующими печатными органами левых партий восточноевропейских стран.

6. Согласиться с предложением СДРП о проведении в ближайшее время в Польше рабочей встречи по проблемам взаимодействия левых партий в области хозяйствен-

но-экономической деятельности. Управлению делами и Международному отделу ЦК КПСС направить на встречу своих представителей.

7. Международному отделу ЦК КПСС информировать об итогах встречи в г. Москве партийный актив КПСС, а также, с учетом специфики позиций каждой из партий, руководство компартий Вьетнама, Китая, Кубы, МНРП, ТП Кореи, КП Австрии, Германской компартии, КП Греции, ИКП, КП Испании, Португальской КП, КП Финляндии (е), ФКП.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 39. Д. 11. Л. 1–5. Подлинник.

№ 49

Записка Общего отдела ЦК КПСС заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко о получении согласия на направление информации Международного отдела ЦК КПСС «Об итогах встречи представителей левых партий стран Восточной Европы» в ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии

[Не позднее 13 декабря 1990 г.]^а

Тов. Ивашко В. А.

Международный отдел ЦК (т. Мусатов В. Л.) в соответствии с постановлением Секретариата ЦК КПСС «Об итогах встречи представителей левых партий стран Восточной Европы» (№ Ст-11/2 от 27.11.90 г.) представил соответствующую информацию для направления в ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы партии.

Просим Вашего согласия.

Протокольный сектор Общего отдела ЦК КПСС

В нижней части листа написана синими чернилами справка: «Информация для зарубежных партий (прилагается) направлена в соответствии с постановлением Секретариата ЦК зарубежным партиям Международным отделом по согласованию с т.т. Фалиным, Брутенцом. Г. Орлов. 13.12.90 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 654. Л. 163. Копия.

№ 49.1

Приложение
Информация Международного отдела ЦК КПСС о встрече руководящих деятелей ряда левых партий стран Восточной Европы (Москва, 14–15 ноября 1990 г.)

[Не позднее 13 декабря 1990 г.]^б

14–15 ноября в Москве состоялась встреча руководящих деятелей Болгарской социалистической партии, Венгерской социалистической рабочей партии, Партии демо-

^а Датируется на основе производственной пометы на документе.

^б Информация датируется на основании док. № 49.

кратического социализма, Социал-демократии Республики Польша, Коммунистической партии Советского Союза, Коммунистической партии Чехословакии.

После обстоятельного обмена информацией о положении в отдельных странах и партиях состоялась дискуссия по теме ^а«Сдвиги в Восточной Европе и будущее левых сил»^а. Участники встречи, исходя, прежде всего, из собственного опыта, сопоставили оценки истоков и движущих пружин событий, круто изменивших общественно-политический облик региона.

Во многих выступлениях красной нитью проходила мысль: необходимо дать объективную и документированную оценку послевоенным десятилетиям в странах Восточной Европы. Это своеобразный долг левых партий, левых сил, ибо эта история в значительной мере создавалась ими или при их деятельном участии.

Нельзя уходить и от такой проблемы: рухнул ли социализм в Восточной Европе из-за неправильной линии партий или сама эта система с самого начала была задумана неверно? Без всесторонней оценки прошлого ни одна из восточноевропейских левых партий не будет иметь шансов для развития, не найдет в себе жизненных сил, необходимых для того, чтобы обеспечить свое существование. И это скажется уже в ходе ближайших выборов.

Смысл объективной оценки прошлого – и в том, чтобы максимально точно определить реальные социально-экономические завоевания тех лет, и в том, чтобы на базе анализа действительных причин кризиса и крушения «реального социализма» разработать новую, привлекательную для широких масс трудящихся концепцию демократического социализма, программу действий левых сил. Левым партиям нужно четко разобраться в собственных идеологических основах, в собственных политических ценностях, в представлениях о будущем.

Участники встречи констатировали, что крах командно-административной модели социализма в Восточной Европе, созданной по образцу той, что существовала в Советском Союзе, был тесно связан с накоплением ею внутренних противоречий. Монополия власти буквально развела государство и общество. Явно запоздала и реакция руководства правящих партий на углубление кризисных явлений, которая переросла в растерянность и деморализацию перед лицом решительных действий оппозиции и народных масс. Партии, призванные быть авангардом, сплошь и рядом оказывались в арьергарде политических событий.

Отмечалось также многоплановое и противоречивое воздействие Советского Союза на события в Восточной Европе, тот факт, что в силу внутренних трудностей СССР постепенно терял способность оставаться лидером социалистических стран. В то же время Запад открыто подталкивал процессы в Восточной Европе в желательном для себя направлении.

Указывалось также, что командно-административные формы, в которых исторически нашла свое выражение социалистическая идея, во многом явились следствием жестких конкретно-исторических обстоятельств и прежде всего того давления и неприятия со стороны империалистических государств, которое сопутствовало всей истории социалистической государственности с первых дней ее существования.

Разумеется, то, что произошло, это, прежде всего результат собственных недоработок, ошибок, вывихов. В этом смысле социализм нанес поражение сам себе. Но ошибочно было бы и абсолютизировать просчеты, а значит – умалчать значение внешних факторов, создававшихся теми, кто боролся против социализма в любом варианте, для кого была неприемлема любая модель нашего развития, отличная от капиталистической.

^{а-а} Отмеченная фраза подчеркнута одной машинописной чертой.

Важно видеть проблему во всей ее многомерности, не забывая также об исторических заслугах социалистической идеи, стран социализма перед мировой цивилизацией – их прямое или косвенное воздействие сказалось на социальных завоеваниях трудящихся в капиталистических странах, способствовало краху колониальной системы, не говоря уже о позитивных сдвигах в мировой политике. Все это остается и на будущее тем капиталом, на который могут и должны опираться левые силы Восточной и Центральной Европы.

Участники встречи были единодушны в оценке сдвигов в Восточной Европе как имеющих противоречивый и неоднозначный характер. Они содержат возможности развития как по пути последовательной демократизации общества, так и по пути усиления авторитарных тенденций. Реальной может стать и угроза длительной политической нестабильности, своеобразной «латиноамериканизации» региона, чреватой периодической сменой демократических и диктаторских режимов.

Отмечалось, что политический маятник в Восточной Европе продолжает сдвигаться вправо, усиливается консервативная волна, негативистское отношение к социализму, к социалистической идее, растет антикоммунизм.

Сегодня демократические принципы и правовые нормы, которые поначалу выдвигались в качестве антипода политическому единовластию коммунистов, нередко приносятся в жертву стремлению свести с ними счеты, лишить левые партии необходимой материальной базы, а их членов – права на равных участвовать в политической жизни. Это ставит под угрозу гражданский мир и перспективы консолидации общества.

Восточноевропейские страны отказались от командно-распределительной модели, признали необходимость многоукладности, начали разгосударствление экономики, стали открываться внешнему миру. Принимаемая объективную необходимость таких процессов, поддерживая их, участники встречи выступили против перехода к рыночным методам хозяйствования ценой разрушения экономического потенциала, созданного за предыдущие десятилетия, ценой пренебрежения интересами трудящихся, подрыва их социальных гарантий и прав, высказались за интенсивный поиск путей соединения экономической эффективности с социальной справедливостью.

По оценке участников встречи, ситуация, складывающаяся в регионе, неблагоприятна для деятельности левых сил.

В ближайшей перспективе исторический шанс левых в Восточной Европе состоит в том, чтобы отстаивать линию на последовательную демократизацию политической жизни стран, способствовать выработке национального согласия, добиваться, чтобы ущерб для жизненного уровня трудящихся в процессе перехода к рынку был минимален.

В то же время нужно быть реалистами: левым силам еще предстоит отстаивать свое право деятельно участвовать в национальном возрождении, в строительстве правового государства, процветающей экономики. И отстаивать подчас в жесткой схватке с политическими противниками, действующими отнюдь не только корректными парламентскими методами. По отношению к левым во многих странах Восточной Европы бархат «нежных революций» все явственнее меняется на «жесткое сукно», а то и на «наждачную бумагу».

Представленные на встрече партии однозначно констатировали свою заинтересованность в реализации на практике максимально демократического варианта развития, заявили о намерении активно поддерживать все действия, ведущие к национальному согласию. Это важно и для того, чтобы поддержать европейскую стабильность, не дать Восточной Европе превратиться в зону конфликтов, национального беспокойства и недоверия, стать политическими задворками Европы.

Выживание, подтверждение в новых условиях своего политического значения требует, чтобы левые партии преодолели синдром «осажденной крепости», овладели методами парламентской работы, деятельности в качестве конструктивной оппозиции, глубоко осознали законы функционирования рынка. Все это, подчеркивалось на встрече, позволит левым силам сохраниться и обновиться самим, эффективнее бороться за социальную рыночную экономику, обрести более широкую социальную базу.

Участники встречи отмечали, что в свете процессов 1989–1990 гг. в Восточной Европе социалистическая идея, несомненно, нуждается в обновлении, причем конкретный материал здесь должна подсказать сама жизнь. Сегодня судьба и перспективы левых, демократических сил в Восточной Европе и на континенте в целом зависят и от успехов советской перестройки, от того, сумеют ли советские коммунисты преодолеть нынешние проблемы и трудности, оставаясь верными социалистическому выбору.

Затем были обсуждены проблемы, которые встают перед левыми силами в связи с объединением Германии и продвижением к единой Европе^а.

Очень быстрый темп объединения двух германских государств, те формы, которые приняло объединение, создают потенциальные опасности для общеевропейского процесса. В центре Европы появилось мощное государство, которое стремится стать великой державой. Само его возникновение, подчеркивали участники встречи, связано с рядом тревожных моментов. Вопреки первоначальным ожиданиям, процесс объединения Германии пошел асинхронно с общеевропейским процессом. Далее, объединение произошло в форме поглощения ГДР, подавления левых сил, превращения восточной части страны в своего рода внутреннюю колонию. Наконец, оно приобрело обостренно идеологизированный характер, вызвало сдвиг вправо во внутриполитической жизни, усиление националистических тенденций. Германии еще предстоит найти собственное примирение. Не исключено, что влиятельные политические силы постараются преодолеть внутренние противоречия и конфликты, порожденные процессом объединения, путем внешнеэкономической и внешнеполитической экспансии.

Подобные расчеты имеют определенные основания. Укрепление позиций Германии по отношению к основным партнерам-конкурентам, в том числе и США, повышает ее вес в мировой политике. Сегодня создание единой Европы в значительной степени определяется динамикой объединенной Германии. А рост нестабильности на востоке континента образует политический вакуум, который соблазнительно заполнить.

Европейский процесс, отмечалось на встрече, требует сильного влияния Советского Союза и его воздействия на другие великие державы, дабы ситуация в Европе не вышла из-под контроля. Вывод советских вооруженных сил из различных стран, из Германии не должен нарушить или полностью перевернуть военное соотношение сил в Европе. Необходимо находить политические решения и вести дело к военному разоружению. И Германия должна внести свой вклад в разоружение и участвовать в этом в значительно большей степени, чем раньше.

В результате перемен в Восточной Европе началась острая конкуренция между бывшими социалистическими странами в погоне за западной помощью, за возможность поскорее войти в ЭЭС, а при определенных обстоятельствах и в НАТО. Их политика во многом исходит из представления о дальнейшем ослаблении Советского Союза.

Авторами концепции объединенной Европы, всей Европы, а не отдельных ее частей, – были социалистические страны и их правящие партии. И об этом «отцовстве» не следует забывать.

^а Слова «с объединением Германии» до «к единой Европе» подчеркнуты одной машинописной чертой.

Другая, односторонняя модель создания единой Европы таит в себе немалые опасности. В этом случае будущий общеевропейский дом выглядел бы следующим образом: богатый западный флигель, в средней части еще можно как-то жить, а восточное крыло останется прибежищем бедняков. Между различными отсеками в этом случае будут неминуемо воздвигнуты высокие барьеры виз и запретов. А разделение жильцов общеевропейского дома на людей первого, второго и третьего сорта может притормозить процесс демилитаризации континента.

На встрече ставился вопрос, как добиться признания того принципа, что в Европе не должно быть двух безопасностей – западной и восточной. Европа может безопасно жить лишь при условии, что система безопасности будет по-настоящему коллективной и в этом смысле единой. Здесь нужно вести дело к ликвидации материального потенциала войн между государствами, живущими в данном регионе, независимо от того, к какой системе они принадлежат. Любая, самая «безобидная» война означала бы для Европы начало конца уже вследствие перенасыщенности континента ядерными электростанциями, химическими производствами, исключительно высокой концентрации населения.

Несинхронизированность процессов объединения Германии и строительства общеевропейского дома создает еще один комплекс проблем. Сегодня опасность накопления противоречий между новой ФРГ и другими западноевропейскими государствами даже больше, чем с ее восточными соседями. У объединенной Германии велик соблазн воспользоваться историческим шансом, чтобы еще больше увеличить свой вес среди западных держав, пересмотреть в свою пользу условия дальнейшего сотрудничества.

По мнению участников встречи, остро чувствуется необходимость выработки целостной концепции левых сил в отношении будущего Европы, характера существующих здесь обществ, оптимальных путей построения общеевропейского дома. В этой связи особого внимания заслуживает вопрос о роли и месте Советского Союза в этом доме. Необходимо развивать сотрудничество в Европе по всем направлениям.

В общем плане будущая Европа предстает как единое экономическое, правовое, экологическое, культурное пространство, на всем протяжении которого действуют эффективные инструменты обеспечения надежной безопасности. В ней существует выгодное для всех разделение и комбинирование общественного труда. Для достижения этой цели восточная часть континента должна развиваться опережающими темпами, чтобы ликвидировать исторически образовавшиеся перепады и разрывы.

На эту перспективу «работают» важные факторы. Восточноевропейский субрегион является огромным и весьма перспективным рынком для западного капитала. Здесь высок образовательный уровень населения, неплохо подготовлена рабочая сила, довольно развита инфраструктура, немало потенциально конкурентоспособных производств, огромный неудовлетворенный потребительский спрос. Для создания благоприятного инвестиционного климата важно обеспечить политическую стабильность, гарантии собственности и капиталовложений, последовательное осуществление принципов рыночной экономики.

Выступившие на встрече подчеркивали, что более быстрому и органичному вхождению восточной части континента в общеевропейское пространство может способствовать развитие регионального сотрудничества на востоке континента. Во многом негативный опыт СЭВ не должен полностью перечеркнуть идею создания новых структур, основной задачей которых было бы выравнивание уровня развития различных стран Восточной и Центральной Европы, укрепление их позиций в отношениях с западными партнерами.

Участники встречи сочли необходимым специально обсудить, в чем заключаются ныне опасности негативного развития, дестабилизации обстановки в Восточной Евро-

пе и что могут этому противопоставить левые силы^а. Констатировалось, что события последнего года в Восточной и Центральной Европе вкупе с негативными процессами, идущими в Советском Союзе, чреваты общей дестабилизацией обстановки в регионе и шире – в Европе в целом. А такая дестабилизация явно не в пользу левых сил как на Западе, так и на Востоке континента.

Уже сейчас, по мнению большинства выступавших, в странах восточноевропейского региона повсеместно развивается наступление на левые силы. Реальная опасность свертывания демократических преобразований на Востоке может сказаться и на европейском Западе, поскольку сейчас господствующей там системе нет противовеса в виде социалистического вызова.

Для левых сил важно не оказаться интеллектуально неподготовленными к вызовам новой обстановки. Ибо в ряде случаев цель правых – не просто оттеснить левые силы, но и ликвидировать их.

На правой, неоконсервативной волне быстро нарастают такие тревожные явления, как популизм и национализм. Обостренное национальное самосознание при отсутствии вековых государственных традиций и политической культуры, нацеленной на достижение общего согласия в регионе со сложным национальным составом, легко может привести к межэтническим конфликтам, их перерастанию в межгосударственные.

Другая опасность вытекает из размежевания общества, которое неизбежно усилится по мере перехода к рыночной экономике. Это грозит нарастанием социальных конфликтов, вину за которые власти, судя по всему, будут сваливать на бывшие правящие режимы и партии, что может служить разжиганию антикоммунизма.

Шансы левых сил в этих условиях расценивались по-разному. Некоторые полагали, что при обострении экономического положения люди увидят, что при новой власти их положение стало заметно ухудшаться. Станет очевидной некомпетентность преобладающей части новых руководителей. В то же время у левых есть компетентные кадры, и их использование отвечает интересам страны.

Высказывалось мнение, что политический маятник может двинуться в обратном направлении и возникнет некая левая волна. Часть участников, напротив, считала, что левые силы – ни нынешние, ни будущие – не имеют шанса на быстрое возвращение к власти, и в течение длительного времени смогут лишь косвенно влиять на события. Возможно, что для левой волны не будет шансов ни на Востоке, ни на Западе Европы по крайней мере лет тридцать.

Все согласились, что в такой обстановке тем более нежелательна разобщенность левых сил. Подчеркивалась необходимость их мобилизации и консолидации, причем не только через систему политических партий, но и через различные общественные движения. Работа по возрождению левых сил могла бы проходить под лозунгами борьбы за права человека, социальную справедливость, национальную независимость и равноправие.

В качестве немаловажного условия возрождения левых сил указывалось на необходимость покончить с самобичеванием, постоянным копанием в прошлом, которыми ныне бывшие правящие партии занимаются с преувеличенным усердием – ибо так можно лишь утратить веру в себя. И это отнюдь не противоречит требованию понять, что и почему произошло, выявить историческую тенденцию.

К факторам риска для левых сил многие выступавшие относили и развитие обстановки в Советском Союзе. Как отмечали некоторые ораторы, в обострении экономиче-

^а Слова «опасности негативного развития» до слов «могут этому противопоставить левые силы» подчеркнуты одной машинописной чертой.

ской, социальной и политической ситуации в СССР люди видят признак глубочайшего кризиса или даже краха социализма – и как идеи, и как системы. Кроме того, экономические трудности Советского Союза уже привели к существенному свертыванию его связей со странами Восточной Европы, увеличению (особенно в результате сокращения поставок энергоносителей) их экономических трудностей. А это также работает на усиление настроений антикоммунизма и антисоветизма.

Если раньше стабильность в восточноевропейском регионе обеспечивалась на базе «советского патернализма», то сейчас здесь возник своеобразный политический, экономический и идейный вакуум. И уже есть попытки использовать его для отчуждения стран региона от Советского Союза, оперируя при этом такими неоднозначными понятиями, как большая или меньшая принадлежность к европейской традиции. В этих условиях естественное тяготение восточноевропейских стран к ЕЭС может принять оттенок противопоставления Советскому Союзу даже в ущерб их собственным интересам.

Возникает в этой связи и еще одна опасность для стран Восточной и Центральной Европы – остаться один на один с Западом, превратиться в объект его политики, прежде всего экономической, в объект перераспределения рынков и сфер влияния. Участники отмечали грядущую перспективу переноса проблемы Север – Юг на отношения Западная – Восточная Европа, говорили о необходимости предотвратить превращение своего региона в своеобразный европейский «третий мир», обреченный на экономическую отсталость и зависимость. Левые силы должны указать на опасность и разработать ответ на этот вызов.

Важно, чтобы Советский Союз сохранял свои связи с Восточной и Центральной Европой как в экономике, так и в политике, что играло бы роль важного стабилизирующего фактора в регионе. Такой роли СССР будет способствовать и его новый международный авторитет, с которым, как это с очевидностью показали недавние события, считаются и США, и другие ведущие державы.

Все согласились, что поиск ответа на вызовы времени требует творческой инициативы, солидарности и сотрудничества левых сил и партий в международном масштабе, особенно в Европе, на основе равноправных партнерских отношений. Отмечалось, что дестабилизация на Востоке Европы и резкий спад влияния там левых сил не могут не сказаться отрицательно на положении левых партий прежде всего Западной Европы, да и остального мира. Кроме того, многие проблемы, в первую очередь глобальные, будут обостряться повсюду и требовать от левых выдвижения альтернативных программ и решений. Необходимо активно использовать совокупный интеллектуальный потенциал, чтобы всем вместе определить, на каких основах строить новую, современную доктрину социализма, доктрину левых сил. В этом контексте участники встречи поддержали идею общеевропейской встречи коммунистов, социал-демократов, всех левых сил. Отмечались и трудности на этом пути, различия в политической культуре левых на Востоке и на Западе.

Значение сотрудничества левых партий в Восточной Европе на основе обновленной социалистической идеи тем важнее, что их взаимодействие – это важный фактор подлинно добрососедских отношений между народами и государствами региона. Приверженность лучшим традициям интернационализма – главное противоядие против национализма, национал-шовинизма, которые грозят превратить эту часть континента в очаг хронических конфликтов. Разумеется, взаимное сотрудничество предполагает и необходимость поиска контактов и связей со всеми другими демократическими силами, предполагает акции солидарности самого широкого плана.

На встрече был высказан ряд конкретных предложений о дальнейшем сотрудничестве^а партий. Было предложено, чтобы и в будущем по взаимной договоренности проводились встречи, аналогичные московской, поддерживались систематические контакты на рабочем уровне. Исходя из общности проблем восточноевропейских левых в нынешний, переходный период, участники считают полезным проведение совместных исследований социально-политических процессов, протекающих в регионе. Предлагалось также обсудить деятельность парламентских фракций, работу в ходе избирательных кампаний, наладить обмен информацией о европейских и мировых процессах.

В принятом коммюнике отмечается, что радикальные преобразования в Восточной Европе не перечеркивают социалистическую идею, но остро ставят перед левыми силами проблему обновления их теории и практики. Была выражена солидарность с левыми партиями, подвергающимися гонениям. Демократия должна быть демократией для всех – большинства и меньшинства, правящих сил и оппозиции.

Состоялась беседа М. С. Горбачева с участниками встречи. Советское руководство, подчеркнул он, выступает за то, чтобы сблизить в отношениях с народами соседних стран все взаимопольное и ценное, что нас традиционно сближает. КПСС солидарна с партиями левой демократической ориентации, видит в них партнеров в обновлении экономического и политического сотрудничества между странами региона, который остро нуждается во внешнеполитической и социальной стабилизации.

Все участники заявили о своем удовлетворении встречей, характеризовали ее как нужный шаг на пути к обновлению взаимодействия друг с другом.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 654. Л. 148–162. Заверенная копия.

№ 50

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О развитии обстановки в Восточной Европе и нашей политике в этом регионе»^б

^а Слова «о дальнейшем сотрудничестве» подчеркнуты одной машинописной чертой.

^б Постановление принято на заседании Секретариата ЦК КПСС 22 января 1991 г. На заседании присутствовали: секретари ЦК КПСС А. С. Дзасохов, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, О. С. Шенин, Г. И. Янаев, О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, В. А. Купцов, Ю. А. Манаенков, В. М. Фалин; члены Политбюро ЦК КПСС: первый секретарь ЦК Компартии РСФСР И. К. Полозков, первый секретарь МГК КПСС Ю. А. Прокофьев, главный редактор газеты «Правда» И. Т. Фролов; члены ЦК КПСС В. С. Бабичев, Н. Б. Биккенин, А. Я. Дегтярев, В. М. Зюкин, Л. П. Кравченко, Н. Е. Кручина, В. А. Крючков, М. Ф. Ненашев, В. В. Рябов, Г. Н. Селезнев, Н. С. Столяров, В. В. Чикин; первый заместитель председателя ЦК КПСС Е. Н. Махов; заведующий отделом ЦК КПСС А. С. Павлов; заместители заведующих отделами ЦК КПСС К. Н. Брутенц, В. А. Воронько, Н. М. Лужин, В. И. Мироненко, В. Ф. Морозов, В. И. Наконечный, Ю. И. Рыжов, В. С. Рыкин, Г. Г. Серегин, С. С. Слободянюк, Н. А. Сташенков; приглашенные: члены Комиссии ЦК КПСС по проблемам международной политики: А. А. Бессмертных, В. В. Журкин, В. А. Крючков, С. А. Ситарян; сотрудники Международного отдела ЦК КПСС: А. К. Пушков, В. А. Светлов. Председательствовал В. А. Ивашко. Постановление подготовили и представили: В. А. Ивашко, И. К. Полозков, Ю. А. Прокофьев, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, И. Т. Фролов, О. С. Шенин, Г. И. Янаев, О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, В. А. Купцов, Ю. А. Манаенков, В. М. Фалин, В. А. Крючков, Ю. А. Квидинский, Н. Е. Кручина, А. А. Русанов, М. Ф. Ненашев. «За» проголосовали секретари ЦК КПСС: О. С. Шенин, А. С. Дзасохов, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, Г. И. Янаев, О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, В. А. Купцов, Ю. А. Манаенков, В. М. Фалин. Выписки 29 января 1991 г. направлены: ЦК компартий РСФСР, Белоруссии, Украины, М. С. Горбачеву, В. А. Ивашко, А. С. Дзасохову, И. Т. Фролову, О. С. Шенину, Г. И. Янаеву, А. Н. Гиренко, В. А. Купцову, Ю. А. Манаенкову, В. М. Фалину, Б. К. Пугу, А. И. Лукьянову, А. С. Павлову, А. А. Бессмертных, В. А. Крючко-

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке Международного отдела ЦК КПСС (прилагается).

2. Секретариат^b ЦК КПСС исходит из того, что в отношениях со странами Восточной Европы необходимо руководствоваться следующим:

– Советский Союз заинтересован в хороших, добрососедских взаимоотношениях с государствами региона. Весьма важно, чтобы эти государства проводили по отношению к нам дружественную политику, не были бы источниками антисоветизма, не играли роль внешнего катализатора национального сепаратизма и центробежных тенденций в Советском Союзе, не выступали проводниками политики сил, не оставивших планы перекройки политической карты Европы^c.

– Из восточноевропейского региона ни при каких обстоятельствах не должна исходить реальная или потенциальная угроза военной безопасности Советского Союза. При любом развитии событий страны региона должны оставаться свободными от иностранных баз и вооруженных сил.

В свою очередь вывод советских войск из стран Восточной Европы должен осуществляться с максимальным учетом нужд и интересов советских военнослужащих^d.

– СССР заинтересован^e в мирном развитии Восточной Европы, исключаящем межнациональные, территориальные и другие конфликты и споры, поскольку превращение Восточной Европы в регион стабильности, взаимодействия и сотрудничества – непременное условие продвижения к единому европейскому пространству и участия СССР в таком пространстве. Советским^f интересам отвечало бы новое взаимопонимание и взаимодействие с этими странами на мировой арене и в европейской политике.

– Главным^g экономическим интересом СССР^h в регионе на ближайшие годы остается сохранение оправдавших себя хозяйственных связей и товарных потоков из Восточ-

ву, Л. П. Кравченко, Г. И. Марчуку, Д. Т. Язову, Р. Г. Яновскому, В. В. Рябову, А. Я. Дегтяреву, Ю. И. Рыжову, Н. Б. Биккенину, А. А. Беляеву, Н. С. Игрунову, В. Д. Попову, В. В. Чикину, А. П. Юркову, В. Ф. Рубцову; 31 января 1991 г. – А. В. Власову. Результаты голосования секретарей ЦК КПСС завизировал заместитель заведующего Общим отделом ЦК КПСС -- заведующий протокольным сектором Г. А. Орлов, поставив подпись «Г. Орлов» черными чернилами.

^a Публикуется переработанный вариант постановления. Переработанный вариант завизировал В. М. Фалин. В нижней части первой страницы поставил подпись «В. Фалин» черными чернилами. Первоначальный вариант см.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 54. Л. 32–35.

^b В переработанном варианте слово «Секретариат» вставлено сверху строки.

^c В первоначальном варианте указанный абзац дается в следующей редакции: «Советскому Союзу необходимы стабильные, добрососедские отношения с государствами региона, из которых были бы исключены враждебность, недоверие и подозрительность. Очень важно, чтобы, независимо от смены правительств и политических партий у власти, эти государства проводили по отношению к нам дружественную политику, не выступали источником антисоветизма, территориальных притязаний, а также не играли роль внешнего катализатора национального сепаратизма и центральных тенденций в Советском Союзе».

^d В переработанном варианте вставлено данное предложение.

^e В переработанном варианте вместо слов «Мы заинтересованы» вставлены слова «СССР заинтересован».

^f В переработанном варианте вместо слова «Нашим» вставлено слово «советским».

^g В переработанном варианте слово «Нашим» отсутствует.

^h В переработанном варианте после слова «интересам» вставлено слово «СССР».

ной Европы так^а, чтобы они подкрепляли внутренние меры по стабилизации нашего народного хозяйства. В меру возможного вести линию на сохранение восточноевропейского региона в качестве перспективного экономического партнера.

Вместе с тем мы должны быть готовы к предъявлению нам различного рода имущественных и финансовых претензий^б.

– Для обеспечения интересов СССР в Восточной Европе немалую ценность имеют существующие и потенциальные межпартийные связи КПСС. Наряду с традиционными отношениями с левыми силами региона, «целесообразно переводить на^с систематическую основу связи^д с другими партиями демократического спектра, «принимая во внимание их роль» в общественно-политической жизни.

В рамках этого подхода содействовать сотрудничеству между профсоюзными, молодежными, женскими, религиозными и другими организациями на двусторонней и многосторонней основе^е.

В контактах с новым руководством стран Восточной Европы обратить внимание на недопустимость продолжения травли, развернутой в отношении ряда бывших руководителей, коммунистов и работников правоохранительных органов этих стран^{г, б}.

3.^г Международному отделу ЦК КПСС подготовить информационный материал по вопросу отношений со странами Восточной Европы для секретарей ЦК компартий союзных республик, республиканских краевых и областных комитетов партии^д, членов Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики, а также руководства Комитета Верховного Совета по международным делам.

Направить его в МИД СССР с просьбой ознакомить с ним совпослов.

4.^к Учитывая возможное обсуждение в Верховном Совете СССР вопросов многостороннего и двустороннего сотрудничества, разработки нового механизма^а взаимодействия восточноевропейских стран в политической, экономической и других сферах, а также проектов новых двусторонних договоров СССР со странами Восточной Европы, Международному отделу ЦК КПСС подготовить соображения по данному вопросу для депутатской группы коммунистов.

^а В переработанном варианте вместо слов «с тем» вставлено слово «так».

^б В переработанном варианте вставлено данное предложение.

^с В переработанном варианте вместо слов «важно стремиться к переводу на более» вставлены отмеченные слова.

^д В переработанном варианте вместо слова «связей» вставлено слово «связи».

^е В переработанном варианте вместо слов «исходя из их роли и веса» вставлены отмеченные слова.

^г В переработанном варианте после слова «организациями» вставлены слова «на двусторонней и многосторонней основе».

^г В переработанном варианте вставлено данное предложение.

^б В переработанном варианте отсутствует пункт «3. Считать целесообразным представить Президенту СССР позицию по вопросу отношений со странами Восточной Европы, опирающуюся на записку Международного отдела ЦК и состоявшийся обмен мнениями на Секретариате ЦК КПСС».

^д В первоначальном варианте пункт 4.

^д В первоначальном варианте после слова «республик» слова «крайкомов и обкомов КПСС» зачеркнуты черными чернилами и сверху строки вставлены слова: «республиканских краевых и областных комитетов партии».

^к В первоначальном варианте пункт 5.

^а В переработанном варианте после слова «механизма» отсутствует слово «многостороннего».

5.^a Газетам «Правда», «Советская Россия», «Рабочая трибуна», «Советская культура»^b, журналам «Коммунист», «Партийная жизнь», «Диалог», «Известия ЦК КПСС» добиваться объективного, взвешенного освещения положения в странах и партиях Восточной Европы, наших связей и контактов с ними.

Рекомендовать расширить эту тематику в программах Всесоюзного радио и Центрального телевидения.

6.^c Идеологическому отделу совместно с Международным отделом ЦК КПСС проводить брифинги для советских журналистов-международников по проблемам восточноевропейских стран и их отношений с Советским Союзом.

^d7. АОН при ЦК КПСС совместно с соответствующими институтами Академии наук СССР подготовить в 3-месячный срок аналитический материал о причинах и перспективах происходящих в странах Восточной Европы процессов с учетом особенностей и специфики каждой из них.

8. Редакции газеты «Правда» провести в I полугодии 1991 г. в Москве встречу главных редакторов печатных органов партий левой ориентации стран Восточной Европы.

9. Международному отделу совместно с Организационным отделом ЦК КПСС с учетом ранее принятого постановления ЦК КПСС (Ст-9/1 от 5 ноября 1990 г.) провести в первом полугодии 1991 г. на базе АОН при ЦК КПСС деловую встречу представителей ЦК компартий союзных республик и местных партийных комитетов, поддерживающих прямые связи с партнерами в Восточной Европе^e.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 54. Л. 6–10, 20–23. Подлинник.

№ 50.1

Приложение

К пункту 2 прот. № 15

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О развитии обстановки в Восточной Европе и нашей политике в этом регионе»^f

23 января 1991 г.

Секретно

Ц К К П С С

Политическое и идеологическое лицо Восточной Европы качественно изменилось. Прежняя система власти в большинстве стран региона разрушена, бывшие правящие партии отброшены на обочину политической жизни. Происходящие сдвиги идут в направлении смены общественного строя, трансформируется шкала признанных общественных ценностей. Переориентируется внешняя политика этих стран.

Однако развившиеся процессы в Восточной Европе еще далеки от завершения. До сих пор они носят преимущественно надстроечную направленность, мало затрагивая социально-экономическую структуру общества. Новые властные институты и полити-

^a В первоначальном варианте пункт 6.

^b В переработанном варианте вставлены слова «Советская культура».

^c В первоначальном варианте пункт 7.

^d В переработанном варианте вставлен текст пп. 7, 8, 9.

^e Публикуется значительно отредактированный текст записки. Первоначальный вариант от 18 января 1991 г. см.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 54. Л. 36–44.

^f Использован заголовок документа.

ческие партии находятся в стадии становления, как правило, не беспроблемного. Декларированные намерения максимально быстро «вернуться в Европу» наталкиваются на ряд объективных ограничителей.

Выход на западные рынки сдерживается неразвитостью инфраструктуры, технологической отсталостью, неконкурентоспособностью продукции, высокой внешней задолженностью восточноевропейских стран. В обозримом будущем они вряд ли могут рассчитывать и на сколько-нибудь значительные капиталовложения извне.

Новизна ситуации, бурный характер перемен настоятельно требуют нового осмысления наших интересов, целей и всей стратегии в Восточной Европе. От нашей политики, от своевременной и продуманной реакции на идущие здесь процессы во многом зависит, удастся ли построить отношения со странами региона, обеспечивающие Советскому Союзу прочные и устойчивые позиции. При этом, как показал минувший год, далеко не все связи, установившиеся в послевоенные десятилетия, действительно отбрасываются развитием.

За последние год-два в системе наших международных приоритетов этот регион неоправданно отошел на задний план, причем не только в силу внутренней логики событий.

В известном смысле ценность Восточной Европы была занижена самой возможностью выхода СССР на новый уровень взаимопонимания с Западом. В сфере экономики сказались иллюзорные надежды, будто можно быстро и без особых издержек переориентировать наши внешнеторговые связи с Восточной Европы на Запад и вскорости получить от этого высокий эффект. Свою роль сыграли заостренность советской внешней политики на развитие отношений с крупными державами, слабость аппарата МИД на восточноевропейском направлении, десятилетиями считавшимся прерогативой ЦК КПСС. Не остался без последствий прессинг средств массовой информации, в большинстве своем подававших наши взаимосвязи с Восточной Европой как ненужные и невыгодные для советского народа.

В итоге прежняя модель отношений Советского Союза с восточноевропейскими странами рухнула, но на смену старой системе новой системы не пришло. На нынешнем сложном и ответственном отрезке времени, когда закладываются основы взаимоотношений на будущее, советская политика в Восточной Европе действует без четкой стратегической концепции, без ясного определения целей. На фоне активного проникновения Запада в данный регион это воспринимается как утрата интереса с нашей стороны, как не поддающийся рациональному объяснению уход Советского Союза из бывшего содружества без учета произведенных нами огромных материальных и духовных инвестиций.

Несомненно, что капитальные сдвиги в Восточной Европе серьезно меняют место и роль, которые она раньше имела для Советского Союза. Тем не менее этот регион по причине своей близости к нам в геополитическом, историко-политическом и этнокультурном отношениях должен оставаться одним из важных приоритетов советской политики, хотя ситуация для нас чрезвычайно усложнилась.

Решение возникающих задач будут сдерживать внутренние трудности Советского Союза, делающие его все менее способным к инициативному сотрудничеству партнером; скептическое, порой недружелюбное отношение к СССР в кругах, пришедших к власти в Восточной Европе; неблагополучие в социально-экономической сфере, где прогнозы для стран региона наименее утешительны.

Значительная опасность для наших взаимоотношений связана с авторитарными и националистическими тенденциями, появляющимися здесь как реальная угроза. Если раньше в этих странах перестройка рассматривалась как фактор, помогающий им реформировать с демократических позиций свои режимы, то теперь правящие круги не

останавливаются перед вмешательством во внутренние дела СССР, выступают заодно с теми, кто ставит у нас под вопрос социалистическую перспективу и существование СССР как цельного государства.

Пример – отношение к событиям в Прибалтике, Молдове и отчасти к сепаратистским действиям российского руководства.

Прекращается деятельность СЭВ, до конца года распадется Варшавский договор⁹¹. Восточноевропейские страны зондируют перспективы установления тесных связей с ЕЭС и другими общеевропейскими образованиями, взаимодействия с НАТО и Западноевропейским союзом. Налицо стремление заручиться благоволением Германии, прежде всего в экономической области. При этом нельзя полностью исключать угрозы «балканизации» межгосударственных отношений в регионе, вплоть до региональных конфликтов, создания пояса нестабильности вдоль западных рубежей Советского Союза.

Возможны осложнения в двусторонних отношениях, связанные с предъявлением нам имущественных и финансовых претензий. В перспективе при неблагоприятном развитии событий в странах региона нельзя исключать и выдвигание с их стороны территориальных претензий к СССР.

Исходя из сказанного, можно было бы констатировать:

Первое^a. СССР заинтересован в хороших, добрососедских взаимоотношениях с государствами региона. Весьма важно, чтобы эти государства проводили по отношению к нам дружественную политику, были бы источниками антисоветизма, а также не играли роль внешнего катализатора национального сепаратизма и центробежных тенденций в Советском Союзе, не были бы проводниками политики сил оставивших планы перекройки политической карты Европы.

Второе. Из восточноевропейского региона ни при каких обстоятельствах не должна исходить реальная или потенциальная угроза военной безопасности Советского Союза. При любом развитии эти страны должны оставаться свободными от иностранных и вооруженных сил.

Третье. Учитывая глубокую потребность в успешном ходе общеевропейского процесса, мы заинтересованы в мирном развитии Восточной Европы, при котором межнациональные, территориальные и другие трения и споры не перерастали бы в конфликты. Превращение Восточной Европы в регион стабильности, взаимодействия и сотрудничества – неперемное условие продвижения к единому европейскому пространству и участия СССР в таком пространстве.

Четвертое. Нашим интересам отвечало бы новое взаимопонимание и взаимодействие с этими странами на мировой арене и в европейской политике. Основанное на близости или совпадении исходных внешнеполитических принципов, оно не только бы удерживало эти страны от действий, наносящих ущерб СССР, но и облегчало бы реализацию нашей линии в Европе и мире в целом.

Пятое^b. В ближайшие годы нашим главным экономическим интересом в регионе останется сохранение оправдавших себя хозяйственных связей и товарных потоков из Восточной Европы так, чтобы они подкрепляли внутренние меры по стабилизации народного хозяйства СССР. Вместе с тем восточноевропейский регион представляет собой естественный рынок для нашей промышленной продукции, а также инвестиционной, предпринимательской и другой хозяйственной деятельности. По мере укрепления нашей экономики на рыночных основах значение этого аспекта будет возрастать.

^a Здесь и далее в тексте документа машинописные подчеркивания одной чертой.

^b Слово «Пятое» подчеркнуто машинописно одной чертой.

Соответственно, к целям советской внешней политики в Восточной Европе можно было бы отнести с учетом, естественно, специфики каждой отдельно взятой страны:

– Сохранение приоритетных двусторонних политических связей с восточноевропейскими странами^а, обеспечиваемых качеством и количеством политических контактов, сохранением возможности многосторонних консультативных встреч, заключением качественно новых двусторонних договоров со странами региона.

– Противодействие вступлению наших бывших военных союзников в другие военные блоки и группировки^б, прежде всего в НАТО (а в перспективе, возможно, и в ЗЕС), а также участию в договоренностях, которые способны привести к размещению на их территориях иностранных войск.

– Налаживание устойчивых контактов с ведущими политическими силами в странах Восточной Европы^в, как правящими ныне, так и оппозиционными, с целью сохранения при возможных изменениях в этих странах базовой преемственности в характере наших двусторонних отношений.

– Нейтрализация или, по крайней мере, ослабление антисоветских тенденций в этих странах^б. В этих целях последовательное устранение «белых пятен» в истории наших отношений, создание условий для расширения культурно-информационных и человеческих обменов, туристических связей, проведения политики открытости, восстановления нашего «присутствия» в регионе, используя как прежний этнокультурный багаж, так и новые контакты.

– Способствование наработке потенциальных форм и направлений участия в общеевропейском процессе^с в расчете на параллельное движение к единому европейскому пространству.

– Сохранение весомых экономических позиций СССР в этом регионе Европы^д, опирающихся как на традиционные, так и новые формы хозяйствования, в том числе вытекающие из возможности реформирования СЭВ, а также на развитие контактов в сфере науки и техники.

Этому может способствовать прагматическая политика баланса интересов в отношении стран Восточной Европы, раскрывающая им преимущества от взаимодействия с СССР и побуждающая к проведению собственной линии, должным образом учитывающей наши потребности и озабоченности. Такая политика предполагает твердость в отстаивании советских интересов при отказе от попыток доминирования и понимании принципиальной разницы между вмешательством, которое мы отвергаем, и использованием законных рычагов влияния. Несмотря на снижение наших возможностей, советская политика в Восточной Европе и сегодня располагает определенным простором для осуществления своих задач.

Страны Восточной Европы жизненно заинтересованы в поставках из СССР энергоносителей (70–80 процентов потребностей в нефти, 95–100 процентов в газе покрывается из советских источников), а также некоторых видов сырья. Ослабление этой привязки из-за срыва советских поставок не в наших интересах. Вопрос об экспорте энергоносителей в Восточную Европу должен рассматриваться как важнейший инструмент нашей общей стратегии в регионе.

Большое значение для наших восточноевропейских партнеров сохраняет советский рынок. Однако его ценность будет во многом определяться встречным интересом с на-

^а Данная фраза подчеркнута машинописно одной чертой.

^б Предложение подчеркнута машинописно одной чертой.

^с Данная фраза подчеркнута машинописно одной чертой.

шей стороны, способностью советской экономики строго выполнять договорные обязательства, общей надежностью СССР как экономического партнера.

В области внешней политики мы можем опираться на объективно общую заинтересованность СССР и восточноевропейских стран в развитии общеевропейского процесса, налаживании более широких и плодотворных отношений с Западом. Поскольку для западных держав мы и впредь будем оставаться основным партнером, то можно использовать это положение, чтобы способствовать решению ряда вопросов с учетом интересов восточноевропейских стран. Со временем могут приобрести определенный вес опасения, которые испытывают страны Восточной Европы перед объединенной Германией. Известным, хотя и не безусловным фактором, работающим в нашу пользу, является нынешняя линия западных держав, считающих опасным состояние нестабильности и тем более политического хаоса в регионе.

Резервы влияния есть и в собственно политической сфере – через интенсификацию контактов с нынешним руководством стран и его окружением, с широким кругом партий и движений, через парламентские связи.

В отстаивании наших интересов в Восточной Европе призваны сыграть существенную роль межпартийные связи КПСС. И по соображениям морально-нравственного порядка, и в интересах разумного влияния на левые силы стран региона необходимо заботливо сохранять и развивать контакты с традиционными партнерами, переживающими болезненный процесс трансформации и приспособления к новым условиям.

Такие контакты не противоречат задаче ограничения антисоветской тенденции в официальной политике (чему уже были примеры), а в долгосрочном плане они необходимы с точки зрения потенциала левых сил. Эффективность межпартийных связей во многом зависит от новых подходов к взаимодействию, умения способствовать решению проблем, трудных для официальных контактов. Значительную отдачу может иметь активная работа с журналистами, сотрудничающими с друзьями.

Наряду с этим необходима диверсификация связей и расширение круга партнеров КПСС. Этот процесс начался, но продвигается медленно. Целью должен стать перевод отношений КПСС с партиями демократического спектра на более систематическую основу, придание им статуса, адекватного роли и весу этих партий в общественно-политической жизни.

Имеются немалые возможности сохранения и усиления нашего культурного присутствия в Восточной Европе, интереса к русскому языку. Даже если для этого потребуются некоторые затраты, на них нельзя экономить, ибо речь идет о капитале на будущее.

На пользу дела пошло бы оживление местных связей, мероприятий по линии породненных городов. При всех объективных трудностях проведения «народной дипломатии» в странах востока Европы нашим общественным организациям необходимо в своей деятельности способствовать успеху общего направления политики государства.

Принципиально важна систематическая координация деятельности центральных и республиканских ведомств в их связях с восточноевропейскими странами. Без координирующего центра будет трудно выдержать политический курс, обеспечивающий интересы Советского Союза.

* * *

В записке намечены только общие направления советской политики в восточноевропейском регионе. Применительно к каждой из стран эти общие направления нуж-

даются, естественно, в конкретизации и более детальной разработке с привлечением квалифицированных кадров науки.

Проект постановления Секретариата ЦК КПСС прилагается^а.

В. Фалин

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 54. Л. 10–19. Подлинник.

Опубл.: Анатомия конфликтов. Центральная и Юго-Восточная Европа: документы и материалы последней трети XX в. Т. II. Вторая половина 1980-х – начало 1990-х годов / Отв. редактор Ю. С. Новопашин. СПб., «Алетейя», 2013. С. 86–92.

Примечания

¹ XXVII съезд КПСС проходил 25 февраля – 6 марта 1986 г. и стал первым «перестроечным» партийным съездом в СССР. В выступлении нового генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева говорилось об установке на ускорение социально-экономического развития СССР и дальнейшую демократизацию советского общества; об основных тенденциях и противоречиях современного мира, главных целях и направлениях внешней политики СССР; о новой редакции Программы КПСС и об изменениях в Уставе КПСС. На съезде годы руководства Л. И. Брежнева были названы периодом застоя, а в докладе М. С. Горбачева констатировалось, что «в жизни общества начали проступать застойные явления» как в экономической, так и в социальной сферах. Первый секретарь МКК КПСС Б. Н. Ельцин выступил на съезде против существования «двойной морали» руководителей, предложив ЦК КПСС выработать систему периодической отчетности всех руководителей и на всех уровнях, в том числе секретарей ЦК КПСС на Политбюро или пленумах ЦК КПСС. Хотя и в более осторожной форме, на съезде была затронута и тема привилегий партийной номенклатуры.

² Речь идет о комплексе мероприятий, проведение которых было приурочено к широкомасштабному празднованию в СССР 70-летней годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, отмечавшейся ежегодно 7 ноября.

³ Организация Варшавского договора была создана 14 мая 1955 г. в результате подписания Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи Албанией, Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, СССР и Чехословакией на Варшавском совещании европейских государств по обеспечению мира и безопасности в Европе. Договор оформил создание военно-политического союза европейских социалистических государств при ведущей роли СССР (в 1960-х гг. Албания прекратила свое членство в Варшавском договоре). Заключение договора стало ответной мерой на присоединение ФРГ к НАТО. Политический консультативный комитет (ПКК) являлся высшим коллективным органом организации для проведения консультаций и рассмотрения вопросов, возникавших в связи с деятельностью стран-участниц Варшавского договора.

⁴ Предыдущее совещание ПКК состоялось 10–11 июня 1986 г. в Будапеште. На нем участники Варшавского договора выступили с широкомасштабной инициативой, предусматривающей создание всеобъемлющей системы международной безопасности, охватывающей как военную и политическую, так и экономическую, и гуманитарную области. Совещание ПКК приняло Обращение государств-участников Варшавского Договора к государствам-членам НАТО, всем европейским странам с программой сокращения вооруженных сил и обычных вооружений в Европе на 25 % к началу 1990-х гг. при соответствующем снижении общих военных расходов.

⁵ В первой половине 1980-х гг. СССР заявлял, что будет вести переговоры по сокращению и ликвидации ракет средней дальности (РСД) только в пакете с переговорами по космическим вооружениям в рамках американской стратегической оборонной инициативы (СОИ), против чего категорически возражали США. Но после того, как генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев провозгласил в январе 1986 г. программу поэтапной ликвидации ядерного оружия во всем мире, СССР пошел на ряд серьезных уступок, в частности согласился «разблокировать пакет» и вести переговоры по РСД отдельно от СОИ.

^а См.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 54. Л. 6–10.

⁶ Речь идет о советско-американской встрече на высшем уровне, которая проходила в столице Исландии 11–12 октября 1986 г. На них СССР впервые согласился рассматривать вопрос о ракетах средней дальности отдельно от СОИ, однако переговоры так и не привели к подписанию соглашения.

⁷ 40-й президент США Роналд Уилсон Рейган находился на своем посту, в соответствии с Конституцией США, два срока – с 1981 г. по январь 1989 г.

⁸ 7–10 декабря 1987 г. в Вашингтоне состоялась очередная советско-американская встреча на высшем уровне, в ходе которой 8 декабря М. С. Горбачев и Р. Рейган подписали бессрочный Договор о ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД), вступивший в силу 1 июня 1988 г. Участники договора обязались не производить, не испытывать и не развешивать баллистические и крылатые ракеты наземного базирования средней (от 1000 до 5500 километров) и малой (от 500 до 1000 километров) дальности. Впервые договоренности такого уровня касались не только ограничения вооружений, но и их ликвидации. По этому договору ликвидации подлежали 1752 советских ракеты среднего радиуса действия и малой дальности и 869 таких же американских ракет. Советские ракеты малой дальности ликвидировались не только на территории СССР, но и на советских военных базах в ГДР и Чехословакии. Кроме того, СССР в инициативном порядке ликвидировал свои ракеты средней и малой дальности, размещавшиеся в Сибири и на Дальнем Востоке, в частности, ракеты малой дальности «Ока», о которых в договоре вообще не упоминалось.

⁹ Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) СССР и США подписали 26 мая 1972 г. Срок действия договора не ограничивался. Договор зафиксировал обязательство сторон отказаться от создания, испытания и развертывания систем или компонентов ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования для борьбы со стратегическими баллистическими ракетами, а также не создавать системы ПРО территории страны. Каждая сторона обязалась иметь не более двух систем ПРО – вокруг столицы и в районе сосредоточения пусковых установок межконтинентальных баллистических ракет (МБР), где в радиусе 150 километров могло быть развернуто не более 100 пусковых неподвижных противоракетных установок. Позже, в июле 1974 г., по дополнительному протоколу к этому Договору, разрешалось иметь только одну такую систему: либо вокруг столицы, либо в районе пусковых установок МБР (для СССР – с центром в столице; для США – на базе Гранд-Форкс). В декабре 2001 г. президент США Дж. Буш-младший уведомил президента России об одностороннем выходе США из Договора, после чего согласно положениям договора он сохранял силу еще в течение шести месяцев, до 12 июня 2002 г.

¹⁰ Стратегическая оборонная инициатива (СОИ), объявленная президентом США Р. Рейганом 23 марта 1983 г., являлась долгосрочной программой научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Основной целью СОИ было создание научно-технического задела для разработки широкомасштабной системы противоракетной обороны с элементами космического базирования, исключающей или ограничивающей возможное поражение наземных и морских целей из космоса. Ее конечными целями предполагались создание противоракетного «щита» США для надежного прикрытия всей территории Северной Америки посредством развертывания нескольких эшелонов ударных космических вооружений, способных перехватывать и уничтожать баллистические ракеты и их боевые блоки на всех участках полета. Программа выглядела настолько невероятной по своим целям и методам их достижения, что СМИ (с подачи сенатора Э. Кеннеди) окрестили ее программой «Звездных войн», по аналогии с названием вышедшей незадолго до этого фантастической саги Дж. Лукаса. В годы «холодной войны» проект СОИ вызвал серьезное беспокойство у руководства СССР.

¹¹ Стокгольмская конференция по мерам укрепления доверия и безопасности и разоружению в Европе проходила с января 1984 г. по сентябрь 1986 г. Хотя переговоры в рамках Стокгольмской конференции шли очень тяжело, сам факт их проведения уменьшал международную напряженность, а делегаты противостоящих политических блоков получили возможность обсуждать вопросы предотвращения сползания Европы к войне. В конце работы конференции, 22 сентября 1986 г. в Стокгольме был подписан договор между СССР и США о мерах доверия и инспекторской проверке военной деятельности от Атлантики до Урала.

¹² Венская встреча представителей стран-участниц СБСЕ происходила с 4 ноября 1986 г. по 19 января 1989 г. В ходе Венской встречи удалось восстановить баланс между тремя «корзинами» Хельсинкского процесса, а СССР выразил готовность рассматривать проблему прав человека как неотъемлемую составляющую Хельсинкского процесса. В заключительном документе впервые

четко была отмечена необходимость приведения национальных законодательств и практики государств-участников СБСЕ в области прав человека в соответствие с международным правом и международными обязательствами. Были достигнуты договоренности по расширению религиозных свобод, содействию всестороннему развитию национальных меньшинств, налаживанию постоянно действующего механизма «человеческого измерения» СБСЕ, который предусматривал обмен информацией и совместные двусторонние и многосторонние консультации по всему комплексу вопросов прав человека, контактов между людьми и других гуманитарных проблем.

¹³ Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе как постоянно действующий международный форум представителей 33 европейских государств, а также США и Канады, для выработки мер уменьшения военного противостояния и укрепления безопасности в Европе проводилось в три этапа: 3–7 июля 1973 г. в Хельсинки (совещание министров иностранных дел); 18 сентября 1973 г. – 21 июля 1975 г. в Женеве (внесение предложений, поправок и согласование текста Заключительного акта); 30 июля – 1 августа 1975 г. в Хельсинки (подписание Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе). В развитие достигнутых договоренностей состоялся ряд встреч государств-участников Совещания: 1977–1978 гг. – Белградская; 1980–1983 гг. – Мадридская; 1984–1986 гг. – Стокгольмская; 1986–1989 гг. – Венская.

¹⁴ Речь идет о европейской программе научно-технического сотрудничества в области высоких технологий, которая была направлена на создание и поддержку международной сети научных и промышленных организаций и содействие установлению контактов между ними в сфере НИОКР. Идея создания «Эврики» принадлежала правительству Франции, которое в 1985 г. выдвинуло инициативу по расширению научно-технического сотрудничества западноевропейских государств в целях приостановки отставания Западной Европы от США и Японии в развитии современных отраслей и производств и выхода вперед по ряду «критических» направлений научно-технического прогресса.

¹⁵ Договор между СССР и ФРГ был подписан в Москве 12 августа 1970 г. Договором была признана нерушимость границы по линии Одер – Нейсе с Польшей, а также границы между ФРГ и ГДР. Стороны взяли на себя обязательство неукоснительно соблюдать территориальную целостность всех государств в Европе в их существующих границах, а также заявили, что ни сейчас, ни в будущем не будут иметь территориальных притязаний к кому-то бы ни было. ФРГ отказывалась от претензий на территорию бывшей Восточной Пруссии (прежде всего Калининградской области), вошедшей после Второй мировой войны в состав СССР и Польши. В свою очередь, советская сторона заявляла, что не будет препятствовать мирному объединению двух германских государств, если для этого в будущем возникнут соответствующие условия. Договор между Польшей и ФРГ был подписан 7 декабря 1970 г., а договор между ЧССР и ФРГ – 11 декабря 1973 г. В них, по сути, повторялись положения московского договора, кроме того, в договоре между ЧССР и ФРГ аннулировались Мюнхенские соглашения 1938 г.

¹⁶ Четырехстороннее соглашение по Западному Берлину было подписано 3 сентября 1971 г. в Западном Берлине послом СССР в ГДР и послами США, Великобритании и Франции в ФРГ. Стороны договорились о том, что западные секторы Берлина не являются составной частью ФРГ и не будут управляться ей. Было решено, что ФРГ представляет интересы Западного Берлина на международной арене в отдельных областях (представительство Западного Берлина в международных организациях, консульское обслуживание постоянных жителей города и т. д.), если вопросы безопасности и статуса не затрагиваются. В других разделах соглашения были урегулированы общие принципы транзитного сообщения между Западным Берлином и ФРГ, пребывания жителей Западного Берлина на территории ГДР и др. Соглашение вступило в силу 3 июня 1972 г. и урегулировало ряд вопросов относительно международного статуса города, чем частично была снята напряженность, возникшая после возведения в 1961 г. Берлинской стены.

¹⁷ Речь идет о военном конфликте на территории Афганистана, где с декабря 1979 г. вместе с правительственными войсками действовал так называемый Ограниченный контингент советских войск, с одной стороны, и многочисленными вооруженными формированиями афганских моджахедов («душманов»), пользовавшихся политической, финансовой, материальной и военной поддержкой ведущих государств НАТО и исламского мира, с другой стороны. Вмешательство СССР в дела Афганистана было расценено в большинстве стран мира как военная интервенция и открытое применение вооруженной силы за пределами своих границ. В 1988–1989 гг. СССР начал поэтапный вывод своих войск с территории Афганистана, который завершился 15 февраля 1989 г.

¹⁸ В 1975 г., победив в гражданской войне, к власти в Камбодже (Кампучии) пришли «красные кхмеры», которые навязали стране курс на построение «аграрного социализма», обернувшегося на деле геноцидом собственного народа. По различным оценкам, за три года правления «красных кхмеров» было уничтожено от 1 до 3 млн жителей страны. В 1978 г. Кампучия спровоцировала войну против соседнего Вьетнама, которая закончилась ее поражением. Вьетнамские войска свергли режим «красных кхмеров», а страна была переименована в Народную республику Кампучию. ООН и ряд государств не признали новое правительство, объявив его марионеткой Вьетнама. Фактическая оккупация Кампучии вьетнамскими войсками вызвала серьезный вооруженный конфликт на границе Вьетнама и КНР, которая оказывала негласную поддержку «красным кхмерам». Окончательный вывод вьетнамских войск из Камбоджи произошел в 1989 г., но гражданская война в стране после этого продолжалась еще некоторое время.

¹⁹ Имеется в виду Международный форум «За безъядерный мир, за выживание человечества», который проходил в Москве 14–16 февраля 1987 г. и на который собралось свыше тысячи участников из 80 стран.

²⁰ Согласно условиям Варшавского договора, заключенного 5 июня 1955 г., срок его действия составлял 20 лет с автоматическим продлением еще на 10 лет для тех государств, которые за год до истечения срока не передадут правительству Польши заявления о денонсации Варшавского договора. Такое автоматическое продление состоялось в 1975 г., а 26 апреля 1985 г., ввиду истечения срока действия, договор был продлен на 20 лет.

²¹ Речь идет о состоявшейся 10–11 ноября 1986 г. в Москве рабочей встрече руководителей социалистических государств – членов Совета экономической взаимопомощи (СЭВ). В рамках этой встречи 10 ноября состоялись двусторонние переговоры М. С. Горбачева и В. Ярузельского.

²² Под «группой 23» подразумеваются государства, входившие в два противостоявших друг другу военно-политических блока: 16 стран-членов НАТО и 7 стран-участниц Варшавского договора.

²³ Сразу после введения военного положения в Польше в конце 1981 г. правительство США объявило экономические санкции в отношении ПНР и СССР. В 1982 г. Польша была лишена статуса наибольшего благоприятствования в торговле, а ее заявка на вступление в Международный валютный фонд (МВФ) заблокирована. Политическая амнистия, объявленная в Польше в 1984 г., способствовала постепенной нормализации экономических отношений между двумя странами. 20 февраля 1987 г. президент США Р. Рейган объявил об отмене оставшихся санкций и восстановлении режима нормальной торговли с ПНР.

²⁴ Ялтинская (Крымская) (4–11 февраля 1945 г.) и Потсдамская (17 июля – 2 августа 1945 г.) конференции союзных держав стали последними встречами лидеров стран антигитлеровской коалиции (СССР, США и Великобритании), на которых решались основные вопросы, посвященные установлению нового послевоенного мирового порядка. В частности, на них рассматривался будущий раздел мира между державами-победительницами, проблемы мирного обустройства и раздела Германии, территориальные изменения послевоенной Европы, вопрос репараций и создания новой Лиги Наций в виде ООН и др. Созданный в Ялте и Потсдаме биполярный мир и раздел Европы на восток и запад сохранились более чем на 40 лет, до конца 1980-х годов.

²⁵ Речь идет о Восьмой конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, которая состоялась 1–7 сентября 1986 г. в Хараре (Зимбабве). В ее работе приняли участие делегации 98 государств и двух национально-освободительных движений (ООН и СВАПО), а также представители государств и организаций, приглашенных в качестве гостей и наблюдателей. Конференцией, в частности, было принято «Харарское воззвание», направленное М. С. Горбачеву и Р. Рейгану, с призывом прекратить гонку ядерных вооружений и сесть за стол переговоров.

²⁶ В июне 1987 г. и.о. генерального секретаря ЦК КПК, премьер Госсовета КНР Чжао Цзяян посетил с официальным визитом пять социалистических стран Европы – ГДР, Польшу, Чехословакию, Венгрию, Болгарию.

²⁷ См. примечание № 21 раздела «Социалистический лагерь».

²⁸ Война между Ираном и Ираком продолжалась с 1980 по 1988 г., и по своей продолжительности, задействованным ресурсам и человеческим жертвам (в ходе войны активно использовалось химическое оружие) стала одним из крупнейших военных конфликтов после Второй мировой войны. Война началась 22 сентября 1980 г. вторжением иракской армии в иранскую

провинцию Хузестан, однако к лету 1982 г. Иран вернул оккупированные Ираком территории, после чего стороны начали войну на истощение. Перемирие, подписанное 20 августа 1988 г., фактически восстановило довоенную ситуацию.

²⁹ В 1979 г. в Никарагуа в результате вооруженного переворота к власти представители Сандинистского фронта национального освобождения, которые придерживались левых взглядов и пользовались политической и военной поддержкой СССР и Кубы. Это, в свою очередь, привело к конфликту с США, которые на протяжении 1980-х гг. не оставляли попыток свергнуть сандинистский режим.

³⁰ Контадорская группа была создана в 1983 г. на совещании представителей Мексики, Венесуэлы, Панама и Колумбии (на Панамском острове Контадора) с целью содействия мирному политическому урегулированию кризиса в Центральной Америке. В 1984 г. группа разработала проект «Акта мира и сотрудничества в Центральной Америке». В 1985 г. была создана так называемая группа латиноамериканской поддержки Контадорской группы в составе Аргентины, Бразилии, Перу и Уругвая.

³¹ В ходе Первой мировой войны, в 1915 г., войска Южно-Африканского Союза (ЮАС) захватили соседнюю Намибию. В 1920 г. ЮАС получил от Лиги Наций мандат на управление Юго-Западной Африкой, которую продолжал контролировать и после прекращения деятельности Лиги, установив там режим апартеида. ЮАС (с 1961 г. – Южно-Африканская Республика) рассматривала Намибию как буфер, защищающий страну от «вражеских» («прифронтовых») государств Черной Африки. С 1966 г. Народная организация Юго-Западной Африки (СВАПО) начала борьбу за независимость от ЮАР. Базы СВАПО размещались на территории Анголы и Замбии, а поддержку СВАПО оказывал СССР. Международное сообщество также не признавало право ЮАР на управление этой территорией. В 1988 г. власти ЮАР согласились уйти из Намибии, и 21 марта 1990 г. в присутствии генерального секретаря ООН и президента ЮАР была провозглашена независимость Намибии.

³² «Ирангейт» – связанный с именем президента Р. Рейгана крупный политический скандал, который едва не стоил ему президентского кресла. «Ирангейт» возник в 1986–1987 гг. в связи с тем, что стали достоянием гласности факты тайной продажи американских вооружений Ирану – официально противнику США. Р. Рейган вначале пытался убедить общественность, будто афера в Иране была исключительно делом рук нескольких «нечистоплотных» сотрудников правительственного аппарата, действовавших якобы за спиной американского руководства. Однако вскоре стало известно, что Р. Рейган санкционировал (вначале через посредников) продажу Ирану противотанковых управляемых снарядов и зенитных ракет, хотя это прямо противоречило закону США о контроле над экспортом оружия. Скандал был назван по аналогии с «уотергейтом» – политическим скандалом 1970-х гг., из-за которого пришлось уйти в отставку президенту США Р. Никсона.

³³ Январский пленум ЦК КПСС 1987 г. проходил 27–28 января 1987 г. Вошел в историю как «судьбоносный», на котором генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев выступил с докладом «О перестройке и кадровой политике партии». В докладе особое внимание было уделено причинам, вызвавшим необходимость перестройки, как в экономической, так и политической сферах, а также вопросам совершенствования кадровой политики. Перестройка во всех сферах деятельности общества была объявлена курсом дальнейшего развития советского государства. На пленуме было принято также решение о необходимости альтернативных выборов в Советы, а также объявлена поддержка развития кооперативов (в первую очередь в сфере общественного питания и бытового обслуживания).

³⁴ Официальный визит советской делегации в Чехословакию состоялся 9–11 апреля 1987 г. В ходе него М. С. Горбачев встречался с лидерами страны, а также провел специальную встречу с руководителями КП Словакии.

³⁵ XVII съезд КПЧ состоялся 23–28 марта 1986 г. Съезд одобрил «Основные направления экономического и социального развития ЧССР в 1986–1990 гг. и на период до 2000 г.», подтвердил курс партии на строительство развитого социалистического общества, на укрепление союза и дружбы с СССР и другими социалистическими странами.

³⁶ 15 января 1986 г. М. С. Горбачев выступил с Заявлением, в котором выдвинул комплекс новых инициатив СССР, касающихся разоружения и укрепления мира и безопасности народов. В советских предложениях говорилось о ликвидации всех видов ядерного оружия до 2000 г., строгом контроле за поэтапным ядерным разоружением и ликвидацией химического оружия при

одновременном сокращении обычных вооружений и вооруженных сил до уровня разумной достаточности.

³⁷ Метафора «общеевропейский дом» была впервые использована М. С. Горбачевым в октябре 1985 г. В дальнейшем советский лидер неоднократно озвучивал эту идею, а в июле 1989 г. в Париже в выступлении на Совете Европы он изложил свое видение концепции «общеевропейского дома».

³⁸ Совместное заявление руководителей двух германских государств было сделано ими в марте 1985 г., во время приезда в Москву на похороны генерального секретаря ЦК КПСС К. У. Черненко.

³⁹ Имеется в виду отказ СССР от «пакетного соглашения» и готовность рассматривать вопрос о ликвидации РСД вне связи с СОИ (см. также примечания № 5, 6 раздела «Социалистический лагерь»).

⁴⁰ XI съезд СЕПГ состоялся 17–21 апреля 1986 г. Съезд наметил программу социально-экономического развития, ускорения научно-технического прогресса, одобрил директивы по пятилетнему народно-хозяйственному плану ГДР на 1986–1990 гг. В области внешней политики съезд полностью поддержал политику СССР на мировой арене, в т. ч. в области сокращения и ликвидации различных видов вооружений.

⁴¹ Яромир Обзина (1929–2003 гг.) – видный партийный и государственный деятель ЧССР. На протяжении почти 10 лет (с марта 1973 г. по июнь 1983 г.) был федеральным министром внутренних дел ЧССР, затем, вплоть до его отставки в 1989 г., – заместителем председателя Правительства ЧССР и председателем Государственной комиссии по научно-техническому и инвестиционному развитию.

⁴² В 1960-х гг. руководство Болгарии начало долгосрочную кампанию, названную впоследствии «Возродительный процесс», которая на практике означала оказание давления на проживавших в стране мусульман с целью изменения имен с мусульманских на болгарские. Это вызвало серьезные протестные настроения среди мусульманского населения Болгарии, представители которого стали требовать разрешение на выезд в Турцию. В 1989 г. Т. Живков решил либерализовать выезд болгар за границу, что привело к массовому выезду мусульман из страны: только летом 1989 г. Болгарию покинули свыше 360 000 человек (часть из них потом вернулась). В болгарской истории это событие получило название «Большая Экскурсия». В декабре 1989 г. новое руководство страны осудило «Возродительный процесс», разрешив менять имена обратно.

⁴³ Сентябрьский Пленум ЦК КПСС проходил 19–20 сентября 1989 г. На пленуме рассматривались два основных вопроса «О созыве очередного XXVIII съезда КПСС» и «О национальной политике партии в современных условиях». По обоим вопросам с докладами выступил генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев. В первом докладе рассматривались причины, связанные со значительными переменами во всех сферах жизни советского общества, вызвавшие необходимость созвать внеочередной съезд КПСС. Во втором М. С. Горбачев уделил особое внимание организации новой Платформе КПСС по национальному вопросу. Пленум высказался за подготовку нового Союзного договора и против предоставления республикам полного суверенитета.

⁴⁴ Речь идет о вводе войск пяти стран-участниц Варшавского Договора (СССР, Болгарии, Венгрии, Польши и ГДР) на территорию Чехословакии в августе 1968 г. Официальным поводом для проведения военной акции стала, по мнению руководителей этих стран, неспособность лидеров КПЧ предотвратить «сползание Чехословакии к реставрации капиталистических отношений». Военная интервенция в ЧССР прервала происходившие в стране процессы, направленные на демократизацию общества и построение «социализма с человеческим лицом», которые вошли в историю под названием «пражская весна».

⁴⁵ «Солидарность» (полное название Независимый самоуправляемый профсоюз «Солидарность») – польское объединение профсоюзов, созданное в августе–сентябре 1980 г. на судовой верфи им. Ленина в Гданьске. «Солидарность» была официально легализована 10 ноября 1980 г., запрещена в январе 1982 г. С декабря 1981 по май 1988 г. действовала в подполье, в апреле 1989 г. релегализована. Являлась массовым социальным движением антитоталитарной, антикоммунистической направленности. «Солидарность» объединяла самые разные политические силы – от католических консерваторов и правых либералов до ультралевых социалистов и анархистов.

В 1989–1990 гг. осуществила мирную революцию и демонтаж режима ПОРП в ПНР. Основателем и историческим лидером «Солидарности» является Лех Валенса.

⁴⁶ Очевидно, речь идет о Д. Хорне, который был министром иностранных дел Венгрии с мая 1989 г. по май 1990 г.

⁴⁷ Визит М. С. Горбачева в Италию состоялся 29 ноября – 1 декабря 1989 г. 30 ноября советский руководитель встречался с представителями правительства и парламента Италии, лидерами ведущих политических партий. 1 декабря в Ватикане состоялась беседа М. С. Горбачева с папой римским Иоанном Павлом II. На следующий день на борту советского теплохода «Максим Горький», находившегося у берегов Мальты, прошла встреча М. С. Горбачева с президентом США Дж. Бушем. Переговоры были продолжены 3 декабря, после чего советский и американский руководители выступили с заявлениями на совместной пресс-конференции.

⁴⁸ По сравнению с предыдущей встречей руководителей государств-участников Варшавского договора только М. С. Горбачев (СССР), В. Ярузельский (Польша) и Н. Чаушеску (Румыния) по-прежнему представляли свои страны, причем последнему оставалось находиться у власти меньше трех недель.

⁴⁹ Речь идет о визитах Дж. Буша в Польшу и Венгрию 9–13 июля 1989 г. Эти визиты были призваны, прежде всего, продемонстрировать странам Восточной Европы, что их шаги в направлении введения рыночной экономики и многопартийной системы будут поощряться США. Посещение Дж. Бушем Польши и Венгрии выходило за рамки двусторонних связей и шло в общем контексте переориентации Восточной Европы на западную капиталистическую модель развития. В обращении к Сейму Польши 10 июля 1989 г. Дж. Буш заявил, что «западные демократии будут вместе с польским народом и другими народами этого региона».

⁵⁰ Поправка Джексона – Вэника (предложена конгрессменами Г. Джексоном и Ч. Вэником) была принята в 1974 г. к Закону о торговле США. Поправкой запрещалось предоставлять режим наибольшего благоприятствования в торговле, государственные кредиты и кредитные гарантии странам, которые нарушают или серьезно ограничивают права своих граждан на эмиграцию, а также другие права человека. Поправкой также предусматривалось применение в отношении товаров, импортируемых в США из стран с нерыночной экономикой, дискриминационных тарифов и сборов. Формально эта норма была введена из-за ограничений на эмиграцию советских граждан, однако она действовала и в отношении других стран – КНР, Вьетнама, Албании. Действие поправки в отношении России было официально отменено конгрессом США только 21 ноября 2012 г.

⁵¹ Имеется в виду Муаммар Каддафи (Муаммар бен Мухаммад Абу Меньяр Абдель Салаям бен Хамид аль-Каддафи) (1940 или 1942–2011) – ливийский государственный и военный деятель, политик и публицист, руководитель Ливии в 1969–2011 гг. Свергнув монархию в 1969 г., М. Каддафи установил в Ливии новый политический режим (форму правления) – Джамахирию. Реализовывал в стране крупные социальные проекты в области строительства государственного жилья, развития здравоохранения, образования и др. В то же время неоднократно вмешивался в дела соседних стран, оказывал финансовую и иную поддержку многочисленным национально-освободительным, революционным и террористическим организациям во всем мире. Убит 27 июня 2011 г. во время гражданской войны в Ливии, в ходе которой оппозиция, выступившая против М. Каддафи, пользовалась масштабной военной поддержкой НАТО.

⁵² В феврале–марте 1989 г., после прекращения помощи от СССР, сандинистское правительство Никарагуа начало искать пути прекращения гражданской войны. Был проведен ряд демократических реформ, назначены президентские и парламентские выборы. На прошедших 25 февраля 1990 г. выборах победил блок партий Союз национальной оппозиции, придерживавшийся проамериканской ориентации. 25 апреля 1990 г. лидер сандинистов Д. Ортега уступил пост президента Никарагуа В. Чаморро.

⁵³ Очевидно, речь идет о попытке группы филиппинских военнослужащих, связанных с «Движением за реформу армии», осуществить военный переворот. Мятежники обвинили президента К. Акино и возглавляемое ею правительство в некомпетентности и коррупции, потребовали роспуска парламента и отмены конституции, проведения новых выборов. В сложившихся условиях К. Акино обратилась за поддержкой к США, которая выразилась в демонстрации военной силы и способствовала психологическому, а затем и военному перелому в пользу правительственных войск.

⁵⁴ 14 апреля 1988 г. после длительных переговоров в Женеве при посредничестве ООН министрами иностранных дел Афганистана и Пакистана был подписан пакет документов, позволявший в принципе положить конец кровопролитию в Афганистане. Гарантировалось прекращение вооруженного или иного вмешательства в дела Афганистана извне. СССР взял на себя обязательства вывести войска из Афганистана в девятимесячный срок, начиная с 15 мая 1988 г. Вместе с тем лидеры афганской оппозиции заявили, что подписанный в Женеве договор их не касается, и они продолжают вооруженную борьбу. 1 октября 1990 г. СССР и США договорились о прекращении военных поставок странам, участвующим в конфликте в Афганистане, хотя соглашение фактически не выполнялось. В конце 1991 г. теперь уже руководители Российской Федерации и США объявили об одновременном прекращении с 1 января 1992 г. военных поставок правительству Афганистана и воевавшим против него моджахедам. Однако, если российская сторона выполнила условия данного соглашения, то афганская оппозиция и дальше продолжала получать разностороннюю помощь из других стран. Во многом в результате этого в ночь с 14 на 15 апреля 1992 г. части вооруженной оппозиции захватили Кабул, а руководитель Афганистана М. Наджибулла, которого на протяжении многих лет поддерживал СССР, казнен.

⁵⁵ Очевидно, речь идет о том, что лидер Организации освобождения Палестины Я. Арафат в 1988 г. официально объявил о признании права Израиля на существование и отказался от ведения террористической деятельности, что позволило начать мирный процесс.

⁵⁶ Имеется в виду попытка трех членов Лиги арабских государств (Марокко, Алжира и Саудовской Аравии) разработать «Хартию национального примирения», которая положила бы конец многолетней войны в Ливане.

⁵⁷ 20 февраля 1988 г. внеочередная сессия народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) обратилась к Верховным Советам Армянской ССР, Азербайджанской ССР и СССР с просьбой рассмотреть и положительно решить вопрос о передаче НКАО из состава Азербайджана в состав Армении. С этого дня началось медленное сползание к вооруженному конфликту между Арменией и Азербайджаном, приведшее к многочисленным человеческим жертвам с обеих сторон. Попытки центрального правительства ввести прямое («особое») управление НКАО, проведение различных спецопераций силами внутренних войск МВД СССР и Советской Армии не смогли предотвратить разрастание межнационального конфликта. С распадом СССР и выводом внутренних войск ситуация в зоне конфликта стала неконтролируемой: начался переход к полномасштабной войне за Нагорный Карабах.

⁵⁸ Ольстером часто называют Северную Ирландию, которая входит в состав Соединенного Королевства. Часть населения Северной Ирландии (прежде всего, католики) на протяжении многих лет активно выступает за достижение полной независимости и воссоединение с Республикой Ирландией. Главным проводником национально-освободительной идеи является Ирландская республиканская армия (ИРА). С 1969 г. ИРА перешла к тактике городской герильи и разделилась на ряд законспирированных автономных ячеек. Отдельные из этих групп впоследствии перешли к чисто террористическим методам борьбы как на территории Северной Ирландии, так и на территории остальной Великобритании. 30 мая 1972 г. ИРА объявила о прекращении активных боевых действий, однако, поскольку британское правительство отказывалось вести переговоры с сепаратистами, то боевики ИРА возобновили теракты на территории Ольстера и Англии.

⁵⁹ Польская граница с Германией по Одеру – Нейсе была установлена после Второй мировой войны (примерно соответствует западной границе Польши в XI веке). Главной причиной сдвига границы на запад было стремление Советского Союза компенсировать Польше территории Западной Украины и Западной Белоруссии, присоединенные к СССР в 1939 г. ГДР признала данную границу в 1950 г., а ФРГ – только в 1970 г., в соответствии с договором между ФРГ и СССР от 12 августа 1970 г. и договором об основах нормализации взаимных отношений между ФРГ и ПНР от 7 декабря 1970 г. В то же время в ФРГ и после 1970 г. неоднократно раздавались заявления о непризнании польско-германской границы послевоенного периода.

⁶⁰ Имеется в виду состоявшийся в ноябре 1989 г. XIV съезд РКП, на котором Н. Чаушеску подверг критике М. С. Горбачева и его политику «перестройки» и заявил, что горбачевский путь привел социализм к краху.

⁶¹ См. документ № 205.

⁶² С января 1990 г. в структуре аппарата ЦК КПСС произошли серьезные изменения: в частности, был ликвидирован отдел по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран. Все вопросы, относящиеся к взаимоотношениям как с бывшими социа-

листическими государствами, так и с теми странами, которые остались приверженцами социалистического пути развития (КНР, Куба, Вьетнам), были переданы в ведение международного отдела ЦК КПСС.

⁶³ 16 декабря 1989 г. на западе Румынии, в городе с компактным проживанием венгерского меньшинства, Тимишоаре, начались акции протеста населения против снятия с поста и выселения пастора венгерского происхождения Л. Текеша, что послужило поводом для начала Румынской революции. Массовые выступления, охватившие страну, носили как спонтанный, так и местами хорошо организованный характер. Оказавшись не в состоянии подавить выступления при помощи армии и подразделений спецслужб («Секуритате»), Н. Чаушеску и его жена Е. Чаушеску 22 декабря попытались бежать, однако были схвачены военными в г. Питешти. Наспех организованный там же чрезвычайный революционный трибунал предъявил чете Чаушеску обвинения в преступлениях против государства, геноциде собственного народа, открытии тайных счетов в иностранных банках и подрыве национальной экономики. 25 декабря 1989 г., всего через несколько часов после суда, по приговору трибунала Н. Чаушеску и его жена были расстреляны, а вся имевшаяся у них собственность конфискована.

⁶⁴ До начала 1960-х гг. Албания входила в социалистический лагерь и сохраняла дружеские отношения с СССР. Однако затем был взят курс на политическую изоляцию: длительное время Албания контактировала только с КНР и Румынией, но и с ними к 1980-м гг. сотрудничество стало сворачиваться. Страна исповедовала принцип «опоры на собственные силы» и жила в режиме постоянной готовности к войне. После смерти в 1985 г. многолетнего лидера Албании Э. Ходжи его преемник Р. Алия начал политику осторожных экономических реформ и расширения отношений с другими странами. В 1990 г. в Албании была провозглашена многопартийная система и у власти попеременно сменяли друг друга Социалистическая и Демократическая партии Албании. Попытка, по примеру других восточноевропейских стран, осудить бывшего коммунистического лидера Р. Алию провалилась: в результате уличных беспорядков он был освобожден из тюрьмы.

⁶⁵ Конституция Югославии 1974 г. предоставила входящим в состав Сербии краям фактический статус республик за исключением права на отделение. Косово как автономный социалистический край получило свою собственную конституцию, законодательство, высшие органы власти, а также своих представителей во всех основных союзных органах. Однако в конце 1980-х годов итогом внутривластного кризиса, повлекшего всплеск насилия и крупные экономические трудности, стало упразднение автономного статуса Косово. Был принят новый основной закон Сербии, вступивший в силу 28 сентября 1990 г. и восстановивший верховенство республиканских законов над краевыми на всей территории республики. Косово была оставлена лишь территориальная и культурная автономия. Косовские албанцы не признали новую конституцию и стали создавать параллельные албанские структуры власти. В 1991 г. в Косово был проведен нелегальный референдум, одобрявший независимость Косово. Косовские националисты провозгласили непризнанную «Республику Косово», избрали президентом И. Ругову. Для борьбы за независимость в 1996 г. была создана «Освободительная армия Косово» (ОАК).

⁶⁶ Речь идет об американском военном вторжении в Панаму 20 декабря 1989 г. В результате масштабных боевых действий США за пять дней подавили сопротивление панамской армии, арестовали и вывезли из страны командующего вооруженными силами страны М. Норьегу. США мотивировали вторжение защитой жизни 35 тысяч американских граждан и восстановлением демократии в Панаме, а М. Норьегу обвинили в торговле наркотиками и ряде других преступлений. В действительности, главной причиной американской агрессии стало проведение правительством Панамы самостоятельной внешней и внутренней политики, которая не совпадала с внешнеполитическим курсом правительства США, а также стремление панамского руководства пересмотреть условия соглашения, в соответствии с которым США могли сохранять контроль над Панамским каналом только до 31 декабря 1999 г.

⁶⁷ Ежемесячный теоретический и информационный журнал коммунистических и рабочих партий «Проблемы мира и социализма» издавался в Праге с 1958 по июнь 1990 г. на 28 языках. В состав редакционной коллегии и редакционного совета журнала входили представители многих коммунистических и рабочих партий. Общее руководство деятельностью редакции журнала осуществлялось международным отделом ЦК КПСС. Журнал освещал вопросы марксистско-ленинской теории, стратегии и тактики мирового коммунистического движения, положение рабочего класса, борьбу за демократию и социализм в капиталистических и развивающихся странах, проблемы национально-освободительного движения, внутривластную жизнь коммунистических и рабочих партий и др.

⁶⁸ Визит М. С. Горбачева в Канаду и США состоялся накануне совещания ПКК в Москве, с 29 мая по 5 июня 1990 г.

⁶⁹ После первых многопартийных выборов, состоявшихся в ГДР весной 1990 г., основу для объединения двух германских государств положил Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии (также именуемый Договор «Два плюс четыре», по странам, подписавшим его: ГДР и ФРГ плюс Великобритания, Франция, США и СССР).

⁷⁰ Американская трехступенчатая баллистическая ракета «Трайидент-1», предназначенная для запуска с атомных подводных лодок, была принята на вооружение в США в 1979 г. Ее модификация – «Трайидент-2» была принята на вооружение ВМС США в 1990 г., а на вооружение ВМС Великобритании – в 1995 г.

⁷¹ Международное обсуждение вопроса о запрещении химического и биологического оружия началось в 1968 г. Его проводил Комитет по разоружению, состоявший из 18 государств, который после многочисленных изменений названия и состава был преобразован в 1984 г. в Конференцию по разоружению. 3 сентября 1992 г. Конференция предоставила Генеральной ассамблее ООН свой ежегодный отчет, который содержал текст Конвенции о запрещении химического оружия. Генеральная ассамблея приняла Конвенцию 30 ноября 1992 г. 13 января 1993 г. в Париже генеральный секретарь ООН открыл ее для подписания. Конвенция вступила в силу 29 апреля 1997 г. спустя 180 дней после того, как она была ратифицирована 65-м ее участником (Венгрия).

⁷² Протокол к «Договору между СССР и Соединенными Штатами Америки об ограничении подземных испытаний ядерного оружия» (от 03.07.1974 г.) был подписан в Вашингтоне 1 июня 1990 г. во время визита М. С. Горбачева в Канаду и США.

⁷³ Хафез аль-Асад (1930–2000) – сирийский военный, государственный и политический деятель, министр обороны Сирии (1966–1972), премьер-министр (1970–1971) и президент Сирии (1971–2000). В годы правления Х. Асада Сирия стремилась ограничить влияние Израиля в регионе. Израиль оккупировал сирийские Голанские высоты, однако своеобразной «компенсацией» за эту потерю стал почти полный политический контроль Сирии над Ливаном, установленный во время гражданской войны в этой стране. Махаммад Хосни Сайд Мубарак (р. 1928) – египетский военный, политический и государственный деятель. Президент Египта в 1981–2011 гг. Придя к власти в стране, находившейся в изоляции от арабского мира, Западной Европы и социалистического лагеря и имевшей конфликты со всеми соседними государствами, Х. Мубарак сумел восстановить позиции Египта на международной арене. Дважды (в 1989 и 1993 гг.) избирался председателем Организации африканского единства.

⁷⁴ В 1975–1991 гг. и страны Восточной Европы оказывали всестороннюю помощь пришедшему к власти в Эфиопии режиму Менгисту Хайле Мариаму, провозгласившему курс на построение социализма. Все это время на территории страны не прекращались боевые действия. В 1977–1978 гг. на юго-востоке Эфиопии, в Огадене, разразилась война против сепаратистского движения этнических сомалийцев, которых поддерживала сомалийская армия. Одновременно продолжалась война за независимость и в другом районе Эфиопии – Эритрее, которая велась еще с 1961 г. Несмотря на помощь СССР, режим Менгисту Хайле Мариаму привел Эфиопию к полному разорению и нищете: только в 1984 г. в стране от голода умер миллион человек. После прекращения помощи со стороны СССР в мае 1991 г. правительство страны было свергнуто повстанческими группировками.

⁷⁵ Ро Дэ У (р. 1932 г.) – бывший президент Южной Кореи, генерал и политик. Был шестым президентом Южной Кореи (1988–1993), преемником военного диктатора Чон Ду Хвана.

⁷⁶ Речь идет о руководстве Корейской Народно-Демократической Республики, которое всегда очень болезненно реагировало на любые контакты СССР и других социалистических стран с представителями Южной Кореи.

⁷⁷ 11 марта 1990 г. Верховный Совет Литовской Республики провозгласил Акт о восстановлении независимости Литвы. В свою очередь, постановление, принятое Третьим съездом народных депутатов СССР, объявляло недействительными «односторонние решения Верховного Совета Литовской ССР, противоречащие статьям 74 и 75 Конституции СССР», и поручало Президенту СССР, Верховному Совету СССР, Совету Министров СССР обеспечить «до принятия соответствующих решений по данному вопросу защиту законных прав каждого человека, проживающего в Литве, равно как и соблюдение на территории Литовской ССР прав и интересов СССР, а также союзных республик». М. С. Горбачев в телеграмме на имя председателя Верхов-

ного Совета Литовской ССР потребовал в трехдневный срок сообщить о мерах по реализации постановления Третьего съезда народных депутатов СССР.

⁷⁸ Речь идет о вводе войск пяти стран-участниц Варшавского Договора на территорию Чехословакии в августе 1968 г. (см. также примечание № 44 раздела «Социалистический лагерь»).

⁷⁹ Имеется в виду «Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи», подписанный в Праге 6 мая 1970 г. руководителями СССР и Чехословакии.

⁸⁰ Парижское совещание глав государств и правительств государств-участников СБСЕ состоялось 19-21 ноября 1990 г. На нем была подписана Парижская хартия для новой Европы, провозгласившая окончание «холодной войны», заключен Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ), принята совместная декларация 22 государств (членов НАТО и ОВД) о паритете в обычных вооружениях и др.

⁸¹ На состоявшейся в 1992 г. встрече на высшем уровне в Хельсинки был принят документ «Вызов времени перемен», который положил начало превращению СБСЕ из форума преимущественно политического диалога между государствами-участниками в трансрегиональную организацию, ставящую целью поддержание военно-политической стабильности и развитие сотрудничества «от Ванкувера до Владивостока». СБСЕ получила широкие полномочия и возможности принимать меры практического характера для предотвращения и урегулирования локальных и региональных конфликтов.

⁸² В ходе венгерской революции правительство И. Надя 1 ноября 1956 г. приняло решение о расторжении Венгрией Варшавского договора и вручило соответствующую ноту посольству СССР. Одновременно Венгрия обратилась в ООН с просьбой о помощи в защите суверенитета. Были предприняты также меры по защите Будапешта на случай «возможного внешнего нападения».

⁸³ Трансильвания, в которой проживало большое количество венгерского населения, в течение всего XX века оставалась своеобразным «яблоком раздора» между Румынией и Венгрией. После окончания Первой мировой войны, в результате Трианонского договора (см. также примечание № 14 раздела «Чехословакия»), Трансильвания целиком вошла в состав Румынии. В 1940 г., по решению второго Венского арбитража, проведенного Германией и Италией, Румыния передала Венгрии Северо-Восточную Трансильванию, оставив за собой Южную Трансильванию. Однако при подведении окончательных итогов Второй мировой войны, по условиям мирного договора, подписанного 10 февраля 1947 г., вся Трансильвания вновь передавалась в состав Румынии. С конца 1940-х гг. и вплоть до 1989 г. и Румынии, и Венгрии были социалистическими странами, что не позволяло им открыто враждовать по поводу спорной территории. В 1952 г. румынское руководство попыталось смягчить национальные противоречия, создав Венгерскую автономную область. Но пришедший к власти в 1965 г. Н. Чаушеску ее упразднил, венгерские школы закрыл. Многие мадьярские деревни были стерты с лица земли бульдозерами, их обитатели расселены среди румын. Пограничные с Венгрией районы заселялись румынами. Не случайно, что в 1989 г. во время революции в Румынии румынские венгры стали главной движущей силой в свержении Н. Чаушеску, а Будапешт открыто встал на сторону антикоммунистической оппозиции.

⁸⁴ Впервые концепция «открытого неба» была предложена президентом США Д. Эйзенхауэром на переговорах в Женеве в 1955 г. Д. Эйзенхауэр предложил договориться о наблюдательных полетах над территорией США и СССР для предотвращения внезапного военного нападения. Первый секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущев тогда отклонил это предложение. В 1989 г. предложение об «открытом небе» повторил президент США Дж. Буш. На этот раз оно получило поддержку, и после переговоров и консультаций 24 марта 1992 г. в Хельсинки представители 23 государств-членов ОБСЕ подписали договор, устанавливающий режим «открытого неба», цель которого – обеспечить возможность его участникам совершать облеты территорий друг друга. Российская Федерация ратифицировала этот договор 26 мая 2001 г.

⁸⁵ В 1990 г. в Чехословакии разгорелась так называемая «дефисная война». Чешские политики настаивали на сохранении прежнего написания «Чехословакия» в одно слово, словаки требовали дефисного написания: «Чехо-Словакия». В результате компромисса с 29 марта 1990 г. страна стала официально именоваться «Чешская и Словацкая Федеративная Республика» (ЧСФР), сокращенное название «Чехословакия» по-словацки могло писаться с дефисом, по-чешски – без дефиса. В русском языке был принят вариант с дефисом. 1 января 1993 г. страна мирным путем распалась на Чехию и Словакию.

⁸⁶ 23 октября 1989 г. в годовщину начала венгерской революции 1956 г. вступила в силу измененная Конституция Венгрии, и вместо Венгерской Народной Республики (ВНР) была провозглашена Венгерская Республика (ВР). В дальнейшем решением Венгерского парламента с 1 января 2012 г. Венгерская Республика стала именоваться Венгрией.

⁸⁷ Пост президента Советского Союза был введен 15 марта 1990 г. Съездом народных депутатов СССР с внесением соответствующих поправок в Конституцию СССР. До этого высшим должностным лицом в СССР был председатель Верховного Совета СССР. При президенте СССР действовал кабинет министров – Правительство СССР, другие консультативные и управленческие органы. В соответствии с Конституцией СССР, президент должен был избираться гражданами страны путем прямого и тайного голосования сроком на 5 лет. В порядке исключения первые (и последние) выборы президента СССР были проведены съездом народных депутатов СССР. В качестве кандидатов были выдвинуты М. С. Горбачев, а также Н. И. Рыжков и В. В. Бакатин, которые позже сняли свои кандидатуры. Всенародные выборы президента СССР не проводились. Первым и единственным президентом СССР стал М. С. Горбачев, который принес присягу в качестве президента СССР на заседании Внеочередного III съезда народных депутатов СССР в Кремлевском дворце съездов 15 марта 1990 г. Позднее в союзных и автономных республиках СССР также были введены посты президента. 26 декабря 1990 г. на IV съезде народных депутатов СССР был учрежден пост вице-президента СССР, на который был избран Г. И. Янаев. Должность президента СССР прекратила свое существование 25 декабря 1991 г. с отставкой М. С. Горбачева и ликвидацией Советского Союза.

⁸⁸ XXVIII съезд КПСС проходил 2–13 июля 1990 г. Съезд выявил глубокий кризис в партии. Из-за внутренних разногласий съезду не удалось утвердить Программу КПСС. Прямо на съезде Б. Н. Ельцин и некоторые из его единомышленников вышли из рядов КПСС. На съезде М. С. Горбачев был переизбран генеральным секретарем ЦК КПСС на второй срок, а его заместителем был избран В. А. Ивашко.

⁸⁹ «Гражданский форум» – общественно-политическая организация, возникшая в Чехии в 1990 г. Организация изначально задумывалась как оппозиционная по отношению к руководству Чехословакии и правящей КПЧ. Гражданский форум сыграл весомую роль в «бархатной революции». В Словакии аналогом Гражданского форума была организация «Общественность против насилия». 29 декабря 1989 г. глава Гражданского форума В. Гавел был избран президентом Чехословакии. В январе 1991 г. новый председатель организации В. Клаус создал Гражданскую демократическую партию, в результате чего Гражданский форум распался. «Венгерский демократический форум» – правоцентристская христианско-демократическая партия в Венгрии, основанная в 1987 г. Партия пользовалась значительной популярностью в конце 1980-х – начале 1990-х гг., в частности, получив 24,7 % голосов и проведя 164 депутата в парламент на парламентских выборах 1990 г. Член партии Й. Анталл был премьер-министром Венгрии с 23 мая 1990 г. до своей смерти 12 декабря 1993 г. В дальнейшем партия постепенно утратила популярность. «Фронт национального спасения» – политическая организация Румынии, возникшая в первые дни после свержения Н. Чаушеску. Первоначально представляла собой систему временных органов власти, однако в начале 1990-х гг. была преобразована в политическую партию. На базе ФНС возникли две современных партии Румынии: социал-демократическая и демократическая либеральная. «Союз демократических сил» (СДС) – объединение возникших в Болгарии в конце 1989 г. оппозиционных партий (БЗНС, «Н. Петков», Болгарская социал-демократическая партия, радикально-демократическая партия). СДС выступал с антикоммунистических позиций и являлась главным противником правящей Болгарской социалистической партии (бывшей БКП) на выборах в Великое народное собрание в 1990 г. Несмотря на поражение на выборах, СДС, используя приемы плебисцитной демократии, добилось отставки действующего президента П. Младенова и избрания на этот поста лидера СДС Ж. Желева.

⁹⁰ После падения Берлинской стены в ноябре 1989 г. в ГДР сложилась совершенно новая политическая обстановка. Предпосылкой к созданию общегерманского государства стали парламентские выборы в ГДР в марте 1990 г. На этих выборах с большим отрывом победили восточногерманские христианские демократы, лидер которых Л. де Мезьер стал главой правительства ГДР. В середине мая 1990 г. федеральный канцлер Г. Коль и Л. де Мезьер подписали договор о создании единого экономического пространства. Вскоре на территории ГДР вошла в обращение немецкая марка ФРГ, а в августе 1990 г. между двумя сторонами был подписан Договор об объединении ФРГ и ГДР. Территория ГДР была включена в состав ФРГ, и действие конституции ФРГ автоматически было распространено на новую территорию. Объединение Германии состоялось 3 октября 1990 г. Этот день с тех пор является Днем немецкого единства и отмечается еже-

годно как национальный праздник. Новая Германия, то есть фактически ФРГ, присоединившая к себе ГДР, осталась членом ЕЭС и НАТО.

⁹¹ 25 февраля 1991 г. на совещании стран-участниц Варшавского договора было принято решение о роспуске его военных структур с 1 апреля 1991 г. 1 июля того же года в Праге был подписан протокол о прекращении действия Варшавского договора 1955 г. и протокола о продлении срока его действия, подписанного в Варшаве 26 апреля 1985 г. За три дня до этого, 28 июня 1991 г., в Будапеште был подписан протокол об упразднении Совета экономической взаимопомощи.

Раздел II

ПОЛЬША

№ 51

**Записка Института экономики мировой социалистической системы
Академии наук СССР «Нынешний этап социалистического строительства
в ПНР»^{a, b}**

**[Не позднее 25 февраля 1987 г.]^c
Для служебного пользования**

ЦК КПСС

В 1982–1986 гг. ПНР прошла вступительную фазу нового этапа развития, о котором с определенностью можно говорить в связи с политикой, проводимой после введения военного положения¹, и вступает в его новую фазу. В процессе этого этапа развития решаются две взаимосвязанные задачи – преодоление последствий кризиса и выход на новое качество в политической и экономической области. Решение первой задачи – преодоление последствий кризиса – выйдет за пределы 1990 г., а что касается достижения нового качества, то это задача – 15–20 лет.

Для понимания сути нового этапа развития надо иметь в виду, что существует идейно-политическая общность между ПНР и СССР, и другими странами социалистического содружества. Советский и польский народы объединяют как совместные традиции революционной борьбы, борьбы за социализм, так и общие цели строительства и совершенствования социалистического общества, отношения союза, дружбы и сотрудничества в процессе социалистического строительства между СССР и ПНР. В настоящее время наши партии и государства решают задачу перехода с экстенсивного на интенсивный путь развития во всех областях общественной жизни. Это обуславливает значительную близость политических курсов КПСС и ПОРП, направленных на обновление, ускорение социально-экономического развития на базе повышения эффективности хозяйствования, научно-технического прогресса, перестройки структуры народного хозяйства, активизации человеческого фактора, развития социалистической

^a Сопроводительная записка ИЭМСС АН СССР в ЦК КПСС о направлении материала, подготовленного в секторе Польши Института по просьбе Отдела ЦК КПСС (М. Н. Кузнецова) от 25 февраля 1987 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 100. Д. 779. Л. 33.

^b Использован заголовок документа.

^c Документ датируется на основании сопроводительной записки ИЭМСС АН СССР в ЦК КПСС от 25 февраля 1987 г.

демократии. Решение этих задач требует дальнейшего укрепления нашего сотрудничества, расширения обмена опытом и взаимодействия. Общие интересы проявляются также и во внешнеполитическом курсе КПСС и ПОРП, СССР и ПНР.

Наряду с этим процесс социалистического строительства в ПНР характеризуется определенной спецификой. Это особенности социально-экономической структуры – преобладание индивидуальной собственности на средства производства в сельском хозяйстве, наличие сильной по своим историко-традиционным корням, в организационном и идеологическом отношении католической церкви, а также те особенности духовного склада рабочего класса и интеллигенции, которые обусловлены живучестью прежних шляхетских традиций, положением Польши в культурном и цивилизационном плане между Востоком и Западом, повторяемостью кризисов в истории Народной Польши и др.^а

На специфику процесса строительства социализма в целом накладывается ряд особенностей нынешнего, текущего этапа социалистического строительства. Кризис конца 70-х – начала 80-х годов привел к регрессу социалистических общественных отношений, определенному расстройству функционирования экономической, политической и духовной систем польского общества^б.

Важнейшей политической особенностью нынешнего этапа является слабость ПОРП, ее идейно-политических позиций, неблагоприятное для партии соотношение сил в обществе. Это заставляет ПОРП идти на классовые, политические и исторические компромиссы с различными социальными силами и группами при условии признания конституционных основ социалистического строя, что весьма модифицирует структуру и функционирование политической системы ПНР. Но общий политический контроль со стороны ПОРП сохраняется^а.

Партия, народная власть пока имеют за собой активную поддержку лишь меньшинства общества. Для его основной части характерны политическое отчуждение и пассивность. Относительно массовой остается политическая оппозиция. В этой ситуации существенную политическую роль играет католическая церковь. Это также важная особенность политического развития ПНР на современном этапе^а.

К экономическим особенностям текущего этапа социалистического строительства относятся: неэффективность системы управления народным хозяйством и организации труда, расширение позиций частного сектора в городе, допущение иностранного капитала в экономику, обремененность ее долгами и др.^а

Следствием и проявлением кризиса в сфере сознания является усиление идеологического плюрализма польского общества – ослабление позиций идеологии ПОРП в сознании поляков и усиление влияния идеологии католической церкви и идейно-политических противников ПОРП; слабое восприятие массами идеологических лозунгов, ослабление действенности социалистических моральных ценностей и норм и др.^а

Естественно, в процессе дальнейшего развития и укрепления социалистических общественных отношений часть этих особенностей должна исчезнуть или их действие будет весьма ослаблено, существенным образом модифицируется.

Следует учитывать, что в ПНР в течение последних пяти лет удалось достичь относительной политической и экономической стабилизации, при этом в политической сфере достигнуты большие результаты, чем в области экономики. В политической области и сфере сознания удалось смягчить напряженность и создать некоторые предпосылки для того, чтобы решать новые задачи.

^а На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

^б На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

Уже произошли определенные сдвиги в социально-психологическом, политическом климате в польском обществе. Начинает исчезать острота политического ожесточения в отношениях между различными идейно-политическими группами. В верхнем слое интеллигенции – той ее части, которая влияет на формирование общественного мнения, проявляется склонность к диалогу и компромиссу. Показателем возникновения новой тенденции является вхождение представителей этой части интеллигенции в состав Консультативного совета при Председателе Государственного совета^а.

В массовом сознании, которому в начале 80-х годов были свойственны настроения слепого, иррационального протеста, стали проявляться сдвиги в сторону более конструктивных настроений, более трезвых, реалистических оценок происходящего. Социологические опросы последних лет свидетельствуют, что более половины опрошенных одобряют введение военного положения, осознав такую необходимость как бы задним числом. Население убедилось, что забастовки, выходы на улицу ведут лишь к ухудшению ситуации в стране, а следовательно, и материального положения трудящихся. В сознании масс на первый план выходят сейчас конструктивные ценности – лад и порядок (спокойствие), труд, общественное^б согласие. Возрос уровень экономического сознания населения. Основная часть общества уже не оглядывается в прошлое, считая период «Солидарности» закрытым историей. Она устала от длительного кризиса (состояния маразма и гниения) и ждет четкого определения перспективы. Все силы и группы в обществе выступают за проведение экономической реформы, за дальнейшую демократизацию, за достижение национального согласия, хотя видят пути и методы реализации этих целей по-разному. Наличие реалистических, позитивных тенденций в сознании польского общества не означает, что оно смирилось или смирится с существующей тяжелой ситуацией, откажется от необходимости проведения экономических и политических реформ, свыкнется с существующей ныне социально-экономической стагнацией. Трудная, сложная экономическая ситуация продолжает оказывать негативное влияние на настроения масс, ведет к их колебаниям. В 1986 г., согласно социологическим опросам, росло недовольство систематическими повышениями цен, усилились опасения, что экономическая ситуация ухудшится, что стране не удастся выйти из экономического кризиса. Такие настроения могут быть чреваты новыми обострениями ситуации^с.

За прошедшие пять лет удалось добиться определенных успехов в деле изменения соотношения сил в польском обществе. Удалось расколоть политическую оппозицию, выделить из нее «неореалистов» (так называемую конструктивную оппозицию), склонных к сотрудничеству с властями. В значительной степени удалось ослабить подполье. Экстремистская, антисоциалистическая часть оппозиции в результате политики государства, общего развития ситуации, очевидной программной слабости потеряла поддержку масс. Эта часть оппозиции и в дальнейшем, по всей вероятности, будет терять свои позиции в обществе, хотя в то же время нельзя ее недооценивать^д.

Католическая церковь по-прежнему сохраняет свои сильные общественно-политические и духовные позиции. Власти стремятся пойти на компромисс с нею, чтобы

^а На левом поле листа текст со слов «Начинает исчезать» и до конца абзаца отчеркнут одной линией простым карандашом.

^б Слово «общественно» исправлено на слово «общественное» черными чернилами.

^с На левом поле листа текст со слов «В 1986 г.» и до конца абзаца отчеркнут одной линией простым карандашом.

^д На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

превратить ее в своего стратегического союзника, структурно включить в решение проблем, стоящих перед польским обществом^с.

За прошедшие пять лет удалось добиться некоторого прогресса и в налаживании функционирования политической системы. Однако преобладают пока чисто количественные сдвиги. Процесс формирования целостности, гармоничности политической системы будет длительным. Основное политическое пространство в ней занимает сейчас государственная администрация, которая является реальной политической силой, обладает большим опытом и подминает под себя ПОРП, институты социалистической демократии^а. По мнению некоторых польских специалистов, в последние два года этот процесс даже усилился.

По сравнению с другими странами социалистического содружества для политической жизни ПНР характерно даже чрезмерное многообразие форм и институтов социалистической демократии, но процесс демократизации политической системы идет пока медленно, с трудом. В 1982–1986 гг. было создано или воссоздано множество структур, в рамках которых населению представляется возможность высказывать свое мнение, в том числе по вопросам государственной политики, осуществлять контроль за государственной администрацией. Однако эффективность их деятельности еще невелика^б.

Вследствие пассивности, апатии, отчуждения масс в процесс совершенствования социалистической демократии вовлечено пока меньшинство общества. Оживлению институтов социалистической демократии на низовом уровне, активизации масс в их рамках мешает существующий хозяйственный механизм, не стимулирующий инициативы и предприимчивости занятых.

В политической системе представлена прежде всего коалиция правящих сил. Вовлечение в функционирование этой системы пассивного центра и так называемой конструктивной оппозиции – это задача будущего. Главное, чтобы этот процесс контролировался ПОРП^а.

Через различные формы и институты социалистической демократии в настоящее время лучше обеспечивается связь ПОРП, органов власти с массами. Политическая система в большей степени, чем в 70-е годы, обеспечивает выявление, учет и согласование интересов различных классов и слоев общества^с, хотя, по мнению польских ученых, проходимость ее каналов все еще является недостаточной. По сравнению с предыдущим периодом она сориентирована на снятие и разрешение общественных конфликтов и противоречий и уже имеет в этой области определенный опыт, быстро реагируя на изменение настроений и возникновение конфликтов. В целом для политической жизни характерны большая гласность, свобода высказывания разнообразных взглядов, разные дискуссии и др.^д

Однако политической системе все еще свойственна низкая функциональность. Эта система пока не обеспечивает надлежащего управления общественными процессами, прежде всего экономикой. Она очень слабо воздействует на формирование и укрепление социалистического характера общественных отношений. Эта система плохо обслуживает экономический базис, слабо удовлетворяет, по мнению населения, его

^а На левом поле листа текст со слов «За прошедшие пять лет» и до слов «подминает под себя ПОРП, институты социалистической демократии» простым карандашом отчеркнут линией и напротив него поставлен восклицательный знак.

^б На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

^с На левом поле листа текст со слов «через различные формы» и до слов «различных классов и слоев общества» отчеркнут одной линией простым карандашом.

^д На левом поле листа данное предложение отчеркнуто одной линией простым карандашом.

потребности. Процесс ее демократизации находится в противоречии с сохраняющейся в значительной степени директивной системой управления экономикой. Проблема лучшей синхронизации политической и экономической системы является задачей будущего.

Политическая система ПНР еще находится в начале процесса перестройки. В ней заключены большие потенции, которые проявятся в ближайшие годы.

Опираясь на эти предпосылки, настало время перейти к решению кардинальных экономических проблем, ускорить качественные перемены в экономике, одновременно продвигаясь вперед в деле решения проблем развития политической системы^а.

Если в 1982–1986 гг. на первом плане были узловые вопросы политики, то в настоящее время остро встала проблема упорядочения экономики, ибо политическая ситуация в конечном счете зависит от прогресса в оздоровлении польской экономики. Необходим переход ко второму этапу экономической реформы, так как в эти годы основные кризисогенные факторы экономики – устаревшая структура, несбалансированность, задолженность, инфляция, неоправданно широкий фронт капитального строительства и т. п. – не только сохранились, но даже углубились. Поэтому действия ПОРП направлены на мобилизацию ресурсов, собирание сил и средств, на получение общественной поддержки для решения этих проблем. Если после 13 декабря 1981 г. проводимая политика не сразу нашла прочной поддержки у основной части общества, то теперь наблюдается прогресс в деле завоевания доверия к экономической политике партии и государства^б.

Этому служит и создание Консультативного совета при Председателе Государственного совета. В нем представлены лица, более или менее полно отражающие основные идейно-политические, мировоззренческие тенденции в польском обществе. Деятельность этого совета призвана служить развитию диалога в обществе, достижению общественного консенсуса, выработке общих позиций по тем или иным вопросам общественной жизни. Это будет способствовать формированию позитивного общественного мнения по вопросам развития страны, сотрудничеству различных общественно-политических сил и групп^в.

В конце 1986 г. ПОРП однозначно поддержала деятельность органов рабочего самоуправления, видя в нем важную общественную силу, поддерживающую экономическую реформу. Новые профсоюзы на своем конгрессе в ноябре 1986 г. высказались в поддержку курса партии на проведение второго этапа экономической реформы, ускорение социально-экономического развития страны^д.

В последнее время руководство ПОРП предпринимает энергичные усилия, чтобы окончательно нормализовать отношения между государством и католической церковью. Этому, в свою очередь, мог бы способствовать полный отказ церкви от поддержания антисоциалистической оппозиции, запрещение политической деятельности на территории костелов и т. д. Власти рассчитывают не только на моральную поддержку руководством церкви их курса на решение экономических проблем страны^е, но и призывают ее к определенному включению в реализацию этого курса (что маловероятно). Девять представителей католической интеллигенции, близких епископату, уже вошли в состав Консультативного совета. Возможно, их число в будущем увеличится,

^а На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

^б На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

^в На левом поле листа текст со слов «В последнее время» и до слов «на решение экономических проблем страны» отчеркнут одной линией простым карандашом.

что явится опосредованной формой поддержки церковью политики т. Ярузельского В. Этому же ждут от третьего визита папы Иоанна Павла II в страну в июне 1987 г.²

По всей вероятности, руководство ПОРП взяло долгосрочный курс на проведение диалога между представляющими различные идейно-политические, мировоззренческие тенденции основными силами, группами польского общества. Это должно способствовать упорядочению внутривластных отношений и состояния сознания в обществе³.

Собирание сил и средств, завоевание общественной поддержки, опоры в массах очень важно, так как переход ко второму этапу экономической реформы связан с определенным политическим риском – со значительным повышением цен, снижением уровня жизни части занятых, сложным процессом перехода к экономическим инструментам управления, с усилением противоречий и возможностью конфликтов. Достигнутый уровень функционирования политической системы уже вполне способен разрешить эти конфликты и противоречия. Второй этап экономической реформы в свою очередь будет способствовать дальнейшему развитию политической системы, качественным сдвигам в ней.

Н. И. Бухарин

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 100. Д. 779. Л. 34–42. Подлинник.

№ 52

Информация Верховного Совета СССР о пребывании в Советском Союзе члена Политбюро Польской объединенной рабочей партии, вице-маршала Сейма Польской Народной Республики М. Раковского

15 января 1988 г.

Ц К К П С С

С 4 по 10 января 1988 г. в Советском Союзе по приглашению председателей палат Верховного Совета СССР находился член Политбюро ЦК ПОРП, вице-маршал Сейма ПНР М. Раковский.

Польский гость был принят членом Политбюро ЦК КПСС, Председателем Президиума Верховного Совета СССР А. А. Громыко, встретился с секретарем ЦК КПСС А. И. Лукьяновым.

Состоялись встречи и беседы вице-маршала Сейма с председателями палат Верховного Совета СССР.

Во время пребывания в Москве М. Раковский имел также беседы в редакциях газет «Правда», «Известия», «Московские новости», журнала «Коммунист», в ЦК ВЛКСМ, Отделении экономики Академии наук СССР, Институте экономики мировой социалистической системы АН СССР, Институте США и Канады АН СССР, Московском институте управления им. Серго Орджоникидзе, Центральной студии документальных фильмов, посетил ВДНХ СССР, выставку художников в Центральном выставочном зале.

Польский гость провел в пресс-центре МВД СССР пресс-конференцию для советских и иностранных журналистов.

Визит М. Раковского в Москву был связан с завершением им работы над книгой о ходе перестройки и демократизации общественно-политической жизни в СССР. Цели поездки в Советский Союз он охарактеризовал как желание «увидеть своими глазами

происходящие в стране преобразования, провести беседы с людьми, которые принимают участие в разработке и осуществлении концепции перестройки».

В ходе состоявшихся встреч и бесед гость был подробно информирован о решениях XXVII съезда КПСС, последующих Пленумов ЦК КПСС, о проводимой в стране работе по их реализации, об участии Верховного Совета СССР, советов всех ступеней в осуществлении задач ускорения социально-экономического развития страны. Подчеркивалось, что главной движущей силой революционных перемен в стране является партия. Отмечалось также, что перестройка, ее успех невозможен без глубокой демократизации и гласности, и что вопрос о дальнейшем расширении социалистической демократии будет одним из главных в повестке дня предстоящей XIX Всесоюзной партийной конференции.

На конкретных примерах раскрывались роль и место комсомола, науки и искусства, средств массовой информации в деле перестройки.

Вместе с тем внимание гостя обращалось на имеющиеся проблемы, трудности и «узкие места», которые приходится преодолевать при движении вперед.

М. Раковского интересовал весьма широкий спектр проблем, связанных с революционными переменами в СССР. Многочисленные вопросы, поднимаемые им на встречах и беседах, касались создания в стране нового хозяйственного механизма и развития демократии и гласности.

Гость активно интересовался такими вопросами, как отношение различных слоев общества (в т. ч. рабочих) к перестройке, товарно-денежными отношениями в новых условиях, роль министерств и ведомств (особенно Госплана, Минфина, банков) в условиях функционирования нового хозяйственного механизма, организация управления производством и формы борьбы с командно-административным стилем. Он просил подробно рассказать о роли государственных заказов в деятельности предприятий, о сущности самокупаемости, самофинансирования и самоуправления заводов и фабрик, внедрении в практику коллективных подрядов, хозрасчета, принципа выборности руководителей.

Значительная часть вопросов касалась проблем демократизации общественно-политической жизни советского общества, основных движущих сил перестройки, вопросов совершенствования советского законодательства и избирательной системы, отношения партии к научной и творческой интеллигенции, неформальных объединений молодежи и др.

М. Раковский дал высокую оценку состоявшимся встречам и беседам, отметил их искренность, содержательность и конкретность. Сказал, что большой объем полученной объективной информации способствовал более глубокому пониманию им сути происходящих в СССР преобразований, усилий КПСС по разработке и осуществлению концепции перестройки. Все это вызывает у него необходимость внести определенные коррективы в готовящуюся к печати книгу.

По словам М. Раковского, в Советском Союзе существует глубокая уверенность в том, что цели и задачи перестройки будут советским народом достигнуты. Он увидел у людей «твердую убежденность и холодный расчет».

М. Раковский особо подчеркнул положительные изменения в сфере научно-технического прогресса, возрастание роли в обществе научной и творческой интеллигенции. По его мнению, они стали одной из главных движущих сил перестройки. Отметил, что в советских публикациях он находит много смелых и новаторских концепций по актуальным проблемам социалистического строительства.

По словам польского гостя, демократизация и гласность в СССР перешли из области теоретических рассуждений в практическую плоскость и оказывают на перестройку

ку мощное положительное воздействие, способствуют открытию новых ярких талантов в науке, искусстве и других сферах.

В беседах М. Раковский неоднократно отмечал, что программа перестройки в СССР близка и понятна всем трезвомыслящим полякам, а их в ПНР большинство и то, что делается в Советском Союзе, не может не восхищать. По его словам, исторические перемены в Советском Союзе благоприятно влияют на формирование дружественных советско-польских отношений, выходящих сейчас на новый качественный уровень. Преобразования в СССР оказывают позитивное воздействие и на формирование внутриполитической обстановки в Польше, способствуют устранению тех препятствий, которые во многом определяют программу антисоциалистически и антисоветски настроенных элементов в стране.

Давая оценку положению в Польше, М. Раковский сказал, что оно развивается в лучшую сторону. Доверие поляков к властям он назвал «достаточным», о чем свидетельствует последний референдум. Сейчас невозможен поворот к положению, которое сложилось в стране накануне 80-х годов и нет условий для возврата «Солидарности» на политическую арену. ПОРП ведет постоянную работу по демократизации политической системы, «где будет место всем, кто действует честно».

Гость подчеркнул, что в Польше идет процесс превращения Объединенной крестьянской партии и Демократической партии из «сателлитов в партнеров ПОРП» и, по его мнению, необходимо создавать такую ситуацию, чтобы «все партии гласно согласовывали свои позиции».

Вместе с тем привлекают внимание некоторые моменты в высказываниях М. Раковского. Так, он полагает, что:

– несмотря на официальные декларации и заверения представителей советской и польской сторон, нет ощутимых сдвигов в расширении неформальных связей между гражданами двух стран (необходимость наличия приглашений, трудности в оформлении поездок и т. д.);

– СЭВ должен вносить больший вклад в углубление социалистической экономической интеграции, а сейчас он напоминает «симфонический, оркестр, в котором каждый представитель играет лишь на своем национальном инструменте, не заботясь, как правило, о других».

В целом, на наш взгляд, визит М. Раковского в Советский Союз был полезен. Он позволил обменяться мнениями по актуальным проблемам социалистического строительства на современном этапе, ознакомиться с опытом друг друга в решении социально-экономических задач и демократизации общества.

Председатель Совета Национальностей
Верховного Совета СССР

А. Восс

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС + т. Шахназарова Г. Х.» и стоят подписи: черными чернилами А. П. Бирюковой, А. Ф. Добрынина, В. И. Долгих, Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, А. И. Лукьянова, Г. П. Разумовского, Н. Н. Слюнькова; фиолетовыми чернилами В. П. Никонова; синими чернилами И. В. Капитонова^а, В. А. Медведева^б.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 904. Л. 62, 63–67. Подлинник.

^а И. В. Капитонов – Председатель ЦРК КПСС.

^б Подпись секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева о знакомстве с документом отсутствует – бел.

6 мая 1988 г.^б

Ц К К П С С

Сегодняшнюю политическую и экономическую ситуацию в ПНР характеризуют многообразные и достаточно противоречивые тенденции^с. Одна из доминирующих среди них – растущий интерес к перестройке в Советском Союзе всех социальных слоев польского общества. Подавляющая часть поляков оценивает ее весьма положительно, воспринимая прежде всего как развитие процессов демократизации и самоуправления, гласности и устранение «белых пятен» в истории.

Существует устойчивое мнение, что «советская перестройка имеет гораздо большую поддержку у польских трудящихся, чем собственная реформа». «Без решения вопросов перестройки в СССР, внутренние дела Польши не решить». Многие общественные деятели и ученые, возвращаясь из Советского Союза, констатируя происходящие у нас положительные сдвиги, говорят, что страну нельзя узнать.

Первый секретарь Кампиносского гминного комитета ПОРП сделал следующее обобщение: «Мои соотечественники говорят, что М. С. Горбачев должен был появиться раньше. Если бы так случилось, то и в Польше все было бы по-другому».

Высоко оценен, особенно крестьянством ПНР, IV Всесоюзный съезд колхозников^д. Усилился интерес общественного мнения к развитию кооперативного движения в СССР. Полагаем, что опыт демократизации и самоуправления в системе кооперации в Польше представляет несомненный практический интерес для нашей страны.

По данным Центра исследований общественного мнения Совета Министров ПНР, среди польского населения авторитет М. С. Горбачева наиболее высокий в сравнении с другими политическими деятелями, значительно опережая авторитет Рейгана и даже папы Римского, пользующегося особой популярностью поляков. Такие оценки характерны даже для тех кругов, которые негативно относятся к СССР.

Перестройка в Советском Союзе сравнивается с ходом хозяйственной реформы в ПНР, которая на втором этапе своего осуществления имеет серьезные трудности, квалифицируемые в общественном мнении Польши как хозяйственный кризис. Анализ ситуации позволяет констатировать, что государство пока не контролирует в полной мере экономическую ситуацию в стране. Практически все семь лет реформы не дали заметных позитивных результатов. Темпы роста заработной платы все время устойчиво опережают темпы роста производительности труда. Постоянно растут цены, особенно на продукцию для сельского хозяйства и средства производства для земледелия и животноводства. Уже в текущем году по итогам первого квартала оплата труда выросла на 45 %, цены – на 42 %, а производительность труда – на 4–5 %. Растет диф-

^а Использован заголовок документа.

^б Дата «6.05.88» написана на нижнем поле последней страницы черными чернилами.

^с Информация подготовлена на основе обобщения мнения партийных работников различных звеньев ПОРП, секретарей ЦК ОКП, материалов ряда польских научных учреждений, статистических данных, проанализированных работниками Института изучения и обобщения опыта партийной советской и идеологической работы Академии общественных наук при ЦК КПСС в ходе состоявшейся командировки в ПНР в конце апреля с. г. (*Примечание документа.*)

ференциация между различными слоями населения, особенно ухудшается положение тех категорий трудящихся, доходы которых финансируются непосредственно из государственного бюджета: учителей, врачей, энергетиков и т. д. Сложилось неблагоприятное соотношение между заработной платой работающих в общественном и частном секторах на селе.

В общественном мнении укрепляется разрыв между пониманием заработной платы и трудом различных социальных слоев населения. Примером может служить забастовки в Новой Гуте на заводе им. Ленина и других местах, требования крестьянской партии о повышении цен и т. д.

Полагаем, что ожидаемое повышение закупочных цен на продукцию сельского хозяйства вызовет углубление противоречий в соотношении паритета доходов различных слоев населения, усилений социальной напряженности, дальнейшее втягивание экономики страны в инфляционную спираль.

В целом можно констатировать, что замедленное решение экономических проблем выступает постоянно действующим фактором социальной нестабильности, возникновения социальных конфликтов и ситуаций, что оказывает усиливающееся негативное воздействие на политическое доверие к курсу, проводимому ПОРП, вызывает растущее раздражение широких масс населения.

Для сегодняшней политической ситуации в Польше характерен пример с опросом общественного мнения по проблемам экономической реформы. Считают, что ее результат выразил отношение не к проблемам цен и т. д., а к правительству, его экономической политике. В то же время проведение референдума, с одной стороны, сняло определенную социальную напряженность, с другой – подкрепило стремление правительства проводить весьма сдержанную экономическую линию.

Важная проблема, стоящая сейчас перед ПОРП, – ее старение. Несмотря на то что численность ПОРП продолжает расти более высокими темпами, чем в 1983–1984 гг., все же это происходит не за счет молодежи. По выражению руководителей Института исследований рабочего класса, «ПОРП – это партия отцов и дедов».

Серьезной проблемой остается воспитание польской молодежи. Молодежь пассивна к политическим событиям, если не считать некоторые слои студенчества, особенно те, которые поддержали забастовку в Новой Гуте. По оценке зам. зав. Отделом идеологической работы ЦК ПОРП Е. Яницкого, почти 80 % молодежи считает, что надо уехать в западные страны, чтобы хорошо заработать. Другие вопросы ее мало интересуют.

Усиливающееся внимание к процессам демократизации в Советском Союзе сопровождается быстрым возрастанием интереса к истории. Ожидается, что получат гласную официальную интерпретацию трагические события начала и конца тридцатых, середины сороковых годов. Определенными кругами интеллигенции высказывается недовольство отсутствием такой оценки до сих пор. Не исключено, что эти вопросы возникнут и в период пребывания Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева в ПНР.

В целом можно считать, что политический момент в Польше является определяющим в реализации второго этапа экономической реформы и во многих отношениях неустойчивым.

Направляем в порядке информации.

Директор Института изучения и обобщения
опыта партийной, советской, идеологической работы
АОН при ЦК КПСС
Старший научный сотрудник

С. Рогачев
И. Мацкуляк

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. П. Бирюковой, Л. Н. Зайкова, А. И. Лукьянова, Г. П. Разумовского; синими чернилами А. Ф. Добрынина, В. И. Долгих, Е. К. Лигачева, В. А. Медведева, Н. Н. Слюнькова, А. Н. Яковлева; фиолетовыми чернилами И. В. Капитонова, В. П. Никонова.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 904. Л. 103, 104–107. Подлинник.

№ 54

Информация Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран о беседе с послом Польской Народной Республики в СССР В. Наторфом о положении в стране и итогах 8-го Пленума ЦК ПОРП^а

2 сентября 1988 г.

Ц К К П С С

В. Наторф был принят в Отделе ЦК КПСС по его просьбе.

I. Посол проинформировал о положении в стране и итогах VIII пленума ЦК ПОРП¹. Он выделил две тревожные особенности в связи с нынешними стачками: широкое участие в них самых молодых рабочих; большие симпатии населения к забастовщикам.

Пленум проходил остро, но в конструктивной атмосфере. Члены ЦК отмечали, что разрядить обстановку в трудовых коллективах можно только с помощью конкретных, реалистических дел. Эта же мысль прозвучала в заключительном слове В. Ярузельского, который подчеркнул, что Польшу «уже можно буквально вымостить решениями, а больших сдвигов нет».

Жесткой критике была подвергнута деятельность правительства, лично его главы – З. Месснера. Отвергнута на нынешнем этапе идея «заморозить» цены и заработную плату.

Постановление пленума выработывалось трудно, но прошло единогласно. Стержневым в нем является готовность идти на диалог с умеренной оппозицией, в том числе и с Валенсой, создать для этого соответствующий орган – Совет национального согласия, действующий в рамках конституции, – с привлечением к участию в нем различных политических сил и течений. На пленуме было твердо заявлено, что расширение участников общественного диалога не означает признаний профсоюзного плюрализма, реабилитации и восстановления «Солидарности». Это решение сыграло важную роль в ослаблении забастовок, хотя пока в ряде мест они еще продолжаются.

После пленума член ЦК ПОРП, министр внутренних дел ПНР Кишак начал серию встреч с представителями разных общественных сил, в том числе с Валенсой, с целью организации «круглого стола» по выработке принципов создания Совета национального согласия.

^а Сопроводительная записка Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран о направлении информации в ЦК КПСС от 7 сентября 1988 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 896. Л. 74, 74об. На нижнем поле листа справа секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев сделал помету: «Значит[ельная] часть материала устарела» синими чернилами; на обороте листа написана справка: «Материал снят с ознакомления [секретарей ЦК КПСС] по указанию т. Медведева В. А. (И. П. Смирнов)» черными чернилами.

II. Посол ПНР проинформировал о принятом Политбюро ЦК ПОРП 23 августа с. г. плане реализации решений по итогам визита М. С. Горбачева в ПНР⁵. При этом отметил беспрецедентный в истории связей наших партий факт, что в основу такой важной работы кладутся идентичные согласованные планы мероприятий.

В ходе беседы были обсуждены некоторые пункты плана реализации советско-польских договоренностей на высшем уровне.

– Относительно создания совместной комиссии КПСС и ПОРП по вопросам сотрудничества между СССР и ПНР во главе с секретарями ЦК обеих партий условилось, что польская сторона, имеющая опыт такой работы с БКП, представит проект положения о комиссии в ЦК КПСС в ближайшее время.

– Доработку Договора о сотрудничестве молодежи СССР и ПНР вести сейчас советской стороне, а Комплексную программу развития сотрудничества между советской и польской молодежью на период до 2000 г. согласовывать со своими ведомствами польской стороне. Посол, со ссылкой на руководство ЦК ПОРП, высказался за желательность подписания договора на уровне глав правительств, если к этому будет случай. Но польская сторона готова подписать его и на более низком правительственном уровне.

– Польская сторона хотела бы получить от нас развернутые соображения о совместном Институте советско-польских исследований.

III. Посол подтвердил намерение членов Политбюро, секретарей ЦК ПОРП В. Баки, М. Ожеховского и М. Раковского посетить СССР в соответствии с имеющимися приглашениями до конца текущего года^а.

Возможные сроки приезда в СССР М. Ожеховского и М. Раковского будут сообщены позже.

IV. В. Наторф высказал просьбу проинформировать, хотя бы ориентировочно, когда могут состояться визиты Е. К. Лигачева, М. С. Соломенцева, И. В. Капитонова, имеющих приглашения в Польшу.

Он просил иметь в виду, что нынешний председатель Контрольно-ревизионной комиссии ПОРП В. Мокшищак будет на этом посту до конца октября с. г. Решения о конкретной кандидатуре на его замену пока нет. Польские товарищи готовы принять М. С. Соломенцева и И. В. Капитонова в зависимости от их пожеланий либо до, либо после предстоящей замены председателя.

V. Посол со ссылкой на В. Ярузельского обратился с просьбой поделиться планами реформы партаппарата КПСС, когда они будут приняты. После VIII пленума ЦК этот вопрос вновь встал на повестку дня в ПОРП, и хотелось бы учесть в этом деле подходы советских товарищей.

Зам. заведующего Отделом
ЦК КПСС

Р. Федоров

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 896. Л. 75–78. Подлинник.

^а Два абзаца текста отчеркнуты синими чернилами: «Он сообщил, что В. Бака готов приехать в Советский Союз с 19 по 23 сентября с. г. В. Бака был бы признателен за организацию встреч в Госплане СССР, в одном из райкомов столицы или какого-нибудь другого города, с видными экономистами (назывались фамилии академиков Аганбегяна, Абалкина, Заславской). Он хотел бы посетить 2–3 предприятия легкой и тяжелой промышленности. Если возможно, он предполагает, кроме Москвы, побывать в Риге.

В Баку интересуют вопросы партийного руководства экономической реформой на всех уровнях, работа органов центрального управления экономикой в условиях перестройки, ход внедрения хозреформы на предприятиях».

Запись беседы члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова с членом Политбюро, секретарем ЦК Польской объединенной рабочей партии В. Бакой о социально-экономическом положении в Польше, советско-польском экономическом и научно-техническом сотрудничестве

20 сентября 1988 г.

В начале встречи **Н. Н. Слюньков** передал В. Баке привет от М. С. Горбачева, пожелания успехов руководству ПОРП в скорейшем преодолении трудностей.

В. Бака от имени В. Ярузельского просил передать большой привет М. С. Горбачеву, благодарность за телефонный звонок в августе, за поддержку как раз в тот период, когда в Польше было особенно трудно. Сопровождая М. С. Горбачева в Щецин во время его дружественного визита в ПНР в июле с. г., В. Бака с удовлетворением видел, что встречи и беседы М. С. Горбачева с жителями города, рабочими судовой им. А. Варского оставили яркое впечатление у польских трудящихся. Люди были покорены откровенностью и искренностью советского руководителя.

Не случайно во время августовских забастовок в Польше политический противник усиленно старался организовать забастовки именно на судовой им. А. Варского. Он рассчитывал взять реванш, однако добиться этого не удалось – рабочие отвергли призывы оппозиции.

После визита Генерального секретаря ЦК КПСС произошел скачок в росте симпатий поляков к Советскому Союзу, перестройке. В августовской волне забастовок противник даже не пытался выдвинуть антисоветские лозунги – настолько сильно изменилось польское общественное сознание.

Польша живет советской перестройкой. Население нередко упрекает польских руководителей на встречах с ними: почему не предпринимаются столь решительные и динамичные шаги по преобразованию общества, как это происходит в СССР?

Еще несколько лет назад, отметил секретарь ЦК ПОРП, никто не рискнул бы предположить, что советский руководитель станет самым популярным человеком в нашей стране. Но люди увидели, что программа М. С. Горбачева отвечает их чаяниям, соответствует их интересам. В этом – большая помощь польским коммунистам, поскольку курс ПОРП на социалистическое обновление и национальное согласие созвучен линии КПСС на перестройку.

Как свидетельство решимости продолжать наращивать темпы экономических и политических преобразований в Советском Союзе, польские трудящиеся восприняли поездку М. С. Горбачева в Красноярский край, его выступление в Красноярске⁶. Мы учимся, подчеркнул В. Вака, умению работать в гуще масс, убеждать в правоте избранного курса, не страшась накала дискуссий.

Сейчас, в нелегкий период для Польши, каждый успех перестройки в СССР повышает шанс наших реформ. Это одно из свидетельств интернационализации перестройки.

Наши проблемы трудны, но польские коммунисты вооружены программой действий и в политической, и экономической сферах, которую выработали VII и VIII пленумы ЦК ПОРП. Противник утверждает, будто мы следуем за событиями, занимаем оборонительные позиции. Якобы дело обстоит так – начались забастовки, мы вынуждены были собрать пленум и в пожарном порядке идти на уступки. Однако мы аргументированно отбиваем такие нападки.

Уже в ноябре 1987 г. руководство ПОРП отдавало себе отчет в нарастающих трудностях. Ответом на это стала разработка программы реализации второго этапа экономической реформы, углубления политических преобразований, демократизации. Усилившаяся социальная напряженность обострила восприятие проблем.

В чем-то мы недоучли политического противника, который сумел приспособить действия своего относительно малочисленного актива к нынешним условиям. Об этом состоялся основательный разговор в Политбюро. На большинстве крупных предприятий страны «Солидарность» имеет группы боевиков численностью в несколько десятков человек. В августе группа 300–400 человек таких боевиков смогла остановить производство на 12 предприятиях с числом занятых порядка 10–12 тыс. человек, а партийные и профсоюзные организации не сумели этому воспрепятствовать.

В основе обострения обстановки в августе было усилившееся недовольство населения нерешенностью социальных вопросов, результатами второго этапа хозреформы, которые не привели к улучшению положения на рынке.

Экономическая реформа, начатая в 1982 г., поначалу давала хорошие плоды. Возродилась хозяйственная жизнь, вверх пошел уровень жизни населения. Большую помощь в тот период нам оказал Советский Союз.

Но позитивные процессы приостановились к 1986–1987 гг., когда хозяйственные кадры начали возвращаться к старым командно-бюрократическим методам. Чтобы придать новую динамику экономической жизни, снять препоны и был предпринят второй этап хозреформы.

Начать ее было необходимо с выравнивания положения на внутреннем рынке, обуздания инфляции. Для этого была разработана ценоводоходная операция. Здесь польское руководство постигла неудача. Не были достаточно полно учтены негативные настроения населения, которое восприняло этот шаг как попытку снизить его жизненный уровень. Сработал психологический фактор прошлого опыта. Резкой критике эти мероприятия правительства подвергло Всепольское соглашение профсоюзов, уже тогда начавшее затяжную атаку на кабинет Месснера. Начался нажим рабочих на руководителей предприятий с требованием повысить зарплату. Те дрогнули. Заблокировать этот процесс не удалось.

Доходы населения за полгода подскочили на 62 процента, а цены – на 51 процент. Уровень инфляции достиг 50 процентов, усилились трудности на рынке. Начал иссякать предел терпения людей, которые почувствовали ухудшение снабжения по основным видам товаров. Была подточена вера в успех второго этапа реформы. Вспыхнули забастовочные очаги.

Сейчас углубленно анализируются объективные причины того, что произошло, чтобы новое правительство сумело сделать из случившегося выводы. Экспертизу поручено сделать нескольким группам ученых и практиков, включая и т. н. независимых.

В числе объективных факторов, которые обременяют польскую экономику:

– Высокая задолженность и неблагоприятное отношение Запада к Польше. Антипольская политика – глобальное направление западной стратегии, сориентированной на то, чтобы в социалистической системе у Советского Союза «под боком» была страна с периодически накаляющейся обстановкой. Как заявил недавно в циничной откровенности конгресс США, «тяжелое экономическое положение в Польше – в интересах Соединенных Штатов».

Польша предпринимает попытки урегулировать проблему задолженности, получить новые кредиты, чтобы как-то облегчить свое положение. Но Международный валютный фонд предлагает согласовать этот вопрос с Парижским клубом⁷, тот кивает

на Международный банк реконструкции и развития, а банк отсылает к фонду, и все повторяется по замкнутому кругу. Разорвать его может лишь политическое решение Запада.

– Плохая структура экономики – слишком большая доля топливно-энергетического комплекса. Потребление топлива и энергии в Польше – на катастрофически высоком уровне. Развитие этих отраслей – Молох, который пожирает сам себя.

В связи с этим остро стоит необходимость перевооружения техники во всем народном хозяйстве, внедрения энергосберегающих технологий.

Ориентируясь в экономическом сотрудничестве на Советский Союз, Польша желает активно участвовать в структурной перестройке советского народного хозяйства. Связь между успехами на этом пути и ослаблением зависимости от Запада очевидна.

– Наконец, человеческий фактор: отсутствие у людей мобильности в сознании, сохранение стойких стереотипов в мышлении, чрезмерно либеральные рамки социальной защищенности трудящихся.

Развитие экономики в целом по пятилетке идет неплохо. С опережением растет национальный доход. Вместо 17–19 процентов по плану мы получим около 21–22 процентов. За этот год рост промышленного производства ожидается на 5,1 процента, производительности труда – на 6 процентов, валового сельхозпроизводства – 2,2 процента.

Тем не менее из-за инфляционных процессов насытить польский рынок пока не удастся и решение этой проблемы не очень просматривается. Если здесь не удастся переломить положение, социальная напряженность будет нарастать, власти, особенно правительство, окажутся под непрерывным огнем критики.

VIII пленум ЦК ПОРП поручил разработать план развития народного хозяйства ПНР на 1989–1990 гг., который бы ориентировал на увеличение производства товаров для внутреннего рынка, выход из тупика по строительству жилья, экономии энергоносителей и сырья. Речь идет о перераспределении структуры капиталовложений для поддержки этих приоритетов, широком внедрении арендного подряда на промышленных предприятиях, ликвидации нерентабельных производств, резком сокращении государственных дотаций, стимулировании интереса к развитию кооперативного и частного секторов, западного капитала к инвестициям в Польшу.

Предполагается круто изменить политику цен и доходов. Мы не намерены впредь уравновешивать рынок преимущественно за счет резких повышений цен. Практика последних лет показала, что эти меры дают как раз противоположный эффект: ухудшение товарно-денежного равновесия, а вслед за этим – и общественных настроений. Будет введен жесткий контроль за уровнем цен в тех отраслях, где предприятия имеют монопольное положение на рынке. Цены здесь будут определяться административным путем. В тех отраслях, где есть условия для конкуренции, они будут регулироваться рынком.

В связи с тем, что у нас большая разница в интересах разных социальных групп (наибольшие доходы имеют частный сектор, крестьяне, рабочие; средние доходы – пенсионеры, работники администрации, наименьшие – врачи, учителя), принято решение о создании общественно-государственной комиссии по вопросам цен и доходов, в которую на паритетных основах войдут глава правительства, председатель Всепольского соглашения профсоюзов, семь представителей от основных общественных слоев для согласования всех подвижек в этой области. Во главе комиссии встанет признанный авторитет из числа специалистов, независимый, умеющий вести переговоры, избранный демократическим путем.

Взят курс на укрепление золотого. Планируется предоставить Национальному банку самостоятельность, чтобы вывести его из-под давления правительства, покрывающего бюджетные прорехи эмиссией денежных знаков. Банк будет подотчетен только сейму.

Думаем мы над вопросом, как упорядочить рынок рабочей силы, имея в виду преодоление ее искусственного дефицита. Сейчас на большинстве предприятий у нас не хватает 20–30 процентов людей, загрузка производственных мощностей составляет 65 процентов. Высказывается мнение, в том числе и на уровне партийного руководства, что трудовую дисциплину, отношение к работе не изменить без создания резерва свободной рабочей силы.

С 1 января 1989 г. будут отменены все промежуточные (между центральными органами и предприятиями) звенья управления, если они не докажут необходимость своего существования партийно-государственной аттестационной комиссии. Расходы на содержание этих звеньев будут исключены из себестоимости товаров.

Эти меры, как полагает польское руководство, позволят обеспечить в ближайшие 2–3 года восстановление баланса на внутреннем рынке, снять остроту первоочередных социальных проблем.

Поручено подготовить три варианта проекта плана консолидации экономики на 1989–1990 гг. Один из них будет разработан в экономическом отделе ЦК ПОРП, второй – правительством, третий – группой независимых экспертов. Политбюро рассмотрит все три варианта и предложит правительству один из них как партийную директиву.

Партия должна нести всю полноту ответственности за безусловное выполнение принятых приоритетов экономического развития. Именно так мы рассматриваем ее руководящую роль. Участие же ПОРП в текущих мероприятиях правительства – дело очень рискованное. Партия слишком активно включилась в поддержку ценово-доходной операции в феврале с. г., провал которой рикошетом ударил и по ее авторитету. Такую ошибку повторять крайне нежелательно.

Что касается выдвинутой VIII пленумом ЦК идеи «круглого стола», то она исходит из реальной оценки польского общества – плюралистического, с сильным влиянием католической церкви. Действующие в нем различные политические и общественные силы также имеют свою долю участия в осуществлении власти.

В рамках этой идеи четко обрисованы границы: компромиссы возможны только на почве конституции, участие во власти подразумевает и ответственность за ее осуществление. «Вопрос не в том, кто и откуда к нам приходит, а в том, как он хочет участвовать в улучшении положения в стране».

В середине октября начнутся заседания «круглого стола». Объявлено о том, что власти готовы пойти на дальнейшую демократизацию избирательного права, расширение возможностей общественно-политической деятельности. К диалогу приглашен костел.

Укрепление роли ПОРП должно опираться на умение быть ведущей силой в процессе консолидации в обществе, опережать события, направлять социальную активность в русло партийной политики.

Сейчас самое главное – обеспечить поддержку трудящимися решений VIII пленума ЦК ПОРП. Никакие «круглые столы» и «коалиции» не сработают, если не будет этой поддержки.

Польское руководство убеждено в верности избранной линии. Возможно, что она будет проходить не по прямой, возможны и ошибки. Важно не бояться видеть отставания и просчеты, чтобы обеспечить продвижение вперед.

Н. Н. Слюньков поблагодарил В. Баку за обширную, интересную информацию. Сказал, что рассматривает эту встречу прежде всего как возможность поделиться опытом проведения глубоких экономических преобразований, которые осуществляются в Советском Союзе и Польше в рамках курса КПСС на перестройку и линии ПОРП на социалистическое обновление. Подчеркнул близость подходов к решениям в обеих странах проблемам, что создает широкие возможности дальнейшего советско-польского сближения.

Секретарь ЦК ПОРП был детально ознакомлен с основными направлениями деятельности партийных организаций по выполнению решений XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции⁸. Особое внимание было уделено вопросам реализации экономической реформы как главной составной части перестройки.

При изложении сути наших принципиальных подходов к достижению качественных сдвигов в советско-польском экономическом и научно-техническом сотрудничестве отмечена необходимость разработки его новой модели, которая обеспечивала бы кооперацию не только на стадии производства, но и на стадии научно-технических разработок. Главной целью объединения усилий в этом деле должно стать создание изделий по своему качеству и техническому уровню, превосходящих лучшие мировые образцы. Для этого, не мешкая, необходимо устранить все тормоза и барьеры с обеих сторон.

В. Бака подчеркнул, что будущее Польши – в тесном сотрудничестве с Советским Союзом. Уже давно говорится об объединении наших усилий. Сейчас для этого – исторический шанс. Надо критически, по-партийному проанализировать, как выполняются решения рабочей встречи на высшем уровне 1986 г. в советско-польском экономическом сотрудничестве.

Н. Н. Слюньков. Это будет правильный шаг. Хочу предложить еще одну идею. Силами экономических отделов наших ЦК разработать стратегический план развития нашего сотрудничества – план наших совместных усилий. Он бы содержал перечень областей для наших плановых органов, по которым необходимо вести работу сообща. Можно было бы этот план довести до сведения тех промышленных предприятий, которые нашли бы взаимный интерес поучаствовать. Надо с партийных позиций проанализировать, что сделано, что требуется ускорить, а что поправить. Выявить, что мешает и устранить барьеры. Надо четко знать: почему процессы интеграции не выходят на новый уровень? Почему трудно идут новые формы сотрудничества? Где тормоза?

В. Бака поддержал предложение о разработке плана. У нас много общих намерений и много общих тормозов. По приезде в Варшаву мы проанализируем все, что сдерживает позитивные процессы в нашем сотрудничестве. Предлагаю потом обменяться результатами этой экспертизы с вами. И сделать это до рабочей встречи на высшем уровне в Праге.

В заключение В. Бака пригласил Н. Н. Слюнькова посетить Польшу с визитом⁹.

⁸ Из беседы Н. Н. Слюнькова с В. Бакой 20 сентября 1988 г. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 904. Л. 52–53. К документу приложена записка: «Гг. **Можину В. П.**, Капто А. С. Прошу по договоренности с Экономическим отделом ЦК ПОРП подготовить предложения о плане совместных действий по устранению причин, сдерживающих качественное обновление советско-польского экономического сотрудничества. **Н. Слюньков.** 27 сентября 1988 г.». См.: Там же. Л. 51; Записка Социально-экономического отдела ЦК КПСС **Н. Н. Слюнькову** от 20 марта 1989 г. о плане сотрудничества и план. Не публикуются. См.: Там же. Л. 54–55, 56.

Беседу записали:

Референт Отдела ЦК КПСС
Инструктор Экономического отдела ЦК КПСС

В. Воронков
Б. Вязовов

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «т. Капто А. С., т. Рыбакову О. К., т. Федорову Р. П.» и справа напротив указанных фамилий написаны их подписи синими чернилами; на нижнем поле поставлена подпись «В. Медведев» синими чернилами.

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, Л. Н. Зайкова, Н. Н. Слюнькова и дата «27.IX.88»; А. Н. Яковлева; синими чернилами В. А. Медведева; фиолетовыми чернилами В. П. Никонова^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 904. Л. 38, 39, 40, 41–50. Подлинник.

№ 56

**Телеграмма лидера польского профсоюзного объединения «Солидарность»
Л. Валенсы Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с выражением
соболезнования в связи с землетрясением в Армении⁹**

**8 декабря 1988 г.^б
Москва**

Генеральному секретарю
Центрального комитета КПСС
Михаилу ГОРБАЧЕВУ

В связи с огромной трагедией, которая обрушилась на жителей Армении и погрузила в печаль общественность СССР, хочу выразить Вам глубокую скорбь и соболезнование.

Лех Валенса
Гданьск

На отдельном листке имеется машинописная справка: «По сообщению Посольства СССР в ПНР, В. Ярузельский считает публикацию телеграммы Валенсы и упоминание о ней в советской печати нежелательным. Р. Федоров. 9 декабря 1988 г.» и написана помета: «Тов. Яковлеву А. Н. доложено. (Сообщил т. Косолапов Н. А.). 10.XII.88. А. Попов» фиолетовыми чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 904. Л. 145, 146. Копия. Перевод с польского языка^с.

^а Подпись секретарей ЦК КПСС Е. К. Лигачева, Г. П. Разумовского о знакомстве с документом отсутствует – в отпуске.

^б В ЦК КПСС получена 12 декабря 1988 г.

^с Подлинник на польском языке. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 904. Л. 147.

Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «Комплексный анализ отношений ПНР с ГДР, ЧССР и ВНР на современном этапе»^{a, b}14 апреля 1989 г.^c**Секретно**

Развитие всесторонних отношений с соседними ГДР и ЧССР, а также ВНР является важнейшей составной частью приоритетного направления внешней политики ПНР по укреплению и углублению сотрудничества со странами социализма.

Принципиальное значение для согласования перспективных направлений, активизации связей, их перестройки в духе требований времени, координации внешней политики имеют регулярные встречи В. Ярузельского с руководителями братских партий и государств этих стран. В 1988 г. состоялись переговоры польского руководителя с М. Якешем (февраль, Варшава), Э. Хонеккером (июнь, Вроцлав), К. Гросом (июль, Варшава). В феврале с. г. состоялся рабочий дружественный визит В. Ярузельского в Прагу.

Перестройке экономических связей на новых началах способствуют контакты глав правительств этих стран (визит М. Раковского в ГДР, декабрь 1988 г.; планируются его визит в ВНР и предсовмина ЧССР – в ПНР). В 1989 г. ожидается также встреча М. Раковского, Л. Адамеца и В. Штофа в г. Еленя-Гура (ПНР) в связи с подписанием трехстороннего соглашения в области охраны окружающей среды.

Стимулом углубления взаимодействия между ПНР и тремя странами является активное межпартийное сотрудничество. ПОРП подчеркивает значение выработки и последовательной реализации (уже подписанных) долгосрочных программ сотрудничества в области надстройки.

Ныне реализуется «Комплексная программа развития отношений между ПНР и ВНР до 2000 г.», подписанная на высшем уровне в декабре 1987 г. В ней предусматриваются всесторонний обмен опытом ПОРП и ВСРП в области теории и практики социалистического строительства, развитие контактов по государственной и общественной линиям, в сфере культуры. Важное место отводится вопросам совершенствования экономических и научно-технических связей.

Разрабатываются проекты соглашений о сотрудничестве в области надстройки ПОРП с КПЧ и СЕПГ.

При выборе новых форм взаимодействия в различных областях ставятся задачи демократизации отношений, освобождения от бюрократизированных структур в межгосударственных контактах, интенсификации экономического сотрудничества, развития прямых связей между обществами и людьми.

Предпосылкой формирования современных механизмов, перехода к новому этапу сотрудничества, дальнейшему сближению ПНР с ВНР является определенное сходство в направлениях реформирования политической и экономической жизни этих стран. Это неоднократно подчеркивалось в высказываниях руководителей ПНР и ВНР. Особенностью нынешнего этапа польско-венгерских отношений становится

^a Использован заголовок документа.

^b Справку завизировал посол Советского Союза в ПНР В. И. Бровиков. На левом поле листа напротив заглавия поставил подпись «В. Бровиков» черными чернилами.

^c Справка датируется по делопроизводственному штампу на документе. В МИД СССР документ поступил 25 апреля 1989 г. В ЦК КПСС – 5 мая 1989 г.

ся углубленное изучение в ВНР польского опыта, в частности, в области создания и функционирования новых государственных и общественных институтов, изменений избирательной системы, проведения «круглого стола», определения и обоснования роли ПОРП в обществе в условиях развития плюрализма в общественно-политической и экономической жизни. Ранее польская сторона нередко обращалась к венгерскому опыту. В последние месяцы по линии ВСРП, венгерского парламента, госорганов и общественных организаций ПНР часто посещают венгерские делегации. Важное значение в этом плане имел и визит в ВНР члена Политбюро, секретаря ЦК ПОРП М. Ожеховского (март с. г.).

По определению мининдел ПНР Т. Олеховского в программном выступлении в сейме ПНР в феврале с. г., следует уделить «особое внимание» ГДР и ЧССР «как естественным, близким партнерам и союзникам. Отношения и сотрудничество с ними должны быстро получить новое качество».

По польским оценкам, осуществляемые в ЧССР изменения в экономической жизни способствуют дальнейшему сближению ПНР с этой страной. Отмечается, однако, некоторое замедление в проведении политических реформ в ЧССР. Это в свою очередь несколько тормозит внедрение новых форм взаимодействия.

Особенности нынешнего этапа соцстроительства в ГДР, сдержанность немецкой стороны к происходящим переменам в ПНР, некоторых других братских странах ослабляет интерес к взаимному изучению опыта, сказывается на взаимодействии двух стран в области надстроечных отношений.

ПНР придает важное значение всестороннему сотрудничеству и укреплению взаимодействия с этой группой стран в области внешней политики, развитию союзнических отношений в рамках ОВД. Поддержкой ПНР пользуется ряд внешнеполитических инициатив ГДР, ЧССР и ВНР, в особенности в области укрепления безопасности и снижения напряженности в Центральной Европе. Имеется договоренность на высшем уровне между ПНР и ВНР о тесном сотрудничестве и координации деятельности двух стран в продвижении важнейшей польской инициативы – «плана Ярузельского»¹⁰. Активно выступая за совершенствование механизмов ОВД, польская сторона ставит эти вопросы как в рамках многосторонних встреч, так и в ходе двусторонних консультаций со своими союзниками.

Ныне в целом создана и функционирует определенная структура связей по партийной, государственной, парламентской линиям, между общественными организациями, творческими союзами, в области науки, культуры, высшего и среднего образования, в сфере контактов породненных городов и областей и т. д.

Традиционно активность наблюдается в сотрудничестве ОКП и ДП, а также светских католических организаций «ПАКС» и Общественно-христианской унии со своими партнерами в ГДР и ЧССР. ОКП поддерживает также контакты с Общественным советом производственных сельхозкооперативов ВНР. В связи с появлением в ПНР новых общественных организаций различного толка, фактической релегализацией «Солидарности» и т. д., а также развитием плюрализма во внутривнутриполитической и общественной жизни ВНР не исключено, что в скором времени эти организации, объединения, а также и новые политические партии с целью укрепления своих позиций в обществе будут стремиться к установлению и расширению своих внешних связей.

Значительный опыт в области молодежного обмена и сотрудничества накоплен за последние годы между ПНР и ГДР. Организованный молодежный обмен достиг немалых масштабов и ежегодно поддерживается на уровне 300 тыс. человек, в т. ч. 160 тыс. из ПНР и 140 тыс. из ГДР. Он регулируется в настоящее время подписанным в июне 1988 г. межгосударственным договором о комплексной программе

дружеского сотрудничества молодежи ПНР и ЧР. Обязанности по практической координации деятельности сторон по реализации документа возложены на созданный в январе с. г. в Берлине Совет молодежи, в состав которого вошли по 25 представителей из ПНР и ГДР. В качестве его основных задач называется интернациональное воспитание, укрепление дружбы между молодежью ПНР и ГДР. С этой целью предполагается использовать в текущем году подготовку и проведение мероприятий в связи с 45-летием Народной Польши, 40-летием образования ГДР и 50-летием начала Второй мировой войны.

Заметно вырос организованный молодежный обмен также и с ЧССР, ежегодно с обеих сторон в нем участвует до 65 тыс. представителей молодежи. В настоящее время по аналогии с ГДР осуществляется разработка межправительственного соглашения о молодежном сотрудничестве, интернациональном воспитании молодого поколения ПНР и ЧССР. В ходе недавнего пребывания в Праге В. Ярузельского (февраль с. г.) стороны договорились об ускорении работы по подготовке этого соглашения.

В то же время с ВНР организованный молодежный обмен широкого распространения не получил.

Важнейшим звеном в перестройке отношений ПНР с этой группой стран польские товарищи считают область торгово-экономических и научно-технических связей. Одновременно на этом направлении в настоящее время просматриваются основные трудности. Фактором, призванным способствовать их преодолению, является расширение прямых связей, создание совместных производственных и научных коллективов. В 1987 г. ПНР и ВНР подписали соглашения, регулирующие эти вопросы. В текущем году планируется подписание подобных документов с ЧССР. Однако практическая реализация новых форм взаимодействия осложняется в силу ряда причин как двустороннего характера (взаимная неконвертируемость валют, существенные различия в системах экономического механизма и др.), так и общих проблем деятельности СЭВ. ПНР поддержала идею об интегрированном общем социалистическом рынке. Как первоочередные выдвигает задачи создания условий для свободного перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. Польша выступает за перестройку экономико-финансовых механизмов сотрудничества и интеграции в рамках СЭВ, в том числе цен, валютных курсов, взаимных расчетов с целью вначале частичной, в затем и полной конвертируемости национальных валют и переводного рубля. ПНР предлагает создание общего рынка правительственных заказов в основных областях, а также в совместно реализуемых инвестициях. В области кардинальной перестройки СЭВ позиции ПНР близки ВНР. В последнее время наблюдается сближение ПНР и ЧССР в отношении повышения эффективности СЭВ в социалистической экономической интеграции. Это отмечалось в ходе пребывания в ПНР члена Президиума, секретаря ЦК КПЧ Й. Ленарта (март с. г.). Меньшее понимание по этим вопросам ПНР встречает у ГДР.

На текущую пятилетку (1986–1990 гг.) торговые соглашения ПНР предусматривают взаимный товарооборот в размере 12,2 млрд рублей с ЧССР, 11,1 млрд рублей – с ГДР и 6,3 млрд рублей – с ВНР. В 1988 г. торговля ПНР с ЧССР превысила 3,1 млрд рублей, с ГДР – 2,4 млрд рублей, с ВНР – 1,1 млрд рублей. В соответствии с торговыми протоколами на 1989 г. прирост товарооборота составит с ЧССР 16 процентов, с ГДР – 8 процентов. Сложности с выполнением плана товарооборота с ВНР в 1988 г. (прироста практически не отмечалось) сохранятся, по-видимому, и в текущем году. Следует отметить, что объемы прироста товарооборота с этими странами касаются стоимостных показателей, но не количественных товарных поставок.

В торговле с этой группой стран, особенно с ВНР, по ряду позиций торгового обмена дефицитными товарами и сырьем расчеты осуществляются в конвертируемой валюте. В соответствии с соглашением между ПНР и ВНР на 1987–1990 гг. объем поставок этой категории товаров запланирован на сумму 480 млн долларов.

По линии местных торговых организаций ПНР и ГДР ведется приграничная торговля. Однако ее объемы централизованно лимитируются и составляют в год 12 млн марок ГДР. С ЧССР и ВНР эта форма торговли развития не получила.

Особенностью экономического сотрудничества ПНР с ЧССР, ГДР и ВНР является экспорт польских строительного-монтажных услуг и рабочей силы. Сейчас в ЧССР работает около 30 тыс., в ГДР – свыше 25 тыс., а в ВНР – около 5 тыс. специалистов и рабочих из ПНР. Часть получаемых средств идет на покрытие расходов по туризму польских граждан в эти страны.

Развитие отношений ПНР с этой группой стран сопровождаются определенными проблемами и трудностями. Польская сторона, как недавно заявил в сейме ПНР Т. Олеховский, не намерена скрывать этого от общественности, но и не будет их драматизировать. В качестве первоочередных нерешенных проблем польская дипломатия сейчас выделяет три группы вопросов.

К ним относится вопрос о разграничении морских пространств между ПНР и ГДР в Поморской бухте. С середины 1988 г. обе страны возобновили переговоры экспертов, осуществляющих поиск взаимоприемлемых компромиссов. ПНР выступает за интенсификацию переговоров, достижение на них конструктивных результатов на принципах взаимоуважения интересов, Потсдамского договора и международного права. Это встретило понимание со стороны руководства ГДР. По оценкам польской стороны, возможно подписание соответствующего соглашения по этому вопросу в мае с. г. во время официального визита О. Фишера в Варшаву.

Ко второй группе сложных вопросов относится экологическое сотрудничество. ПНР проявляет активность в договорно-правовом урегулировании возникающих проблем со своими соседями, является сторонницей ускорения разработки трехстороннего соглашения между ПНР, ГДР и ЧССР в области водного хозяйства и охраны окружающей среды в приграничных районах. Работа в этом направлении ведется, однако сохраняются трудности в согласовании вопросов определения юридической и материальной ответственности за ущерб, нанесенный одной стороне другой, в чем особую заинтересованность проявляет ПНР, а также выработке единых согласованных нормативов общего уровня сокращения загрязнений в приграничных районах.

Акцентирование польской стороной аспекта о материальной ответственности государств за последствия загрязнения окружающей среды в других странах в известной степени связывается с нерешенностью вопроса о компенсации Польше чехословацкой стороной финансовых затрат в связи с ликвидацией последствий загрязнения Одры в конце 1986 г., а также строительством в приграничной с ПНР зоне коксовой батареи и складирования химпродукции, которые создают угрозу польскому курорту Кудава-Здруй.

Экологические проблемы на южной границе ПНР повлияли на ускорение переговоров с ГДР о заключении соглашения между обеими странами в области предупреждения к борьбе с чрезвычайными случаями загрязнений на Одре и Нысе-Лужицкой. В подписанном в январе с. г. соглашении, в частности, нашло отражение и принципиальное положение о том, что расходы по ликвидации загрязнений пограничных вод несет сторона-виновница нанесенного ущерба. В настоящее время ПНР проводит также переговоры с ЧССР об установлении сотрудничества обеих стран в области совместных инвестиций на пограничных водах, в гидрологии и предотвращении наводнений,

а также по вопросам эксплуатации пограничных участков рек, мелиорации приграничных районов и их охраны от загрязнений.

К третьей группе относятся вопросы частных поездок граждан. ПНР выступает за дальнейшее упрощение паспортно-визовых и иных формальностей, отмену официальных приглашений в случае частных выездов. Наиболее упрощенный порядок существует при поездках граждан ПНР и ВНР. Опасаясь нарушения в равновесии внутренних рынков при наплыве польских граждан, ГДР и ЧССР идут на частичное удовлетворение польских предложений. Важным регулятором этого является также обмен строго ограниченных сумм в инвалютах этих стран для польских туристов.

Много эмоций в польском обществе вызвали таможенные ограничения, введенные в конце 1988 г. рядом братских стран с целью ограждения своих внутренних рынков от наплыва туристов из соцстран, в том числе и из ПНР. Особое раздражение в ПНР вызвали способы и формы реализации этого решения ЧССР. Выступая против коллективной ответственности граждан, польская сторона в то же время проявляет готовность сотрудничать со своими партнерами в борьбе со спекуляцией. С 1 апреля с. г. ПНР усилила таможенный контроль как в отношении поляков, так и иностранцев, нарушающих порядок вывоза из страны товаров широкого потребления и продуктов питания. Основным инструментом борьбы с этими негативными явлениями в ПНР стали высокие таможенные пошлины. Одновременно польская сторона считает, что только административными мерами не удастся преодолеть негативных явлений в туризме и при осуществлении частных поездок граждан, тем более что их применение, по польским оценкам, ведет к морально-психологическим и даже политическим потерям^а. ПНР предлагает своим партнерам совместно искать выход из создавшегося положения, использовать долговременные механизмы.

Прошлогодний туристский обмен с ЧССР и ВНР свидетельствует о некоторых изменениях в его структуре. В связи с заметным повышением туристского обменного курса форинта и кроны по отношению к золотому в 1988 г. уменьшилось на 20 процентов число граждан ПНР, посетивших ВНР. С другой стороны, увеличился поток в ПНР чехословацких и венгерских туристов, в том числе и с «экономическими» целями^б. В прошлом году, например, в ПНР побывало 1,5 млн чехословацких граждан, а в ЧССР – 1 млн поляков (без транзита).

Польские СМИ в целом широко освещают проблематику этих стран. Наиболее разносторонние материалы помещаются по ВНР. Польская общественность подробно информируется о происходящих глубоких реформах политической и экономической системы в этой стране, деятельности ВСРП. Больше материалов в последнее время стало помещаться по ЧССР, в том числе широко освещались и комментировались события на Вацлавской площади в Праге в начале с. г.¹¹ В ряде публикаций отмечались осуждающие нотки в отношении мер чехословацких властей к В. Гавелу и другим участникам событий. В конце февраля с. г. театр «Повшехны» в Варшаве возобновил постановку одноактных пьес В. Гавела «Аудиенция» и «Протест». Шире стали обсуждаться в печати и существующие проблемы в отношениях ПНР с этими странами, особенно в торгово-экономическом, культурном сотрудничестве, в экологии, туризме. Освещает-

^а На левом поле листа текст, начиная со слов «Одновременно польская сторона...» и включая слова «политическим потерям», отчерчен одной линией синими чернилами.

^б На левом поле листа текст, начиная со слов «В связи с заметным повышением...» и заканчивая словами «экономическими целями», отчерчен одной линией синими чернилами.

ся также вопрос об урегулировании морских границ между ПНР и ГДР в Поморской бухте, проблемы отдельных «белых пятен» в истории отношений ПНР с этими странами. Польские СМИ информировали о запрете в ГДР на распространение советского журнала «Спутник». По польским оценкам, большая взаимность в разносторонности, объеме и глубине помещаемых в СМИ материалов отмечается у ПНР с ВНР. В меньшей степени это относится к ГДР и ЧССР.

Как представляется, отношения с ГДР, ЧССР и ВНР Польша будет строить с учетом нынешнего этапа в развитии соцсодружества, этапа, как отмечал мининдел ПНР Т. Олеховский, перехода от «монолитного единства к единству в многообразии». В связи с этим возрастает фактор учета польской стороной особенностей этих стран, их подходов к деятельности Варшавского договора и СЭВ.

Определенное сходство в направленности реформ в ПНР и ВНР создает более благоприятные перспективы к дальнейшему сближению ПНР с этой страной.

В последнее время отмечается активизация политического диалога с ЧССР, сближение взглядов на необходимость перестройки отношений с учетом требований времени, особенно в экономике.

Самое существенное значение для динамизации отношений с ГДР будет иметь решение спора о разграничении территориальных вод в Поморской бухте. Его затягивание, открытые дебаты по этому поводу в сейме ПНР и в польском обществе негативно влияло на настроения отдельных групп польского населения по отношению к ГДР, разжигало враждебность к социалистическому немецкому государству.

Изменения во внутривнутриполитической жизни ПНР, повышение общественного фактора в формировании внешней политики страны, открытый выход на политическую арену оппозиционных сил, предполагаемое в скором времени участие их представителей в высших законодательных органах ПНР будут оказывать свое воздействие на реализацию тех или иных направлений внешнеполитического курса, в том числе и в отношениях с социалистическими странами. Наличие нерешенных проблем в двусторонних отношениях Польши с некоторыми из этих стран потребует повышения активности польской дипломатии на этом направлении, более глубокого сочетания национальных интересов и особенностей развития ПНР, поиска в необходимых случаях взаимоприемлемых решений и компромиссов в интересах соцсодружества.

В целом, на наш взгляд, у дипломатии ПНР имеются все возможности для успешного развития связей с ГДР, ЧССР и ВНР, формирования современной модели комплексного сотрудничества с соседними братскими странами.

Первый секретарь
Посольства СССР в ПНР

В. Ткачев

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 13/IX-89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 769. Л. 95-103. Подлинник.

**Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике
«О развитии обстановки в ПНР»^а**20 апреля 1989 г.^б**Секретно**

В развитии внутривнутриполитической ситуации в ПНР наступил сложный, качественно новый этап.

Решения X пленума¹², комплекс достигнутых за «круглым столом» договоренностей положили начало кардинальным изменениям в политической системе, других сферах жизни польского общества, обусловленным новым соотношением сил в стране. По словам М. Ожеховского, в ПНР осуществляется «гигантский эксперимент, результаты которого трудно предвидеть».

Политический плюрализм в Польше становится реальностью, получает осязаемые черты в разрабатываемых законопроектах. Начался активный процесс создания новых общественных организаций, закрепляющих множественность существующих в Польше политических и идеологических течений. По всей видимости, приближается момент образования в ПНР новых политических партий, программы которых могут носить даже альтернативный ПОРП характер. На днях предстоит регистрация профобъединения «Солидарность», «Сельской солидарности», открывающая новую главу в истории польского профдвижения.

Пойдя на удовлетворение всех основных требований оппозиции, власти, как представляется, прежде всего стремились добиться снижения политической напряженности, как можно шире втянуть в диалог представителей т. н. конструктивной оппозиции, установить прочное политическое взаимодействие с костелом. Большие надежды связывались с расчетами на нормализацию торгово-экономических и финансовых отношений с Западом после легализации «Солидарности».

Однако, по всей видимости, желаемой передышки власти не получают, договоренности «круглого стола»¹³ не сняли бремени социально-экономических проблем, которые являются главным источником политической напряженности в стране.

Правительству не удастся эффективно контролировать рост цен и заработной платы. Продолжает раскручиваться спираль инфляции, уровень которой к концу года может достичь 200 процентов. Сохраняется высокая степень недовольства трудящихся положением на рынке, снижением реальных доходов.

Не прекращается волна акций протеста рабочих коллективов, выдвижение ими новых экономических требований. В течение первого квартала с. г. было зарегистрировано около 2,5 тыс. трудовых конфликтов (в т. ч. 615 забастовок), в которых участвовало более 140 тыс. человек. Несмотря на то что в последние дни тенденция пошла на убыль, угроза распространения забастовочного движения на коллективы крупных промышленных предприятий сохраняется.

Дестабилизацией рынка продовольственных товаров, новым витком рыночных цен грозит прокатившаяся по всей Польше кампания протеста крестьян против аграрной

^а Использован заголовок документа. Справку завизировал посол СССР в ПНР В. И. Бровиков. На левом поле листа напротив заголовка поставил подпись «В. Бровиков» черными чернилами.

^б В МИД СССР документ поступил 25 апреля 1989 г. ЦК КПСС справка получена 5 мая 1989 г.

политики правительства, сорвавшая планы заготовок ряда видов сельхозпродукции. Несмотря на полученное от властей заверение об очередном повышении закупочных цен, положение на селе остается нестабильным.

Данное оппозицией обещание способствовать урегулированию имеющихся в стране трудовых конфликтов, не допускать забастовок не изменило коренным образом обстановки на местах. Недовольство трудящихся имеет глубоко объективные причины, а решение назревших социальных проблем невозможно осуществить в ближайшее время. Более того, явно прослеживается стремление экстремистского крыла оппозиционных группировок поддерживать постоянную высокую степень напряженности в обществе.

Несмотря на общую положительную реакцию Запада на результаты «круглого стола», вряд ли следует ожидать с его стороны немедленных шагов по комплексному восстановлению прежнего уровня торгово-экономических и финансовых связей с Польшей, что, однако, не исключает принятия им каких-либо «поощрительных» мер.

Таким образом, приближающиеся выборы в польский парламент пройдут, как представляется, в сложных политических условиях, в атмосфере высокого накала общественных настроений, недовольства трудящихся результатами политики властей, в обстановке нерешенных экономических и социальных проблем.

По всей видимости, партию^а ожидает нелегкая, политически острая предвыборная кампания, к которой, особенно на местах, по мнению значительной части актива, ПОРП не готова.

Положение осложняется тем, что линия руководства партии не находит полной поддержки в ее низовых звеньях. Выражается опасение, что реализация решений X пленума ЦК ПОРП вылилась на практике в тактику «односторонних уступок», подменившей «диалог и взаимные компромиссы». Нет полной уверенности, что характер проводимых в Польше реформ полностью соответствует определенным X пленумом ориентирам и что ПОРП будет в состоянии эффективно контролировать этот процесс.

Более того, партия вступает в период подготовки к выборам в обстановке натянутых отношений с традиционными союзниками – рабочим самоуправлением и ВСПС (объединяющим около 1,2 млн членов ПОРП). Недавние трудовые конфликты в аграрных воеводствах снизили традиционно высокое доверие к властям на селе. В ЦК ПОРП открыто высказывается опасение, что складывающаяся обстановка может повлиять на исход выборов в сенат.

В перспективе представляется очевидным, что даже при самых благоприятных итогах выборов партия в новой политической системе ПНР уже не сможет играть прежней определяющей роли при решении общегосударственных вопросов. Ее руководству придется в дальнейшем развивать взаимодействие с различными политическими силами польского общества, в том числе и с костелом путем расширения сферы компромиссов. Это отразится как на характере принимаемых решений, так и на идеологической платформе, политической линии ПОРП.

Далеко не «безоблачно» складываются отношения^б партии с партнерами по коалиции. Все еще не работают в полную меру механизмы межпартийного сотрудничества. Поэтому наблюдаемый в последнее время всплеск сепаратистских тенденций в ОКП и ДП не случаен, он отражает настроение значительной части сил в их среде.

^а Слово «партию» подчеркнуто машинописно одной чертой.

^б После слова «отношения» текст до конца предложения подчеркнут машинописно одной чертой.

В то же время, исходя из анализа документов последних пленумов союзнических партий, расстановки сил в руководстве, можно предположить, что ОКП и ДП в ближайшей перспективе будут оставаться на позициях дальнейшего тесного сотрудничества с ПОРП. Однако это не исключает поиска ими новых возможностей для укрепления своего влияния как в коалиции, так и вне ее, выдвижения в ходе предвыборной кампании требований, рассчитанных на повышение авторитета в обществе.

События последних месяцев еще в большей мере закрепили роль и влияние костела^а в политической жизни страны. Римско-католическая церковь уже прочно заняла позиции арбитра между властями и оппозицией. Новый закон об отношениях между государством и церковью закрепит, по сути дела, ее полную независимость и бесконтрольность.

Очевидно, что епископат в целом доволен развитием событий, однако будет проявлять характерную для него осторожность и осмотрительность. Трудно предположить, чтобы костел пошел на серьезное обострение обстановки в период до выборов.

Скорее всего, основными направлениями его деятельности в ближайшее время будет последовательное укрепление своего идейно-мировоззренческого влияния, создание новых христианских общественных организаций, оказание самой широкой поддержки оппозиции. Одновременно костел будет стремиться предотвращать любую угрозу раскола между отдельными оппозиционными группировками.

По всей видимости, меняется отношение епископата к проблеме образования^б христианской партии. Костел выразил косвенно свое удовлетворение инициативой воссоздания Христианской партии труда. Однако, как представляется, это все еще вопрос отдаленной перспективы.

Оппозиция^с сравнительно легко добилась за «круглым столом» осуществления своей программы-минимум. Однако с ее стороны ясно было дано понять, что она рассматривает достигнутые договоренности лишь как первый этап в реализации своих далекоидущих планов.

Сразу же после завершения переговоров оппозиция приступила к подготовке к выборам, не скрывая своего намерения заполучить подавляющее большинство в сенате и обеспечить 35 % представительство в сейме. На базе «гражданского комитета» при Л. Валенсе, деятельность которого во все большей мере приобретает черты «теневых кабинетов министров», региональных комитетов в поддержку «Солидарности», разворачивается активная подготовка к выборам.

Новый импульс действиям оппозиционных сил, по всей видимости, придает приближающаяся регистрация «Солидарности». По заявлению Л. Валенсы, ожидается, что численность профобъединения составит 5–7 млн членов. Фактически завершается процесс формирования структур «Солидарности» на местах. Таким образом, к моменту выборов оппозиция будет располагать широкой, хорошо организованной базовой организацией.

Как представляется, расчеты друзей на размежевание в стане оппозиции не оправдываются. Несмотря на свою неоднородность, неоднозначное отношение различных группировок к итогам «круглого стола», в настоящее время она является более монолитной и динамичной силой, чем власти^д, владеющей политической инициативой, способной повести за собой значительную часть общества.

^а Слово «костела» подчеркнуто машинописно одной чертой.

^б После слов «к проблеме» сверху строки вставлено машинописное слово «образования».

^с Слово «Оппозиция» подчеркнуто машинописно одной чертой.

^д После слова «силой» сверху строки вставлены машинописные слова «чем власти».

В целом развитие внутривнутриполитической обстановки в Польше будет, как представляется, протекать напряженно, не бесконфликтно, хотя основные политические силы страны, по всей видимости, будут избегать открытой конфронтации.

Скорее всего, избирательная кампания, несмотря на заверения о «неконфронтационном» характере выборов, приобретет политически острый характер. Следует ожидать, что оппозиция попытается строить свою предвыборную платформу на тотальной критике социализма, действий властей, будет добиваться существенного углубления антисоциалистических настроений в польском обществе.

Развитие событий должно показать, насколько окажется ПОРП дееспособна в условиях политического плюрализма, жесткой политической борьбы, в целом в неблагоприятных для нее социально-экономических условиях.

Первый секретарь
Посольства СССР в ПНР

А. Федоринов

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомлены. Зав. Секретариатом 12 июня 1989 г. А. Барышников».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 758. Л. 51–55. Подлинник.

№ 59

Информация Генерального консульства СССР в Гданьске «Об антисоциалистических выходках оппозиции 1 мая 1989 г. в Гданьске»^а

**2 мая 1989 г.^б
Секретно**

В отличие от прошлых лет традиционной демонстрации в Гданьске не проводилось. Местными органами ПОРП, союзнических партий, ПДНВ и профсоюзных организаций был организован митинг, в котором приняли участие около 10 тыс. человек. После митинга состоялись народные гуляния.

В то же время около 2 тыс. представителей «Солидарности» после молебна в костеле св. Бригиды провели самостоятельную демонстрацию, проследовав организованно к памятнику «Погибшим судостроителям» («3-х крестов»). Около 12 часов дня в центре Гданьска на улице Длугий Тарг был организован нелегальный митинг «Борющейся Солидарности». В качестве трибуны использовалась лестница при входе в здание ратуши. Манифестанты, в основном молодые люди^с 15–25 лет, в количестве около 300 человек развернули транспаранты: «Борющаяся Солидарность – отделение в Трехградье», «Хлеба и зрелищ», «Солидарность молодых» (с портретами А. Гвязды¹⁴). На одном из транспарантов, где были изображены В. Ярузельский «в виде жениха» и Л. Валенсы «в виде невесты», сделана надпись: «Я тебя никогда не оставлю...^д», использовались также изорванные красные флаги с серпом и молотом, а также красные флаги с пор-

^а Использован заголовок документа.

^б В МИД СССР документ поступил 10 мая 1989 г. В ЦК КПСС – 16 мая 1989 г.

^с После слова «Манифестанты» слова «в основном молодые люди» впечатаны над строкой.

^д Отточие в тексте документа.

третом В. Ярузельского с надписью «ПОРП борется». Были также флаги с портретами В. Ярузельского и Л. Валенсы на фоне монумента «Рабочий и колхозница» и надписью «1 Мая – праздник труда».

На сборище присутствовали также анархисты (Движение альтернативной ответственности) с черными флагами и транспарантом, на котором было написано «Фабрики – рабочим, улицы – всем». Колонна «Борющейся Солидарности» предприняла попытку организовать марш по улицам города, однако была остановлена вышеупомянутой колонной «Солидарности».

А. Гвязда и его сторонники неоднократно пытались выступить с речами, но эти попытки срывались свистом представителей легальной «Солидарности». После примерно 15-минутного противостояния колонна «Солидарности» организованно отошла. Вслед уходящим Гвязда кричал через микрофон: «Запомните: через 3 месяца они вернутся к нам в слезах и с опущенными головами!»

На организованном вслед за этим митинге выступали несколько человек, в том числе А. Гвязда. Выступавший представитель КНП обрушился с бранью в адрес Л. Валенсы. Один из ораторов призывал не ссориться, «чтобы не радовать коммунистов». Выступившая активная деятельница «Солидарности» 1980–1981 гг. А. Валентинович назвала Л. Валенсу предателем, а правительство «бандой убийц и преступников». Звучали призывы собраться и выступить 3 мая.

После митинга была предпринята попытка организации марша в сторону воеводского комитета ПОРП, но по пути демонстранты были рассеяны силами милиции.

Через некоторое время у здания ратуши «Федерация борющейся молодежи» организовала так называемый «хеплинг», выразившийся в имитации дореволюционных первомайских выступлений с лозунгами «Долой капитализм» и т. п., а фактически носивший характер надругательства над красными знаменами. После 20-минутного выступления группа рассеялась.

В дальнейшем группы экстремистски настроенных молодых людей неоднократно появлялись в различных местах Гданьска, скандируя антисоциалистические лозунги, в том числе «Прочь с коммуной», «Ярузельский, ты должен уйти» и т. п.

По нашим наблюдениям, а также по мнению представителей партийного актива и службы безопасности, после «круглого стола» экстремистская часть оппозиции не намеревается прекращать свои выступления, а придает им все более остро направленный антисоциалистический характер.

Консул-советник Генконсульства СССР в Гданьске

В. Зеленов

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомлены. Зав. секретариатом А. Барышников. 12 июня 1989 г.»

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 764. Л. 40–41. Подлинник.

Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «Об особенностях предвыборной политической борьбы в ПНР»^{a, b}1 июня 1989 г.^c**Секретно**

Развернувшаяся в Польше предвыборная кампания стала стержнем внутривнутриполитической жизни страны. Предстоящими выборами живут практически все общество, различные политические силы ПНР.

В последний период заметно активизировалась организационно-политическая работа ПОРП. Существенный импульс этому дала майская конференция делегатов ПОРП, которая вооружила партию четкой программой, определила приоритетные направления деятельности всех партийных звеньев в этот ответственный период. Важную роль сыграли также встречи членов руководства ПОРП с трудящимися различных регионов страны. В частности, В. Ярузельский имел оживленные беседы с рабочими Пулавского завода азотных удобрений, других предприятий Люблинского воеводства. Положительный резонанс имела транслировавшаяся по телевидению встреча М. Раковского с избирателями г. Пилы.

В своих выступлениях руководители ПОРП особый упор делали на подчеркивании мысли о том, что именно партия является движущей силой и гарантом необратимости демократических преобразований в ПНР. Обращали внимание, что в предвыборной борьбе оппозиция явно не соблюдает достигнутые за «круглым столом» договоренности о проведении кампании в неконфронтационных условиях, предпринимает массированные попытки тотальной дискредитации достижений Польши в социалистическом строительстве, исторических заслуг ПОРП в этом процессе.

В последние дни друзьям удалось придать более широкий размах агитационно-пропагандистской работе. Существенно повысилась динамика деятельности средств массовой информации, которые все более умело рекламируют избирательную платформу ПОРП и ее союзников, аргументированно показывают слабые места программы «Солидарности», ведут смелую полемику с безответственными высказываниями деятелей оппозиции. Продолжается сбор средств в предвыборный фонд партии.

В то же время наблюдения показывают, что даже на завершающем этапе партия и ее союзники заметно уступают оппозиции в размахе, слаженности и целенаправленности всей предвыборной работы. Друзья признают, что определенный просчет был допущен уже на стадии выдвижения кандидатов, зачастую проходившего стихийно и неорганизованно. Практически во всех регионах отмечены многочисленные случаи проявления «местного патриотизма», отстаивания групповых интересов в ущерб общему делу, отсутствия четкой координации усилий внутри ПОРП и коалиции в целом. Все это привело к тому, что в подавляющем большинстве округов на один мандат будет претендовать неоправданно большое число кандидатов от ПОРП (иногда больше 10). В результате возникает соперничество между ними. Складывающаяся ситуация вносит путаницу в умонастроения избирателей, практически сводит на нет шансы партийных кандидатов на достижение победы в первом туре голосования.

^a Использован заголовок документа.

^b Справку завизировал посол СССР в ПНР В. И. Бровиков. На левом поле листа напротив заголовка поставил подпись «В. Бровиков» черными чернилами.

^c В МИД СССР документ поступил 6 июня 1989 г. В ЦК КПСС – 13 июня 1989 г.

Сознавая опасность распыления сил ввиду выдвижения неоправданно большого количества партийных кандидатов, ЦК ПОРП рекомендовал воеводским комитетам оперативно провести исследования популярности выдвинутых представителей ПОРП, а по их итогам – беседы с выдвинутыми, не пользующимися поддержкой избирателей с тем, чтобы они сняли свои кандидатуры. Воеводским комитетам предложено всячески продвигать конкретных, наиболее перспективных кандидатов.

Рекомендации ЦК среди воеводского партактива восприняты неоднозначно. Возможность сокращения количества кандидатов ПОРП на один мандат считается маловероятной. Серьезные нарекания на местах вызывает прежде всего острая нехватка необходимых материально-технических и финансовых средств, что существенно ограничивает эффективность агитационной работы. Кандидаты ПОРП повсеместно ощущают дефицит различных плакатов, буклетов, листовок и других средств наглядной агитации. В то же время отмечается мощная финансовая поддержка кандидатов «Солидарности», в том числе различными зарубежными организациями.

В партактиве раздаются критические высказывания о том, что в отличие от оппозиции, открыто трактующей выборы как важнейший этап борьбы за власть (прямо заявила о том, что ее кандидаты – это «специальная команда, имеющая специальное задание»), руководство ПОРП подходит к кампании «слишком мягко и дипломатично», не проявляет должной твердости и решимости.

Очевидным, однако, стало и то, что многие парторганизации, несмотря на предоставленную им широкую самостоятельность в организации предвыборной борьбы, продолжают уповать на помощь Центра, не проявляют должной инициативы. Гарантированное представительство в сейме в ряде случаев породило на местах самоуспокоенность, нежелание включиться в активную борьбу за голоса избирателей. Некоторые ВК фактически примирились с возможностью достижения оппозицией полного превосходства в сенате и широкого представительства в сейме.

Растущую озабоченность в партактиве вызывает также вероятность неблагоприятного исхода голосования по центральному списку. В создавшихся условиях по существу нет гарантии избрания внесенных в него членов партийного и государственного руководства. Резкое усиление в последние дни кампании солидаристов по дискредитации центрального списка отражает расчеты противника изменить в случае успеха их акции и без того шаткое для ПОРП соотношение сил в будущем составе сейма и парламенте в целом.

Все более очевидной становится цель оппозиции добиться решающей победы своих кандидатов уже в первом туре голосования и тем самым одержать морально-психологическую победу над коалицией. Выставив по одному кандидату на каждый мандат (161 – в сейм и 100 – в сенат), гражданский комитет «Солидарности» практически исключил возможность распыления сил на конкуренцию в своем лагере. В рядах оппозиции доминирует жесткая дисциплина, слаженность и организованность в действиях.

Первостепенное значение солидаристы придают всесторонней подготовке своих кандидатов. Задействовано значительное количество экспертов, которые обучают их приемам ведения предвыборной борьбы, вооружают их необходимыми данными. Гражданские комитеты «Солидарности» широко используют западный опыт ведения избирательной коалиции, прибегают к услугам зарубежных консультантов.

Поведение оппозиции отличается все большей агрессивностью, применением различных, в том числе недозволённых средств психологического нажима на избирателей. Предвыборная пропаганда «Солидарности» приобрела откровенно антипартийную и антисоциалистическую направленность. Даются четкие указания, каких именно кандидатов необходимо вычеркивать.

В предвыборной пропаганде оппозиции все больше внимания уделяется вопросу избрания главы государства.

В официальных заявлениях ее представителей подчеркивается, что «ни «Солидарность», ни Л. Валенса пока не приняли решения относительно выдвижения кандидатур на этот пост. В ходе недавнего пребывания в Страсбурге лидер профобъединения свою выжидательную позицию мотивировал тем, что он рассматривает многовариантность действий «Солидарности» на этот счет. Не исключал, в частности, что она «откажется поддержать кого бы то ни было или выдвинет свою кандидатуру».

В то же время оппозиционеры открыто заявляют, что будут противодействовать избранию главой государства В. Ярузельского. Дают понять, что намерение властей продвигать эту кандидатуру «оппозицию ни к чему не обязывает» и что свое решение она примет «в соответствующий момент».

Как представляется, «Солидарность» сознательно не раскрывает своей позиции в отношении выборов президента, стремится «поддерживать температуру» вокруг этого вопроса. Подобная тактика, видимо, сохранится до окончания выборов. Судя по всему, в случае благоприятного для себя исхода голосования, оппозиция действительно намерена выдвинуть свою кандидатуру.

Фактически во всех воеводствах клир оказывает сильную поддержку кандидатам оппозиции. В ряде регионов костелы стали опорными пунктами избирательной кампании «Солидарности». Церковные помещения предоставляются для сбора денежных средств, встреч кандидатов с избирателями и т. д. Часть служителей культа впрямую агитирует верующих голосовать за кандидатов «Солидарности», представляя их как мучеников, истинных борцов за свободу и демократию в Польше.

В целом складывающееся положение с выборами вызывает у друзей обоснованную озабоченность. Ход борьбы, как признают в ЦК ПОРП, складывается не в пользу партии и коалиции. Проведенный анализ показывает, что число симпатизирующих кандидатам ПОРП уступает количеству сторонников оппозиции. По мнению большинства ВК, за кандидатов «Солидарности» будет голосовать большинство студенчества, творческой и научно-технической интеллигенции, работников народного образования, здравоохранения, часть рабочих, прежде всего молодых, представители частного сектора города и деревни. Некоторые воеводские комитеты партии не уверены в поддержке представителей ПОРП со стороны союзнических партий и особенно членов ДП.

Представляются реалистичными опросы общественного мнения, согласно которым участие в выборах примут около 70 процентов избирателей. Ожидается снижение интереса ко второму туру голосования 18 июня.

В целом допущенные друзьями просчеты в подготовке и проведении избирательной кампании, весьма неблагоприятные для властей общественные настроения, резкое усиление активности солидаристов дают основания полагать, что выборы в парламент позволят оппозиции существенно укрепить ее влияние в политическом механизме ПНР.

Первый секретарь Посольства СССР
в ПНР

В. Сенько

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомлены. Зав. Секретариатом В. Царенко. 2.VIII.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 763. Л. 45–49. Подлинник.

**Справка Комитета государственной безопасности СССР секретарю ЦК КПСС
А. Н. Яковлеву «О ситуации в Польше после выборов в Национальное собра-
ние и перспективах ее развития»^{a, b}**

**[Не позднее 9 июня 1989 г.]^c
Секретно**

[Секретарю ЦК КПСС
А. Н. Яковлеву]

По поступающим оценкам, итоги выборов в Национальное собрание в ПНР отразили всю глубину политического кризиса в стране, неспособность ПОРП и ее союзников по правящей коалиции выработать реалистическую и эффективную линию на преодоление обострившихся социально-экономических проблем, мобилизацию народных масс в поддержку лозунгов обновления социализма.

Неудача ПОРП, как отмечают иностранные наблюдатели в Варшаве, явилась закономерным результатом ошибочной тактики ее руководства, основанной на «сконструированных в кабинетах и оторванных от жизни моделях». Они указывают, что, провозглашая единственно верный в сложившейся ситуации курс на национальное согласие, польское руководство ничего не сделало, чтобы ПОРП стала его подлинным носителем. Партия оставалась слабой, неповоротливой, «стреноженной путами бюрократического аппарата». Оппозиция, которую всячески привлекали к сотрудничеству, не увидела в лице партии достойного партнера и повела себя наступательно, перехватив у ПОРП политическую инициативу, добиваясь от нее серьезных уступок.

Шесть лет в целом безрезультатных реорганизаций и реформ в экономике, выдвижение заведомо невыполнимых программ, хроническое невыполнение обещаний, подогревание среди общественности неоправданных надежд на экономическую помощь Запада привели к потере польским руководством, всей партией «кредита доверия» масс. Некоторые эксперты соцстран в этой связи указывают, что польское общество голосовало не столько за оппозицию, которая не представила убедительной программы выхода из кризиса, сколько против нынешнего руководства ПНР.

Выборы показали истинные устремления оппозиции. Польское руководство, заявил в неофициальной беседе член ЦК ПОРП Х. Беднарский, полагало, что «Солидарность» будет соблюдать «правила игры» и ограничит свое участие в политической жизни ролью лояльной оппозиции. Мы наивно считали, заметил он, что можно «купить» ее лидеров местами в парламенте и правительстве, забыв прописную истину, что любая политическая партия или движение постоянно стремится к одной цели – захвату власти.

По оценке ряда ответственных польских работников, поспешная, без всяких ограничений легализация «Солидарности» и перенос выборов на более ранний срок были

^a Сопроводительная записка В. А. Крючкова А. Н. Яковлеву от 9 июня 1989 г. о направлении материала о ситуации в Польше в связи с подготовкой к предстоящей беседе с Ю. Чиреком. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 763. Л. 70. На нижнем поле сопроводительной записки написано черными чернилами: «Ознакомить т. Фалина В. М. А. Я[ковлев]» и стоят подписи: В. М. Фалина синими чернилами; черными чернилами Р. П. Федорова и К. Н. Брутенца.

^b Частично использован заголовок документа.

^c Справка датируется на основании сопроводительной записки В. А. Крючкова А. Н. Яковлеву от 9 июня 1989 г.

серьезной ошибкой, усугубившей тяжелое положение властей. Вместо того чтобы попытаться втянуть оппозицию хотя бы формально в решение сложных проблем Польши, заставить ее продемонстрировать свой конструктивный багаж, «Солидарности» была предоставлена возможность быстро перейти от нелегальной к предвыборной борьбе, в которой она умело использовала богатый опыт критики правительства и ПОРП. Вопреки договоренностям за «круглым столом» оппозиция провела избирательную кампанию в агрессивной, конфронтационной манере, максимально используя широкую финансовую и моральную поддержку Запада, Ватикана и польского костела. При этом она проявила качества, которых не хватило ПОРП: дисциплинированность, организованность, изобретательность, динамизм.

В то же время ПОРП испытывала нужду даже в расклейщиках своих предвыборных плакатов – в некоторых районах этим по ночам занимались секретари райкомов партии. Разработанная Раковским, Чосеком, Чиреком, Урбаном, надуманная, в какой-то степени авантюристическая предвыборная тактика, когда к развертыванию массовой агитации ПОРП приступила лишь за десять дней до голосования (якобы к этому моменту народ должен был «устать» от пропаганды «Солидарности») также способствовала сокрушительному поражению правящей коалиции. Сыграла свою роль и стабильно высокая популярность Л. Валенсы на фоне неуклонно падающего авторитета В. Ярузельского.

В итоге в Национальном собрании ПНР складывается такая ситуация, при которой правящая коалиция вряд ли будет иметь в двух палатах сколь-нибудь реальное преимущество. Учитывая к тому же неустойчивость некоторых депутатов от ОКП и особенно ДП, оппозиция, по словам Валенсы, получает все возможности «блокировать любой общественный процесс в стране и оказывать решающее влияние на выработку внутренней и внешней политики».

Расстановка сил в Национальном собрании после выборов позволяет оппозиционерам не только эффективно воздействовать на формирование правительства, выборы президента, выдвигая при необходимости своих кандидатов, но и взять власть полностью в свои руки. Тем более, как отмечают иностранные наблюдатели в Варшаве, ПОРП находится «в состоянии глубокого замешательства от удручающих результатов выборов и, по-видимому, не скоро из него выберется».

Однако большинство лидеров «Солидарности» считают, что сама оппозиция, как и в целом польское общество, пока не готова к такому крутому перелому. Исходя из рекомендаций Запада, они намереваются в ближайшие два-три года, закрепившись на завоеванных позициях, сосредоточить свою работу на демонтаже системы государственной власти, сложившейся за период с 1945 г. В качестве главных объектов выделены армия, МВД, средства массовой информации, функции и структура которых должны, по замыслам Валенсы и его соратников, приспособляться под потребности формируемого плюралистического общества.

Оппозиция будет добиваться ускорения процесса развития многопартийности. При этом имеется в виду «помочь прогрессивным силам в ПОРП избавиться от догматиков и консерваторов, преобразовать партию на социал-демократических началах с тем, чтобы она заняла левый фланг в новой политической системе Польши». В экономической сфере планируется способствовать расширению частного предпринимательства, ограничению масштабов и прав государственного сектора.

Как заявил недавно в беседе с западным дипломатом в Варшаве Валенса, только после достижения ощутимых результатов на этих направлениях альтернативные ПОРП партии и организации возьмут на себя всю полноту ответственности за управление го-

сударством. Но это, подчеркнул он, будет уже Польша, покончившая с социализмом и ставшая на путь сближения с западным сообществом.

По оценкам иностранных наблюдателей, после сокрушительного поражения на выборах ПОРП с ее нынешним руководством мало что может противопоставить указанной программе лидеров «Солидарности». По-видимому, будет сделана очередная попытка перегруппировать силы в высшем эшелоне партии за счет вывода из него ряда деятелей, провалившихся на выборах. Вероятно, активизируются сторонники реформы ПОРП на социал-демократических началах. Партию скорее всего ожидает усиление опасности раскола, что может окончательно подорвать ее способность к эффективным действиям.

Поступающие сведения позволяют предположить, что в ближайшие год-два для обстановки в Польше будет характерно своеобразное двоевластие, при котором альтернативные ПОРП партии и организации выступят, по-видимому, как более инициативная и динамичная сторона. Если ПОРП не найдет внутренние силы для возрождения, для утверждения себя в роли ведущего партнера в новой коалиции, то указанное двоевластие по сути обеспечит втягивание Польши в сложный, чреватый социальными потрясениями переходный период от одной общественно-экономической системы к другой.

Радикальные внутренние изменения, как считают западные эксперты, неизбежно скажутся на внешней политике Польши, в качестве доминанты которой постепенно будет выкристаллизовываться нейтралитет. Польские власти в течение определенного времени будут заявлять о приверженности Польши договорным обязательствам, но, судя по конфиденциальным высказываниям лидеров «Солидарности», выход из ОВД, сворачивание союзнических связей с СССР можно рассматривать как направление реального движения, точкой отсчета которого становится поражение ПОРП на выборах. В целом в случае прихода к власти нынешней оппозиции Польша, по-видимому, будет стремиться поддерживать нормальные отношения с СССР. Вместе с тем, отмечают дипломаты стран Запада в Варшаве, антисоветизм и антирусизм во внутренней политике станут для нее средством недопущения возврата к руководству коммунистов и развития союзнических отношений с СССР.

В руководящих кругах ГДР, ЧССР, НРБ, СРР, а также Югославии распространяется мнение, что поражение правящей коалиции на выборах, допуск польской оппозиции к власти ускорят процесс размывания основ социализма в ПНР, негативно скажутся на внутривнутриполитической стабильности в социалистических странах, стимулируют дальнейший рост сепаратистских настроений в СССР, особенно в Прибалтике. Высшие руководители государств-членов ОВД в связи с последними событиями в Польше и Венгрии открыто высказывают обеспокоенность за судьбу социалистического содружества и заявляют о намерении поставить этот вопрос во главу угла работы совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора в Бухаресте 7–8 июля с. г.¹⁵

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 763. Л. 71–76. Подлинник.

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О ситуации в Польше после парламентских выборов и тактике «Солидарности»»^{a, b}

9 июня 1989 г.

Секретно

ЦК КПСС

1. Убедительная победа кандидатов «Солидарности» в первом туре выборов 4 июня с. г. серьезно меняет расстановку политических сил в Польше. Влияние правительственной коалиции, прежде всего потерпевшей поражение ПОРП, видимо, серьезно ослабнет. Оппозиция получает реальную возможность на конституционной основе принимать участие в определении как внутренней, так и внешней политики ПНР. Полностью контролируя сенат, имея более $\frac{1}{3}$ мест в сейме, она в состоянии заблокировать практически любой законопроект, выдвигаемый правительственной коалицией.

2. Хотя достигнутый успех на выборах оказался неожиданным и для руководителей «Солидарности», сейчас они в ускоренном темпе определяют свою дальнейшую тактику, стремясь максимально использовать создавшуюся благоприятную обстановку. Судя по поступающей информации, а также высказываниям в ходе предвыборной кампании отдельных лидеров «Солидарности» (Л. Валенса, Я. Куронь, А. Михник), оппозиция не намерена уступать от борьбы за пост президента (его выборы должны состояться на совместном заседании обеих палат парламента в июле с. г.). Если раньше реализацию своих программных целей они связывали с очередными (через четыре года) свободными парламентскими выборами в Польше, то ныне они могут поставить вопрос о досрочном их проведении, скажем, в мае 1991 г., приурочив к 200-летию принятия первой польской конституции.

3. Платформа «Солидарности» предусматривает постепенное изменение политического строя в Польше в направлении буржуазной парламентской республики с многоукладной экономикой на основе рыночных отношений, «полного суверенитета и независимости». В качестве ближайших задач провозглашены дальнейшая демократизация общественно-политической жизни страны (свободные выборы, возможность создавать новые общественные организации, ликвидация цензуры, независимый суд и т. д.), полное равноправие всех форм собственности, отмена номенклатурного принципа назначения на должности. «Солидарность» требует исключить из конституции ПНР положение о ведущей роли ПОРП, добивается деидеологизации и деполитизации армии и органов МВД.

4. Следует исходить из того, что победа «Солидарности» на выборах открывает период ее более активной и наступательной конфронтации с ПОРП, особенно по следующим направлениям:

– борьба за расширение своей социальной и массовой базы, прежде всего там, где еще ощущается влияние ПОРП. При этом нельзя исключать, что особое внимание будет обращено на армию и административно-правовые органы; интенсивные усилия будут предприниматься по вовлечению в «Солидарность» новых сторонников (сейчас в ее рядах около 900 тыс. человек, но ставится задача довести это число до 5–7 млн человек к концу года);

^a Использован заголовок документа.

^b Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС о направлении материала в ЦК КПСС от 9 июня 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 762. Л. 145.

– откол от ПОРП ее союзников – Объединенной крестьянской и Демократической партий. Сейчас из 265 мандатов правительственной коалиции на эти партии приходится 103, в то время как ПОРП и «Солидарность» имеют примерно одинаковое количество депутатов (162 и 161).

5. Судя по выступлениям лидеров «Солидарности», а также другой имеющейся информации, она намеревается добиться своих целей с помощью парламентской борьбы (в особенности теперь, когда имеет прочные позиции в сенате и сейме), подкрепляя их в случае необходимости угрозой забастовок и политических демонстраций. При этом лидеры профобъединения не гнушаются в иных случаях использовать и экстремистские группировки («Конфедерация независимой Польши», «Независимый союз студентов» и др.).

Частью этой тактики, направленной практически на завоевание власти, является уклонение «Солидарности» на нынешнем этапе от всех форм правительственной ответственности, имея целью еще больше скомпрометировать ПОРП, возлагая полностью на нее вину за развал экономики. «Солидарность» пока отказывается и от предложения ПОРП сформировать в национальном собрании так называемую большую коалицию, которая включала бы все представленные в нем политические партии и группы.

6. Сильным козырем в руках «Солидарности» является поддержка со стороны костела и Запада. Церковь, судя по всему, будет активно поддерживать линию «Солидарности», не допуская в то же время, чтобы развитие событий привело к дестабилизации обстановки в стране.

Что касается Запада, то уже видно, что он будет наращивать свою поддержку «Солидарности» и костелу, поддерживая их усилия по постепенному изменению общественного строя в условиях относительной стабильности положения в стране. Видимо, это найдет выражение в ходе предстоящих в ближайшее время визитов в Польшу Ф. Миттерана (июнь) и Дж. Буша (июль).

Следует исходить из того, что «Солидарность» дополнительно активизирует свои контакты с Западом по линии правительственных и общественных кругов. Очевидно, в этом же направлении она будет оказывать давление и на польскую внешнюю политику.

7. Что касается отношения руководства «Солидарности» к союзническим обязательствам Польши, то согласно официальным высказываниям Л. Валенсы, других руководителей профобъединения, оно не намерено в ближайшее время предпринимать какие-либо шаги по их пересмотру. Гражданский комитет «Солидарности» (теневое правительство) в своем заявлении по международным вопросам в апреле с. г. заверил, что в рамках Варшавского договора сложившаяся система международных союзов Польши не будет поставлена под сомнение, хотя «Солидарность» будет выступать за установление «более равноправных отношений с союзниками».

Л. Валенса неоднократно подчеркивал в своих выступлениях и интервью для печати высокий авторитет М. С. Горбачева на международной арене, проявляет интерес к реформам политической и экономической системы в СССР. Он направил советскому руководству телеграммы соболезнования в связи с землетрясением в Армении и взрывом на железной дороге в Башкирии¹⁶.

8. Руководство «Солидарности», несмотря на эти заявления, на самом деле настроено против участия Польши в Варшавском договоре и ее союзнических обязательств, однако в целом оно склонно на данном этапе придерживаться реалистического подхода отодвигая эти вопросы на будущее. В то же время не исключено, что наиболее радикальные деятели профобъединения могут, если развитие обстановки в Польше будет

этому благоприятствовать, поставить вопрос о выводе советских войск с польской территории и о пересмотре членства в Варшавском договоре.

В любом случае следует считаться с вероятностью критических выступлений и выпадов по различным аспектам советско-польских отношений. Надо ожидать усиления давления со стороны «Солидарности» относительно прояснения наиболее сложных «белых пятен» в истории советско-польских отношений (Катынь и др.).

9. С учетом изменившейся ситуации представляется неотложным внести коррективы в нашу позицию относительно контактов с «Солидарностью». Дальнейшие затяжки в этом вопросе могут обернуться серьезными политическими издержками. В сложившихся условиях налаживание контактов с «Солидарностью» стало необходимым, а в перспективе, может быть, и самым важным фактором сохранения в той или иной форме нашего влияния в Польше.

Как же наиболее целесообразно подойти к этому вопросу? Думается, надо, особенно не медля, поручить послу СССР в ПНР и генконсулу СССР в Гданьске, чтобы они в рамках своих связей с основными политическими организациями Польши вышли на рабочие контакты с руководством «Солидарности».

Параллельно можно было бы пойти на установление связей по линии профсоюзов (разумеется, без свертывания или даже сокращения связей со Всепольским соглашением профсоюзов).

Что касается более широких, более политизированных контактов, то удобной формой для них мог бы быть, например, организованный в Москве по нашей инициативе представительный «круглый стол» с участием народных депутатов СССР и членов польского парламента, включал видных представителей «Солидарности», для обсуждения вопросов расширения и углубления советско-польского сотрудничества.

Наконец, для установления контактов с «Солидарностью» можно использовать и международные форумы, проводимые в Советском Союзе и за рубежом. Есть основания думать, что наши инициативы встретят положительный отклик со стороны руководства профобъединения.

Разумеется, предлагаемые наши действия должны быть согласованы с польским руководством. На его согласие, судя по всему, можно рассчитывать^а.

На отдельном листке имеется машинописная справка: «С тов. Яковлевым А. Н. согласовано. К. Брутенц, 9 июня 1989 г.».

На отдельных листках написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и черными чернилами написана подпись: «А. Яковлев». Поставлены подписи: фиолетовыми чернилами В. П. Никонова и Г. П. Разумовского; черными чернилами Л. Н. Зайкова и Н. Н. Слюнькова; синими чернилами Е. К. Лигачева, В. А. Медведева^б.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 762. Л. 140–144, 146–152. Подлинник.

^а Документ подписал заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС К. Н. Брутенц. На последней странице он поставил подпись «К. Брутенц» и дату «9.VI.89 г.», черными чернилами.

^б Подписи секретарей ЦК КПСС О. Д. Бакланова и В. М. Чебрикова о знакомстве с документом отсутствуют – в командировке.

16 июня 1989 г.^б

Секретно

Как неоднократно заявляли лидеры «Солидарности», их стратегической целью является радикальное изменение существующего в ПНР строя, который якобы «довел страну до нищеты и полной деградации». Достижение данной цели предполагается эволюционно, через ликвидацию монополий ПОРП на власть, внедрение политического, экономического и профсоюзного плюрализма. Кроме того, «Солидарность» ставит своей задачей восстановление своих рядов и влияния среди трудящихся. Поэтому большой упор делается на социальные вопросы, представление профобъединения единственным защитником интересов населения.

Эти две стратегические цели лежат и в основе экономической программы «Солидарности», которая неоднократно излагалась на заседаниях «круглого стола» и в предвыборных декларациях.

Лидеры «Солидарности» заявляют, что будут придерживаться договоренностей «круглого стола» по созданию в стране нового экономического порядка. Имеется в виду слом существующей до сих пор административно-директивной системы управления, распространение рыночных механизмов на все сферы экономики, ликвидация государственного вмешательства в хозяйственные дела, предоставление равных прав для всех секторов. Однако «Солидарность» преследует при этом свои цели, направленные на ослабление социалистического строя. Основной упор поэтому делается на существенное ограничение и даже ликвидацию государственной собственности, которую В. Тшечаковский назвал «главной причиной нынешнего кризиса в Польше». Оппозиция предлагает реприватизировать предприятия госсектора, передать их в собственность рабочего самоуправления, местных народных советов, акционерных обществ с участием частного и иностранного капитала. Малорентабельные и убыточные предприятия предлагается закрыть или же продать иностранным фирмам.

Оппозиция настаивает на полном отказе государства от вмешательства в дела предприятий, ликвидации отраслевых министерств и ведомств, обязательных объединений, а также их учредительских функций. Одновременно предполагается значительно расширить права всех органов самоуправления, снять ограничения с их деятельности, отказаться от всех видов централизованного регулирования цен, валютных курсов, процентов, распределения товаров, кредитов, валюты и сырья.

Центральным пунктом экономической программы «Солидарности» является ликвидация партийной и государственной номенклатуры на предприятиях, вытеснение парторганизаций ПОРП, ослабление ее связей с рабочим классом.

Осуществление структурной перестройки экономики предполагается осуществлять при поддержке Запада, получении кредитов от МВФ и МБРР. Лидеры «Солидарности» заявили, что намерены обратиться к Западу с просьбой об урегулиро-

^а Использован заголовок документа.

^б В МИД СССР справка поступила 21 июня 1989 г. В ЦК КПСС – 29 июня 1989 г.

вании польской задолженности и предоставлении новой финансовой помощи. При этом В. Тшечаковский предложил в целях погашения задолженности продавать кредиторам акции госпредприятий. Надежды возлагаются на широкое привлечение западных капиталов. В качестве первого шага в данном направлении рассматривается создание 3 июня 1989 г. совместного предприятия на базе судовой фирмы им. Ленина в Гданьске, где американская миллионерка польского происхождения Пясецкая-Джонсон вложила 100 млн долларов и получила 55 процентов акций. Сторонники «Солидарности» неоднократно заявляли, что единственным выходом из кризиса в ПНР является присоединение к ЕЭС. По их оценкам, сотрудничество соцстран «подчинено политическим интересам СССР», невыгодно для ПНР, является причиной технологического и экономического отставания страны. Поэтому предполагается затормозить развитие связей с СССР, переориентировать польскую экономику на Запад.

В социальной области «Солидарность» требует ускорить помощь наименее обеспеченным группам населения, улучшить безопасность труда, охрану окружающей среды, деятельность органов здравоохранения и образования. В этих целях предполагается отказаться от строительства АЭС, закрыть экологически вредные предприятия, ввести пятидневную рабочую неделю на шахтах. Профобъединение предлагает значительно увеличить пенсии, помочь рабочим с убыточных предприятий, расширить производство продовольствия и жилищное строительство. Средства на эти цели рекомендовано изыскать путем дальнейшего сокращения расходов на оборону и МВФ. Для противодействия тенденции снижения жизненного уровня рабочих будет введена индексация зарплаты.

Следует отметить, что большой упор на решение социальных проблем способствовал повышению авторитета «Солидарности» среди населения. Это сказалось и на ее победе на прошедших выборах. Вместе с тем следует учитывать, что экономическая программа профобъединения преследует политические цели – осуществить демонтаж социалистического строя в экономике, устранить ПОРП с предприятий, провести переориентацию экономики ПНР на Запад. Широкие социальные требования выдвигаются из расчета не только восстановления авторитета среди населения, но и дальнейшего разрушения экономики в целях полной дискредитации ПОРП. Расходы на эти проекты значительно превосходят реальные финансовые возможности государства, и они едва ли могут быть выполнены в ближайшие годы. Кроме того, предложение о закрытии всех АЭС и переходе в горной промышленности на пятидневку может привести к сокращению добычи каменного угля на 30 млн т и возникновению энергетического кризиса уже в начале 90-х годов.

Советник Посольства СССР
в ПНР

В. Сорокин

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. Секретариатом В. Царенко. 8.IX.89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 762. Л. 157–159. Подлинник.

Запись беседы первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова с польским политиком, профессором А. Верблянном об обстановке в Польской Народной Республике после прошедших парламентских выборов

13 июля 1989 г.

Анджей Верблян, известный польский политолог, до 1981 г. секретарь ЦК ПОРП, изложил следующее понимание развития обстановки в ПНР.

После парламентских выборов в Польше сложилась тупиковая ситуация. Правительственная коалиция лихорадочно обдумывает, как удержаться у власти, а оппозиция, получив неожиданно доступ к ней, опасается тянуть к ней руки, так как пока не готова управлять страной.

Не подвергая сомнению необходимость проведения «круглого стола» и принятые на нем решения, А. Верблян считает, что ПОРП и коалиция этап за этапом упустили время. В разгар забастовок в мае 1988 г. надо было либо подавить оппозицию, либо пойти на соглашение с ее конструктивной частью. Воспользовавшись нерешительностью властей, оппозиция набирала силу и авторитет, наращивала свои аппетиты. Большая беда в том, подчеркнул собеседник, что ни в 1981 г., ни теперь польское руководство не понимало и не понимает природы стихийных общественных движений, действует зачастую импульсивно, не овладело навыками политической борьбы.

Таким образом, поражение ПОРП на выборах скорее закономерность, чем случайность: после 40 лет нахождения партии у власти ей пришлось отвечать за плохое и ухудшающееся положение дел в экономике. Подвела и самоуверенность: коалиция выбрала самый сложный вариант предвыборной борьбы. В нынешний состав сейма, например, пробился – и то со второй попытки – только один член Политбюро ЦК ПОРП, хотя выдвижение двух кандидатов на каждый мандат по центральному списку гарантировало бы место в сейме минимум половине состава Политбюро.

Итоги выборов вызвали в руководстве ПОРП смятение, растерянность, породили взаимные упреки и обвинения. Отсюда – оттягивание вопроса с избранием президента, попытки вновь заранее договориться с оппозицией. А. Верблян пояснил, что многое в неуверенной реакции властей идет от консервативного подхода к реалиям – ведь если на Западе правящая партия в аналогично сложных условиях получила бы 30 процентов голосов, она считала бы, что ей крупно повезло.

В сложившейся ситуации необходимо как можно скорее пройти переходный этап формирования законодательной и исполнительной власти. Собеседник считает, что президентом скорее всего будет избран В. Ярузельский. «Солидарность», по-видимому, не против его кандидатуры, хотя в этом вопросе, как и в ряде других, между составляющими оппозицию группировками нет единства.

Одно из условий относительно стабильного развития обстановки в Польше – удастся ли ПОРП найти общий язык с достаточно широким спектром общественно-политических сил в стране. Поскольку современная Польша держится на трех столпах: ПОРП, оппозиция и костел, то ослабление ПОРП, как и любого другого из них неизбежно ведет к дестабилизации. Естественно, если не удастся убедить конструктивную оппозицию, чтобы она взяла на себя часть ответственности за судьбы страны, то это будет иметь самое негативное влияние на политическую обстановку.

Второе условие – труднее. Это – состояние экономики. Ей, по словам А. Вербляна, грозит совмещение «нынешнего советского рынка и югославской инфляции».

Единственный выход: заморозить на год политическую борьбу и приступить к выработке программы экономической стабилизации, которая будет болезненной, трудной, но без которой у Польши нет вообще никакого шанса.

Серьезная проблема – неоднородность верхушки «Солидарности». Сейчас в ней группируются и марксисты, левые, и ориентирующиеся на Запад «масоны» – среди тех и других преобладают евреи. Католики в «Солидарности» разбиты на три лагеря – сотрудничавшие ранее с властями католики-реалисты, умеренные националисты-интеллектуалы и радикальные фундаменталисты.

Если бы ПОРП удалось найти с этими группировками взаимопонимание, что возможно, исключая фундаменталистов, – то предстоящие осенью с. г. муниципальные выборы можно было бы провести на неконфронтационной основе.

По мнению А. Вербляна, представители основных течений в «Солидарности» прекрасно понимают значение советского фактора для Польши. Политическая работа с ними способствовала бы стабилизации обстановки в стране, и ПОРП должна была бы быть в этом заинтересована.

Зам. заведующего Международным отделом ЦК КПСС

Р. Федоров

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и синими чернилами написана подпись: «А. Яковлев». Поставлены подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, В. А. Медведева; фиолетовыми чернилами В. П. Никонова и Г. П. Разумовского; синими чернилами В. М. Чебрикова^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 762. Л. 202–209, 210–212. Подлинник.

№ 65

Информация консультанта Международного отдела ЦК КПСС А. С. Ципко секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о беседе с политологом, членом гражданского комитета «Солидарности» В. Ламентовичем по вопросам установления связей между гражданским комитетом «Солидарности» и КПСС

13 июля 1989 г.

[Секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву]

В. Ламентович приехал в Москву в составе группы польских ученых, принимающих участие в работе международной конференции, проводимой МГИМО (11–14 июля 1989 г.). По его словам, в Москве он представляет не «Солидарность», а прежде всего самого себя, как ученого, как человека искренне заинтересованного в восстановлении связей, человеческих контактов с советскими коллегами.

Главная его мысль – необходимость установления как официальных, так и неформальных связей между гражданским комитетом «Солидарности» и КПСС. В. Ла-

^а Подпись секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова о знакомстве с документом отсутствует – в командировке.

ментович просил довести до сведения советского руководства просьбу Л. Валенсы и Б. Геремека, чтобы в Посольстве СССР в ПНР был специальный сотрудник для постоянных контактов с «Солидарностью».

Мы готовы, говорил он, информировать советскую сторону о наших политических намерениях, сделать все от нас зависящее, чтобы не допустить каких-либо политических эксцессов, могущих помешать демократическим преобразованиям в ПНР и перестройке в СССР.

В сложившейся ситуации, после визита Буша в ПНР, было бы очень важно как можно быстрее организовать поездку Валенсы в Москву и его встречу с М. С. Горбачевым. Это сейчас – идея фикс Валенсы. Он горит желанием выразить свою искреннюю заинтересованность в установлении настоящих партнерских, дружественных отношений, подтвердить в Москве свой геополитический реализм, понимание важности участия Польши в Варшавском договоре, свою приверженность идеям перестройки.

Руководство «Солидарности», ученые, члены ее гражданского комитета куда лучше относятся к Горбачеву, к перестройке, чем «твердолобые» в ЦК ПОРП. Польская интеллигенция буквально живет перестройкой. Все взоры, вопреки традициям прошлого, устремлены сейчас на Москву. В руководстве «Солидарности» преобладают русофильские настроения, например у Буяка, Веловейского.

В. Ламентович отметил, что в руководстве «Солидарности» сейчас каждый ведет свою игру, пытается быстрее заручиться добрым отношением и взаимопониманием Москвы. В частности, А. Михник приехал сейчас в Москву представлять не столько Геремека, сколько свои собственные интересы.

Сам В. Ламентович связывает свои политические надежды не столько с «Солидарностью», сколько с восстановлением в новом организационном качестве параллельных структур в ПОРП, создававшихся в 1980–1981 гг. ПОРП может стать жизнеспособной партией только тогда, если она возьмет на вооружение идеи параллельных структур 1980–1981 гг. Свои мысли на этот счет В. Ламентович изложил недавно в записке М. Ожеховскому.

В. Ламентович неоднократно подчеркивал, что в отличие от ВСРП, где есть Ньерш и Пожгаи, умеющие примирять все демократические силы, в ПОРП политиков такого уровня нет.

А. Ципко^а

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и синими чернилами написана подпись: «А. Яковлев». Поставлены подписи: синими чернилами М. С. Горбачева, В. М. Чебрикова; фиолетовыми чернилами В. П. Никонова, Г. Н. Разумовского; черными чернилами О. Д. Бакланова, Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, В. А. Медведева^б.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 764. Л. 97–104, 105–106. Подлинник.

^а На нижнем поле первой страницы слева поставлена подпись «А. Ципко» и дата «13.07.89» синими чернилами.

^б Подпись секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова о знакомстве с документом отсутствует – в командировке.

Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «О настроениях рабочего класса в ПНР»^{a, b}19 июля 1989 г.^c**Секретно**

Социально-психологический климат в основных слоях и группах рабочего класса страны по-прежнему характеризуется настроениями неопределенности, недоверия и выжидания. На выборах в парламент рабочие в основном поддержали «Солидарность», видя в ней возможного гаранта оздоровления польской экономики и повышения уровня жизни. Отдельные кандидаты коалиции при всех их достоинствах не могли обеспечить таких гарантий, а к коалиции, как организатору перемен к лучшему, большинство рабочих утратили доверие.

Вместе с тем поддержка рабочими оппозиции далеко неоднозначна, что подтверждает их относительно высокая доля среди почти 40 процентов польских избирателей, не участвовавших в голосовании. Особенно значителен среди неголосовавших удельный вес лиц моложе 29 лет (23 процента) и старше 60 лет (32 процента), в числе которых много молодых рабочих и ветеранов труда. В выборах не участвовало 30 процентов лиц с начальным и 24 процентов с основным профтехническим образованием, то есть в значительной степени неквалифицированные и среднеквалифицированные рабочие. Не пошли голосовать 13 процентов рабочих из профсоюзов, входящих в ВСПС, и почти 8 процентов из «Солидарности». Доля рабочих, состоявших в «Солидарности» в 1980–1981 гг. и не пошедших голосовать, почти вдвое выше (более 15 процентов).

Подобные настроения проявляются и в медленном росте рядов «Солидарности» на предприятиях. Во многих промышленных регионах ПНР в «Солидарность» после ее легализации вступило лишь 10–30 процентов от численности трудовых коллективов против 80–85 процентов в 1980–1981 гг. На основных предприятиях Варшавы доля вступивших в «Солидарность» составляет 15–20 процентов. Рабочие пока не видят достижений «Солидарности» на собственно профсоюзном поприще, в защите интересов конкретных коллективов. Активисты «Солидарности» в ряде воеводств отмечают наступивший после выборов резкий спад общественной активности рабочего класса, «ослабление эйфории», отсутствие энтузиазма, веры, недостаток кадров и средств для развития «солидаристских» структур. «Солидарность» еще должна доказать большинству рабочего класса свою дееспособность как профсоюз, а не только как широкое общественно-политическое движение. Эти настроения усилились вследствие незначительности эффекта первого этапа индексации зарплаты, а также изменения пропагандистской линии «Солидарности» – выдвигание тезиса о неизбежности жертв со стороны общества в целом, включая рабочий класс, для оздоровления экономики, о необходимости повышения дисциплины в трудовых коллективах и т. п. Не оправдались пока и прогнозы о широкомасштабном росте рядов «Солидарности» за счет ВСПС. Пока выход из связанных с ВСПС профсоюзов незначителен. На ряде крупнейших предприятий Варшавы он ограничился 10–50 рабочими. На многих предприятиях в «Солидар-

^a Использован заголовок документа.

^b Документ завизировал посол СССР в ПНР В. М. Бровиков. На левом поле первой страницы напротив начала текста поставил подпись «В. Бровиков» черными чернилами.

^c В МИД СССР справка поступила 26 июля 1989 г. В ЦК КПСС – 9 августа 1989 г.

ность» вступило не более 50 процентов лиц, вышедших из профсоюзов, объединяемых ВСПС.

Снижение активности и распространение настроений неуверенности и выжидания среди рабочих – результат их беспокойства за экономические перспективы страны, особенно госсектора, за сохранение социальных и трудовых гарантий для рабочих и членов их семей. В настоящее время более 42 процентов квалифицированных и около 40 процентов неквалифицированных рабочих поддерживают свой жизненный уровень только путем дополнительных доходов, получаемых вне основного рабочего времени. Усиливается отток рабочих предприятий госсектора с тяжелых и небезопасных для здоровья рабочих мест. Военнослужащими и заключенными теперь приходится частично заменять рабочих не только на шахтах и металлургических заводах, но и в городском транспорте, других промышленных отраслях, строительстве.

Принятые правительством М. Раковского правовые меры по облегчению частной хозяйственной деятельности мало интересуют рабочих. Только 17 проц. квалифицированных работников и менее 5 процентов неквалифицированных планируют создания или участие в организации частной фирмы. Большинство рабочего класса не имеет для этого достаточных материальных средств и навыков, а почти 60 процентов рабочих семей вообще не располагают сколько-нибудь значительными денежными сбережениями.

Выход из трудного материального положения рабочие в основном связывают со своей традиционной профессиональной деятельностью в рамках преобразования отношений собственности, деполитизации и перестройки системы организации и управления государственными предприятиями. За реприватизацию малых и средних заводов выступают более 83 процентов работников, крупных – 56 процентов. Однако более 70 процентов рабочих высказывается против получения части прибыли предприятий, созданных на основе государственных, непосредственно неработающими на них акционерами. Значительная часть рабочих (более 45 процентов) не соглашается на возможность увольнения в результате рационализации производства в рамках приватизации. Почти 64 процентов не приемлют ликвидации рабочего самоуправления на частном или смешанном предприятии. Эти настроения способствовали созданию в июне текущего года Национального представительства рабочего самоуправления.

В то же время $\frac{2}{3}$ рабочих выступают за практическую деполитизацию предприятий, против вмешательства в принятие производственно-организационных решений любой политической партии. Доля рабочих, соглашающихся на ведущую роль на предприятии одной партии (коммунистической или «солидаристской»), составляет менее 3 процентов. Усиливается дифференциация жизненных планов и настроений между молодыми рабочими и работниками среднего и старшего возраста. Первые делают ставку на выезд на заработки за границу или переход в частную фирму, вторые – больше ориентируются на предприятия госсектора.

Представляется, что, поддерживая деполитизацию предприятий и демократизацию системы управления ими, рабочие выступают против чисто капиталистических направлений развития народного хозяйства, тотальной приватизации экономики. Поддержав политически «Солидарность», рабочие ожидают от нее действий прежде всего профсоюзного характера, а не расширения преимущественно политической активности. Выборы в парламент несколько отвлекли рабочий класс от повседневных забот. Завершение выборов вернуло его к реальности, обострило беспокойство за экономическое будущее страны. Эти доминирующие среди рабочего класса настроения могут в случае дальнейшего ухудшения положения на рынке, малой эффективности индексации зарплаты вызвать волну массовых забастовок, а в более далекой перспективе – и спровоцировать социально-политический конфликт, трудно поддающийся контролю

со стороны как коалиции, так и «Солидарности». Катализатором такого конфликта могут послужить те группы рабочих, которые не участвовали в выборах, выражая тем самым недоверие обеим борющимся за парламент сторонам. Первыми признаками подобного развития ситуации можно считать стихийно начавшиеся на предприятиях в различных регионах ПНР протесты против объявленного замораживания зарплаты.

Первый секретарь Посольства СССР в ПНР

Б. Фрумкин

На нижнем поле последней страницы справа стоит штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомлены. Зав. Секретариатом В. Царенко. 31.VIII.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 762. Л. 214–217. Подлинник.

№ 67

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О рассмотрении XIII пленумом ЦК Польской объединенной рабочей партии организационных вопросов»^а

31 июля 1989 г.

Секретно

ЦК КПСС

На состоявшемся 28–29 июля пленуме ЦК ПОРП произведены крупные изменения в составе руководства партии.

Первым секретарем ЦК ПОРП большинством голосов (171 – за, 41 – против) избран М. Раковский, с сентября 1988 г. работавший председателем Совета Министров ПНР. В. Ярузельский освобожден от обязанностей первого секретаря, члена Политбюро и члена ЦК ПОРП по его просьбе, в связи с избранием президентом страны¹⁷.

Пленум избрал: членами Политбюро ЦК ПОРП – М. Горыводу (первый секретарь Катовицкого ВК ПОРП), Я. Кубасевича (первый секретарь Варшавского комитета ПОРП) и Л. Миллера (секретарь ЦК ПОРП); секретарями ЦК ПОРП – С. Вятра (зав. отделом ЦК ПОРП по вопросам работы с молодежью), М. Круля (главный редактор издаваемого в Познани еженедельника «Впрост» («Правда в глаза»), М. Свентицкого (видный экономист) и В. Наторфа (посол ПНР в СССР).

От обязанностей члена Политбюро освобождены по их просьбе К. Барчиковский, А. Медович, Ю. Чирек и С. Чосек. От обязанностей секретарей ЦК ПОРП – В. Бака, М. Ожеховский, З. Чажастый, Ю. Чирек, С. Чосек. При этом В. Бака и М. Ожеховский оставлены в Политбюро.

Несомненно, глубинные причины освобождения ряда членов руководства ПОРП вызваны как объективными, так и субъективными факторами. Это относится в первую очередь к таким лицам, как З. Чажастый (неудовлетворительная организация предвыборной кампании), Ю. Чирек (опасение не сработать с М. Раковским), С. Чосек (недостаточная инициативность в проведении линии национального согласия).

Главная цель осуществленных изменений – оживить организаторскую и идейно-политическую деятельность Политбюро и Секретариата после шока, вызванного поражением партии на парламентских выборах. Явно чувствуется также, что в связи с

^а Использован заголовок документа.

уходом В. Ярузельского М. Раковскому была предоставлена возможность подобрать новых секретарей ЦК из числа своих активных сторонников.

Можно ожидать, что введение в состав Политбюро ЦК ПОРП Я. Кубасевича и М. Горыводы позволит укрепить участки организаторской и, соответственно, социально-экономической деятельности партии. Кроме того, экономическое направление намечено усилить за счет М. Свентицкого, с которым М. Горыводу и В. Баку связывают совместные подходы к проблемам экономической реформы.

Курировать область идеологии, науки и культуры будет поручено М. Крулю и С. Вятру, которые наряду с Л. Миллером представляют в руководстве ПОРП молодое поколение партийных работников.

Л. Миллер будет заниматься вопросам оргпартработы, а В. Наторф – международными вопросами.

Произведенные перестановки в целом укрепляют прореформаторское крыло в руководстве ПОРП. Не исключено, что в деятельности партии, во всяком случае на первых порах, произойдет перестановка акцентов и даже приоритетов в сторону большего прагматизма.

В целом на пленуме был проведен обстоятельный и критический анализ организаторской и политической работы ПОРП и ее руководства, намечены пути выхода партии из кризисной ситуации. Однозначно подчеркнуто, что дальнейшее положение ПОРП в обществе будет зависеть от того, сумеет ли она кардинальным образом перестроить формы и методы своей деятельности, укрепить связи с массами.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Международным отделом
ЦК КПСС

В. Фалин

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, Н. Н. Слюнькова, А. П. Яковлева; синими чернилами В. А. Медведева, В. П. Никонова, В. М. Чебрикова; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Г. П. Разумовского».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 758. Л. 83, 84–86. Подлинник.

№ 68

Записка главного редактора журнала «Новое время» В. Н. Игнатенко заведующему Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалину о встрече с лидером польского профсоюзного объединения «Солидарность» Л. Валенсой^b

15 августа 1989 г.

^a Подпись секретаря ЦК КПСС Л. Н. Зайкова о знакомстве с документом отсутствует – в отпуске.

^b Сопроводительная записка В. М. Фалина А. С. Черняеву о направлении материала о беседе с Л. Валенсой, его взглядах на развитие ситуации в Польше, планы формирования правительства ПНР, которые он тогда полностью не раскрывал, и советско-польские отношения от 19 августа 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 769, Л. 176. На нижнем поле листа в правом углу написана помета: «Архив. А. Черняев. 21.VIII.89» черными чернилами.

Товарищу ФАЛИНУ В. М.

Лех Валенса принял заместителя главного редактора журнала «Новое время» т. Кулистикова В. М. в штаб-квартире «Солидарности» в Гданьске. На встрече присутствовали пресс-секретарь Валенсы Пуж и ответственный редактор варшавского издания «Нового времени» Ян Лысек.

В ходе беседы обсуждались проблемы развития политической ситуации в Польше в условиях правительственного кризиса и напряженной социально-экономической обстановки. Обратили на себя внимание следующие высказывания Валенсы:

1. Об обстановке в ПНР. Она, по его мнению, опасна усилением экстремистских сил, на которые работает глубокий социально-экономический кризис. Свою роль он видит в том, чтобы сдерживать экстремистов, но другие партнеры по «круглому столу» ему не помогают. Особое разочарование у него вызвала встреча генерала Кищак с лидерами «Сражающейся Солидарности» Гвядзой и Юрчиком, которых он считает деструктивными элементами. Не служат, по его мнению, благу общества и попытки руководства ПОРП сохранить монополию на власть, назвав ее другим именем. Сам он только против этой монополии, а отнюдь не против партии. Он против тех, кто подстрекает к расправе над коммунистами и «изгнанию Советов», считает это опасной и пустой демагогией. В демократической Польше, подчеркнул он, коммунисты – такая же обязательная часть политического спектра, как социалисты и христианские демократы.

2. О формировании правительства. Валенса считает возможным, чтобы его возглавлял коммунист¹⁸, но генерал Кищак как шеф МВД для этой роли не годится, хотя как личности Валенса ему симпатизирует и даже поддержал бы его кандидатуру на пост президента. Он предпочел бы видеть во главе правительства В. Баку или какого-нибудь другого эксперта. Хотя, по его оценкам, какое бы правительство сейчас ни сформировалось¹⁹, больше девяти месяцев оно не протянет из-за сложной экономической обстановки. Валенса признал, что его обращения к Объединенной крестьянской и Демократической партиям о создании правительства без коммунистов нарушают договоренности «круглого стола», но это реакция на стремление ПОРП к «номенклатурной карусели» при выдвижении кандидатов на государственные посты. В его понимании это раздражает массы, а он хочет быть вместе с ними и избежать обострения конфронтации в обществе.

3. О профсоюзном движении. Валенса полагает, что мог бы довести число членов «Солидарности» до 10 миллионов, но не считает нужным пока заниматься этим. Его в принципе устраивает сосуществование с различными другими профобъединениями, в том числе и с ВСПС.

4. О Советском Союзе и советско-польских связях. По мнению Валенсы, обстановка в СССР еще серьезнее, чем в Польше, и он выразил озабоченность за судьбу перестройки и ее лидеров. Ему представляется, что нужно дать больше прав рабочим и колхозникам, полностью освободить от цензуры интеллигенцию и как можно быстрее взяться за коренную ломку бюрократической системы. Он высказал заинтересованность в развитии советско-польских отношений на основе большей открытости и равноправия. Нынешнюю политику он охарактеризовал как «политику слов, а не дел» и подчеркнул, что без налаживания прямых связей между польскими и советскими предприятями, ликвидации экономических барьеров сдвигов в этой сфере не произойдет.

¹⁸ Частица «не» исправлена на частицу «ни» простым карандашом.

¹⁹ После слова «сформировалось» частица «бы» зачеркнута простым карандашом.

Валенса отметил, что ему хотелось бы посетить Москву и наладить личные контакты с советскими руководителями, у которых, по его мнению, сложилось неверное представление о его позициях.

Главный редактор журнала
«Новое время»

В. Игнатенко

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 769. Л. 177–178. Подлинник.

№ 69

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О международных откликах на события в Польше»^{a, b}

[Не позднее 2 сентября 1989 г.]^c

Секретно

Ц К К П С С

Последние события в ПНР вызывают повышенное внимание практически повсюду в мире.

На Западе назначение Т. Мазовецкого главой нового польского правительства рассматривается как «важнейшее событие в Европе со времен Ялты» и шаг, который может ознаменовать начало нового этапа в истории послевоенной Польши. Лейтмотивом большинства публикаций западных средств массовой информации является мысль о том, что впервые в социалистической стране оппозиции удалось оттеснить коммунистов от власти.

Официальная реакция Запада более осторожна. Дж. Буш, М. Тэтчер, М. Рокар и другие руководители западных стран, не скрывая удовлетворения поворотом событий, в той или иной форме отмечают сложность процессов в ПНР. В американской позиции просматривается стремление предостеречь поляков от эйфории, рекомендовать действовать постепенно и ниже болевого порога СССР, а Советскому Союзу внушать мысль о том, что в интересах сохранения стабильности в Европе он должен спокойно относиться к польским переменам.

Хотя общее направление нынешних польских событий достаточно точно прогнозировалось как на Западе, так и на Востоке^d, мало кто предполагал, что развитие будет столь стремительным и так быстро приведет «Солидарность» к власти. В этой связи большинство экспертов подчеркивает крайнюю сложность обстановки в стране, нарастание там элементов, которые делают затруднительным дальнейшие прогнозы.

Тем не менее ряд опорных моментов вычленяется довольно определенно. Считается, например, что перемены не затронут – в обозримом будущем – членства Польши в ОВД, ее места в соцсодружестве. Американские политические деятели и эксперты, а также председатель сената итальянского парламента Дж. Спадолини сходятся в том,

^a Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС о направлении материала от 2 сентября 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 770. Л. 40.

^b Использован заголовок документа.

^c Информация датируется на основании сопроводительной записки Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 2 сентября 1989 г.

^d На левом поле листа текст с начала предложения и заканчивая словами «так и на Востоке», подчеркнут одной линией синими чернилами.

что в организации Варшавского договора Польше и ее армии отводится чрезвычайно важное место, и поэтому попытки пересмотра поляками своих союзнических обязательств должны рассматриваться Советским Союзом как прямая угроза своей безопасности, нарушение сложившегося в Европе соотношения сил.

Более неопределенно отношение к внутриполитическим перспективам. Шансы на успех нового правительства оценивают весьма осторожно. Политические круги Франции и США подчеркивают, что с самого начала своей деятельности Т. Мазовецкий столкнется с острейшими проблемами, лимит времени для решения которых ограничен. «Шоковый» и «мобилизующий» эффект прихода оппозиции к власти оправдан, но вряд ли продлится долго. «Солидарность» еще оказывает влияние на массы, однако неудачи в решении экономических проблем могут быстро обернуться потерей доверия к ней, а добиться быстрых сдвигов к лучшему в экономике практически невозможно.

В странах Бенилюкса, в Швеции и Дании не исключают, что новое правительство будет переходным. Бывший датский посол в Польше отводит ему всего несколько месяцев, после чего, как считает он, акции «Солидарности» резко упадут, а у ПОРП появятся шансы вновь «всплыть» в качестве ведущей политической силы.

Большинство западных специалистов сходится в том, что ПОРП не откажется от борьбы. Располагая такими важными рычагами воздействия на обстановку, как преобладающее влияние в высшем командном и офицерском составе армии, войск МВД, серьезными позициями в местных административных структурах, ПОРП может сделать многое. Возможность введения военного положения считается в целом маловероятной. Но эту угрозу на Западе считают фактором, который сдерживает «Солидарность», заставляет ее не идти на шаги, которые могут спровоцировать резкую реакцию консервативного крыла в ПОРП.

Как один из ключевых для дальнейшего развития Польши вопросов рассматривается предоставление ей неотложной материальной помощи. На Западе понимают, что только значительные материальные «вливания» могут сейчас стабилизировать обстановку в Польше, создать предпосылки для упрочения позиций «Солидарности» и возглавляемого ею правительства. В то же время западные государства пока не проявляют желания предоставить Польше те 10 млрд долларов, которые «Солидарность» считает обязательным условием выхода из социально-экономического тупика.

Характерна реакция Великобритании, которая заявила, что из самого факта формирования нового правительства не вытекает автоматически, что ему будет предоставлена помощь, хотя, несомненно, его просьбы будут рассматриваться с большей симпатией, чем в прошлом. В настоящее время речь идет о предоставлении Польше помощи продовольствием со стороны стран-членов ЕЭС на сумму около 120 млн долларов, а также о 100 млн долларов, выделяемых США на развитие частного сектора в Польше, и о ряде других проектов ограниченного размера. Прорабатывается вопрос о подключении к помощи Польше в первую очередь ФРГ и Японии, располагающих свободными капиталами. Официальный Токио видит в складывающейся ситуации благоприятные возможности для расширения сотрудничества. Деловые круги Японии пока предпочитают «не забегать впереди» США и Западной Европы, ограничиваются наблюдением за событиями.

На формировании позиции западных стран, как отмечают эксперты США, Англии, Франции, Италии, сказываются опасения, как бы значительное увеличение американских и других западных капиталовложений, неосторожные заявления по польскому вопросу не вызвали негативной реакции СССР, не были восприняты им как стремление вырвать Польшу из блока социалистических государств.

Поэтому администрация Дж. Буша ведет достаточно сдержанную и взвешенную линию. Настроенность на осторожный подход преобладает и в странах ЕЭС, где считают, что непродуманные шаги могут лишь помешать идущим в Польше и других странах Восточной Европы процессам обновления и осложнят положение сторонников реформ.

Однако в последнее время в ряде стран, и в первую очередь в США, громче начинают звучать призывы к более действенной помощи новому польскому правительству с тем, чтобы не упустить «исторические возможности», созданные «первой крупной трещиной в советской империи». Стремительный темп событий в Польше, как показывают некоторые заявления, вызывает соблазн прибегнуть к более активному вмешательству в польские дела.

С нескрываемой тревогой польские события встречены в странах-членах Варшавского договора. Особенно резко реагируют там, где сохраняется административно-командная система и отвергается путь радикальных общественных реформ.

Румынское руководство сначала заявило, что «процесс ликвидации социализма в Польше» следует остановить «любыми средствами», предложив срочно провести в этих целях многостороннюю встречу руководителей братских партий. Когда это предложение не встретило поддержки СССР и других соцстран, от своей первой реакции – подтолкнуть к силовым решениям – руководство РКП отошло.

Жесткую, хотя и не столь прямолинейную позицию занимают болгары. В записке Т. Живкова в Политбюро ЦК БКП, переданной и советской стороне, подчеркивается, что, хотя устранение угрозы социализму в Польше – это дело прежде всего ПОРП, которая должна «прекратить отступление», используя силу госаппарата, армии, МВД, президентскую власть, – выход из сложившейся в Польше ситуации должен быть «заботой и ответственностью всех братских партий».

Серьезную озабоченность в связи с ситуацией в Польше и ее возможным дестабилизирующим воздействием на обстановку в других социалистических государствах проявляют в ЧССР и ГДР. Там опасаются заразного примера польских событий, ставят барьеры против попыток «Солидарности» устанавливать связи с внутренней своей оппозицией.

Заявления и позиции руководства этих стран носят внешне сдержанный характер. Рассматривая польские события как «ползучую контрреволюцию», руководство ЧССР подчеркивает, однако, что формирование нового правительства – внутреннее дело поляков. Достаточно гибко реагируют и представители руководства ГДР, воздерживаясь от окончательных оценок, что, видимо, связано и с болезнью Э. Хонеккера. Явно просматривается желание не допустить значительного осложнения отношений с Польшей, «привязать» ее к себе расширением сотрудничества, для чего есть неплохие заделы.

Тревога и обеспокоенность звучат и в оценках руководства ВНР, которое понимает, что польские события не обойдут и их страну, неизбежно оживят венгерские оппозиционные силы. В то же время идеи румынского послания были категорически отвергнуты.

Ответ Советского Союза на предложение румынского руководства воспринят в странах-участницах ОВД как принципиальная и взвешенная позиция, учитывающая объективные польские и внешние международные реалии. Большинство соцстран сейчас склоняется к тому, что проведение встречи в нынешних условиях, когда еще сама ПОРП не определилась однозначно в отношении последнего поворота событий, вряд ли бы дало нужные результаты и только обострило бы ситуацию.

В то же время все более рельефно проявляется понимание того, что приход «Солидарности» к власти не может не сказаться на системе отношений в Восточной Европе. В них привносится новый качественный элемент, который потребует пересмотра некоторых привычных форм взаимосвязей, особенно в рамках ОВД.

Для реакции социалистических стран Азии, а также Кубы на перемены в Польше характерны неприятие курса ПОРП на сотрудничество с оппозицией, взгляд на польские процессы как на «разрушение основ социализма». Корни польских событий связывают с перестройкой в СССР, открывшей якобы шлюзы для деятельности антисоциалистических элементов. Нужно ожидать усиления изоляционистских тенденций в политике ряда азиатских социалистических государств.

С большой остороженностью воспринимается все происходящее в Польше китайским руководством.

К положению в ПНР привлечено пристальное внимание коммунистических партий – как европейских, так и других. Для реакции друзей характерна не только обеспокоенность польскими делами, но и неуверенность в том, какую позицию займет СССР.

Очевидно, в наших контактах с представителями коммунистических и других партий польская тема сейчас станет одной из центральных^а.

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: синими чернилами Л. Н. Зайкова, Ю. А. Манаенкова, В. А. Медведева, В. П. Никонова, Н. Н. Слюнькова, Е. С. Строева, В. М. Чебрикова, А. Н. Яковлева; черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Г. М. Усманова; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Г. П. Разумовского.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 770. Л. 39, 41–47. Подлинник.

№ 70

Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «О состоянии ПОРП и ее месте в политической системе ПНР»^б

21 сентября 1989 г.^с
Секретно

Новая расстановка политических сил, переход власти от сторонников социализма к его противникам положили начало формированию в Польше принципиально иной модели государственного и общественного устройства, в которой ПОРП отводятся отнюдь не ведущие роли.

Опираясь на мощную поддержку костела и Запада, идейный оппонент партии уверенно ведет дело к полному вытеснению ее на периферию политической жизни. «Солидарности» без особого труда удалось навязать свой сценарий на переговорах за «круглым столом», добиться неоспоримой победы на парламентских выборах, лишить ПОРП традиционного для нее поста председателя Совета Министров ПНР, до минимума ограничить ее представительство в правительстве. Рассчитанным маневром по-

^а Информацию завизировал Р. П. Федоров. На нижнем поле последней страницы слева поставил подпись «Р. Федоров» черными чернилами.

^б Использован заголовок документа.

^с В ЦК КПСС получена 5 октября 1989 г.

литический противник расколол прежнюю правящую коалицию, изолировав партию в высшем законодательном органе страны. В итоге ПОРП фактически утратила влияние на выработку и реализацию внутренней и внешней политики Польши.

Партия по собственной вине осталась в одиночестве перед набирающей силу «Солидарностью». От ПОРП отвернулись ОКП и ДП, недовольные неравноправным, пренебрежительным к себе отношением. Все дальше дистанцируются от партии входящие в ВСПС профсоюзы, обвиняя ее в забвении интересов рабочего класса. Отказало в доверии ПОРП подрастающее поколение. Повсеместно разладились связи с молодежными союзами.

Катастрофически низко упал авторитет партии в обществе. Усилилась неудовлетворенность ее деятельностью в рабочей и крестьянской среде. Чуть теплится партийная жизнь в таких областях, как просвещение, культура, высшая школа, наука, здравоохранение.

Драматическая ситуация, в которой оказалась ПОРП, явилась, помимо прочих причин, закономерным исходом ее несостоятельной политики последнего периода. После кризиса начала 80-х годов она так и не смогла выработать целостной, эффективной концепции по оздоровлению экономики, стабилизации общественных настроений.

Партия не смогла выполнить ни одной из поставленных на X съезде социально-экономических задач^а.¹⁹ Несмотря на провозглашенные лозунги, не получили реальной власти народные советы, органы самоуправления. Потерпел фиаско курс на национальное согласие. ПОРП не удалось перехватить у костела инициативу в деле формирования общественного сознания. Она просчиталась в оценке потенциальных возможностей оппозиции, ошиблась в определении истинных намерений клира.

Наряду с этим в ПОРП укоренился бюрократический, «дискуссионно-заседательский» стиль работы, разрушались внутривнутрипартийные связи, устаревал ее идейно-теоретический багаж. Непредсказуемым, непонятым для большинства коммунистов становилось поведение руководства партии, которое, пытаясь любой ценой удержать ускользающие нити управления страной, начинало лавировать, менять на ходу утвержденные ранее планы и концепции.

Совокупность этих обстоятельств самым негативным образом отразилась на состоянии и деятельности ПОРП. Из-за частой смены внутривнутриполитического курса многие коммунисты перестали ориентироваться в обстановке^б. Они не ощущают своей связи с партией, не участвуют в реализации решений партийных органов. Несогласие с линией ЦК все чаще приводит к выходу из партии. В текущем году партийные ряды сократились почти на 40^с тыс. человек и этот процесс усиливается.

Заняв выжидательную позицию, практически бездействуют низовые звенья ПОРП^д. В парторганизациях не проводятся собрания, политзанятия. Парткомы предприятий по сути не влияют на работу профсоюзов, органов рабочего самоуправления, пассивно наблюдают за возникающими повсеместно акциями протеста. Нередки случаи, когда коммунисты не только не препятствуют забастовкам, но и становятся их активными участниками. Партия продолжает сдавать позиции на селе. Здесь все настойчивей заявляет о себе «Сельская солидарность». Не в пользу ПОРП играют и осложнившиеся отношения с ОКП.

^а Предложение подчеркнуто одной чертой черными чернилами.

^б Предложение подчеркнуто одной чертой черными чернилами.

^с Текст с начала предложения и заканчивая словами «40 тыс.» подчеркнут одной чертой черными чернилами.

^д Предложение подчеркнуто одной чертой черными чернилами.

Углубляется разрыв между центром и наиболее действенным звеном ПОРП – воеводскими комитетами. Немалая часть работников этого уровня расценивает нынешнюю политику руководства как отход от основополагающих принципов социализма, сползание на рельсы буржуазной демократии. Среди воеводского партактива усиливаются упаднические настроения, неуверенность в завтрашнем дне. Многие продолжают работать лишь по инерции, в силу необходимости. Начался отток этой категории кадров в кооперативы и частные фирмы, обозначилось сращивание части партаппарата с полонийным предпринимательством. Неэффективная работа воеводских комитетов вызывает недовольство коммунистов. В низах усиливаются требования о досрочном переизбрании первых секретарей ВК.

В ПОРП нарастают центробежные тенденции. Практически не действуют связи по вертикали. Центр обособился от комитетов воеводского и более низкого уровня^а. Ослабли контакты между ВК и первичными организациями. Появились глубокие разногласия между ЦК и депутатским клубом ПОРП^а, декларирующим необходимость предоставления ему по существу полной независимости от высших органов партии. В то же время от самого клуба откололась группа, насчитывающая около 10 процентов его численности, претендующая на собственную самостоятельность. Не исключена вероятность дальнейшего дробления депутатов на фракции, их блокирования в парламенте с представителями «Солидарности».

В плачевном состоянии находится теоретическая база ПОРП, не способная дать ориентиры деятельности в нынешних условиях и на перспективу^а. Захлестнувшие партию бесплодные дискуссии не ведут к формированию четкой идейной платформы. Вместе с тем заметен дрейф в сторону от марксизма, преобладание социал-демократических, анархо-синдикалистских воззрений. Возрастает число предложений об ограничении сферы деятельности партии исключительно вопросами идеологии и пропаганды.

К проблемам политического и организационного порядка добавились финансовые трудности. Они вынуждают идти на еще большее свертывание политической работы в массах, уменьшение ниже необходимого предела партаппарата, сокращение объема международных связей.

В партии все отчетливее высказывается недовольство деятельностью прежнего и нынешнего руководства. На В. Ярузельского, Ю. Чирека, М. Ожеховского, С. Чосека, Э. Чажастого возлагается основная ответственность за утрату ПОРП ведущих позиций в государстве и обществе. Их обвиняют в предательстве классовых профсоюзов, беспринципном поиске союзников в стане идеологического противника.

Весьма проблематичны возможности команды М. Раковского восстановить боеспособность ПОРП^б, вернуть ей лидирующее место в политической системе. При несомненной способности мыслить стратегическими категориями, настойчивости в достижении поставленной цели первый секретарь ЦК обладает и нежелательными для политического деятеля личными качествами. Его болезненная амбициозность^с, излишний прагматизм, неумение порой идти на разумные компромиссы^д могут оказать ПОРП больше вреда, чем пользы.

^а Предложение подчеркнуто чернилами.

^б Текст с начала предложения и заканчивая словами «боеспособность ПОРП», подчеркнут одной чертой черными чернилами.

^с Слова «Его болезненная амбициозность» подчеркнуты одной чертой черными чернилами.

^д Слова «неумение идти порой на разумные компромиссы» подчеркнуты одной чертой черными чернилами.

Партии сильно мешает то, что М. Раковский с трудом находит в Политбюро общий язык с В. Бакой, М. Ожеховским, Ф. Сивицким, М. Горыводой, Л. Кубасевичем. Не налажено взаимодействие между членами Политбюро, которое в основном представлено кадрами «старой гвардии», и новыми секретарями ЦК, подобранными по принципу личной преданности руководителю ПОРП. Кроме того, почти у всех новых секретарей ЦК отсутствуют необходимые для столь высокого поста политический кругозор, навыки партийной работы в масштабах страны, авторитет в партийных массах^а.

В партаппарате с предубеждением относятся к М. Свентицкому и С. Вятру, за которыми сохраняется стойкая репутация приверженцев идеям политических партий западноевропейского образца. Объяснимо недоверие к М. Крулю, получившему мандат депутата сейма при непосредственной поддержке «Солидарности».

В целом перегруппировка в высшем эшелоне ПОРП не привела к созданию сплоченного коллектива единомышленников^б. Вряд ли нынешний состав руководства способен сплотить партийные ряды, генерировать нестандартные идеи, предлагать новаторские решения, за которыми пойдут коммунисты.

ПОРП несомненно больна и болезнь прогрессирует. Нельзя исключить, что в ближайшее время продолжится сокращение партийных рядов, будут углубляться противоречия между центром и партийными комитетами на местах, усилится идейная неразбериха. Весьма вероятно, что уже в ближайшей перспективе будет сокращаться присутствие ПОРП в государственных органах и учреждениях, на предприятиях, народных советах. Все идет к тому, что вскоре она может оказаться в положении оппозиционной партии.

Первый секретарь
Посольства СССР в ПНР

Н. Фортаков

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась: Зав. Секретариатом В. Царенко. 16.XI.89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 758. Л. 103–107. Подлинник.

№ 71

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об обстановке в Польше, возможных вариантах ее развития, перспективах советско-польских отношений»^с

^а Текст после слов «Кроме того» и до конца предложения подчеркнут одной чертой черными чернилами.

^б Предложение подчеркнуто одной чертой черными чернилами.

^с Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 28 сентября 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев – с поправкой; Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев; В. И. Воротников – в отпуске; Ю. Д. Маслюков – болен; Н. Н. Слюньков – в отпуске. Вопрос подготовили и представили: Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев, Д. Т. Язов, В. А. Крючков. Выписки 28 сентября 1989 г. с приложением направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, Ю. Д. Маслюкову, В. А. Медведеву, Н. Н. Слюнькову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, А. И. Лукьянову, Е. М. Примакову, Г. П. Разумовскому, Д. Т. Язову; без приложения 19 выписок направлены в отделы ЦК КПСС, СМ СССР и общественные организации.

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке тт. Шеварднадзе Э. А., Яковлева А. Н., Язова Д. Т. и Крючкова В. А. от 20 сентября 1989 г. (прилагается).

2. В области советско-польских отношений исходить из необходимости сотрудничать со всеми конструктивными политическими силами в ПНР, выступающими за развитие советско-польских связей и соблюдение союзнических обязательств Польши в рамках Варшавского договора.

Советским министерствам и ведомствам, общественным организациям, творческим союзам неукоснительно выполнять все соглашения и договоры, подписанные с польскими партнерами, не допуская снижения уровня сотрудничества с Польшей.

3. Рассматривать и впредь межпартийные связи КПСС и ПОРП как важный элемент советско-польских отношений, обращая особое внимание на оказание помощи друзьям в организационном и идейном укреплении партии, восстановлении ее боеспособности и авторитета.

4. В соответствии с имеющимися решениями осуществить до конца 1989 г. визиты в ПНР тт. Слюнькова Н. Н. и Яковлева А. Н. Предусмотреть в ходе визитов встречи с руководителями «Солидарности» и других политических организаций.

5. В соответствии с имеющейся договоренностью принять^б в Советском Союзе с рабочим визитом первого секретаря ЦК ПОРП М. Раковского (при повторении просьбы с его стороны)^с.

Международному отделу ЦК КПСС подготовить материалы к беседе т. Горбачева М. С. с М. Раковским.

Передать приглашение Президенту ПНР В. Ярузельскому посетить СССР с официальным визитом в 1990 г.

6. Пригласить в Советский Союз с официальным визитом Председателя Совета Министров ПНР Т. Мазовецкого.

7. Принять в Москве министра иностранных дел ПНР К. Скубишевского в 1989 г.

8. В соответствии с постановлением ЦК КПСС от 2 августа 1989 г. (П164/18) поручить совпослу в ПНР встретиться с Л. Валенсой и обсудить с ним вопрос о его возможном визите в СССР. Сроки визита предварительно согласовать с руководством ПОРП.

9. Считать целесообразным установление связей Верховного Совета СССР с обеими палатами Национального собрания ПНР и направление приглашений маршалам сейма и сената посетить Советский Союз с официальными визитами.

Тт. Примакову Е. М., Нишанову Р. Н. разработать программу сотрудничества между Верховным Советом СССР и Национальным собранием ПНР.

Важно установить контакты с комиссиями, а также депутатскими клубами всех политических сил, представленных в Национальном собрании ПНР.

Усилить взаимодействие по линии национальных групп Межпарламентского союза.

10. Считать целесообразным осуществить ряд рабочих визитов в Польшу заместителей Председателя Совета Министров СССР, руководителей министерств и ведомств

^а Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 4 октября 1989 г.

^б Поправка М. С. Горбачева: после слова «принять» зачеркнуты слова «в сентябре 1989 г.» черными чернилами.

^с Поправка М. С. Горбачева: после слов «М. Раковского» написаны слова «(при повторении просьбы с его стороны)» в круглых скобках черными чернилами.

для обсуждения актуальных вопросов советско-польского экономического сотрудничества, в том числе в 1989 г. предусмотреть поездки в ПНР тт. Маслюкова Ю. Д. и Катушева К. Ф.

11. Госплану СССР, МВЭС СССР, Минфину СССР внести до конца текущего года конкретные соображения о возможном переходе в торговле с Польшей на текущие мировые цены, использовании^а во взаимных расчетах свободно конвертируемой валюты, установлении^б реальных обменных курсов национальных валют, расширении^с оптовой торговли, улучшении^д банковского обслуживания. Создать совместную рабочую группу из представителей плановых органов, МВЭС СССР, министерств финансов обеих стран для проработки системы расчетов и цен.

Выработать позицию относительно возможных просьб нового правительства Польши о перенесении сроков погашения польской задолженности Советскому Союзу с учетом интересов нашей страны.

12. Госплану СССР, Социально-экономическому и Международному отделам ЦК КПСС, МИД СССР, МВЭС СССР, Академии наук СССР на основе анализа развития внутриэкономической ситуации и внешнеэкономических связей Польши разработать к 1 марта 1990 г. основные направления необходимой структурной перестройки наших экономических отношений с Польшей на перспективу, включая такие вопросы, как возможные изменения нынешнего подхода к согласованию экономических планов, создание акционерных обществ на территории Польши и другие формы советско-польского финансово-экономического сотрудничества в новых условиях.

13. Международному отделу ЦК КПСС подготовить соображения о концепции связей КПСС с Объединенной крестьянской партией^е и Демократической партией^ф, провести с ними консультации до конца 1989 г.

14. Рекомендовать т. Шалаеву С. А. (ВЦСПС) осуществить меры по расширению сотрудничества со Всепольским соглашением профсоюзов. В случае необходимости оказать помощь в подготовке и переподготовке кадров польских профработников, в издательской деятельности.

С целью налаживания связей со всеми категориями польских трудящихся ВЦСПС выяснить готовность руководства «Солидарности» к установлению контактов с советскими профсоюзами.

15. Для укрепления материальной базы, повышения эффективности деятельности Общества польско-советской дружбы т. Терешковой В. В. (ССОД) совместно с тт. Давлетовой Л. Е. (Госкомлегпром при Госплане СССР), Терехом К. З. (Минторг СССР), Минкультуры СССР, Шалаевым С. А. (ВЦСПС)^г, Госкоминтуристом^б СССР рассмотреть в месячный срок предложения по проведению совместных мероприятий на коммерческой основе.

^а Слово «использование» исправлено на слово «использовании» простым карандашом.

^б Слово «установление» исправлено на слово «установлении» простым карандашом.

^с Слово «расширение» исправлено на слово «расширении» простым карандашом.

^д Слово «улучшение» исправлено на слово «улучшении» простым карандашом.

^е Слово «ОКП» подчеркнуто пунктиром простым карандашом, показано, что необходимо дать полностью.

^ф Слово «ДП» подчеркнуто пунктиром простым карандашом, показано, что необходимо дать полностью.

^г После слова «(ВЦСПС)» слова «Павловым В. Я.» зачеркнуты простым карандашом.

^б Слово «(Госкоминтурист)» исправлено на слово «Госкоминтуристом» и круглые скобки зачеркнуты простым карандашом.

16. Международному отделу ЦК КПСС совместно с т. Христорадновым Ю. Н. (Совет по делам религий при Совете Министров^а СССР) внести предложения по расширению контактов с епископатом польской католической церкви. Активизировать нашу линию на развитие советско-ватиканских контактов, имея в виду оказание тем самым помощи польским друзьям, прежде всего в их работе с верующими католиками, а также с руководством польской католической церкви.

17. Тт. Язову Д. Т. (Минобороны СССР) и Крючкову В. А. (КГБ СССР) представить в 3-месячный срок соображения по поддержанию в новых условиях сотрудничества со своими партнерами в ПНР.

18. МИД СССР, Минобороны СССР, Международному отделу ЦК КПСС провести переговоры с руководством ПОРП и Министерства национальной обороны ПНР, а также двусторонние консультации с союзными государствами по вопросам политической и военной деятельности Варшавского договора на перспективу с учетом развития обстановки в ПНР, нашей долгосрочной линии в европейских и мировых делах.

Представить дополнительные соображения по вопросам совершенствования механизма политического и военного сотрудничества в рамках Варшавского договора.

Разработать нашу позицию в связи с возможной постановкой новым польским правительством вопросов о дальнейшем сокращении или выводе с территории ПНР контингента советских войск.

19. Постоянному представительству СССР в СЭВ совместно с МИД СССР, другими заинтересованными ведомствами подготовить соображения относительно возможных изменений в подходе ПНР к организации экономического сотрудничества в рамках Совета Экономической Взаимопомощи и деятельности СЭВ.

20. Идеологическому и Международному отделам ЦК КПСС провести инструктивное совещание с руководителями центральных газет и журналов, радио и телевидения по освещению в советских средствах массовой информации развития обстановки в Польше. Рекомендовать им регулярно помещать материалы и статьи видных советских публицистов, государственных деятелей, дипломатов, в которых выражалась бы наша точка зрения на процессы, развивающиеся в ПНР.

Тов. Ненашеву М. Ф. (Гостелерадио СССР) изучить предложение «Солидарности» о проведении телемоста «Варшава – Москва», в котором с польской стороны были бы представлены все политические силы, участвовавшие в выработке договоренностей^б за «круглым столом». В ходе дискуссии имеется в виду обменяться мнениями о «путях десталинизации советско-польских отношений, их укрепления».

21. МИД СССР, Минобороны СССР, МВЭС СССР, Минкультуры СССР, Гособразованию СССР и другим заинтересованным советским ведомствам и организациям провести инвентаризацию основных действующих советско-польских договоров и соглашений с точки зрения соответствия их требованиям сегодняшнего дня и возможных обращений польской стороны по их пересмотру^{с, д}.

^а Слово «Совмине» подчеркнуто пунктиром простым карандашом, показано, что необходимо дать полностью.

^б Поправка МИД СССР (т. Иванов И. С.): После слов «Варшава – Москва» вместо слов «с участием с польской стороны всех политических сил, встречающихся» вписаны слова «в котором с польской стороны ... участвовавшие в выработке договоренностей» простым карандашом.

^с Поправка согласована с МИД СССР (т. Иванов И. С.): Пункт 22. «Поручить Международному отделу ЦК КПСС достичь договоренности о том, чтобы в выступлении представителя ПОРП на совещании секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий по международным вопросам в Варне были даны анализ и оценки происходящих в Польше процессов» зачеркнут простым карандашом.

^д Проект постановления согласован с Секретариатом М. С. Горбачева (А. С. Черняев), Международным отделом ЦК КПСС (В. М. Фалин), Генеральным штабом Вооруженных Сил СССР

*РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 183. Л. 21–25. Подлинник***№ 71.1****Приложение****К пункту 23 прот. № 166****Записка министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе, секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева, министра обороны СССР Д. Т. Язова и председателя Комитета государственной безопасности СССР В. А. Крючкова «Об обстановке в Польше, возможных вариантах ее развития, перспективах советско-польских отношений»^а****20 сентября 1989 г.****Секретно**

Многолетний кризис в Польше вступил в новую фазу. Сделав ставку на достижение национального согласия путем сотрудничества с оппозицией, ПОРП не удержала развитие событий под контролем. Сложилась беспрецедентная для социалистической страны ситуация – правящая коммунистическая партия не сумела убедительно выиграть парламентские выборы и вынуждена была уступить право на формирование правительства оппозиции.

Поступающая информация позволяет считать, что сейчас усилия «Солидарности» будут направлены, прежде всего, на укрепление авторитета правительства национальной ответственности и одновременно на подрыв позиций ПОРП. Пойдя по тактическим соображениям, в особенности с учетом международных факторов, на избрание В. Ярузельского Президентом Польши и включение представителей ПОРП в правительство, лидеры «Солидарности» при благоприятном стечении обстоятельств в будущем, вероятно, постараются взять назад обе эти уступки.

Ближайшая политическая цель «Солидарности» – досрочное проведение выборов в местные органы власти. Считается, что она сможет на гребне новой популярности одержать на них внушительную победу и установить контроль над всей структурой государственных органов. Ставится задача значительно изменить аппарат государственной и хозяйственной администрации, избавиться от лояльных ПОРП работников, что только на первых порах затронет около 15 тыс. человек.

«Солидарность» добивается упразднения организаций ПОРП в министерствах и ведомствах, на предприятиях и в учреждениях, в учебных заведениях и воинских частях, ограничения источников финансирования деятельности ПОРП и сокращения дотаций на содержание связанных с ней общественных организаций.

К 1991 г., когда исполняется 200 лет первой польской конституции²⁰, можно ожидать принятия нового основного закона ПНР, который затвердит изменения в политической жизни Польши и станет фундаментом для дальнейших преобразований.

Следует, по-видимому, исходить из того, что Польша втягивается в длительный, чреватый серьезными социальными и политическими потрясениями период, характеризующийся борьбой за выбор дальнейшего пути развития страны.

(М. А. Моисеев), КГБ СССР (В. А. Кирпиченко), СМ СССР (В. П. Панов). Проект постановления подписали черными чернилами И. С. Иванов и поставил дату: «10.09.89», М. А. Моисеев и поставил дату: «18.9.89 г.».

^а Использован заголовок документа.

В самой «Солидарности» присутствует широкий спектр политических взглядов – от социал-демократических до буржуазно-консервативных, и на данный момент сложно сказать, какие из них возобладают. Однако в нынешних условиях представители целого ряда социальных групп, включая и некоторую часть членов ПОРП, связывают надежды по выводу страны из кризиса с разрабатываемой в «Солидарности» концепцией эволюционного переустройства Польши примерно по шведскому образцу с использованием социал-демократических идей и положений католической социальной доктрины. Такая эволюция подразумевает, видимо, также изменения в базисе, включая денационализацию государственной собственности и всемерное поощрение частного предпринимательства.

ПОРП находится сейчас в исключительно трудном положении. Доверие масс к ней основательно подорвано. Члены партии деморализованы, многие осуждают политику, приведшую к «добровольной сдаче» власти, усилился выход из рядов ПОРП, возникла угроза ее раскола.

Руководство партии во главе с М. Раковским реально оценивает обстановку, ориентируется на серьезную политическую борьбу. Но чтобы восстановить боеспособность ПОРП, вернуть утраченные позиции, понадобятся огромные усилия и немалое время. Многое здесь будет зависеть от решений предстоящего XI съезда партии²¹.

Свою роль сыграет и тот факт, что в конкретно-политическом плане руководство ПОРП ставит сейчас на первое место общегосударственные интересы, выражая готовность своим взаимодействием с правительством Т. Мазовецкого способствовать его успеху.

Правительство «большой коалиции» стоит перед трудной задачей – как в условиях ухудшающегося экономического положения и роста недовольства трудящихся вывести страну из глубокого социально-экономического кризиса, добиться поддержки трудящимися неизбежно жестких мер по стабилизации экономики. Предстоит преодолеть тенденцию к сокращению промышленного производства, оздоровить расстроенную финансовую систему, справиться с достигшей угрожающих размеров инфляцией, затормозить начавшийся распад внутреннего рынка. Если в ближайшие месяцы не удастся добиться ощутимых сдвигов в этом отношении, новый социальный взрыв неизбежен. Как показали последние забастовки, «Солидарность» не может рассчитывать на какую-то свою особую способность удерживать социальный мир на предприятиях.

Внешнеполитические аспекты в целом благоприятствуют правительству Т. Мазовецкого. Хотя крупной финансовой поддержки с Запада пока не вырисовывается, ведущие западноевропейские страны и США, которые рассматривают «польский эксперимент» прежде всего сквозь призму своих политических интересов в Восточной Европе, прорабатывают варианты предоставления Польше продовольственной помощи.

Вместе с тем правительство Т. Мазовецкого заинтересовано и в сохранении экономических связей с СССР, поскольку без советских топливно-энергетических и сырьевых ресурсов в обозримом будущем не обойтись. Таким образом, на внешнеполитическом курсе нового польского правительства будут сказываться оба полюса притяжения – и Запад, и Восток. Как в этих условиях будет конкретно реализовываться стратегический замысел лидеров «Солидарности», направленный на переориентацию экономических связей Польши на мировой капиталистический рынок, а политических – на достижение нейтралитета – это крупная проблема, затрагивающая интересы не только Польши и политических сил польского общества, но и союзников ПНР, соседних с ней стран.

Условия проведения нашей политики в отношении ПНР, естественно, осложняются. Но и в новой ситуации у нас есть возможность сохранить с Польшей дружествен-

ные, добрососедские связи. Этому способствует целый ряд факторов: геополитическое положение Польши в Европе, традиционные связи двух славянских народов, немецкий синдром у поляков, зависимость польской экономики от нашего сырья и энергоносителей. Несомненное воздействие на развитие обстановки в Польше, на формирование советско-польских отношений будет оказывать ход социалистических преобразований в нашей стране, в первую очередь реализация планов в области перестройки экономики и внешнеэкономических связей.

В настоящее время глава нового польского правительства и политические лидеры «Солидарности» подчеркивают свою заинтересованность в прочных польско-советских отношениях. Время покажет, насколько искренни эти заявления. Хотя правительству Т. Мазовецкого нужно иметь хорошие отношения с нами, в то же время несомненно, что в руководстве «Солидарности» и правительстве будет идти борьба за внешнеполитическую и внешнеэкономическую ориентацию страны. В этих условиях важно не упускать из вида, что нашим интересам отвечает преодоление затяжного кризиса, нормализация политической обстановки в Польше. В этом смысле нам полезно поддерживать соответствующие усилия нового коалиционного польского правительства. На этой базе возможно достижение делового взаимопонимания с ним, не противоречащего задачам нашей поддержки ПОРП. Усиление межгосударственного характера наших двусторонних отношений с Польшей должно совместиться с совершенствованием межпартийных связей КПСС с ПОРП и с выходом на другие политические силы в стране.

На межгосударственном уровне по ряду внешнеполитических проблем могут теперь возникать существенные различия в оценках и позициях. Вопросы, связанные с пребыванием наших войск на территории Польши, «белыми пятнами», особенно Катыню, и другими сложными проблемами советско-польских отношений, будут, очевидно, ставиться новым правительством более остро, чем это делало ранее руководство ПОРП.

В настоящее время в нашем подходе к советско-польским взаимоотношениям в политической области необходимо исходить из сложившихся в ПНР реальностей. Мы должны быть готовыми к развитию связей и сотрудничества с новым польским правительством, политическими партиями и силами, представленными в парламенте.

С учетом изменений в руководстве МИД ПНР требуется интенсифицировать контакты по линии министерств иностранных дел обеих стран, используя их не только для оказания воздействия на формирование внешнеполитического курса, но и для обсуждения проблемных вопросов советско-польских отношений, которые перед нами будет, видимо, все чаще выдвигать польская сторона. Представляется целесообразным, возможно, уже до конца текущего года принять в Москве с визитом нового министра иностранных дел ПНР. В соответствии со сложившейся практикой предусмотреть также проведение с его участием встречи министров иностранных дел государств-членов Варшавского договора во время сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке.

Особое значение приобретает индивидуальная работа с видными деятелями сейма и сената, руководителями Объединенной крестьянской партии и Демократической партии, организаций светских католиков, влиятельными общественными деятелями и представителями интеллигенции. Важно расширить также сотрудничество со Всепольским соглашением профсоюзов, другими польскими общественными организациями (молодежными, Обществом польско-советской дружбы и другими).

Учитывая важную роль католической церкви в общественно-политической жизни Польши, представляется целесообразным поддерживать с руководством епископата политический диалог, не ограничивая сферу контактов только рамками Совета по де-

лам религий при Совете Министров СССР. Польская тематика, несомненно, займет важное место во время предстоящего визита т. Горбачева М. С. в Италию и его встречи с римским папой.

В этом контексте принципиально новые возможности может открыть дальнейшая активизация советско-ватиканских контактов, особенно установление дипломатических отношений. Такая наша акция, несомненно, создала бы во многом более благоприятную обстановку и для работы ПОРП среди верующих католиков, а также с руководством польской католической церкви.

В торгово-экономическом сотрудничестве назрела необходимость перевода наших двусторонних отношений на взаимовыгодную коммерческую основу, на расчеты в свободно конвертируемой валюте на базе текущих мировых цен. Полезно заранее подготовить позицию на случай обращения польского правительства с просьбой об отсрочке или частичном списании долга ПНР Советскому Союзу.

Ход событий в Польше оказывает негативное влияние на европейские социалистические страны, усилил беспокойство за судьбы социализма, приводит иногда к превратным выводам об ошибочности перестроечных процессов. Это обстоятельство важно учесть при изложении наших позиций на Совещании секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий по международным вопросам в Варне²².

Позиция нового правительства ПНР по проблемам многостороннего сотрудничества социалистических стран пока окончательно не определилась.

Вместе с тем уже сейчас очевидно, что приход к власти «Солидарности» создаст проблемы для деятельности Варшавского договора. Хотя ее лидеры заявляют пока о верности союзу, в будущем нельзя исключать поворотов в их подходах.

Новая польская ситуация может потребовать внесения коррективов в сложившуюся практику многостороннего политического и военного взаимодействия. Вместе с тем необходимо искать такие подходы в контактах с представителями нынешнего польского руководства, которые бы не вызвали у них подозрений в недоверии с нашей стороны и тем самым не вели к снижению уровня сотрудничества союзных государств. Это особенно важно при проведении встреч в рамках Политического консультативного комитета и Комитета министров иностранных дел, заседаний Комитета министров обороны и Военного совета, в Штабе ОВС, в спецкомиссии по вопросам разоружения, где рассматриваются вопросы, затрагивающие жизненные интересы союзных стран, и согласовываются совместные позиции. В частности, необходимо строго придерживаться отношений равного партнерства при формировании коллективных переговорных позиций союзных государств по разоруженческой проблематике, особенно по обычным вооружениям. Нам следует отказаться от практики «информирования» или навязывания союзникам своей собственной точки зрения при выработке и согласовании общей линии по тем или другим вопросам, внимательно учитывать мнение наших партнеров.

В целом можно ожидать, что деятельность союза будет осуществляться строго по межгосударственной линии. Учитывая требования руководителей «Солидарности» резко понизить военные расходы, нельзя исключать, что Польша станет игнорировать выполнение в полном объеме своих союзнических обязательств. Возможно, что ее участие в Варшавском договоре приобретет формальный характер.

Более сложные проблемы могли бы возникнуть в том случае, если польское руководство поставит в будущем вопрос о выходе из военной организации либо вообще из союза. Однако вряд ли можно ожидать, что такой шаг может быть предпринят в ближайшее время.

Видимо, было бы целесообразно обсудить складывающееся положение прежде всего с руководством ПОРП, а также на двусторонней основе с нашими союзниками, тем более что многие из них уже высказали на рабочем уровне такое пожелание.

Возникает также необходимость пересмотра некоторых прорабатываемых сейчас в рамках союза предложений по совершенствованию механизма политического и военного взаимодействия (П143/10 от 2 декабря 1988 г. и П160/9 от 26 мая 1989 г.) и активизации работы на этом направлении. Представляется, что особую актуальность в нынешних условиях приобретает вопрос о создании постоянного политического рабочего органа.

С учетом декларируемых руководством «Солидарности» кардинальных перемен в польской экономике важно подготовиться к возможному изменению подходов польской стороны к вопросам двустороннего и многостороннего экономического сотрудничества. Следует ожидать, что новое правительство может встать на путь пересмотра стратегии сотрудничества в рамках СЭВ и отношений ПНР с этой организацией. Скорее всего, оно будет добиваться более радикальной перестройки механизма многостороннего экономического взаимодействия на рыночной основе и ослабления интеграционных процессов. Вероятен отказ ПНР от сотрудничества на преференциальной основе с менее развитыми в экономическом отношении членами СЭВ – СРВ, Республикой Куба, МНР. Нельзя также исключать постановки вопроса о сокращении финансовой доли ПНР в СЭВ, штатного состава польской части его Секретариата. Радикализация позиции ПНР в СЭВ еще более усложнит отношения между странами-участницами, а также поиск компромисса в решении ключевых проблем экономического сотрудничества. Это может повлечь за собой нарастание конфронтационных моментов в реализации программы перестройки деятельности СЭВ, политизацию работы сессии, исполкома, комитетов.

Серьезные трудности могут возникнуть в работе таких органов СЭВ, как Постоянная комиссия по вопросам военного сотрудничества европейских стран-членов СЭВ, Комитет по внешнеэкономическим связям и некоторых других.

Все это требует от нас выработки по многим вопросам принципиально новых подходов к развитию отношений с Польшей. В этой связи представляется необходимым уже в ближайшее время осуществить ряд практических мер.

Э. Шеварднадзе А. Яковлев Д. Язов В. Крючков

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 183. Л. 103–112. Подлинник.

Опубл.: Стыкалин А. С. В поиске новой модели советско-польских отношений в конце 1980-х годов // Славяноведение, 2010, № 3. С. 75–86.

№ 72

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О мероприятиях в Советском Союзе в связи с 71-й годовщиной восстановления государственной независимости Польши»^{а, 23}

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 8 ноября 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев – с поправками; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе и справа поставлена галочка фиолетовыми чернилами; А. Н. Яковлев. Вопрос подготовили и представили:

1. Одобрить текст поздравительной телеграммы Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР в адрес польских руководителей (прилагается).

Текст телеграммы передать по Центральному телевидению и Всесоюзному радио вечером 10 ноября и опубликовать в центральной печати 11 ноября 1989 г.

2. Союзу советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, Обществу советско-польской дружбы провести в Доме дружбы с народами зарубежных стран в Москве вечер, посвященный 71-й годовщине восстановления независимости Польши.

3. Украинскому и Белорусскому республиканским отделениям Общества советско-польской дружбы провести собрания и встречи советской общественности, посвященные этой дате, с участием представителей генконсульств ПНР в СССР, военнослужащих и студентов ПНР, обучающихся в советских вузах.

4. ТАСС, Государственному комитету СССР по телевидению и радиовещанию, Агентству печати «Новости», редакциям газет «Правда», «Известия», журналов «Новое время», «Международная жизнь», «За рубежом», «Государство и право» обеспечить соответствующее освещение 71-й годовщины восстановления независимости Польши.

5. МИД СССР информировать польскую сторону о мероприятиях, проводимых в Советском Союзе по случаю 71-й годовщины восстановления независимости Польши.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 187. Л. 8–9. Подлинник.

№ 72.1

**Приложение
К пункту 13 прот. № 170**

Поздравительная телеграмма Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР в адрес руководителей Польской Народной Республики в связи с 71-й годовщиной восстановления государственной независимости Польши

ПРЕЗИДЕНТУ ПОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ
РЕСПУБЛИКИ
ВОЙЦЕХУ ЯРУЗЕЛЬСКОМУ
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ
ПОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ТАДЕУШУ МАЗОВЕЦКОМУ

По случаю 71-й годовщины восстановления государственной независимости Польши шлем вам, всему польскому народу дружеские поздравления.

Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Выписки 8 ноября 1989 г. направлены: ЦК Компартии Украины, ЦК Компартии Белоруссии, Московскому горкому КПСС, М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, В. А. Медведеву, Э. А. Шеварднадзе + прил. б/в, А. Н. Яковлеву, А. И. Лукьянову и 12 выписок в отделы ЦК КПСС, СМ СССР, общественные организации и средства массовой информации.

^а Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 9 ноября 1989 г.

Возрождение государственности открыло перед польским народом перспективы независимого, самостоятельного развития. За истекшие десятилетия в стране осуществлены серьезные социально-экономические и общественно-политические преобразования, польское государство, обретя суверенитет над исконно польскими землями^а, заняло достойное место в мировом сообществе. Путь^б Польши^с отмечен и значительными трудностями^д.

Дружба между^е народами^ф наших стран имеет давние, прочные традиции. Советский Союз стремится и впредь развивать дружественные, добрососедские отношения с Польшей на принципах свободы выбора^г, равенства и взаимовыгодного сотрудничества, что отвечает^h интересам Советского Союза и, мы убеждены, Польской Народной Республики.

Желаем вам, всему польскому народу успехов в решении стоящих перед страной задач, мира^и и благополучия.

Президиум Верховного Совета СССР

Совет Министров СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 187. Л. 44. Подлинник.

№ 73

Информация Посольства СССР в Польской Народной Республике о заявлении Л. Валенсы в Политбюро ЦК ПОРП 13 декабря 1989 г. с требованием предоставления правительству Т. Мазовецкого чрезвычайных полномочий¹

22 декабря 1989 г.^k

Секретно

13 декабря с. г. состоялось экстренное заседание Политбюро ЦК ПОРП в связи с заявлением Л. Валенсы с требованием о предоставлении правительству Мазовецкого

^а Поправка. После слова «государство» вписаны сверху строки слова «обретя суверенитет над исконно польскими землями простым карандашом.

^б Поправка. Слово «путь» простым карандашом исправлено и начинается с заглавной буквы и перед ним зачеркнуто слово «Этот».

^с Поправка. После слова «путь» сверху строки вписано слово «Польши» простым карандашом.

^д Поправка. После слова «трудностями» зачеркнуто слово «развития» простым карандашом.

^е Поправка. После слова «между» зачеркнуты слова «советским и польским» простым карандашом.

^ф Поправка. После слова «народами» сверху строки вписаны слова «наших стран» простым карандашом.

^г Поправка. После слова «выбора» слово «суверенного» зачеркнуто.

^h После слова «отвечает» слово «жизненным» зачеркнуто простым карандашом.

^и Поправка. Вместо слова «счастья» сверху строки вписано слово «мира» простым карандашом.

¹ Информацию завизировал посол СССР в ПНР В. И. Бровиков. На левом поле первой страницы напротив заголовка поставил подпись «В. Бровиков» черными чернилами.

^k В МИД СССР документ поступил 9 января 1990 г. В ЦК КПСС – 19 января 1990 г.

чрезвычайных полномочий с целью ускорения реализации экономических реформ и преодоления кризиса.

Заявление квалифицировано как шаг к созданию условий для «установления диктатуры «Солидарности» в государстве, как посягательство на права сейма и сената ПНР, свертывание плюралистического характера общественной жизни в стране. Оно воспринято как «политическая манипуляция» в интересах «Солидарности» и костела, как форма введения в экономику Польши своеобразного «военного положения» административными средствами.

Утверждение Валенсы о том, что доверие народа правительству исчерпывается, Политбюро расценило как тактический маневр, который нацелен на создание впечатления мнимой «угрозы» завоеваниям «Солидарности».

Ключевой целью намерений Валенсы, по мнению членов Политбюро, является наращивание реставрации капиталистического строя в Польше.

Политбюро постановило в связи с создавшейся ситуацией провести в ближайшие дни свое заседание, посвятив его анализу предложений Валенсы, «выработке позиции» и консолидации сил для выступления против попыток «осуществить переворот и ввести диктатуру». На заседание ПБ для выработки совместной платформы будут приглашены представители руководства ВСПС, молодежных организаций, союза кооператоров и Депутатского клуба ПОРП в сейме ПНР.

Принято также решение о проведении в начале января 1990 г. внеочередного пленума ЦК ПОРП. Пленум обсудит ситуацию в стране, утвердит экономическую программу ПОРП, выйдет с предложением подписания «новых общественных соглашений» в условиях нынешнего политического момента «с целью преодоления создавшихся экономических трудностей». Ожидается, что пленум также примет «Воззвание» ко всем левым силам с призывом мобилизоваться для отпора «угрозы введения тоталитарной власти» со стороны «Солидарности».

Политбюро поручило Л. Миллеру выступить (14/12–89) в «Трибуна люду»²⁴ с изложением реакции ПОРП на заявление Л. Валенсы.

Руководство ПОРП намерено использовать создавшуюся ситуацию для консолидации перед съездом партийных рядов.

Заявление Л. Валенсы следует в целом оценить как сигнал к окончательному подрыву основ социализма в Польше.

Советник Посольства СССР
в ПНР

А. Ковалев

В нижней части последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 26.11.1990 г.».

Ф. 5. Оп. 103. Д. 670. Л. 23–24. Подлинник.

**Информация Посольства СССР в Польской Народной Республике
«О нарастании кампании против ПОРП»^{a, b}**22 декабря 1989 г.^c
Секретно

На состоявшемся 28 ноября с. г. заседании Политбюро ЦК ПОРП с информацией о внутривнутриполитическом положении в стране выступил Ч. Кишак.

Он с тревогой акцентировал нарастание общественной напряженности в трудовых коллективах, рост агрессивности локальных структур «Солидарности» на крупных промышленных предприятиях, усиление политического преследования кадров ПОРП в государственных учреждениях. Указал, что только за период с 12 сентября по 22 ноября с. г. по политическим мотивам отстранены от занимаемых руководящих должностей на воеводском уровне свыше 620 членов ПОРП. Подчеркнул, что это явление начинает приобретать массовый характер и на уровне предприятий.

При этом устранению членов ПОРП «Солидарность» старается придать «общественный характер», прибегая к различным формам натиска и шантажа. Так, 24 ноября с. г. в Томашове Любельском, в районном транспортном управлении был проведен «референдум» о снятии с поста его директора, члена партии. (Итоги: за снятие 45 человек, против – 35). На днях недавно назначенный новый директор авиационного завода в г. Мелец, Жешувское воеводство, провел совещание с руководящими кадрами предприятия, на котором объявил «о необходимости увольнения около 3 тыс. человек и проведения значительных кадровых изменений в руководящем составе».

В соответствии с подготовленным местной «Солидарностью» списком, увольнению прежде всего подлежат члены ПОРП. В этой связи на предприятии началась «паника», массовая сдача партийных билетов (с 25 по 27.11.89 г. их сдали 300 человек).

Ч. Кишак информировал, что МВД ПНР располагает достоверными данными о том, что структуры «Солидарности» и сплотившиеся вокруг них легальные, а также различные незарегистрированные антисоциалистические группировки планируют с 11 декабря с. г. «на весь период до съезда» развернуть «широким фронтом атаку» на ПОРП в целом и ее конкретных представителей.

Противники социализма намереваются развернуть активную подрывную работу в польском обществе по компрометации 45-летнего послевоенного существования народной власти в Польше. Вынашиваются планы захвата зданий комитетов ПОРП, создания «специальных групп морального и физического террора, компрометации руководителей и актива партии». Ч. Кишак довел до сведения членов Политбюро факты проведения подрывной деятельности против ПОРП, ее дискредитации на основе установок и инструктажей местных экстремистов со стороны западных диверсионных центров.

Политбюро ЦК ПОРП, по информации Ч. Кишака, приняло постановление о создании в партии внутренних «групп противодействия» для защиты людей и помещений.

Решено также сделать официальное заявление в связи с роспуском добровольных отрядов резерва милиции, в котором будет присутствовать призыв к членам ПОРП и

^a Использован заголовок документа.

^b Информацию завизировал посол СССР в Польше В. И. Бровиков. На левом поле первой страницы напротив текста первого абзаца стоит подпись «В. Бровиков» черными чернилами.

^c В МИД СССР документ поступил 9 января 1990 г. В ЦК КПСС – 19 января 1990 г.

беспартийным «создавать группы самозащиты». В частности, в ближайшее время такая группа будет организована в центральном районе Варшавы «Срудмесье» варшавской парторганизацией.

Депутатскому клубу ПОРП дано указание выступить в сейме с протестом против нагнетания преследования членов партии. Принято решение учредить «Белую книгу» по регистрации случаев политического гонения коммунистов, которая периодически будет рассылаться в различные международные организации по защите прав человека.

Нагнетание общественной напряженности «Солидарностью» порождает чувство неуверенности и страха в партии.

Можно в этой связи предположить, что начавшиеся тенденции перехода членов ПОРП на сторону «Солидарности» будут усиливаться. Одновременно будет нарастать массовая сдача партийных билетов.

Принимаемые ЦК ПОРП меры по обеспечению безопасности своих членов и материальной базы представляется оправданными.

Советник Посольства СССР
в ПНР

А. Ковалев

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. Секретариатом В. Царенко. 26.II.1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 670. Л. 25–26. Подлинник.

№ 75

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О политической обстановке в Польше»^а

6 января 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

Состоявшиеся в Варшаве 27–28 декабря 1989 г. беседы с представителями различных политических сил позволяют сделать следующие выводы о развитии обстановки в стране.

В Польше идет процесс скачкообразных, качественных изменений общественно-политической и экономической систем формирования новой государственности.

Повторяющиеся кризисы подвели Польшу одной из первых среди стран Восточной Европы к осознанию объективной необходимости слома сталинской административно-командной модели социализма. Естественно, что внешние условия для этого сложились в полном объеме лишь во второй половине 80-х годов. Но готовность и способность к переменам вызрела раньше, под давлением болезненных проблем польской экономики, которые не могла решить структура монопольной власти ПОРП.

Ряд неудачных попыток найти выход из глубокого социально-экономического кризиса привел В. Ярузельского к выводу, что без передачи правительственной ответственности представителям «Солидарности» не достичь такого национального консен-

^а Частично использован заголовок документа.

суса, который давал бы власти необходимую свободу рук в реализации непопулярной, но необходимой антикризисной экономической программы.

Столь радикальный поворот оказался возможен прежде всего потому, что политика В. Ярузельского позволила «Солидарности» консолидироваться в качестве альтернативной политической силы, пользующейся достаточно широкой общественной поддержкой. Но реализация этого поворота означала сильнейший удар по ПОРП. Фактически партия польских коммунистов сыграла роль амортизатора, который спас от гибели Польшу ценой собственного разрушения.

Польская объединенная рабочая партия переживает трудный период политического отступления по всему фронту. После поражения на выборах влияние партии на формирование внутренней и внешней политики страны может реализовываться лишь через ее депутатский клуб в сейме – т. е. сведено до минимума. Утрата монопольного положения в политической системе страны обнажила копившиеся годами внутренние проблемы, выявила отсутствие серьезной поддержки ее политики в обществе, показала необходимость основательной перестройки самой партии.

Резко обострились ее имущественно-финансовые проблемы. Когда правительство с 1 января 1990 г. прекратило дотирование деятельности общественных организаций, включая и ПОРП, партия оказалась фактически без средств. Обеспечение минимального самофинансирования ожидается не ранее, чем через год.

В ПОРП идет идейная борьба платформ за определение будущего облика партии. Низовые звенья практически бездействуют, ряды партии редеют.

Руководство партии ведет дело к тому, чтобы предстоящий XI съезд ПОРП, открывающийся 27 января 1990 г., принял решение о создании новой партии левых сил. На ее учредительном съезде (29–31 января 1990 г.) предполагается радикальным образом изменить программу, устав и организационные принципы строения партии. Делегатами XI съезда избраны лишь 11 из 23 членов нынешнего руководства ПОРП и только 37 теперешних членов ЦК ПОРП (из 230).

Наиболее полно идейно-программные концепции будущей партии выражены в документах «Движения 8 июля», созданного на базе коммунистов Варшавского университета и ряда других польских вузов. Насколько можно судить, ПОРП трансформируется в социалистическую партию, опирающуюся на опыт западной социал-демократии, включая и некоторые идеологические фундаменты. Ожидается, что новая партия сможет объединить в своих рядах примерно 400 тыс. человек – т. е. в пять раз меньше нынешнего состава ПОРП. Ленинизм и демократический централизм не войдут в число ее принципов.

Основными целями новой партии должны стать защита социальных интересов трудящихся, сохранение светского характера государства, «деидеологизация» экономики, обеспечение дружественных отношений с соседними странами.

Главное направление политической деятельности будущей партии видят в парламентском пути. Партия возвращается тем самым к традиционной роли механизма, обеспечивающего избрание ее представителей в высший законодательный орган. Считается возможным на очередных выборах получить 20 процентов мест в парламенте, сформировать на этой базе коалицию левых сил, что позволит противостоять угрозе социализму со стороны правых.

Предсъездовская дискуссия показывает, что эта схема пока не находит всеобщей поддержки. Есть точка зрения, что предлагаемые концепции обновления ПОРП лишь дезориентируют партийные массы. Члены партии, особенно из рабочей среды, ветераны, не разделяют мнения, что, осуждая сталинское извращение социализма, следует отказаться и от ленинизма, как это декларируется в программных документах «Движе-

ния 8 июля», «Польской социалистической левой партии», «Торуньской социал-демократической инициативы» и других течений.

Традиционализм распространен среди членов ПОРП. Нельзя исключать, что развитие событий после январского съезда пойдет по венгерскому варианту: с сохранением наряду с новой партией старой ПОРП. Реальным считают и появление в Польше одной или несколько коммунистических партий.

Новая польская социалистическая левая партия сохранит, несомненно, ориентацию на сотрудничество с КПСС, другими братскими партиями. В то же время она будет ставить своей целью членство в Социнтерне²⁵, сотрудничество с социал-демократическими партиями Запада. Предполагается, что с таким обликом партия сможет вести активную политику, вернуться в качестве весомого фактора на польскую политическую авансцену.

«Солидарность» сейчас на подъеме. Ее представители похожи на игроков, дождавшихся полосы везения. Новая Польша строится по их планам, и пока эти планы фактически не встречают сопротивления. Отсюда – ощущение высокого уровня политической стабильности и нескрываемая гордость этим обстоятельством.

Вместе с тем левое крыло «Солидарности» выражает обеспокоенность политическим вакуумом, который возник из-за крушения ПОРП. Из этого угла слышны рассуждения о важности сильного левого сектора, хотя именно из него же исходят импульсы, направленные на быстрое вытеснение ПОРП из политических структур страны.

Кажущееся противоречие находит свое объяснение и разрешение в том, что активность «Солидарности» направлена против старой ПОРП, тогда как новую социалистическую партию левые солидаристы вполне готовы принять. Показательно, что молодые элиты ПОРП и левой «Солидарности» прекрасно понимают друг друга, можно сказать – практически взаимозаменяемы, т. к. их политические позиции весьма сходны.

Представители «Солидарности» понимают, что отсутствие экономической стабильности может в какой-то момент пагубно сказаться и на политической обстановке. По общему мнению, антиинфляционная программа зам. премьера Бальцеровича может привести в марте–апреле с. г. к взрыву общественного недовольства, поскольку она к этому времени приведет к обнищанию значительной – до 30 % – доли польского населения.

С известным скепсисом к экономической программе правительства относится костел. Считается, что сформировавшийся в Польше тип рабочего будет сопротивляться как ущемлению своих прав, вытекающих из социалистического уклада, так и усилению эксплуатации в результате перехода к рыночной экономике. Даются намеки, что костел, основную часть прихожан которого составляют рабочие, может выступить в защиту их интересов.

Все это осложняет позиции Л. Валенсы и объясняет его повышенную активность, стремление упрочить свой авторитет: он предвидит дилемму – как патрону правящей «Солидарности» ему нужно поддерживать правительство, как лидеру профсоюза «Солидарность» – показывать заботу о рабочих. В эту связь возможно, нужно поставить неожиданное требование Л. Валенсы дать правительству «особые полномочия», которых оно не просило и от которых отказалось. Этот шаг даст в случае предвидимых осложнений возможность выступить как дальновидный политик, к мнению которого не прислушались, и спасти свое политическое лицо.

Беседы с польскими представителями различной политической ориентации показали их заинтересованность в сохранении добрососедских, союзнических отношений с Советским Союзом. Однако в кругах «Солидарности» существуют разные подходы к советско-польской проблематике. Обращает, в частности, на себя внимание стремление

некоторых деятелей «Солидарности» устанавливать контакты с народными фронтами в советских прибалтийских республиках и на Украине, с межрегиональной группой депутатов СССР. Здесь возможна двоякая цель: во-первых, иметь на всякий случай хорошие отношения с оппозиционными кругами в СССР, а во-вторых, способствовать созданию в приграничных регионах побольше проблем для Советского Союза, чтобы исключить возможность его «вмешательства в польские дела». Этот синдром в Польше неистребим.

Нельзя отвести и более дальний прицел – старую пилсудчиковскую идею кордона от Балтийского до Черного моря²⁶.

Информация составлена на основании бесед с М. Раковским, Л. Миллером, М. Ожеховским, С. Вятром, Ю. Чиреком, руководителями «Движения 8 июля», а также с маршалами сейма и сената М. Козакевичем и А. Стельмаховским, председателем Гражданского парламентского клуба «Солидарности» Б. Геремеком, секретарем польского епископата Е. Домбровским (прилагаются)^а, некоторыми деятелями «Солидарности» (А. Дравич, Я. Литыньский), других политических партий.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

Р. Федоров

На отдельном листке имеется машинописная резолюция «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: синими чернилами Л. Н. Зайкова, В. А. Медведева, Н. Н. Слюнькова, А. Н. Яковлева; черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенкова, Е. К. Строева, Г. И. Усманова; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Г. Н. Разумовского.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 758. Л. 127, 128–133. Подлинник.

№ 76

Записка председателя Советского комитета за европейскую безопасность и сотрудничество В. В. Загладина члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о предложении Президента Польской Республики В. Ярузельского организовать встречу президентов европейских государств в Варшаве в 1990 г.

25 января 1990 г.^б

Тов. ЯКОВЛЕВУ А. Н.

Александр Николаевич!

1. Побывавший недавно в Варшаве секретарь Международной организации журналистов В. Л. Артемов передал следующую информацию.

Помощник В. Ярузельского по печати В. Лодзинский просил передать в Москву (причем именно Вам, оговорившись, что через посольства передавать это В. Ярузельский не хочет – ни через наше, ни через свое), что у президента возникла идея: организовать в Варшаве в конце года встречу президентов европейских стран.

^а Не публикуются.

^б Датируется по штампу приложения «7 марта 1990 г.».

Предварительно В. Ярузельский якобы уже получил согласие от президента Португалии Соареша, от Ф. Гонсалеса; имел позитивный отклик от Дж. Андреотти; намерен поговорить с Ф. Миттераном, Тэтчер, Враницким.

Разумеется, Ярузельский хотел бы рассчитывать на участие во встрече т. Горбачева М. С. и поэтому хотел бы получить «нарек» на наше отношение к подобной идее.

По моему впечатлению, выглядит эта затея странно, – повтор «Хельсинки-II» без США и Канады? Но сообщая, поскольку была просьба.

2. Может быть, более существенно другое. В. Артемов рассказал (со слов беседовавшего с ним члена «Гражданского форума», являющегося его соседом по квартире в Праге), что польская^а сторона считает первый тур переговоров о выводе войск «полным провалом». Руководство «Гражданского форума», говорил этот человек, якобы решило: если второй тур тоже будет безрезультатным (то есть не будет определена дата вывода войск), то «всем русским в Чехословакии будет объявлен полный бойкот». Члены форума – бывшие коммунисты – вроде бы пытались не допустить принятия такого решения, но это им не удалось.

Разумеется, это сообщение требует проверки (может иметь место элементарный нажим на нас). Но хотя бы такую проверку организовать, видимо, необходимо.

В. Загладин

На верхнем поле первой страницы справа напротив слов «Александр Николаевич!» написана резолюция: «Гов. Фалину В. М. А. Я[ковлев] черными чернилами и поставлена дата «13.02.90 г.» синими чернилами.

В нижней части последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко» [7 марта 1990 г.]; слева перед штампом написана помета: «т. Фалину В. М. Федорову Р. Н. доложено» фиолетовыми чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 673. Л. 17–18. Подлинник.

№ 76.1

[Приложение]

Дополнения к записке В. В. Загладина А. Н. Яковлеву о предложении В. Ярузельского организовать встречу президентов европейских государств в Варшаве 1990 г.

[25 января 1990 г.]^б

1. Дополнительной информации относительно предложения Ярузельского о встрече глав европейских государств и реакции на него Запада в Международном отделе не имеется.

2. После обращения М. С. Горбачев к В. Гавелу с личным посланием по этому вопросу чехословацкая сторона смягчила свою позицию. Новой волны антисоветских демонстраций не было. 22 февраля с. г. парафировано соглашение о выводе советских войск из Чехословакии к 1 июля 1991 г.

^а Слово «польская» обведено чернилами.

^б Приложение датируется по основному документу.

В нижней части листа справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 7 марта 1991 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 673. Л. 19. Подлинник.

№ 77

Информация Посольства СССР в Республике Польша²⁷ «О контактах «Солидарности» с «независимыми» политическими движениями в восточноевропейских странах»^{a, b}

15 февраля 1990 г.^c

Секретно

За последние два-три месяца «Солидарность» значительно активизировала свои контакты с различными «независимыми» политическими течениями и партиями ряда соседних восточноевропейских стран. Усилилось внимание представителей нового правительства, Сената и Сейма РП к некоторым советским организациям и движениям. По приглашению Гражданского парламентского клуба в декабре 1939 г. в Польше побывала делегация «Саюдиса». В истекшем году «Солидарность» также установила первые контакты с некоторыми народными фронтами союзных республик, скаутскими молодежными союзами Прибалтики, неформальными объединениями.

В январе–феврале с. г. в РП побывали многочисленные делегации Демократического форума (Венгрия), Нового форума и Социал-демократической партии (Чехословакия), Демократического перелома, Демократии сейчас, Товарищества защиты мира и прав человека (ГДР) и ряда других организаций. Все они проводили обстоятельные консультации с экспертами «Солидарности», встречались с Т. Мазовецким, Л. Валенсой, министрами, депутатами Сейма, сенаторами. Программа их пребывания в РП, как правило, исключала посещение своих посольств, контакты с левыми структурами, ВСПС, журналистами соцстран, аккредитованными в Варшаве. По имеющейся достоверной информации, представители «независимых» политических течений восточноевропейских стран обсуждали с польскими партнерами различные аспекты механизма завоевания и удержания власти в своих странах. Выработывалась также общая тактика по отношению к Советскому Союзу, в т. ч. по вопросу вывода советских войск. Координировались планы двустороннего взаимодействия. Обсуждались перспективы развития сотрудничества с западными государствами^d.

В этих беседах деятели «Солидарности» активно пропагандировали свой опыт, продвигали «польскую модель» в качестве наиболее эффективного средства в борьбе с «изжившей себя социалистической системой». Вместе с тем, как стало известно, Л. Валенса настойчиво предостерегал собеседников против спешки, необдуманных

^a Использован заголовок документа.

^b Информацию завизировал посол СССР в Польше В. И. Бровиков. На левом поле листа напротив заглавия поставил подпись «В. Бровиков» черными чернилами.

^c В МИД СССР документ поступил 23 февраля 1990 г. В ЦК КПСС получена 15 марта 1990 г.

^d На левом поле листа текст, начиная со слова «Выработывалась» и заканчивая словами «с западными государствами», отчеркнут одной линией фиолетовыми чернилами.

действий и нарушений стабильности в регионе. Он призывал «не испытывать эйфории от освобождения от коммунизма», уделять большее внимание подготовке кадров и выработке программы действий с учетом национальных особенностей каждой страны. В беседе с делегацией из ГДР, в частности, руководитель «Солидарности» заявил, что «бороться за власть легче, чем ее осуществлять» и что «отсутствие в ГДР независимого профдвижения осложнит проблему удержания власти».

Представители новых политических движений высоко оценили, в т. ч. в польских средствах массовой информации, опыт «Солидарности», заявили о своей готовности следовать ее путем, учиться у польских «коллег». Была подчеркнута заинтересованность в последующих регулярных контактах и консультациях.

По нашему мнению, контакты «Солидарности» с близкими ей по духу политическими силами ряда восточноевропейских государств свидетельствуют о стремлении польской стороны укрепить свой авторитет в глазах Запада, сформировать своеобразный антикоммунистический альянс в противовес Советскому Союзу, выступить координирующим центром для новых структур соседних стран.

Надо полагать, что география и спектр международных связей «Солидарности» и подобных ей «независимых» структур будут последовательно расширяться.

Первый секретарь
Посольства СССР в РП

А. Оськин

На нижнем поле последней страницы в правом углу стоит штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. Секретариатом В. Царенко. 9 апреля 1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 679. Л. 31–32. Подлинник.

№ 78

Телефонограмма Посольства СССР в Республике Польша заместителю заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатову о начале совместной экономической деятельности между Социал-демократией Республики Польша и КПСС*

22 марта 1990 г.

Варшава

тов. МУСАТОВУ В. Л.

Сообщаем предложения польской стороны в связи с консультациями по сотрудничеству в экономической области между КПСС и СДРП.

«В результате анализа имеющегося опыта и возможностей мы ожидаем от советской стороны начала совместной экономической деятельности между СДРП и КПСС, деятельность эта могла бы консолидироваться в следующих областях.

I. Торговый обмен.

Мы видим возможность поставки в Советский Союз (через предприятия, являющиеся собственностью СДРП) товаров народного потребления, особенно и прежде

* Телефонограмма передана по «ВЧ» без номера от 23 марта 1990 г.

всего в текстильных, трикотажных и швейных изделиях, а также предметов бытовой электроники. В соответствии с этим мы предлагаем, чтобы советская сторона назвала соответствующие предприятия или создала собственные предприятия КПСС для ведения этих операций. Мы также готовы организовать для СССР многосторонние транзакции через наши предприятия, действующие с участием заграничного капитала.

II. Совместные предприятия^a.

1. Мы предлагаем создать на территории СССР совместные предприятия (в качестве партнеров мы видим, например, Торговую палату) с участием фирм других государств.

2. Мы хотели бы как можно скорее создать совместное советско-польское акционерное общество «ПОЛЮРОССА» для поддержки торговли и промышленного сотрудничества^b.

3. Мы предлагаем инвестировать совместные предприятия нефтегазовой промышленности (в этом деле принимали бы участие американские предприятия, имеется в виду их технология, польские строители и организуемый в настоящее время нами международный консорциум для финансирования строительства), а также в области производства копченостей и реконструкции деревообрабатывающих комбинатов^c.

* * *

В связи с действиями правительства РП, направленной на значительное ограничение имущества СДРП, наша партия находится сегодня в трудном финансовом положении. Поэтому мы ожидаем от советской стороны рассмотрения возможности выделить нам в течение двух лет кредита в размере до 50 млн рублей, который возвращался бы ежемесячно после 12 лет льготного периода в виде товаров повседневного спроса. Мы также ожидаем согласия на импорт в рамках этого кредита некоторых товаров из СССР^d.

Советник-посланник Посольства СССР в ПНР

Сенкевич

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 459. Л. 41–42. Подлинник.

№ 79

Записка Международного отдела ЦК КПСС в Управление делами ЦК КПСС «О предложениях руководства Социал-демократии Республики Польша по организации совместной хозяйственно-экономической деятельности КПСС и СДРП»^{e, f}

^a На левом поле листа напротив слов «I Торговый обмен» написаны слова с вопросительным знаком «Чье производство?» простым карандашом.

^b На левом поле листа написаны слова с вопросительным знаком простым карандашом «В области чего?».

^c На левом поле листа напротив конца текста п. 3 написаны слова «Можно предложить Рязань» простым карандашом.

^d На левом поле листа напротив данного предложения поставлены два вопросительных знака простым карандашом.

^e Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в Управление делами ЦК КПСС, А. С. Куклинову о направлении материала, согласованного с Социально-экономическим отделом ЦК КПСС к переговорам с казначеем СДРП В. Хуцей в Москве от 11 апреля 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 35.

^f Частично использован заголовок документа.

тов. КУКЛИНОВУ А. С.

I. Организационные вопросы. С нашей стороны имеется полное понимание и поддержка предложений по организации совместной торговой, экономической и хозяйственной деятельности с целью улучшения финансового положения сотрудничающих партий.

С аналогичными пожеланиями обращаются партийные руководители ГДР, Венгрии и других стран.

КПСС уже приняла ряд решений по данному вопросу:

1) «О создании Ассоциации делового сотрудничества в коммерческо-посреднической деятельности» (декабрь 1989 г.).

2) «О производственно-коммерческой деятельности хозяйственных организаций КПСС» (февраль 1990 г. и март 1990 г.).

3) По вопросам оказания поддержки дружественным партиям Восточной Европы (апрель 1990 г.).

4) В ближайшее время в ЦК КПСС будут внесены записка и проект постановления Управления делами, Социально-экономического и Международного отделов ЦК КПСС «О производственно-хозяйственной деятельности хозяйственных организаций КПСС».

В проекте постановления, в частности, предусматривается:

– создать консорциум делового сотрудничества с зарубежными фирмами на базе ряда хозяйственных подразделений КПСС при участии общественных организаций (Центросоюз СССР, Торгово-промышленная палата СССР и др.), а также государственных производственных объединений.

Имеется в виду, что в состав консорциума войдет на первых порах около 20 организаций, включая хозяйственные подразделения КПСС, ряд совместных предприятий и иностранных фирм.

В начальном этапе работы консорциума было бы целесообразно сделать акцент на операциях, дающих быстрый экономический эффект. Это – совместная издательско-полиграфическая деятельность, развитие специализированного туризма и отдыха иностранных граждан с возможным лечением на базе санаториев, домов отдыха и пансионатов, использование партийных гостиниц для организации туров, строительство, различные коммерческие и кредитно-финансовые, в том числе транспортные, операции.

II. Соображения по конкретным просьбам польской стороны.

1. Торговый обмен, поставка в СССР товаров народного потребления, а также предметов бытовой электроники. Участие в многосторонних транзакциях.

Предложение, на наш взгляд, заслуживает внимания. До создания консорциума этот вопрос будет поручен Министерству внешнеэкономических связей СССР. Требуется конкретизировать предложение (спецификация, цена, количество и т. п.). В МВЭС готовы принять польских товарищей по данным вопросам.

Что касается многосторонних транзакций, вопрос представляется пока что неясным: страны-участницы, маршруты, трассы, периодичность следования, экономическая целесообразность и т. п.

^а Документ датируется на основании сопроводительной записки Международного отдела ЦК КПСС в Управление делами ЦК КПСС, А. С. Куклинову от 11 апреля 1990 г.

2. Создание совместных предприятий на территории СССР. Создание совместного советско-польского акционерного общества «Полоросса» для организации торговли и промышленного сотрудничества.

Генеральный директор польско-советской торговой палаты Новаковский предлагает создать совместную фирму в Австрии с партийным капиталом 27 тыс. долларов. Создан центр «Восток–Запад» с общим капиталом 128 тыс. долларов.

Мы прорабатываем этот механизм, считаем его достаточно перспективным. Предполагается, что в рамках создаваемого многостороннего консорциума будут созданы совместные предприятия как промышленного, так и посредническо-коммерческого плана (вполне реально, что такой консорциум начнет функционировать через 2–3 месяца).

Что касается центра «Полоросса», то нам кажется, что здесь прослеживается дублирование некоторых функций центра «Восток–Запад». Следует все тщательно продумать, не распылять силы.

3. Инвестирование совместных предприятий нефтегазовой промышленности (а также в области производства копченостей и реконструкции деревообрабатывающих комбинатов).

Предложение не продумано, неконкретно. Трудно понять, идет ли речь о добыче или же о переработке нефти. У нас в Тюмени создается огромный химический комплекс по производству пластмасс (поливинилхлорид и пр.) с участием предприятий США, ФРГ и Японии. В перспективе можно было бы подключиться к проекту и Польше, однако этот вопрос должен быть тщательно проработан.

4. Просьба выделить СДРП кредит в размере до 50 млн рублей, который бы возвращался ежемесячно после 12 лет льготного периода в виде товаров повседневного спроса.

Учитывая сложное финансовое положение КПСС (решение об оставлении 50 процентов партийных взносов в распоряжение первичных партийных органов и организаций, снижение доходов от партийных изданий и т. п.), в ближайшее время оказать финансовую помощь СДРП не представляется возможным^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 34, 36–39. Подлинник.

№ 80

Запись беседы заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатова и заместителя руководителя группы отдела В. А. Светлова с Президентом Республики Польша В. Ярузельским 12 апреля 1990 г. по вопросам процедуры передачи польской стороне документов по Катыни^б

[16 апреля 1990 г.]^в

По поручению руководства встретились с В. Ярузельским для обсуждения вопросов, связанных с процедурой передачи польской стороне документов по Катыни.

^а На нижнем поле последней страницы в левом углу поставлена подпись «В. Федоренко» черными чернилами.

^б Запись беседы завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле первой страницы в левом углу поставил подпись «В. Фалин» и дату «16.4.[1990 г.]» черными чернилами.

^в Документ датируется по визе В. М. Фалина от «16.4»1990 г.

В беседе Президент РП выразил большое удовлетворение по поводу решения опубликовать Заявление ТАСС по катынской трагедии²⁸. Поляки, сказал он, расценят этот шаг как искреннее стремление руководства Советского Союза очистить советско-польские отношения от наслоений прошлого. В. Ярузельский не скрывал в то же время, что внесение ясности в вопрос о Катыни будет способствовать укреплению его позиций как президента.

Касаясь обстановки в стране, собеседник сказал, что в Польше проходят глубокие изменения, вытекающие из того факта, что власть прочно перешла в руки «Солидарности» и стоящих за ней сил. Все громче звучат голоса, требующие преодолеть «анакронизм» – устранить президента-коммуниста. Экстремистские силы заявляют, что время компромиссов, дескать, прошло. Л. Валенса делает открытую заявку на пост президента.

«Мне приходится нелегко, – отметил В. Ярузельский. – Недавно даже спросил Т. Мазовецкого, не стоит ли мне под благовидным предлогом уйти в отставку». Однако премьер заявил, что этого делать не следует. «Нужно держаться столько, сколько можно». Дело в том, продолжал В. Ярузельский, что Мазовецкому и его окружению, а также епископату католической церкви кандидатура Валенсы как будущего президента представляется неподходящей (по этому же вопросу ближайший сподвижник Ярузельского госминистр Ю. Чирек рассказал, что Мазовецкий и епископат считают Валенсу как с точки зрения общей культуры и политической подготовленности, так и в плане эмоциональной неуравновешенности совершенно не пригодным для выполнения функций президента. Пресс-атташе епископата А. Оршулик, например, сказал, что церковь будет противиться избранию Л. Валенсы, однако что из этого получится, знает, мол, только всевышний).

Существенным фактором формирования настроений населения, отметил президент, является экономическая ситуация. Реализация «плана Бальцеровича»²⁹ принесла первые положительные результаты, однако впереди маячит угроза крупной безработицы. В этой связи перспективы развития внутривластной обстановки представляются достаточно сложными, поскольку перелома в экономике еще не наступило.

Затронув вопрос о положении левых сил в польском обществе, В. Ярузельский сказал, что в ходе реорганизации бывшей ПОРП не удалось избежать серьезных ошибок. Вряд ли надо было отказываться от прежнего названия партии, что привело к отходу от нее значительного числа коммунистов. Концепция руководства Социал-демократии РП, состоящая в том, что должна быть создана небольшая мобильная партия, но располагающая большой общественной поддержкой, пока плохо претворяется на практике. В данный момент численность СДРП не превышает 50 тыс. человек, но возможно, что в результате ухудшения положения трудящихся, связанного с проведением жесткой экономической реформы, авторитет партии опять возрастет. Однако для восстановления массового влияния потребуются годы.

К сожалению, не удалось избежать раскола, хотя были попытки сделать выводы из печального опыта венгров. Сейчас формируется другая партия – Социал-демократическая уния РП во главе с Т. Фишбахом. Собеседник назвал руководителей этой партии прямой агентурой «Солидарности» и костела в польском рабочем движении.

В то же время он просил оказать СДРП и ее лидерам А. Квасьневскому и особенно Л. Миллеру политическую и моральную поддержку. Сказал, что он как президент стремится в меру сил оказывать помощь этой партии.

Было бы полезно пригласить руководителей СДРП в Москву. Если из-за занятости высшего советского руководства принять их на соответствующем уровне не удастся, то можно было бы для начала решить вопрос о поездке в Москву Генсека ЦИК СДРП Л. Миллера.

В. Ярузельский подчеркнул, что, несмотря на нынешний крайне тяжелый период развития в Восточной Европе, следовало бы уже сейчас подумать в стратегическом плане об оказании помощи всем левым силам. «Теперешний этап мы проиграли, – отметил собеседник, – однако нельзя забывать о перспективах. Надо вести планомерную работу по оказанию как политической, так и материальной помощи левым социалистическим силам, спланировать их, оказывать и другую поддержку, в т. ч. в подготовке кадров. Никто, кроме Москвы, сделать это не сможет». При этом В. Ярузельский ссылался на практику США и других западных держав, которые на протяжении многих лет целеустремленно занимались «Солидарностью» и другими оппозиционными течениями и сейчас пожинают плоды своих усилий.

Президент отмечал, что целесообразно работать также с главой польского правительства Т. Мазовецким, с которым у него установились хороший, деловой контакт и взаимопонимание. По его мнению, Мазовецкий занимает конструктивную позицию по отношению к Советскому Союзу, исходя из высших государственных интересов Польши. По своим взглядам и симпатиям он – прозападный человек, но реалист и понимает значение Советского Союза для Польши. Вместе с тем собеседник не отрицал, что на премьер-министра оказывается постоянный нажим реакционных кругов с целью пересмотра отношений Польши с Советским Союзом.

По словам В. Ярузельского, в руководстве «Солидарности» и ее Гражданского парламентского клуба вынашиваются далеко идущие планы отгородиться от Советского Союза новым «санитарным кордоном» из отколовшихся от СССР республик – Украины, Белоруссии, Литвы. Этим объясняется стремление некоторых деятелей «Солидарности» (Б. Геремек и др.) поддерживать постоянные контакты с «Саюдисом» и народными фронтами³⁰. У этих людей, подчеркнул В. Ярузельский, все время идет внутренняя борьба. Они вроде бы должны понимать истинные приоритеты Польши, но политическое прошлое и идеологическая начинка все время толкают их на путь каких-то авантур, которые могут испортить отношения Польши с Советским Союзом. Руководство же польской католической церкви занимает в этих вопросах реалистическую позицию, стремясь сдерживать легковесных политиков. Выразил надежду, что Ю. Глемп во время своего визита в Советский Союз будет принят Председателем Верховного Совета СССР. В то же время президент просил не торопиться с приемом в СССР Л. Валенсы.

В ходе беседы В. Ярузельский говорил о желательности для Польши добиться взаимоприемлемого решения вопроса о задолженности Советскому Союзу. Я понимаю экономические трудности вашей страны, отметил Президент, однако в плане оказания влияния на нынешнее польское правительство это было бы очень важно.

В. Мусатов
В. Светлов

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Л. Н. Зайкова, Ю. А. Манаenkova, В. А. Медведева, Г. И. Усманова; синими чернилами Е. С. Стрoва; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Н. Н. Слюнькова, Г. П. Разумовского, А. Н. Яковлева.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 673. Л. 71, 72–76. Подлинник.

Записка первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова помощнику секретаря ЦК КПСС Н. А. Косолапову о визите в СССР руководителей Социал-демократии Республики Польша А. Квасьневского и Л. Миллера

5 мая 1990 г.

Тов. КОСОЛАПОВУ Н. А.

После учредительного съезда Социал-демократии Республики Польша (январь 1990 г.) ее руководители А. Квасьневский и Л. Миллер неоднократно ставили вопрос об их приеме с кратким рабочим визитом в Москве. Председатель Главного совета и Генеральный секретарь Центрального исполнительного комитета СДРП хотели бы, по сложившейся традиции, представиться советскому руководству.

Пожелание принять в Москве в ближайшее время руководителей СДРП высказывал В. Ярузельский в беседе с т. Горбачевым М. С. 13 апреля с. г.

Решение ЦК КПСС о приеме А. Квасьневского и Л. Миллера в Москве и поручении т. Яковлеву А. Н. провести с ними переговоры имеется (Ст-113/159г от 27 марта 1990 г.).

Просьба о приеме объясняется, в первую очередь, стремлением подкрепить позиции и авторитет СДРП и ее руководителей в польском обществе и на международной арене. В этой связи А. Квасьневский и Л. Миллер особо подчеркивают важность того, чтобы их визит состоялся до предстоящих выборов в органы территориального самоуправления (27 мая).

Одновременно лидеры СДРП рассчитывают получить от советского руководства информацию о происходящих в Советском Союзе процессах, подготовке к XXVIII съезду КПСС, ее роли и месте в общественно-политической жизни страны в новых условиях, убедиться в готовности КПСС сотрудничать с СДРП. По информации совпосольства в РП, других вопросов они поднимать не намерены^а.

На отдельном листке написана машинописная записка: Тов. КОСОЛАПОВУ Н. А. Николай Алексеевич, посылаю страничку. Надеюсь услышать от Вас дату, когда А. Н. [Яковлев] их согласился бы принять. 5.V.90 г. п.п. Р. Федоров.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 40, 41. Подлинник.

Информация первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова о беседе с заместителем секретаря епископата Польши Е. Домбровским 10 июля 1990 г. о политической ситуации в Польше, германской проблеме и советско-польских отношениях^б

14 июля 1990 г.

Встретился с епископом Е. Домбровским в резиденции посла РП в СССР.

^а На нижнем поле первой страницы слева написана подпись «В. Светлов» синими чернилами.

^б Информацию завизировал В. М. Фалин. На левом поле листа напротив текста п. 1 поставил подпись «В. Фалин» синими чернилами.

Представляют интерес его высказывания о политической ситуации в Польше, германской проблеме и советско-польских отношениях.

1. Конфликт между Л. Валенсой и Т. Мазовецким вызывает озабоченность у епископата. Обострение борьбы в верхах в условиях нарастающего социально-экономического напряжения грозит нарушить и без того зыбкую политическую стабильность.

Хотя симпатии костела на стороне Т. Мазовецкого, реалистически мыслящего, разумного политика, однозначно проводить политику его поддержки епископат не может и будет действовать в пользу компромиссных решений.

Один из путей – воспользоваться работой над проектом новой польской Конституции, чтобы связать власть президента определенными ограничениями. Учитывая диктаторские замашки Л. Валенсы, руководство костела склоняется к тому, чтобы избежать такой возможности, когда новый президент мог бы действовать бесконтрольно.

Е. Домбровский дал понять, что костел против форсированных перемен в верхних эшелонах власти. Папа Иоанн Павел II не случайно выразил пожелание, чтобы в июне 1991 г., когда состоится его очередной визит в Польшу, он был бы встречен В. Ярузельским. Но путем таких сигналов воспрепятствовать избранию Л. Валенсы на пост президента едва ли удастся. Предпочтительнее шансы были бы у Т. Мазовецкого, однако намерения выдвинуть свою кандидатуру у него нет.

Л. Валенса плохо понимает роль и значение Советского Союза в мировой политике и судьбах Польши, и это опасно. Вопрос, как помочь делу. Понятно, что М. С. Горбачев не хотел бы поднимать шансы Л. Валенсы. Но ждать, пока тот станет президентом – значит создавать не очень выгодную ситуацию на потом. Может быть, организовать для него ознакомительную поездку по Советскому Союзу, пригласить половить рыбу в Сибири? Впечатления от огромности России наверняка благотворно повлияют на умонастроение будущего президента.

2. Е. Домбровский подчеркнул, что руководство епископата придает особое значение советско-польским отношениям, поскольку их нормальное развитие отвечает долговременным интересам Польши. Геополитическое положение Польши между двумя великими державами – Советским Союзом и Германией, негативный опыт прошлого говорит о том, что безопасность Польши обеспечивается прежде всего добрососедством на восточных границах. Сохраняет все свое значение мысль покойного примаса С. Вышинского³¹, говорившего: «Нельзя опираться одновременно на две стены, надо опереться на одну – восточную». Нас связывают славянские корни, близость языков и культур. Епископат, безусловно, не заинтересован в ослаблении Советского Союза, не одобряет попытки отдельных польских деятелей подогревать сепаратистские настроения в соседних с Польшей республиках СССР, готов своими возможностями содействовать разумным решениям. Епископат будет убеждать польскую общественность в необходимости сохранения дружеских отношений с Советским Союзом.

Е. Домбровский поддержал идею считать Катюнь основным местом увековечения памяти всех погибших в СССР польских офицеров, выразил готовность костела принять участие в символическом переносе туда земли с мест недавно обнаруженных захоронений в Харькове и под Калининском.

Что касается настойчивого пожелания с польской стороны участвовать при эксгумации останков погибших, то беседа показала наличие здесь недоразумения. В Польше возникло мнение, будто советские власти намерены ее проводить сами. Получив разъяснения, Е. Домбровский заявил, что, с его точки зрения, достаточно пригласить представителей Польского Красного Креста на выборочную проверку в рамках судебного расследования. Он посоветовал вести переговоры по этому вопросу не с генеральным

прокурором РП, занимающим жесткую позицию, а с председателем Верховного суда РП, с которым, по его словам, легче найти взаимоприемлемое решение.

3. Германская проблема беспокоит польскую политику и польское общественное мнение очень остро. Есть иллюзии, питающиеся надеждой, что членство единой Германии в НАТО обеспечит такое положение, когда западные границы Польши останутся нерушимыми. Есть расчеты на щедрую финансовую помощь немцев.

Костел считает подобные рассуждения недальновидными. Для немцев поляки всегда будут людьми второго сорта. Объединенная Германия станет доминирующей политической и экономической силой в Европе. Немцы постепенно упрочат свое экономическое присутствие на землях Польши, принадлежавших в прошлом Германии, превратятся в реальных их хозяев. Руководство костела не склонно принимать на веру многочисленные успокаивающие заверения нынешних руководителей ФРГ.

Нет в польском обществе полного доверия и к политике СССР в германском вопросе. Политические контакты советского руководства с лидерами ФРГ рассматриваются сквозь призму опасений, как бы Советский Союз не договорился с Германией за спиной Польши. Резко негативную оценку у поляков вызвал, например, сам выбор места недавней встречи Э. А. Шеварднадзе с Г. Д. Геншером на советско-польской границе. Ведь именно в Бреее осенью 1939 г. состоялся совместный парад войск вермахта и Красной Армии³².

Е. Домбровский считает важным, чтобы официальные советские лица, учитывая аллергию поляков на германский вопрос, чаще разъясняли в печати позиции СССР по этой проблеме, включая и отношение к западным границам Польши. Он высказал пожелание, чтобы представитель Международного отдела ЦК КПСС выступил во влиятельном Клубе католической интеллигенции по этому кругу вопросов.

Зам. заведующего Международным отделом ЦК КПСС

Р. Федоров

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Просьба доложить т. Фалину В. М. 14 июля 1990 г.»; синими чернилами поставлена дата «14.7.90» и подпись «[В. Болдин]». На нижнем поле имеется помета: «В дело. В. Фалин» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 673. Л. 83, 84–87. Подлинник.

№ 83

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР

М. С. Горбачеву об антисоветских и антиармейских выступлениях граждан Польши

16 июля 1990 г.

ПРЕЗИДЕНТУ СССР

товарищу М. С. Горбачеву

В Польше имеют место антисоветские и антиармейские выступления, направленные против пребывания в стране наших войск. В частности, в воеводском центре Легница 50 дней продолжалась голодовка двух польских граждан, членов группировок «Конфедерация независимой Польши» (КНП) и «Свобода и мир» (СИМ), требовавших полного вывода советских войск, материальной компенсации полякам, пострадавшим от сталинизма, придания гласности всех сторон финансово-хозяйственных

отношений советской стороны с местными властями, определения полного ущерба, нанесенного в результате пребывания советских войск.

По поручению посла СССР в Республике Польша т. Кашлева Ю. Б. состоялась встреча первого секретаря посольства А. Оськина с этими польскими гражданами. По итогам встречи 10 июля с. г. без согласования с командованием советских войск было принято совместное коммюнике, в котором в категоричной форме заявлено, что «...советские войска должны покинуть Польшу как можно быстрее...», определены сроки встречи с командующим Северной группой войск т. Дубыниным В. П. за «круглым столом».

По мнению Министерства обороны СССР, такие действия советских дипломатических работников являются неправомочными, они не смягчают, а еще более усиливают ажиотаж вокруг пребывания наших войск в Польше.

Принимать подобные решения и подписывать такие официальные документы можно только на межправительственном уровне, после соответствующих консультаций и переговоров.

Следует отметить также, что до настоящего времени от польского правительства не поступало какого-либо официального заявления о пересмотре условий пребывания наших войск и тем более об их выводе с территории Польши.

Докладывается в порядке информации.

Д. Язов

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Президентского совета СССР»³³ и синими чернилами дописано «+ Ивашко В. А. 17.VII.90. В. Болдин».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 21, 22–23. Подлинник.

№ 84

**Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина
Президенту СССР М. С. Горбачеву о желании председателя профсоюзного
объединения «Солидарность» Л. Валенсы встретиться с М. С. Горбачевым**

19 июля 1990 г.

ПРЕЗИДЕНТУ СССР
тов. ГОРБАЧЕВУ М. С.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

В последние месяцы Л. Валенса несколько раз пытался организовать себе встречу с Вами. Сейчас он ведет борьбу, чтобы уже в этом году занять пост президента Польши, вынудив В. Ярузельского задолго до конца законного срока своих полномочий подать в отставку. Естественно, быть принятым Вами означало бы для Л. Валенсы существенное прибавление шансов на успех, который пока нельзя считать предрешенным.

По сообщению Совпосольства в Варшаве, недавно народный депутат СССР Ю. Щекочихин встречался с Л. Валенсой и выяснял, примет ли председатель профобъединения приглашение Б. Н. Ельцина посетить СССР. Этот зондаж вновь оживил надежду Л. Валенсы встретиться в Москве с Президентом СССР.

³³ Здесь и далее отточие в тексте документа.

Информация на этот счет крайне встревожила В. Ярузельского. По мнению Ю. Чирека, высказанному в беседе с совпослом, такая встреча была бы воспринята в польском обществе как свидетельство согласия советского руководства на президентство Л. Валенсы, а для В. Ярузельского и отчасти Т. Мазовецкого имела бы катастрофические последствия.

Полагали бы целесообразным не давать повода польской общественности видеть в советской политике попытку вмешиваться во внутренние дела Польши и от встречи с Л. Валенсой до его избрания президентом уклоняться.

Вместе с тем не препятствовать приезду лидера «Солидарности» по приглашению Б. Н. Ельцина, имея в виду, в частности, что ознакомление с нашей страной, по свидетельству лиц, знающих Л. Валенсу, может благотворно повлиять на его умонастроение.

Целесообразно через совпосла в Варшаве проинформировать В. Ярузельского, что ни Президент СССР, ни Верховный Совет СССР не имеют в виду приглашать Л. Валенсу в Москву по крайней мере до прояснения ситуации в провоцируемом определенными кругами президентском кризисе в Польше. Если Л. Валенса воспользуется чьим-то другим приглашением для поездки в СССР, то вопроса о встрече с Президентом не возникнет.

Просим Вашего согласия на такой подход.

Фалин

На левом поле первой страницы напротив слов «Уважаемый Михаил Сергеевич!» написана помета: «Согласен. М. Горбачев. 24.7.» черными чернилами.

На нижнем поле первой страницы справа написана помета с подчеркиванием одной чертой: «тов. Фалину В. М. Сообщено 24.7.90. А. Черняев 24.7.90» черными чернилами».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 24–25. Подлинник.

№ 85

Информация Международного отдела ЦК КПСС о высказываниях председателя Главного совета Социал-демократии Республики Польша

А. Квасьневского о ходе беседы 17 июля 1990 г. по вопросам политической ситуации в Польше, положения в верхних эшелонах «Солидарности» и отношении костела к происходящим событиям

26 июля 1990 г.

А. Квасьневский остановился в беседе на трех группах проблем: на политической ситуации в Польше, положении в верхних эшелонах «Солидарности» и отношении костела к происходящим событиям.

1. Политический климат в Польше неблагоприятен для деятельности партий левой ориентации. Фактически большинство поляков выступает за несоциалистический^а путь развития Польши и связывает свои надежды с «Солидарностью». Никакая другая партия или общественно-политическая организация пока не играет сколько-нибудь

^а Слово «несоциалистический» подчеркнуто черными чернилами одной чертой, а «не» еще раз подчеркнуто одной чертой.

существенной роли в жизни страны. Лишь Польская крестьянская партия может рассчитывать на 15 % мест^а в составе нового парламента. Падают авторитет Всепольского соглашения профсоюзов и его лидера Медовича.

Ключевой момент – насколько хватит терпения у польского общества перед лицом нарастающих социально-экономических трудностей. Если на первом этапе издержки нового экономического порядка затрагивали все слои населения и воспринимались поэтому как неизбежная необходимость, то в настоящее время все больше представителей наемного труда начинает понимать, что тяготы перехода к рыночным отношениям ложатся только на их плечи. Политические наблюдатели полагают, что осенью этого года социально-политическая обстановка может серьезно обостриться и поставить под вопрос существование правительства Т. Мазовецкого.

2. Следствие и показатель нарастающих напряжений – усилившаяся борьба между ведущими деятелями бывшей оппозиции. Т. Мазовецкий и Б. Геремек демонстрируют, что управлять страной можно и без Валенсы. Тем самым его положение стало приобретать некоторую двусмысленность, а виды на будущее – неопределенность. Будучи лидером профобъединения, призванного защищать интересы трудящихся, Валенса в предвидении скорых осложнений практически был вынужден значительно активизировать свою политическую деятельность, выступать с острой критикой социально-экономической политики правительства. С другой стороны, Валенса балансирует эту линию антикоммунистическими выпадами, нападками на президента В. Ярузельского. Логически все это выводит его на необходимость начать борьбу за президентский пост уже сейчас, ибо время работает против амбиций лидера «Солидарности».

Сейчас «Солидарность» раскололась на сторонников Валенсы и приверженцев Мазовецкого и Геремека.

Кроме личностных мотивов, под этим лежат и объективные разногласия между двумя группировками.

Группировка Валенсы (Найдер, братья Качиньские, «Соглашение центристских сил») выступает за радикализацию политических и экономических преобразований, проведение досрочных парламентских выборов и наделение будущего президента Валенсы неограниченными полномочиями.

Группировка Т. Мазовецкого и Б. Геремека исходит из необходимости эволюционного переустройства, верховенства парламента над президентской властью. Их линия рассматривается в обществе как более приемлемая. Она нашла поддержку в краковском заявлении 62 интеллектуалов, расценивших политику правительства как единственно разумную в нынешней ситуации.

По словам А. Квасьневского, политика Т. Мазовецкого в большей степени соответствует интересам СДРП. Избрание президентом Валенсы означало бы переход к диктаторской форме правления. Однако в случае проведения досрочных выборов Валенса имеет серьезные шансы стать главой государства.

3. Разногласия между Валенсой и Мазовецким обеспокоили костел. Сохраняя влияние на главу польского правительства, епископат сейчас утрачивает контроль за действиями лидера «Солидарности». Весьма показательна размолвка с Валенсой его многолетнего духовного наставника, ксендза Янковского, который публично подтвердил негативное отношение к диктаторским замашкам своего бывшего подопечного, под-

^а Текст с начала предложения и заканчивая словами «на 15 % мест», подчеркнут зелеными чернилами одной чертой, а слова «крестьянская партия» еще раз подчеркнуты одной чертой. На левом поле листа напротив поставлен восклицательный знак зелеными чернилами.

писав упомянутое краковское заявление интеллектуалов. Другой вопрос, что католическая церковь никогда не идет против явно обозначившегося движения, а нынешнее наступление Валенсы в силу своего популистского характера, по имеющимся оценкам, может получить достаточно массовую поддержку.

Таким образом, ситуация в Польше в очередной раз попадает в прямую зависимость от того, проявит ли население готовность смириться с ухудшением своего экономического положения или воспротивится этому.

Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС

Р. Федоров

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и т. Пуго Б. К.», стоят подписи: черными чернилами А. Н. Гиренко, А. С. Дзасохова, Б. К. Пуго, Г. В. Семеновой, Г. И. Янаева; синими чернилами В. А. Куцова, В. М. Фалина и написана дата: «26.7.»^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 677. Л. 41, 42–44. Подлинник.

№ 86

Записка Международного отдела ЦК КПСС о желании председателя Главного совета Социал-демократии Республики Польша А. Квасьневского посетить СССР с кратким рабочим визитом в сентябре–октябре 1990 г.

6 августа 1990 г.

Председатель Главного совета Социал-демократии Республики Польша Александр Квасьневский, находившийся в Советском Союзе на отдыхе, в беседе в Международном отделе ЦК КПСС выразил пожелание нанести краткий рабочий визит в СССР в сентябре – октябре 1990 г. Он хотел бы встретиться с одним из членов руководства КПСС с целью обсудить вопросы развития советско-польского сотрудничества в новых условиях, а также посетить г. Киев и г. Минск.

Одновременно А. Квасьневский подтвердил приглашение в Польшу в сентябре – октябре или в другое удобное для советской стороны время делегации ЦК КПСС во главе с т. Янаевым Г. И.

Считали бы целесообразным поддержать указанные предложения и определиться по срокам визитов. Решения о приеме Председателя ГС СДРП в Советском Союзе и направлении делегации ЦК КПСС в РП имеются (П 187/38 от 17 мая 1990 г. и П 187/100 от 1 июня 1990 г.).

Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС

Р. Федоров

На отдельном листке написаны резолюция с подчеркиванием одной чертой: «т. Федорову Р. П. Подтвердите готовность принять его в Москве. Г. Янаев. 6.8.» черными чернилами; пометы: фиолетовыми чернилами «Просьба доложить т. Янаеву Г. И.»; синими чернилами с подчеркиванием одной чертой «т. Федоренко В. А. Прошу подго-

^а Подписи секретарей ЦК КПСС о знакомстве с документом отсутствуют: В. А. Ивашко, Ю. А. Манаенкова – больны; О. Д. Бакланова, О. С. Шенина – в командировке.

товить пр[оек]т т[елегра]ммы. 6.8.90»; фиолетовыми чернилами поставлена подпись «Р. Федоров».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 85, 86. Подлинник.

№ 86.1

[Приложение]

Телефонограмма ЦК КПСС послу СССР в Республике Польша Ю. Б. Кашлеву о готовности принять А. Квасьневского в Советском Союзе с кратким рабочим визитом в сентябре–октябре 1990 г.^{a, b}

6 августа 1990 г.

ВАРШАВА
ПОСЛУ СССР В РП
тов. КАШЛЕВУ Ю. Б.

Просим сообщить А. Квасьневскому, что в соответствии с предварительной договоренностью ЦК КПСС готов принять его с кратким рабочим визитом в Советском Союзе в конце сентября – октябре. Поинтересуйтесь более конкретными пожеланиями А. Квасьневского по срокам и программе визита.

Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС

Р. Федоров

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 87. Копия.

№ 87

Справка Главного управления Генерального штаба Вооруженных сил СССР «О деятельности польской католической церкви в современной обстановке»^{c, d}

29 август 1990 г.

Ц К К П С С

Польская католическая церковь занимает доминирующее положение в духовной жизни общества и представляет собой мощную общественно-политическую силу. Опираясь на религиозность большинства населения и многих политических и государственных деятелей, значительный кадровый и пропагандистский потенциал, многовековой опыт воздействия на массовое сознание, она играет особую роль в формирова-

^a Телефонограмма передана по «ВЧ» 6 августа 1990 г.

^b Датируется по помете на верхнем поле листа справа: «Передана 6/VIII.90 г. В. Федоренко» синими чернилами.

^c Сопроводительная записка ГУ Генерального Штаба ВС СССР о направлении информации в ЦК КПСС от 10 сентября 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 678. Л. 47.

На сопроводительной записке написана резолюция: «г. Федорову Р. П. В. Фалин» и поставлена синими чернилами подпись «Р. Федоров»; на нижнем поле записки справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 26 декабря 1990 г.».

^d Использован заголовок документа.

нии внутривластной обстановки в стране и претендует на статус надпартийного арбитра.

В настоящее время деятельность польской католической церкви строится прежде всего в соответствии с долгосрочными глобальными замыслами Ватикана «по возвращению Польши в Европу» и продвижению католицизма на Восток. По мнению папы римского, эти стратегические цели могут быть достигнуты только при условии бесконфликтного эволюционного развития событий в самой Польше и поддержания ею нормальных устойчивых отношений с Советским Союзом, необходимых для реализации восточной политики Ватикана. В тактическом плане в Ватикане считается целесообразным оказывать поддержку правительству Т. Мазовецкого в неизменном составе, по крайней мере на ближайшие месяцы. Президентские выборы, по мнению Ватикана, следует приурочить к началу визита папы Иоанна Павла II в Польшу в 1991 г.^а, который бы знаменовал начало «новой эры» в жизни страны. Выдвижение на пост главы государства Л. Валенсы считается нежелательным^б в связи с его непредсказуемостью и некомпетентностью, чреватых срывом реформ в Польше и провалом восточной политики Ватикана.

Такие установки встречают поддержку прежде всего влиятельной «группы кардинала Ф. Махарского», включающей также кардинала Х. Гульбиновича и архиепископа Б. Домбровского, и реализуются епископатом Польши под прямым контролем нунция Ю. Ковальчика. С другой стороны, примас Ю. Глемп по невыясненным до конца причинам, в числе которых указывается и его антисемитизм, склоняется к поддержке Л. Валенсы, как и большинство приходского духовенства низового звена.

Разногласия относительно поддержки того или иного политического деятеля не афишируются, чтобы не дать поводов для обвинений в прямом вмешательстве в политику и не принять на себя ответственность за просчеты и непопулярные шаги властей. Так, призывая население к стойкому перенесению трудностей и добросовестной работе, священники иногда критически оценивают действия правительства, приведшие к ухудшению условий жизни народа. Придавая принципиальное значение пребыванию в ближайшее время В. Ярузельского на посту главы государства и последующей бесконфликтной передаче им власти «Солидарности», сторонники президента среди духовенства принимают меры по поддержанию его авторитета и престижа. С этой целью инспирируются публикации, смягчающие его «вину» за введение военного положения в стране в 1981 г., ведется подготовка компрометирующих материалов против лиц, могущих выступить со скандальными разоблачениями, в т. ч. Ч. Кищака.

Одновременно предпринимаются усилия, направленные на «обуздание» Л. Валенсы, которого удалось пока лишь окружить более лояльными к костелу советниками и склонить к отдельным заявлениям в примирительном тоне. Определенные надежды на существенное изменение позиции лидера «Солидарности» связываются с его встречей с папой римским 27 августа с. г.

Наряду с участием в текущей политике церковная иерархия уделяет серьезное внимание закреплению позиций церкви в польском обществе.

При этом принимается во внимание неизбежный в условиях политического плюрализма и уже начавшийся процесс спада интереса к церкви в связи с утратой ею по-

^а На левом поле листа напротив слов «1991 году, который бы знаменовал начало “новой эры” поставлен вопросительный знак простым карандашом.

^б Слово «нежелательным» подчеркнуто одной чертой простым карандашом и на левом поле листа поставлен вопросительный знак простым карандашом.

литической функции «оплота всех преследуемых коммунистами». При отсутствии противодействия руководства страны, многие члены которого находятся под влиянием костела или одобряют его деятельность, духовенство быстро добилось многих существенных уступок от государства, в том числе законодательного закрепления своего привилегированного положения, а также отмены практически всех ограничений религиозной деятельности. Это позволило церковной иерархии энергично приступить к «заполнению духовного вакуума» в общественном сознании, прежде всего в тех областях, где до прихода «Солидарности» к власти влияние костела хотя бы частично ограничивалось, и прежде всего в вооруженных силах, системе МВД и учебных заведениях.

В Войске Польском гарантировано беспрепятственное участие личного состава в религиозных обрядах, принципиально решен вопрос о реорганизации и расширении службы военных капелланов, которая призвана стать «подлинным помощником командиров в деле воспитания подчиненных». 80 будущих капелланов уже проходят обучение в Люблинском католическом университете.

Последней существенной уступкой властей костелу стало удовлетворение его давнего требования об отмене запрета на преподавание религии в школах. Характерно, что ускоренному решению этого вопроса способствовало противоборство между двумя основными группировками «Солидарности» (Л. Валенса намеревался предложить это церковникам после прихода к власти в благодарность за поддержку, а правящая группа решила его упредить). При внешней малозначительности этот шаг властей может иметь далеко идущие последствия, в том числе и нежелательные для церкви (дополнительная нагрузка и углубление кризиса системы просвещения, конфликты между учениками и родителями на религиозной почве и др.). Это признают и сами здравомыслящие священнослужители, опасющиеся обвинений в клерикализме, подрыва авторитета церкви и оживления атеистических тенденций.

После прихода «Солидарности» к власти активизировалась и претерпела серьезные изменения пропагандистская деятельность римско-католической церкви, в которой вместо всеобъемлющей критики коммунистического режима более важное место занимают христианские и общечеловеческие ценности, проповедь добросовестного труда и семейной жизни, осуждение социальной патологии (пьянство, насилие, порнография и т. п.). Превозносятся «заслуги» церкви в консолидации народа, победах польского оружия над немецко-фашистскими захватчиками и «большевистскими полчищами», а также в свержении коммунистического режима. Стремясь повысить эффективность пропагандистского воздействия на верующих, духовенство все более активно использует средства массовой информации, увеличивая количество распространяемых материалов и повышая их привлекательность и доступность для восприятия массовой аудиторией. При этом, несмотря на материальные трудности, возрастает число религиозных радио- и телевизионных передач, предпринимаются усилия с целью не допустить сворачивания католических изданий, внедряются новейшие информационные технологии (видеотехника, компакт-диски).

Польская католическая церковь после установления дипотношений с Ватиканом³⁴ и прибытия в Варшаву папского нунция заметно расширила свое участие в реализации восточной политики папы Иоанна Павла II. Пользуясь благоприятными условиями, складывающимися в результате расширения религиозных свобод в СССР, костел усилил поддержку католиков, преимущественно польского происхождения, проживающих прежде всего в Прибалтике, Белоруссии и на Украине, путем передачи пожертвований и предметов культа, прикомандирования ксендзов. Для координации этих мероприятий в рамках епископата Польши создана специальная «группа церковной помощи католикам в СССР», которая также выполняет функции обеспечения в от-

ношении панского нунция в Москве на начальном этапе его деятельности. Кроме того, польское католическое духовенство оказывает помощь униатам (грекокатоликам) в СССР и способствует прекращению их затяжного конфликта с православной церковью, которую, в свою очередь, предполагается вовлечь в процесс межцерковного сотрудничества и в перспективе подчинить влиянию Ватикана.

Таким образом, деятельность католической церкви в Польше после прихода к власти заметно активизировалась и является неоднозначной по своим последствиям. При этом, с одной стороны, происходит клерикализация всех сфер жизни страны, закрепляется необратимость поражения марксистской идеологии и материалистического мировоззрения, создаются предпосылки для оживления церкви в некоторых районах СССР. Вместе с тем стратегические установки на бесконфликтное развитие событий внутри страны и поддержание нормальных отношений с Советским Союзом объективно соответствуют интересам европейской безопасности.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 678. Л. 47, 48–52. Заверенная копия.

№ 88

Информация Международного отдела ЦК КПСС о беседе секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с Генеральным секретарем ЦИК Социал-демократии Республики Польша Л. Миллером 3 сентября 1990 г. о социально-экономическом положении в стране и в партии^а

[Не позднее 6 сентября 1990 г.]^б

Ц К К П С С

Находившийся на отдыхе в СССР Л. Миллер в беседе в ЦК КПСС с т. Янаевым Г. И. высказал следующие оценки ситуации в Польше, положения СДРП и «Солидарности».

1. Экономическую ситуацию в Польше собеседник охарактеризовал как исключительно сложную. Реализация программы Л. Бальцеровича сопровождается целым рядом негативных явлений: сокращением промышленного производства на 1/3, значительным снижением жизненного уровня населения (более чем на 30 %), ростом дороговизны и безработицы (свыше 750 тыс. безработных, а к концу года число их превысит 1 млн человек). Приступая к радикальной реформе, Л. Бальцерович обещал через полгода стабилизировать экономику, начать постепенно улучшать жизнь трудящихся. Этот срок миновал и сейчас в правительстве уже поговаривают о том, что на это потребуются не менее десяти лет. В обращении за кредитной помощью в МВФ Л. Бальцерович также говорит о длительном переходе к рыночной экономике.

Несмотря на заметное ухудшение условий жизни, в стране практически нет забастовок. Ранее любое коммунистическое правительство в подобной экономической ситуации было бы уже давно сметено. Кабинет же Т. Мазовецкого пользуется широким доверием в обществе, хотя оно тоже уже начало уменьшаться.

^а Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС о направлении информации о беседе Г. И. Янаева с Л. Миллером от 6 сентября 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 118.

^б Информация датируется на основании сопроводительной записки Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 6 сентября 1990 г.

Говоря о причинах этого, Л. Миллер привел, в частности, слова Л. Валенсы, который в одной из бесед с ним объяснил это так. Раньше организаторами забастовок была «Солидарность», теперь же она не намерена выступать против своего правительства. Костел также призывает помогать правительству и осуждает забастовки. Наконец, сами рабочие боятся бастовать, чтобы не остаться без работы. Немаловажную роль при этом, по мнению собеседника, играют и надежды на выделение Западом правительству Т. Мазовецкого щедрой финансовой помощи.

Руководство СДРП, одобряя в целом цели программы Л. Бальцеровича, критикует в то же время негативные последствия ее реализации (рост цен, безработица), стремится отстаивать интересы трудящихся. В этой связи собеседник, заметив, что некоторые советские экономисты не прочь использовать польский опыт при проведении экономической реформы в СССР, предостерег от некритического отношения к предпринимаемым правительством Т. Мазовецкого шагам по оздоровлению народного хозяйства страны.

2. Завершена в основном работа по организационному оформлению СДРП. Аппарат новой партии насчитывает около 1200 человек^а (в ПОРП было 12,5 тыс.). Избраны ее руководящие органы во всех воеводствах, в том числе и в первичных партийных организациях. В СДРП вступило уже более 70 тыс. человек. Партия имеет свой печатный орган – ежедневную газету «Грибуна» тиражом в 200–220 тыс. экземпляров в будни и свыше 400 тыс. в субботу и воскресенье (вторая по тиражу газета в стране после «Газеты выборчей» «Солидарности»). В парламенте СДРП представлена 22 депутатами сейма. На прошедших недавно выборах в органы территориального самоуправления за кандидатов, выдвинутых СДРП, проголосовало более 1 млн участвовавших в голосовании (около 9 %).

В качестве ближайшей задачи, стоящей перед руководством партии, собеседник назвал предстоящие досрочные парламентские выборы. СДРП рассчитывает получить 15–20 % мест в высшем законодательном органе страны. Но в одиночку это вряд ли удастся. Поэтому партия хочет выйти на выборы с единым списком кандидатов от всех левых сил. Ее возможным союзником могло бы быть Всепольское соглашение профсоюзов, однако его председатель А. Медович ведет себя непредсказуемо. «То он соглашается сотрудничать с нами, то вдруг заявляет, что не хочет иметь с нами никаких контактов». СДРП намерена блокироваться и с другими левыми группировками, например с партией «Пролетариат», созданной недавно в Катовицах. Если СДРП удастся расширить свое представительство в парламенте, то она создаст самостоятельный депутатский клуб вместо нынешнего аморфного клуба демократических левых сил, чтобы активнее влиять на формирование внутренней и внешней политики государства.

Основная политическая борьба сейчас, видимо, развернется вокруг нового положения о выборах. Речь идет о том, какой принцип будет положен в его основу – пропорциональный или мажоритарный. Первый для СДРП безусловно предпочтительнее.

3. Л. Валенса открыто заявил о своем стремлении столкнуть В. Ярузельского и занять президентский пост в самом ближайшем будущем. Если это ему удастся, а собеседник оценивает шансы Л. Валенсы выше, чем Т. Мазовецкого, то лидер «Солидарности» установит в Польше жесткую диктатуру. Валенса понимает, что время работает не на него и форсирует события. Сейчас он может рассчитывать на поддержку значительной части рабочих и крестьянства. По мере ухудшения социально-экономиче-

^а Текст с начала предложения и заканчивая словом «человек», подчеркнут одной чертой черными чернилами.

ской ситуации в стране его авторитет как защитника интересов трудящихся будет все больше падать. Поэтому он вынужден критиковать правительство. Однако Л. Миллер считает, что не следует обольщаться происшедшим в лагере «Солидарности» расколом. И Соглашение центристских сил, поддерживающее Л. Валенсу, и отколовшееся от «Солидарности» Гражданское движение – Демократическое действие, выступающее в поддержку Т. Мазовецкого, – это две ветви одного ствола «Солидарности». Л. Валенса мечтает о том, чтобы в Польше по американскому образцу были две влиятельные политические силы, которые отличались бы друг от друга не по своим целям, а по формам и методам их реализации. «Он хочет, чтобы все было в рамках “Солидарности” – правительство, президент и основные политические партии».

Руководство СДРП отдает себе отчет в том, что с приходом Л. Валенсы на высший государственный пост партия окажется в исключительно трудном положении. Начнется настоящая охота на людей левых убеждений. Нельзя исключать, что партии придется уйти в подполье^а. Руководство СДРП заранее продумывает возможные меры в этом отношении.

4. Собеседник особо отметил заинтересованность руководства СДРП в сотрудничестве с КПСС. В этой связи он выразил пожелание приехать вместе с председателем главного совета СДРП А. Квасьневским с кратким рабочим визитом в Москву в октябре с. г. Подчеркнул, что в условиях фактически уже начавшейся предвыборной борьбы важно, чтобы руководители СДРП были приняты М. С. Горбачевым, что было бы воспринято в активе партии, да и во всем польском обществе как моральная поддержка левых сил.

Л. Миллер пригласил от имени руководства СДРП т. Янаева Г. И., посетить с рабочим визитом Польшу в конце сентября с. г. Он высказался за восстановление существовавших ранее связей по линии местных партийных органов^б.

Записал Зам. руководителя группы Международного отдела ЦК КПСС

В. Светлов

На отдельном листке написана машинописная записка: «Геннадий Иванович, на Ваше усмотрение – можно направить информацию о беседе с Л. Миллером либо в ЦК КПСС, либо разослать секретарям ЦК. В. Мусатов».

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и председателя ЦКК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами и О. Д. Бакланова, В. А. Ивашко, В. А. Купцова, Ю. А. Манаенкова, Г. В. Семенов, Е. С. Строева; фиолетовыми чернилами А. С. Дзасохова, В. М. Фалина; синими чернилами Б. К. Пуго, О. С. Шенина, Г. И. Янаева».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 117, 119–123, 124. Подлинник.

^а Текст, начиная со слов «Руководство СДРП...» и заканчивая словами «уйти в подполье», подчеркнут машинописно одной чертой.

^б Информацию завизировал В. Л. Мусатов. На последней странице в нижнем правом углу поставил подпись «В. Мусатов» фиолетовыми чернилами.

^с Подпись секретаря ЦК КПСС А. Н. Гиренко о знакомстве с документом отсутствует – в отпуске.

**Запись беседы секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с председателем
 Главного совета Социал-демократии Республики Польша А. Квасьневским
 о внутривнутриполитическом положении в стране^{a, b}**

[Не позднее 20 октября 1990 г.]^c

Внутриполитическая ситуация в Польше продолжает оставаться трудной и непредсказуемой. Очевидно, что концепция реального социализма на польской земле потерпела полный крах. Более того, отсутствуют какие-либо предпосылки для ее реанимации, поскольку польское общество отвергает саму идею возрождения прежней системы.

«Солидарность», приняв в свои руки власть, прекратила существование как общественное движение. В «профобъединении» возникли центробежные тенденции, приведшие в итоге к его расколу. Следует ожидать, что разногласия между противостоящими группировками в стане бывшей оппозиции будут еще более углубляться.

В Польше только начинает выкристаллизовываться модель будущей политической системы. Между сторонниками различных концепций ведется острая борьба. Л. Валенса и его соратники выступают за создание этаккой «патриархальной демократии». При поверхностном рассмотрении данный вариант вроде бы отвечает идеям плюрализма, т. к. предусматривает наличие нескольких политических партий, возможность для каждой из них высказывать свои взгляды, оглашать собственные программы в парламенте. Вместе с тем главенствующую роль в этой структуре, по замыслу Л. Валенсы, должен играть президент – «вождь нации», которому будет принадлежать право решающего голоса. Против намерений лидера «Солидарности» резко ослабить позиции парламента возражают те, кто хорошо усвоил из истории, что такое распределение сил таит в себе серьезную опасность для демократии.

Носителями диаметрально противоположных воззрений являются «либералы» из «Солидарности» (Т. Мазовецкий, В. Геремек, А. Михник и др.). Они считают, что в Польше следует сформировать политический уклад, аналогичный США. В этом случае все важнейшие государственные вопросы решались бы в сейме и сенате и одновременно ограничивалась личная власть президента РП. В свою очередь в парламенте доминировали бы только две политические партии, набравшие наибольшее количество голосов на выборах. Менее удачливым политическим оппонентам отводится незавидная роль статистов.

Польские социал-демократы, продолжал А. Квасьневский, оценивают обе концепции как недемократические. Считаю, что в Польше должна функционировать многопартийная система. При этом состав парламента страны, за которым закрепляется приоритет в определении главных направлений государственной политики, комплектовался бы на пропорциональной основе, в зависимости от той реальной поддержки в обществе, какую сможет обеспечить себе любая, даже малочисленная партия. В нем

^a Беседа состоялась во время рабочего визита Г. И. Янаева в Республику Польша 17–20 октября 1990 г.

^b На верхнем поле первой страницы справа написано слово «Приложение» черными чернилами. Основной документ. Записка Г. И. Янаева в ЦК КПСС о встречах с польскими государственными и общественными деятелями от 25 октября 1990 г. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 141–145.

^c Датируется на основании смежных документов в деле.

действовали бы на равных условиях и правые, и центристы, и сторонники левых взглядов.

Сегодня противоборство этих трех концепций из области чисто теоретического спора переходит в практическую плоскость. Не вызывает сомнений, что как Л. Валенса, так и Т. Мазовецкий постараются в ходе президентской избирательной кампании доказать свою правоту. Позицию СДРП будет отстаивать в качестве кандидата на пост главы государства председатель парламентского клуба демократических левых сил В. Чимошевич. Надеемся, что он сумеет привлечь голоса тех избирателей, которые не захотят делать ставку ни на премьера, ни на руководителя «Солидарности». Руководство СДРП не тешит себя иллюзиями на тот счет, что ее выдвиженец одержит верх в президентской гонке, но участие в ней будет хорошей возможностью продемонстрировать активное присутствие на польской политической арене сильного течения левой ориентации.

Имеются веские основания утверждать, что в случае победы Валенсы Польшу ожидает длительная, драматическая борьба за демократию.

Осуществляемые в сфере экономики преобразования не дают тех результатов, на которые рассчитывало правительство. Сложилась ситуация, когда старые механизмы уже не работают, а новые пока только создаются. Единственное, что удалось Л. Бальцеровичу, – обуздать суперинфляцию, которая в начале года достигала 100 процентов, а сейчас составляет не более 4–5 процентов в месяц. Но в итоге производство промышленной продукции упало на 40 процентов. Лишились работы около одного миллиона человек, и весьма вероятно, что в будущем году число безработных удвоится. У значительной части населения резко понизился уровень жизни. Усугубляет ситуацию и то, что Запад не торопится оказать Польше весомую финансовую поддержку.

Недовольство поляков ухудшающимся положением в экономике, заметил А. Квасьневский, пока не привело к крупномасштабным акциям протеста против правительства Т. Мазовецкого. Причиной этому служит прежде всего неприятие польским обществом социалистических концепций, нерастроченная пока до конца готовность переносить невзгоды в надежде на лучшее будущее. Однако рейтинг премьера и его кабинета неуклонно падает. Появляется все больше признаков того, что терпение населения подходит к роковому пределу. Вполне вероятно, что эмоции переклестнут через край и выльются уже в недалекой перспективе в открытый социальный конфликт. У «Солидарности» сохраняется все меньше шансов предотвратить его, поскольку в обществе усиливается разочарование проводимой «профобъединением» политикой. На этом фоне заметнее становятся пассивность населения, рост преступности, наркомании, отток кадров, особенно молодежи, за рубеж.

СДРП внимательно анализирует все эти проблемы, старается не отстать от ритма происходящих перемен, ищет пути, чтобы привлечь на свою сторону новых сторонников. Она выступает за многопартийную политическую систему, декларирует свою приверженность рыночным отношениям, в которых достойное место должны занимать элементы государственного регулирования. СДРП – за справедливую социальную политику, за динамичное развитие культуры, здравоохранения, просвещения, всей духовной сферы, намерена вносить самый активный вклад в строительство современной, демократической Польши.

Однако такое участие станет возможным только в том случае, если партии удастся преодолеть отчуждение между социал-демократами и обществом, значительная часть которого возлагает на СДРП всю ответственность за ошибки и просчеты, допущенные ПОРП.

При условии пропорциональных выборов в парламент СДРП имеет солидные шансы заполучить в нем вслед за «Соглашением Центр», «Гражданским движением – демократическое действие» и Польской крестьянской партией неплохой процент депутатских мест. В перспективе могут возникнуть предпосылки и для формирования сильного блока левых сил.

Польская социал-демократия заинтересована всемерно развивать международные контакты. Не принося значения связей с социал-демократическими, социалистическими, либеральными, либерально-демократическими и другими зарубежными партиями и движениями, она особо выделяет сотрудничество с КПСС, заинтересована в углублении товарищеских, доверительных отношений с ней.

Наряду с этим СДРП готова энергично помогать упрочению добрососедских, взаимовыгодных, партнерских отношений между Советским Союзом и Польшей. Это тем более важно сейчас, когда в польском обществе растет обеспокоенность возможными негативными для поляков последствиями объединения Германии, тех дезинтеграционных процессов, которые происходят в СССР^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 129–133. Подлинник.

№ 90

Запись беседы секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с маршалом сейма М. Козакевичем и маршалом сената Республики Польша А. Стельмаховским по вопросам развития советско-польских отношений^{b, c}

[Не позднее 20 октября 1990 г.]^d

По словам **М. Козакевича**, сегодня в Польше нет какой-либо четкой перспективной концепции развития отношений с СССР, что обусловливается непредсказуемостью возможного развития обстановки в Советском Союзе. Много неясностей для РП содержит в себе проблема налаживания связей с союзными республиками СССР, в первую очередь с РСФСР, БССР, УССР. В сложившейся ситуации в сейме «недостает убежденности» в целесообразности продолжения работы по созданию польско-советской группы, которая бы динамизировала двусторонние межпарламентские контакты. Многие депутаты считают оправданным, в частности, создание равноправных польско-украинской, польско-белорусской и других подобных групп.

А. Стельмаховский подчеркнул, что Польша с беспокойством следит за тем, как складываются отношения СССР с входящими в него республиками. «Сильное стремление» ряда из них к развитию суверенных связей с РП встречается в Варшаве с пониманием. Вместе с тем польская сторона намерена не допустить здесь перехлеста, ве-

^а На нижнем поле последней страницы в левом углу стоит подпись «В. Светлов» черными чернилами.

^б Беседа состоялась во время рабочего визита Г. И. Янаева в Республику Польша 17–20 октября 1990 г.

^с На верхнем поле первой страницы справа написано слово «Приложение» черными чернилами. Основной документ: Записка Г. И. Янаева в ЦК КПСС о встречах с польскими государственными и общественными деятелями от 25 октября 1990 г. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 140–145.

^д Датируется на основании смежных документов в деле.

душего к ухудшению отношений с Москвой, или создания помех для перестроечных процессов в СССР в целом. Польша заинтересована в «далеко идущем сближении» с Советским Союзом в экономической сфере и использовании «естественного совпадения» политических подходов обеих сторон по широкому спектру международных проблем.

В Варшаве с тревогой наблюдают за укреплением объединенной Германии. Поляки отдают себе отчет в том, что огромный приток капиталов из ФРГ в регион бывшей ГДР (около 150 млрд марок в ближайшие 3 года) превратит германское государство в экономический колосс. В этом контексте курс на углубление взаимовыгодного сотрудничества с СССР приобретает для РП жизненно важное значение. «Счастливым парадоксом» является то, что сегодня в Польше завершается период односторонней увлеченности отношениями с Западом и происходит определенное отрезвление, все более ощутимый поворот к Советскому Союзу.

Собеседник настойчиво убеждал в том, что имеющие место в Польше проявления антисоветизма не имеют широкой общественной поддержки, охватывают лишь незначительные по численности экстремистские группировки и что нет смысла придавать серьезное значение тем выходкам, которые правительству не всегда удастся пресечь.

М. Казакевич и А. Стельмаховский сделали вывод, что события последних месяцев воочию подтвердили «широкую экономическую взаимосвязь и взаимозависимость» СССР и РП. Выражали при этом надежду, что сокращение поставок с обеих сторон имеет «временный, переходный характер».

Большое внимание руководители обеих палат уделили проблеме польского меньшинства в СССР. Учитывая деликатность вопроса, президиум сейма решил на днях воздержаться от направления своих делегаций в места проживания лиц польской национальности в Литве и на Украине. В парламенте Польши с озабоченностью воспринимается проявления «националистического нажима, дискриминации поляков» в Советском Союзе, в частности в Казахстане^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 134–135. Подлинник.

№ 91

Запись беседы секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с заместителем генерального секретаря епископата Польши Е. Домбровским о внутривнутриполитическом положении в стране, советско-польских отношениях и объединении Германии^{б, с}

[Не позднее октября 1990 г.]^д

Ключевым моментом нынешней внутривнутриполитической обстановки в стране собеседник назвал развернувшуюся президентскую кампанию. Неважно, кто станет прези-

^а На нижнем поле последней страницы в левом углу стоит подпись «В. Светлов» черными чернилами.

^б Беседа состоялась во время рабочего визита Г. И. Янаева в Республику Польша 17–20 октября 1990 г.

^с На верхнем поле первой страницы справа написано слово «Приложение» черными чернилами. Основной документ: Записка Г. И. Янаева в ЦК КПСС о встречах с польскими государственными и общественными деятелями от 25 октября 1990 г. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 141–145.

^д Датируется на основании смежных документов в деле.

дентом. Главное – какими будут его окружение и структуры, которые будут созданы с целью обеспечить демократическое развитие Польши. Внутренние и внешние условия для проведения президентской кампании в целом благоприятны, однако серьезные социальные и экономические трудности могут ухудшить обстановку в стране. Вместе с тем народ готов нести жертвы, его доверие к властям сохраняется на достаточно высоком уровне. Это объясняется тем, что правительство не скрывает имеющихся трудностей. Костел же, в свою очередь, старается крепить эту веру в людях.

Опасным моментом в предвыборной борьбе может стать нарастание конфронтационности между кандидатами в президенты и поддерживающими их политическими силами. Поэтому задача костела – гасить страсти и эмоции, поддерживать необходимый уровень культуры политической борьбы, играть консолидирующую роль в обществе.

С установлением коммунистического режима в Польше, который был чужд польскому народу, костел из-за отсутствия других институтов, способных отстаивать национальные интересы, вынужден был брать на себя политические функции. С крахом этого режима меняются и задачи костела. Раньше нас беспокоило влияние материализма из СССР, а теперь мы боимся проникновения с Запада идей потребительского общества.

Епископат, по утверждению Е. Домбровского, считает ненормальным явлением, когда костелу приходится заниматься политикой. В отличие от православной церкви в СССР, он располагает разветвленной сетью общественно-религиозных механизмов, влияющих на формирование политических настроений через системы обучения, воспитания, воздействия на общество, семью и отдельных граждан. В этом выражается главная «политическая роль костела в обществе». Она требует полной автономии и независимости церкви, ибо в противном случае верующие не пойдут к духовенству за поддержкой и защитой. Через усиление религиозных функций костела обеспечивается повышение его общественно-политической роли в государстве. Эта линия является ныне определяющей в деятельности епископата.

Характеризуя проблемы развития советско-польских отношений, являющихся, по его словам, важным фактором общеевропейского процесса, Е. Домбровский заявил, что пришло время переводить их с формально-официального уровня на основу широких и постоянных межчеловеческих контактов. В качестве примера привел приграничную торговлю, которая начинает широко развиваться. По его мнению, необходимо создать соответствующие условия для этого, но в рамках закона.

К вопросу объединения Германии отношение поляков неоднозначно. Многие боются укрепления мощи немецкого государства и возрастающей угрозы для Польши. Такие опасения имеются во всей Европе: в Англии, Франции, прибалтийских и других странах. Важно вовлечь объединенную Германию в «мощные структуры европейского процесса». Одновременно собеседник указал на возможную опасность со стороны Германии овладения этими структурами.

В этой связи Е. Домбровский видит надежную гарантию безопасности в укреплении советско-германского союза, усилении влияния Советского Союза на новое немецкое государство, так как НАТО и подобные ему структуры не вызывают у поляков доверия, поскольку Германия может со временем освободиться от их контроля.

С другой стороны, у многих поляков нет неприязни к Германии, особенно у тех, кто выезжает туда на заработки и трудится там для укрепления мощи Германии, а не своего собственного народа.

Ежи Домбровский высоко оценил польско-советское взаимодействие в сфере религии, сказал, что католическое духовенство в СССР не испытывает трудностей и что советская власть относится к нему благожелательно^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 671. Л. 136–138. Подлинник.

№ 92

Записка секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с согласием секретарей ЦК КПСС Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с предложением удовлетворить просьбу польских друзей о продлении срока погашения финансового кредита, полученного от КПСС в январе 1990 г.^б

**24 октября 1990 г.^с
Сов[ершенно] секретно**

Уважаемый Михаил Сергеевич,

В декабре 1989 г. первый секретарь ЦК ПОРП М. Раковский обратился к руководству КПСС с просьбой оказать финансовую помощь для проведения XI съезда ПОРП и учредительного конгресса новой партии польских левых сил, а также для выплаты выходного пособия сокращаемым работникам аппарата ПОРП. С Вашего согласия в январе с. г. друзьям был предоставлен кредит в размере 500 млн польских злотых и 1 млн 232 тыс. долларов США.

12 января 1991 г. срок погашения кредита истекает. Во время моего рабочего визита в Польшу (17–20 октября с. г.) М. Раковский и Генеральный секретарь ЦИК СДРП Л. Миллер (в прошлом член Политбюро, секретарь ЦК ПОРП) доверительно проинформировали, что Социал-демократия Республики Польша из-за дискриминационных действий нынешних властей, лишивших партию практически всего имущества и источников доходов, оказалась в исключительно трудном материальном положении. Из полученного от нас кредита осталось около 700 тыс. долларов, 300 тыс. израсходованы на организацию издания новой партийной газеты «Трибуна», 200 тыс. – на выплату выходных пособий. Руководство СДРП готово уже сейчас вернуть КПСС 500 тыс. долларов, а оставшиеся 200 тыс. пустить в оборот, чтобы за счет полученных доходов выплатить по частям долг.

Полагали бы целесообразным пойти навстречу польским друзьям.

В случае Вашего согласия необходимые действия по получению от СДРП 500 тыс. долларов и переоформлению кредитного соглашения на оставшуюся сумму мог бы осуществить Международный отдел ЦК КПСС совместно с Внешэкономбанком СССР.

Г. Янаев

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 43. Д. 8. Л. 1. Подлинник.

^а На нижнем поле последней страницы в левом углу поставлена подпись «В. Светлов» черными чернилами.

^б «За» проголосовали: М. С. Горбачев, В. А. Ивашко, А. С. Дзасохов, О. Д. Бакланов, В. М. Фалин, Н. Е. Кручина. Подписи секретарей ЦК КПСС о согласии отсутствуют: А. Н. Гиренко, Г. В. Семенов и О. С. Шенина – в командировке; Е. С. Строева – болен; В. А. Купцова – занят; Ю. А. Манаенкова – в отпуске.

^с О согласии сообщено 25 октября 1990 г. В. Н. Орлову (Секретариат Г. И. Янаева); копия записки направлена в Международный отдел ЦК КПСС.

Справка старшего референта Отдела ЦК КПСС по работе с общественно-политическими организациями Л. Е. Голубева «Польша от “круглого стола” (апрель 1989 г.) до президентских выборов 25 ноября 1990 г.»^а о социально-политическом и экономическом развитии Польши

Ноябрь 1990 г.

I. РЕАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ «КРУГЛОГО СТОЛА»

(осень 1988 г. – весна 1989 г.)

Политическая ситуация, сложившаяся в Польской Республике накануне проведения президентских выборов, которые состоялись^б 25 ноября 1990 г., отражает наглядно результат переговоров за «круглым столом» между правительственной коалицией, независимыми общественными организациями и конструктивной оппозицией. Спектр политических сил, участвовавших в «круглом столе», был достаточно широк и разнообразен: от крайне левых до крайне правых. Сейчас уже с уверенностью можно сказать, что оппозиция в лице «Солидарности» вытеснила почти полностью из верхних эшелонов власти ПОРП. Рассмотрим поэтапно динамику сложного, социально-политического и экономического развития страны в период после проведения «круглого стола» до настоящего момента. Оценки «круглого стола» были неоднозначны: с одной стороны, он рассматривался как «сговор правых сил в элитах власти и оппозиции», а такая точка зрения преобладала среди «старой гвардии» ПОРП, с другой стороны – некоторые радикальные группы «Солидарности» считали, что имел место «сговор» ее руководителей с партийно-правительственной коалицией.

Правительство ПНР считало, что достигнутый в результате переговоров консенсус будет способствовать ликвидации общественного конфликта, который дестабилизировал обстановку в стране с 1980 г. Польский руководитель В. Ярузельский, касаясь переговоров за «круглым столом», отметил, что к этой встрече постепенно шли все: партия, ее союзники, политически независимые организации, оппозиция. К тому, что получило название «круглого стола», польское общество двигалось долго и мучительно, если понимать под ним (как это делают большинство аналитиков в Польше) процесс становления общественного согласия. Непосредственно вопрос о переговорах правительства и так называемой конструктивной оппозиции встал после волны забастовок в августе 1988 г., когда наряду с экономическими требованиями была выдвинута и идея легализации «Солидарности». На первом этапе подготовки переговоров, осенью 1988 г. правительство не было готово принять требование о легализации «Солидарности» в качестве условия начала диалога с оппозицией. Однако несколько позднее в руководстве ПОРП большинство склонилось к позиции, учитывавшей интересы всего польского общества. X Пленум ЦК ПОРП, приняв документ о профсоюзном плюрализме, открыл путь для переговоров с оппозицией. По данным опросов общественного мнения, в начале февраля 1989 г. 78 % населения высказывалось за легализацию «Солидарности» и только 8 % – против. Таким образом, линия ПОРП на проведение диалога с оппозицией, привлечения к нему всех политических партий и организаций, кому были дороги судьбы страны, была правильной и отвечала текущему моменту.

Основной целью переговоров являлось создание платформы гражданского согласия в вопросах будущего развития страны. Главные направления итогового документа

^а Частично использован заголовок документа.

^б Слово «состоятся» исправлено на слово «состоялись» черными чернилами.

«круглого стола» были определены в трех соглашениях: по экономике и социальной политике, по политическим реформам и по профсоюзному плюрализму. За реализацию «программы-минимума» – легализации «Солидарности», «Солидарности крестьян-единоличников» и «Независимого союза студентов» оппозиция пошла на уступки в области политических реформ, а за профсоюзный плюрализм дала согласие на неконфронтационные выборы в сейм, то есть на закрепление за правительственно-партийной коалицией 60 % и 40 % – за выдвигаемыми от общественных организаций, церкви и групп граждан беспартийными депутатами.

Со стороны партийно-правительственной коалиции была сделана попытка провести все решения «круглого стола» единым пакетом, однако в ходе переговоров стало очевидно, что это невозможно, так как дискуссия развернулась по широкому кругу конкретных проблем. Наиболее острые дебаты велись по вопросам профсоюзного и политического плюрализма, компенсации ущерба, причиненного «Солидарности» и ее членам после введения военного положения в декабре 1981 г., свободного ее доступа к средствам массовой информации, в первую очередь радио и телевидению, ограничения и подконтрольности судебным органам органов Министерства внутренних дел, предложенного «Солидарностью» сокращения на 20 % военного бюджета, компенсации заработной платы трудящимся в соответствии с размерами роста инфляции. Оппозиция также поставила вопрос о ликвидации кадровой номенклатуры для обеспечения успеха политических и экономических реформ и как особое мнение оно было включено в «Позицию по политическим реформам».

Значительные противоречия в ходе «круглого стола» проявились между официальными профсоюзами (ВСПС)^а и «Солидарностью» не только по профсоюзному плюрализму, но и при выработке «Позиции по социально-экономической политике». ВСПС высказалось за сохранение существующего законодательства о профсоюзах, твердо придерживаясь идеи одного профсоюза на одном предприятии. Председатель ВСПС А. Медович также выдвинул предложение о создании единого представительства профсоюзов на предприятии, на уровне района, отрасли и республиканском уровнях в виде Профсоюзного совета согласия трудящихся^б. Это предложение мотивировалось тем, что администрации на предприятиях должен противостоять единый профсоюз.

«Солидарность» выдвинула компромиссное предложение о создании временных единых профсоюзных комитетов только в случае необходимости^с, при проведении тех или иных акций. Был принят так называемый «малый пакет» изменений к закону о профсоюзах 1982 г., который разрешал создание независимых профсоюзов на предприятиях.

Дебаты развернулись и по разработке закона об уволенных за профсоюзную деятельность после введения военного положения 13 декабря 1981 г. (общее количество уволенных составляло около 50 тыс. человек). Была достигнута договоренность об их восстановлении непосредственно на предприятии, откуда они были уволены.

Особенно острые разногласия между профсоюзами и «Солидарностью» возникли по вопросу индексации заработной платы в соответствии с ростом цен. Оппозиция выдвинула предложение о процентной индексации, которая компенсировала бы 80 % роста цен. Индексация должна проводиться, по их мнению, раз в квартал и учитывать

^а ВСПС – Всепольское соглашение профессиональных союзов. (Примечание документа.)

^б Слова «Профсоюзного совета согласия трудящихся» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^с Текст, начиная со слов «о создании временных» и заканчивая словом «необходимости», подчеркнут машинописно одной чертой.

рост цен в течение предшествующего квартала. В соглашение внесена запись о том, что индексация вводится в рамках системы оплаты труда на предприятиях, а ее уровень будет зависеть от финансовых возможностей предприятий. ВСПС же внесла особое мнение по этому вопросу, выдвинув требование квотной индексации, то есть повышения зарплаты всем на одинаковую сумму, мотивируя это тем, что так можно будет защитить интересы наиболее низкооплачиваемой категории населения. Причем, ВСПС заняла obstructionistскую позицию при принятии итогового документа. Представитель «Солидарности», оценивая эту позицию ВСПС, заявил, что «линия на срыв “круглого стола” – не линия ВСПС, а определенных кругов ПОРП: ВСПС же действует по их заказу либо блокируется с ними». В дальнейшем при перестройке профсоюзной деятельности и создании структур «Солидарности» на предприятиях, столкновения между ВСПС и «Солидарностью» там стали случаться все чаще и чаще.

Следует подчеркнуть, что переговоры за «круглым столом» проходили под постоянной угрозой новых забастовок, что могло привести к их срыву. Эта угроза была в некотором плане политическим давлением на правительство в целях достижения своих как политических, так и экономических требований со стороны прежде всего рабочего класса, в большинстве поддерживающего «Солидарность». Забастовки проходили в большинстве случаев без ведома профсоюзов и оппозиции и преимущественно на мелких предприятиях.

Серьезные преобразования предполагало осуществить «в политической системе Польши. Главная цель политических реформ – об этом говорили все участники «круглого стола» – это развитие самоорганизующегося гражданского общества, переход от моноцентрической формы управления к плюралистической общественной системе.

Основные принципы политической системы страны в «Позиции по политическим реформам» были определены следующим образом:

- политический плюрализм, право свободного объединения в политические, общественные и профсоюзные организации, регулируемые только законами и конституцией;
- демократическая система выборов во все представительные органы власти;
- независимость судов и законодательная гарантия их контроля по отношению к другим органам, созданным для обеспечения законности и общественного порядка;
- свободно избираемое местное самоуправление, наделенное широкими правами.

7 апреля 1989 г. сейм принял Закон о внесении поправок в Конституцию ПНР и новое положение о выборах в сейм и сенат. Сейм также принял Закон об объединениях, гарантирующий содержащиеся в Конституции права граждан на создание собственных организаций. Единственным критерием для регистрации в судах общественных организаций является соответствие их программных документов конституционным положением.

В соответствии с новой структурой высших органов законодательной власти была восстановлена высшая палата Национального собрания – сенат, распущенный в 1946 г., введена должность президента страны сроком на 6 лет. Выборы 100 депутатов в сенат проводятся на основе равного представительства от воеводств при свободном выдвижении кандидатур. Сенат обладает правом «вето» по отношению к законопроектам, одобренным сеймом. Для повторного их утверждения в сейме необходимы голоса двух третей депутатов. В свою очередь 460 депутатов сейма избираются на основе пропорционального представительства населения всей страны. В ходе переговоров за «круглым столом» была достигнута договоренность о проведении неконфронтационных выборов, в соответствии с которой 60 % депутатских мандатов имеет коалиция в

^a Далее текст до конца предложения подчеркнут машинописно одной чертой.

составе ПОРП, ОКП и ДП, 5 % падает на религиозные объединения. Беспартийные кандидаты от общественных организаций, а также от^а групп граждан (для выдвижения достаточно собрать подписи 3000 человек) борются за 35 % мест. Сохраняется всепольский избирательный список, охватывающий 10 % мест в сейме.

Новая структура высших законодательных органов и избирательная система предусматривала доступ в органы власти общественным и политическим силам, создавая реальную базу для политического плюрализма. Механизмы взаимодействия этих органов призваны создать систему блокировки поспешных и непродуманных законопроектов и решений, гарантировать общество от неконституционных действий властей.

«Круглый стол» явился началом нового этапа в политической и общественной жизни Польши, становления системы парламентской демократии. Итоги «круглого стола», по мнению бывшего руководства ПОРП, не означали союза с оппозицией, что во многом противоречило программным заявлениям о проведении неконфронтационных выборов в сейм в июне 1989 г. В ПОРП оценка результатов «круглого стола» была далеко не однозначна: тезис о том, что партия добровольно пошла на отказ от власти и раскол рабочего единства, а ее руководство, зачастую проявляя высокомерие, не считалось с мнением партийных низов, четко прослеживался в выступлениях делегатов многих партийных конференций. Тезис же^б руководства заключался в том, что власть сохранится, но нужно только правильно ее использовать в новых условиях.

Однако партия не имела четкого представления о том, какой базой избирателей в условиях сокращения собственных рядов и отсутствия единства внутри партии она располагала. Около 20 % членов партии (примерно 300 тыс. коммунистов) не поддерживало линию X Пленума ЦК ПОРП на развитие профсоюзного плюрализма.

В ходе переговоров «за круглым столом» выявилась тенденция к конфронтации и разногласиям внутри коалиции ДП и ОКП^с. Партии коалиции – ДП и ОКП – все заметнее претендовали на усиление своей собственной роли в осуществлении власти: они проводили свои пресс-конференции, хотя представляли единую партийно-правительственную коалицию. Интересно отметить, что ПОРП формально не участвовала в переговорах, на которых были представлены правительство, коалиционные партии, церковь, профсоюзы и оппозиция.

По ряду позиций точки зрения ДП и ОКП смыкались с «Солидарностью», например, в отношении доступа к средствам массовой информации. Представители ДП критиковали поспешность проведения политических реформ, требуя их предварительного, широкого всенародного обсуждения. ОКП во время переговоров активно выступала за разделение властей и независимость суда. Внутри ДП все чаще раздавались голоса о возможности выхода из коалиции, вставал вопрос о возможности ее распада, что было отмечено и оппозицией. В дальнейшем оппозиция активизировала усилия в этом направлении с тем, чтобы расширить свое сотрудничество с ОКП и ДП и расшатать их традиционную коалицию с ПОРП.

Кроме того, партия, будучи у власти, не учитывала наличие реальной антигосударственной оппозиции, выступавшей против социалистического строя, против ПОРП, не признававшей никаких договоренностей с ней. Все эти проявившиеся в ходе «круглого стола» противоречия позволяли сделать вывод о том, что страна далеко не застрахо-

^а После слова «также» сверху строки вставлен машинописный предлог «от».

^б После слова «Тезис» сверху строки вставлена машинописная частица «же».

^с ДП – Демократическая партия, ОКП – Объединенная крестьянская партия. (Примечание документа.)

вана от серьезных политических столкновений в процессе подготовки и проведения парламентских выборов.

ПОРП провела Всепольскую конференцию делегатов X съезда партии, на которой были определены и конкретизированы задачи коммунистов в новой политической ситуации и прежде всего в связи с предвыборной кампанией лета 1989 г. Была принята программа национального согласия, но она осталась только на бумаге, т. к. руководству партии казалось, что «круглый стол» – успех, однако «Солидарность», перегруппировав свои силы, захватив политическую инициативу, перешла в наступление. ПОРП, убаюканная 60 % депутатских мест коалиции в парламенте страны, считала свои позиции прочными, хотя и оценивала общую ситуацию как критическую, правда, все еще надеясь, что не позволит заставить партию перейти в оборону.

Парламентские выборы показали через несколько месяцев кто по-настоящему воспользовался результатами «круглого стола».

II. «КРУГЛЫЙ СТОЛ» – ПОРАЖЕНИЕ ПОРП И УСПЕХ «СОЛИДАРНОСТИ» НА ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ 1989 г.

Парламентские выборы в Польше (июнь 1989 г.) привели к сложной ситуации. Впервые за годы народной власти оппозиция официально закрепились в высшем органе государственной власти ПНР, причем ее убедительная победа явилась неожиданностью для ПОРП и правительственной коалиции. Если в соответствии с договоренностями за «круглым столом» из 460 мест в сейме 299 сохранила за собой коалиция (173 – ПОРП, 76 – ОКП, 27 – ДП, 23 – организации светских католиков), то в сенате, где выборы проводились на свободной, конкурентной основе, безраздельное господство захватила «Солидарность» (99 мест из 100). В целом в обеих палатах коалиция завоевала 299 мест, а оппозиция – 260.

Таким образом, в Национальном собрании сложилось определенное равновесие противоборствующих сил, которое давало и коалиции, и оппозиции возможность заблокировать любой законопроект, парализовать деятельность сейма и сената. Все это вынуждало обе стороны искать новых союзников среди беспартийных, светских католиков, а также колеблющихся депутатов союзнических партий – ОКП и ДП.

Итоги выборов в парламент изменили в корне расстановку политических сил в Польше. Потерпев поражение, ПОРП и правительственная коалиция встали перед необходимостью налаживания более широкого сотрудничества с оппозицией, выработки новых, более действенных мер по восстановлению своего авторитета, утверждению права на ведущую роль в государстве и обществе. С другой стороны, успех «Солидарности» открыл путь к осуществлению в перспективе вынашиваемых ею планов – завоеванию власти конституционным путем.

Причины поражения ПОРП на выборах многоплановы и неоднозначны. Они кроются не только в стратегических и тактических просчетах, но и носят глубинный, как базисный, так и надстроечный характер.

Во-первых, неудачу следует искать в слабости самой ПОРП, низком ее авторитете, малой привлекательности программы обновления общества. После кризиса 1980–1981 гг. партия оказалась под целенаправленным огнем критики, потеряла 1 млн членов (летом 1989 г. в ней было 2,1 млн человек). Резко сократилась прослойка рабочих (с 48 процентов в 1980 г. до 38 процентов), прекратился приток молодежи. Руководство ПОРП, поглощенное решением государственных проблем и текущих дел, не сумело извлечь до конца уроки из допущенных ошибок, выработать реальную программу действий в новых условиях. Возрастал отрыв верхнего эшелона от воеводских коми-

тетов, низовых партийных звеньев. Польские руководители редко бывали на местах, в трудовых коллективах, не прислушивались к голосу рядовых членов партии. Важнейшие, принципиальные решения нередко принимались в узком кругу, а пленумы ЦК и встречи с членами ЦК превращались в навязывание активу своей точки зрения. Дело доходило до прямого нажима на членов ЦК с целью принятия важнейших решений (по легализации «Солидарности», X Пленум ЦК ПОРП, январь 1990 г.).

К этому следует добавить, что В. Ярузельский, став руководителем партии, практически не занимался ее организационным и идейным укреплением, восстановлением боеспособности ПОРП, перепоручив это другим членам руководства. Налицо были постоянные перетасовки в Политбюро и Секретариате ЦК (с 1981 г. четырежды почти полностью обновлялись), подбору кадров в аппарат не уделялось должного внимания. Все это не могло не сказаться отрицательно на характере практической работы среди избирателей, среди которых партия теряла поддержку. За этот же период дважды основательно перетряхивался состав заведующих отделами ЦК и секретарей воеводских комитетов ПОРП. Все это вносило нервозность, неуверенность, мешало нормальной работе. Чувствовалось, что интеллектуальный потенциал партии был заметно растерян в период с начала введения военного положения в стране (13 декабря 1981 г.).

На итогах выборов негативно сказалось и падение авторитета правительственной коалиции, в том числе входящих в нее союзнических партий, с действиями которых большая часть населения связывает допущенные серьезные ошибки в социально-экономической сфере, приведшие к заметному снижению жизненного уровня трудящихся. В последнее время заметно обозначились сепаратистские настроения внутри коалиции со стороны ДП и ОКП, что проявилось и при избрании президента, когда часть депутатов от союзнических партий не поддержала предложения депутатского клуба ПОРП.

Серьезный просчет заключается также в недооценке силы, влияния и возможностей оппозиции. Назначив выборы на июнь, руководство ПОРП исходило из того, что легализованная лишь в апреле «Солидарность», не имевшая еще своих оформившихся структур, не успевала подготовиться к выборам.

Оппозиция проявила образцы организованности и четкой дисциплины, выдвинув на каждое место по одному кандидату, исключив таким образом их нежелательную конкуренцию. «Солидарность» резко изменила поведение к партнерам по «круглому столу»: используя финансовую и политическую поддержку США и стран Западной Европы, она прибегала к помощи их консультантов, проводила политику откровенной обструкции, психологического давления на кандидатов от коалиции, включая и угрозы, т. е. отказалась от принятой линии на проведение неконфронтационных выборов, как это было зафиксировано в документах. Политической иллюзией руководства ПОРП была и вера в лояльность костела, в возможность не только нейтрализовать его, но и вступить с ним в сотрудничество. Но и эта идея, за которую заплачена огромная цена в виде законодательного предоставления костелу практически неограниченных прав в обществе, оказалась несостоятельной. Церковь обещала нейтралитет, а на деле оказала полную и безоговорочную поддержку оппозиции.

Причины поражения кроются и в определенной самоуспокоенности властей, их уверенности, что в результате достигнутых договоренностей за «круглым столом» коалиция без борьбы получит гарантированные ей 65 процентов мест в сейме и даже попытается, по заверениям Ю. Чирека, отнять у «Солидарности» не менее половины мест в сенате. Следует подчеркнуть, что интеллектуальная элита «Солидарности», умело использовав ошибки ПОРП, вывела свою организацию на новый качественный уровень в борьбе за власть.

Кроме того, ПОРП и ее союзниками по коалиции были допущены серьезные тактические ошибки в предвыборной кампании (выдвижение по несколько кандидатов на одно место, что вызвало излишнюю конкуренцию между ними, выдвижение кандидатов по единому всепольскому списку, в который были включены 8 членов Политбюро, руководители Объединенной крестьянской и Демократической партий, светских католических организаций, слабая агитационно-пропагандистская работа, незнание общественных настроений, чрезмерное упование на оптимистические прогнозы проведенных накануне выборов социологических опросов, успокаивающие заверения партийных работников с мест и т. п.). Кадры как в центре, так и на местах оказались неподготовленными к ведению жесткой политической борьбы.

Серьезные промахи были допущены за эти годы в экономике. ПОРП и ее союзникам так и не удалось вывести народное хозяйство Польши из глубокого кризиса, а начатые реформы не принесли ожидаемых результатов. Низкая эффективность производства, огромная внешняя задолженность, галопирующая инфляция, постоянный рост цен, разрегулированность внутреннего рынка стали питательной средой для разгорания общественного недовольства, социальных конфликтов в трудовых коллективах.

Люди устали от лозунгов и обещаний, постоянного падения уровня жизни. Навязанный идейным противником стереотип, что история ПОРП и ПНР – цепь сплошных ошибок и искривлений – глубоко внедрился в сознание значительной части поляков, особенно молодежи. Большой вред нанесло усиление разлаженности потребительского рынка непосредственно в канун выборов, что наводило, по словам Ю. Чирека, на мысль о саботаже. Вот почему избиратели фактически голосовали не столько за «Солидарность», сколько против кандидатов правительственной коалиции, с деятельностью которой у значительной части населения ассоциировались все^а тяготы жизни.

Закончился первый этап борьбы за власть после проведения «круглого стола», который сместил центр реальной власти в парламенте.

III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СТРАНЕ И ПОЛИТИКА «СОЛИДАРНОСТИ» ПОСЛЕ ВЫБОРОВ 1989 г.

Прошедшие в июне 1989 г. парламентские выборы коренным образом изменили расстановку политических сил в Польше. Из 460 мест в нижней палате – сейме, в соответствии с договоренностями за «круглым столом», ПОРП получила 173 и не завоевала ни одного из 100 мест в верхней палате – сенате, избравшемся в ходе прямых выборов. Потерпев поражение, ПОРП вынуждена была передать власть альтернативным силам в лице «Солидарности» (из 24 членов нового правительства лишь 4 представляли ПОРП).

Таким образом, «Солидарность», будучи еще недавно оппозиционным движением, встала перед сложной проблемой вывода страны из глубокого социально-экономического кризиса. Сохраняющийся с начала 80-х годов ее высокий авторитет как «защитницы рабочего класса», широкая общественная поддержка правительству Т. Мазовецкого (показатель доверия к нему в конце 1989 г. достигал 80 процентов) создали для этого вполне реальные предпосылки. Однако все указывает на то, что этот процесс проходит сложно и небезболезненно.

В экономической сфере трудности усугубляются продолжающейся инфляцией (до 900 процентов в конце 1989 г.), снижением промышленного производства, объ-

^а После слова «ассоциировались» сверху строки вставлено машинописное слово «все».

емов жилищного строительства, экспорта. Добыча каменного угля сократилась на 16 млн тонн.

Все решительнее польская экономика переориентируется на Запад. Растет число совместных предприятий с участием западного капитала. Намечено 160 предприятий для продажи иностранным фирмам и банкам.

Одновременно происходит сокращение торговли со странами Восточной Европы. Польский экспорт в страны СЭВ был в 1989 г. на 1,5 процента, а импорт на 6 процентов ниже уровня 1988 г.

Власти оказались не в состоянии затормозить быстрый рост денежных доходов у населения. Дефицит госбюджета достиг 4,7 трлн злотых.

Внешняя задолженность Польши на конец прошлого года составила 37,3 млрд долларов; задолженность Советскому Союзу – 5 млрд переводных рублей и 1,4 млрд долларов.

В целях стабилизации экономической обстановки в стране парламентом был принят по предложению правительства т. н. план Бальцеровича: временное замораживание зарплаты, резкое повышение цен на основные продукты питания, энергоносители, транспорт, введение частичной обратимости злотого, прекращение дотаций и закрытие нерентабельных предприятий должны обеспечить переход к рыночной экономике, сократить до разумных пределов (5–7 %) инфляцию.

Принятие жестких мер в экономике не исключает роста общественного недовольства и социального взрыва. Реальные доходы населения сократились, а число безработных увеличилось.

В политической сфере «Солидарность» начала ориентироваться на формирование эволюционным путем западной модели государственного устройства парламентской республики, базирующейся на социал-демократических и христианских принципах. В конце декабря 1989 г. парламент страны внес серьезные изменения в Конституцию: изъята запись о руководящей роли ПОРП, отменены положения о том, что базу общественно-экономического устройства ПНР составляет социалистическая экономическая система, основанная на обобществленных средствах производства и социалистических производственных отношениях, Польская Народная Республика, переименована в Польскую Республику, восстановлен довоенный герб страны (белый орел, увенчанный короной).

Усилия «Солидарности» и костела были направлены в этот период на укрепление авторитета правительства и расширение его социальной базы. Одновременно оппозиция продолжает методично наносить удары по ПОРП^a и сторонникам социализма. Цель – не только оттеснить их на обочину политической жизни, но и в дальнейшем свести их деятельность к нулю.

К началу осени нынешнего года «Солидарность» уже установила контроль над всей структурой государственных органов. Она начала проводить чистку аппарата государственной и хозяйственной администрации, избавляясь от лояльных ПОРП кадров.

«Солидарность» поставила вопрос об упразднении организаций ПОРП в министерствах и ведомствах, на предприятиях и в учреждениях, учебных заведениях и воинских частях, дипломатических представительствах. Отменены с 1 января 1990 г. государственные дотации на деятельность общественных организаций, в том числе ПОРП (составлявшие до 40 процентов ее бюджета). Практически вытеснены представители партии из руководства Комитета по телевидению и радиовещанию, министерств культуры

^a Ныне СДРП – Социал-демократия Республики Польша. (Примечание документа.)

и образования. Проводится работа по «деполитизации» армии и МВД: упраздняются армейские политорганы, преобразуются в погранохрану пограничные войска, ликвидируется ряд подразделений госбезопасности, на базе гражданской милиции создается полиция и т. п.

IV. ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ПОЛЬШЕ НАКАНУНЕ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 25 НОЯБРЯ 1990 г.

Общественно-политическая и экономическая ситуация Польши чрезвычайно сложная. Ее определяет, прежде всего, борьба за президентский пост между Л. Валенсой и Т. Мазовецким. За неделю до выборов рейтинг популярности у руководителя «Солидарности» выше, чем у премьер-министра.

Лидер «Солидарности» пользуется широкой поддержкой в рабочем классе и крестьянстве, Ватикан и польский епископат также относятся к нему с симпатией. 12 политических партий и группировок христианского и националистического толка поддержали Л. Валенсу. За Т. Мазовецкого выступает прежде всего интеллигенция в крупных городах. Однако проводимая правительством жесткая экономическая политика вызывает недовольство у трудящихся, которые связывают с Л. Валенсой определенные надежды под влиянием его популистских лозунгов. Л. Валенса считает, что необходимо провести свободные выборы весной будущего года, полностью вытеснить из него лиц с левыми убеждениями. Тем самым руководитель «Солидарности» намерен ускорить переход Польши от посткоммунистического к буржуазно-демократическому государству.

Наметившийся в последнее время раскол в рядах «Солидарности» на центристское (Л. Валенса и поддерживающее его «Соглашение центристских сил») и левоцентристское крыло («Гражданское движение – Демократическое действие») носит скорее тактический характер при полном совпадении стратегических целей. В отличие от курса Т. Мазовецкого на постепенное, эволюционное изменение существующего строя, Л. Валенса выступает за форсированное развитие событий.

Линия поведения будущего президента будет во многом зависеть от того, какими будет он наделен правами и полномочиями.

Судя по предвыборным заявлениям, Л. Валенса будет проводить политику «сильной руки», сделает все возможное, чтобы отстранить левые силы в лице социал-демократии, возникшей на обломках ПОРП, от участия в активной политической жизни. На встрече руководителей левых партий стран Центральной и Восточной Европы, проходившей в г. Москве 14–15 ноября с. г., польские товарищи усиленно подчеркивали этот тезис: в политическом плане будет развернута кампания за полное устранение коммунистов из всех государственных структур. Для подавления своих противников из левого крыла «Солидарности» (Б. Геремек, З. Буяк, А. Михник и др.) он может прибегнуть к уже апробированному оружию – антисемитизму. Значительная часть интеллигенции уйдет в оппозицию к президенту и его окружению, а сам Л. Валенса лишится столь необходимого для него «мозгового центра», опытных в профессиональном отношении кадров.

В сфере внешней политики, экономики и финансов произойдет сближение Польши с Западом. Не исключается и тесное сотрудничество в военной области со странами НАТО. Однако возрождение пангерманского национализма – факт, который нельзя сбрасывать со счетов. В западных областях Польши уже появились листовки за подписью «Волки Восточной Пруссии» с требованием возврата их Германии. Поэтому новое руководство страны попытается сохранить статус-кво с СССР. Не последнюю

роль в этом будет играть заинтересованность Польши в советском внутреннем рынке, в поставках нефти, газа и другого сырья. Серьезные изменения по отношению к СССР в сфере внешней политики, безусловно, будут сделаны: с одной стороны, формально-декларативные и параллельно – взаимодействие с соседними республиками СССР (Украина, Белоруссия, Литва и Россия) с целью содействовать сепаратистским и националистическим тенденциям в этих регионах, а в конечном счете ослаблению Советского Союза.

Вместе с тем нельзя исключать попыток со стороны Л. Валенсы периодически разыгрывать «антисоветскую карту» для укрепления своего личного престижа. Усилится нажим на нас с целью пересмотра польской задолженности Советскому Союзу, выплаты компенсаций депортированным в годы Второй мировой войны полякам и их семьям, возвращения находящихся на территории нашей страны культурных ценностей Польши и т. п. Л. Валенса, несомненно, будет добиваться скорейшего вывода советских войск из Польши, выхода ее из Варшавского договора. Экстремистски настроенные политические силы Польши заявляют и о пересмотре границ, возвращении территорий Западной Белоруссии и Украины, присоединенных осенью 1939 г.

Победа на президентских выборах Т. Мазовецкого означала бы продолжение взвешенного политического курса прозападной ориентации без резких выпадов против СССР. Он выступает за последовательность избранной технократической линии в реализации экономической политики. В отсутствие какой-либо сильной партии «Солидарность» не стала ею^а, а левые и, прежде всего, СДРП не имеют массовой базы и в ближайшей перспективе вряд^б ли смогут восстановить утерянные позиции – Т. Мазовецкий является гарантом политической стабильности. В силу сильных популистских брожений в польском обществе и сложного экономического положения, ответственность за которое ассоциируют с премьером, шансы Л. Валенсы стать президентом выглядят предпочтительнее.

Такова в общих чертах обстановка, сложившаяся в стране с момента подписания соглашения (5 апреля 1989 г.) между ПОРП и «Солидарностью».

Каковы же уроки, которые необходимо извлечь из опыта проведения «круглого стола»: 1) ПОРП не только была вытеснена довольно-таки быстро с политической арены, но и раскололась, потеряв полностью опору среди населения; 2) на смену ей пришла «Солидарность», хотя и не готовая к бремени власти и не сумевшая оформиться в партию и даже расколовшаяся, однако после избрания президента страны она будет вынуждена искать политического компромисса и соединить оба крыла – политическое и профсоюзное – в целях заполнения политического вакуума после распада ПОРП; 3) у левых сил, фрагментарных по своему характеру, немногочисленных и с незначительной социальной базой, дезавуированных особенно последним десятилетием во всех сферах – экономической, политической, социальной, идеологической и психологической – путь к подлинному возрождению будет долог.

Принимая во внимание польский опыт, имея в виду ПОРП как правящую партию, следует весьма осторожно подходить к формуле «круглого стола» в наших условиях. Несмотря на складывающуюся многопартийность, еще рано говорить о наличии сильной оппозиции КПСС в лице какой-либо партии или блока партий. Пойти на это, значит признать организованный характер оппозиции, создать ей политические условия для наступления и получить поддержку как внутри страны, так и за ее пределами. Задача должна заключаться в том, чтобы, проводя гибкую политику в отношении

^а Слово «и» исправлено на слово «ею» черными чернилами.

^б Слово «навряд» исправлено на слово «вред» черными чернилами.

этих партий, делать из них союзников. КПСС должна извлечь уроки ПОРП, которая пришла к «круглому столу» с психологическим грузом старых концепций правящей партии.

Л. Голубев

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 677. Л. 75–94. Копия.

№ 94

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «О позиции польской стороны в вопросах вывода советских войск с территории Республики Польша и транзита советских войск, выводимых из ФРГ»^а

4 января 1991 г.

ПРЕЗИДЕНТУ СССР
товарищу Горбачеву М. С.

В последнее время все более отчетливо просматривается стремление руководства Республики Польша в изменении подхода к оценке своего геостратегического положения. Непосредственная близость к СССР, исторические, культурные и иные связи с нашей страной больше не рассматриваются как основной фактор союзнических отношений.

Все более активно предпринимаются шаги к налаживанию сотрудничества со странами НАТО и в первую очередь с США, в том числе и по линии спецслужб. Вносятся новые элементы в военную доктрину, исходящую из принципов стратегической концепции «круговой обороны». Принимаются меры для перекрытия границ Польши – на случай предполагаемых «миграционных лавин» из СССР.

Начавшиеся по инициативе польской стороны переговоры о выводе советских войск с территории Республики Польша выявили явное стремление навязать Советскому Союзу неприемлемые для нас условия и неоправданно высокие финансовые требования. При этом проблемы вывода наших войск из Польши увязываются с вопросами транзита Западной группы войск из ФРГ. Выдвигаются намерения подписать соглашение о транзите ЗГВ лишь после достижения договоренности о выводе советских войск с территории Польши.

Переговорный процесс по условиям вывода наших войск из Польши далек до своего завершения. Первые два тура переговоров (15 ноября 1990 г. в Москве и 11–12 декабря 1990 г. в Варшаве) фактически только лишь обозначили основные проблемы.

Конструктивному восприятию польской стороной наших позиций в отношении сроков вывода Северной группы войск (до конца 1994 г. в увязке с выводом советских войск из ФРГ), в вопросах урегулирования имущественных, финансовых и социальных проблем мешает затянувшийся период формирования нового правительства в Польше.

В ходе проведения второго тура переговоров польская сторона отказалась от своего первоначального согласия обсудить неотложный вопрос о транзите советских войск

^а Частично использован заголовок документа.

из ФРГ через территорию Польши, несмотря на то, что советский проект договора о транзите был ей вручен. В то же время намерение Министерства транспорта Польши прекратить с 1 января 1991 г. прием заявок на увеличение пропуска советских воинских поездов из ФРГ и ЧСФР под предлогом отсутствия договора о транзите ставит под угрозу срыва планы вывода наших войск из Германии и Чехо-Словакии в 1991 г.

Нет уверенности в том, что и на третьем туре переговоров в Москве 10–11 января с. г. будет достигнут определенный прогресс.

В этом случае представляется целесообразным вышеуказанные проблемы попытаться разрешить на более высоком межправительственном уровне. Для чего можно было бы рассмотреть вопрос о рабочей встрече в ближайшее время Министра обороны СССР с руководством Республики Польша.

Прошу согласия.

Д. Язов

На левом поле первой страницы напротив заголовка написана помета: «Согласен. М. Горбачев» черными чернилами.

На нижнем поле первой страницы справа имеется помета: «Сообщить о согласии. В. Болдин» синими чернилами.

На нижнем поле последней страницы справа написана помета с подчеркиванием одной чертой: «В архив. Тов. Ларину А. П. о согласии сообщено 7.01.91. А. Попов».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 112–113. Подлинник.

№ 95

Телефонограмма Временного поверенного в делах СССР в Республике Польша Л. Клепацкого заместителю заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатову о деятельности парламентского клуба демократических левых сил Польши^а

4 января 1991 г.
Из Варшавы

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОТДЕЛ ЦК КПСС
тов. МУСАТОВУ В. Л.

В соответствии с просьбой сообщаем сведения о парламентском клубе демократических левых^б сил (ПКДЛС) Польши.

Эта фракция образовалась в феврале 1990 г. после официального роспуска ПОРП и ликвидации в этой связи ее депутатского клуба, насчитывавшего 173 человека. На его месте возник ПКДЛС, в который первоначально входили группы депутатов, ставших членами СДРП (22 человека) и Польской социал-демократической унии (около 40 человек), а также свыше 100 беспартийных – бывших членов ПОРП. В результате острых противоречий из ПКДЛС вышли и создали самостоятельную фракцию представители Унии, а часть парламентариев присоединилась к Клубу независимых депутатов.

^а Телефонограмма передана по «ВЧ» (высокочастотная связь).

^б После слова «демократических» сверху строки вставлено машинописное слово «левых».

В настоящее время Клуб демократических левых сил, который в марте 1990 г. возглавил В. Чимошевич, сменивший на этом посту М. Ожеховского, насчитывает ориентировочно 100 человек, из них 22 – члены СДРП. Неблагоприятная в целом для левых партий и движений обстановка в стране наложила отпечаток на деятельность ПКДЛС. В этих условиях представляется обоснованным его реалистический, неконфронтационный подход к законотворческой деятельности польского парламента. Члены клуба, как правило, не выступают против стратегической линии предложенных правящим лагерем политических и экономических преобразований. Вместе с тем они настойчиво стремятся отстаивать жизненно важные интересы трудящихся, малоимущих слоев населения, пенсионеров, безработных, болезненно ощущающих последствия нынешней жесткой экономической политики властей. Представители ПКДЛС регулярно выступают с обоснованной критикой некоторых аспектов правительственной программы в социальной сфере, в области занятости, сельского хозяйства, налоговой системы.

Положительно воспринимается значительной частью общества негативное отношение клуба к принятому правительством без учета мнения сейма решению о преподавании религии в школах и некоторым другим.

ПКДЛС активно участвует в работе по подготовке и принятию юридических актов, концентрируя при этом внимание главным образом на вопросах политического и социального характера. Выдвинутые им предложения, в частности об изменениях в Конституции РП, о политических партиях, о пенсионном обеспечении, нашли в значительной мере отражение в утвержденных сеймом законах.

В последнее время местные обозреватели отмечают определенное возрастание роли клуба в деятельности парламента. Во многом это связывается с инициативной, принципиальной и вместе с тем взвешенной линией поведения лидера ПКДЛС. Бывший член ПОРП, а ныне беспартийный В. Чимошевич, не скрывая своей приверженности левым идеям, постоянно выступает в сейме по важнейшим проблемам государственной деятельности. Завоеванный им в результате этого авторитет позволил, как считают здесь, добиться заметного успеха в президентской кампании – за него проголосовало почти 1,5 млн избирателей (9,2 процента).

Временный поверенный
в делах СССР в РП
Передала: Седова
Принял: Федоренко

Л. Клепацкий

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 458. Л. 26–28. Копия.

№ 96

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «Об итогах трех раундов переговоров с польской стороной по вопросам вывода советских войск с территории Республики Польша, а также о ноте протеста МИД РП по вопросу советских воинских перевозок из ФРГ»^а

15 января 1991 г.

^а Частично использован заголовок документа.

ПРЕЗИДЕНТУ СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
товарищу Горбачеву М. С.

Завершившийся 11 января 1991 г. третий раунд переговоров с польской стороной, как это и ожидалось, не дал положительных результатов и подвижек по всем обсуждаемым вопросам.

Делегация Республики Польша упорно придерживалась позиции руководства своей страны, которая заключалась в стремлении навязать Советскому Союзу неприемлемые для нас условия с предъявлением высоких финансовых требований. Проблемы вывода войск из Польши делегация РП искусственно увязывала с вопросами транзита Западной группы войск из ФРГ. Она продолжала выдвигать требования о подписании соглашения о транзите ЗГВ только после достижения договоренности о выводе советских войск с территории Польши.

Намерения Министерства транспорта Польши о прекращении с 1 января 1991 г. приема заявок на увеличение пропуска воинских поездов из ФРГ и ЧСФР были практически реализованы задержанием 7 января с. г. двух наших воинских эшелонов и квалифицировано польской стороной, как «начало массового эвакуационного транзита Советской Армии из ФРГ, осуществляемого без согласия властей Республики Польша».

На основании этого факта 9 января с. г. Министерством иностранных дел РП в Посольство СССР в Варшаве была направлена нота протеста, в которой еще раз было подчеркнуто, что до заключения соответствующих договоров какое-либо увеличение численности транзитных перевозок советских войск и грузов не может быть удовлетворено правительством РП.

Одновременно в польской прессе с этого времени начата широкая пропагандистская кампания с целью возложить ответственность за затягивание подписания договоров о транзите и выводе советских войск из Польши на советскую сторону.

Таким образом, действия польского МИДа, прессы, пограничных и таможенных служб РП являются хорошо согласованной акцией, направленной против СССР с целью оказания дополнительного давления на Советскую Сторону в период ведения переговоров.

В связи с достигнутой договоренностью с польской стороной о визите 23–24 января с. г. в г. Варшаву министра обороны СССР, представляется целесообразным все эти проблемы обсудить на встрече с министром национальной обороны РП и другим руководством страны.

Докладывается в порядке информации.

Д. Язов

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Политбюро ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС + тт. Павлову В. С., Крючкову В. А., Пуго Б. К., Язову Д. Т., вписано синими чернилами «Ильину», простым карандашом «Бес-смертных А. А.», черными чернилами поставлена дата «16.01.91 г.»; синими чернилами подпись: «В. Болдин».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 114, 115–116. Подлинник.

**Записка заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС
В. Л. Мусатова заведующему Международным отделом ЦК КПСС
В. М. Фалину о рассмотрении предложений руководства Социал-демократии
Республики Польша по проведению совместных советско-польских мероприя-
тий в 1991 г.**

29 января 1991 г.

Валентин Михайлович,

Контакты с руководителями Социал-демократии Республики Польша в январе 1991 г. показали, что руководство СДРП заинтересовано осуществить в ближайшее время следующие двусторонние и многосторонние мероприятия:

– Провести в Варшаве в первой половине марта, в соответствии с предложением А. Квасьневского на московском (ноябрь 1990 г.) совещании руководителей левых партий, многостороннее совещание на тему «Основы экономической деятельности левых сил в странах Центральной и Восточной Европы в условиях внедрения рыночных механизмов». Предполагается, что совещание продлится два дня, в нем примут участие по два представителя от каждой партии. Польскую делегацию возглавит казначей ЦИК СДРП В. Хуца, с советской стороны – наши партнеры рассчитывают на участие работников Управления делами и Международного отдела ЦК КПСС. К концу февраля друзья обещали представить концепцию и программу совещания и направить от имени СДРП приглашения его предполагаемым участникам.

– Принять в Советском Союзе М. Раковского для выступлений с лекциями об общественно-политической ситуации в Польше. М. Раковский хотел бы посетить, кроме Москвы, Ленинград, Киев и, по возможности, Новосибирск. По нашему мнению, поездку можно было бы осуществить ориентировочно в марте–апреле с г. сроком на 10 дней по приглашению ИОН при ЦК КПСС. Посольство СССР в Польше (т. Кашлев Ю. В.) эту идею поддерживает.

– Учитывая финансовые сложности, в частности значительное подорожание стоимости авиабилетов, пересмотреть список сотрудничающих областей СССР и воеводств Польши, имея в виду ограничить сферу местных партийных связей с СДРП европейской частью Советского Союза.

Если у Вас нет возражений, можно было бы приступить к проработке поднятых вопросов в соответствующих отделах ЦК КПСС.

В. Мусатов

На нижнем поле первой страницы слева написана помета: «Согл[асен]. Фалин. 30.1.[199 г.]» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 459. Л. 8–9. Подлинник.

**Записка директора Института внешнеэкономических исследований
Российской Академии наук С. А. Ситаряна Президенту СССР М. С. Горбачеву
о советско-польских экономических отношениях в 1990–1991 гг.**

6 февраля 1991 г.

Президенту СССР
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

В соответствии с Вашим распоряжением № РП-979 от 3 ноября 1990 г. по итогам визита в СССР министра иностранных дел Республики Польша К. Скубишевского докладываю.

1. 13 ноября 1990 г. подписано соглашение между Правительством СССР и Правительством Республики Польша о переходе с 1 января 1991 г. на расчеты и платежи по всему комплексу двусторонних экономических отношений в свободно конвертируемой валюте на условиях, принятых в мировой практике, включая ценообразование.

На основе указанного соглашения 21 декабря 1990 г. подписано межправительственное советско-польское соглашение о взаимных экономических отношениях в 1991 г.

2. По договоренности советской и польской сторон были проведены переговоры по вопросу урегулирования польской задолженности Советскому Союзу в размере около 4,7 млрд переводных рублей.

В связи с образованием отрицательного для СССР сальдо платежного баланса в экономических отношениях с Польшей стороны условились продолжить переговоры по данному вопросу, имея в виду рассмотреть возможность взаимного зачета задолженности Польши Советскому Союзу в переводных рублях и отрицательного для СССР сальдо, которое сложится по состоянию на 31 марта с. г., после завершения всех взаимных расчетов за поставки товаров и услуг в 1990 г. Договоренность сторон по срокам проведения указанной работы зафиксирована в межправительственном соглашении о переходе на взаимные расчеты в свободно конвертируемой валюте от 13 ноября 1990 г.

Докладывается в порядке информации.

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Политбюро ЦК КПСС и секретарям ЦК КПСС + тт. Павлову В. С., Бессмертных А. А., Крючкову В. А., Пуго Б. К., Язову Д. Т.»; вписано простым карандашом «т. Янаеву Г. И.»; синими чернилами «Ильину». Поставлена дата «7.02.91 г.» и подпись «В. Болдин» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 130, 131. Подлинник.

№ 99
Записка заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС
В. Л. Мусатова помощнику Генерального секретаря ЦК КПСС Г. С. Остроумову о сроке визита Президента Республики Польша Л. Валенсы в Советский Союз^а

12 февраля 1991 г.

Георгий Сергеевич,

Л. Валенса не раз (в частности, в беседе с совпослом в Варшаве в декабре 1990 г.) высказывал свою заинтересованность во встрече с М. С. Горбачевым. Принимать Ва-

^а На нижнем поле последней страницы слева написана подпись «В. Светлов» синими чернилами.

ленсу надо. Вопрос в том, чтобы провести встречу с ним с максимально высоким результатом. Не исключено, что ряд трудностей в советско-польских отношениях создается поляками искусственно, чтобы решить их с личным участием Л. Валенсы. По некоторым крупным вопросам, включая и транзит войск из Германии, он, возможно, будет торговаться.

Судя по последним высказываниям Л. Валенсы, он намерен поставить перед советским руководством ряд серьезных вопросов: о характере двусторонних отношений, о выводе советских войск из Польши и сроках этой операции – до конца 1991 г. или с переходом на 1992 г., о компенсации полякам – жертвам сталинских репрессий и т. п. Нельзя исключать и нажима с его стороны с целью списания польского долга Советскому Союзу, хотя сейчас идет речь о взаимном зачете требований сторон. Последуют также просьбы о дополнительных поставках Польше нефти и газа.

Несмотря на свою импульсивность и непредсказуемость, Л. Валенса как президент избегает пока шагов, которые могли бы вызвать негативную реакцию советского руководства. Портишь отношения с Москвой он, кажется, не намерен. Похоже, что советы такого рода дал ему папа, и пока в этом же направлении дают рекомендации и американцы.

В частности, несмотря на свистопляску в связи с Прибалтикой³⁵ в Варшаве установлено некоторое распределение ролей между высшими государственными структурами, проявляющими умеренность, и лихими заявлениями парламентариев и партий. Довольно гибко Польша реагирует на предложения своих соседей по быстрому роспуску ОВД.

С учетом других обязательств по международным встречам и имеющихся сведений о поездках президента РП в США и Великобританию (ориентировочно март – апрель) оптимальным для визита Л. Валенсы в СССР сроком был бы апрель – май. Но, принимая во внимание попытки Б. Н. Ельцина посетить Польшу в феврале – марте, было бы целесообразным уже сейчас^а сообщить через совпосла, что М. С. Горбачев приглашает Валенсу посетить с официальным визитом Советский Союз в апреле – мае.

С т. Фалиным В. М. согласовано.

п.п. В. Мусатов

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 458. Л. 6–7. Подлинник.

№ 100

Информация Первого секретаря Московского городского комитета КПСС

Ю. А. Прокофьева о пребывании в Польше с 25 февраля по 1 марта 1991 г.^б

**11 марта 1991 г.
Секретно**

Ц К К П С С

В ходе поездки в Варшаву по приглашению столичного совета Социал-демократии Республики Польша имел встречи с председателем главного совета СДРП А. Квасьневским, генеральным секретарем ЦИК СДРП Л. Миллером, председателем парламент-

^а Слова «уже сейчас» подчеркнуты одной машинописной чертой.

^б Частично использован заголовок документа.

ского клуба демократических левых сил В. Чимошевичем, председателем Всепольского соглашения профсоюзов А. Медовичем, главным редактором общественно-политического журнала «Дзись» («Сегодня») М. Раковеки, группой депутатов сейма, а также представителями местных административных, партийных и профсоюзных органов.

Содержание бесед концентрировалось в основном вокруг ситуации в Польше, положения в СДРП и левом движении в целом, проблем развития советско-польских отношений.

Обмен мнениями показал, что ситуация в Польше остается неоднозначной, во многом труднопредсказуемой и потенциально взрывоопасной. Многое будет зависеть от поведения нового президента и его команды, а также от линии почти полностью обновившегося состава правительства. Судя по всему, Л. Валенса не имеет пока четкой программы оздоровления общества, в его действиях просматриваются стихийность, импровизация. Выдвинув на пост премьер-министра свое доверенное лицо – Я. Белецкого, президент, по-видимому, хотел бы дистанцироваться от экономических проблем, чтобы избежать в дальнейшем острой критики.

Определяющим будет положение в экономике. «Шоковая терапия» Л. Бальцеровича принесла определенные положительные результаты в масштабе страны (обуздана гиперинфляция, обеспечена внутренняя конвертируемость злого, насыщен рынок потребительских товаров), однако этого удалось достичь главным образом за счет снижения жизненного уровня населения (примерно на 30 процентов). Число безработных уже составляет 1,2 млн, а к концу года может достичь 2 млн человек. Катастрофически обостряются социальные проблемы, которым в правительственной программе не нашлось должного места. Крупные государственные предприятия, встав перед угрозой приватизации, оказались на распутье. Многие коллективы ожидает банкротство, не видно реальных шансов на улучшение положения в сельском хозяйстве, в жилищном строительстве. Наряду с наводнением внутреннего рынка дешевыми, как правило, низкокачественными товарами из Германии, стран Юго-Восточной Азии и т. п., падает собственное производство (в январе – на 25 процентов). Надежды на щедрую помощь Запада оказываются безосновательны, поскольку тот уже достиг своей главной цели – свержения коммунистического режима в Польше и потерял экономический интерес к ней.

Включение в состав нового правительства автора программы рыночной экономики Л. Бальцеровича (как полагают, по прямой подсказке МВФ) свидетельствует о том, что политика «затягивания поясов» будет продолжаться и при Л. Валенсе. А это неизбежно повлечет за собой дальнейшее снижение жизненного уровня населения, в первую очередь его низкооплачиваемых слоев, молодежи. Все чаще задается вопрос, выдержат ли это поляки? Если первый год пребывания «Солидарности» у власти прошел под знаком относительного общественного спокойствия, то это была своеобразная плата за утрату коммунистами власти. Однако общественное терпение может иссякнуть уже в ближайшие месяцы: по информации А. Медовича, в феврале различного рода социальные конфликты (перерывы в работе, забастовки и т. п.) отмечались ежедневно почти на 2-х тысячах предприятий.

По-видимому, в руководстве страны неизбежна перегруппировка сил. Команда Л. Валенсы слаба, ощущает свою изоляцию. Вместе с Т. Мазовецким отошла большая группа профессионалов из числа интеллигенции. Президент, понимая это, пытается сколотить вокруг себя сильное политическое ядро на базе поддерживающего его Соглашения центристских сил (братья Качиньские, Я. Меркель и др.).

Следует считать также с появлением в ближайшем будущем на политической арене Польши другой влиятельной силы – Демократической унии, создаваемой Т. Мазовецким. В нее вошли «разочаровавшиеся интеллигенты-идеалисты» типа А. Михни-

ка и Я. Куроня. Возможности ее влияния на массы пока ограничены, однако, учитывая высокий интеллектуальный потенциал этой группы, она может составить серьезную конкуренцию Л. Валенсе. Бывший премьер надеется в перспективе трансформировать ее в оппозиционную политическую партию.

Вместе с тем III Всепольский съезд «Солидарности» (23–24 февраля) показал, что, несмотря на свою неоднородность и обостряющееся внутреннее размежевание, это движение сохраняет функции ведущей общественно-политической силы антикоммунистического толка и еще долго будет играть «главную скрипку» в экономике и политике нашего западного соседа.

А. Квасьневский, М. Раковский и другие собеседники считают, что 1991 г. пройдет под знаком наступления правых сил. Основной удар будет нанесен по СДРП как наиболее организованной части левого движения. Признаки этого уже налицо: Л. Валенса, пользуясь своим президентским правом, отозвал из Конституционного трибунала принятый осенью прошлого года сеймом закон о национализации имущества бывшей ПОРП, направленный туда прежним президентом В. Ярузельским, и 22 февраля подписал его. Это может не только лишить СДРП оставшейся от ПОРП незначительной части недвижимости и имущества (около 5 процентов), но и источников ее финансирования и тем самым полностью парализовать партию в период предвыборной кампании. Собеседники не исключают новой волны гонений на коммунистов, попыток привлечения их к судебной ответственности и т. п. Реальна опасность того, что СДРП, лишившись доступа к средствам массовой информации, останется без своего единственного печатного органа – газеты «Трибуна».

Что касается католической церкви, то, по оценкам М. Раковского, она постепенно утрачивает свои позиции. Костел впервые в своей истории испытывает финансовые затруднения, обращается за кредитами к Ватикану. С уходом папы-поляка «золотой век» для польского католицизма полностью закончится. Однако недооценивать влияние костела на общественно-политическую жизнь Польши нельзя, в особенности с учетом фанатической религиозности Л. Валенсы. По-видимому, он и впредь будет пытаться сохранить за собой роль своеобразного арбитра в политической и духовной жизни поляков.

Главное общественно-политическое событие текущего года – выборы в парламент, которые окончательно закрепят расстановку политических сил в стране (ориентировочно – октябрь). Если будет принята концепция пропорционального представительства, то, очевидно, ни одно из движений или течений не будет иметь в парламенте абсолютного большинства. Центристы, группирующиеся вокруг Л. Валенсы, могут получить до 30 процентов голосов, Демократическая уния Т. Мазовецкого – 15–20 процентов, Польская социалистическая партия – 10 процентов, остальные – еще меньше. СДРП, как считают ее руководители, может рассчитывать приблизительно на 10 процентов мест, что откроет неплохие возможности для ее деятельности как партии парламентского типа. В случае если Л. Валенсе удастся провести концепцию выборов по мажоритарному принципу, шансы левых будут минимальными.

Собеседники были единодушны в том, что сейчас СДРП, являясь оппозиционной по отношению к властям, выступает как ведущая политическая сила левой ориентации в Польше. За год своего существования она сумела оформиться организационно, заявить о себе в обществе. Оптимизма ей придал успех кандидата от левых сил на президентских выборах В. Чимошевича, предложенного СДРП, за которого проголосовало более 1,5 млн (9,2 процента) избирателей. Используя возможности возглавляемого В. Чимошевичем парламентского клуба демократических левых сил, СДРП выступает с альтернативными проектами к предлагаемому правительством программам, критикует затрагивающие интересы трудящихся решения сейма. В ее рядах насчитывает-

ся 60 тыс. членов, преимущественно активистов распушенной ПОРП и молодежных организаций, представителей интеллигенции. В качестве первоочередной руководству СДРП (Л. Миллер) считает задачу привлечения в партию рабочих, представителей трудовых коллективов. С этой целью недавно создан клуб «Рабочие-91», который организует встречи с активом СДРП, информационные беседы и т. п. Главный фактор, сдерживающий развитие партии, – финансовые проблемы. С целью предупредить возможные негативные последствия национализации партийного имущества руководство СДРП освободило от работы всех штатных сотрудников (1,1 тыс.), выплатив им выходное пособие за 6 месяцев вперед. Многие из них продолжают выполнять работу на общественных началах (в Варшавском совете СДРП, например, остался лишь один освобожденный партработник – секретарь исполнительного комитета).

Судя по всему, дальнейшее положение СДРП в политической системе будут определять два основных обстоятельства: возможность внутренней консолидации и опора на другие левые силы. По оценкам М. Раковского и А. Медовича, СДРП не избежать в будущем раскола из-за серьезных идейных и программных расхождений между двумя группировками: А. Квасьневского и поддерживающих его социал-реформаторов из «Движения 8 июля» (Т. Наленч, Е. Вятр, С. Вятр) и бывших работников ПОРП во главе с Л. Миллером (В. Шмайдинский, Л. Гжибовский, К. Яник и др.). Первая всячески стремится отмежеваться от наследия ПОРП, тяготеет к леворадикальному крылу «Солидарности». Вторая считает, что СДРП должна выступать самостоятельно, привлекая на свою сторону лиц, недовольных политикой Л. Валенсы.

Обосновывая жизненную важность консолидации на базе СДРП левых сил Польши, собеседники отмечали, что этот процесс сдерживается личными амбициями руководителей ряда политических организаций и общественных движений. Председатель ВСПС А. Медович, член руководства «Движения трудящихся» Э. Спыхальская подчеркивали неконструктивность подхода руководства СДРП к отношениям с профсоюзами. С другой стороны, лидеры женских, молодежных и других организаций также не спешат вступать в коалицию с СДРП, боясь «утратить самостоятельность».

Первым шагом на пути устранения имеющихся трудностей стало недавнее совместное обращение А. Квасьневского и В. Чимошевича к созданию предвыборного союза всех левых группировок и преодолению разногласий между ними. Найдет ли этот призыв отклик, покажет время.

Перспективы развития отношений Польши с Советским Союзом, по мнению собеседников, выглядят неопределенно. То, что Л. Валенса в своей инаугурационной речи не упомянул о Советском Союзе, неслучайно. За этим кроется концепция формирования «двухъязычных» отношений с СССР: при сохранении формальных контактов с Москвой делать ставку на углубление всесторонних связей с Украиной, Белоруссией, Литвой и Россией.

Январские события в Литве и Латвии подогрели антисоветские настроения в польском обществе, спровоцировали серию враждебных нам демонстраций у дипломатических представительств СССР. Средства массовой информации в искаженном свете трактуют события в Советском Союзе, изобилуют недружественными комментариями и выпадами в наш адрес, пытаются реанимировать в сознании поляков «образ врага с Востока». М. Раковский считает, что новые власти будут продолжать поощрять антисоветизм, пытаясь таким образом отвлечь внимание общества от внутренних проблем. По его мнению, советская сторона, дипломатические представительства СССР в Польше должны острее реагировать на факты осквернения могил советских воинов, провокационные выходы у совзагранучреждений, оскорбительные выпады в наш адрес в польской печати.

В нынешней ситуации СДРП остается единственной политической силой в Польше, которая последовательно выступает за развитие и углубление разностороннего сотрудничества Польши с Советским Союзом. Друзья высоко оценивают состояние связей СДРП с КПСС, рассматривают их как основное направление во всем комплексе международных контактов своей партии. Они разделяют мнение, что в новых условиях двусторонние межпартийные связи должны быть максимально эффективными, строиться с учетом политических реалий и взаимных интересов обеих сторон.

Во время поездки выступил перед руководителями и активистами первичных организаций СДРП Варшавы (около 150 человек), дипломатами, партактивом и сотрудниками совзагранучреждений в Польше (200 человек), перед польскими и советскими журналистами.

По итогам визита подписан план сотрудничества МГК КПСС и Варшавского совета СДРП на 1991 г. Достигнута договоренность о приеме в Москве в марте с. г. делегации Варшавского совета СДРП по вопросам совместной хозяйственно-экономической деятельности.

Сообщается в порядке информации.

Первый секретарь МГК КПСС

Ю. Прокофьев

На первой странице в начале заголовка написана помета: «Вл. Ивашко. 03.04.91» фиолетовыми чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 458. Л. 12–19. Подлинник.

№ 101

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «О проблемах, связанных с выводом советских войск из Польши»^{a, b}

14 марта 1991 г.

ПРЕЗИДЕНТУ СССР
товарищу Горбачеву М. С.

По взаимной договоренности, в целях продвижения вопросов на советско-польских переговорах, связанных с пребыванием и выводом советских войск, находящихся на территории Польши, 11–12 марта с. г. состоялся рабочий визит в Республику Польша начальника Генерального штаба ВС СССР генерала армии Моисеева М. А.

В ходе состоявшихся переговоров с министром иностранных дел, министром национальной обороны в Совете Министров и в ведомстве Президента Республики Польша были обсуждены вопросы сроков и порядка вывода советских войск с территории Польши, транзита через Польшу Западной группы войск, затронуты вопросы дальнейшего военного сотрудничества между нашими странами.

^a Частично использован заголовок документа.

^b Разослано: членам Совета безопасности СССР, секретарям ЦК КПСС. На нижнем поле экземпляра первой страницы записки, направленной М. С. Горбачеву, справа написана помета: «М.[ихаил] С.[ергеевич] видел. А. Ч[ерняев]» черными чернилами.

Было особо подчеркнuto, что встречи и беседы советских и польских руководителей в Будапеште в ходе ПКК (25 февраля с. г.) помогли в принципе сдвинуть с места вопрос о выводе советских войск из Польши и их транзит из Германии.

Польская сторона в целом позитивно отнеслась к высказанному нами предложению начать вывод войск^а из Польши уже в апреле–мае 1991 г. и завершить его к концу 1993^б г. При этом советской стороной было заявлено, что мы могли бы осуществить в 1991 г. вывод советских войск из некоторых городов Польши (Торунь, Щецин, Бжег), где местное население проявляет больше всего беспокойств в связи с их пребыванием. Общее количество выводимых войск в 1991 г. могло бы составить около 10 тысяч военнослужащих (до 20 процентов).

Польские руководители в своем встречном предложении заявили, что в этом случае еще до заключения официальной договоренности о выводе советских войск из Польши и транзите Западной группы войск, они готовы с началом практического вывода наших войск из РП разрешить пропуск через свою территорию советских войск, выводимых из Германии в объеме 5–6 железнодорожных эшелонов в сутки. Поляки даже выразили готовность оставить на своей территории и на 1994 г. воинские подразделения (до 2 тыс. человек.) в целях обеспечения транзита из Германии. Такие взаимные шаги сторон навстречу друг другу являются, на наш взгляд, проявлением готовности к поиску необходимых решений на путях компромисса.

На очередном пятом раунде советско-польских переговоров, которые состоятся в Москве 19–20 марта с. г., польской стороне можно было бы на основе наметившейся договоренности предложить график вывода советских войск из Польши по годам, начиная с апреля 1991 г. и завершая концом 1993 г. При этом в 1991 г. вывести до 20 процентов войск, в 1992 г. – до 35–40 процентов, в том числе основную часть боевых войск и ударную авиацию, в 1993 г. – еще 35–40 процентов войск, в основном подразделений обеспечения и обслуживания, а также запасы материальных средств.

Можно ожидать, что согласование основных вопросов по срокам и порядку вывода войск на взаимоприемлемой основе позволит в ходе переговоров более конкретно и продуктивно рассмотреть и не менее важные проблемы реализации нашей собственности на территории Польши, а также снять напряженность в вопросе вывода войск из Германии.

Польская сторона и в первую очередь ее военные круги продолжают проявлять большую заинтересованность в вопросах дальнейшего сотрудничества между СССР и Республикой Польша по военной линии, прежде всего в вопросах военно-технических поставок. По нашему мнению, в условиях свертывания военной организации Варшавского договора можно было бы рассмотреть конкретные шаги, направленные на поддержание наших военных связей, в том числе и подготовку военно-технических соглашений, заключенных на двусторонней основе сразу после подписания межправительственного советско-польского договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве.

При Вашем согласии изложенная позиция будет положена в основу работы советской делегации на очередном раунде советско-польских переговоров в Москве 19–20 марта с. г.^с

Д. Язов

^а В экземпляре М. С. Горбачева после слова «предложению» слова «начат вывод войск» подчеркнуты одной чертой черными чернилами.

^б В экземпляре М. С. Горбачева после слова «уже» фраза до конца предложения подчеркнута одной чертой черными чернилами.

^с Документ подлежал возврату в Аппарат Президента СССР (Общий отдел) № ПС–773.

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Совета безопасности СССР»^а и секретарям ЦК КПСС»; черными чернилами «+ тт. Ахромеву», простым карандашом «т. Ивашко, тт. Милюкову, Кузьмину»; черными чернилами поставлена дата и подпись «14.III.91. В. Болдин».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 149, 150–152. Подлинник.

№ 102

Запись беседы заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатова с бывшим Первым секретарем ЦК Польской объединенной рабочей партии М. Раковским 19 марта 1991 г. по вопросам общественно-политической ситуации в Польше^{б, в}

21 марта 1991 г.

Собеседник охарактеризовал общественно-политическую ситуацию в Польше как исключительно сложную и непредсказуемую. Настроения в обществе складываются под влиянием прежде всего экономических факторов. Недавние социологические исследования показали, что более 70 процентов населения видят главную проблему в росте цен, снижении производства (более чем на 30 процентов) и безработице (1,2 млн человек) и лишь 16 процентов усматривают трудности сегодняшнего дня в сохранении остатков «посткоммунистических структур».

Прогрессирующее ухудшение жизни поляков ведет к нарастанию недовольства населения и чревато серьезным социальным взрывом. Уже сейчас на ряде предприятий отмечаются забастовки и другие акции протеста. Хотя программа оздоровления экономики Л. Бальцеровича, принятая под нажимом МВФ, в основных чертах правильна, главный ее недостаток в том, что она базируется на принципе «затягивания поясов» и рассчитана на нереальные сроки. Переход к рынку потребует не одного-двух, а скорее всего 15–20 лет. Удивляет, резюмировал собеседник, что «польским опытом» экономических реформ восторгаются многие советские специалисты, забывая о его негативных последствиях.

Сейчас к власти в Польше пришли радикальные правые силы. Осознавая опасность дестабилизации и хаоса, они прибегают к испытанному приему – обвиняют во всех грехах прежний режим, пытаются создать климат ненависти к коммунистам, лишить бывших членов ПОРП права занимать длительное время руководящие должности. Опасность новой диктатуры, по крайней мере в ближайшие 10 лет, по мнению М. Раковского, реальна не только для Польши, но и для других стран Восточной Европы, включая Советский Союз.

Что касается Польши, то здесь уже отчетливо проявляется неспособность нынешнего руководства возглавить процесс подлинно демократических перемен: в правитель-

^а Данная фраза обведена простым карандашом и показано, что должна идти перед «секретарям ЦК КПСС».

^б Ныне – главный редактор общественно-политического журнала «Дзись» («Сегодня»), приехал в Советский Союз по приглашению ЦК КПСС для выступлений с лекциями о ситуации в Польше и Восточной Европе. (Примечание документа.)

^в Запись беседы завизировал В. М. Фалин. На левом поле первой страницы напротив начала первого абзаца текста поставил подпись «Фалин» черными чернилами.

ственном лагере нет четкой концепции выхода из кризиса, в особенности в отношении социальной защиты населения, проявляется и отсутствие политического опыта нового президента. «Солидарность» раскололась на два крыла, авторитет ее в народе заметно упал. Тем самым открывается широкое поле для популизма и демагогии. Нельзя исключать, что в результате парламентских выборов, намеченных на октябрь с. г., появится новая общественная сила, новая политическая фигура, берущая свои истоки не из окружения Л. Валенсы, а из других политических движений. Возможно, это будет тот же С. Тыминьский, создавший недавно свою партию «икс» и получивший на президентских выборах свыше 3,5 млн голосов.

Разброд в стане правых отнюдь не укрепляет автоматически позиции левых. Все они, включая СДРП, малочисленны и мало влиятельны, не имеют доступа к рабочему классу и ориентируются в первую очередь на интеллигенцию. На выборах в парламент левые могут собрать максимум 12–14 процентов голосов, но и это следует расценить как успех. По-видимому, время левых наступит не скоро, во всяком случае, не в текущем десятилетии, – заявил М. Раковский.

Особенность политического ландшафта РП состоит в том, что радикальные правые группировки в стране носят клерикальный характер. Фактически Польша сегодня – форпост католицизма. Церковь присутствует во всех сферах общественно-политической жизни, однако самое опасное состоит в том, что клир пытается вмешиваться в разработку законов. Эти процессы происходят, разумеется, не без влияния папы-поляка.

В соответствующем духе формируется и внешняя политика Польши. По мнению М. Раковского, нынешнее правительство не имеет четкой концепции внешнеполитической деятельности, а мининдел К. Скубишевский пытается копировать политику лавирования между Германией и СССР польского министра иностранных дел межвоенного периода Ю. Бека с той лишь разницей, что Ю. Бек делал ставку на Англию и Францию, а К. Скубишевский – на США, рассчитывая на их щедрую экономическую и финансовую помощь. Американское влияние в Польше огромно: советники США работают во многих центральных учреждениях, в т. ч. в МВД. В ведомстве Л. Бальцеровича также задействованы специалисты из США, Англии и Франции. Расчеты на щедрую помощь ФРГ пока не оправдали себя: правительство Т. Мазовецкого не учло того факта, что ФРГ сосредоточит основное внимание на «подтягивании» до своего уровня ГДР, а уж потом «возьмется» за Польшу.

Согласие М. С. Горбачева на вхождение ГДР в НАТО удивило самих немцев. По свидетельству Э. Бара, Г. Коль и Г. Д. Геншер были просто поражены таким шагом.

В том, что сегодня советско-польские отношения хуже, чем советско-германские, – вина не СССР. Причина – в антисоветизме, разжигаемом в последнее время в Польше. Акты вандализма по отношению к памятникам советским воинам, антисоветские выпады в прессе, манифестации у советских диппредставительств и другие недружественные акции оставили глубокий негативный след в сознании советских и польских людей.

Однако в последнее время по отношению к Советскому Союзу у нынешних польских руководителей просматривается определенная эволюция: от открытого антикоммунизма и поддержки сепаратистских настроений в Прибалтике к более трезвому учету реалий сегодняшнего дня. Начинает брать верх понимание того, что дальнейшее ухудшение отношений с СССР – это самоубийство для Польши. Это проявляется в снижении эйфории вокруг событий в Литве, в экспонировании важности развития торгово-экономического сотрудничества с Советским Союзом и т. п. Процесс отрезвления, разумеется, не коснулся крайне радикальных правых, которые во главу угла ставят проблему скорейшего вывода советских войск из Польши, чье присутствие яко-

бы ущемляет ее суверенитет, и пытаются таким образом «прижать Советский Союз к стенке». При этом они как бы не замечают присутствия американских войск в ФРГ.

Тем не менее «маятник антисоветизма» уже миновал свою крайнюю амплитуду, что открывает определенные возможности для усиления советского присутствия в Польше.

Касаясь развития событий в Восточной Европе, М. Раковский подчеркнул, что США на протяжении последних 20 лет систематически действовали в направлении ослабления коммунистического режима. Как будут дальше развиваться события в этом регионе, покажет время. По мнению собеседника, нельзя исключать, что в Европе могут возникнуть и крупные межнациональные, возможно – даже кровавые конфликты (сербы–хорваты, чехи–словаки, румыны–венгры).

Открытым остается вопрос, какой будет военная политика СССР в этом регионе. Варшавский договор распускается, но еще ни одна из стран Запада не заявила об отказе от участия в НАТО. Ликвидация ОВД будет означать одновременно и отказ от защитного зонтика в случае конфликтных ситуаций в Восточной Европе. У ряда политиков левой ориентации из этих стран, заметил М. Раковский, создается мнение, что Советский Союз, будучи занятым своими внутренними проблемами, уделяет недостаточное внимание этому региону.

Это относится также к левым партиям и движениям. Складывается впечатление, что Москва опасается, чтобы поддержка ею левых в Восточной Европе не была трактована как вмешательство во внутренние дела этих стран. А это вызывает критику в адрес Советского Союза, – сегодня можно услышать заявления о том, что СССР будто бы «продал левых в этом регионе за 15 млрд западногерманских марок».

Со своей стороны прокомментировал особенности советской внешней политики в Восточной и Центральной Европе в новых условиях в свете решения Секретариата ЦК КПСС по данному вопросу, остановился на проблемах двусторонних и многосторонних межпартийных связей. Подчеркнул, что развитие дружественных добрососедских советско-польских отношений остается одной из приоритетных задач советского государства, КПСС и что в наших интересах придать им новый импульс.

Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС

В. Мусатов

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 458. Л. 35–39. Подлинник.

№ 102.1

[Приложение]

Справка о М. Раковском: «Материал к беседе с М. Раковским»^а

[Не позднее 21 марта 1991 г.]^б

– М. Раковский родился в 1926 г. в богатой крестьянской семье. Кандидат исторических наук. В прошлом – главный редактор журнала «Политика», вице-маршал сэйма, Председатель Совета Министров ПНР, первый секретарь ЦК ПОРП (до ее саморо-

^а Частично использован заголовок документа.

^б Справка датируется на основании записи беседы В. Л. Мусатова с М. Раковским от 21 марта 1991 г.

спуска в январе 1990 г.). Ныне – главный редактор нового общественно-политического журнала левых сил «Дзись» («Сегодня»).

– М. Раковский зарекомендовал себя независимым и неординарным политиком, в прошлом часто фрондировавшим с властью имущими, хорошо известен в Польше и за рубежом, имеет связи в наиболее влиятельных кругах общества (включая церковь).

Мастер диалога и компромисса (от имени правительства участвовал в 1980–1981 гг. в переговорах с «Солидарностью» и в переговорах за «круглым столом» в 1989 г.). Автор ряда книг, последняя из которых «Как это случилось» (1991 г.) посвящена событиям в Польше десятилетней давности.

– До апреля 1985 г. наше отношение к М. Раковскому на уровне руководства было однозначно негативным. Его рассматривали как лидера «праворевизионистских и оппортунистических сил в Польше», которые стремились «подвергнуть социализм эрозии», с его именем связывались борьба со «здоровыми силами» в ПОРП, попытки создать «правооппортунистическую группировку» в Политбюро ЦК ПОРП, захватить контроль над средствами массовой информации.

Советский Союз посетил лишь в 1988–1989 гг. в качестве Премьер-министра и первого секретаря ЦК ПОРП, был у нас в стране в 1989 г. на отдыхе.

– М. Раковский болезненно воспринимает роспуск ПОРП, хотя и убежден, что это было неизбежным. Не вступив официально в новую партию – СДРП, он старается поддержать по мере возможности социал-демократов, используя для этого, в частности, созданный и возглавляемый им журнал.

– Сейчас М. Раковский оказался в трудном положении: с одной стороны, левые – члены бывшей ПОРП – обвиняют его в предательстве интересов коммунистов и т. п., с другой – нынешние власти угрожают привлечь его к судебной ответственности за ошибки в руководстве экономикой страны в период пребывания в должности премьера.

– М. Раковский внимательно следит за развитием событий в нашей стране, с симпатией относится к М. С. Горбачеву. Однако в последние месяцы его взгляд на положение дел в СССР трансформировался. Заметны пессимистические нотки в оценке перспектив экономического развития, в решении национального вопроса и т. п. В экономических процессах, происходящих в Советском Союзе, бывший польский руководитель усматривает аналогию с польскими реформами начала 80-х годов.

– В Советский Союз М. Раковский прибыл по приглашению ЦК КПСС для выступлений с лекциями о ситуации в странах Восточной Европы (предложение посетить нашу страну исходило от самого Раковского). Состоялись выступления перед работниками Международного отдела ЦК КПСС, партийным активом г. Москвы, в Институте общественных наук при ЦК КПСС, Институте славяноведения и балканистики АН СССР. Кроме Москвы, гость посетил также Новосибирск, дал интервью ряду центральных газет и телевидению.

– В беседах охотно делится оценками событий в Польше и странах Восточной Европы, излагает свой взгляд на перспективы советской перестройки.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 458. Л. 40–41. Подлинник.

**Письмо директора судостроительной верфи им. А. Варского Г. Хуца
Президенту СССР М. С. Горбачеву с просьбой о содействии в реализации кон-
трактов, заключенных с заказчиками^{а, б}**

**22 марта 1991 г.^с
г. Москва**

**ПРЕЗИДЕНТУ СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
М. С. ГОРБАЧЕВУ**

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич,

Мы взяли на себя смелость обратиться к Вам с важным и неотложным для нас вопросом.

Как Вам известно, Щецинская судовой верфь выполняла большую часть заказов на постройку судов для СССР.

Наши связи были прочными и крепкими, не вызывали никаких затруднений. С прошлого года, то есть после принятого правительствами СССР и Республики Польша решения о переходе во взаимных расчетах на свободно конвертируемую валюту, начались наши трудности. В это время в цехах и на стапелях верфи строилось 8 судов для СССР. Советская сторона подтвердила заинтересованность в них. Гораздо хуже дело обстояло с коммерческим согласованием. В течение года мы не смогли окончательно согласовать вопрос о расчетах по судам в соответствии с действующими контрактами, поставляемых с 1991 г. Положение нашей верфи становится критическим, так как мы основательно задолжали нашим банкам, взяв кредиты для обеспечения постройки очередных 5 судов, предназначенных для СССР.

Если в ближайшие дни не будет найдено окончательное решение возникшей проблемы по расчетам суда, это приведет верфь к неминуемому банкротству. Отмеченные обстоятельства вызывают напряженную обстановку на верфи. Большая часть рабочего коллектива не понимает, каким образом за столь короткий промежуток времени, прошедший с момента Вашего посещения нашей верфи, могли произойти сдвиги к худшему в наших хозяйственных отношениях. Несмотря на все трудности, мы уже провели ходовые испытания универсального судна обеспечения «Нефтегаз-72» и готовы передать его заказчику до конца марта с. г.

В связи с вышеизложенным убедительно просим Вас дать соответствующие указания для скорейшего принятия решения о выделении валюты для расчета за поставляемые нами судна.

^а Сопроводительная записка И. С. Иванова в Аппарат Президента СССР от 12 апреля 1991 г. о направлении письма Г. Хуца на имя М. С. Горбачева с уточнением, что проблема поставки судов из Польши в СССР обсуждалась на переговорах В. С. Павлова с председателем СМ РП Я. К. Белецким 4 апреля 1991 г. в ходе его визита в Советский Союз. Предлагалось МВЭС СССР информировать автора письма по существу вопроса через Генеральное консульство СССР в Щецине. См.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 155.

^б Подлинник письма Г. Хуца М. С. Горбачеву от 22 марта 1991 г. См.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 158.

^с Получено МИД СССР диппочтой из Генерального консульства СССР в Щецине (Республика Польша) 11 апреля 1991 г.

С уважением
Директор судовой верфи им. А. Варского

Гжегож Хуш

Верно:

В. Панфилов

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 155, 156–157. Заверенная копия.

№ 104

Запись беседы советника Президента СССР В. В. Загладина с послом Республики Польша в Советском Союзе С. Чосеком 29 марта 1991 г. о развитии советско-польских отношений^а

[Не позднее 29 марта 1991 г.]^б

Президенту СССР
Горбачеву М. С.

29 марта принял, по его срочной просьбе, посла Республики Польша Станислава Чосека.

1. С. Чосек только что вернулся из Варшавы, где он виделся с Президентом Л. Валенсой – буквально сразу после возвращения последнего из Вашингтона. В беседе с Валенсой, а также, затем, с премьер-министром Белецким, министром иностранных дел Скубишевским посол обсуждал стратегию развития польско-советских отношений. По его словам, все его собеседники без исключения разделяют тезис о том, что в наших связях пора наводить порядок, поднимать отношения на более высокий уровень.

Спросил посла, не изменились ли взгляды по этому поводу у президента после его поездки в США. Посол ответил весьма решительно: никоим образом. Л. Валенса безусловно хочет и готов к улучшению и развитию отношений с нами по всем направлениям.

Посол повторил, что Валенса надеется во время визита подписать новый договор с СССР, а также обсудить широкий круг вопросов, касающихся перспектив развития в Восточной Европе, в Европе в целом. С. Чосек давал понять, что он, со своей стороны, в беседе с президентом настраивал его именно на широкий обмен мнениями.

Возвратясь к вопросу о договоре, посол рассказал, что в МИД Польши боятся не успеть с подготовкой этого документа. Но Валенса нажимает.

Он понимает, что, особенно после визита в США, а также с учетом ведущихся переговоров об урегулировании отношений с Германией, ему, чтобы выглядеть «настоящим президентом поляков», нужно урегулировать отношения с СССР. При этом он исходит из того, что Польша не должна односторонне ориентироваться ни на Запад, ни на Восток, но иметь «свое место в Европе».

С. Чосек отдельно выделил свою беседу с епископом Оршуликом, являющимся заместителем секретаря епископата, то есть своего рода министром иностранных дел польской католической церкви. Последний также однозначно высказывался в пользу развития польско-советских отношений. Волна антисоветизма спадает, констатировал

^а Сопроводительная записка В. В. Загладина М. С. Горбачеву от 29 марта 1991 г. о направлении записи беседы с С. Чосеком с рекомендацией принять Я. Белецкого в расчете на перспективу. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 164.

^б Запись беседы В. В. Загладина с С. Чосеком датируется на основании сопроводительной записки В. В. Загладина М. С. Горбачеву от 29 марта 1991 г.

епископ, и костел ее никоим образом не будет поддерживать «на плаву» – антисоветизм мешает развитию отношений с Москвой, что наносит вред самой Польше.

Конечно, продолжал епископ, во время предстоящей избирательной кампании «всплески» антисоветизма могут иметь место, но это, скорее, дань плохой польской традиции внутривластной борьбы. В принципе же общество все больше понимает: с Востоком надо дружить.

По мнению С. Чосека, эти высказывания епископа многозначительны; в чем-то они отражают изменение тактики костела (возможно, добавил Чосек, под влиянием Ватикана).

3^а. Наконец, посол говорил о предстоящем визите в СССР премьер-министра Я. Белецкого (начинается 4 апреля).

Премьер-министр по образованию экономист, по взглядам прагматик. Он, естественно, будет заботиться о налаживании новых экономических отношений с СССР. В какой-то мере (на переходный период) о возврате к бартеру и клирингу. Другого выхода нет. По мнению Белецкого, нужно также договариваться о совместных (вероятно, с участием и Запада) предприятиях. Если бы ему удалось условиться о трех–пяти конкретных проектах такого рода, он был бы счастлив.

Однако в связи с визитом премьера встает новый вопрос. Его встреча с Президентом СССР не запланирована, но она необходима – пусть на 15 минут (но с коммюнике).

Аргументируя эту свою постановку вопроса, посол говорил о следующем. М. С. Горбачев принял М. Раковского. В Польше это произвело впечатление «разорвавшейся бомбы». Отвечая на мой вопрос о причинах такой реакции, С. Чосек сказал: дело во внутренней ситуации в Польше. По всем прогнозам жизненный уровень поляков еще определенное время будет снижаться. С учетом этого президент, правительство и костел предполагают заключить своего рода пакт всех политических сил, выступающих в поддержку реформ, чтобы предотвратить «взрыв эмоций» (подобный тому, который был организован «Солидарностью» десять лет назад). Но после визита М. Раковского в Москву в Варшаве распространился слух, что левые силы имеют в виду повторить прием «Солидарности» и использовать недовольство, чтобы совершить «вторую революцию». Для подготовки этого, мол, Раковский и ездил в Москву. В этих условиях премьер-министр просто не может не повидаться с Президентом СССР. Если этого не произойдет, он «политически умрет».

Посол от имени Президента Л. Валенсы и своего лично просил передать М. С. Горбачеву настоятельную просьбу накоротке повидаться с Я. Белецким. Было бы особенно хорошо, если бы в коммюнике о их встрече была бы уже определена дата визита Президента Польши в СССР.

4. Обратившись к вопросу о наших войсках в Польше, посол сказал, что премьер вряд ли будет его касаться, но Л. Валенса – обязательно его затронет. М. А. Моисеев уже предложил срок – конец 1993 г. Польская сторона предлагала 1991 г., но сама понимает: это нереально. Может быть, М. С. Горбачев сможет найти компромисс – например, середина 1993 г.? Это, как думает посол, сняло бы проблему. Все материальные вопросы, связанные с этим, поляки готовы решить на самых выгодных для нас условиях.

5. Посол сообщил, что от имени Б. Н. Ельцина уже в третий раз идет запрос о возможности посещения им Польши. По словам посла, Венгрия и Чехословакия уже дали согласие на визит Ельцина в эти страны. Польша два раза просто не ответила. Сейчас ответа тоже пока не дают. Но, видимо, дать согласие придется. Однако, по мнению

^а Так в тексте документа. Цифра «2» отсутствует.

польской стороны, это можно было бы сделать только после визита Л. Валенсы в Москву и его встречи с М. С. Горбачевым.

В. Загладин

На первой странице, в тексте второго абзаца написана подпись: «М. Горбачев» фиолетовыми чернилами.

На нижнем поле первой страницы справа написана помета: «Доложено. Коровин» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 428. Л. 165–168. Подлинник.

№ 105

Информация Международного отдела ЦК КПСС о беседе с послом Республики Польша в СССР С. Чосеком 29 марта 1991 г. по вопросу подготовки официальных визитов Л. Валенсы и Я. Белецкого в Советский Союз^а

30 марта 1991 г.

С. Чосек посетил Международный отдел ЦК КПСС сразу по прибытии из Варшавы, где имел встречи с президентом Л. Валенсой, премьер-министром Я. Белецким и министром иностранных дел Республики Польша К. Скубишевским. Обсуждались вопросы подготовки официальных визитов Л. Валенсы и Я. Белецкого в Советский Союз. По срокам для Валенсы наиболее подходящим является конец апреля с. г.

I. Польские руководители отметили важность подписания в ходе визита президента РП в Москву Договора о добрососедстве и сотрудничестве между двумя странами и Соглашения о сроках и условиях вывода советских войск из Польши. Л. Валенса считает, что советско-польские переговоры в целом не должны замыкаться исключительно на двусторонних отношениях, а можно было бы обменяться взглядами на «философию дальнейшего участия СССР и РП в общеевропейском процессе».

Затронув рабочий визит Я. Белецкого (4 апреля), посол подчеркнул важность для польской стороны приема премьера РП у М. С. Горбачева. Эта встреча, – заметил он, – может носить чисто протокольный характер, быть короткой (20 мин.), но для польского руководства важно, чтобы о ней было сообщено в печати. (Актуальность такой встречи особенно возросла после того, как М. С. Горбачев принял М. Раковского.) Если же встреча не состоится, Я. Белецкий может считать себя «политическим трупом».

С аналогичной просьбой С. Чосек намерен обратиться также в МИД и аппарат Президента СССР.

II. Посол отметил эволюцию в отношениях поляков к Советскому Союзу, хотя антисоветизм по-прежнему проявляется. Однако начинает брать верх понимание, что только нормальные, уравновешенные отношения Польши с восточным соседом гарантируют безопасность ее границ и в немалой степени экономическую стабильность в будущем. Характерно, что такие настроения начинают преобладать и в высших католических кругах. Руководитель пресс-бюро епископата ксендз Оршулик, например, в

^а Информацию завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле первой страницы слева поставил подпись и дату «Фалин. 30.3» черными чернилами.

беседе с послом заявил: «Костел стремится к хорошим, бесконфликтным отношениям с СССР и будет поддерживать усилия в этом направлении правительства и общественных организаций. Клир ориентируется на сохранение на восточной границе Польши единого государства во главе с Москвой, не раздираемого национальными распрями».

Со своей стороны^а сообщил, что о просьбах польской стороны будет доложено.

* * *

На наш взгляд, протокольная встреча М. С. Горбачева с Я. Белецким в данной ситуации вызвала бы широкий общественный резонанс в Польше. Она как бы подготовила почву для приема в СССР президента РП.

В беседе с Я. Белецким целесообразно сообщить приемлемые для нас сроки визита Л. Валенсы.

Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС

В. Мусатов

На отдельном листке имеется машинописная записка «Уважаемый Владимир Антонович. Прошу ознакомиться. В. Фалин. 30.III.91 г.» и помета: «30.III. копия направлена в МИД СССР т. Квицинскому Ю. А. и т. Черняеву А. С.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 459. Л. 44, 45–46. Подлинник.

№ 106

Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС

В. М. Фалина с послом Республики Польша в СССР С. Чосеком о советско-польских торгово-экономических отношениях

21 мая 1991 г.

В. М. Фалин принял С. Чосека по его просьбе. Основное внимание в беседе посол сосредоточил на проблемах польско-советских торгово-экономических отношений в контексте предстоящего визита Л. Валенсы в нашу страну.

По оценкам польского руководства, заявил С. Чосек, в свертывании торговых и экономических связей между СССР и РП в последние годы повинна прежде всего советская сторона. По его словам, недавние беседы с К. Ф. Катусевым и С. А. Ситаряном еще больше убедили польского дипломата в отсутствии у внешнеэкономических ведомств Советского Союза желания искать оптимальные взаимоприемлемые развязки в этой сфере.

Достигнутое превышение польского экспорта в СССР над импортом (с начала прошлого года на 8 млрд рублей) дало возможность не только погасить задолженность поляков (приблизительно 4,3 млрд рублей), но и породило у них надежды на оживление торговли. Однако затяжка Советским Союзом финансовых расчетов с Польшей усугубила экономические трудности РП, способствуя росту недовольства в польском обществе. Получается, – заявил он, – что теперь поляки кормят советских людей.

^а Слова «Со своей стороны» подчеркнуты машинописно одной чертой.

Серьезную озабоченность в Варшаве вызывают и процессы разрушения двусторонних кооперационных связей, снижения объема заказов из Советского Союза. В результате многие польские предприятия, привязанные к советскому рынку, в частности судверфь в Гданьске, оказались на грани краха. Некоторые из них придется закрыть.

В условиях экономической реформы, подчеркнул посол, Польша заинтересована в создании современных советско-польских предприятий с привлечением западных технологий (речь идет о разработке новых моделей телевизора, легкового автомобиля и т. п.). Как считает С. Чосек, такие предложения могут быть согласованы в сравнительно сжатые сроки – еще до визита Л. Валенсы. Дополнительные возможности в развитии торгово-экономического сотрудничества появятся и в связи с планируемым открытием в Москве Центра польской торговли.

Второй вопрос – разработка совместного Договора о сотрудничестве и добрососедстве и Соглашения об условиях вывода советских войск из РП. Посол подтвердил, что Варшаву никак не устраивают положения советского проекта договора о том, что Польша не может^а иметь союзнических отношений с третьими странами. Складывается впечатление, заметил он, что советская сторона рассматривает Польшу как потенциального агрессора. Консультации поляков с Венгрией и Чехословакией показали, что указанная «тройка» намерена занимать в данном вопросе неуступчивую позицию.

С. Чосек, резюмируя, заявил, что Л. Валенса может прибыть в Советский Союз после того как будут проработаны все вышеназванные пункты, а именно: согласованы 2–3 предложения в сфере торгово-экономических связей и все положения проектов совместных документов, которые предполагается подписать.

Со своей стороны В. М. Фалин^б изложил^с свою точку зрения на состояние и перспективы советско-польских отношений в контексте Хельсинкского процесса, обеспечения европейской безопасности. Подчеркнул, что главный смысл предстоящего визита Л. Валенсы в Советский Союз – решить фундаментальные проблемы двусторонних связей: создать договорную основу, зафиксировать политическую волю обеих сторон строить советско-польское сотрудничество в экономической, политической и других сферах на принципах добрососедства, взаимопонимания и взаимной выгоды. Заметил, что серьезной активизации требуют также связи в области культуры, науки, образования, по линии молодежных организаций и т. п., резко сократившиеся в последние годы.

* * *

В целом содержание беседы, несколько эмоциональный и непривычно решительный тон собеседника позволяют сделать вывод, что польское руководство отказывается от тактики форсирования визита Л. Валенсы в Советский Союз, а переходит на позицию выжидания – очевидно, до подписания союзного договора и разрешения узловых национальных противоречий в нашей стране. Выдвижение на первый план проблем экономического сотрудничества, по-видимому, преследует цель переложить на советскую сторону вину за затяжку с визитом, обвинить нас в безынициативности и консервативности с тем, чтобы сохранить «имидж» польского президента в общественном мнении поляков и на Западе.

^а Далее синими чернилами зачеркнуты слова «предоставлять свою территорию для использования войсками» и сверху вписаны слова «иметь союзнических отношений».

^б Слова «Со своей стороны В. М. Фалин» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^с Далее слова «позицию советского руководства по развитию» синими чернилами зачеркнуты и сверху вписаны слова «свою точку зрения на состояние и перспективы».

Беседу записал:

Старший референт Международного отдела ЦК КПСС

В. Федоренко

На отдельном листке написана справка: «Уважаемый Владимир Антонович, для Вашего сведения. В. Фалин. 22.5.» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 459. Л. 94, 95–97. Подлинник.

№ 107

Запись беседы члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с Генеральным секретарем Социал-демократии Республики Польша Л. Миллером о ситуации в Польше, торгово-экономических отношениях, внешней политике Республики

22 июля 1991 г.

Ситуацию в Польше^а собеседник охарактеризовал как нестабильную, чреватую опасными социальными последствиями. Многие будут зависеть от того, удастся ли властям решить главные экономические проблемы. Пока все складывается неблагоприятно: промышленное производство в текущем году упало на 40 процентов, национальный доход снизился на 13 процентов, число безработных превысило 1,5 млн человек. Сегодня уже нечем платить зарплату, к концу года дефицит госбюджета может достичь 40 трлн злотых. Ожидания правительства, что Польшу незамедлительно примут в Общий рынок, – не более чем иллюзии. Четко просматривается стремление властей «удушить» государственный сектор в экономике, разрушаются системы просвещения и здравоохранения, армия и полиция.

Пытаясь отвлечь внимание общества от внутренних экономических и социальных проблем, новые власти поощряют антикоммунизм, закрывают глаза на проявления антисоветизма, открыто заигрывают с Западом. З. Бжезинский³⁶ регулярно посещает Польшу, проводя в стране подрывную информационно-пропагандистскую работу; налаживают сотрудничество службы госбезопасности и министерства обороны США и РП. В средствах массовой информации активно тиражируется концепция папы – превратить Польшу в государство католической доктрины. Митинги в поддержку правых, организуемые Л. Валенсой в Гданьске, подчеркнул Л. Миллер, порой напоминают известные сборища в Германии в 1933 г.

Развернулись гонения на левых, со стороны отдельных проправительственных правых группировок раздаются призывы привлечь бывших членов ПОРП к судебной ответственности, ввести для них запреты на профессии, полностью национализировать партийное имущество. Недавно в прокуратуру был вызван В. Ярузельский, в течение семи с лишним часов у него брали показания по делу убийства ксендза Попелушко³⁷. Не исключено, что предстоящая 10-я годовщина введения военного положения (13 декабря 1981 г.) будет использована властями для того, чтобы окончательно дискредитировать бывшего лидера ПОРП, а возможно, – и привлечь его к суду.

^а Слова «Ситуацию в Польше» подчеркнуты машинописно одной чертой.

На фоне поляризации общества активно ведется перегруппировка политических сил. Апогей противостояния, по-видимому, придется на парламентские выборы^а (27 октября с. г.). В отличие от других партий и движений СДРП сумела сформировать единый избирательный блок, в который вошли Всепольское соглашение профсоюзов, союз коммунистов «Пролетариат», польские крестьянские партии, женские, молодежные и другие организации. Отрадно, что к блоку левых примкнул и лидер польских профсоюзов А. Медович. Это позволяет избирательному союзу демократических левых сил рассчитывать на выборах на 10–15 процентов депутатских мандатов. Более предпочтительные шансы имеют две группировки, выросшие из лона «Солидарности», – Демократическая уния Т. Мазовецкого и Соглашение центристских сил Я. Качиньского, однако при нынешней расстановке политических сил, заявил Л. Миллер, вряд ли какая-либо партия сможет завоевать свыше 20–25 процентов мест.

Характеризуя состояние советско-польских отношений^б, собеседник заметил, что в политической сфере (прежде всего по линии КПСС и СДРП) они развиваются более интенсивно, чем в других. Беспокоит резкий спад объема торгово-экономических отношений, что может повлечь закрытие многих предприятий в Польше, тесно связанных экономически с Советским Союзом. Правительство «Солидарности» пока ничего не сделало для улучшения положения. Более того, Л. Валенса, другие польские руководители склонны объяснять сложную экономическую ситуацию в Польше тем, что, мол, русские не хотят покупать товары из РП, не идут навстречу предложениям поляков.

Многое, безусловно, решит планируемый в этом году^в визит в Советский Союз Л. Валенсы. Несомненно, из этой поездки польский президент хотел бы извлечь максимальные политические дивиденды. Именно поэтому министр дел К. Скубишевский старается ускорить приезд в Польшу А. А. Бессмертных с тем, чтобы совместно определиться по возможным срокам и программе визита. Важно, – подчеркнул Л. Миллер – чтобы этот визит состоялся или в возможно ближайшее время, или же после парламентских выборов в Польше. Если же Л. Валенса придет в Москву в разгар предвыборной кампании, то все положительные элементы в дальнейшем развитии советско-польских отношений будут записаны в его актив. А это крайне осложнит позиции левых в предвыборной борьбе, принимая во внимание, что «Солидарность» настраивается на жесткую, бескомпромиссную схватку со всеми, кто может встать на ее пути.

В целом собеседник охарактеризовал внешнюю политику Польши^д как нединамичную и непродуманную, заявил, что ее возглавляют дилетанты. Польское правительство не имеет четкой концепции строительства отношений с Советским Союзом. Позиция СДРП здесь однозначна: надо искать друзей среди соседей – в СССР и Германии, а не за океаном. Дестабилизация обстановки у восточных границ РП – не в интересах польских граждан. Они не заинтересованы и в том, чтобы советско-германские отношения развивались более интенсивно, чем советско-польские. Перспективы нового Рапалльского договора^е вызывают опасения у многих поляков, – заметил Л. Миллер.

Л. Миллер поблагодарил^ж советское государственное и партийное руководство за помощь, которую оно оказывает в налаживании хозяйственно-экономических связей

^а Слова «парламентские выборы» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^б Слова «советско-польских отношений» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^в Далее текст до конца предложения подчеркнут машинописно одной чертой.

^д Слова «внешнюю политику Польши» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^е Слова «Л. Миллер поблагодарил» подчеркнуты машинописно одной чертой.

по линии КПСС и СДРП, за политическую и моральную поддержку левых сил Польши. Заявил, что он рассчитывает на это и в дальнейшем. Попросил оказать содействие в налаживании деятельности недавно созданного по инициативе ГС СДРП и АОН ЦК КПСС фонда «Сотрудничество – наука – культура».

Со своей стороны Г. И. Янаев^а подробно охарактеризовал социально-экономическую и политическую обстановку в СССР, дал оценку проблемам советско-польских торгово-экономических отношений. Подчеркнул, что Советский Союз заинтересован в экономически развитой, суверенной и стабильной Польше. Рассказал об основных направлениях внешней политики нашей страны в современных условиях, остановился на особенностях развития общеевропейского процесса.

Старший референт
Международного отдела ЦК КПСС

В. Федоренко

На отдельном листке имеется машинописная записка: «Уважаемый Юлий Федорович! Направляем запись беседы Г. И. Янаева с Л. Миллером. П. п. Светлов. 24 июля 1991 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 458. Л. 86, 87–89. Подлинник.

№ 108

Запись телефонного разговора Президента СССР М. С. Горбачева с Президентом Республики Польша Л. Валенсой о советско-польских отношениях

28 августа 1991 г.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Приветствую Вас, господин Президент. Я признателен Вам, что в первые же часы³⁹ Вы были на стороне правого дела, выразили нам поддержку. Прошу меня извинить, что не мог с Вами связаться раньше.

Л. ВАЛЕНСА. Я хотел Вас услышать, господин Президент.

Наши государства связаны друг с другом, и с наших территорий мы никуда не собираемся переселяться. Нам необходимо сделать все возможное для развития сотрудничества между нашими странами, хотя я понимаю, что СССР сталкивается с огромными трудностями.

Хотел бы остановиться на двух основных проблемах в наших отношениях.

Во-первых. Вывод советских войск с территории Польши. Мы заинтересованы в скорейшем решении этого вопроса⁴⁰.

Во-вторых. Экономическое сотрудничество между СССР и Польшей. Польша уже поставила в Советский Союз товаров на сумму 200 млн долларов, еще на 200 млн долларов изготовлено изделий по заказам СССР, которые в настоящее время находятся в Польше. Оплата за эти товары не поступала. К концу года задолженность СССР может составить 1 млрд долларов. Я понимаю все сложности ситуации в вашей стране, но нам нужно решить эти проблемы и развивать дальнейшее сотрудничество. Это поможет и вам, и нам. Положение в Польше тоже сложное.

^а Слова «Со своей стороны Г. И. Янаев» подчеркнуты машинописно одной чертой.

Надеюсь, что в ближайшее время в Москву сможет приехать вице-премьер Л. Бальцерович и он сможет обсудить эти проблемы.

Хочу сказать, что мы успешно сотрудничаем с послом Кашлевым.

Мы не будем ничего делать, что могло бы помешать процессу в Советском Союзе, не хотим вмешиваться в ваши внутренние дела.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я рад нашему разговору. Вы правы, история распорядилась так, что мы будем жить там, где живем. Хочу Вас заверить, господин Президент, что наши отношения с Польшей – это большая стратегия. Мы намерены быть добрыми соседями, сотрудничать. Кроме того, мы же славянские народы. Такова объективная логика. Мы сейчас возвращаем многие из тех механизмов, которые позволяли нашим странам плодотворно сотрудничать.

Что касается визита господина Бальцеровича, то я попросил бы Вас учесть тот факт, что весь кабинет министров уходит в отставку. Нам нужно время, чтобы наладить совместную работу. Мы заинтересованы, чтобы наши экономические отношения вышли на масштабный уровень. Мы говорим о «9+1»⁴¹, но можно добавить к этому и «+6»; все бывшие страны-члены СЭВ нужны друг другу, и нам нельзя этим пренебрегать. Мы должны поддерживать добрые отношения и сотрудничать. Это, во-первых.

Во-вторых. Господин Президент, у нас нет других подходов к вопросу относительно вывода войск. Мы выведем их так быстро, насколько это будет возможно. Я знаю, что соответствующие ведомства решают этот вопрос. Прошу Вас по-соседски понять ситуацию. Случившееся сильно затронуло армию. Будем делать все, чтобы решить этот вопрос поскорее.

Л. ВАЛЕНСА. Я не хочу, господин Президент, чтобы Вы подумали, что Польша имеет намерение использовать трудности в СССР. Мы с уважением относимся к Советской Армии. Речь идет о концепции, а не об использовании нами трудностей в вашей стране. Что же касается отношений между странами, входившими в СЭВ, то они имеют один и тот же технический уровень и должны взаимодействовать между собой.

Мы обречены на сотрудничество.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Согласен. У нас идет обсуждение и формирование обновленных структур в центре. Создаем механизм, обеспечивающий непрерывность управления с тем, чтобы в стране не было хаоса и беспорядков. В СССР в основном спокойно, хотя страна и пережила шок. В следующий понедельник начнет работу съезд народных депутатов СССР. Я делаю доклад. Решаем конкретные вопросы о Верховном Совете СССР, другие проблемы. Сейчас важно сохранить Союз, продолжить реформы, добиться появления элементов стабилизации.

В армии ситуация неплохая.

Принимаем твердые меры законного порядка по отношению к тем, кто пошел на переворот⁴². Но мы решительно против того, чтобы вернулась эпоха репрессий. Этого не допустим.

Для нас в настоящее время одними из самых сложных являются продовольственный и топливный вопросы, а также финансовое положение.

Самое главное – согласие между республиками и в обществе. А шанс для ускорения преобразований огромный.

Будем поддерживать контакты и готовиться к встрече с Вами. Я написал Вам письмо, в котором выразил признательность за солидарность с нами.

Л. ВАЛЕНСА. Надеюсь, что наша встреча вскоре состоится. В период разворота колеса истории, в момент, когда народы вырываются на политическую свободу, перед вами стоят глобальные проблемы. Я также рассчитываю на контакты с Вами.

Хочу пожелать Вам, господин Президент, успеха на пути реформ.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Благодарю за сказанные слова, они были важными. Прощаюсь с Вами и желаю успеха.

Л. ВАЛЕНСА. Всего самого доброго. Рассчитываю на сотрудничество в различных сферах.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 429. Л. 101–104. Копия.

№ 109

Запись беседы советника Президента СССР В. В. Загладина с послом Республики Польша С. Чосеком о дальнейшем развитии советско-польских отношений

19 сентября 1991 г.

18 сентября принял посла Польши Станислава Чосека (по его просьбе). Посол, который интересовался перспективами нашего развития (дал ему ответ, исходя из оценок М. С. Горбачева), информировал затем о некоторых выводах, сделанных руководством Польши после беседы Президентов Польши и СССР по телефону и приема Л. Бальцеровича М. С. Горбачевым (за который посол очень благодарил, подчеркнув, что он имел большое значение для «отработки» отношения Варшавы к Москве на нынешнем, новом этапе).

Восстановление конституционного порядка и принимающиеся сейчас советским руководством меры по его упрочению вызывают в Варшаве «чувство удовлетворения и спокойствия». Польское руководство считает, что Президент СССР – именно тот единственный человек, который должен и далее руководить страной, что сохранение Союза (вне зависимости от его будущей формы) имеет решающее значение. Беседы посла Чосека с его западными коллегами показывают, что и в других странах придерживаются такого же мнения.

Обсудив основные направления развития отношений с СССР, руководство Польши пришло к выводу: надо прежде всего поддерживать отношения с центром, с Москвой. Что касается республик, то в рамках нового советского законодательства, готовящихся Союзного договора и экономического соглашения, надо иметь отношения также с республиками, «но не выделяя никакой из них, действуя со всеми на равной основе».

Известные дискуссии в Варшаве по этому поводу имеют место. Так, сенат Польши принял решение поддержать независимость Украины и Белоруссии⁴³. Но президент и Совет Министров отвергли эту позицию, заявив, что надо проводить реалистическую политику и «не обгонять ход событий в СССР».

Руководство Польши беспокоит положение в Литве. До выхода ее из состава Союза⁴⁴, оно воздерживалось от прямых выступлений в поддержку польского населения Литвы, но сейчас будет отстаивать его законные права.

Решающим вопросом для развития отношений с СССР в Варшаве считают экономические связи. Ищут способы преодолеть имеющиеся трудности, в особенности потому, что они создают серьезные проблемы для внутривнутриполитического развития страны. Надеются, в частности, на то, что западные страны выделяют часть своих средств на закупки продовольствия и товаров широкого потребления в Польше для Советского Союза. Но это, конечно, временный выход из положения.

Внимательно следят в Варшаве и за процессом формирования и развития политических сил в СССР. Опыт Польши говорит об огромном значении наличия таких вли-

ательных движений, партий, которые могли бы стать надежной политической опорой политики реформ, поддержкой президенту страны.

В целом, настроения в пользу развития отношений с СССР, сближения с Москвой в Варшаве укрепляются, говорил посол.

В. Загладин

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 429. Л. 117–118. Подлинник.

№ 110

Записка советника Президента СССР В. В. Загладина Президенту СССР М. С. Горбачеву о просьбе руководства Республики Польша по вопросу договора о выводе советских войск с территории Польши^{а, б}

4 октября 1991 г.

4 октября посол Польши Станислав Чосек передал следующую просьбу своего руководства.

Разработка двустороннего договора насчет вывода войск идет к концу. Однако советская сторона хотела бы, чтобы одновременно с этим договором были бы урегулированы и взаимные материальные претензии. Полякам говорят, что дело было бы улажено, если бы они сейчас сделали какой-то «жест», например, согласившись выплатить нам определенную сумму в валюте в счет урегулирования взаимных претензий.

Польская сторона понимает смысл и значение нашей просьбы, но, во-первых, говорил посол, сейчас физически не может этого сделать, – денег просто нет. Во-вторых, Л. Валенса сейчас и политически не может пойти на «жест», учитывая и так огромное количество критики в его адрес со всех сторон, а также (и это, видимо, играет особую роль) приближающиеся выборы.

Поляки знают, что с венграми и чехами мы уславливались об урегулировании материальных проблем после вывода войск, но когда войска ушли – не выполнили ранее данных обещаний. С Польшей, говорил посол, подобного не случится. Тем более что наши войска еще остаются в Германии и мы, тем самым, сохраняем рычаг давления на Варшаву в случае необходимости.

Просьба польской стороны: довести до конца разработку договора о выводе войск, подписать его, а материальные вопросы решать совместными усилиями на протяжении следующего года–полутора (когда, как надеются в Варшаве, обстановка в Польше улучшится). При этом посол говорил, что можно найти самые разные средства и пути урегулирования взаимных претензий. Например, создать совместные предприятия по реализации части советского военного имущества и т. д.

^а Сопроводительная записка В. В. Загладина М. С. Горбачеву о просьбе польского руководства, переданной послом Польши в СССР С. Чосеком, и предложением поискать более гибкие методы решения вопроса вывода советских войск с территории Польши от 4 октября 1991 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 429. Л. 119. На сопроводительной записке написана черными чернилами резолюция с подчеркиванием одной чертой красным карандашом: «гг. Панкину Б. Д., Шапошникову Е. И. На рассмотрение. М. Горбачев» и синими чернилами поставлена дата «4.X.91 г.».

^б Использован заголовок документа.

Это, заключил посол, вопрос доверия. И Л. Валенса высоко оценил бы акт доверия с советской стороны. Подобный акт, по мнению посла, заставил бы Валенсу найти способ сделать какой-то жест, подобрав для этого взаимоприемлемую форму.

В. Загладин

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 429. Л. 120–121. Подлинник.

№ 111

Записка первого заместителя министра иностранных дел СССР А. Г. Ковалева и министра обороны СССР Е. И. Шапошникова Президенту СССР

М. С. Горбачеву «О позиции СССР на переговорах по выводу советских войск из Польши»^а

22 октября 1991 г.

ПРЕЗИДЕНТУ СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
товарищу Горбачеву М. С.

В соответствии с поручением [№ ...]^б от 5 октября 1991 г. докладываем.

Решение вопросов вывода советских войск из Польши затягивается по причине несогласованности позиций сторон, касающихся сроков вывода, численности контингента советских войск, остающихся на 1993 г., и стремления поляков имущественно-финансовые вопросы решать только после вывода войск.

В случае завершения работы по Договору о выводе войск из Польши на первый план выйдет достижение договоренности в вопросах реализации имущества, принадлежащего советской стороне, тем более что польская делегация до сих пор комплекс имущественных вопросов под любыми предлогами стремилась отделить от проблемы вывода войск и предлагала решать его только после вывода.

В связи с этим мы ужесточили свою позицию и на последней встрече (24 сентября с. г.) в Варшаве предложили дополнить проект Договора о выводе войск положением о том, что занимаемые ими объекты будут освобождаться по мере реализации движимого и недвижимого имущества, принадлежащего советской стороне, или получения за него от поляков соответствующей компенсации.

Видимо, наше заявление произвело определенный эффект, и польская сторона (первый заместитель министра иностранных дел РП Е. Макарич) на консультациях в Москве 7 октября с. г. согласилась на увязку сроков вывода войск с решением имущественных вопросов. Это предполагается сделать путем включения в текст Договора о выводе войск положения о том, что его неотъемлемой частью будет Протокол об урегулировании имущественно-финансовых вопросов. Данная поправка означает, что оба документа будут подписаны и вступят в силу одновременно. Мы, таким образом, не свяжем себя обязательством соблюдать график вывода войск до тех пор, пока не найдем удовлетворительное решение по имуществу.

Исходя из вышеизложенного и если поляки не откажутся от предложения Е. Макарича, считали бы возможным на очередном раунде переговоров пойти на компро-

^а Использован заголовок документа.

^б Номер не публикуется.

мисс в вопросах, касающихся сроков вывода и численности войск, остающихся на 1993 г. в Польше, согласившись вывести боевые части советских войск к 15 ноября 1992 г., а на 1993 г. оставить в Польше 6,5 тыс. человек.

Просим рассмотреть.

А. Ковалев

Е. Шапошников

На нижнем поле первой страницы справа написана помета: «А. Черняев. 25.10.91.» черными чернилами.

На нижнем поле последней страницы в правом углу написана помета: «Сообщить о согласии (т. Ревенко Г. И.). 25.X.91 г.» простым карандашом.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 429. Л. 123–124. Подлинник.

№ 111.1

[Приложение]

Записка помощника Президента СССР А. С. Черняева Президенту СССР М. С. Горбачеву о визите посла Республики Польша и его просьбе в отношении договора о выводе советских войск из Польши

24 октября 1991 г.

Михаил Сергеевич!

Я говорил Вам (и писал), с чем приходил ко мне польский посол. Он – явно по наущению начальства – просит, чтобы был достигнут компромисс по войскам и чтобы завтра, 25 октября 1991 г.^а, состоялся последний раунд переговоров по этой теме и сняты препятствия для визита Валенсы и выхода на большой Договор.

Важно улучшить атмосферу^б, а потом все легче будет отладить.

Позвоните, пожалуйста, Евгению Ивановичу.

«С уважением А. Черняев. 24.10.91»^с.

На тексте записки черными чернилами написана справка с подчеркиванием одной чертой: «Согласен. т. Шапошникову Е. дано указание. М. Горбачев».

На нижнем поле записки в правом углу черными чернилами поставлена подпись А. Черняев», написана и обведена дата «25.10.91.».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 429. Л. 122. Подлинник.

Примечания

¹ Военное положение в Польше официально действовало с 13 декабря 1981 г. по 22 июля 1983 г. Силовое подавление оппозиции, прежде всего профсоюза «Солидарность», позволило

^а Слова «25 октября 1991 г.» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^б Слова «улучшить атмосферу» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^с Отмеченная фраза черными чернилами написана с подчеркиванием одной чертой даты.

временно стабилизировать режим ПОРП. За период военного положения погибли более 100 активистов польской оппозиции. 17 июля 1986 г. правительством Польши был принят закон об амнистии, в период до 21 февраля 1987 г. им воспользовались 1200 участников антиправительственных выступлений, из которых 225 отбывали наказание в местах заключения.

² Кроме визита папы Иоанна Павла II в Польшу в июне 1987 г., В. Ярузельский в январе этого же года в свою очередь посетил Ватикан, где также вел переговоры с главой римско-католической церкви.

³ IV Всесоюзный съезд колхозников состоялся в Москве в марте 1988 г. В «Примерном уставе колхоза», принятом на съезде 25 марта 1988 г., отмечалось, что устав принят в соответствии с новым Законом СССР «О кооперации в СССР» и определяет экономические, социальные, организационные и правовые основы деятельности колхоза, предусматривает укрепление колхозно-кооперативной собственности, устанавливает права и обязанности членов колхоза, регламентирует их трудовые и распределительные отношения, обеспечивает экономические методы управления, гарантирует права колхоза, способствует развитию внутриколхозной демократии и гласности.

⁴ VIII пленум ЦК ПОРП состоялся в августе 1988 г. Пленум принял решения о разработке плана консолидации экономики и расширении политической платформы реформ. На пленуме была высказана неудовлетворенность действиями правительства, выдвинуто предложение провести за «круглым столом» переговоры различных общественных сил, в том числе оппозиционных, для выработки согласованных подходов к проведению экономических и политических реформ.

⁵ Советская делегация во главе с М. С. Горбачевым находилась в Польше с 11 по 16 августа 1988 г. Во время переговоров советская сторона впервые публично признала наличие «белых пятен» в истории советско-польских отношений.

⁶ М. С. Горбачев находился в Красноярске 12–16 сентября 1988 г. Выступая перед партийным активом и представителями общественности края, советский руководитель озвучил новые предложения СССР. В частности, Советский Союз объявил об отказе от наращивания ядерного оружия в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) и призвал последовать такому же примеру США и другие ядерные державы. СССР предложил обсудить на многосторонней основе вопрос о снижении военного противостояния в районе, где сближаются побережья СССР, КНР, Японии, КНДР и Южной Кореи. Вновь прозвучало предложение о том, что если США откажется от своих военных баз на Филиппинах, то СССР – от своей военной базы в бухте Комрань. Советский руководитель выступил за безопасность морских коммуникаций и предложил не позднее 1990 г. провести международную конференцию о превращении Индийского океана в зону мира. В заключение своей речи в Красноярске М. С. Горбачев сообщил, что Советский Союз готов на любом уровне, в любом составе обсудить вопрос о создании переговорного механизма для рассмотрения предложений, относящихся к безопасности в АТР.

⁷ Парижский клуб – неофициальная межправительственная организация развитых стран-кредиторов, инициатором создания которого выступила Франция. Объединение было создано в 1956 г., когда Аргентина согласилась встретиться со своими кредиторами в Париже. Главная задача, которую решает Парижский клуб, – реструктуризация задолженности развивающихся стран.

⁸ XIX конференция КПСС проходила 28 июня – 1 июля 1988 г. Эта партийная конференция стала первой после длительного перерыва с 1941 г. и последней в истории КПСС. На конференции обсуждался доклад генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева «О ходе реализации решений XXVII съезда КПСС и задачах по углублению перестройки». Партконференция приняла пять резолюций: «О демократизации советского общества и реформе политической системы», «О борьбе с бюрократизмом», «О межнациональных отношениях», «О гласности», «О правовой реформе».

⁹ Спитакское землетрясение (также известное как Ленинанканское землетрясение) произошло 7 декабря 1988 г. в 10 часов 41 минуту по московскому времени на северо-западе Армянской ССР. Мощные подземные толчки за полминуты разрушили почти всю северную часть республики, охватив территорию с населением около 1 млн человек. В эпицентре землетрясения – г. Спитаке – сила толчков достигла 11,2 баллов (по 12-балльной шкале). Подземные толчки ощущались в Ереване и Тбилиси. Землетрясение вывело из строя около 40 % промышленного потенциала Армянской ССР. В результате землетрясения до основания был разрушен г. Спитак и 58 сел;

частично разрушены города Леникан (ныне Гюмри), Степанаван, Кировакан (ныне Ванадзор) и еще более 300 населенных пунктов. По официальным данным, 19 тысяч человек стали инвалидами, погибли, по меньшей мере, 25 тысяч (по другим данным до 150 тысяч), свыше 500 тысяч человек остались без крова. В общей сложности землетрясение охватило около 40 % территории Армении. Из-за риска аварии была остановлена Армянская АЭС. М. С. Горбачев, находившийся в тот момент с визитом в США, запросил гуманитарную помощь и прервал свой визит, отправившись в разрушенные районы Армении. В восстановлении разрушенных районов приняли участие все республики СССР. 111 стран оказали СССР помощь, предоставив спасательное оборудование, специалистов, продукты и медикаменты. Была также оказана помощь в восстановительных работах. 10 декабря 1988 г. был объявлен в СССР днем траура.

¹⁰ По согласованию с СССР польское руководство в мае 1987 г. выдвинуло новую инициативу о сокращении вооружений и повышении доверия в центре Европы, получившую название «план Ярузельского». Впоследствии она была конкретизирована в Меморандуме правительства Польши (июль 1987 г.) и в Заявлении правительства Польши (июнь 1988 г.). «План Ярузельского» предусматривал постепенный вывод и сокращение согласованных видов оперативно-тактического оружия, обычных вооружений, в первую очередь тех, которые могли быть использованы для внезапного нападения; придание военным доктринам исключительно оборонительный характер; тщательную проверку и контроль за осуществлением вышеизложенных мер с применением национальных технических средств контроля (НТСК) и инспекций на местах.

¹¹ См. документ № 192.

¹² X пленум ЦК ПОРП проходил в декабре 1988 – январе 1989 г. Пленум высказался за расширение национального согласия и формирование в Польше широкой коалиции, открытой для участия оппозиционных сил. Решения пленума ускорили начало переговоров с представителями «Солидарности» («круглый стол»).

¹³ «Круглый стол» – переговоры между руководством Польской Народной Республики и оппозиционным профсоюзом «Солидарность» проходили в Варшаве 6 февраля – 5 апреля 1989 г. и завершились соглашениями о релегализации «Солидарности» и политической реформе. Договоренности «круглого стола» в конечном счете привели к глубокому политическому и экономическим переменам в стране, демонтажу режима ПОРП, переходу Польши к демократии и рыночной экономике. Итоговые документы – «Соглашения круглого стола» – были подписаны 5 апреля 1989 г. В соответствии с ними в стране учреждался институт президентства (пост президента Польши на ближайшие шесть лет резервировался за В. Ярузельским, который оставлял пост первого секретаря ЦК ПОРП); учреждалась верхняя палата парламента – сенат, целиком избираемая на альтернативной основе; при избрании нижней палаты – сейма – устанавливались квоты: за ПОРП, ее сателлитами и официальными католическими организациями резервировалось 65 % мест в палате (299 мандатов); 35 % (161 мандат) избирались на альтернативной основе; «Солидарность» получала еженедельную получасовую телевизионную программу, возобновлялся выход профсоюзного печатного еженедельника. Последующее развитие событий и итоги выборов 4 июня 1989 г. сделали выполнение ряда пунктов «Соглашения круглого стола» практически невозможными.

¹⁴ Анджей Гвезда (р. 1935) – польский диссидент, общественный и профсоюзный деятель. Активист оппозиционного движения в ПНР, один из создателей профсоюза «Солидарность». Неоднократно арестовывался польскими властями, категорически отказывался эмигрировать. Активно участвовал в оппозиционном подполье. Был одним из инициаторов создания движения «Борющаяся Солидарность». В 1988 г. присоединился к новой забастовочной волне, настаивал на бескомпромиссной борьбе и свержении режима путем гражданского неповиновения. Категорически осудил «круглый стол», обвинив Л. Валенсу в измене делу «Солидарности».

¹⁵ Несмотря на попытки румынского руководства (и отчасти представителей ГДР и Болгарии) вынести на обсуждение совещания ПКК, проходившего 7–8 июля 1989 г. в Бухаресте, вопросы внутренних преобразований в Польше и Венгрии, советская делегация еще раз твердо заявила, что «строительство нового общества – это творческий процесс, который осуществляется в каждой стране в соответствии с ее условиями, традициями и потребностями» (Цит. по: Ежегодник БСЭ. 1990. Вып. 34. С. 434).

¹⁶ Железнодорожная катастрофа под Уфой стала крупнейшей в истории России и СССР. Произошла 4 июня (3 июня по московскому времени) 1989 г. в Иглинском районе Башкирской АССР на перегоне Аша – Улу-Теляк. В момент встречного прохождения двух пассажир-

ских поездов № 211 «Новосибирск – Адлер» и № 212 «Адлер – Новосибирск» произошел мощный взрыв облака легких углеводородов, образовавшегося в результате аварии на проходящем рядом трубопроводе «Сибирь – Урал – Поволжье». Погибли 575 человек (по другим данным, 645), 181 из них – дети, ранены более 600.

¹⁷ В соответствии с договоренностями «круглого стола» 19 июля 1989 г. В. Ярузельский вступил на вновь созданный пост президента (одновременно уйдя со всех должностей в ПОРП). В 1990 г. он дал согласие на проведение в Польше многопартийных выборов Президента и по их итогам мирным путем передал власть избранному президенту Л. Валенсе. Сам В. Ярузельский в выборах не участвовал.

¹⁸ В действительности в сформированном «Солидарностью» правительстве пост премьер-министра получил Т. Мазовецкий, а вице-преьера и министра финансов Л. Бальцеревич – сторонники радикальных рыночных и демократических реформ, которые начали немедленную либерализацию цен и приватизацию госсобственности.

¹⁹ X съезд ПОРП состоялся 29 июня – 3 июля 1986 г. На съезде были подведены итоги сложного периода развития страны в предшествующие годы, намечены текущие и перспективные задачи социалистического строительства, обсуждены вопросы, связанные с достижением национального согласия. Были приняты новая Программа ПОРП, изменения и дополнения в Уставе партии, «Декларация о безопасности и сотрудничестве в Европе», другие документы.

²⁰ В истории мирового конституционализма Польше принадлежит особое место: в мае 1791 г. она получила первую в Европе конституцию, именованную Правительственным законом, или уставом (имелось в виду правительство в широком значении – как вся система высшей власти в государстве). Формально это была Конституция общего польско-литовского государства, существовавшего со времени Люблинской унии 1569 г. К этому времени относится и определение формы государства как Речи Посполитой.

²¹ 27 января 1990 г. открылся последний XI съезд ПОРП, в котором приняли участие 1639 делегатов. На съезде было принято решение о самороспуске партии. Правопреемницей ПОРП стала партия «Социал-демократия республики Польша», которая 15 апреля 1999 г. была преобразована в партию «Союз демократических левых сил». В 2002 г. была воссоздана Коммунистическая партия Польши.

²² См. документ № 15.

²³ Польская Республика (или Вторая Речь Посполитая) была восстановлена после Первой мировой войны в 1918 г. Название подчеркивает непрерывную связь с Речью Посполитой (1569 - 1795 г.), ликвидированной в результате ее разделов между Российской империей, Пруссией и Австрией в конце XVIII века. Формальным началом истории Второй Речи Посполитой считается 11 ноября 1918 г., когда польские отряды разоружили немецкий гарнизон в Варшаве, и вернувшийся из немецкого плена национальный лидер Польши Ю. Пилсудский принял военную власть из рук Регентского совета Королевства Польского. 20 февраля 1919 г. Законодательный сейм назначил Ю. Пилсудского «Начальником государства и Верховным вождем». 11 ноября 1918 г. ежегодно празднуется как день независимости Польши.

²⁴ «Трибуна люду» была главным печатным органом ПОРП, одной из крупнейших газет ПНР. Была образована в результате слияния газет «Роботник» Польской социалистической партии и «Глос люду» Польской рабочей партии при объединении этих партий в ПОРП. В период демократических преобразований в Польше стала называться «Трибуна конгрессова». Официально закрыта после самороспуска ПОРП в 1990 г. Неформально ее правопреемницей считается газета польских левых сил «Трибуна».

²⁵ Социалистический интернационал (Социнтерн) – международная неправительственная социал-демократическая организация. Штаб-квартира находится в Лондоне. Считает себя правопреемником II Интернационала, а также существовавшего с 1923 г. до Второй мировой войны Социалистического рабочего интернационала. Социнтерн возобновил свою деятельность в 1951 г. во Франкфурте-на-Майне (Германия) на организационном съезде 34 социалистических и социал-демократических партий, преимущественно из Европы.

²⁶ Санитарный кордон – обобщающее геополитическое название группы лимитрофных государств, созданной под эгидой Великобритании и Франции после распада Российской империи вдоль европейских границ Советской России и сдерживавшей проникновение коммунистических идей в страны Запада в 1920-е – 1930-е гг. С 1990-х гг. этот термин стал вновь широко использоваться.

²⁷ 29 декабря 1989 г., путем изменения конституции ПНР, стране возвращено историческое название «Rzeczpospolita Polska» (Польская республика; Республика Польша).

²⁸ 13 апреля 1990 г., во время визита в Москву В. Ярузельского было опубликовано Заявление ТАСС по катынской трагедии. В Заявлении, в частности, говорилось, что «выявленные архивные материалы в своей совокупности позволяют сделать вывод о непосредственной ответственности за злодеяния в Катынском лесу Берии, Меркулова и их подручных. Советская сторона, выражая глубокое сожаление в связи с катынской трагедией, заявляет, что она представляет одно из тяжких преступлений сталинизма». М. С. Горбачев передал В. Ярузельскому обнаруженные этапные списки НКВД из Козельска, Осташкова и Старобельска. Одновременно Главная военная прокуратура СССР начала расследование по факту Катынского убийства.

²⁹ «План Бальцеровича», также получивший название «шоковая терапия» – план быстрого перехода экономики Польши от коммунистической (плановой) экономики, основанной на государственной собственности и централизованном планировании, к капиталистической рыночной. Названный в честь автора, польского министра и экономиста Л. Бальцеровича, был принят в 1989 г. Во время воплощения плана происходило временное падение производства, рост был достигнут лишь в 1992 г. Позже аналогичные реформы, в той или иной степени, были проведены в ряде других бывших социалистических стран.

³⁰ «Саюдис» – общественно-политическая организация («народное движение») Литвы, возглавившая в 1988–1991 гг. процесс выхода (отделения) Литовской ССР из состава СССР. Первоначально называлось – «Литовское движение за перестройку». «Народный фронт Латвии» – политическое движение в Латвии в 1988–1993 гг. Выступало за восстановление независимости Латвии и рыночные реформы. «Народный фронт Эстонии» (официальное название «Народный фронт в поддержку перестройки») – политическое движение во второй половине 1980-х гг., рожденное гражданской инициативой и самым большим массовым движением Эстонии.

³¹ Кардинал Стефан Вышинский (1901–1981) – видный религиозный деятель Польши. В 1953–1956 гг. за антикоммунистические выступления находился под домашним арестом. В 1962 г. принимал участие во Втором Ватиканском соборе. Активно организовывал празднование тысячелетия крещения Польши в 1966 г. В бытность его примасом Польши краковский кардинал К. Войтыла был избран Папой Римским. Во время забастовок в ПНР в 1980 г. выступал посредником в переговорах властей и профсоюза «Солидарность».

³² Речь идет о совместном параде 22 сентября 1939 г. войск вермахта и Красной Армии в Бресте, во время которого торжественным маршем по центральной улице города прошли подразделения 19-го моторизованного корпуса вермахта и 29-й отдельной танковой бригады РККА. Парад был проведен в связи с официальной процедурой передачи города Бреста и Брестской крепости советской стороне в ходе военного вторжения в Польшу войск Германии и СССР. Процедура завершилась торжественным спуском германского и поднятием советского флагов. Передача города происходила согласно советско-германскому протоколу об установлении демаркационной линии на территории бывшего Польского государства, подписанного 21 сентября 1939 г. представителями СССР и Германии.

³³ Президентский Совет СССР был образован на основании Закона СССР от 14 марта 1990 г. № 1360–I «Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР». Статьей 127.5 Конституции СССР устанавливалось, что Президентский Совет СССР действует при Президенте СССР. Его задачей является выработка мер по реализации основных направлений внутренней и внешней политики СССР, обеспечению безопасности страны. Члены Президентского Совета СССР назначались Президентом СССР. Председатель Совета Министров СССР входил в его состав по должности. Статьей 127.6 Конституции СССР предусматривалась возможность проведения Президентом СССР совместных заседаний Совета Федерации и Президентского Совета СССР для рассмотрения наиболее важных вопросов внутренней и внешней политики страны. Президентский Совет СССР был упразднен Законом СССР от 26 декабря 1990 г. № 1861–I «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР в связи с совершенствованием системы государственного управления». Вместо него был учрежден Совет безопасности СССР.

³⁴ Дипломатические отношения между Польшей и Ватиканом были восстановлены в июле 1989 г.

³⁵ Очевидно, речь идет о событиях 11–13 января 1991 г. в Вильнюсе. 7 января 1991 г. правительство Литвы значительно (в среднем по республике в 3,2 раза) повысило розничные цены

на продукты питания. На следующий день Гражданский комитет Вильнюса и просоветская коммунистическая организация «Единство» организовали митинг у здания Верховного Совета Литвы, участники которого потребовали отмены повышения цен на основные продукты питания, отставки литовского правительства и даже предприняли попытку ворваться в здание. 10 января М. С. Горбачев также потребовал отмены антиконституционных актов и восстановления действия советской Конституции на территории Литвы. В течение дня 11 января советскими воинскими частями, находившимися на территории Литвы, были заняты Дом печати в Вильнюсе, ретрансляционный телевизионный узел в Неменчине, другие общественные здания в Вильнюсе, Алитусе, Шяуляе. В свою очередь, руководство Верховного Совета Литовской Республики призвало население выйти на улицы и принять участие в охране зданий Верховного Совета, радицентра, телебашни, телефонных станций, а МИД Литовской Республики направил в адрес МИД СССР ноту протеста в связи с «оккупационными действиями на территории республики советских военизированных частей». В ночь с 12 на 13 января при штурме советскими войсками телевизионной башни погибло 13 человек и как минимум 140 были ранены. Впоследствии никто из должностных лиц СССР не захотел взять на себя ответственность за предпринятую акцию: министры внутренних дел и обороны уверяли в своей непричастности, а М. С. Горбачев заявил, что он ничего не знал об операции и что о ней ему доложили лишь утром. До сих пор продолжаются споры о причинах гибели людей у Вильнюсской телебашни: в отличие от официальной позиции Литвы, обвиняющей в жертвах только советские воинские части, по мнению ряда экспертов, имеются свидетельства использования оружия сторонниками независимости Литвы.

³⁶ Збигнев Казимеж Бжезинский (р. 1928) – американский политолог, социолог и государственный деятель польского происхождения. Долгое время являлся одним из ведущих идеологов внешней политики США. Советник и член правления Центра стратегических и международных исследований при университете Джона Хопкинса. Автор книги «Великая шахматная доска: господство Америки и ее геостратегические императивы».

³⁷ Ежи Попелушко (1947–1984) – польский римско-католический священник, капеллан и активный сторонник профсоюза «Солидарность». Был последовательным антикоммунистом и отличался стойкой неконформистской позицией. Арестован в 1983 г., но вскоре благодаря вмешательству духовенства освобожден и амнистирован. Убит сотрудниками Службы безопасности МВД ПНР на шоссе Варшава – Торунь 19 октября 1984 г. Мученик католической церкви.

³⁸ Рапалльский договор был заключен между РСФСР и Германией 16 апреля 1922 г. во время Генуэзской конференции в г. Рапалло (Италия). Для Советской России это был первый полномасштабный договор и ее признание де-юре как государства, а для Германии первый равноправный договор после Версаля. Благодаря соглашению Красная Армия получала возможность использовать технические достижения германской военной промышленности и изучать современные организационные методы германского генштаба. Рейхсвер, в свою очередь, смог готовить группы летчиков, танкистов и специалистов по химическому оружию, а также обучать своих офицеров обращению с новым оружием, изготовление и владение которым было запрещено Германии. Договор предусматривал немедленное восстановление в полном объеме дипломатических отношений между РСФСР и Германией. Стороны взаимно отказывались от претензий на возмещение военных расходов и невоенных убытков и договаривались о порядке урегулирования разногласий между собой. Германия признавала национализацию германской государственной и частной собственности в РСФСР и отказывалась от претензий, вытекающих «из мероприятий РСФСР или ее органов по отношению к германским гражданам или к их частным правам при условии, что правительство РСФСР не будет удовлетворять аналогичных претензий других государств».

³⁹ Речь идет о событиях 18–21 августа 1991 г. в СССР, когда группа первых государственных и должностных лиц фактически отстранила от власти президента СССР М. С. Горбачева и создала Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП). Члены ГКЧП выступили против проводимых президентом СССР реформ и преобразования Советского Союза в новый «Союз Суверенных Государств», который становился конфедерацией. Демократические силы страны отказались подчиняться ГКЧП, назвав его действия антиконституционными; была попытка объявить всеобщую забастовку. Действия ГКЧП сопровождалось объявлением чрезвычайного положения в Москве, приостановлением деятельности политических партий, общественных организаций и массовых движений, препятствующих нормализации обстановки; запретом проведения митингов, уличных шествий, демонстраций, а также забастовок; установлением контроля над СМИ, временным приостановлением выпусков некоторых центральных, московских городских и областных общественно-политических изданий. Непоследовательность

и противоречивость действий ГКЧП привели к провалу их выступления, который впоследствии получил название «августовского путча».

⁴⁰ Официально вывод советских войск Северной группы с территории Польши начался еще 23 июля 1991 г.

⁴¹ В декабре 1990 г. IV съезд народных депутатов СССР принял решение провести референдум по вопросу сохранения Союза ССР. Фактически населению предлагалось обсудить целесообразность сохранения целостности своего государства. Референдум состоялся 17 марта 1991 г. В нем приняли участие 148,6 млн человек (80 % имевших право голоса), из них 113,5 млн высказались за сохранение Союза (76,4 %). 23 апреля 1991 г. на встрече в Ново-Огарево президента СССР и руководителей девяти республик, которые участвовали в референдуме, было принято «Совместное заявление», названное журналистами заявлением «9+1». В нем говорилось о том, что для преодоления кризиса первоочередной задачей является заключение с учетом итогов референдума нового Союзного договора. 22 мая, усмотрев противоречия в проекте Союзного договора, Верховный Совет СССР потребовал привести текст договора в соответствие с итогами референдума 17 марта 1991 г. Для этого был создан Подготовительный комитет, разработавший новую концепцию Союзного договора. Согласно этому документу республики получали больше прав, Центр из управляющего превращался в координирующий; многие союзные структуры, прежде всего министерства и ведомства, кабинет министров, должны были претерпеть серьезные изменения. В руках союзного руководства оставались лишь вопросы обороны, финансовой политики, внутренних дел; все остальные должны были решаться на республиканском уровне. Договор закреплял собственность республик на землю, недра, воды. В пределах своих полномочий республики могли приостанавливать действия союзных законов, самостоятельно определять государственные языки. Языком межнационального общения объявлялся русский. Это соглашение должно было составить основу нового Союзного договора, подписание которого намечалось на 20 августа 1991 г. Попытки М. С. Горбачева вернуться к заключению Союзного договора после «августовского путча» успеха не имели.

⁴² С 22 по 29 августа 1991 г. бывшие члены распущенного ГКЧП и лица, активно содействовавшие им, были арестованы, но с июня 1992 г. по январь 1993 г. все они были отпущены под подписку о невыезде. В апреле 1993 г. началось судебное разбирательство. 23 февраля 1994 г., еще до приговора суда, обвиняемые по «делу ГКЧП» были амнистированы Государственной Думой (кроме В. И. Варенникова, отказавшегося от амнистии). 11 августа 1994 г. Военная коллегия Верховного Суда РФ вынесла оправдательный приговор В. И. Варенникову.

⁴³ 24 августа 1991 г. Верховный Совет Украины провозгласил республику независимым государством. На следующий день, 25 августа о своей независимости объявила Белоруссия. До конца месяца их примеру последовали Молдова, Азербайджан, Киргизия, Узбекистан.

⁴⁴ Акт о восстановлении независимости Литвы был принят Верховным Советом Литовской ССР еще 11 марта 1990 г. (см. примечание № 77 раздела «Социалистический лагерь»). 20 августа 1991 г. парламент Эстонии принял постановление о государственной независимости республики, а днем позже Конституционный закон о государственном статусе республики принял парламент Латвии. 9 сентября 1991 г. Госсовет СССР признал независимость Прибалтийских государств.

Раздел III

ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА – ГЕРМАНИЯ

№ 112

**Справка Института экономики мировой социалистической системы АН СССР
«К анализу положения в верхнем эшелоне политического руководства ГДР»^{a, b}**

19 апреля 1989 г.^c

Секретно

Ц К К П С С

В Международный отдел ЦК КПСС

В политической структуре общества, сложившейся в ГДР, центральное место, как известно, занимает СЕПГ. Обладая в настоящее время фактической монополией на власть, она подчинила своему влиянию и поставила под абсолютный контроль все остальные звенья политической системы – союзнические партии, Демократический блок – Национальный фронт, выборные государственные органы власти. Такое положение не является продуктом сегодняшнего дня, а представляет собой результат осознанной и планомерной деятельности руководства правящей партии. Роль СЕПГ в обществе формировалась после объединительного съезда коммунистической и социал-демократической партии в восточной части Германии (1946 г.), она соответствовала общепринятой тогда в СССР и других социалистических странах концепции правящей марксистской партии, а также определялась внутренними и специфическими для ГДР внешнеполитическими факторами развития страны. Тенденция к монополизации партией функций по руководству обществом чрезвычайно усилилась благодаря субъективной линии ее лидеров В. Ульбрихта и Э. Хонеккера.

В последние годы, особенно перед лицом советской перестройки, роль СЕПГ, в первую очередь ее руководящего органа – Политбюро ЦК, в формировании и осуществлении генеральной линии общественно-политического и экономического развития еще больше возросла. Все принципиальные вопросы, как можно судить, разрабатываются

^a Сопроводительная записка ИЭМСС АН СССР в ЦК КПСС о направлении материала, подготовленного в секторе ГДР Института, от 24 апреля 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 752. Л. 39.

^b Частично использован заголовок документа.

^c Справка датируется по визе директора ИЭМСС АН СССР Л. С. Ягодовского. На последней странице в левом углу синими чернилами поставлена подпись «Л. Ягодовский» и дата «19/IV–89 г.».

в узком кругу верхнего партийного эшелона. При этом исключительно широкими, во многих случаях, видимо, монопольными правами на принятие решений обладает Генеральный секретарь ЦК СЕПГ.

На фоне разноплановых, но существенных и активных процессов, проходящих в социалистических странах, когда по-новому осмысливаются функции правящей партии в социалистическом обществе, СЕПГ, по-видимому, законсервировала свою структуру, функции и номенклатуру верхнего эшелона. В этой связи несомненный интерес может представить рассмотрение практики формирования Политбюро ЦК на протяжении 1971–1988 гг. и его нынешний состав (по состоянию на март 1989 г.).

Прежде всего, при оценке соотношения компетенций высших органов партийного руководства, обращает на себя внимание, как отмечалось, монопольная роль ПБ. Значительно упала роль ЦК, его пленумов и даже съездов партии, которые по существу принимают проработанные в ПБ решения без всякого коллективного обсуждения.

Количественный состав ПБ партийными документами не регламентируется, в настоящее время в него входят 26 человек (21 член и 5 кандидатов в члены), после VIII съезда (1971 г.) их было 23 (16 и 7), IX (1976 г.) – 28 (19 и 9), X (1981 г.) – 25 (17 и 8), XI (1986 г.) – 27 (22 и 5). Колебания в количественном составе связаны, в основном, с выбытием по причине смерти (после VIII съезда¹ и до настоящего времени – 10 человек) и привлечением новых лиц взамен выбывших. Представляется показательным постепенное сокращение числа кандидатов в члены ПБ и соответствующее наращивание числа членов – эту тенденцию можно расценивать как проявление дальнейшей концентрации полномочий в узком кругу «посвященных» партийных руководителей и консолидации власти при явном усилении единовластия генсека.

Основной состав ПБ пополняется, как правило, за счет продвижения из кандидатов. Этот путь, к примеру, проделали на X съезде И. Герман, Х. Долюс, на XI – Г. Кляйбер, В. Яровински, Э. Кренц, Г. Шабовски.² Не подпали под эту стандартную процедуру продвижения те, кто был введен в ПБ исходя из занимаемой государственной должности. Таким способом, были весомо подкреплены авторитет и значимость соответствующей сферы государственной деятельности. Например, на IX съезде были введены в ПБ Э. Мильке (министр госбезопасности) и Х. Гофман (министр обороны).

В составе ПБ в настоящее время есть также лица, введенные после смерти своих предшественников в этот партийный орган в соответствии с занимаемым постом в общественной или партийной иерархии. Это Г. Шабовски, сменивший К. Наумана в качестве руководителя Берлинского окружкома, и Г. Тиш, возглавивший вместо Г. Варнке Объединение свободных немецких профсоюзов. Наконец, в ПБ нынешнего состава имеются представители с мест, которым не пришлось пройти обычный путь в члены ПБ через кандидаты, – это Г.-И. Беме (первый секретарь окружкома Галле), В. Эберляйн (Магдебург), З. Лоренц (Карл-Маркс-Штадт).

Обычно перевод из кандидатов в члены ПБ производится на съездах партии, передвижение или пополнение не практикуется в межсъездовский период. По-видимому, таким способом устанавливается довольно длительный стаж проверки, в том числе и на личную преданность, обеспечивается кадровое постоянство между съездами как гарантия преемственности и последовательности осуществления официальной политико-экономической линии.

В составе ПБ традиционно представительство первых секретарей окружкомов, в нынешнем составе их четверо – Г. Шабовски, Г.-И. Беме, В. Эберляйн, и З. Лоренц, причем представительство руководителя берлинской парторганизации можно считать уже традицией, тогда как остальные первые секретари окружкомов введены в состав ПБ впервые на XI съезде. Г. Шабовски на этом же съезде был переведен из кандидатов в члены ПБ. За счет ввода руководителей окружкомов наиболее крупных партий-

ных организаций была предпринята попытка расширить базу поддержки генеральной линии.

Костяк ПБ в целом сформировался в неизменном виде еще на VIII съезде СЕПГ. Иными словами, он функционирует уже 18 лет под руководством Э. Хонеккера. В этом смысле налицо последовательность в кадровом обеспечении поддержки курса генсека на уровне Политбюро.

Важной характеристикой ПБ является то, что примерно половина его – это люди с партийным стажем еще со времен существования КПГ, из 26 таких 10. Это – Э. Мильке – с 1925 г., Э. Хонеккер и А. Нойман – с 1929 г., К. Хагер и Х. Гофман – с 1930 г., В. Штоф – с 1931 г., Г. Аксен – с 1942 г., В. Яровински, Х. Зиндерман, Г. Тиш – с 1945 г. и Х. Должус – с 1946 г. Эти члены ПБ олицетворяют собой связь СЕПГ с традициями и линией КПГ, их присутствие используется как доказательство преемственности, неукоснительного следования традициям германского коммунистического движения, чистоты марксистской теории и последовательности в ее реализации в ГДР. Из состава ПБ постепенно вытеснялись и естественным образом уходили бывшие социал-демократы. Последним символическим реликтом был Ф. Эберт, сын социал-демократического первого президента Веймарской республики³. Он входил в руководство СЕПГ с объединительного съезда; умер после IX съезда СЕПГ.

По стажу пребывания в ПБ его состав выглядит следующим образом: 9 членов и 1 кандидат – с VIII съезда (Г. Аксен, Х. Зиндерман, В. Кроликовски, Г. Миттаг, Э. Мюккенбергер, А. Нойман, К. Хагер, Э. Хонеккер, В. Штоф и М. Мюллер), 2 и 3 – с IX съезда (Г. Хофман, Э. Мильке, Г. Тиш и В. Вильде, И. Ланге, Г. Шюрер), 1 – с X съезда (Г. Шабовски как кандидат, переведенный, как указывалось на XI съезде, в члены ПБ). После IX съезда налицо почти полное отсутствие ротации в высшем партийном руководстве, т. е. очевидное нарушение демократических норм партийной жизни. Появление на XI съезде новых лиц является частично компенсацией вакансий, но главное, как сказано выше, – это расширение опоры первого лица.

Закостенелость руководства, его антидемократичность подтверждаются также установившейся практикой совмещения высших партийных постов с государственными должностями и руководством общественными организациями. Можно говорить о традиционном соединении ключевых постов в СЕПГ и государстве, в руках относительно небольшого числа лиц. Наиболее показательны, помимо трех первых фигур, примеры В. Кроликовского, члена ПБ, секретаря ЦК, 1-го заместителя Председателя Совета Министров; Г. Миттага, члена ПБ, секретаря ЦК, 1-го заместителя Председателя Госсовета; Г. Шабовского, члена ПБ, секретаря ЦК, 1-го секретаря Берлинского окружкома. «Совместители» – это наиболее проверенные временем, преданные Генеральному секретарю люди.

Большое значение имеет характеристика ПБ по возрасту входящих в него функционеров. Из 21 члена ПБ двое (Э. Мильке и А. Нойман) относятся к группе 80-летних и старше, 4 – К. Хагер, Э. Хонеккер, Э. Мюккенбергер, В. Штоф – 75–79-летних, 3 – Г. Аксен, В. Эберляйн, Х. Зиндерман – 70–74-летних, 1 – Х. Кесслер – 65–69-летних, 8 – Г.-И. Беме, Х. Должус, И. Герман, В. Яровински, В. Кроликовски, Г. Миттаг, Г. Тиш, Г. Шабовски – 60–64-летних, 2 – Г. Кляйбер и З. Лоренц – 55–59-летних и 1 – Э. Кренц – моложе 55 лет. Таким образом, по возрастному признаку состав ПБ распадается на две примерно равные части: до 64-х и старше 64-х лет, причем наиболее представительная (8) группа 60–64-летних. Остро стоит геронтологическая проблема, которая является мишенью резкой, хотя и загнанной во внутрь, критики как в среде рядовых членов партии, так и в самых широких массах.

Намеренное уклонение от обновления и омоложения – очевидный способ сохранить и законсервировать сложившийся «ареопаг» как преданный Генеральному секре-

тарю аппарат управления. Можно говорить об очевидной инерционности мышления верхнего эшелона партии об использовании лично Генсеком выверенных политических фигур и рычагов. Генсек и нынешний состав ПБ противятся любым сдвигам и нововведениям в общественно-политической и экономической жизни страны. Содействовав в решающей степени установлению нынешнего внутривнутриполитического и внутриэкономического статуса Генеральный секретарь и ближайшее окружение, как представляется, уже исчерпали доступные им возможности совершенствования созданных политических и экономических структур. На XII съезде СЕПГ, созыв которого намечен на май 1990 г., таким образом, объективно должен возникнуть вопрос о дееспособности и возможных изменениях в руководстве партии.

Очевидно, нынешнее руководство постарается «протянуть» этот год, до съезда, по возможности ничего не меняя в сложившейся форме и персональном составе управления партией и государством. Однако даже эта «программа-минимум» дается нелегко вследствие усиливающегося влияния обновленческих процессов, проходящих в СССР и других социалистических странах. В целях публичного обоснования нынешней позиции руководство указывает на преемственность и последовательность испытанного временем курса СЕПГ; в последнее время, чтобы не отстать от новых политических установок других социалистических стран, говорится и о параллельно идущем, постоянном процессе обновления. В это понятие вкладываются все те реформы, главным образом, экономические, которые осуществлялись в рамках послевоенных демократических преобразований и на протяжении 40 лет существования ГДР. Вместе с тем с недавних пор появился термин «социализм в цветах ГДР». Небезынтересно, что эта политико-идеологическая новация заимствована у Французской компартии, цель которой – строительство «социализма в цветах Франции», определенное время трактовалась в СССР и в других социалистических странах как «еврокоммунистическая»⁴, подчеркнуто национально ориентированная. Аналог в ГДР можно воспринимать с разных точек зрения: он, как представляется, направлен на утверждение не только национальной специфики в строительстве социализма, но и на использование националистических чувств населения. На этой основе руководство, видимо, стремится укрепить свой авторитет и влияние в массах. Параллельно, данная политическая терминология представляет собой, на наш взгляд, еще одну, уже на теоретическом уровне, попытку отгородиться от процессов обновления и демократизации, замкнувшись в национальную специфику. С точки зрения международного коммунистического и рабочего движения, особенно с видами на западные партии, формулировка «социализм в цветах ГДР» – новшество социалистической страны, которое, как представляется, призвано привлечь и их симпатии.

Если попытаться прогнозировать персональный состав руководства СЕПГ до 1990 г., то едва ли просматриваются какие-либо изменения. Они не исключены лишь в связи с выбытием по причине болезни или смерти. Однако и в этом случае все же маловероятно его пополнение до съезда за счет новых, призванных извне фигур, возможно скорее передвижение из кандидатов – в члены ПБ и сохранение в целом неизменности состава.

Принципиальные изменения предположительно должны произойти на XII съезде СЕПГ, причем они могут распространиться не только на кадровый состав руководства. Возможны изменения в политической системе, экономические новшества. Вероятны следующие, на наш взгляд, варианты преобразований.

– Состав руководства остается неизменным, Э. Хонеккер сохраняет пост Генерального секретаря ЦК, продолжается процесс стагнации официальной политики, что может привести к политической самоизоляции; руководство партии все больше теряет

поддержку в массах, в стране усиливается и без того существенный потенциал недовольства проводимой внутренней политикой.

– Возможно, однако, что на XII съезде СЕПГ придется практически решать давний вопрос о «кронпринце». В этой ситуации следует иметь в виду положение, общее для социалистических стран: до сих пор не выработан механизм подготовки и выдвижения на роль руководителя (правлящей) партии и государства. В ГДР, в условиях жесткой централизации и концентрации власти, в середине 70-х годов была сделана попытка подготовить преемника. Внутри страны и на Западе им считали Э. Кренца, выдвигенца из Союза свободной немецкой молодежи, повторившего путь Э. Хонеккера. Он до сих пор входит в состав ПБ, но не смог стать и не стал сколько-нибудь заметной, влиятельной и авторитетной фигурой (к тому же он предположительно серьезно болен). Поэтому ему едва ли можно сейчас прочить выдвижение в лидеры. С другой стороны, в условиях монополизации власти вообще трудно предвидеть определенную личность преемника, пусть даже промежуточного, переходного характера. И все же на общем фоне представляется перспективной фигура Г. Шабовски. Он совмещает членство в ПБ с должностью секретаря ЦК и руководством крупнейшего Берлинского окружкома, ему 60 лет, он член СЕПГ с 1952 г., долгое время был главным редактором органа ЦК газеты «Нойес Дойчланд», профессиональный журналист. Призван в ЦК в качестве кандидата в 1981 г. на X съезде, на XI – стал членом ПБ и секретарем – быстрое в условиях ГДР продвижение. Учился в 1967–1968 гг. в Москве – по времени он последний из состава ПБ, кто прошел через советскую партийную подготовку, хотя этот фактор едва ли сейчас принимается в расчет руководством партии. Вместе с тем за давностью лет Г. Шабовски по этой причине, по-видимому, не считают и просоветски настроенным (для сравнения: Х. Долюс учился в Москве в 1954–1955 гг., Э. Хонеккер – в 1955–1956 гг., Э. Кренц – в 1964–1967 гг.). Г. Шабовски, по отзывам, пользуется несомненным авторитетом в Берлинской организации.

Что касается дальнейшей роли в СЕПГ Э. Хонеккера, то можно предположить, что одной из весомых причин, предопределивших перенос срока очередного съезда с 1991 на 1990 г. является проблема сохранения его личной власти. На очередном съезде вероятен переход Генсека на пост Председателя партии, вакантный после смерти В. Ульбрихта. Последний занял его в 1971 г., отступив с поста первого секретаря. Предположение о возможном передвижении Э. Хонеккера может быть подкреплено давней традицией германского коммунистического движения (о преемственных связях с которыми настоячиво и подчас даже демонстративно напоминает руководство партии): председателем ЦК КПГ был с 1925 г. Э. Тельман; с 1935 г. после ареста Тельмана, его сменил В. Пик; на объединительном съезде 1946 г. председателями СЕПГ были избраны В. Пик и О. Гротеволь (кстати, посты председателей существуют в настоящее время и в союзнических партиях). Таким образом, переход Э. Хонеккера с поста Генерального секретаря на пост Председателя ЦК стал бы достойной для него формой почетной отставки.

На Западе выдвигается также в качестве варианта переход Э. Хонеккера на пост Председателя Госсовета, чтобы таким образом персонифицировать заслуги в международном признании республики, ее роли в международных отношениях. Такое предположение представляется нам менее обоснованным, поскольку одновременно затушевывается роль Э. Хонеккера как лидера во внутренней политике страны и как руководителя СЕПГ.

– Третий из сценариев изменений на XII съезде, по-видимому, является самым гипотетическим и просматривается в наименьшей степени. Он предполагает более кардинальные изменения в составе руководства: во главе партии и государства становится непрогнозируемый персонально лидер, возможно, даже из нынешнего состава руко-

водства или из числа руководителей окружкомов, который в той или иной мере должен стремиться к развертыванию процессов обновления в обществе.

При всех обстоятельствах любой из вероятных следующих политических лидеров ГДР, несомненно, должен будет соотносить свою внутривнутриполитическую линию и с общественным обновлением, проходящим в СССР и ряде других социалистических стран.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 752. Л. 39–49. Подлинник.

№ 113

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О рабочем визите Генерального секретаря ЦК СЕПГ, Председателя Государственного совета ГДР Э. Хонеккера в СССР»^а

П 160/15

29 мая 1989 г.^б

Совершенно секретно

1. Принять в СССР Генерального секретаря ЦК СЕПГ, председателя Государственного совета ГДР т. Хонеккера Э. 27–30 июня 1989 г. с рабочим визитом.

2. Предусмотреть беседу т. Горбачева М. С. с т. Хонеккером Э. 28 июня 1989 г.

Международному отделу ЦК КПСС, МИД СССР и Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР к 20 июня 1989 г. представить материалы к беседе.

3. Утвердить программу рабочего визита т. Хонеккера Э. в СССР и текст указаний совпослу в ГДР (приложения 1 и 2).

4. Прием, обслуживание и охрану т. Хонеккера Э. и сопровождающих его лиц возложить на Международный отдел и Управление делами ЦК КПСС, Комитет государственной безопасности СССР.

5. Челябинскому обкому КПСС, Министерству гражданской авиации СССР, Министерству обороны СССР, Гостелерадио СССР, ТАСС, другим соответствующим министерствам и ведомствам, редакциям газет «Правда» и «Известия» обеспечить проведение необходимых мероприятий в соответствии с программой и в объеме, предусмотренном для рабочих визитов руководителей братских партий постановлением ЦК КПСС от 19 мая 1983 г. (П 110/VII), рекомендациями МИД СССР и сложившейся практикой.

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 29 мая 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе и напротив его фамилии справа поставлена галочка фиолетовыми чернилами; В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев. Вопрос подготовлен и представлен Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлевым. Выписки 19 июня 1989 г. направлены М. С. Горбачеву + 5 экз. б/в (программа), Н. И. Рыжкову, В. А. Медведеву, Н. Н. Слюнькову, Э. А. Шеварднадзе + прил. б/в, А. Н. Яковлеву, А. И. Лукьянову, Г. П. Разумовскому, Д. Т. Язову, В. М. Каменцеву, П. В. Волкову, В. А. Крючкову, Л. П. Кравченко, С. А. Афанасьеву, М. Ф. Ненашеву, И. Д. Лаптеву, А. С. Капто, Н. Е. Кручине, В. М. Фалину, М. С. Смиртюкову.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 19 июня 1989 г.

6. Расходы, связанные с приемом в СССР т. Хонеккера Э. и сопровождающих его лиц, включая журналистов, отнести за счет резервного фонда Совета Министров СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 176. Л. 18. Подлинник.

№ 113.1 (516.1)

**Приложение № 1
К пункту 15 прот. № 160**

Программа рабочего визита в СССР Генерального секретаря ЦК СЕПГ, Председателя Государственного совета ГДР Э. Хонеккера (27–30 июня 1989 г.)

- | | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|---|---|
| <u>27 июня</u> ^a | 19.00 | – | Прибытие в Москву спецсамолетом ГДР (аэропорт Внуково–2)
Встречают тт. Яковлев А. Н., Фалин В. М.
В автомашине от аэропорта до резиденции т. Хонеккера Э. сопровождает т. Яковлев А. Н. |
| <u>28 июня</u> ^a | 10.00 | – | Беседа т. Горбачева М. С. с т. Хонеккером Э. в ЦК КПСС. |
| | 13.00 | – | Завтрак от имени ЦК КПСС.
С советской стороны присутствуют тт. Горбачев М. С., Рыжков Н. И., Медведев В. А., Слюньков Н. Н., Шеварднадзе Э. А., Яковлев А. Н., Болдин В. И., Кручина Н. Е., Фалин В. М., Шахназаров Г. Х., Федоров Р. П., Мусатов В. Л., Абоимов И. П.
Со стороны ГДР приглашаются основные сопровождающие т. Хонеккера Э. лица, посол и 2–3 старших сотрудника посольства.
Публикация речей не предусматривается. |
| | 15.00 | – | Отлет в Магнитогорск (аэропорт Внуково–2).
Порядок проводов тот же, что при встрече. В поездке в Магнитогорск т. Хонеккера Э. сопровождают тт. Федоров Р. П., Абоимов И. П. |
| | 17.10
(время московское) | – | Прибытие в Магнитогорск. |
| | 19.10
(время местное) | | |
| <u>29 июня</u> ^a | | – | Пребывание в Магнитогорске. |
| <u>30 июня</u> ^a | | – | Пребывание в Магнитогорске.
Отлет из Магнитогорска спецсамолетом ГДР в Берлин (или утром 1 июля в зависимости от желания гостя). |

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 176. Л. 93–94. Подлинник.

^a Здесь и далее подчеркивания в тексте документа машинописно одной чертой.

Текст указаний советскому послу в Германской Демократической Республике В. И. Кочемасову о передаче Генеральному секретарю ЦК СЕПГ, Председателю Государственного совета ГДР Э. Хонеккеру предложений по программе его пребывания в СССР

СОВПОСОЛ

БЕРЛИН
[Не позднее 29 мая 1989 г.]^а

Посетите т. Хонеккера Э. и, сославшись на поручение, сообщите, что мы были бы рады, если бы по пути в Магнитогорск на празднование 60-летия города он мог сделать остановку в Москве для краткого рабочего визита. Имеется в виду, что при этом состоится беседа с т. Горбачевым М. С.

Передайте следующие предложения по программе пребывания т. Хонеккера Э. в СССР:

- | | | | |
|--------------------------------|-------|---|--|
| <u>27 июня</u> ^б | 19.00 | – | Прибытие в Москву. |
| <u>28 июня</u> ^б | 10.00 | – | Беседа с т. Горбачевым М. С. |
| | 13.00 | – | Завтрак от имени ЦК КПСС.
Публикация речей не предусматривается. |
| | 15.00 | – | Отлет в Магнитогорск. |
| <u>29–30 июня</u> ^б | | – | Пребывание в Магнитогорске по программе горкома КПСС и горисполкома, включая участие в торжественном заседании вечером 29 июня и, при желании, в народном гулянье на берегу р. Урал вечером 30 июня.
Отлет в Берлин по выбору 30 июня или 1 июля. |

Скажите, что мы готовы рассмотреть возможные пожелания т. Хонеккера Э. по программе.

Текст сообщения в печати о предстоящей остановке т. Хонеккера Э. в Москве и время его публикации предлагается согласовать позднее.

Исполнение телеграфируйте.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 176. Л. 95. Подлинник.

№ 114

Информация Комитета государственной безопасности СССР «О подходе ГДР к сотрудничеству с несоциалистическими странами»^с

17 июня 1989 г.
Совершенно секретно

^а Текст указаний датируется на основании принятого постановления ЦК КПСС опросом членов Политбюро ЦК КПСС от 29 мая 1989 г.

^б Здесь и далее подчеркивания в тексте документа машинописно одной чертой.

^с Использован заголовок документа.

Товарищу Яковлеву А. Н.

Анализ поступающей информации показывает, что ускорение интеграционных процессов в Западной Европе и перспектива создания «единого внутреннего рынка» (ЕВР) ЕЭС, а также изменения в конъюнктуре мировой торговли побуждают ГДР к активным действиям по укреплению позиций республики на капиталистическом рынке.

В последнее время наметилась линия на диверсификацию сотрудничества ГДР с западноевропейскими государствами и с рядом развивающихся стран. Решение задачи обеспечения высокой конкурентоспособности своих товаров и платежеспособности республика видит в преодолении традиционной замкнутости системы экономических связей на ФРГ, расширении географии экспорта и импорта. Член Политбюро, секретарь ЦК СЕПГ по экономическим вопросам Г. Миттаг считает, что только на этом направлении осуществима программа модернизации народного хозяйства ГДР, поскольку приобретение в нужном объеме новейшей технологии преимущественно в ФРГ ведет к усилению финансовой и экономической зависимости республики от Бонна.

Состоявшиеся в 1988 году и начале текущего года визиты руководящих деятелей ГДР в западноевропейские страны (Э. Хонеккера – в Испанию, других руководителей – в Италию, Англию и Бельгию) позволили, как отмечают в Политбюро ЦК СЕПГ, создать солидные политические и договорно-правовые предпосылки для «экспортного прорыва» республики на западные рынки. В 1990 году товарооборот с Испанией планируется увеличить по сравнению с 1988 годом в два раза, с Италией и Англией – на 10 процентов. Итальянцы более чем наполовину сократили список товаров ГДР, ограниченных для ввоза в страну. До 1994 года продлена двусторонняя Программа экономического и научно-технического сотрудничества с Англией. Возрастет объемы торговли ГДР с Австрией, Голландией, скандинавскими странами, а также с Францией, соответствующей договоренности с которой предполагается достичь в ходе намечаемого на осень этого года визита в республику президента Ф. Миттерана.

Согласно решению Совета Министров ГДР экспорт в западноевропейские страны будет развиваться опережающими темпами по сравнению как с германо-германским товарообменом, так и с поставками на социалистический рынок. Основное внимание предполагается уделить увеличению поставок на Запад высокотехнологичной, наукоемкой продукции, обеспечивающей наибольшую рентабельность экспорта. Через два года доля продукции машиностроения в экспорте ГДР на Запад должна составить не менее 40 процентов.

Экономические связи с развивающимися странами ГДР намерена строить с упором на наиболее сильные в промышленном и финансовом отношении государства – Южную Корею, Тайвань, Сингапур, государства Персидского залива. Экспорт в эти страны в 1989 году планируется увеличить по сравнению с 1987 годом на 40 процентов. Для упрочения своих позиций на рынках третьих стран ГДР уже заручилась поддержкой крупных западных концернов – «Фест» (Австрия), «ВН» (Бельгия), «Мицубиси» и «Мицубиси» (Япония), а также английских и итальянских фирм.

Министерство иностранных дел СССР (т. Шеварднадзе Э. А.) проинформировано.

Председатель Комитета
государственной безопасности СССР

В. Крючков

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «тов. Федорову Р. П.». На правом поле листка поставлена подпись: «Р. Федоров» черными чернилами; написана черными чернилами помета: «В порядке информации. Н. Косолапов. 19.06.89 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 755. Л. 63, 64–65. Подлинник.

№ 115

Записка Международного отдела ЦК КПСС «Об обстановке в ГДР»^а

19 июня 1989 г.

Секретно

Ц К К П С С

В последнее время западная печать, а также западные политические деятели в беседах с советскими представителями все чаще предрекают близкую возможность кризиса в ГДР. Причину его видят в нежелании руководства СЕПГ, лично Э. Хонеккера начать политику демократизации и гласности, тогда как население ГДР, в т. ч. и под влиянием советской перестройки, все напряженнее ожидает этого.

Хотя это противоречие действительно существует и усиливается, названные выводы из него следует, по крайней мере на ближайшее время, расценивать как порождение политической игры.

Серьезных предвестников близкого кризиса на политическом горизонте ГДР не вырисовывается. По внешним признакам общество ГДР наиболее спокойное и благополучное в Восточной Европе. Об этом говорит и непререкаемая власть партии, и внутривластная стабильность, и высокий для социалистической страны жизненный уровень, и сравнительно успешное развитие экономики.

Однако в тенденции действие благоприятных факторов ослабевают, перспективы в средне- и долгосрочном плане несут в себе значительный заряд неопределенности. ГДР – государство, стержнем и легитимацией которого является не национальный, а классовый, идеологический принцип. Оправданием ее существования всегда считалась рабоче-крестьянская сущность, необходимость противостоять классово-враждебной политике ФРГ, идея превосходства социалистического строя над капиталистическим.

Поэтому тесная привязка к СССР немецкими товарищами рассматривается как условие жизнеспособности ГДР. Однако, не будучи в состоянии встать на позиции перестройки, страшась демократизации и гласности, принципа нового мышления в международных делах, руководство ГДР оказалось в труднейшей для себя дилемме: как сохранить прочные отношения с Советским Союзом и одновременно отмежеваться от происходящих у нас изменений.

В преимуществах командно-административной системы управления, в неприемлемости идей перестройки для ГДР нынешнее руководство СЕПГ глубоко убеждено. Считается, что любые перемены здесь могут размыть тот барьер, который отделяет ГДР от ФРГ. По представлениям немецкого руководства, демократизация, гласность, плюрализм мнений быстро подведут общественность ГДР к требованиям национального сближения с ФРГ. Почва для такого поворота событий есть не только в результате политики «открытого германского вопроса», проводимой ФРГ, но и в убежденности многих скептически относящихся к социализму граждан ГДР, что и с точки зрения

^а Частично использован заголовок документа.

своего экономического положения, и с точки зрения политических свобод они от сближения только выиграют.

В то же время рядовые члены партии, большинство населения, особенно интеллигенция и молодежь, горячо выступают за социалистическую перестройку по примеру СССР, вовсе не связывая с этим курсом возрождение капитализма и воссоединение с ФРГ.

Руководство СЕПГ, не имея концепции политического решения возникших противоречий, ищет выхода главным образом на пропагандистско-идеологическом уровне. Немецкие товарищи особенно стремятся подчеркивать хорошие отношения с руководством КПСС, придают большое значение всякого рода демонстративным актам: визитам, совместным декларациям, подписанию соглашений, программ и т. п.

На словах они выражают поддержку перестройке в СССР, но тут же утверждают, будто ГДР всегда развивала собственную модель социализма и начала «великий процесс революционной перестройки» намного раньше. После VIII съезда СЕПГ в 1971 г., когда к руководству пришел Э. Хонеккер, этот процесс якобы стал еще более динамичным. Лозунг «преемственность и обновление» должен также показывать идеологическую и программную близость СЕПГ к КПСС.

Одновременно в печати ГДР ведется полемика против «преувеличения роли рынка» при социализме, «недооценки классового подхода» к международным отношениям. Нежелательным считается разоблачение культа личности Сталина, его отрицательной роли в международном рабочем движении. Пропаганда ГДР тенденциозно подчеркивает отрицательные последствия процессов перестройки в Венгрии, Польше, в Советском Союзе.

По закрытым данным, в низовых партийных организациях СЕПГ имели место попытки объяснять трудности перестройки в СССР «отходом КПСС от классовых позиций». Мотив предостережения нас от опасности звучит в межпартийных контактах: немецкие товарищи высказывают опасения, что демократизация и гласность в СССР «выходят из-под контроля», предостерегают от политического плюрализма внутри партии, критики истории КПСС, от роста влияния оппозиционных групп на массы и т. п.

Многое в нынешней линии руководства СЕПГ связано с возрастом и субъективными особенностями Э. Хонеккера. Он не в состоянии критически взглянуть на некоторые привычные шаблоны в политической работе партии, чрезмерно эмоционально воспринимает новые оценки, связанные с историей КПСС и Коминтерна⁷. Имеются данные, что Э. Хонеккер все больше полагается на препарированную информацию, которую готовит для него аппарат, подстраиваясь под его взгляды.

В партии и общественности авторитет Э. Хонеккера и его окружения невысок. Именно в смене руководства видят предпосылку решения всех проблем ГДР. Перенос очередного XII съезда СЕПГ с 1991 г. на май 1990 г. породил было надежды на предстоящее омоложение руководства (к этому времени 10 из 21 члена Политбюро будут старше 70 лет). Сейчас эти надежды ослабли, поскольку известно, что окружение Э. Хонеккера внушает ему, что в столь сложной обстановке он «не имеет права» оставить свой пост.

Имеющийся опыт свидетельствует, что вопросы, связанные со сменой высшего руководства, должны вызревать в самой партии. Поощрение этих процессов извне искажает обычно их логику, сказывается на прочности позиций и четкости концепций нового руководителя. Неспособность нынешнего руководства принимать назревшие решения, приспособливать свои установки к реалиям и потребностям современности, пересматривать догматические представления о социализме будет, очевидно, активизировать стремление к переменам в самой СЕПГ. В силу стратегического значения

ГДР важно было бы в любом случае поддерживать усилия, направленные на обеспечение политической и экономической стабильности республики.

Докладывается в порядке информации.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

Р. Федоров

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и поставлены подписи: черными чернилами, О. Д. Бакланова, Л. Н. Зайкова, А. Н. Яковлева; синими чернилами В. А. Медведева, Н. Н. Слюнькова, В. М. Чебрикова; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, В. П. Никонова, Г. П. Разумовского.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 755. Л. 66, 67–70. Подлинник.

№ 116

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О заявлении ТАСС в поддержку Германской Демократической Республики»^а

П 165/6

**11 сентября 1989 г.^б
Совершенно секретно**

Одобрить текст заявления ТАСС (прилагается).

Опубликовать заявление в газетах «Правда» и «Известия», передать по Центральному телевидению и Всесоюзному радио, а также распространить по каналам ТАСС.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 182. Л. 7. Подлинник.

№ 116.1

**Приложение
К пункту 6 прот. № 165**

«Заявление ТАСС»^с

В последнее время в некоторых средствах массовой информации ФРГ и в определенных политических кругах этого государства проводится тенденциозная кампания против Германской Демократической Республики, для чего в качестве предлога используются случаи нелегального выезда граждан ГДР за рубеж.

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 11 сентября 1989 г. На листах голосования стоит штамп «СРОЧНО». «За» проголосовали: М. С. Горбачев с поправкой, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, В. В. Щербинский, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Запись о голосовании В. И. Воронникова, Н. И. Рыжкова отсутствует – в отпуске. Вопрос подготовили и представили: Э. А. Шеварднадзе и А. Н. Яковлев. Выписки 11 ноября 2014 г. направлены М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Медведеву, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Л. П. Кравченко, В. А. Крючкову, А. С. Кап-то, В. М. Фалину.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 20 сентября 1989 г.

^с Использован заголовок документа.

Ряд органов печати, телевидения и радио ФРГ подстрекают жителей ГДР к свершению противоправных действий, а официальные представительства Федеративной Республики за границей – в нарушение общепризнанных норм международного права – берут этих лиц под свою опеку, снабжают западногерманскими документами. Все это сопровождается явной активизацией тех шовинистически настроенных кругов в ФРГ, которые и раньше не принимали существующие в Европе политические и территориальные реальности и до сих пор не расстались с абсурдной идеей «поглощения» ГДР. Отдельные западногерманские политики и журналисты доходят до заявлений о ниспровержении послевоенного устройства как задачи практической политики.

Такого рода пропагандистская шумиха вокруг ГДР, попытки вмешательства в ее внутренние дела несовместимы с налаживанием плодотворного общеевропейского сотрудничества, поступательного развития хельсинкского процесса, в целом с укреплением доверия между Западом и Востоком. Казалось бы, в Бонне должны были оценивать подобные проявления со всей серьезностью и ответственностью.

Германская Демократическая Республика вот уже четыре десятилетия занимает достойное место в семье европейских народов. Самим своим существованием и активной политикой, нацеленной на согласие народов, она в немалой степени способствовала и способствует обеспечению мира, безопасности и добрососедства в Европе, ее стабильности. ГДР – неотъемлемое звено Варшавского договора, наш верный друг и союзник. Это должно быть ясно всем^а, кто пытался бы посягать на суверенитет ГДР и ее самостоятельность.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 182. Л. 54–55. Подлинник.

№ 117

Информация Посольства СССР в Германской Демократической Республике о создании в республике новой неформальной организации «Новый форум»

29 сентября 1989 г.^б

Секретно

Имеющаяся в совпосольстве информация свидетельствует о том, что процесс становления новой неформальной организации, называющей себя «Новый форум» («Neues Forum») ускорился.

Инициаторами создания этой организации явились представители творческой интеллигенция, научных кругов, студенческой молодежи, церкви.

«Новый форум» ставит своей главной целью вовлечение всех слоев населения, политических партий и общественных организаций в «откровенный и непредвзятый обмен мнениями о проблемах и трудностях, с которыми сталкивается страна».

Начальным импульсом и основой консолидации «Нового форума» послужил разработанный группой активистов и распространяемый в неофициальном порядке призыв, озаглавленный «Прорыв–89» («Aufbruch–89»). В документе утверждается, что в республике нарушилась связь между государством и обществом. Одним из следствий такой ситуации явилась волна побегов в ФРГ граждан ГДР, «не испытывающих нужды

^а Поправка. После слова «всем» зачеркнуты слова «в ФРГ» простым карандашом.

^б Отправлена в МИД СССР 29 сентября, получена 19 октября 1989 г. В ЦК КПСС получена 1 ноября 1989 г.

и голода, имеющих работу и жилье». «Мы хотим, – заявляют авторы призыва, – нормальных отношений, а не опеки, хотим быть защищенными от насилия, но не желаем терпеть государство полицейских и шпиков, лодырям и горлопанам следует покинуть ключевые посты, что, однако, не должно негативно отразиться на слабых и беззащитных. Мы хотим эффективного здравоохранения для каждого...^a хотим оставаться участником мировой торговли, но не в качестве должника и прислужника ведущих индустриальных государств...»^a

Для того чтобы осознать все эти противоречия, говорится в призыве, услышать мнения и аргументы в этой связи, найти различия между общими и «особыми» интересами, необходим «демократичный диалог» о задачах правового государства, развития экономики и культуры. Об этих проблемах мы должны повсеместно, сообща, со всей откровенностью говорить друг с другом и размышлять. От желания и готовности к этому будет зависеть, найдем ли мы в обозримом будущем выход из сложившейся кризисной ситуации.

«Таким образом, – говорят далее авторы, – мы создаем всеобщую политическую платформу в рамках республики, которая позволяет всем слоям населения, партиям, группам участвовать в дискуссии и проработке жизненно важных для страны проблем».

Инициаторы призыва подчеркивают, что «Новый форум» будет действовать в пределах существующего в ГДР законодательства (делается ссылка на 29-ю статью конституции ГДР, которая дает право совместной деятельности в объединениях, союзах, организациях).

Документ завершается словами: «Мы призываем всех граждан ГДР содействовать перестройке нашего общества и становиться членом “Нового форума”. Час пробил».

Текст призыва подписан студентом М. Арнольдом из Лейпцига, физиком, доктором наук М. Беттгером из Кайнсдорфа, врачом Э. Дреесом из Стендаля и др. (всего 28 подписей).

Теоретиком, идеологом, «мозгом» организации является Рольф Хенрих, 1944 г. рождения, юрист по образованию, до исключения из СЕПГ длительное время был секретарем парторганизации юристов округа Франкфурт-на-Одере, проживает в Айзенхюттенштадте.

Одним из наиболее активных создателей «Нового форума» является Бербель Боляй, 1946 г. рождения, член союза художников ГДР, проживающая в Берлине, квартира которой превратилась в один из координационных центров, своего рода «штаб» становления. Республиканское руководство организации будет располагаться в г. Лейпциге.

«Новый форум», по словам Б. Боляй, находится на раннем этапе становления (пока не выработаны устав и программа организации, не определена ее структура, финансовое обеспечение, нет четких представлений о формах и методах работы, единственное, что имеется в избытке, это энтузиазм и желание действовать).

Организация, согласно ее же^b высказываниям, рассматривает себя в качестве оппозиционной силы. Однако оппозиционность выражается не в намерениях бороться против существующего в республике строя, скорее напротив, поскольку основатели «Нового форума» являются «патриотами ГДР», не хотят покидать родину^c, лишь привлечь максимально широкие слои общественности к решению стоящих перед страной проблем, дать «зеленый свет» плюрализму мнений.

^a Здесь и далее отточие в тексте документа.

^b После слова «ее» сверху строки вставлена частица «же».

^c Слова «не хотят покидать родину» подчеркнуты одной линией фиолетовыми чернилами.

В настоящее время «Новый форум» имеет группы во всех округах. Они насчитывают в общей сложности около тысячи человек (западные оценки численности преувеличены).

19 сентября с. г. территориальные группы «Нового форума» подали заявление в окружные Советы с просьбой о регистрации, что означало бы официальное признание данной организации.

Как и следовало ожидать, 22 сентября с. г. заявителям было отказано в регистрации^а на том основании, что «цели и устремления союза противоречат конституции ГДР и представляют собой антигосударственную платформу»^б.

Таким образом, между государством и «Новым форумом» возникла ситуация противостояния. Дальнейшая деятельность активистов союза будет рассматриваться как противозаконная и может повлечь за собой репрессивные ответные меры властей. С учетом настроений в обществе такое развитие могло бы подтолкнуть определенные слои населения к пополнению рядов этого неформального объединения.

Процесс становления «Нового форума», несмотря на более ощутимый в последнее время динамизм, займет по всей вероятности продолжительный период (в основном из-за противодействия государственных служб и ведомств, а также вследствие отсутствия опыта организационной и политической работы у основателей союза, отсутствия средств, помещений, множительной техники, бумаги и т. д.). Кроме этого, по имеющимся данным, первые попытки активистов данной организации наладить контакты с представителями блоковых партий наталкиваются на опасения последних.

В то же время не следует ожидать, что актив «Нового форума» прекратит организационную и агитационную работу вследствие вышеназванной реакции властей.

В последующем представляется целесообразным обратить более пристальное внимание^с на процесс становления и консолидации «Нового форума». В пользу этого говорят следующие обстоятельства:

– «Новый форум», судя по составу его основателей, содержанию призыва, располагает интеллектуальным потенциалом, способным проявить себя как один из центров объединения различных критически настроенных лиц и группировок;

– деятельность в рамках существующего законодательства будет в известной мере затруднять принятие решительных мер со стороны государства по пресечению активности данной организации;

– основатели «Нового форума» начали предпринимать первые шаги по нащупыванию связей с политическими партиями в ФРГ.

Третий секретарь
Посольства СССР в ГДР

А. Слабкий

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. Секретариатом В. Царенко. 28.XI.89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 752. Л. 104–107. Подлинник.

^а Слова «отказано в регистрации» подчеркнуты одной линией фиолетовыми чернилами.

^б Текст, начиная со слов «представляют собой» и до конца предложения, подчеркнут одной линией фиолетовыми чернилами.

^с Текст, начиная со слов «обратить более пристальное внимание» и до конца предложения, подчеркнут одной линией фиолетовыми чернилами.

№ 118

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О поздравительной телеграмме руководству ГДР по случаю 40-летия образования республики»^а

П 166/36

**30 сентября 1989 г.^б
Совершенно секретно**

1. Утвердить текст поздравительной телеграммы ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР в адрес ЦК СЕПГ, Государственного совета и Совета Министров ГДР (прилагается).

Текст телеграммы передать по Центральному телевидению и Всесоюзному радио вечером 6 октября и опубликовать в центральной печати 7 октября 1989 г., а ответную телеграмму – по получении.

2. МИД СССР передать текст поздравительной телеграммы руководству ГДР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 183. Л. 30. Подлинник.

№ 118.1

**Приложение
К пункту 36 прот. № 166**

Поздравительная телеграмма ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР руководству Германской Демократической Республики по случаю 40-летия образования республики

г. Берлин

[Не позднее 30 сентября 1989 г.]^в

ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЕДИНОЙ ПАРТИИ ГЕРМАНИИ,

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ТОВАРИЩУ ЭРИХУ ХОНЕККЕРУ

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ ГЕРМАНСКОЙ
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ТОВАРИЩУ ВИЛЛИ ШТОФУ**

Дорогие товарищи!

От имени советского народа Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза, Президиум Верховного Совета СССР и Совет Министров СССР сер-

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 30 сентября 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев с поправками, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, В. А. Медведев, А. Н. Яковлев. Запись о голосовании отсутствует: Е. К. Лигачева – в отпуске; Н. И. Рыжкова – в отпуске; Н. Н. Слюнькова – в отпуске; Э. А. Шеварднадзе – в США. Вопрос подготовили и представили: А. Г. Ковалев и К. Н. Брутенц. Выписки 30 сентября 1989 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Медведеву, Э. А. Шеварднадзе + прил. б/в; А. Н. Яковлеву, А. И. Лукьянову, А. П. Кравченко, А. С. Капто, В. М. Фалину, Н. Ф. Рубцову, М. С. Шкабардне.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 4 октября 1989 г.

^в Телеграмма датируется на основании постановления ЦК КПСС, принятого опросом членов Политбюро ЦК КПСС 30 сентября 1989 г.

дечно поздравляют вас, всех трудящихся ГДР по случаю 40-й годовщины образования Германской Демократической Республики.

7 октября 1949 г. летопись мировой истории обогатилась знаменательным событием^а – впервые на немецкой земле было создано государство рабочих и крестьян, высшей целью которого стали интересы людей труда, обеспечения мира и добрососедства^б. Несмотря на непрекращающееся давление со стороны противников немецкого социалистического государства, страна прошла большой путь созидательного развития, отстаивала свое право на суверенитет, независимость. Под руководством СЕПГ^в ГДР вступает в 90-е годы со значительным экономическим, научно-техническим и культурным потенциалом, высоким уровнем социальной защищенности своих граждан.

Вместе со своими^с союзниками по Варшавскому договору Германская Демократическая Республика решительно содействует укреплению позитивных тенденций^д в международных делах, «отстаивает принципы свободы выбора, равноправия, невмешательства и мирного сотрудничества между государствами. Ее конструктивные инициативы и миролюбивая внешняя политика свидетельствуют о высокой ответственности за снижение уровня военного противостояния, укрепление доверия и безопасности в центре Европы^е».

40 лет^ф немецкого социалистического государства отмечены поступательным и всесторонним развитием братских связей КПСС и СЕПГ^г, дружбой и многогранным сотрудничеством между народами Советского Союза и ГДР. Выражаем твердую уверенность, что взаимодействие между нашими партиями, народами и государствами будет и впредь углубляться^г в духе равенства и взаимного уважения в интересах социализма и мира.

Желаем вам, коммунистам и всем трудящимся Германской Демократической Республики больших успехов в социалистическом строительстве, мира и благополучия^и.

Центральный Комитет
КПСС

Президиум
Верховного Совета СССР

Совет Министров
СССР

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 183. Л. 133–134. Подлинник.

^а Поправка: После слова «событием» простым карандашом зачеркнута фраза «в результате коренных политических, экономических и социальных преобразований». На левом поле листа напротив сделана запись: «тогда еще никаких “преобразований” не было».

^б Поправка: После слова «СЕПГ» простым карандашом зачеркнуты слова «испытанного авангарда народа».

^с Поправка: Вместо слова «другими» сверху строки вписано слово «своими» простым карандашом.

^д Поправка: Вместо слов «выступает за придание необратимости» сверху строки вписаны слова «содействует укреплению» и слова «позитивным тенденциям» изменены на слова «позитивных тенденций».

^{е-г} Поправка: Отмеченная фраза простым карандашом вписана вместо текста: «утверждение нового политического мышления, укрепление стабильности на европейском континенте. Глубокое осознание своей ответственности за снижение уровня военного противостояния, укрепление доверия и безопасности в центре Европы республика подтверждает конструктивными инициативами, которые по праву снискали признание всех миролюбивых сил».

^ф Поправка: После слов «40 лет» слово «существования» зачеркнуто простым карандашом.

^г Поправка: После слова «СЕПГ» слово «нерушимой» зачеркнуто простым карандашом.

^г Поправка: После слова «углубляться» зачеркнуты слова «на основе принципов марксизма-ленинизма» красным карандашом.

^и Поправка: Вместо слов «счастья и процветания» сверху строки вписаны слова «мира и благополучия» простым карандашом.

Запись беседы советника Посольства СССР в Германской Демократической Республике О. И. Каверина с кандидатом в члены ЦК СЕПГ, членом Совета Министров, госсекретарем Госплана ГДР Х. Клопфером по некоторым вопросам внутриполитического положения в республике^{а, б}

Из дневника

Каверина О. И.

9 октября 1989 г.^с

9 октября т. г. встретился с госсекретарем Госплана ГДР Х. Клопфером, передал ему поздравления от имени посла СССР в ГДР, а также от имени руководства Госплана СССР и совчасти МПК в связи с награждением орденом Карла Маркса. Во время беседы были обсуждены вопросы, связанные с переносом срока проведения 43 заседания Межправительственной комиссии. Одновременно т. Клопфер по своей инициативе затронул некоторые внутриполитические проблемы ГДР.

Он отметил, что внутриполитическое положение в республике в связи с выездом граждан ГДР в ФРГ имеет тенденцию к ухудшению. Сам по себе факт выезда в текущем году (по всем каналам) 110 тыс. человек – уже явление таких масштабов, которое должно вызывать тревогу. Но оно дополняется замалчиваемыми массовыми выступлениями молодежи в целом ряде больших и малых городов страны, требующих диалога и влияния на положение в стране. Как считает Х. Клопфер, политическому руководству страны следовало бы сделать из развития событий необходимые выводы: нужно срочно дать свободу передвижения всем желающим, отменить ограничительные меры в отношении «конструктивной оппозиции», снять запреты на освещение предстоящих событий в средствах массовой информации ГДР.

Если не будут приняты эти меры, не сделаны сами собой напрашивающиеся выводы, эти выводы могут быть сделаны самим ходом событий, вопреки воле руководства СЕПГ, которое тогда останется на обочине этих событий.

Х. Клопфер считает, что есть также чисто экономические причины массового недовольства молодежи: недостатки в снабжении населения, низкий уровень состояния жилого фонда мелких и средних городов и т. д. Он видит необходимость в совершенствовании и изменении экономической политики и системы планирования. Однако прежде всего, – сказал он, – руководству СЕПГ следует задуматься и срочно скорректировать свою внутреннюю и кадровую политику во всех их аспектах, в том смысле, как это прозвучало в выступлении М. С. Горбачева на торжественном заседании 6 октября 1989 г. в Берлине⁷.

На беседе присутствовали со стороны ГДР К.-Х. Рихтер – начальник отдела СССР Госплана ГДР, а также эксперт Постоянного представительства совчасти СССР–ГДР в Берлине Свинин В. М.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 752. Л. 117–118. Подлинник.

^а Сопроводительная записка О. И. Каверина заместителю начальника Международного отдела ЦК КПСС О. К. Рыбакову о направлении записи беседы от 12 октября 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 752. Л. 116.

^б Беседа проходила в Берлине, в Госплане ГДР.

^с Отправлена в ЦК КПСС 12 октября, получена 17 октября 1989 г.

**Информация Посольства СССР в Германской Демократической
Республике «О положении в блоковых партиях ГДР»^{а, б}****10 октября 1989 г.^б
Секретно**

В течение сентября с. г. состоялся ряд встреч в руководстве блоковых партий ГДР, в том числе с секретарем Центрального правления, председателем берлинской окружной организации ЛДПГ К.-П. Вайхенхайном, секретарем ЦП ХДС Г. Циллигом, членом ЦП НДПГ Ф. Думке и секретарем партийного правления ДКПГ Й. Кребсом. Беседы носили доверительный характер. Анализируя сказанное собеседниками, следует выделить следующее.

В руководстве блоковых партий растут опасения заметным ускорением процесса формирования в общественном мнении ГДР потенциала недовольства многими сторонами внутривнутриполитической жизни в республике. Эта настораживающая тенденция в значительной мере усилилась под воздействием массового ухода через ВНР в ФРГ граждан ГДР^в. Серьезность складывающейся в стране ситуации, по мнению собеседников, обуславливается существенным образом тем, что СЕПГ не имеет эффективных концепций преодоления накапливающихся в обществе негативных явлений, проявляет пассивность в обстановке, «когда настало крайнее время для действий». Требования расширения демократизма, гласности, политических реформ в ГДР исходят сегодня практически от подавляющего большинства граждан республики. Если в самое ближайшее время СЕПГ не предпримет каких-либо мер в этом направлении, то, по оценкам представителей руководства блоковых партий, вполне вероятно, что политическая стабильность ГДР может подвергнуться серьезным испытаниям.

СЕПГ, однако, как отмечали собеседники, продолжает действовать по во многом не отвечающему более требованиям дня сценарию празднования 40-летия ГДР, намереваясь на этой волне выйти на свой XII съезд с концепциями, вряд ли предусматривающими обновление социализма в стране. В этом К.-П. Вайхенхайн, по его словам, убедился в ходе бесед с Г. Шабовски, которые состоялись в последние дни. Сам Г. Шабовски, заметил К.-П. Вайхенхайн, довольно реально оценивает остроту складывающегося в республике положения, однако «не стремится проявлять собственной инициативы, не желая излишней активностью выделяться на фоне других членов партийно-государственного руководства ГДР».

Как следовало из высказываний собеседников, в рядах блоковых партий идут весьма непростые процессы. Большинство рядовых членов, искренне заинтересованных в укреплении социализма в ГДР, требуют безотлагательных действий, политических реформ. Традиционными методами политико-массовой работы блоковых партий сдерживать это «давление снизу» им удастся еще 3–4 месяца. Если и тогда этот напор не найдет своего выхода на конструктивных путях, пусть даже поэтапных, преобразований общественной жизни в интересах социализма, ход событий, по прогнозам собеседников, может принять «неконтролируемый характер».

Снятие напряженности в обществе в значительной части может быть достигнуто за счет активизации роли блоковых партий во всех областях общественной жизни ГДР,

^а Использован заголовок документа.

^б Отправлена в МИД СССР 10 октября 1989 г., получена 19 октября 1989 г. В ЦК КПСС получена 1 ноября 1989 г.

подчеркивали собеседники. Все блоковые партии, их руководство, подавляющее большинство членов, прочно стоят на социалистических позициях, признают руководящую роль СЕПГ, понимают, что многопартийная система в том виде, в которой она сложилась в республике, является залогом политической стабильности ГДР, и не намерены ее менять. Однако они выступают за обновление деятельности Демократического блока, наполнение ее реальным содержанием, что исторически хорошо оправдало себя в первые годы демократических преобразований в стране. Наравне с СЕПГ блоковые партии, в первую очередь ЛДПГ, а также НДПГ и ХДС стремятся получить возможность на деле участвовать в разработке и решении кардинальных вопросов общественного развития ГДР.

СЕПГ, однако, констатировали собеседники, в материалах своих пленумов заверяет блоковые партии в понимании важности их значимости в республике, на практике же сдерживает их устремления к большей политической активности. Это ведет к тому, что значительная часть функционеров блоковых партии, особенно нижнего и среднего звена, хорошо знающие положение дел и настроения людей на местах, приходят к выводу, что рамки, отведенные в политической системе ГДР этим партиям, искусственно суживаются СЕПГ.

Весьма негативную реакцию в широких слоях общественности ГДР, отметили в этой связи собеседники, вызвала публикация в «Нойес Дойчланд» установочной статьи об официальной трактовке в ГДР понятия «плюрализм» (24/23,09.). Изложенная в ней позиция фактического неприятия СЕПГ всего того, что подразумевается под этим термином, вызвала непонимание, как можно в нынешних условиях столь решительно дистанцироваться от объективно необходимых обществу вещей?

В партиях всерьез начинают говорить о необходимости переосмысления со стороны СЕПГ ее руководящей роли, которую «она должна отныне постепенно завоевывать в народе, выступая наравне с блоковыми партиями в качестве их равноценного партнера по Демократическому блоку и не ставя их деятельности искусственных преград». Иначе под вопрос ставится правомерность существования в дальнейшем самого Демократического блока, Национального Совета Национального Фронта. В ЛДПГ, в частности, распространяется мнение о возможности исключения из ее устава положения о руководящей роли СЕПГ в общественной жизни в ГДР. Имеются случаи, когда члены блоковых партий, избранные в местные органы Народного представительства, снимают с себя депутатские полномочия. Из числа членов окружного правления берлинской организации ЛДПГ в течение 1989 г. в ФРГ легально или незаконно выехало 60 человек. Среди отдельных членов правления отмечаются проявления враждебных, экстремистских настроений.

Блоковые партии стали объектом пристального внимания западников, стремящихся разложить их изнутри. В партиях видят это, однако, как показывает пример ХДС, при существующих рамках их деятельности они не могут активно противодействовать подобным подрывным устремлениям. В ХДС фактически обозначилась возможность раскола партии, констатировал Г. Циллиг. Под воздействием церковников, известного обращения четырех членов ХДС в Синод евангелических церквей с программой реформ в ГДР, среди части членов партии выдвигаются требования смены ее нынешнего руководства, во всем сверяющего свои действия по СЕПГ. Спекулируя на стремлении многих в ХДС к перестройке и обновлению жизни в ГДР, церковники пытаются через эту партию получить возможность легальной политической деятельности, которую сама церковь в силу ее положения в республике в открытом виде осуществлять не может. Обращение четырех членов ХДС в Синод привело к ухудшению отношений ХДС с евангелической церковью, и, как следствие, с частью ее членов из числа верующих. Отмечаются случаи их выхода из ХДС. Церковникам удалось

этой акцией весьма ощутимо ударить по авторитету партии в среде верующих, в значительной степени дискредитировать ее перед СЕПГ, констатировал Г. Циллиг. В дополнение к этому на ХДС обратил внимание Христианско-Демократический Союз ФРГ, на эту блоковую партию стали активно выходить многие неформальные группы оппозиционного толка в ГДР. Все это дестабилизирует положение внутри партии. Падение ее авторитета идет на фоне растущей активности различных околоцерковных или близких к церкви альтернативных группировок. Однако перестройка работы партии, чего ждут от нее многие ее члены, руководствующиеся желанием действовать в интересах обновления социализма в ГДР, невозможна без создания соответствующих условий, полностью зависящих от позиции СЕПГ в этих вопросах, заметил Г. Циллиг.

Что касается ЛДПГ, то она фактически готова стать массовой партией, значительно расширить свои ряды (на 30–35 тыс. чел. в ближайшее время), привлечь в них молодежь. В партии преобладает убеждение, что она могла бы с успехом целиком разделить с СЕПГ всю полноту ответственности за вывод общества из того напряженного положения, которое сложилось в ГДР. Не получив от руководства СЕПГ какого-либо ответа по существу на представленные ЛДПГ Генеральному секретарю ЦК СЕПГ предложения по совершенствованию всех сторон жизни в ГДР, партией было решено обнародовать их во всех низовых организациях ЛДПГ. Председатель партии М. Герлах неоднократно открыто выступал с призывами к изменению в ГДР информационной, блоковой политики, отношения к т. н. инакомыслящим. Он первым среди руководства ГДР публично заявил о необходимости осмысления причин, побудивших часть граждан ГДР к нелегальному уходу в ФРГ. Активная жизненная гражданская^а позиция М. Герлаха, заметил К.-П. Вайхенхайн, вызывает определенную тревогу за его политическое будущее, имеются опасения, что у руководства СЕПГ может сложиться впечатление, что он «перешел допустимые границы своей компетенции». То, что пытается делать ЛДПГ, зачастую наталкивается на сопротивление, отметил К.-П. Вайхенхайн. Лишь после продолжительного этапа разговоров в ЦК СЕПГ и с руководством ССНМ Э. Аурих сообщил М. Герлаху, что на следующем съезде ССНМ будет принято решение о дополнении формулировки «ССНМ – боевой резерв СЕПГ» также словами «СЕПГ и дружественных ей партий». Сам же ССНМ, по оценке собеседника, лишился большей части своего авторитета среди молодежи ГДР, а ЛДПГ, напротив, в короткое время могла бы создать свою массовую молодежную организацию. Однако не делает этого, зная, какую реакцию вызовет такое действие в СЕПГ. Заручившись поддержкой М. Герлаха и Г. Шибовского, ЛДПГ вышла с инициативой о проведении очередной конференции ее берлинской окружной организации во Дворце республики: (а не в Веймаре, как это было всегда ранее). Из ЦК СЕПГ ответили отказом. Приходится отдельные вещи в порядке исключения делать в обход СЕПГ, заметил К.-П. Вайхенхайн. Так, с учетом сложности внутриполитической обстановки в стране берлинское правление ЛДПГ проводит т. н. кризисные заседания, хотя из ЦК СЕПГ поступило четкое указание не допускать таких форм работы правления.

В НДПГ и ДКПГ, хотя и в меньшей степени, чем в ЛДПГ и ХДС также возрастает давление на руководства партий со стороны их рядовых членов. Все острее ощущается потребность в новом стиле и методах партийной работы, новом облике партийных функционеров.

^а После слова «жизненная» сверху строки вставлено слово «гражданская».

Характерно, что все собеседники весьма критически говорили о том, что СЕПГ характеризует альтернативные движения в республике как антисоциалистические, преследующие единственную цель создания в стране легальной оппозиции. Далеко не все те, кто сейчас объединяется в неформальные группировки, представляют собой «пятую колонну». Это тоже граждане ГДР, с ними надо начать вести интенсивный диалог, а не руководствоваться только запретительными методами, подчеркивали собеседники.

Все участники состоявшихся бесед говорили, что стремление блоковых партий к большей самостоятельности и политической активности направлено на укрепление социализма, расширение социалистической демократии в ГДР. Однако СЕПГ, как следовало из их заключений, весьма сдержанно реагирует на такие устремления, не собираясь, видимо, в преддверии своего XII съезда принимать какие-либо действенные меры в этом направлении. Это воспринимается в блоковых партиях с растущим недовольством уровнем демократизма и условиями общественно-политической жизни в республике в целом.

Большие надежды, отмечали собеседники, возлагаются в блоковых партиях на предстоящий визит в ГДР М. С. Горбачева. Доминирует представление, что советский руководитель в соответствующей форме найдет возможность сказать слова в поддержку здесь здоровых сил, стремящихся к обновлению социализма в ГДР. Для многих, как, например, М. Герлаха, такая поддержка в настоящее время крайне необходима (К.-П. Вайхенхайн). Сегодня очень многие в республике с надеждой ждут, что в публичных выступлениях М. С. Горбачева в ГДР они найдут подтверждение собственным мыслям о путях развития социализма в республике. Если бы с позиций интернационализма удалось хотя бы в нескольких штрихах довести до населения отношение КПСС к событиям, происходящим в ГДР, то это имело бы колоссальное значение для общественного мнения страны, резюмировали собеседники.

Первый секретарь
Посольства СССР в ГДР

П. Меньшиков

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 22/XII-89 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 752. Л. 108–113. Подлинник.

№ 121

Справка представителей Советской части Межправительственной комиссии СССР – ГДР в Берлине О. И. Каверина и В. М. Свинина заместителю заведующего Международным отделом ЦК КПСС О. К. Рыбакову о некоторых проблемах экономического и социального развития Германской Демократической Республики^а

[Не позднее 24 октября 1989 г.]^б

^а Сопроводительная записка О. И. Каверина О. К. Рыбакову о направлении материала от 24 октября 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 753. Л. 54.

^б Справка датируется на основании сопроводительной записки О. И. Каверина О. К. Рыбакову от 24 октября 1989 г.

Заместителю заведующего Международным отделом ЦК КПСС
О. К. Рыбакову

Экономика ГДР в своем развитии испытывает в настоящее время определенные трудности, связанные с неудовлетворительной работой промышленности, транспорта, недостижением планируемых результатов в сельском хозяйстве, невысокой эффективностью науки и техники и внешнеэкономической деятельности, опасно высоким уровнем задолженности капиталистическим странам, прежде всего ФРГ, отрицательной демографической ситуацией и значительным оттоком наиболее трудоспособной части населения в ФРГ.

В промышленности увеличивается количество позиций номенклатуры изделий государственного плана, по которым не выполняются плановые задания по объемам производства, не соблюдаются сроки и дисциплина поставок между предприятиями по договорам, недостаточными темпами растет производительность труда.

Транспорт с трудом справляется с необходимыми перевозками грузов из-за плохого состояния верхнего строения железнодорожного пути, подвижного железнодорожного состава, невысокого уровня внедрения автоматизации.

Несмотря на сохраняющийся один из самых высоких жизненных уровней населения в европейских социалистических странах, общая социально-экономическая ситуация в ГДР требует внесения больших корректив в теорию и практику социалистического строительства в республике.

1. Обобщающий показатель развития экономики – произведенный национальный доход (ПНД), а также объем производства промышленной товарной продукции за последние годы не достигали планируемого уровня.

Абсолютный прирост ПНД составил в млрд марок: 1986 г. – 9,3; 1987 г. – 9,0; 1988 г. – 7,8.

Рост ПНД в 1988 г., по официальной статистике, 3,0 % (фактически около 2,7 %) против 4,1 % по плану.

Распределение используемого национального дохода характеризуется высокой долей потребления.

(в %, в сопоставимых ценах 1985 года)

	Доля накопления	Доля потребления	В т. ч. на культурное и социальное обеспечение населения
1977 г.	28,0	72,0	8,9
1983 г.	21,6	78,5	9,4
1985 г.	21,4	78,6	9,5
1988 г.	21,5	78,5	9,9

Промышленная товарная продукция в 1988 г. увеличилась на 3,2 % против 3,6 % по плану. Фактически этот разрыв значительно больше, т. к. планы промышленного производства в ГДР систематически корректируются в сторону снижения. Эти корректировки в 1988 г., например, составили около 9 млрд марок. Из 126 промышленных комбинатов центрального подчинения 77 не выполнили в 1988 г. плановых заданий по 4 главным показателям (чистая продукция, прибыль, производство товаров народного потребления, экспорт). Недопоставки по договорам составили 2,3 млрд марок, необеспеченность предприятий материалами и деталями – 5,2 млрд марок, в то же время

сверхнормативные запасы достигли в 1988 г. 8,9 млрд марок (8 % оборотных средств). Эта тенденция сохраняется и в 1989 г.

В целом изложенное положение характерно для 1986, 1987 и 1988 гг.

Не выполняются за последние годы также плановые задания по снижению себестоимости товарной продукции и сокращению удельного расхода материалов в промышленности.

2. Состояние внешнеэкономических связей и задолженность ГДР развитым капиталистическим странам. Внешнеэкономические связи отражают в себе острые проблемы экономики республики: ограниченность экономического потенциала и капитальных вложений, отсутствие собственных запасов сырья, изношенность основных фондов, низкая доля накоплений в производимом национальном доходе, высокая себестоимость производимой продукции, недостаточная научно-исследовательская база, медленное внедрение научно-технических разработок, низкая конкурентоспособность и недостаточное обновление производимой продукции, наконец высокая внешняя задолженность развитым капиталистическим странам.

В настоящее время общая задолженность ГДР капстранам составляет, по данным Банка международных расчетов (Базель), около 20 млрд долларов. По данным, полученным из доверительных источников, – около 40 млрд валютных марок с тенденцией увеличения. По оценке, ежегодно ГДР вынуждена «выкладывать» на оплату только процентов под промежуточные кредиты около 4 млрд марок (в 1990 г. – около 4,5 млрд марок), не считая оплату процентов за товарные кредиты. Это более 50 % прироста произведенного национального дохода в ГДР в 1988 г. Необходимость погашения кредитов или хотя бы изменения тенденции к росту задолженности вызывают большие напряжения в экономике и вынуждают отрывать от внутреннего рынка необходимые стране качественные изделия машиностроения, сырье и товары народного потребления.

Еще одним негативным следствием политики «экспорта любой ценой» является снижение его валютной эффективности, т. к. при высоких производственных затратах внутри ГДР приходится часто идти на снижение экспортных цен. Так, коэффициент валютной эффективности экспорта ГДР в развитые капиталистические страны снизился с 0,536 в 1970 г. до 0,240 в 1988 г., т. е. на одну марку внутренних затрат ГДР стала в 2 раза меньше получать валютных марок от экспорта, или для получения одной валютной марки ГДР теперь вынуждена увеличивать свои производственные затраты на экспортные товары в 2 раза. При этом примерно 40 % экспорта ГДР в капстраны имеет коэффициент валютной эффективности ниже 0,24, значительное число комбинатов имеет коэффициент даже ниже 0,2.

Длительное время в ГДР делается ставка на создание в этих условиях с помощью западных кредитов таких производств, которые бы позволили выйти с их продукцией на западные рынки. Однако это сопряжено с получением новых кредитов.

В 1989 г. можно ожидать положительное сальдо в плановой торговле с капстранами в объеме до 1 млрд валютных марок (по статистике, за I полугодие достигнуто 0,5 млрд валютных марок). Этого, как видно, недостаточно даже для оплаты процентов. Ситуация осложняется низкими мировыми ценами на топливо и нефтепродукты (один из главных экспортных товаров ГДР) и возрастающей конкуренцией по товарам народного потребления ГДР на западноевропейских рынках со стороны стран Юго-Восточной Азии.

С учетом этого ГДР в течение предстоящих лет будет вынуждена брать ежегодно значительные краткосрочные кредиты для покрытия дефицита платежного баланса.

3. Демография и недостаток рабочей силы. ГДР испытывает недостаток в рабочей силе. Это осложняется ухудшением демографической ситуации в стране (сокращается

численность населения в трудоспособном возрасте, уменьшается число новорожденных, гипертрофированная прослойка пенсионеров и т. д.).

Не решает проблемы и привлечение иностранных рабочих (в настоящее время в ГДР используется 125 тыс. иностранных рабочих, в т. ч. 53 тыс. из СРВ, 14 тыс. из Мозамбика, 10 тыс. из Кубы, 31,5 тыс. из ПНР).

В I полугодии 1989 г. в промышленности до плановой численности не хватало 28 тыс. человек. В этом же году не заполнены 39 тыс. мест в школах производственно-технического обучения.

Массовый уход на Запад в основном квалифицированной молодежи, значительно обострит ситуацию с рабочей силой уже в ближайший период.

4. Официально в политических и экономических кругах ГДР считают сложившуюся систему народного хозяйства, в основу которой положены созданные промышленные комбинаты, совершенной для условий ГДР и не подлежащей в ближайшее время каким-либо изменениям. Никаких альтернатив этой системе не подготовлено. Вместе с тем за последнее время в кругах технической интеллигенции ГДР возрастает ее критика. Отмечается, что создание комбинатов с замкнутым циклом производства и исследований приводит к цепочке негативных явлений, монополизму, снижению качества продукции, ее конкурентоспособности, соответственно к увеличению разрыва с Западом в науке, технике, производстве. Отмечается возникновение в связи с этим несбалансированности в производстве, рост необеспеченности сырьем и кооперированными поставками. Отмечается, что система комбинатов изжила себя и требует по меньшей мере коренной реконструкции. Готовых рецептов пока никто не предлагает, но высказываются предложения о необходимости широкого внедрения принципа материальной заинтересованности трудящихся в результатах своего труда; расширения самостоятельности предприятий, децентрализации жесткого планирования народного хозяйства, введения самофинансирования, либерализации в политике капиталовложений с учетом опыта СССР, ВНР, ПНР и капиталистических стран.

5. В партийных кругах ГДР в последнее время обсуждались предложения ученых и экономистов ГДР, направленные на выяснение причин создавшегося положения и выработки мер по стабилизации экономического положения. Итоги этого нашли свое частичное отражение в экономическом разделе выступления нового Генерального секретаря ЦК СЕПГ т. Кренца Э. 18 октября с. г. на чрезвычайном пленуме ЦК СЕПГ, что говорит о достаточно серьезном уровне обсуждений этой проблемы. По предварительным данным, исходя из этого, можно предположить, что возможная программа этих мер по стабилизации экономики республики будет исходить из следующих высказываемых специалистами ГДР предпосылок:

Идеальным регулирующим фактором могли бы стать рыночные отношения, дополненные элементами планирования. В то же время рынок не может функционировать в условиях дефицита и распределительной экономики. С другой стороны, без рыночных отношений нельзя упорядочить финансовую и денежные системы. Из этого «заколдованного круга» выбраться можно лишь при наличии некоторого избытка товаров, предложений.

Однако материальными предпосылками для этого экономика не располагает. Ничего не может дать в этом плане и сотрудничество с социалистическими странами, перед которыми стоят аналогичные проблемы, в то же время экономические реформы необходимы немедленно.

^аОтсюда наиболее реальным выходом для ГДР было бы обращение за помощью к ФРГ и получение долгосрочного кредита в размере 6–7 млрд долларов. Другого выхода многие специалисты ГДР не видят^а, т. к. реформы и интенсификация народного

^а На правом поле листа отмеченный текст отчеркнут двумя линиями простым карандашом.

хозяйства ГДР с опорой только на собственные силы неизбежно приведут к снижению жизненного уровня населения, новой волны теперь уже «экономической» эмиграции из ГДР с неизбежными проблемами новой дестабилизации внутривластной обстановки.

Схематично предложения некоторых авторитетных представителей партии и государства можно свести к необходимости срочного проведения следующих мероприятий:

- Сломать административно-командную систему управления экономикой. Упразднить экономические отделы при ЦК СЕПГ.
- Увеличить долю в производимом национальном доходе, идущую на накопление.
- Прекратить чрезвычайное и неограниченное финансирование избранных отраслей экономики (например, микроэлектроники), отдача от которых сомнительна.
- Пересмотреть экономическую систему комбинатов в сторону резкого сокращения числа этих монопольных производителей.
- Отменить субсидии на продукцию легкой промышленности, передав их в фонд поддержки многодетных семей.
- Цены на основные продукты питания поднять до реальных затрат на их производство, с полной компенсацией низкооплачиваемых слоев населения.
- Установить разумные нормы потребления, сверх которых должна быть установлена прогрессирующая шкала оплаты (за квартиры, электроэнергию и т. п.).
- Упорядочить финансовые, тарифные и кредитные отношения.
- Возможный кредит в размере 6–7 млрд долларов использовать для насыщения внутреннего рынка дорогими товарами ширпотреба (радио, видеотехника, автомашины) и продуктами питания, для обновления основных фондов в легкой промышленности, а также решения проблем в области экологии, развития инфраструктуры и транспорта^а.
- Немедленно переориентироваться в жилищном строительстве с создания нового жилого фонда на реконструкцию старого.

О. И. Каверин
В. М. Свинин

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 753. Л. 55–60. Подлинник.

№ 122

Запись беседы заместителя министра иностранных дел СССР И. П. Абоимова с послом ГДР в СССР Г. Кенигом о внутривластном развитии Германской Демократической Республики и положении в руководстве страны

16 ноября 1989 г.^б
Секретно

Из дневника И. П. АБОИМОВА

Принял Г. Кенига по его просьбе.

^а На левом поле листа данный абзац отчеркнут двумя линиями простым карандашом.

^б В ЦК КПСС отправлена 21 ноября 1989 г. и получена в ЦК КПСС 21 ноября 1989 г.

Выполнив поручение^а, посол^б, возвратившийся в Москву после участия в работе X и XI пленумов ЦК СЕПГ, рассказал о некоторых моментах внутривластного развития ГДР, положения в руководстве страны.

По его словам, наибольшее беспокойство вызывают сейчас сложности, связанные с формированием нового правительства. Блоковые партии настойчиво добиваются расширения своего представительства в составе Совета Министров, причем претендуют на ключевые министерства. Особенно активна ЛДПГ во главе со своим председателем М. Герлахом, рассчитывающая занять четыре министерских поста, в т. ч. министра иностранных дел. Посол высказал мнение, что фракция СЕПГ, забаллотировавшая Герлаха на выборах президента Народной палаты ГДР, совершила просчет. По его словам, лучше было бы предоставить этому популярному сегодня в стране человеку возможность председательствовать в Народной палате.

Рассказывая о ходе X пленума ЦК СЕПГ, Г. Кениг выразил мнение, что следовало бы гораздо решительнее рассчитаться с прошлым, расстаться с теми, кто несет ответственность за кризис в партии и обществе. В партактиве раздается открытая критика в связи с тем, что большинство бывших членов Политбюро не выведены из состава ЦК, а вопрос о нарушениях бывшим секретарем ЦК СЕПГ Г. Миттагом норм партийной жизни, государственных законов не передан следственным органам (принятое решение поручить заняться этим комиссии партконтроля воспринимается как недостаточное). Руководству партии не уйти от этих требований, и скорее всего со временем их все равно придется удовлетворить.

Как считает Кениг, Э. Кренцу нелегко будет удержаться во главе партии. Такие лица, как Г. Шабовский, да и Х. Модров превосходят его в популярности. Характерна деталь, подмеченная им в ходе митинга у здания ЦК 10 ноября: выступавший на нем рабочий демонстративно адресовал свои предложения не генсекретарю, а Шабовскому. Поговаривают также, что из нынешнего состава ЦК делегатами на декабрьский съезд пройдут не более 20 %.

Явная ошибка, по мнению посла, была допущена руководством СЕПГ в вопросе о созыве партконференции в декабре с. г. Уже до принятия пленумом этого решения было ясно, что большинство коммунистов настроены не на проведение конференции, полномочия которой по внесению персональных изменений в состав ЦК ограничены, а на созыв внеочередного съезда партии с целью избрания нового состава ЦК. Однако Политбюро предпочло провести заранее намеченную линию и, как следствие, вынуждено было уже через два дня пересмотреть ее в пользу съезда. Это, разумеется, не добавило ему авторитета.

Многое будет зависеть от результатов выборов в Народную палату, которые состоятся не ранее осени 1990 года, поскольку сами блоковые партии и оппозиция к их проведению в более ранние сроки не готовы. Если к выборам СЕПГ удастся резко активизировать свои действия, восстановить к себе доверие населения, ей, возможно, удастся удержаться у власти. Но даже в этом случае потери партии на всех уровнях будут большими.

Вообще, заметил посол, положение в руководстве СЕПГ, партии в целом являет картину неорганизованности и непоследовательности. Действия предпринимаются, как правило, с опозданием, под нажимом снизу. Перехватить инициативу пока не удастся. Единственной мерой, популярной в народе, оказалось решение о свободном выезде граждан ГДР на Запад. Но за него, наверняка, еще придется заплатить немалую цену,

^а Доложено отдельно. (Примечание документа.)

^б Слово «посол» подчеркнуто одной машинописной волнистой линией.

когда марки ГДР, обмененные по курсу черного рынка на западногерманские, хлынут обратно в республику. Население все настойчивее выдвигает требования об открытии около 40 новых КПП на границе с ФРГ, мотивируя их отдаленностью действующих пунктов. Эти требования активно поддерживаются со стороны ФРГ, и, очевидно, власти будут вынуждены пойти на это.

Посол отметил, что в Берлине ведется работа над предложениями по развитию двустороннего сотрудничества с Советским Союзом. Новый предсовмина Х. Модров публично высказал свое желание встретиться с Н. И. Рыжковым и обсудить вопросы расширения научно-технической и промышленной кооперации, взаимодействия в сфере конверсии военного производства. Скорее всего, он сможет приехать в СССР после декабрьского съезда СЕПГ.

В Москве недавно был замминистра внешней торговли ГДР Э. Швириц для согласования торгового протокола на 1990 год. Швириц считает необходимым как можно скорее подписать протокол, не включая в него дополнительные пожелания, высказанные немецкой стороной. По ним можно будет продолжить переговоры и после подписания протокола.

Как представляется немцам друзьям, необходимо активизировать обмен опытом по парламентской линии. Можно было бы договориться о расширении туризма, о выработке и подписании договора о сотрудничестве между молодежью двух стран по примеру советско-польского. Замыслы обеих сторон по практическим вопросам сотрудничества можно было бы, считают они, обсудить в декабре в Берлине на уровне заместителей министров иностранных дел СССР.

Сказал^а послу, что в последние дни с советской стороны предпринят ряд важных шагов в поддержку ГДР. Упомянул в этой связи о личных посланиях М. С. Горбачева главам трех западных держав и канцлеру ФРГ по поводу событий в республике, о состоявшихся затем с Г. Колем и Г.-Д. Геншером беседах по телефону, в которых с советской стороны красной нитью проходила мысль о необходимости сохранять стабильность в Европе, воздерживаться от вмешательства в дела ГДР.

В советских ведомствах внимательно рассматриваются все пожелания, с которыми к нам обращаются немецкие друзья. Со своей стороны мы тоже думаем, как сделать наше сотрудничество с ГДР более насыщенным и плодотворным. Согласился с предложением посла о необходимости сопоставить наши замыслы и провести в этих целях консультации в Берлине по двусторонним вопросам на уровне заместителей министров иностранных дел.

Поблагодарил Кенига за высказанные им откровенные соображения.

В заключение Г. Кениг^б заметил, что у него порой создается впечатление о более оптимистичном, чем того требует реальная обстановка, восприятии в Советском Союзе событий в ГДР.

Ответил^в послу, что его оценка применительно к массовому сознанию советских людей, по-видимому, верна. Наши средства массовой информации освещают события в ГДР в благожелательном тоне, и это понятно. Что же касается советского руководства, специалистов, занимающихся ГДР, то они хорошо осведомлены о всей глубине проблем, с которыми столкнулись немецкие друзья, полностью учитывают их в своих решениях и действиях.

^а Слово «сказал» подчеркнуто одной машинописной волнистой линией.

^б Слова «Г. Кениг» подчеркнуты одной машинописной волнистой линией.

^в Слово «Ответил» подчеркнуто одной машинописной волнистой линией.

На беседе присутствовал зам. заведующего Отделом соцстран Центральной Европы УССЕ МИД СССР А. В. Головин.

Заместитель министра иностранных дел СССР

И. Абоимов

На нижнем поле последней страницы в правом углу поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 13.XII.89 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 752. Л. 127–131. Подлинник.

№ 123

Информация Международного отдела ЦК КПСС о беседе заведующего Отделом В. М. Фалина с членом президиума правления Социал-демократической партии Германии Э. Баром о некоторых вопросах развития отношений между ФРГ и ГДР

21 ноября 1989 г.^а

Ц К К П С С

Беседа с Э. Баром состоялась 21 ноября 1989 г. Он прибыл в Москву с поручением председателя СДПГ Г.-Й. Фогеля и председателя Социнтерна В. Брандта проинформировать КПСС с учетом предстоящей встречи в верхах о некоторых оценках развития ситуации в германо-германских делах, обстановки в ГДР.

Э. Бар от имени руководства партии поблагодарил за письмо М. С. Горбачева В. Брандту, выразил надежду, что в Москве положительно восприняли ответное послание председателя Социнтерна. Затем Бар сказал следующее: «Оправданная озабоченность тем, что развитие событие в ГДР может выйти из-под контроля, к счастью, рассеялась. Все пока обошлось. И мы, социал-демократы, внесли в это свою лепту. Теперь главное дать ответ на вопрос: что нас ждет впереди? Ответ на него важен и с точки зрения предстоящей встречи вблизи Мальты. Для всех очевидно, что заключенные договора, существующие в Европе блоки не должны быть поставлены под сомнение. НАТО и Варшавский договор сохранятся – во всяком случае на обозримый период времени. Очевидно также и то, что в перспективе оба блока будут утрачивать военный характер, превращаясь в некий “каркас”, внутри которого будет идти процесс политических изменений.

Важно, чтобы это осознали и американцы, в противном случае ситуация может опасным образом и быстро обостриться. Воссоединение не стоит на повестке дня. Слова Карпова о том, что ФРГ сознает, в соответствии с какими договорными обязательствами она должна действовать, эта хорошая, приемлемая формула. Сегодня в высказываниях и Горбачева, и Буша, и Миттерана по германским делам много общего: все они говорят о том, что немцы должны иметь право сами решать свою судьбу¹⁰. Но если столь часто и с таким единодушием повторять эту мысль, не получится ли так, что немцы действительно в нее уверуют?»

Встреча в верхах в Париже показала, что сейчас никто не хочет немецкого единства. Не хочет его и сам Коль. На съезде СДПГ в декабре мы уделим германо-германским де-

^а Оправлена в ЦК КПСС 24 ноября 1989 г., получена в ЦК КПСС 29 ноября 1989 г.

лам значительную часть времени. Речь там пойдет о германо-германском единении или близости, которой в отношениях между двумя германскими государствами несравненно больше, чем между какими-либо другими европейскими государствами. ФРГ и ГДР должны согласовать между собой, в какой области они могли бы дать другим народам образец того, как государства с различными социальными системами будут сосуществовать в Европе будущего. То есть, если хотите, они должны взять три хельсинкские «корзины»¹¹ и реализовать их содержимое на практике.

Имея все это в виду, сказал Э. Бар, я предложил разработать к договору об основах отношений дополнительный протокол, который ни в коем случае не затрагивал бы положения самого договора – одной из важных основ стабильности на континенте, но в котором были согласованы те области, в которых оба немецкие государства могли бы продемонстрировать другим народам пример общежития в будущей Европе. Особая близость между обоими немецкими государствами существовала бы под крышей действующих в Европе договоров и союзов. Тем самым мы помогли бы одновременно ГДР обрести собственное лицо, появился бы шанс для консолидации общества в ГДР. Последнее зависит в первую очередь от того, обретут ли граждане ГДР веру в то, что дела у них пойдут лучше. Это – центральный вопрос. Если через шесть месяцев положение улучшится, тогда все устроится. Нет – на улицу выйдут рабочие и скажут: пора кончать со всеми экспериментами. Тогда единство будет осуществлено снизу, мирно, но весьма решительно. Единственная гарантия не допустить такого поворота – дать почувствовать людям на практике, что они стали жить лучше. Вот здесь важная роль принадлежит ФРГ: насколько быстро правительство Коля согласует программы необходимой помощи, предоставит финансовые средства.

Далее Э. Бар поделился некоторыми личными впечатлениями от атмосферы в ГДР и ФРГ за последние несколько недель. Весь остальной мир на время как бы перестал существовать для немцев, сказал он. Люди по обеим сторонам границы испытали чувство огромного облегчения. Никто не хочет, чтобы границы были ликвидированы, но есть общее желание, чтобы они были открытыми. В этой обстановке стала очевидной вся непригодность армий обеих стран. Стало ясно, что немцы ни при каких условиях не будут стрелять друг в друга. Социал-демократы хотят даже оформить эту мысль в форме торжественного обещания немцев, в форме требования к обоим немецким государствам торжественно заявить: они никогда не будут стрелять друг в друга. Ясно также, что отныне немцы никогда не станут ландскнехтами на службе того или иного блока.

Затем Э. Бар высказал некоторые оценки, связанные с обстановкой внутри ГДР. До сих пор, сказал он, у нас не было серьезных разговоров с новым руководством страны и СЕПГ. Такие переговоры мы предложили, но ответа пока нет. Это предложение было передано Фогелем Модрову от своего имени и от имени В. Брандта. Из этого социал-демократы, однако, не делают вывод о том, что новое руководство видит в Коле своего единственного партнера. Может быть, здесь проявляется элемент неуверенности из-за СДП в ГДР. Хотел бы в этой связи повторить, подчеркнул Бар: не мы эту партию создали. Когда нас попросили об этом, мы сказали «нет». Но теперь, когда партия возникла, мы рады. СДП находится сейчас в организационной фазе и действует полулегально, что естественно, так как в ГДР нет закона о партиях. Мы следим также за деятельностью «Нового форума» и «Демократического прорыва», продолжил Э. Бар. За ними сейчас активно ухаживают и свободные демократы, и ХДС/ХСС. Есть среди их членов и социал-демократы. Мне же представляется, отметил Э. Бар, что тот европейский партийный ландшафт, который мы имеем на континенте, образуется и в ГДР – от этого никуда не денешься. И в ГДР будут свои правые, консерваторы, левые, социал-демократы, коммунисты.

Что касается СДП в ГДР, то она не закрывается от диалога с СЕПГ, ищет в ней, среди ее членов партнеров. Сегодняшняя ситуация в ГДР играет на руку федеральному правительству. Но мы не хотим отдавать все в руки Коля – особенно с учетом предстоящих в конце будущего года парламентских выборов. Сейчас все зависит от того, кто оседлает поднявшуюся волну настроений. Еще совсем недавно я считал, сказал Бар, что каждая из двух главных партий – СДПГ и ХДС/ХСС сможет получить на выборах до 40 процентов голосов, теперь и те и другие могут рассчитывать на 45 процентов. Кто их получит – предрешится в предстоящие три-четыре месяца. Последние месяцы перед выборами уже ничего изменить не сумеют. Положительный момент мы видим в том, сказал Э. Бар, что за последние две-три недели совершенно сошла на нет тема республиканцев.

Что касается выборов в ГДР, то ни оппозиция, ни СЕПГ не заинтересованы объективно в их скорейшем проведении. Оппозиция по причине своей организационной неоформленности, а СЕПГ, желая выиграть время, для того, чтобы поставить развитие ситуации под свой контроль, на что также требуется время. СДПГ не признает выборы свободными, если в них не будет участвовать СДП в ГДР.

На месте Модрова, заметил Э. Бар, я бы призвал Коля значительно увеличить ежедневный беспроцентный кредит, так называемый «свинг», предоставляемый ГДР, активно используя его для закупок необходимого оборудования, машин, создания инфраструктуры. Было бы также необходимо принять закон о защите инвестиций – его, кстати, в ГДР могли бы подготовить быстро, списав у венгров или поляков. Без такого закона невозможно будет создавать смешанные предприятия.

Э. Бар подчеркнул, что нельзя в складывающейся обстановке допустить снижения уровня двустороннего сотрудничества между ФРГ и СССР. Мы считаем, сказал собеседник, что ФРГ должна сделать все, чтобы уровень этот сохранился. Надо учитывать, что развитие ситуации в ГДР создает и для ФРГ немалые трудности. Особенно это касается проблемы устройства около 600 тыс. новых граждан, въехавших в страну за этот год, которая порождает социальную напряженность.

Следует отметить, заметил Э. Бар, что с открытием границы выезд граждан ГДР на жительство в ФРГ приостановился. В конце прошлой недели в ФРГ побывали 2,5 миллиона жителей ГДР, из них только 1800 остались в Федеративной Республике. Мы готовы давать ГДР кредиты, установить более реальный обменный курс, например 1 к 4 или 1 к 5, создать совместный немецкий банк, через который граждане ГДР могли бы получать свои 100 западных марок. Этот же банк концентрировал бы у себя массу обменных марок ГДР, которые затем могли бы быть использованы целевым назначением для реализации различного рода проектов на территории ГДР. Что касается наших взаимоотношений с СЕПГ, сказал Э. Бар, то СДПГ будет и дальше их поддерживать, включая в сферу диалога новые темы, не ограничиваясь лишь обсуждением вопросов безопасности. Надо вместе с тем видеть, что членам СЕПГ, видимо, еще предстоит пройти через такое же крещение огнем, как это произошло с ПОРП и ВСРП. Вопросы о существовании социализма, коммунизма, характере современной социалистической партии, которые столь жарко обсуждаются в этих партиях, встанут на повестку дня и в СЕПГ – причем уже в ближайшее время, на предстоящем в декабре съезде. В то же время процессы, развивающиеся в социалистических странах, дают социал-демократам надежду на то, что у демократического социализма есть будущее. Главное, чтобы ход событий не дискредитировал не только идею социализма и коммунизма, но и любое понятие «социального», не привел бы к торжеству грубого материализма.

Э. Бар сказал, что в нынешней обстановке в СДПГ большие надежды связывают с В. Брандтом, вся партия просит его, чтобы он активнее включился в происходящие события.

Далее Бар заметил, что выдвинутая им идея проведения конференции четырех великих держав при участии двух немецких государств вызвала в целом отрицательную реакцию. За небольшим исключением в рядах собственной партии идея эта натолкнулась на непонимание. Говорят, что поднимать этот вопрос преждевременно. Но я и не имел в виду, что немецкое единство стоит на повестке дня, сказал Э. Бар. Главное, чтобы немцы не остались в стороне от обсуждений, которые бы их непосредственно затрагивали. Может быть, одним из вопросов встречи в верхах могла бы стать тема политического пространства, в границах которого оба немецких государства развивали бы свои отношения, не угрожая общей стабильности, сказал Э. Бар. Сделать это было бы не столь трудно, если в качестве критерия взять интересы построения общеевропейского дома.

В заключение Э. Бар высказал обеспокоенность тем, что, по его сведениям, на Венских переговорах некоторые их участники, в частности поляки и венгры, начинают говорить о том, что необходимо лучше учитывать их интересы. Представляется, что это могло бы затруднить координацию действий в рамках Варшавского договора и тем самым замедлить переговорный процесс в целом. Я считаю, сказал Бар, что нельзя нагружать Вену дополнительно новыми проблемами, решение которых может стоить немало времени. Надо как можно скорее перейти к Вене-2, подготовка которой могла бы быть еще одним вопросом для Мальты. Моя личная точка зрения, заметил Бар, заключается в том, что по многим причинам было бы выгоднее завершить Вену-1 в течение будущего лета. Конец осени – начало зимы это худший вариант. Не должна стать задержкой начала Вены-2 и реализация договоренностей, которые будут достигнуты в результате Вены-1.

По вопросам, поднятым Э. Баром, со своей стороны изложили наши оценки причин процессов, происходящих в ГДР. При этом особый акцент был сделан на том, что Запад в целом и ФРГ в особенности не должны допустить дестабилизации обстановки в ГДР. Это могло бы привести к обострению ситуации в Центральной Европе. Новому руководству ГДР необходимо создать условия для выработки оптимальных ответов на сложные вопросы.

Касаясь подхода руководства СДПГ к социал-демократической партии ГДР, подчеркнули, что если в ФРГ переступят грань в поощрении своих единомышленников в другом германском государстве, то тогда уже нельзя будет рассчитывать на углубление сотрудничества СДПГ с СЕПГ. В этом случае наиболее вероятный результат – конфронтация со всеми вытекающими отсюда последствиями. Короче говоря, СДПГ должна дать пример ответственного поведения, продемонстрировать, что ради долгосрочных интересов она готова пожертвовать чисто конъюнктурными расчетами. К сожалению, такое в прошлом случалось, и в послевоенной истории приводило к неразумному обращению со многими шансами и утрате многих возникавших возможностей для достижения благоприятного поворота в общегерманских делах.

Сказали, что СДПГ в известной мере находится в уникальном положении: может неформальными мерами сыграть положительную роль в рамках сотрудничества с СЕПГ. Это сотрудничество могло бы охватить и проблемы безопасности.

Э. Бар поблагодарил за четкое изложение нашей позиции. Условились и впредь поддерживать тесные контакты, столь важные в наши дни^а.

^а Документ завизировали руководители групп Международного отдела ЦК КПСС В. С. Рыкин и И. П. Шматов. На нижнем поле последней страницы в правом углу черными чернилами поставлена подпись «В. Рыкин» и «И. Шматов».

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и поставлены подписи: черными чернилами А. Н. Гиренко, Н. Н. Слюнькова, Г. И. Усманова, А. Н. Яковлева; синими чернилами О. Д. Бакланова, Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, Ю. А. Манаenkova, В. А. Медведева, Е. С. Строева; фиолетовыми чернилами Г. П. Разумовского.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 858. Л. 76, 77–84. Подлинник.

№ 124

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О направлении приветствия чрезвычайному съезду СЕПГ»^a

П 175/17

**15 декабря 1989 г.^b
Совершенно секретно**

1. Одобрить текст приветствия т. Горбачева М. С. чрезвычайному съезду СЕПГ (прилагается).

Передать приветствие через совпосла в ГДР.

2. Текст приветствия передать по радио и телевидению 16 декабря, опубликовать в центральной печати 17 декабря 1989 г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 14. Подлинник.

№ 124.1 (559.1)

**Приложение
К пункту 17 прот. № 175**

Приветствие Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева делегатам чрезвычайного съезда Социалистической единой партии Германии^c

[Не позднее 14 декабря 1989 г.]^d

Дорогие товарищи,

Ваш съезд завершает работу, расчищая простор деятельности обновленной партии и тем открывая новую главу в летописи Германской Демократической Республики.

Бурные дискуссии и крутые решения последних недель, наверное, не только объяснимы, но и закономерны. Многое, что скапливалось и зрело годами, искало

^a Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 15 декабря 1989 г. На листах голосования стоит штамп «СРОЧНО». «За» проголосовали: М. С. Горбачев и простым карандашом напротив его фамилии справа написана помета: «с поправками (Шахназаров)»; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев – с поправками; Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Вопрос подготовил и представил А. Н. Яковлев. Выписки 15 декабря 1989 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, В. А. Медведеву, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Л. П. Кравченко, А. С. Капто, В. М. Фалину – «срочно» написано черными чернилами.

^b Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 2 января 1990 г.

^c Публикуется с учетом поправок значительно отредактированный текст приветствия.

^d Приветствие датируется на основании делопроизводственной пометы на документе.

и не находило выхода, а теперь выплеснулось наружу, прогремело очистительной грозой.

Случилось в общем-то то, что должно было случиться. Мы, советские коммунисты, уже убедились на собственном опыте: живую жизнь нельзя заковать в догмы. Неверие в народ, в творческую энергию масс оборачивается падением доверия к партии, и как следствие, размыванием ее роли политического авангарда.

Не один раз действительность доказывала, что социализм не терпит разрыва слов и дел, политики и нравственности. Ему противопоставлена административно-командная система, душащая инициативу снизу и иссушающая истоки народной мудрости. Ядом для социализма были и остаются неправда, двойная мораль, не говоря уже о лихоимстве и беззаконии.

Сила строя социальной справедливости – в преодолении отчуждения трудящихся от собственности, власти, культуры, в установлении и постоянном совершенствовании демократии. Смысл советской перестройки – создать условия для раскрытия потенциала каждой личности, сделать человека творцом своей судьбы.

Мы с вами, представляется, ставим перед собой сходные цели. КПСС ценит симпатии и поддержку, которые вы столь ясно выражаете нашей перестройке. Можете быть уверены в нашей солидарности, вступая на путь консолидации приверженцев демократического социализма на немецкой земле.

Германская Демократическая Республика родилась из пламени антифашистской борьбы. Как ответ на преступную политику, приведшую к национальной катастрофе, как выражение твердой воли и желания воспрепятствовать тому, чтобы от Германии когда-либо исходила угроза миру в Европе и во всем мире.

Если на континенте сорок четыре года царит мир, то это и ваша заслуга. Если все мы являемся свидетелями отката «холодной войны», то потому, что ее волны разбились и о ваши рубежи. Если ныне обозначились ясные контуры строительства «общеевропейского дома», в котором все народы смогут жить дружной семьей, то произошло это благодаря признанию сложившихся реальностей и готовности ставить на первый план общие интересы. Без ГДР и вопреки ей добрые перемены в Европе были бы просто невозможны.

В сложнейших условиях шло становление Республики, вам и вашим друзьям пришлось выдержать много испытаний. При всех ошибках и недоработках два поколения коммунистов трудились и боролись не зря, посвящая свою энергию и помыслы правому делу. Теперь Германская Демократическая Республика обретает новое качество и как государство, и как общество. Подобный переход всегда, мы знаем это по собственному опыту, включает в себе и перспективу, и вызов, и риск.

Нам понятно, сколь велика политическая ответственность, которая легла на плечи партии в нынешней ситуации. Размежевавшись со всем, что отброшено самим развитием, радикально обновив организацию сверху донизу, сформулировав близкие массам программные цели, ваша партия имеет основание быть авангардной силой Республики.

Искренне желаем вам успехов в осуществлении принятых съездом решений. На благо ГДР, во имя справедливых социальных идеалов, в интересах дружбы между нашими странами и народами, прочного мира и стабильности в Европе.

КПСС открыта для сотрудничества с вами. Она готова строить наши взаимосвязи на основах дружбы и товарищества, уважения взглядов друг друга, приверженности общим идейным и политическим ценностям.

С коммунистическим приветом
М. Горбачев

Информация Московского городского комитета КПСС «Об оценках руководителей Берлинского окружного правления СЕПГ–ПДС положения в стране и в партии»^а

12 января 1990 г.

Ц К К П С С

10 января т. г. состоялся однодневный визит в Москву делегации Берлинского окружного правления СЕПГ–ПДС в составе: Хайнц Альбрехт – член правления СЕПГ–ПДС, председатель Берлинского окружного правления, Андрэ Каруц – заместитель председателя правления, руководитель комиссии по вопросам партийной жизни, Петер Цотль – заместитель председателя правления, руководитель комиссии по вопросам политической системы.

В ходе бесед берлинские товарищи, кроме освещения общего хода событий в стране и в партии, высказали следующие оценки:

I. Партия признает свою ответственность за глубочайший кризис в истории ГДР, кризис административно-командного социализма. Эта ответственность лежит не столько на рядовых членах партии, сколько на ее лидерах. Искажение социалистического пути развития ГДР, ошибки и волюнтаризм руководства страны в значительной степени связаны со сталинскими и административно-командными методами работы прежнего руководства СССР, с которым ГДР неразрывно связана все 40 лет своей истории.

В 1985 г. лидеры СЕПГ не воспользовались историческим шансом и, вместо поддержки курса СССР на решительные преобразования в политической и экономической областях, предприняли все меры для недопущения влияния этих процессов на ГДР, развернули скрытую критику советской перестройки.

II. В обстановке обостряющихся противоречий в стране, массового недовольства населения и бегства за рубеж огромного числа граждан ГДР, прежний состав политбюро ЦК СЕПГ, его консервативная часть до последнего момента сопротивлялись переменам: вопрос об отставке Э. Хонеккера обсуждался непрерывно почти двое суток.

Пришедший к руководству Э. Кренц за короткий срок (с 11 октября по 3 декабря 1989 г.) совершил, по выражению Х. Альбрехта, «...^b все ошибки^c, которые только возможно, и это принесло в данной ситуации больший вред, чем ошибки, допущенные за все сорок лет существования ГДР».

На нем, среди прочего, лежит ответственность за:

- личную причастность к событиям 7–8 октября, когда полиция и силы безопасности применяли противозаконные меры против демонстрантов;
- стремление обелить Э. Хонеккера, стать его преемником на всех постах;
- попытку избежать проведения чрезвычайного съезда СЕПГ и смены руководства;
- непродуманные, скороспелые популистские заявления, подрывающие в этих условиях авторитет партии;
- решение об открытии границ с Западным Берлином и ФРГ до проведения серьезных переговоров с правительством ФРГ.

^а Частично использован заголовок документа.

^б Отточие в тексте документа.

^с На левом поле листа текст, начиная со слов «все ошибки» и до конца предложения, отчеркнут линией черными чернилами.

III. В декабре 1989 г. сложилась чрезвычайно сложная, критическая для партии ситуация:

- рост экономических трудностей, уход квалифицированной рабочей силы, дезорганизация работы ряда комбинатов и невыполнение ими плановых заданий, разграбление внутреннего рынка при открытых границах и т. д.;

- переориентация партий, ранее состоявших в демократическом блоке, образование большого числа новых партий и организаций, усиление неофашизма, резкое давление на СЕПГ со стороны церкви, других партий и из ФРГ;

- падение авторитета партии, особенно на волне разоблачения преступных действий ее лидеров, роспуск партийных органов в государственных учреждениях, армии и полиции, вывод парткомов с предприятий, не прекращается процесс выхода коммунистов из партии (сокращение с 2,2 млн до 1,5 млн членов, в т. ч. в Берлинской окружной организации со 190 тыс. до 150 тыс. В южных районах этот процесс идет активнее, например в Дрезденской, Лейпцигской, Карл-Маркс-Штадтской организациях – до 50 %);

- массированная атака на партию со стороны всех сил с попыткой свалить на нее вину за все промахи в развитии страны;

- движение и митинги за объединение с ФРГ и за ликвидацию СЕПГ.

В этих условиях роль лидеров и ответственность за судьбу партии взяли на себя Г. Гизи и Х. Модров. Они поставили работу так, что партия взяла на себя инициативу, начала опережать и предугадывать ход событий.

Проведен чрезвычайный съезд СЕПГ¹², на котором:

- изменено название партии, при этом удалось добиться преемственности, сохранив имущество, и отмежеваться в большой мере от сталинского прошлого;

- четко определены программные положения партии, вокруг которых происходит консолидация ее членов. В них сказано, что партия в своей работе будет опираться на все лучшее, что есть в коммунистических, социал-демократических, пацифистских, гуманистических движениях, работать в духе диалектического материализма;

- отмечалось, что партия будет руководствоваться левыми теориями как домарковского, так и послеленинского периодов, включая Каутского и Бернштейна; опираться на традиции немецкого рабочего движения. Предстоит пересмотреть отношение к Э. Тельману¹³ в связи с переоценкой деятельности Коминтерна.

Проведен совместно с другими партиями 250-тысячный антифашистский митинг в Трептов-парке, который показал, что вопреки надеждам противников СЕПГ еще обладает значительной силой. Это вызвало ожесточенную реакцию. Оппозиционные силы, включая ФРГ, изменили свою тактику:

- активизировали нападки на партию в целом, говоря, что это «...волк в овечьей шкуре...», оскорбляя, сравнивают партию с фашистами, утверждая, что именно она причастна к осквернению памятников в Трептов-парке¹⁴, как и в свое время к поджогу Рейхстага¹⁵;

- стремятся в ожидании ослабления партии оттянуть выборы в Народную палату;

- следуют угрозы, что ФРГ откажется говорить с Х. Модровым до 6 мая;

- осуществляется прямое вмешательство средств массовой информации ФРГ во внутренние дела ГДР;

- выдвигаются требования отстранения СЕПГ–ПДС от участия в выборах;

- обвиняют СЕПГ–ПДС в том, что она использует выступления против неофашистов для борьбы со всеми, кто правее самой партии.

IV. В настоящее время в стране практически установилось двоевластие: народная палата и «круглый стол». Оппозиционные силы, объединившиеся на «круглом столе» на базе критики СЕПГ–ПДС под руководством представителей двух главенствующих

в ГДР церковей, требуют права «вето» на все решения законодателей и правительства, утверждая, что Народная палата старого состава не является законной. Особое обострение вызвал вопрос о судьбе Министерства безопасности: оно уже распущено, из 85 тыс. сотрудников осталось 20 тыс., они обезоружены, министерство не работает, но оппозиция требует распустить службу безопасности полностью.

Опасность двоевластия в следующем:

- если будут сорваны переговоры за «круглым столом», борьба будет перенесена на улицы, а это чревато всплесками прямого насилия;
- под давлением противоборствующих сил правительство может подать в отставку, что означает безвластие;
- критикой Народной палаты под сомнение ставится все государственное устройство – возникает опасность анархии.

V. Правлением СЕПГ–ПДС принято решение:

- в конце января провести отчетно-выборную кампанию в первичных организациях партии, завершить формирование партийных органов по территориальному признаку;
- 17 февраля провести окружные отчетно-выборные конференции и завершить выборы делегатов на съезд СЕПГ–ПДС.
- в марте провести съезд СЕПГ–ПДС, на котором выработать тактику борьбы на выборах в народную палату ГДР, а также утвердить программу и устав партии.

Заместители председателя Берлинского окружного правления тт. Каруц и Цотль выступили перед ответственными работниками МГК КПСС соответственно в отделе организационно-партийной и кадровой работы и в идеологическом отделе.

Сообщается в порядке информации.

Секретарь МГК КПСС

Ю. Прокофьев

На отдельном листке написаны пометы: машинописная «Международный отдел ЦК КПСС» и синими чернилами «В порядке информации. Н. Косолапов. 15.01.90 г.».

В нижней части последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 2 февраля 1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 666. Л. 14, 15–20. Подлинник.

№ 126

**Информация Посольства СССР в Германской Демократической Республике
«О помощи со стороны “зеленых” ФРГ и “Альтернативного списка”
Западного Берлина ряду партий и движений ГДР в предвыборной борьбе»^a**

15 февраля 1990 г.^b

По совместному решению руководства «зеленых» ФРГ и «Альтернативного списка» для связи с оппозиционными группами, партиями и движениями в ГДР, имеющими схожую с ними политическую ориентацию, в конце ноября 1989 г. при правлении

^a Использован заголовок документа.

^b В ЦК КПСС получена 20 февраля 1990 г.

АС в Западном Берлине создано «Координационное бюро». В январе с. г. оно переименовано в «Бюро солидарности с процессом обновления в ГДР».

К настоящему времени Бюро установлены и активно поддерживаются связи с «Новым форумом», «Демократия сейчас», «Независимым женским союзом», «Объединенными левыми», «Зеленой партией» и «Зеленой лигой», а также другими более многочисленными группами и движениями ГДР.

За счет средств, ассигнуемых создателями Бюро для упомянутых партий и организаций ГДР приобретены копировальные машины, с помощью которых осуществляется печатание листовок, агитационных материалов, плакатов и даже брошюр.

Бюро возглавляют Удо Вольф (брат одного из руководителей АС), Вера Форденбоймен и Фолькер Ратцман. В последнее время они выступили с инициативой создания «более солидной» финансовой поддержки «левому спектру ГДР». После переговоров было принято решение в конце января с. г. о создании «специального фонда» с открытым счетом в сберегательной кассе Западного Берлина.

24 января на совете делегатов создание «специального фонда» узаконено юридически и 29 января был открыт счет № 0790019990 в сберкассе Западного Берлина.

Правление «зеленых» ФРГ перечислило на счет 50 000 западногерманских марок, правление АС – 10 тыс., около 10 тыс. намерено положить на счет правление фракции АС в городской палате депутатов. Ожидаются другие пожертвования.

В специально распространенном совместном призыве АС и «зеленых» говорится, что создание фонда обусловлено необходимостью организационной и финансовой поддержки левых сил ГДР перед лицом «беззастенчивого вмешательства буржуазных партий ФРГ в политическое развитие ГДР и в ход предвыборной борьбы.

Мы готовы поддержать каждого, кто

– хочет сохранить социальные завоевания ГДР и на их основе развивать поступательно демократическое, социально-экономическое обновление общества;

– понимает под процессом обновления прежде всего демократизацию, основанную на самоуправляющихся независимых структурах,

– выступает за гуманистический, экологический интернационализм в противовес старому и новому великодержавному германскому национализму».

«Консультативный совет» фонда создан из представителей «Нового форума», «Демократия сейчас», «Независимого женского союза», «Зеленой лиги» и «Объединенных левых». Он отвечает за «справедливое и необходимое распределение финансовых средств».

«Зеленая партия» ГДР пока не вошла в этот совет, т. к. не отказалась от идеи быть «единственным правовым партнером» «зеленых» ФРГ и АС Западного Берлина. «Альтернативный список», однако, энергично отклонил эти претензии. «Зеленые» ФРГ пошли на компромисс. Заявив, что рассматривают все вышеназванные партии и движения своими партнерами, вместе с тем специально «зеленой партии» ГДР выделили 50 000 западногерманских марок.

1 февраля члены правления АС провели встречу с представителями руководства «Нового форума». Цель беседы – склонение «Нового форума» выступить с инициативой объединения «лево-экологических сил» в единый предвыборный союз.

Принципиальное согласие на участие в нем от вышеназванных движений и партий получено.

2 февраля на общей встрече принято решение о выработке предвыборной платформы. Первый вариант ее должен быть готов к 10 февраля.

6 февраля было официально заявлено о создании предвыборного союза «Новый форум», «Демократия сейчас», «Инициатива за мир и права человека», «Независимый

женский союз» и «Объединенные левые» сообщили, что будут этот предвыборный союз поддерживать.

Третий секретарь
Посольства СССР в ГДР

В. Богомолов

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «т. Фалину В. М.» и поставлена подпись «В. Фалин» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 788. Л. 28, 29–30. Подлинник.

№ 127

**Запись беседы секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева, заведующего
Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина 27 февраля 1990 г.
с членами правления Социал-демократической партии Германии Э. Баром,
К. Фойгтом по вопросам создания единой Германии**

28 февраля 1990 г.

Ц К К П С С

Э. Бар. Благодарю, что в столь напряженное время нашли возможность для разговора. У нас есть несколько «маленьких проблем»...^a

В. М. Фалин^a... как создать большую Германию...^a

Э. Бар. Две маленькие страны, вместе взятые, еще не составляют большой страны.

Хотел бы высказать ряд соображений по центральной проблеме германо-германского процесса – вопросам безопасности. Все послевоенное развитие шло вокруг немецкого раскола. Вокруг него формировались и противостоящие друг другу блоки. Если проблема раскола отпадет, то не будет более и смысла для существования военных союзов. У социал-демократов имеются собственные представления на этот счет. За Веной–I последует Вена–II, и мы вступим в систему европейской безопасности и мирного порядка.

События 9 ноября в ГДР (открытие границ) все изменили, застав нас врасплох. Введение свободного передвижения людей оставило ГДР наедине со своей судьбой. Дело идет к государственному единству, причем темп этого развития определяют люди в ГДР. В Федеративной Республике практически никто, за исключением некоторых деятелей в ХСС, а также в ХДС, не хочет ускоренного объединения. Следующее правительство ГДР примет на себя большую ответственность в плане торможения этого процесса, и мы хотели бы, чтобы Вы сказали об этом при встрече председателю СДПГ ГДР Беме. Процесс должен идти быстро, но не второпях. Федеральный канцлер делает ставку на экономический развал ГДР с тем, чтобы прибрать затем к рукам то, что от нее останется. В интересах же СДПГ – дееспособное, сильное правительство ГДР как условие формирования условий^b, на которых должно произойти объединение, и соответствующих переговоров по этому вопросу.

Процесс объединения пошел быстрее, чем предполагалось, следовательно, необходимо ускорить разработку представления по вопросам безопасности в контексте буду-

^a Здесь и далее отточие в тексте документа.

^b Так в тексте.

щей единой Германии. Она должна стать членом европейской системы безопасности, начинать создавать которую надо уже сейчас, исходя из того, что для этого потребуется определенное время. При этом мы имеем в виду как бы две скорости: внутреннее развитие или государственно-правовое, с одной стороны, и внешнеполитическое, международно-правовое, с другой.

Четыре державы-победительницы имеют право знать, в какую форму «связанной свободы» будет «отпущена» Германия. Другими словами, необходимо определить конечный результат, конечное состояние этого процесса, отталкиваясь от существующего ныне положения. Таким результатом должно, по мнению социал-демократов, стать устройство системы безопасности в центральноевропейской зоне (созвучно обсуждаемому сейчас в Вене предложению французов). Эта зона охватывала бы Данию, страны Бенилюкса, обе Германии, Польшу, Чехословакию и Венгрию. В рамках такой зоны мог бы быть создан – как ядро общеевропейской системы безопасности – совместный «совет безопасности», которому бы подчинялись все вооруженные силы входящих в зону государств. Для этой зоны предлагаются следующие правила поведения: принцип мира – «не причини вреда»; правила союза – «все против агрессора»; отказ от части суверенитета как следствие подчинения всех вооруженных сил общему командованию; запрет союзов в системе зоны, отказ от оружия массового поражения (ядерного, химического, биологического).

Членами союза были бы, кроме названных государств, США и СССР. Их представители входили бы, разумеется, в объединенное командование. Размышляя об общеевропейском доме, напрашивается вывод, что пришло время создавать ядро такого дома. Если другие государства не захотят немедленно присоединиться к такому союзу, то можно было бы начать его создание с одной единой Германии. Твердо убежден, что другие государства не будут долго медлить. Это относится и к полякам, и к чехам, и к датчанам.

В ходе подготовки к встрече 35 европейских государств, после переговоров «4+2», консультаций с соседями и достижения принципиальной договоренности по самой концепции можно было бы осуществить все необходимые в данном контексте промежуточные шаги.

Если объединенная Германия станет реальностью уже в этом году, то к тому моменту оба немецких государства будут еще находиться в НАТО и ОВД. Очень важно уже сейчас договориться насчет того, как долго будет продолжаться такое состояние. Есть идея коллеги Геншера – НАТО остается в прежних рамках, а для ГДР предлагается особый статус. При этом, однако, остается открытым вопрос, как долго будет продолжаться это состояние и что будет на следующем этапе. Отсюда вытекает нестабильность, буквально «кричащая» о необходимости перемен – дополнительные «боеприпасы» получают республиканцы. Кроме того, нельзя допустить меньшей безопасности для ГДР. Любое промежуточное решение должно предполагать ясность относительно дальнейших шагов, даже если до следующего этапа остается два года.

Придет момент, когда немецкие вооруженные силы сольются. При этом бундесвер не возьмет на вооружение ни советские танки, ни МИГи, принадлежащие армии ГДР. Технология НАТО распространится вплоть до Одера. Речь идет фактически о технологии европейских сообществ. Концерн «Мессершмитт – Бельков-Блом» имеет взаимосвязи с Великобританией, Францией, Испанией, Италией, и здесь ничего не изменить. Советский Союз должен иметь в виду это обстоятельство, хотя пока о нем не говорят.

НАТО как организация, во всяком случае, ее военные структуры не должны распространяться на Центральную Европу. Даже если советские и американские войска останутся в Германии – для меня здесь нет никаких проблем – их надо сокращать. Это

всех успокоит. В то же время эти войска должны быть выведены из-под командования НАТО и ОВД и подчинены европейскому «Совету безопасности».

Надо подумать и о численности будущей германской армии. Определить ее должны наши соседи. Представляется, что численность германских войск должна быть несколько ниже совокупной численности вооруженных сил других государств региона. Главное, снять опасение соседей. Думаю, что «нуль» они не запросят, чтобы избежать еще большего наращивания экономической мощи. После выборов 18 марта правительства ФРГ и ГДР должны выступить с совместным предложением о сокращении немецких вооруженных сил. На фоне сокращения ВС СССР и США до уровня 195 тысяч совокупный потенциал ФРГ и ГДР в 660 тысяч человек выглядит излишним. Можно было бы его сократить до уровня в 400 тысяч военнослужащих (300 тысяч – в ФРГ и 100 тысяч – в ГДР).

Таковы в тезисном виде приблизительные представления, которые мы имеем в виду обнародовать на следующей неделе. В этой связи хотел бы сказать следующее. Если мы сформулируем в подобном виде цель создания европейской системы безопасности, а Коль с американцами договорится о распространении НАТО на всю Германию (или Геншер – только на ФРГ) и Советский Союз с этим согласится, то я больше в Москву не приеду. Советский Союз силен до тех пор, пока ясна цель, которую он называет своим стратегическим интересом, если же он согласится на промежуточные решения без ясно очерченных временных рамок, он этой силы лишится.

А. Н. Яковлев. Эгон Бар сделал содержательный доклад. Кто из наших товарищей хотел бы что-нибудь сказать?

В. М. Фалин. Хотел бы спросить в данной связи следующее.

Предположим, что Польша не проявит желания войти в предложенный центрально-европейский военный союз, Чехословакия и Венгрия, может быть, согласятся, а голландцы и бельгийцы будут сомневаться. Оставим в стороне реакцию американцев, а также Англии и Франции, которых, как мы поняли, не приглашают в совместное командование. Есть ли у социал-демократов запасная модель, не исключаются ли другие варианты создания в этом регионе ядра будущей системы коллективной безопасности в Европе?

Э. Бар. Такое ядро можно начать создавать и с одной Германией, включая, разумеется, те иностранные вооруженные силы, которые размещаются сейчас на ее территории (кроме советских и американских контингентов – английские, французские, бельгийские, канадские и др.). Такой первый шаг окажет давление и на другие страны в плане присоединения к новой системе.

В. М. Фалин. Не упускайте из виду Польшу, у которой есть свой национальный гонор.

К. Фойгт. В качестве промежуточной фазы можно было бы задействовать и модель Геншера. Большинство европейцев сходятся на ней.

В. М. Фалин. Я как европеец не дал бы согласия на этот вариант.

Э. Бар. Я бы тоже не дал. Но я не в Москве. А здесь в прошлом давались неожиданные для нас согласия.

В. М. Фалин. В целом представляется, что размышления социал-демократов идут в конструктивном русле. Идет поиск не временных конструкций, характерных для всех послевоенных лет, а стабильных и постоянных решений, приемлемых на длительный период мирного развития. Расчет строится не на будущего противника, а на сегодняшнего партнера и будущего доброго соседа. Есть точки соприкосновения с нашими размышлениями.

Если думать о конечной цели – оптимальном состоянии хотя бы в рамках Центральной Европы, то вооруженные потенциалы можно было бы сводить к такому ми-

нимому, который приглашал бы все остальные европейские страны к переосмыслению военных доктрин и потенциалов. Таким образом, устранялась бы материальная основа для любого вооруженного столкновения или даже военного осложнения. Предлагаемая конструкция могла бы не только описывать различные параметры (численность, командование, союзная принадлежность) будущей структуры, но и расставлять вехи в направлении концептуального изменения военных доктрин.

Э. Бар. Не буду повторяться о наших представлениях по коллективной системе безопасности. Вена-I представляет собой ядро системы безопасности, «сеть» контроля и проверки. Сотни международных инспекторов должны регулярно, ежедневно поставлять донесения в европейский орган безопасности из всех стратегически важных пунктов континента. К концу года мы должны иметь такое ядро. Небезынтересны и соображения Геншера о совете министров иностранных дел.

А. Н. Яковлев. А как с советом министров обороны?

Э. Бар. Он тоже мог бы войти сюда.

А. Н. Яковлев. Ваши размышления очень интересны. Воспринимая их как желание рассматривать будущее развитие Европы, в том числе советско-германских отношений, в конструктивном, позитивном плане, очень важно предусмотреть надежные регуляторы на случай, если ситуация выйдет из-под контроля. В данный момент огромное значение для нас имеет эффект доверия. Происходящие в последнее время события в плане объединения или воссоединения Германии встречены в советском обществе неоднозначно. Мы уже не раз обсуждали с вами эту проблему в различных ситуациях. Нас с Фалиным, например, в листовках обвиняют в том, что мы приложили руку к германскому объединению, предали ГДР, разумеется, в контексте планов международного сионизма. И это надо воспринимать достаточно серьезно.

Возьмем конкретный срез проблем безопасности. Вашим политическим деятелям должно быть ясно, что во всех высказываниях требуется предельная осторожность и осмотрительность. Такой меры безопасности, возможно, не требовало прошлое и не потребует будущее. Может быть, необходимо выработать специальную программу с целью убедить общественное мнение в том, что объединенная Германия не принесет новых тревог людям. Это вопрос не только политико-нравственный, но и чисто практический, который будет влиять на нашу политику, причем не только в пропагандистском плане. Здесь есть и экономический аспект. Если мы смогли бы совместными усилиями заметно улучшить материальное положение наших людей, показать им, что новая Германия лучше, чем две старых, это было бы очень важно.

Сокращение войск с 225 до 195 тысяч фактически ничего не значит. Совсем другое дело, если два государства, СССР и Германия, наладят действительно хорошие, добрососедские отношения. Пусть ездят люди, создаются предприятия, пусть «Мессершмитт» приедет в Саратов и заменит своей продукцией наши МИГи.

В. М. Фалин. С Саратовом надо быть поосторожнее, там в свое время был представлен «Юнкерс»¹⁶.

Э. Бар. Не все традиции могут быть продолжены.

А. Н. Яковлев. Это не означает, разумеется, приглашение «Мессершмитту».

Э. Бар. Позвольте несколько коротких замечаний к сказанному. Сердцевина нашей конструкции заключается в том, что на каждой стадии, каждую минуту необходимо держать развитие под контролем. Не должен прекращаться ни в какой момент и контроль над немцами вооруженными силами.

ХСС заявляет в листовках, что Брандт и Бар всегда были против немецкого единства. Идет настоящая травля. Что касается вашего замечания об осторожности, то я передам его по назначению. Последнее высказывание Брандта, Беме, Фогеля и Лафон-

тена на съезде СДПГ в Лейпциге сводятся к следующему: единство – да, но не сломая головы.

На вашем месте я обратил бы внимание советского генералитета на то, что, простираясь от Норвегии до Турции, включая Францию и Англию, НАТО не будет распространяться, по нашим представлениям, на Германию. Это вписывается в заявленные вами интересы безопасности.

Об экономике. Я твердо убежден, что вопросы безопасности станут со временем столь малозначительными, какими они и должны быть. Тогда по-настоящему развернется поле экономической деятельности. Но многообещающие потенциалы мы можем почерпнуть еще раньше. После первоначального спада, вызванного переходным периодом и сопровождающегося безработицей и закрытием предприятий, ГДР переживет необычайно крутой подъем, который принесет преимущества и Советскому Союзу. Он будет освобожден от необходимости предоставлять помощь ГДР, а получит от единой Германии гораздо больше, чем прежде. О списках КОКОМ можно будет забыть. Наши предприятия проявляют исключительную заинтересованность в ГДР и еще и потому, что ищут близости к рынкам Восточной Европы и СССР.

К. Фойгт. Самое сложное, с моей точки зрения, будет заключаться в передаче суверенитета, в частности, военных компетенций. По логике американцев, их обычные вооруженные силы всегда действуют под ядерной защитой, и передача командования в европейские руки ассоциируется у них с передачей права решения об использовании ядерного оружия. Здесь наверняка понадобится некая промежуточная фаза, и за один год много не добиться. Ориентироваться нужно, скорей, не на новое, а на существующие структуры, с перспективой их модернизации.

В. М. Фалин. В общем командовании США могли бы быть представлены символически, по примеру Западного Берлина. Большая проблема для ФРГ мне видится в контексте тенденций западноевропейской интеграции. Прерывая прежний курс, пользовавшийся ранее поддержкой Бонна, и предлагая взамен новые структуры без участия главных западноевропейских партнеров, вряд ли можно рассчитывать, что они воспримут это как большой подарок.

А. Н. Яковлев. Необходимо учитывать и эффект ущемленности. Не так много времени прошло после 1945 г. Очень важно, чтобы не было никаких флагов победы – ни в «холодной» войне, ни в «горячей». Это было бы грубейшей ошибкой германского руководства. Откровенно говоря, я побаиваюсь этого; возбудить неприязнь к Германии очень легко. Необходимо понять, что требуется какой-то период вставания новой Германии в Европу, причем без фанфар. Всему процессу необходимо придать нормальный характер. Подведя черту под прошлым, возвести границу между тем, что было и что парадоксально многих устраивало и тем, что должно быть.

В. Фалин. Необходимо видеть и психологические моменты. Например, проблемы мирного договора. Он мог бы быть составлен не в классической дискриминационной форме, вытекающей из безусловной капитуляции. В нем содержалось бы описание желаемого самими немцами состояния Германии при условии неиспользования ее в военном отношении как внутренними, так и внешними силами. Таким образом, была бы подведена черта под прошлым на основе общего согласия.

В июне 1991 г. исполняется 50 лет нападения Германии на Советский Союз. Мы должны опубликовать уточненные данные о наших истинных потерях во время минувшей войны – более 26 миллионов. Без нашего намерения, произвольно, такая публикация может поднять сильную эмоциональную волну. Накануне июня 1991 г. и немцам необходимо сделать все, чтобы чувства, связанные с прошлым, не обращались против нынешнего поколения немцев.

Э. Бар. Хотел бы тоже порассуждать вслух. В свое время Фогель говорил Горбачеву о наших соображениях в связи с приближающимся 50-летием. Мы давно держим эту дату в поле зрения. Видимо, к тому моменту немецкое объединение будет в правовом смысле реальностью. Представляется, что было бы не совсем удобно, если подведение черты под прошлым и эта дата совпадут по времени. Может быть, вообще отказаться от заключения формального мирного договора. Можно было бы ограничиться заявлением о том, что Германия является ядром Европы, включена в европейскую структуру безопасности, то есть произошла европеизация Германии. И в результате четыре державы рассматривают свои права и обязанности в отношении Германии утратившими силу.

А. Н. Яковлев. А в каком документе нашло бы отражение обязательство о размещении оружия массового уничтожения, в том числе иностранного происхождения на территории Германии, а также принцип нерушимости границ. Кстати, заявления на этот счет произвели бы большее впечатление на советский народ.

Э. Бар. Эти обязательства можно было бы оформить в новой конституции Германии, закрепляющей территориальные границы и исключаящей, в отличие от конституции ФРГ, возможность «возвращения» бывших территорий, в какой-либо специальной декларации.

В. М. Фалин. Для закрепления столь принципиальных положений требуются не односторонние акты, не имеющие международно-правовой силы и не регистрируемые ООН, в Уставе которой содержится ссылка на особые права четырех держав в отношении Германии.

Кроме того, против Германии сражались более 60 государств, многие из которых не входят в рамки конференции 35-ти европейских стран, США и Канада. Повторю, что заключение мирного договора с Германией, причем на недискриминационной для нее основе, имеющего строго очерченные рамки и неограниченного во времени, было бы в интересах стабильности и установления того доверия, о котором говорил т. Яковлев А. Н.

Ваши игры вокруг статьи 23 Конституции ФРГ, допускающей поземельное присоединение ГДР к ФРГ, подводят нас к мысли о том, что немецкие юристы всегда придумают обходные пути любых деклараций и полурешения, нарушающие наши права. Эта пресловутая статья вообще представляет собой прямое нарушение Потсдама и Ялты, наших прав, своего рода «казус белли».

А. Н. Яковлев. Состоялся очень интересный разговор, произошла очередная позитивная «сверка часов». Имею в виду проинформировать о его содержании М. С. Горбачева.

Э. Бар. Передайте искренние приветствия М. С. Горбачеву. Болеем за него всей душой и охотно готовы помочь, чем сможем. Знаем, как многое зависит для нас от того, будет ли ему сопутствовать успех. Большим делом для немцев была бы его 15-минутная встреча с И. Беме.

В беседе присутствовали:

С западногерманской стороны – эксперт фракции СДПГ в бундестаге У. Штер, с советской стороны – Р. П. Федоров, В. С. Рыкин, В. А. Фоменко.

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «т. Яковлеву А. Н. 28.II.90 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 788. Л. 31, 32–44. Копия.

20 марта 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

Результаты парламентских выборов в ГДР 18 марта с. г. свидетельствуют о значительной поляризации политических настроений населения ГДР. Блок консервативных партий (ХДС, Немецкий социальный союз, «Демократическое пробуждение») собрал около 48 % голосов. Левые силы – СДПГ (ГДР) – 21,8 % и ПДС – 16,3 % – имеют вместе порядка 38 % голосов, хотя на данный момент это арифметическая, а не политическая сумма. Слабым оказался центр.

Однозначный победитель – ХДС, за который высказалось 40 % избирателей. Христианские демократы сыграли на ожиданиях населения, прежде всего южных земель ГДР, связывающего радикальное улучшение своего экономического положения с быстрым достижением единства. Решающим фактором стали массивное вмешательство западногерманского ХДС и лично Г. Коля в предвыборную кампанию, беззащитные обещания финансовой помощи в случае победы консервативного блока. Не до конца ясна роль евангелической церкви ГДР, по всей видимости, обещавшей поддержку СДПГ, а на деле поддержавшей ХДС. Недаром пост премьер-министра предполагают предложить М. Штольпе, видному церковному деятелю.

Потерпела поражение СДПГ (ГДР). В том, что она так откатилась назад по сравнению с данными опросов, сулившими ей лидерство на выборах, видят главную сенсацию 18 марта. Среди причин – вялое ведение социал-демократами предвыборной кампании на заключительном этапе борьбы, отсутствие компетентного аппарата. Помощь западногерманской СДПГ не принесла ожидавшихся результатов. Напротив, западногерманские социал-демократы фактически подыграли Г. Колю – они проложили путь к открытому вмешательству в дела ГДР, а выдержать соревнование с ХДС ФРГ за воздействие на настроения избирателей не смогли и прежде всего были не в состоянии раздавать направо и налево обещания инвестировать миллиарды в экономику Восточной Германии.

Учитывая условия, в которых пришлось вести предвыборную борьбу партии демократического социализма как преемнице СЕПГ, достигнутый ею результат – немалый политический успех. В отличие от родственных ей партий в других восточноевропейских странах, ПДС, похоже, подтверждает свою жизнеспособность. Она сумела избрать верную тактику в оценке своего прошлого и найти политическую линию, получившую заметную поддержку избирателей.

Важным фактором для будущего ПДС является отмечающийся в последнее время приток в ее ряды молодежи. Сконцентрировав дальнейшую работу на предстоящих в ГДР 6 мая с. г. коммунальных выборах, ПДС может получить неплохие в целом шансы на укрепление своих политических позиций на этом уровне и тем самым в массах населения.

С точки зрения проблем достижения единства Германии выборы показали сохраняющееся противостояние настроений. Условно говоря, голоса за консервативный блок можно считать отданными за скорое объединение. Это, в основном, городское население юга ГДР. Голоса за левые силы – преимущественно Берлин и север ГДР, включая города, – отражают более реалистический и взвешенный подход, свидетельствуют о со-

^а Частично использован заголовок документа.

хранении в ГДР значительной базы приверженцев социалистической идеи. Она может стать определенным противовесом консерваторам, готовым перечеркнуть все историческое наследие ГДР.

Многое будет зависеть от позиции, которую займет СДПГ (ГДР) в вопросе о своем участии в будущем правительстве ГДР. Отказ от участия в новой коалиции позволил бы заблокировать такой пересмотр конституции ГДР, который устранял бы правовые препоны для механического поглощения республики Западной Германией и побудил бы Бонн к более взвешенному подходу.

Сообщается в порядке информации.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

Р. Федоров

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и поставлены подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, Ю. А. Манаенкова, В. А. Медведева, Е. С. Строева, Г. И. Усманова, И. Т. Фролова, А. Н. Яковлева; фиолетовыми чернилами Г. П. Разумовского^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 666. Л. 57–65, 66–68. Подлинник.

№ 129

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О временном размещении

Э. Хонеккера с супругой в военном госпитале Западной группы войск»^б

П 184/34

**4 апреля 1990 г.^с
Совершенно секретно**

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке МИД СССР и Международного отдела ЦК КПСС от 4 апреля 1990 г.

2. Министерству обороны СССР временно разместить Э. Хонеккера с супругой в военном госпитале Западной группы войск. Обеспечить им необходимое медицинское обслуживание, а также такой режим пребывания, при котором правоохранительные органы ГДР имели бы возможность для продолжения следствия по делу Э. Хонеккера, включая вызовы его на допросы и в суд¹⁷.

3. МИД СССР сообщить Х. Модрову о принятом решении.

^а Подпись секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова о знакомстве с документом отсутствует. Был в отпуске.

^б Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 4 апреля 1990 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев и напротив его фамилии справа синими чернилами написана помета: «Доложено, выпуск согласован с т. Лушниковым»; В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков – «с поправкой» написано синими чернилами; А. Я. Яковлев. Записи о голосовании отсутствуют: В. А. Ивашко; Л. Н. Зайкова – в Ленинграде; В. И. Воротникова – в отпуске; Н. Н. Слюнькова – в отпуске; Э. А. Шеварднадзе – в США. Вопрос подготовлен и представлен В. М. Фалиным и А. Г. Ковалевым. Записки 4 апреля 1990 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, В. А. Медведеву, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Д. Т. Язову, Л. П. Кравченко, А. С. Капто, В. М. Фалину.

^с Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 9 апреля 1990 г.

4. Опубликовать в советской печати 5 апреля 1990 г. текст сообщения о временном размещении Э. Хонеккера в военном госпитале Западной группы войск (прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 19. Подлинник.

№ 129.1 (634.1)

**Приложение
К пункту 34 прот. № 184**

Текст сообщения для печати «Э. Хонеккер помещен на лечение в военный госпиталь Западной группы войск»

[3 апреля 1990 г.]^a

По просьбе правительства ГДР и семьи Э. Хонеккера, перенесшего тяжелую операцию, и по сугубо гуманным соображениям он помещен на лечение в военный госпиталь Западной группы войск. Поскольку Э. Хонеккер находится под следствием, правоохранительные органы ГДР будут иметь возможность посещать его в госпитале, а также вызывать для проведения необходимых юридических действий^b.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 201. Л. 138. Подлинник.

№ 130

Письмо Посольства СССР в Германской Демократической Республике в Международный отдел ЦК КПСС о направлении обращения жителей общины населенного пункта Билен (район Люббен) на имя Президента СССР М. С. Горбачева с требованием о прекращении учебных стрельб на полигоне ЗГВ

26 апреля 1990 г.^c

Международный отдел ЦК КПСС

Направляем обращение жителей общины Билен (район Люббен) на имя М. С. Горбачева, в котором содержится требование о прекращении стрельб на расположенном неподалеку полигоне ЗГВ. Протест был передан после проведения у здания совпосольства 21 апреля с. г. демонстрации жителей указанной общины.

Посол СССР в ГДР

В. Кочемасов

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 666. Л. 84. Подлинник.

^a Текст сообщения датируется по проекту текста сообщения для печати от 3 апреля 1990 г.

^b Поправка согласована с МИД СССР и Международным отделом ЦК КПСС. После слова «вызывать» простым карандашом зачеркнуты слова «на допросы и в суд» и сверху строки вписана фраза «для проведения необходимых юридических действий».

^c Получено в ЦК КПСС 4 мая 1990 г.

[Приложение]

Протест совета общины населенного пункта Билен Президенту СССР М. С. Горбачеву

21 апреля 1990 г.

Президенту СССР
тов. М. С. Горбачеву

Мы, жители общины Билен, выражаем самый решительный протест против постоянных учебных стрельб на полигоне ЗГВ, расположенном в 2 км от нашей общины. Во время стрельб вновь и вновь происходят ошибки, которые приводят к попаданию снарядов в дома и на территорию деревни. Это создает непосредственную опасность для наших жителей. Постоянный шум в ночные часы не дает жителям спокойно спать и вызывает у детей страх.

Жители общины сознают, что ЗГВ в настоящее время находится на территории ГДР по политическим причинам, однако они больше не согласны с проведением стрельб. Стрельбы могут проводиться и на территории СССР.

Мы требуем немедленного прекращения всех учебных стрельб, ибо в процессе дальнейшей демилитаризации Европы такие действия уже не являются необходимыми, а если это все же представляется необходимым, то стрельбы могут проводиться на территории собственной страны.

Мы требуем немедленного предоставления возможности спокойно жить, чтобы наши граждане больше не боялись за своих детей и их жизнь.

С дружеским приветом
от имени жителей

Совет общины
7551, Билен,
р-н Люббен

Перевел Н. Пашенко

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 666. Л. 85. Копия. Перевод с немецкого языка^а.

Записка Международного отдела ЦК КПСС о подтверждении сведений, изложенных в письме-протесте жителей населенного пункта Билен на имя Президента СССР М. С. Горбачева и о принятых мерах

25 мая 1990 г.

Ц К К П С С

О содержании письма жителей общины Билен (ГДР) в адрес М. С. Горбачева сообщено в I Управление Генерального штаба МО СССР (т. Солдатов В. С.).

Факты учебных стрельб на полигоне ЗГВ, расположенном недалеко от населенного пункта Билен, при которых болванки снарядов падали на территорию деревни, подтвердились.

^а Оригинал на немецком языке. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 666. Л. 86.

Приняты меры: перенесены основные позиции и цели, ограничены ночные стрельбы. Командование танковой армии ЗГВ, расположенной в районе Билена, проводит переговоры с представителями общины и местными органами власти с целью поиска взаимоприемлемых решений.

Вопрос находится на контроле в Министерстве обороны СССР.

Руководитель группы ГДР/РП
Международного отдела ЦК КПСС

В. Коптельцев

На нижнем поле листа в левом углу подпись «В. Царенко» и дата «28.V.90» поставлена черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 666. Л. 87. Подлинник.

№ 131

Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС

В. М. Фалина с министром разоружения и обороны ГДР Р. Эппельманом по вопросам объединения Германии

8 мая 1990 г.

Ц К К П С С

Беседа состоялась по просьбе Р. Эппельмана, прибывшего в Москву на торжества по случаю 45-й годовщины Победы и разгрома фашистской Германии.

Приветствуя гостя, В. М. Фалин подчеркнул, что визит министра ГДР в Советский Союз проходит в очень важное для наших обоих государств, общеевропейского и мирового развития время. Происходящее сейчас в Центральной Европе так или иначе оказывает существенное влияние на нынешнюю международную обстановку в целом. Встреча с министром – хорошая возможность для обмена мнениями по принципиальным аспектам этого развития, обозначения моментов, имеющих значение для уточнения наших позиций.

Р. Эппельман согласился с такой оценкой. Сказал, что в интересах лучшего понимания советской стороной позиций ГДР хотел бы изложить те надежды и представления, которые граждане ГДР связывают с вопросом германского единения. Он отметил, что переговоры в рамках «шестерки» можно рассматривать не только как переговоры четырех держав – бывших союзников в войне с двумя германскими государствами. Их можно истолковать и как переговоры стран-членов НАТО с двумя участниками ОВД. Поэтому ГДР за углубление контактов с СССР по вопросам, составляющим предмет этих переговоров.

Позиция ГДР, продолжал министр, учитывает следующие аспекты. Прежде всего она исходит из интересов граждан республики, более 80 % которых желает объединения Германии. Почти 90 % из них выступают за то, чтобы этот процесс происходил на принципах рыночной экономики. Это означает, что будущая германская республика будет находиться вне СЭВ и ОВД.

Во-вторых, имеется полное понимание того, что непосредственные соседи Германии, имеющие горький опыт конфронтации с ней в прошлом, озабочены тем, каким будет единое германское государство.

В-третьих, США политически и экономически заинтересованы в том, чтобы остаться в Европе и иметь здесь такие структуры, которые обеспечивали бы им эту возможность.

В-четвертых, многие европейцы по-прежнему испытывают страх перед Советским Союзом и, рассчитывая на поддержку США, считают, что им было бы спокойнее, если бы американцы оставались в Европе.

В-пятых, ГДР понимает, что Советский Союз, исходя из своего опыта, когда ему дважды или даже трижды приходилось воевать с Германией, хочет жить в условиях обеспеченной безопасности. Мы исходим из того, отметил министр, что общий европейский дом должен быть построен для всех, имея в виду, что СССР тоже принадлежит Европе.

Р. Эппельман подчеркнул, что ГДР полностью поддерживает идею создания на основе процесса СБСЕ обязывающих структур безопасности. Однако большой проблемой остается то, что германское объединение будет идти быстрее, чем образование таких структур. Необходимо вместе искать промежуточные решения.

Министр ГДР считает, что это решение могло бы быть следующим: единая Германия с двумя армиями. Это означает, что военная юрисдикция НАТО прекращается на Эльбе. На территории между Эльбой и Одером находится армия, которая подчиняется не министру обороны единой Германии, а специальному уполномоченному, назначаемому по общему согласию четырьмя великими державами и германскими властями. На этот переходный период в какой-то форме сохраняются права союзников и иностранные войска – западные на территории нынешней ФРГ, советские – на территории нынешней ГДР.

В этой связи Р. Эппельман отметил намерение немецкой стороны строить отношения с СССР в духе дружбы. По его мнению, возможности для развития германо-советской дружбы сегодня особенно благоприятны.

Говоря о причинах изменения политической ситуации в ГДР, министр подчеркнул, что политический ландшафт в ФРГ особенно в последние годы оказывал значительное влияние на процессы в ГДР. С открытием границы в Берлине 9 ноября 1989 г. история в Германии полностью изменилась. Стало ясно, что внутренне граждане республики уже жили в ФРГ. Поэтому в октябре 1989 г. и не удалась попытка изменить политический ландшафт ГДР. Не была верно оценена также взаимосвязь экономических мотивов и политических настроений. Считали, что если у гражданина ГДР будут западно-германские автомашины и бананы, он сможет прожить и без единого парламента.

По мнению Р. Эппельмана, в восточноевропейских странах в последние годы недооценивали роль экономического фактора. Если в СССР было бы улучшено экономическое положение, заметил он, проблем политического характера стало бы меньше.

В. М. Фалин со своей стороны, возвращаясь к вопросу о переговорах по формуле «два плюс четыре», указал на то, что эта формула имеет различные этажи для диалога. Диалог может вестись в понимании «4+1», где речь идет о переговорах четырех держав-победительниц с Германией об итогах войны. В понимании «4+2» предметом переговоров являются проблемы послевоенного развития.

Раскол Германии произошел не во Второй мировой войне, а как следствие политики, избранной Трумэнном в послевоенный период. Решение о том, что Германия должна быть расколота, было принято американцами и Аденауэром в конце 1946 г. – начале 1947 г. Предполагалось заключить затем с западной частью Германии мирный договор и ремилитаризовать ее, использовать ее территорию для реализации своих планов. Это происходило в марте 1947 г., а все последующее – Чехословакия и т. п. – было позднее.

Сегодня перед нами встают две задачи: подведение черты под Второй мировой войной и под «холодной войной». Только такое решение сможет обеспечить Европе стабильный и прочный мир. Половинчатые решения не смогут настолько улучшить ситуацию в качественном отношении, как того требуют интересы мира и безопасности.

Одна из главных задач переговоров «2+4» в том, чтобы добиться перехода Запада на позиции нового мышления. Необходимо прояснить вопрос, хотят ли все участники не только объединения Германии, но и преодоления раскола Европы. После беседы с Э. А. Шеварднадзе в Оттаве Дж. Бейкер сформулировал позицию США, а затем начались ее корректировка, попытки оказать давление на СССР. Складывается впечатление, что пытаются найти оправдание тем решениям, которые определили все послевоенное развитие, хотят закончить «холодную войну» победой. Это было бы ошибкой. Возникло бы больше проблем, чем приемлемых решений, в том числе для двух германских государств и объединенной Германии.

В. И. Фалин указал на отсутствие логики в западной политике, которая утверждает, что «свободная Германия имеет право сама решить, каким будет ее военный статус», и тут же добавляет: «кроме нейтрализации». Возникает вопрос: почему делается такое ограничение? Почему Черчилль в 1953 г. был за нейтралитет Германии? Почему считается, что Германия якобы не захочет быть свободной от ядерного оружия, тяжелого вооружения и т. п. Ныне концентрация оружия в Германии в 10 раз превышает средний уровень в Европе. Фактически все послевоенные годы Германия не обладала равным с другими государствами уровнем безопасности, а степень опасности возникновения здесь конфликта была несравненно выше. Люди в Германии являются не жертвами свободного выбора, а жертвами выбора, сделанного в других столицах. Сегодня их снова подталкивают к схожему шагу, запугивают и призывают «не упустить свой шанс». Все дело, однако, в том, что США необходима военная организация НАТО, поскольку они продолжают думать старыми стереотипами, не хотят вставать на новый путь в мировой политике.

Сегодня вопрос должен стоять так: в Европе не должно быть новой войны. При нынешнем уровне ядерной оснащенности на континенте любая война здесь означала бы конец его существования. Если же война в Европе невозможна – для чего тогда нужны атомное оружие, столь высокий потенциал вооружений? Все это должно быть ликвидировано, оставлены только полицейские формирования. Советская сторона внесла предложения на этот счет.

Р. Эппельман заметил, что разделяет это мнение.

Известно, что вхождение объединенной Германии в НАТО объясняют необходимостью контролировать немцев. Если это так, то для чего тогда атомное оружие и высокий военный потенциал, нужны ли они для исполнения контрольных функций? Один из высокопоставленных военных собеседников В. М. Фалина в Брюсселе объяснил это тем, что члены НАТО-де должны выполнять все обязательства участника этой организации.

В этом тезисе – объяснение нынешней позиции Запада. Очевидно, что НАТО не нужна для контроля будущей Германии, для этого есть иные пути. К тому же надо исходить из того, что будущая Германия не должна быть в чем-то дискриминирована. Дело заключается в том, что Запад не хочет менять доктрину и стратегию НАТО, пытается отделаться лишь изменениями косметического характера.

Что это так, подтверждает, в частности, тот факт, что первоначальное предложение Геншера о том, чтобы объединенная Германия входила в НАТО на тех же условиях, что и Франция, вскоре было «забыто». Предполагаемые сегодня условия членства будущей Германии в НАТО отнюдь не соответствуют тем, на которых входит в этот блок Франция.

Было подчеркнуто, что советская сторона добивается принятия постоянного, а не временного решения по Германии, которое оградило бы СССР от опасности того, что германская территория могла бы быть использована против него кем бы то ни было. Советскому Союзу не нужны решения, которые ставили бы Германию политически и психологически в какое-то особое положение. Мы за то, чтобы в Германии был начат процесс демилитаризации Европы. Советская сторона готова участвовать в этом, содействуя устранению высокой концентрации вооружений в Германии, придавая ненаступательный характер находящимся здесь советским войскам при условии аналогичных шагов со стороны США.

Советский Союз исходит из того, что в ходе этого процесса не должен ни в коей мере нарушаться баланс интересов, а необходимо создать такие новые структуры, которые обеспечивали бы безопасность в полном смысле этого слова и препятствовали бы искушению их подрыва. Мы не хотим, чтобы получилось так, что раскол Германии был бы преодолен, а раскол Европы сохранился. Решение должно быть всеобъемлющим. Залог успеха – в наличии доброй воли к этому с обеих сторон.

Р. Эппельман поблагодарил за беседу, подчеркнул новое качество состоявшегося обмена мнениями, высказался за продолжение контактов по обсуждавшимся вопросам. Сказал, что дал задание руководству ННА ГДР разработать три концепции военного статуса будущей Германии: членство в НАТО, нейтрализация, членство в ОВД. Обещал передать нам подготовленные материалы к концу мая.

Достигнута договоренность о встрече В. М. Фалина с Р. Эппельманом в период 18–20 мая с. г. в Берлине.

В беседе приняли участие зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федоров, руководитель группы ГДР/РП Международного отдела ЦК КПСС В. А. Коптельцев, а также 1-й зам. министра разоружения и обороны ГДР В. Абласс, командующий ННА ГДР, адмирал Т. Хоффман, руководитель группы советников при министре Д. Хербст (гражданин ФРГ), посол ГДР в СССР Г. Кениг.

Записал А. Тарасов

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 669. Л. 39–45. Подлинник.

№ 132

Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС

В. М. Фалина в Аппарат Президента СССР «К германскому вопросу»^а

1 июня 1990 г.

[Аппарат Президента СССР]^б

1. Речь идет о замене временных урегулирований в Европе постоянными.
2. Преодоление раскола Германии должно стать решающим шагом к преодолению раскола Европы, прежде всего в области безопасности.
3. Следовательно, система, покоившаяся на противостоянии и соперничестве, должна быть заменена системой, основанной на совместной ответственности за мир и стабильность в регионе.

^а Частично использован заголовок документа.

^б Адресат установлен по документам в деле.

4. Единственно^a логичное решение в этом контексте – создание общеевропейской системы безопасности, институты которой имели бы надлежащие полномочия и соответствующий инструментарий, не исключая общеевропейских сил быстрого реагирования. США являлись бы частью этой системы и вносили бы вклад в практическую деятельность общеевропейских институтов безопасности.

5^b. Достижение согласия по этому коренному вопросу и временным рамкам^c его решения открыло бы простор для выработки промежуточных урегулирований.

6. Названный вопрос должен быть центральным в пакете окончательного международно-правового урегулирования, после введения в силу которого может идти речь о прекращении действия первоначальных прав и ответственности четырех держав^d.

7. Вариант включения объединенной Германии в НАТО как постоянного решения или решения на неопределенный срок не подходит. Аргументы:

а) закрепление разделенной безопасности Европы;

б) качественный сдвиг в пользу одной стороны в расстановке сил;

в) дает толчок к дальнейшим переменам отрицательного для СССР плана и в перспективе выхода НАТО по всему фронту^e непосредственно к границам Советского Союза;

г) так называемые самоограничения на использование территории нынешней ГДР в военных интересах НАТО имели бы сугубо декларативный характер;

д) членство объединенной Германии в НАТО не дает никаких гарантий. Что касается СССР, то в отличие от США он не будет иметь прямого влияния на возможные решения блока^f. Кроме того, Советский Союз не может считать себя информированным во всех планах этого союза также сегодня.

Выход объединенной Германии из НАТО поставит всех перед непредсказуемыми последствиями и даже опасностями^g.

В целом решение в пользу членства объединенной Германии в НАТО находилось бы в глубоком противоречии с правами и ответственностью «четырех».

ж) СССР вынужден был бы реконструировать всю систему своей безопасности, что, понятно, сопряжено с колоссальными затратами;

з) подобное решение не может найти понимания у советского народа и получить одобрение Верховного Совета СССР.

8. Какие варианты не исключаются?^h

– Роспуск военных организаций НАТО и ВД. Заключение между союзами соглашения о сотрудничестве в интересах строительства общеевропейской безопасности и выработки общей военной доктриныⁱ.

^a Далее текст до конца предложения фиолетовыми чернилами подчеркнут одной чертой и на левом поле листа напротив данной фразы поставлен обведенный знак вопроса.

^b Порядковые номера абзацев 1–5 обведены фиолетовыми чернилами.

^c После слова «этому» слова «коренному вопросу и временным рамкам» фиолетовыми чернилами подчеркнуты одной чертой и на левом поле листа напротив поставлены две галочки.

^d Текст п. 6 подчеркнут одной чертой фиолетовыми чернилами.

^e Слова «и в перспективе выхода НАТО по всему фронту» подчеркнуты одной чертой фиолетовыми чернилами.

^f Предложение подчеркнуто одной чертой фиолетовыми чернилами.

^g Данный абзац фиолетовыми чернилами подчеркнут одной чертой и на левом поле листа отчеркнут тремя линиями.

^h Предложение фиолетовыми чернилами подчеркнуто одной чертой, цифра восемь дважды обведена.

ⁱ Здесь и далее в тексте документа на левом поле листа напротив абзацев поставлена галочка фиолетовыми чернилами.

– Поскольку тем самым делался бы четкий шаг к политизации военных союзов и демонтажу противостояния, стало бы возможным двойное членство в НАТО и ВД. Для объединенной^a Германии это вообще потребовало бы лишь продления обязательств, которые сегодня ФРГ и ГДР несут перед соответствующими союзами. Германия выполняла бы функцию связующего звена, что могло бы и существенно ускорить строительство общеевропейских структур^e.

– Реформирование НАТО (и ВД) таким образом, чтобы они стали открытыми для вступления всех государств^b-участников общеевропейского процесса. При этом не исключается, что в случае глубокого сокращения военного компонента в деятельности той же НАТО она может стать базой строительства общеевропейских структур безопасности^c.

– Обещание реформировать НАТО когда-то в будущем, после оформления членства в ней Германии, несерьезно^c.

– Настояния распространить^b на объединенную Германию обязательства ФРГ перед НАТО как якобы свидетельство «недискриминации» немцев свидетельствуют скорее об обратном. Получается, что даже внутри блока НАТО у них нет свободы выбора^d, ибо в блоке существует по меньшей мере 5–6 разновидностей оформления членства:

– французская модель^c;

– датско-норвежская^f модель (неразмещение иностранных баз и ядерного оружия в мирное время);

– британская модель (участие в военной организации без подчинения объединенному командованию ядерных сил)^g;

– западногерманская модель (полная интеграция с отказом от национального командования; весьма жесткие ограничения на суверенитет, в частности, по использованию воздушного пространства)^c;

– американская модель и др.^c

– На время ^hстроительства общеевропейских структур на территории Германии остаются войска четырех держав. Если Запад был бы к этому готов, можно было бы заранее условиться, чтобыⁱ с такого-то момента это присутствие носило символический характер (по типу размещения войск в Берлине). Таким образом, отпадали бы озабоченности, что территория Германии может быть использована против безопасности одной из договаривающихся сторон или любого другого государства.

9. При любом варианте необходимо строгое соблюдение ряда принципов:

а) признание одинаковых стандартов при просчете причинно-следственных связей;

б) одинаковое обращение с правами и ответственностью четырех держав;

^a Слово «объединения» исправлено на слово «объединенной» фиолетовыми чернилами.

^b Текст, начиная со слов «таким образом» и заканчивая словами «всех государств», подчеркнут одной чертой фиолетовыми чернилами.

^c Слово «распространить» вписано сверху строки черными чернилами.

^d Текст, с начала предложения и заканчивая словами «свободы выбора», подчеркнут одной чертой фиолетовыми чернилами.

^e Текст выделен дефисом фиолетовыми чернилами.

^f Слово «норвежская» исправлено на слово «норвежская» черными чернилами.

^g Здесь и далее в тексте документа перечисленный текст выделен дефисом фиолетовыми чернилами.

^h На левом поле листа напротив «строительства общеевропейских структур... заранее условиться, чтобы» поставлена галочка фиолетовыми чернилами.

ⁱ Слово «что» исправлено на слово «чтобы» черными чернилами.

в) одинаковый вес прав и обязательств ФРГ и ГДР перед их союзниками и друг перед другом; как следствие – речь должна идти об объединении, а не об аншлюсе или «вхождении» ГДР в состав ФРГ;

г) вопросы, имеющие бессрочный статус, подлежат решению (границы, военные аспекты и прочее) в окончательном международно-правовом акте. Только он является основанием для погашения прав и ответственности четырех держав.

Фалин^а

На нижнем поле первой страницы справа поставлен штамп: «В архив» и написана подпись «А. Черняев. 19.7.90» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 379. Л. 33–36. Подлинник.

№ 133

Запись беседы секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с председателем Партии демократического социализма ГДР Г. Гизи по вопросам объединения Германии и сохранения позиций ПДС

14 июня 1990 г.

Ц К К П С С

В начале беседы А. Н. Яковлев по просьбе немецких товарищей информировал их о результатах визита М. С. Горбачева в США и подробностях обсуждения германской тематики с президентом Дж. Бушем, о недавнем совещании ПКК стран-участниц Варшавского договора в Москве, о подготовке XXVIII съезду КПСС, о положении в стране, в том числе в связи с событиями в Прибалтике.

Г. Гизи. Большое спасибо за информацию. Мы видим сложности экономической и внутривластной обстановки в СССР, но исходим из того, что тем не менее внешнеполитические позиции Советского Союза по-прежнему остаются прочными.

У канцлера ФРГ Коля и стоящих за ним сил, видимо, иное мнение. Они слишком низко оценивают международные возможности СССР, весьма надменно реагируют на советские предложения. Исходят из того, что к востоку от Германии для немцев уже нет конкуренции, и ставят задачу создания Европы под германской гегемонией. Это уже вызывает озабоченность у ряда западноевропейских стран.

Сопrotивление, которое оказывает этим планам СДПГ в ФРГ, становится все слабее. Вместо развертывания решительной борьбы по вопросам обеспечения мира и социального положения трудящихся социал-демократы пытаются профилироваться в национальном вопросе и этим связывают себя по рукам и ногам. Они не хотят бороться с ХДС, а вместо этого выступают против ПДС, видя в ней конкурента по привлечению голосов потенциальных избирателей.

Нынешнее правительство ГДР, за исключением премьер-министра Л. де Мэзера и министра внутренних дел П.-М. Дистеля, – это сборище тщеславных любителей. Их нельзя было бы принимать всерьез, если бы положение не было столь серьезным.

Правительство ФРГ побуждает правительство и парламент ГДР к принятию таких решений, которые по общепринятым правовым нормам были бы невозможны в ФРГ.

^а Подпись В. М. Фалина черными чернилами поставлена на нижнем поле последней страницы в левом углу и написана дата «1.6.90».

В ГДР же сейчас все дозволено, и таким образом как бы через решения самой ГДР ФРГ стремится создать свершившиеся факты в германских делах. Поэтому процессы межгерманского сближения все больше принимают характер прямой аннексии.

Наряду с борьбой за обеспечение надлежащих условий при решении внешних аспектов германского единства, следовало бы иметь в виду, что в ФРГ по существу никогда не было настоящей левой партии. Ее фактически заменяло наличие ГДР в том виде, как она была в прошлом.

Если теперь ГДР исчезнет, а в единой Германии не будет сильной левой партии, то политика этой новой Германии очень быстро приобретет нежелательное направление. В этом случае у правящих кругов ФРГ не будет как прежде мотива для обеспечения большей степени демократии и социальной справедливости, чем в ГДР.

Поэтому важным моментом при решении вопросов объединения является обеспечение сохранения сильной левой партии.

Сейчас левые силы в ФРГ весьма разрознены и разбросаны, но они тянутся к ПДС и надеются на нее, несмотря на ее непростой исторический багаж.

Со своей стороны ПДС не хочет заниматься прямым экспортом своих структур, а будет лишь создавать информационные бюро в крупных городах ФРГ и искать союзы с левыми силами там, чтобы иметь возможность совместно выступать на выборах без утраты этими левыми силами своей самостоятельности.

Видя это, правительство ФРГ оценивает наши планы даже выше, чем мы сами. Поэтому теперь поставлен вопрос о конфискации имущества ПДС, причем в нарушение всех правовых норм собираются пересмотреть даже решения, принятые с 1945 по 1949 г., в том числе приказы Советской военной администрации¹⁸.

Имеются сведения, что между Колем и де Мэзьером существует секретная договоренность о том, чтобы в случае ухода М. С. Горбачева со своего поста ГДР в течение 24 часов заявила о своем вступлении в состав ФРГ и тем самым создала свершившийся факт^а.

Кроме того, надо учитывать, что положение де Мэзьера в собственной партии не очень прочное. Так, во время его недавнего визита в США фракция ХДС в Народной палате приняла решение о проведении общегерманских выборов и вхождении ГДР в ФРГ уже в декабре 1990 г. Де Мэзьер не осмелился противоречить этому решению и сделал вид, будто оно с ним было согласовано.

Сейчас деятели правительственной коалиции ГДР, которые в недавнем прошлом расписывали блага, якобы ожидающие граждан ГДР после вступления в силу валютного союза с ФРГ с 1 июля с. г. наоборот намеренно сгущают краски в отношении ближайших перспектив и предсказывают обострение к осени социальных конфликтов. Цель – получить от СДПГ ГДР, которая пока еще упирается, согласие на проведение общегерманских выборов как можно скорее в качестве панацеи от всех бед.

После этого и Коль усилит нажим на Советский Союз и, угрожая обострением обстановки в ГДР, будет призывать решить внешние аспекты объединения Германии уже к осени.

Все больше деятели ФРГ пытаются представить дело так, будто внутригосударственное объединение Германии не имеет отношения к внешним аспектам. Однако если объединение Германии произойдет, а внешние аспекты еще не будут решены, Коль и его сторонники попытаются сами организовать развязку этих внешних аспектов.

Так, общегерманское правительство объявит о выходе из Варшавского договора, т. е. об отказе от соответствующих обязательств ГДР. Если к тому времени не будет

^а Так в тексте.

соответствующей договоренности с ФРГ, то у советских войск возникнут валютные трудности. Но даже если правительство Германии будет что-то платить, в любой момент они могут объявить в печати, сколько на это идет миллионов марок и как их можно было бы истратить на социальные нужды, и тем самым подогреть антисоветские настроения. Исподволь они уже разжигаются в ГДР – кампаниями в печати насчет нахождения останков «погибших по вине НКВД» после 1945 г. в бывших лагерях для интернированных лиц, насчет нажима советских оккупационных властей с целью «принудительного объединения» КПГ и СДПГ в 1946 г.⁴⁹ и т. п. После введения на территории ГДР западногерманской марки можно ожидать увеличения числа случаев незаконной продажи оружия населению советскими военнослужащими. В случае совершения затем преступлений с использованием такого оружия почва для организации антисоветских акций станет еще более благоприятной.

К возможности возникновения подобных ситуаций надо готовиться. Поэтому столь важно обеспечить сохранение в Германии сильной левой партии, какой является ПДС. В этом случае, чувствуя давление слева, и СДПГ будет вынуждена занимать более прогрессивные позиции.

Значительная часть населения ФРГ и ГДР выступает против участия единой Германии в военных блоках. Однако сейчас трудно предсказать результаты референдума по этому вопросу, если он будет проведен, поскольку в пользу членства в НАТО будет мобилизована вся мощь официальной пропаганды.

Из вышесказанного вытекает, что ведущаяся сейчас кампания против ПДС носит явно антисоветские черты. Поэтому было бы крайне желательно, чтобы на переговорах «два плюс четыре» хотя бы в рамках личной беседы была выражена озабоченность нынешними нападками на ПДС в связи с содержащимся в них антисоветским зарядом. Пока что правительства и ФРГ, и ГДР прислушиваются к мнению СССР и не хотят сорриться с ним.

А. Н. Яковлев. Возможно, мы сделаем это и в более твердой форме.

Г. Гизи. Надо учитывать еще и то, что все существующие сейчас в ГДР партии, кроме ПДС, в ближайшее время сольются с соответствующими партиями в ФРГ. Внутри этих партий социал-демократы и христианские демократы из ГДР будут в меньшинстве и уже не смогут ни в партиях, ни в парламенте защитить интересы бывших граждан ГДР. Такой защитницей останется лишь ПДС, и это также повышает ее акции, вызывая ненависть политических противников.

Если в декабре 1990 г. состоятся общегерманские выборы и ГДР просто перестанет существовать, для многих ее жителей это будет шоком. Очень важно поэтому, чтобы у членов нашей партии сохранялись надежды на будущее, не опускались руки в борьбе.

Для нас очень важно сознавать возможность опоры на КПСС, на Советский Союз. Это тоже надо учитывать на переговорах с Западом. Если, например, согласиться с тем, чтобы объединенная Германия была членом НАТО, причем без демилитаризации, то сыновьям членов нашей партии придется служить в армии НАТО. ПДС может не выдержать такого поворота. Другое дело, если бы было членство в двух блоках.

Много сейчас говорят об экономических переговорах между ФРГ и СССР, об обещаниях со стороны западных немцев. Однако в ФРГ уже начинается кампания против предоставления кредитов Советскому Союзу. А такое не бывает случайно.

В связи с тем, что с июля с. г. сельское хозяйство ГДР будет испытывать жесточайший кризис сбыта из-за конкуренции западногерманских товаров, советские организации могли бы уже сейчас договориться о закупке по сходной цене всей избыточной сельскохозяйственной продукции ГДР. Нынешнее правительство ГДР также весьма

заинтересовано, т. к. не хотело бы в дополнение к увольняемым рабочим и служащим получить еще миллион безработных крестьян.

А. Н. Яковлев. Что касается нашей позиции по германскому вопросу, то Коль напрасно надеется на легкую кавалерийскую пробежку. Они недооценивают глубокого интереса советской общественности к германскому вопросу и озабоченности в этой связи. Любое советское руководство должно с этим считаться.

Развязку, однако, надо искать. Все средства хороши, кроме силы. По коренному вопросу о членстве в НАТО мы им всерьез говорим, что придется входить и в Варшавский договор, договариваться об ассоциированном членстве. Но они, наверное, на это не пойдут. Может быть, будет какой-то договор между ОВД и НАТО.

Что касается наших межпартийных отношений, то вы не должны сомневаться, что у нас с вами будет самое тесное сотрудничество.

Г. Гизи. Хотел бы предложить провести между братскими партиями стран Варшавского договора совещание на рабочем уровне. Разобраться, что произошло, каково положение в отдельных партиях, в чем причины успехов одних и неудач других. Лучше бы провести его в Москве, но мы готовы принять и в Берлине.

А. Н. Яковлев. Эта идея висит в воздухе. После съезда нашей партии мы намерены реализовать ее в рабочем плане. Приглашения направим всем, и кто хочет – придет.

Г. Гизи. Многие товарищи высказывались за такую встречу, в том числе и Д. Хорн.

В связи с попытками конфискации имущества ПДС мы не будем призывать к сопротивлению силой, если только они не тронут Дом К. Либкнехта, в котором сейчас расположено правление ПДС. До 1933 г. там размещался ЦК КПГ.

В случае конфискации значительной части нашего имущества мы развернем международную акцию пожертвований в пользу ПДС. Но надеюсь, что все же до этого не дойдет.

В. М. Фалин. Если у вас сохранились копии актов о передаче имущества советской военной администрацией во владение КПГ и СДПГ, а затем и СЕПГ, передайте их нам, чтобы мы могли сравнить с нашей документацией.

Г. Гизи. У нас эта документация далеко не полная, но что есть, то дадим. Но есть в этих документах один момент: они оформлялись в форме передачи имущества местным органам власти, правда, как правило, с поручением предоставить эти объекты в пользование демократическим организациям советской зоны. Видимо, на эти поручения и надо будет ссылаться советской стороне в случае обращения по этому вопросу.

А. Н. Яковлев. У нас с вами состоялся хороший разговор. Мы – за солидарность с вами, с другими братскими партиями. Придадим нашим связям рабочий, регулярный характер. Все будет вставать на круги своя.

Г. Гизи. Благодарю за беседу.

На отдельных листках написаны машинописные: записка «Тов. Косолапову Н. А. Николай Алексеевич, как Вы смотрите, если бы к этой записи беседы (или по ее следам) дать проект решения ЦК – некоторые сюжеты иначе не будут иметь хода? 18.6.90 г. п.п. Р. Федоров»; помета: «Международный отдел ЦК КПСС. В архив Отдела 15.09.1990 г. Н. Косолапов».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 667. Л. 21, 22, 23–30. Копия.

Краткая запись беседы руководителя группы Международного отдела ЦК КПСС В. С. Рыкина с членом Президиума Правления Социал-демократической партии Германии Э. Баром 21 июня 1990 г. об объединении Германии

**26 июня 1990 г.
Сов[ершенно] секретно**

Ц К К П С С

Беседа состоялась в Бонне 21 июня 1990 года. Э. Бар высказал обеспокоенность по поводу темпов и способа объединения двух германских государств. Торопливость Коля, всей правящей коалиции объяснима: через год в Германии должно произойти резкое обострение обстановки. Обещания Коля по многим социальным вопросам невыполнимы и резкое падение авторитета нынешнего правительства ФРГ неизбежно. Поэтому взят курс на решение к сентябрю всех вопросов объединения и проведения в декабре 1990 года общегерманских выборов.

Бар не скрывал, что для социал-демократов было бы более предпочтительно проведение выборов в объединенной Германии где-то в середине 1991 года. «Невыгодность» ускоренного объединения для ГДР начинает понимать и премьер-министр де Мэзьер: у Бара с ним установились хорошие контакты.

Но главное, что волнует Бара – готовность, как он полагает, советской стороны идти на уступки по принципиальным вопросам. «Старый лис Геншер умеет добиваться своего, – заметил Бар. – Однако Советский Союз ни за какие посулы не должен отказываться от статуса великой европейской державы, соглашаться на ущемление своих прав по сравнению с США и даже Англией и Францией».

Дело, по словам Бара, ведется к тому, чтобы, вытеснив из Германии СССР, оставить там на неопределенный срок вооруженные силы США. «Переходный период», который советская сторона может выговорить для себя под давлением «общественного мнения», будет сокращаться. Обещания Запада считаться с интересами СССР после подписания документов мало что будут стоить.

Одна из целей, которые преследуют страны НАТО, состоит также в том, чтобы оторвать Польшу, Чехословакию, Венгрию и другие восточноевропейские государства от Советского Союза, свести на нет функцию гаранта против «немецкой угрозы», кою СССР выполнял до сих пор, превратить эти страны в атлантическое предполье. Почему, – спрашивал Бар, – США не собираются отказываться от гарантий в отношении западноевропейских государств? Потому что они действуют как великая держава и заставляют других считаться с этим.

«Не думал, – рассуждал далее Бар, – что на склоне лет мне придется больше думать об интересах Советского Союза, чем это делают его представители». Он за компромиссы, поиск развязок, но не в нынешнем одностороннем порядке. Уступки, на которые идет Москва, укрепляют влияние тех кругов в НАТО, которые отнюдь не горят желанием встать на путь общеевропейского сотрудничества и свертывание противостояния. Если при объединении Германии не сделать решающих шагов к преодолению раскола Европы на враждебные блоки, развитие может принять весьма неблагоприятный характер, обрекающее СССР на международную изоляцию.

Руководитель группы
Международного отдела ЦК КПСС

В. Рыкин

Предложения Министерства обороны СССР для включения в материал беседы Президента СССР М. С. Горбачева с канцлером Федеративной Республики Германии Г. Колем по вопросу об условиях пребывания советских войск в Германии^а

[Не позднее 11 июля 1990 г.]^б

В отношении объединения двух Германий позиция СССР известна. Мы за единую Германию, но вне блока НАТО.

Военно-политический статус будущей Германии – это центральный вопрос в процессе объединения двух германских государств. Острота его постановки дополняется тем, что здесь нет готовых рецептов, решение еще предстоит выработать, позиции согласовать.

Вопрос касается многих взаимосвязанных проблем и почти всех европейских государств – о границах будущей Германии, ее отказе от выдвижения территориальных претензий к кому бы то ни было, и о сокращении немецких вооруженных сил в сочетании с сокращением иностранных войск на территории Германии, и о создании новых структур коллективной безопасности.

На Западе приоритет отдается членству объединенной Германии в НАТО как единственно возможному механизму обеспечения стабильности будущей Европы. Осуществить это предлагается фактически путем аншлюса ГДР на основе статьи 23 Основного закона ФРГ²⁰.

По мнению советской стороны, такая концепция имеет явно односторонний характер. Ее реализация привела бы к самым негативным последствиям с точки зрения создания общеевропейских структур. Был бы заморожен, если не подорван вообще, процесс разоружения. В этом случае невозможно будет обеспечить гармонизацию объединения германских государств со строительством общего европейского дома, хельсинкским процессом.

Формирование военно-политического статуса будущей Германии органически должно быть связано с построением принципиально новой системы безопасности в Европе, основанной на последовательной трансформации военно-политических союзов с перспективой выхода на коллективные структуры. Было бы нелогично идти к этой цели через расширение географических и политических сфер влияния блока НАТО, так как это путь новых асимметрий и дисбалансов.

Объединенная Германия должна быть не членом какого-либо военного блока, а равноправным партнером в европейской системе безопасности. Она не должна наносить ущерба чьей-либо безопасности и равновесию в Европе, в перспективе ее военно-политический статус должен вписываться в новые общеевропейские структуры.

На основе Декларации государств-участников Варшавского договора, принятой 7 июня 1990 г.²¹, начался процесс пересмотра самой природы Варшавского договора в соответствии с изменениями всей обстановки в Европе. В этих условиях ОВД вправе ожидать встречного процесса и от НАТО. В рамках трансформации военно-политиче-

^а Сопроводительная записка М. А. Моисеева Ю. А. Квицинскому о направлении предложений МО СССР от 11 июля 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 379. Л. 93.

^б Предложения датируются на основании записки М. А. Моисеева Ю. А. Квицинскому от 11 июля 1990 г.

ских союзов мог бы решаться по-новому и вопрос обеспечения безопасности объединенной Германии. Например, с помощью построения ее на двух опорах – не только на Западе, но и на Востоке. Это могла бы быть какая-то форма ассоциированного членства нового германского государства в двух союзах, пока они существуют. При этом следует еще раз подчеркнуть, что выбор – в каком союзе находится объединенной Германии – должен сделать немецкий народ.

Так или иначе ясно: невозможно избежать в решении проблемы объединения Германии какого-то переходного периода, который бы предусматривал:

– соблюдение объединенной Германией в течение этого периода всех обязательств, унаследованных от ФРГ и ГДР;

– подчиненность бундесвера по-прежнему НАТО, а войск ГДР – правительству новой Германии;

– пребывание советских войск на территории нынешней ГДР в течение этого переходного периода.

Таким образом, снималась бы озабоченность многих стран и поощрялось бы формирование будущих структур общеевропейской безопасности.

Что касается вооруженных сил объединенной Германии, то по своей численности и вооружению они должны быть сокращены до уровня разумной оборонительной достаточности и подвергнуты структурным изменениям для обеспечения неспособности к ведению наступательных действий (до уровня существенно ниже суммарного уровня ВС ФРГ и ГДР).

Численность германских вооруженных сил очевидно не должна превышать суммарного предела в 250–300^а тыс. человек для сухопутных, военно-воздушных и военно-морских сил.

Справочно^б:

Предварительно, западногерманские военные специалисты рекомендуют сформировать в Германии вооруженные силы общей численностью до 400 тыс. человек, в том числе до 350 тыс. человек регулярных войск и до 50 тыс. человек – в составе территориальных формирований. Все тяжелое оружие, состоящее в настоящее время на вооружении ННА ГДР, планируется изъять и уничтожить.

Важной гарантией укрепления европейской стабильности должно быть отсутствие ядерного и других видов оружия массового уничтожения на территории Германии и прежде всего в составе ее вооруженных сил.

Пребывание иностранных войск в ГДР и в ФРГ является вопросом особым, связанным с обязательствами четырех держав по итогам Второй мировой войны, и разрешим только с учетом интересов безопасности всех заинтересованных государств.

Справочно^с:

Основными документами, определяющими факт пребывания советских войск на территории Германии в послевоенные годы, являются решения Крымской (февраль 1945 г.) и Потсдамской (июль–август 1945 г.) конференций, четырехсторонних Соглашений о контрольном механизме в Германии (май 1945 г.), о зонах оккупации Германии (1944–1945 гг.). Декларации о поражении Германии и взятии на себя верховной власти в отношении Германии (июнь 1945 г.).

^а Цифры «250–300» простым карандашом подчеркнуты двумя чертами и на левом поле листа напротив поставлена галочка.

^б Слово «Справочно» подчеркнуто машинописно одной чертой.

^с Слово «Справочно» подчеркнуто машинописно одной чертой.

Правовой статус пребывания регламентирован Договором между Правительствами СССР и ГДР от 20.09.1955 г., а также Соглашением о временном нахождении советских войск на территории ГДР от 12.03.1957 г.

Порядок и условия пользования советскими войсками различного рода объектами и услугами предусмотрены Соглашением от 25.7.1957 г.

Устав о Смешанной германо-советской комиссии (с 1989 г. комиссия СССР – ГДР) от 7 декабря 1957 г.

Соглашение об оказании взаимной правовой помощи по делам, связанным с временным нахождением советских войск на территории ГДР (2 августа 1957 г.).

Определяющим с нашей точки зрения является то, что в процессе строительства немецкого единства речь должна идти о том, чтобы Германия раз и навсегда перестала быть местом, откуда могла бы исходить угроза миру. Этого четко требуют Потсдамские соглашения, Устав ООН, интересы безопасности европейских и не только европейских народов.

Наиболее корректной формой германского урегулирования был бы мирный договор или другое любое соглашение, заменяющее его, который без малейшей дискриминации Германии и ее народа подвел бы черту под прошлым, снял остающиеся еще ограничения суверенитета Германии, определил новый статус теперь уже единой Германии, заложил надежные предпосылки ее конструктивного взаимодействия со всеми, прежде всего европейскими, государствами. Такие позиции были изложены в проекте документа «Основные принципы окончательного международно-правового урегулирования с Германией» на встрече министров иностранных дел «шестерки» в Берлине.

Советская сторона намерена и впредь придерживаться положений существующего Договора с ФРГ от 12 августа 1970 г., которые служат улучшению и расширению сотрудничества между двумя странами, включая область экономических отношений, а также научно-технических отношений, а также научно-технических и культурных связей, в интересах обоих государств.

Мы также выступаем за то, чтобы обязательства по договорам и соглашениям, заключенные между СССР и ГДР, правительство объединенной Германии взяло на себя.

При этом имеется в виду, что ранее заключенные договоры и соглашения как между СССР и ГДР, так и СССР и ФРГ потребуют уточнения, изменения или даже прекращения некоторых действующих обязательств и в итоге замены их новыми договорами на основе взаимного согласия сторон. Это касается и соглашений по условиям пребывания в Германии войск четырех держав.

В частности, на наш взгляд, можно было бы в течение 1–1,5 лет после объединения Германии, учтя возникшие нюансы в процессе жизни войск Группы в новых условиях, выработать и подписать новый двусторонний Договор об условиях пребывания советских войск на территории Германии⁴.

Подготовку такого договора, на наш взгляд, целесообразно поручить специально созданной совместной правительственной комиссии, в которую бы вошли представители заинтересованных государственных учреждений, в том числе и от военных ведомств.

В этот договор можно было бы включить положение о том, что нахождение советских войск на территории Германии отвечает интересам обеспечения мира и безопасности советского и германского народов, равно как и других народов Европы и не нарушает суверенитета Германии, так как советские войска не вмешиваются во внутренние дела страны пребывания.

⁴ Текст абзаца отчеркнут на левом поле листа линией простым карандашом.

Одно из важных мест в договоре имеет вопрос о сроках пребывания и составе советских войск. Очевидно, следует отстаивать нашу уже изложенную позицию, что наши войска должны присутствовать в Центральной Европе до тех пор, пока на территории Германии будут находиться иностранные военные контингенты США, Англии, Франции и др. государств.

Что касается вопроса о статусе пребывания иностранных войск на территории будущей Германии, то в договоре должно найти подтверждение общегерманского правительства о том, что на переходный период действительность всех международных договоров и соглашений, которые были заключены до этого ГДР и ФРГ, сохраняются.

Присутствие советских войск на территории Германии должно рассматриваться и с позиции их как гаранта мира и безопасности в Европе, недопущения возможного возрождения нацистской политической идеологии и возникновения на европейском континенте, особенно исходящих с территории Германии, войн любого масштаба и характера.

Справочно^а:

Правовые вопросы пребывания советских войск на территории ГДР, условия и порядок их содержания определены Межправительственными соглашениями от 12 марта и 25 июля 1957 г.

В соответствии с этими соглашениями группе советских войск предоставлено право бесплатного пользования недвижимым государственным имуществом ГДР (казарменные городки, аэродромы, учебные поля, причалы, жилые и другие здания и сооружения, земельные участки). При этом затраты по ремонту указанной недвижимости несут советские войска.

Советским войскам предоставлена также возможность приобретения товаров, материалов и продовольствия, пользования различными рода услугами (связь, транспорт, электроэнергия и др.) на условиях, установленных для Национальной Народной Армии ГДР, с применением государственных оптовых отпускных цен и тарифов.

Кроме того, немецкая сторона из госбюджета ГДР ежегодно выделяла 125 млн марок ГДР на содержание и ремонт коммунальных сооружений и сетей, предоставляла бесплатно 1200–1500 квартир (всего предоставлено 37 тыс. квартир).

На содержание группы советских войск из бюджета ГДР выделялись марки ГДР на условиях межгосударственных расчетов в переводных рублях, исходя из согласованного между министерствами финансов стран соотношения: за 1 переводный рубль – 5,5 марки ГДР.

С введением на территории ГДР марки ФРГ потребность войск до конца 1990 г. в сумме 1250 млн марок ФРГ удовлетворяется за счет финансирования из госбюджета ГДР – 550 млн марок ФРГ и оплаты ГДР свободно конвертируемой валютой части экспортной продукции СССР в эту страну.

Госплану СССР, Минфину СССР и МВЭСу СССР совместно с Минобороны СССР и КГБ СССР поручено определить до 1 декабря 1990 г. источник финансирования потребности группы войск на 1991 и последующие годы.

Новый договор должен предусматривать права и обязанности советских войск, а также обязанности и права правительства Германии по вопросам права пользования военными городками, полигонами, жилыми и другими зданиями и сооружениями, земельными участками, различного рода коммуникациями и услугами.

Об этом недавно заявил и министр разоружения и обороны ГДР Р. Эпфельман.

^а Слово «Справочно» подчеркнуто машинописно одной чертой.

Основой этого договора должны стать действующие договоры и соглашения по пребыванию советских войск на территории ГДР с сохранением существующих для них льгот.

За годы существования Западной группы войск на территории ГДР за счет средств Советского Союза было построено определенное количество объектов, которые по праву являются собственностью советской стороны.

В будущем в договоре следовало бы также отразить порядок решения проблем с этим имуществом при частичном или полном выводе советских войск с территории Германии.

Справочно^а:

Западная группа войск занимает 36,3 тыс. зданий общей стоимостью 2,77 млрд рублей, в том числе 21,2 тыс. зданий построены за счет средств Минобороны СССР. Строительная стоимость этих зданий составляет 1,66 млрд рублей.

В тексте договора можно было бы зафиксировать, что по мере освобождения советскими войсками, например, в ходе реализации венских договоренностей, эта недвижимость будет продана Германии или смешанным советско-германским обществам, государственным предприятиям и частным лицам, а также и третьим странам с учетом германского земельного законодательства. Этот вопрос возможно разрешить и по другому варианту – передавать немецкой стороне недвижимость безвозмездно, при условии, что немецкая сторона согласится построить или профинансировать полностью или частично строительство военных городков на территории СССР для выводимых из Германии советских воинских частей (на компенсационной основе)^б.

В договоре обязательно будет отражено, что советские войска не будут вмешиваться во внутренние дела Германии и в общественно-политическую жизнь страны, при этом в интересах дальнейшего укрепления взаимопонимания между нашими странами они будут неукоснительно соблюдать и уважать законы страны пребывания.

С целью надлежащего разрешения текущих вопросов, связанных с пребыванием советских войск в Германии, предлагается создать двустороннюю Советско-Германскую Комиссию^с, в состав которой каждая из договаривающихся сторон назначит своих представителей, причем при принятии решений будет действовать принцип единогласия сторон. Имеется в виду, что эта двусторонняя Комиссия выработает для себя Положение.

Местопребыванием двусторонней Комиссии будет, очевидно, Берлин.

В случае если двусторонняя Комиссия не сможет разрешить переданный ей вопрос, этот вопрос будет разрешен дипломатическим путем в возможно короткий срок.

На отдельном листке написана машинописная справка: «Анатолий Сергеевич, направляю по просьбе т. Квицинского Ю. А.» и синими чернилами «С уважением И. Иванов. 12 июля 1990 г.».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 379. Л. 92, 94–103. Копия.

^а Слово «Справочно» подчеркнуто машинописно одной чертой.

^б Текст абзаца отчеркнут на левом поле листа двумя чертами простым карандашом.

^с Слова: «создать двустороннюю Советско-Германскую Комиссию» подчеркнуты одной чертой простым карандашом. Текст с начала абзаца и заканчивая словом «Комиссию», отчеркнут линией простым карандашом на левом поле листа.

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О некоторых вопросах отношений с ГДР в связи с валютно-экономическим союзом между ГДР и ФРГ»^а

П 188/71

13 июля 1990 г.^б

Секретно

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке тов. Рыжкова Н. И. от 29 июня 1990 г. (прилагается).

2. Минобороны СССР, МИДу СССР, Минфину СССР и МВЭСу СССР совместно с Госпланом СССР подготовить предложения о позиции советской стороны на переговорах с ГДР и ФРГ по финансовым и экономическим вопросам содержания Западной группы войск на территории Восточной Германии в 1991 г. и последующий период на максимально благоприятных для советской стороны условиях с учетом возможностей прямого или косвенного субсидирования содержания советских войск немецкой стороной.

3. Минобороны СССР, МИДу СССР, МВЭСу СССР, Минфину СССР и Минюсту СССР разработать проекты генерального соглашения об условиях дальнейшего пребывания наших войск в Германии, в том числе^с о правовой защищенности имущества, принадлежащего Западной группе войск, и соглашений по использованию отдельных высвобождающихся объектов, имея в виду проведение на основе этих документов соответствующих переговоров с Немецкой Стороной.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 205. Л. 18, 19, 21. Подлинник.

№ 136.1

Приложение

К пункту 71 прот. № 188

Записка Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова о безотлагательном решении ряда экономических, финансовых проблем в отношениях СССР и ГДР в связи с вступлением в силу с 1 июля 1990 г. валютного, экономического и социального союза между ГДР и ФРГ

29 июня 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

В связи с вступлением в силу с 1 июля 1990 г. валютного, экономического и социального союза между ГДР и ФРГ и введением западногерманской марки в качестве

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 13 июля 1990 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко – с замечанием, которое Н. И. Рыжкову доложено; В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков – с поправками Э. А. Шеварднадзе; Э. А. Шеварднадзе – с поправками; А. Н. Яковлев. Запись о голосовании Н. Н. Слюнькова отсутствует – болен. Вопрос подготовил и представил Н. И. Рыжков. Выписки 13 июля 1990 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, Э. А. Шеварднадзе, М. С. Шкабардне.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 19 июня – 13 июля 1990 г.

^с Поправка. После слова «соглашения» сделана машинописная вставка данного текста и простым карандашом показано, что фраза должна идти после указанного слова.

денежной единицы на территории Восточной Германии, в наших отношениях с ГДР возникает ряд серьезных экономических и финансовых проблем, требующих безотлагательного решения. В первую очередь это касается вопроса финансирования расходов по содержанию Западной группы войск (ЗГВ), которая в соответствии с проводимой нами линией в европейских делах по крайней мере в ближайшие годы должна будет оставаться на территории Восточной Германии и после объединения.

На встрече с Председателем Совета Министров ГДР Де Мэзьером 29 апреля в Москве были согласованы принципиальные подходы к рассмотрению возникающих вопросов и достигнута договоренность об организации для этой цели 7 совместных рабочих групп. Де Мэзьер заявил о намерении коалиционного правительства ГДР строго соблюдать обязательства, вытекающие из заключенных двусторонних соглашений, и дал согласие на переход к расчетам в свободно конвертируемой валюте. Имелось в виду, что конкретные вопросы торгово-экономических, финансовых и имущественных отношений будут рассмотрены рабочими группами.

Последующие контакты с представителями ГДР в рамках Межправительственной комиссии показали, что согласование взаимоприемлемого решения о финансировании расходов на содержание ЗГВ сопряжено со значительными трудностями, в связи с чем 19–20 июня в Берлин для проведения соответствующих переговоров выезжал т. Ситарян С. А. Ему удалось договориться о льготных условиях обмена личных сбережений наших военнослужащих аналогичных тем, которые установлены для служащих Национальной народной армии ГДР (1 марка ГДР за 1 марку ФРГ), что положительно воспринято в ЗГВ. Однако предложение представителей ГДР об оплате расходов по содержанию советских войск в западных марках во втором полугодии т. г. оказалось для нас неприемлемым, так как требовало дополнительного выделения значительных валютных средств, сверх предусмотренных планом на текущий год (250 млн переводных рублей).

В состоявшейся 22 июня беседе с Де Мэзьером по телефону ему было указано на неприемлемость таких предложений и их несоответствие с неоднократно делавшимся руководством ГДР и ФРГ заявлением о том, что заключение валютно-экономического союза между двумя немецкими государствами не нанесет ущерба экономическим интересам СССР.

26 июня для продолжения переговоров по этому вопросу в качестве личного представителя Де Мэзьера к нам прибыл статс-секретарь Г. Краузе. Он был проинформирован о том, что в ходе состоявшихся накануне в Москве переговоров со статс-секретарем МВД ФРГ Х.-В. Лаутеншлагером нами было получено согласие западногерманской стороны на выделение на цели финансирования ЗГВ во втором полугодии 1990 г. 1250 млн марок ФРГ (250 млн переводных рублей), что не потребует от нас дополнительного изыскания валютных средств в текущем году. На беседе с Г. Краузе нами было подчеркнуто, что нерешенность вопросов содержания ЗГВ может привести к осложнениям в наших отношениях с ГДР и что необходимо в ближайшие дни найти взаимоприемлемое решение с учетом заявлений правительства ГДР и взятых им на себя обязательств в отношении Советского Союза.

Г. Краузе было предложено конкретно рассмотреть данный вопрос с т. Ситаряном, исходя из необходимости найти решение, которое учитывало бы интересы советской стороны. В ходе состоявшихся переговоров Г. Краузе подтвердил заявление, сделанное накануне Х.-В. Лаутеншлагером о выделении правительством ГДР в распоряжение советской стороны во втором полугодии 1990 г. необходимых валютных средств на содержание ЗГВ и для обеспечения обмена накопленных советских военнослужащих на марки ФРГ в соотношении 1:1 (хотя формально будет объявлено, что обмен будет осуществлен по общепринятой для иностранных граждан норме – 2:1).

В соответствии с договоренностью, достигнутой с Г. Краузе, 29 июня в Берлине представителями МИДов СССР и ГДР (с нашей стороны т. Обминским) было подписано межправительственное соглашение об условиях финансирования ЗГВ во втором полугодии 1990 г.

Таким образом, первоочередной вопрос о содержании ЗГВ в текущем году решен и теперь необходимо вести переговоры об урегулировании его на 1991 г. и на последующий период. Проблема (как это и подчеркивалось нами в беседе с Г. Краузе) носит не только экономический, но и политический характер. Следует ожидать, что переговоры будут трудными, так как представители ФРГ подчеркивали, что достигнутая договоренность на второе полугодие этого года в дальнейшем не может служить прецедентом. Видимо, немецкая сторона будет вести дело к выделению нами более значительных средств в свободно конвертируемой валюте или к сокращению расходов ЗГВ, в том числе и за счет уменьшения ее численного состава. Поэтому Минобороны СССР, МВД СССР и Минфин СССР совместно с заинтересованными ведомствами должны будут в ближайшее время подготовить предложения о нашей позиции на переговорах с немецкой стороной по данному вопросу^а.

Следует продумать и дальнейшие наши действия по другим вопросам отношений с ГДР, возникающим в связи с заключением валютно-экономического союза, которые в настоящее время рассматриваются созданными на двусторонней основе рабочими группами:

1. В настоящее время подготовлен проект межправительственного соглашения о переходе в торгово-экономических отношениях между СССР и ГДР с 1 января 1991 г. на расчеты в свободно конвертируемой валюте по мировым ценам. Вопрос о курсе (коэффициенте) пересчета нашего долга ГДР в переводных рублях в СКВ пока остается нерегулированным и проектом указанного соглашения предусматривается решить его в 3-месячный срок. Подписание соглашения сделает возможным проведение работы по заключению контрактов о взаимных поставках товаров в 1991 г. Поэтому на это необходимо пойти. Вместе с тем нужно определить нашу позицию по пересчету задолженности. Речь идет о сумме в 1,7–1,8 млрд рублей и достижение оптимальной договоренности о коэффициенте пересчета представляется весьма существенным. В любом случае нам, видимо, придется исходить из необходимости добиваться согласия немецкой стороны на зачисление пересчитываемой суммы задолженности на специальный кредитный счет, выплаты с которого можно было бы производить через определенное время, например после 1995 г.

2. Представители ГДР неоднократно говорили нам о своей заинтересованности в сохранении стабильных поставок целого ряда товаров. По предварительной оценке Госплана, такие поставки в 1991 г. составят примерно по 3,1–3,2 млрд рублей с каждой стороны, включая кооперированные поставки на сумму около 250 млн рублей. Поскольку со стороны ГДР выражалась готовность гарантировать поставки ряда необходимых нам товаров, целесообразно ускорить подготовку проекта соглашения о торговле на 1991 г. и отразить в нем соответствующие обязательства сторон. Это соглашение следовало бы подписать не позднее октября 1990 г.

^а Поправка. После слова «вопросу» следующие далее предложения: «При этом очень важно, чтобы МИД СССР при проведении переговоров по военно-политическим аспектам объединения Германии, в том числе и в рамках группы «2+4», увязывал их с обсуждением экономических и финансовых аспектов пребывания ЗГВ в ГДР в 1991 г. и последующий период. Такая взаимосвязь существует объективно и в тактическом отношении выгодна нам, усиливая наши позиции по всему комплексу вопросов германского объединения» зачеркнуты простым карандашом.

3. Удовлетворительных результатов удалось достигнуть в согласовании вопросов сотрудничества с ГДР по строительству ряда объектов на территории Советского Союза (освоение Ямбургского месторождения природного газа, строительство газопровода Ямбург – Зап[адная] граница СССР и строительство Криворожского ГОКа). ГДР выразила готовность довести до конца начатые на указанных объектах работы. Со своей стороны она заявила о заинтересованности в продолжении сотрудничества с советскими организациями по сооружению нескольких АЭС и реконструкции тепловых электростанций. Соответствующий протокол и контракты должны быть подготовлены и подписаны до конца 1990 г.

4. На переговорах по вопросам совместного акционерного общества «Висмут»²² достигнута договоренность о прекращении его деятельности в связи с отменой дотации со стороны правительства ГДР. Из-за сокращения наших потребностей в уране мы также не заинтересованы в продолжении его импорта. ГДР по-прежнему ставит вопрос о нашем участии в рекультивации земель. Однако согласовано, что переговоры по этим вопросам будут продолжены не на правительственном уровне, а в рамках совместной рабочей группы акционеров с привлечением фирм ФРГ и других стран. Следует учитывать, что за годы существования предприятия с советской стороны в рекультивацию земель уже были вложены средства в размере более 900 млн рублей.

5. Необходимо обратить внимание на вопросы правовой защиты имущественных интересов СССР в связи с наличием на территории ГДР значительного недвижимого имущества Западной группы войск, а также гражданского имущества, приобретенного советскими организациями или переданного нам в пользование властями ГДР. В результате проводившихся переговоров согласовано, что существующие между СССР и ГДР международно-правовые соглашения по вопросам недвижимого имущества не будут изменяться или прекращаться в одностороннем порядке и что интересы советских учреждений и организаций будут уважаться в соответствии с действующими договорами и соглашениями. В соответствии с принятым решением и договоренностью, достигнутой с Де Мэзьером, представители Министерства обороны СССР рассматривают эти вопросы в рамках совместной рабочей группы.

Как сообщил Г. Краузе, в настоящее время форсируется подготовка проекта второго государственного договора о политическом объединении ГДР и ФРГ. Ввиду этого нам следует вовремя подготовиться к возможным последствиям введения этих договоров, и в частности к предъявлению нам имущественных претензий как со стороны государственных органов, так и частных лиц. Поэтому уже сейчас следует приступить к подготовке соответствующего правового межправительственного документа, отвечающего правовой защищенности советского имущества, и на его основе приступить к проведению официальных переговоров с ГДР и ФРГ. По мере высвобождения отдельных объектов, принадлежащих Западной группе войск, Министерству обороны СССР целесообразно совместно с соответствующими организациями готовить предложения об их использовании⁴.

Н. Рыжков

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Разослать членам Политбюро ЦК КПСС на голосование».

⁴ Поправка. Последнее предложение «Проект постановления ЦК КПСС прилагается» заключено в квадратные скобки и зачеркнуто простым карандашом.

На отдельном листке сделана машинописная запись: «Тов. Ивашко В. А. – за. “Вместе с тем полагаю, что правительству СССР надлежит безотлагательно рассмотреть вопросы строительства криворожского ГОКОРа в связи с его экономической несостоятельностью и экологической необоснованностью”. Замечание т. Ивашко В. А. т. Рыжкову доложено».

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Д. 77. Л. 3, 4–11, 12. Копия.

№ 137

Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС

В. М. Фалина с Почетным председателем Партии демократического социализма Х. Модровым о внутриполитической обстановке в ГДР после вступления в силу валютного союза с ФРГ

24 июля 1990 г.^а

Ц К К П С С

Х. Модров поздравил **В. М. Фалина** с избранием его секретарем ЦК КПСС и пожелал ему больших успехов на этом участке работы.

Он охарактеризовал обстановку в ГДР как сложную, противоречивую, принимающую после вступления в силу валютного союза с ФРГ непредсказуемый характер. Резко изменилось отношение населения к парламенту, который демонстрирует неспособность решения насущных проблем республики – и лишь штампует законы ФРГ, переходя на западное законодательство. Очевидно, что если бы выборы в Народную Палату ГДР проходили сегодня, их результат был бы совершенно иным.

ПДС осознает сейчас горький урок предостережения **М. С. Горбачева**: «Кто опаздывает, того наказывает жизнь».

Если еще в ноябре прошлого года существовали надежды на социалистическую перестройку ГДР, то нынешнее лето подкрепило самые мрачные прогнозы: с заключением валютного союза ГДР потеряла 80 % суверенитета. Правящие круги ФРГ навязывают правительству де Мэзера небывало высокие темпы рекапитализации и законодательного закрепления процесса объединения. В республике сейчас практически действуют две правовых системы – остатки права ГДР и право ФРГ. Граждане не знают подчас, как регулируется самый обычный вопрос.

Правительственную коалицию раздирают противоречия, суть которых состоит в том, что входящие в нее различные политические силы пытаются путем скорейшего присоединения к ФРГ укрепиться в политической системе, не искушая свою судьбу новыми предвыборными баталиями. Такова была мотивация НСС, поставившего в парламенте республики 17 июня с. г. вопрос о немедленном присоединении к ФРГ, такова подоплека и недавних действий либералов. Однако основная сила правительственной коалиции – ХДС против столь поспешных шагов, исходя из собственных тактических соображений.

СДПГ ГДР поддержала недавно идею о немедленном вступлении ГДР в состав ФРГ по ст. 23 Основного закона в надежде предопределить тем самым судьбу политического спора с ПДС вокруг 5 % барьера на выборах в общегерманский бундестаг, поскольку в случае немедленного безоговорочного присоединения будет образована единая зона

^а В ЦК КПСС документ поступил 27 июля 1990 г.

выборов, где ПДС не сможет набрать более 5 % голосов и попасть в бундестаг. В этом вопросе ХДС оказалась вдруг тактическим союзником ПДС, выступив за две отдельные зоны выборов – ФРГ и ГДР. Расчет ХДС очевиден – помочь на выборах своему союзнику НСС и ослабить позиции СДПГ.

ПДС пытается по возможности активизировать работу своей фракции в Народной Палате, т. к. это – одно из немногих оставшихся средств разъяснения массам политики партии. Причем ПДС защищает идею ведущей роли парламента страны на переговорах об объединении Германии.

Обостряются социальные противоречия. Надежды населения на западную марку как панацею не сбываются. Твердая валюта принесла и жесткие цены на товары повседневного спроса и услуги. Несмотря на заверения Г. Коля, разоряются как крупные, так и мелкие предприятия. Безработица выросла до 250 тыс. человек, еще столько же находятся на положении, близком к безработным – на укороченном рабочем дне. Реальные оценки роста безработицы до 1,5 млн человек к концу 1990 г. Сельскохозяйственные производители на грани банкротства. Политические лидеры правительственной коалиции пытаются свалить свои беды на предыдущее правительство Модрова, якобы предопределившее своими решениями сегодняшний кризис.

Тем не менее следует отметить, что население ГДР в своем большинстве терпеливо относится к свалившимся тяготам, считая это временными трудностями. Это явление становится почти феноменом – столь терпеливым гражданин ГДР еще не был за всю историю республики. Сегодня он безропотно стоит в 5-часовых очередях в сберкассы, молча взирая на галопирующие цены. Как долго можно испытывать это терпение – предсказать трудно, поскольку все факторы социально-политической напряженности не только сохраняются, но и нарастают. В то же время капитал ФРГ явно не торопится на помощь, выжидая полного банкротства ГДР, чтобы затем скупить все по дешевым ценам.

Решающий этап в процессе объединения Германии наступит в августе – в процессе обсуждения второго государственного договора между ГДР и ФРГ, который по сути полностью подведет черту под существованием ГДР. В этой связи ПДС как оппозиционная сила весьма заинтересована в поддержке Советским Союзом ее позиции по вопросам о собственности, судьбе земельной реформы, устранении из будущей конституции объединенной Германии реваншистских статей. Следует уделить особое внимание именно конституции Германии, поскольку здесь есть возможность связать руки реваншистским и милитаристским силам Германии законодательным путем, а не полагаться лишь на контроль со стороны блока НАТО.

ПДС считает, что ее интересам отвечало бы проявление с советской стороны большего внимания к посольству ГДР в Москве.

ПДС намерена развернуть к осени более наступательную политико-массовую работу с целью создания предпосылок для союза левых сил. Пока возможные союзники ПДС – «Союз-90» и «зеленые» – демонстрируют нежелание в отношении совместных выступлений.

Сегодня в рядах ПДС насчитывается 350 тыс. человек. Однако растет число выходов из партии из-за боязни «запретов на профессию». А практика отстранения по политическим причинам от работы на государственной службе вплоть до ветеринара и почтальона уже ширится по всей ГДР. Имеются сложности и со становлением партийного базиса – территориальных парторганизаций. Это связано с трудностью приведения к общему знаменателю людей с различными образованиями и профессиями. Партия ищет новый стиль своей работы в ходе организации различных конференций, симпозиумов, расширения работы комиссий при правлениях. Упор делается на повышение организационного уровня работы земельных правлений, где у партии наибольшие

шансы вхождения в ландтаги. Что касается предстоящих выборов в общегерманский бундестаг, то ПДС ищет возможности для выставления единого списка кандидатов левых сил совместно с ГКП, «зелеными». В руководстве ПДС есть сомнения насчет ГКП как союзника, но сам Модров выступает за объединение всех левых сил.

Некоторые в руководстве ПДС видят тактического союзника в ХДС ГДР – как никак, бывшая блоковая партия не выступает столь агрессивно против ПДС как другие. Но Модров видит в ХДС одного из главных противников.

Финансовые возможности ПДС сегодня весьма ограничены. Из имевшихся на счетах еще прошлой осенью 6 млрд марок руководство ПДС 3 млрд передало государству, 2 млрд были израсходованы в период становления ПДС, оставшиеся деньги обменяли на западные марки в соотношении 1:2 (как и другие политические партии). Оставшихся 500 млн западных марок должно едва хватить на обеспечение деятельности партии до конца 1990 г. Политические противники ПДС говорят о наличии на счетах партии за рубежом гигантских сумм в 8–10 млрд марок, но это не более чем пропагандистские приемы. Таких средств у партии нет. В этой связи ПДС не имеет возможности финансировать широкие международные встречи левых сил, сторонников демократического социализма и т. п. и возлагает свои надежды в этом плане на Москву.

Руководство ПДС считает, что было бы чрезвычайно важным и полезным делом регулярная организация форумов руководителей левых партий стран-членов СЭВ и ОВД – и для знакомства, и для обмена опытом.

Серьезным вопросом является и поддержание в будущем оперативных межпартийных связей – с учетом уменьшения таких возможностей по каналам МИД.

Продолжает существовать опасность законодательного запрета ПДС в единой Германии. Авторитету партии угрожают и процессы против Э. Хонеккера, других бывших руководителей СЕПГ. Пытаются развязать процесс и против Модрова в связи с делом о фальсификации итогов коммунальных выборов в 1989 г.²³, поскольку В. Бергхофер, бывший бургомистр Дрездена, перекладывает предъявленные ему обвинения на Модрова.

Евангелическая и католическая церковь ГДР теряет свое политическое влияние в обществе. Церковь ведет себя довольно тихо. Ряд церковных деятелей столь активно работают в СДПГ ГДР, что может идти речь об утрате церковью своего традиционно независимого политического положения.

Лично для себя Х. Модров не видит большой перспективы, считает, что ему нужно уходить с первых мест в ПДС, «чтобы не обременять молодежь». По его оценке, Г. Гизи хорошо проявил себя в руководстве ПДС, но ему явно недостает хороших помощников в организационных вопросах.

По прогнозам Х. Модрова, у СДПГ ГДР мало шансов на хорошие результаты на выборах. Социал-демократы дали втянуть себя в борьбу против ПДС, уступив Г. Колю все остальные карты. Меккель, как ранее И. Беме, потерял поддержку большинства партии. Испытание на прочность, в ходе которого СДПГ ГДР одновременно разыгрывает роли и правительственной, и оппозиционной силы, она вряд ли выдержит.

На грани банкротства оказался крупнейший по мощности комбинат ГДР «Карл Цейс». Если СССР не подтвердит свои заказы, комбинат обречен на разорение и поглощение фирмами ФРГ. Вообще ГДР настолько зависит от советских заказов, что в случае неподписания соглашений о сотрудничестве на 1991 г. число безработных вырастет до 3 млн человек.

Наиболее страдает от всех перемен в судьбе республики молодежь. У нее в целом подавленный, неуверенный настрой, чувство безнадежности. Молодежный союз ССНМ распался настолько быстро, что этого никто не ожидал. Сегодняшние выпускники школ и высших учебных заведений охвачены боязнью безработицы. В целом же

в университетах господствуют левые настроения^а, а молодежная газета «Юнге Вельт» придерживается даже более левой ориентации, чем «Нойес Дойчланд» и приобрела широкую аудиторию среди населения.

Крестьяне ГДР, которые весной в подавляющем большинстве голосовали за блок правых сил, попали сейчас в сложное положение, в том числе и по вопросам собственности на землю. Они голосовали за западную марку, а получили в результате угрозу разорения и пересмотра их прав собственности. Пока они занимают выжидательную позицию, надеясь отсидеться, спрятаться от грозы. Настроив на солидарные акции пока среди крестьянства нет. Выйти из сельхозкооперативов желающих немного – от 5 % до 10 %^б. Правительство де Мэзера, опасаясь социальных потрясений, фактически скрыло от своих избирателей требование Г. Коля о немедленном пересмотре послевоенной аграрной реформы. ПДС постарается опубликовать этот факт еще до подписания второго государственного договора ГДР – ФРГ.

В. М. Фалин поблагодарил Х. Модрова за информацию и предложил в будущем оперативно передавать нам данные о случаях дискриминации членов ПДС по месту работы из-за их политических взглядов, подготовке запрета партии, а также факты о возвращении бывшим хозяевам конфискованного в послевоенные годы имущества нацистов, о планах реванша, вынашиваемых в Бонне. Например, в связи с беседами, которые вел в Варшаве профессор Штюрмер. В этом случае КПСС могла бы регулярно помещать в партийной печати статьи, интервью руководства ПДС об актуальных проблемах политического развития Германии.

Х. Модров ответил, что целиком разделяет эти мысли и постарается поработать в этом направлении. Интервью для «Гласности»²¹ можно было бы организовать уже в начале августа, во время его нахождения на отдыхе в Крыму.

В. М. Фалин, говоря о роли различных политических сил в сегодняшней ГДР, остановился на деятельности социал-демократов. СДПГ упустила шанс превратить ГДР в «государство социальной справедливости», о чем в свое время заявлял И. Беме. Вместо этого СДПГ фактически пошла по пути подавления левых сил, сосредоточивая главные удары против ПДС. Это нелогично, и в чем-то социал-демократы играют против самих себя, т. к. без сильного левого движения они теряют в глазах капитала свою привлекательность как альтернативная сила. Перейдя определенную грань, СДПГ обречет себя на исчезновение с политической арены, на превращение в сектантскую группу, как случилось в США.

Возникает немало вопросов в связи со спадом в Германии антивоенных движений. Без их воздействия будущее германское руководство может попытаться свести к минимуму содержательную часть своих обязательств и по ядерному оружию, и по условиям членства в НАТО, и по другим аспектам. Здесь немцы несут свою долю ответственности, тем более что военно-политический статус Германии программирует их собственную судьбу на 50 или 100 лет вперед.

Х. Модров поблагодарил за беседу, передал материалы с оценкой ПДС хода подготовки второго государственного договора ГДР – ФРГ.

Условились поддерживать межпартийные связи с учетом возможностей и планов друзей.

Записал референт-переводчик
Международного отдела ЦК КПСС

А. Румянцев

^а После предлога «в» слова «университетах господствуют левые настроения» черными чернилами подчеркнуты одной чертой и на левом поле листа напротив поставлена галочка.

^б Предложение черными чернилами подчеркнуто одной чертой и на левом поле листа напротив поставлена галочка.

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и т. Пуго Б. К.», написана дата синими чернилами «27.7.» и поставлены подписи черными чернилами А. Н. Гиренко, Е. С. Строева, А. С. Дзасохова, Г. В. Семеновой, Г. И. Янаева, Б. К. Пуго; фиолетовыми чернилами В. М. Фалина; синими чернилами В. А. Кутцова, О. С. Шенина^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 666. Л. 98, 99–107. Подлинник.

№ 138

Записка Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР^б об экономических аспектах объединения Федеративной Республики Германии и Германской Демократической Республики

2 августа 1990 г.

ЦК КПСС

Создание валютного, экономического и социального союза между ФРГ и ГДР связано с огромными расходами, которые будут осуществляться главным образом за счет ФРГ. Согласно оценкам, для создания современного рыночного хозяйства в ГДР потребуется от 500 млрд до 1 трлн западногерманских марок. Только затраты на модернизацию производства ГДР составят в год до 50 млрд западногерманских марок.

Для финансирования дефицита государственного бюджета ГДР и реализации многочисленных проектов в ФРГ создан «Фонд немецкого единства». Кроме того, земельными властями ФРГ при участии финансовых кругов, церкви, общин, благотворительных организаций утверждены региональные программы помощи.

В краткосрочной перспективе от создания союза для экономики ГДР следует, видимо, ожидать негативных последствий^с. По оценкам специалистов, при переходе на рыночную экономику могут обанкротиться около 30 % предприятий ГДР, для 50 % потребуются немедленная и коренная модернизация. В особенно тяжелом положении окажутся предприятия машиностроения, металлургии, легкой и пищевой промышленности. В такой ситуации неизбежен резкий рост безработицы, которая может составить 2–4 млн человек. Уже в настоящее время в ГДР зарегистрировано около 250 тыс. безработных и примерно такое же количество людей находится в отпуске без материального содержания.

Одним из наиболее важных вопросов при переходе на рыночную экономику является осуществление программы приватизации восточногерманской экономики. Отсутствие у ГДР достаточных инвестиционных средств развязывает руки западногерманскому капиталу для установления контроля над восточногерманской экономикой. Первые признаки этого процесса уже проявляются довольно отчетливо. Земля может стать объектом спекуляции, что будет содействовать имущественному расслоению населения.

^а Подписи о знакомстве с документом отсутствуют: заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко – болен; секретарей ЦК КПСС Ю. А. Манаенкова – болен и О. Д. Бакланова – в отпуске.

^б Автор установлен по смежным документам в деле.

^с Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

Сложная ситуация сложится, видимо, в сельском хозяйстве. Несмотря на высокую урожайность зерновых и продуктивность животноводства ГДР будет нелегко конкурировать на рынках ЕС. Уже сейчас сельхозпродукция и ряд продовольственных товаров ГДР не находят сбыта, не будучи в состоянии конкурировать с сельским хозяйством ФРГ. Дает себя знать стремление ликвидировать реальных конкурентов в лице эффективно работающих кооперативов. Хотя число таких хозяйств и невелико, но этот факт обращает на себя внимание.

Важнейшим следствием экономического союза двух немецких государств может быть обострение социально-экономической дифференциации из-за снижения уровня жизни населения в ГДР. В настоящее время средняя заработная плата в ГДР составляет $\frac{1}{3} - \frac{2}{5}$ от уровня ФРГ, что соответствует разнице в производительности труда в этих странах. При прожиточном минимуме на одного человека около 600–700 западногерманских марок в месяц, средняя величина пенсий в ГДР после 1 июля 1990 г. будет составлять 500 марок (в ФРГ – 1200), а пособий по безработице – 535 (в ФРГ – 1400). Сразу же после вступления договора в силу цены на ряд продуктов питания в ГДР возросли в несколько раз. Ожидается приближение квартплаты к уровню ФРГ, который в пять раз выше.

В краткосрочной перспективе объединение может вызвать негативные процессы и в экономике ФРГ^а. Введение на территории ГДР марки ФРГ приведет к увеличению объема массы западногерманской марки в обращении на 14 %. В результате возросший покупательный спрос может стимулировать рост цен в ФРГ. Жизненный уровень западногерманских граждан, особенно малоимущих слоев, при таком развитии может понизиться. В ходе опросов населения 63 % западногерманских граждан высказали свои опасения возможным ухудшением экономического положения после создания союза германских государств.

Считается, что процесс «переваривания» экономики ГДР займет 10–20 лет. Все это время ФРГ будет затруднительно наращивать в привычных темпах внешнеэкономическую экспансию.

Однако в дальней перспективе объединение весьма укрепит положение Германии в Европе и, несомненно, будет способствовать экспансионистским устремлениям ее экономики.

Объединенная Германия станет экономической «сверхдержавой»^б: ВВП – 1078 трлн долларов (1-е место в Западной Европе), экспорт – 354 млрд долларов (1-е место в мире), население – 78 млн человек (1-е место в Западной Европе). Таким образом, в центре Европы возникает новый мощный силовой экономический полюс, который будет^с оказывать глубокое и всестороннее воздействие. Важную роль при этом сыграют масштабы, уровень развития и динамика германской экономики, прочность ее международных валютно-финансовых позиций. Уже сегодня западногерманская марка играет ключевую роль в европейской валютной системе и сохранит ее, по-видимому, и в будущем.

Объединение Германии приведет к фундаментальному изменению баланса экономических сил в западной части европейского континента, что уже сейчас вызывает беспокойство ее партнеров. Если раньше в треугольнике Великобритания – Франция – ФРГ существовало определенное равновесие, то в будущем оно, вполне возмож-

^а Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

^б Текст, начиная со слова «Объединенная» и заканчивая словом «сверхдержавой», подчеркнут машинописно одной чертой.

^с Далее текст до конца предложения подчеркнут машинописно одной чертой.

но, сменится доминированием Германии. По данным опросов населения, 54 % французов считают, что объединение Германии может иметь негативные последствия для Франции.

Зависимости от объединенной Германии опасаются и малые европейские страны. Это служит весомым аргументом для Австрии, Норвегии и Швейцарии для более быстрого вступления в ЕС. Считается, что сотрудничество в рамках ЕС сможет обеспечить более дифференцированное развитие внешнеэкономических связей и тем самым ослабить немецкое влияние.

Объединенная Германия будет серьезным конкурентом США и Японии^а. ВВП в расчете на душу населения двух немецких государств составит 14,0 тыс. долларов, США – 18,8 тыс. долларов, Японии – 14,3 тыс. долларов. Экспорт Германии достигнет 354 млрд долларов, в то время как США – 321,6 млрд долларов, Японии – 264 млрд долларов. Становление нового центра экономической силы приведет к усилению конкуренции на мировом рынке, возможному перераспределению сфер экономического влияния и обострению противоречий.

Единое германское государство^б усилит процесс распространения своего экономического влияния и в Восточной Европе. Марка ФРГ уже стала ведущей твердой валютой в Венгрии и Чехословакии и постепенно завоевывает рынки других стран. В будущем германский капитал, действующий не только самостоятельно, но и под эгидой ЕС, сможет доминировать в ряде восточноевропейских стран. Другим западноевропейским странам, по-видимому, придется в таком случае играть гораздо более скромную роль в процессах экономического развития этого региона. Германское экономическое присутствие в Восточной Европе в 90-х годах и политическое влияние, которое придет вместе с ним, станет геополитическим фактором, вес которого нужно учитывать заблаговременно.

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи черными чернилами: В. М. Фалина и дата «2.8»; Е. С. Строева, Г. И. Янаева, А. С. Дзасохова, Г. В. Семеновой, Ю. А. Манаенкова, А. Н. Гиренко; синими чернилами О. С. Шенина, В. А. Куцова^с.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 790. Л. 85, 86, 87–91. Заверенная копия.

№ 139

**Записка помощника Президента СССР А. С. Черняева М. С. Горбачеву
о его возможном участии в торжествах по случаю объединения Германии**

30 августа 1990 г.

Михаил Сергеевич!

1. Квицинский, вернувшись из Бонна, привез от Коля зондирующий вопрос: 3 октября по случаю объединения Германии организуются пышные торжества (подробности в прилагаемой телеграмме)^д. Буш, Тэтчер и Миттеран уже дали согла-

^а Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

^б Далее текст до конца предложения подчеркнут машинописно одной чертой.

^с Подписи о знакомстве с документом отсутствуют: заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко – был болен; секретаря ЦК КПСС О. Д. Бакланова – в отпуске.

^д Телеграмма не публикуется.

сие присутствовать на этих торжествах. Коль считает нелогичным, если Вас там не будет.

Тельчик будет звонить Квицинскому: если Вы согласны, они пришлют официальное приглашение.

2. По случаю проведения «2+4» в Москве 12 сентября готовы ли Вы принять министров, которые будут в этом участвовать? Миттеран в Париже это делал. Коль принимал каждого в отдельности.

У Вас будут встречи с Бейкером и, наверное, с Хэрдом. Так что остаются Геншер, Дюма и де Мезьер, который сейчас одновременно и министр иностранных дел.

Квицинский, к которому я присоединяюсь, считает, что эту встречу можно было бы провести накоротке сразу же после Вашего присутствия при подписании документа, если таковое состоится.

С уважением
А. Черняев

На верхнем поле листа слева черными чернилами написана резолюция с подчеркиванием одной чертой: «г. Яковлеву А. Н. Прошу переговорить. М. Горбачев».

На нижнем поле листа слева синими чернилами написана справка с подчеркиванием одной чертой: «Архив. М. С. Горбачев дал согласие. Об этом сообщено А. Г. Ковалеву (МИД). 3.9.90. А. Черняев».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 379. Л. 201. Подлинник.

№ 140

Информация Международного отдела ЦК КПСС «Первые социально-экономические последствия введения рынка в условиях Восточной Германии»^{a, b}

**[Не позднее 12 сентября 1990 г.]^c
Секретно**

Ц К К П С С

Решающим шагом в германской политике Г. Коля стал т. н. валютный, экономический и социальный союз ГДР и ФРГ, который вступил в действие с 1 июля 1990 г. и создал базу для присоединения восточных земель к Федеративной республике, что и произойдет 3 октября с. г.

Поглощение ГДР – беспрецедентный случай быстрого разрушения социалистической плановой экономики и ее замены капиталистическим рыночным хозяйством. В реальности этот процесс принял форму колонизации западными немцами восточного рынка, подавления промышленности и сельского хозяйства Восточной Германии с явной целью получить потом практически даром все ее народное хозяйство, оцениваемое в 1 триллион марок.

^a Использован заголовок документа.

^b Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС о направлении материала в ЦК КПСС от 13 сентября 1990 г. не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 668. Л. 2. Сопроводительная записка завизирована В. М. Фалиным. На нижнем поле листа в левом углу синими чернилами поставлена подпись «Фалин» и дата «12.9».

^c Информация датируется на основании визы В. М. Фалина от 12 сентября 1990 г.

Экономика ГДР оказалась бессильна противостоять этому нажиму. Считалось, что в сфере промышленности 30 % предприятий ГДР относительно конкурентоспособные, для 40 % предприятий потребуется серьезная структурная перестройка и модернизация производственного аппарата, около 30 % предприятий не избежать банкротства. Но жизнь обогнала эти оценки.

С введением единой валюты правительство ГДР попыталось поддержать конкурентоспособность восточногерманской промышленности, снизив цены примерно на 10 тыс. товаров, причем на автомобили, телевизоры, бытовую электронику – более чем на 50 %. Все снижение цен компенсировалось предприятиям за счет центрального бюджета, который выделил на эти цели около 7 млрд марок. Эта попытка спасти, что можно спасти, подверглась резкой критике со стороны ФРГ, заявившей о недопустимости подобных методов защиты экономики в условиях рыночного хозяйства.

Прошло два месяца, и промышленность ГДР фактически потеряла рынок сбыта в собственной стране, так как западногерманские товары быстро вытеснили продукцию восточногерманских предприятий. В магазинах ГДР практически нет ничего местного, они заполнены западногерманскими товарами, цены на которые примерно на 20 % выше, чем в ФРГ.

Оборот розничной торговли ГДР сократился в июле текущего года по сравнению с июлем 1989 года на 44 процента. В том числе объем сбыта продовольственных товаров уменьшился по сравнению с июлем 1989 года на 36,3 проц., промышленных товаров – на 51,6 проц. Наиболее значительное сокращение оборота зарегистрировано в пограничных с ФРГ и Западным Берлином районах – до 66 % объема торговли. В августе ситуация осложнилась еще более.

Сокращение промышленного производства в ГДР ведет к массовому банкротству и закрытию предприятий в ГДР, росту безработицы. В настоящее время число полностью и частично безработных в ГДР превысило 1,2 млн чел. По оценке «Шпигеля», к концу года безработных будет 3 млн, почти каждый второй работоспособный гражданин.

Трудное положение у крестьян, которые лишились государственных дотаций, в то время как сельское хозяйство ФРГ получает субсидии из бюджета ЕЭС. Только в июле с. г. из-за невозможности сбыть всю свою продукцию их прибыли упали на 52 проц., потери составили в общей сложности 1,4 млрд марок. Местные оптовики отказываются принимать продукцию сельхозкооперативов. Лишь 40 проц. мясных продуктов, 15 проц. сыра, предлагавшихся покупателям в ГДР в июле, были произведены здесь, остальная часть продуктов питания завозилась из ФРГ, хотя они не всегда лучшего качества и значительно дороже.

Нажим на восточногерманское сельское хозяйство усиливается. По условиям Европейского экономического сообщества здесь придется значительно сократить поголовье крупного рогатого скота и свиней. Например, стадо коров, в котором 5,5 млн голов, надо уменьшить на 25 процентов. Производство молока будет снижено с более чем 8 млн. тонн до 6,22 млн тонн в год. Посевные площади сократятся на 700 000 гектаров. В ближайшее время из 800 тыс. занятых в сельском хозяйстве работу может потерять каждый второй.

Падает жилищное строительство. Так, с начала года до конца июля было построено 32,9 тыс. новых квартир, что на 15,26 тыс. меньше, чем в этот же период прошлого года. В июле, например, построено 4,47 тыс. квартир – на 2,65 тыс. меньше, чем в прошлом июле. Отставание от прошлогодних темпов особенно сильно проявилось в столице: за семь месяцев текущего года построено на 5,93 тыс. квартир меньше, чем в этот же период прошлого года.

Следующий этап колонизации восточногерманского народного хозяйства связан с крупномасштабным изменением отношений собственности. Для быстрой передачи

госсобственности в частные руки создано Ведомство по приватизации и управлению обобщественным имуществом. Определены порядок и сроки преобразований предприятий в акционерные компании и их распродажи.

Восстанавливается система мелких и средних предприятий. Намечены меры по разукрупнению и приватизации большинства из 126 комбинатов в более мелкие юридически самостоятельные производственные единицы. Для поддержки мелкого бизнеса одобрены специальные программы, в рамках которых организовано льготное долгосрочное кредитование мелких предпринимателей.

Ведомство по приватизации будет осуществлять также и санацию восточногерманских предприятий. Для этих целей ведомство уполномочено привлекать под гарантию государства кредитные ресурсы, погашение которых должно осуществляться за счет средств от приватизации госсобственности.

Перспектива значительного роста безработицы, возрастание цен все больше сбивают первоначальную эйфорию от введения в ГДР западногерманской марки, ведут к нарастанию социальной напряженности в стране. Люди напуганы реалиями объединительного процесса, которые оказались непохожими на то, чего они ожидали. По данным опроса, проведенного журналом «Шпигель», 81 % граждан ГДР воспринимают экономическую ситуацию в стране как «плохую» или «очень плохую».

Л. де Мэзер и Г. Коль во время предвыборной кампании заверяли, что создание валютно-экономического союза решит проблемы жизненного уровня населения ГДР.

Между тем расходы восточных немцев на продукты и услуги продолжают возрастать. Вскоре начнется подтягивание к западногерманскому уровню квартирной платы, что приведет к ее повышению на территории ГДР в пять раз.

Уровень жизни ФРГ еще длительное время будет недостижим для восточных немцев. Производительность труда здесь составляет лишь около 50 % от средней нормы в ФРГ, а средняя заработная плата – 30–40 % от западногерманской. Средняя величина пенсий в бывшей ГДР – 500 марок, в ФРГ – 1200 марок, а пособия по безработице в ГДР – 535, в ФРГ – 1400 марок. Все это – факторы, которые невозможно изменить за короткий срок, не возложив на западных немцев огромного налогового бремени.

Вопреки предвыборным обещаниям ХДС, западногерманский капитал не торопится с инвестициями в восточногерманскую экономику, предпочитая пока получать максимальную отдачу от экспорта своих товаров. Предприниматели ФРГ ссылаются на социальное законодательство ГДР, которое, по их мнению, предоставляет трудящимся чрезмерные льготы в области обеспечения занятости.

Но фактически речь идет о том, что нынешняя емкость восточногерманского рынка вполне перекрывается имеющимися в ФРГ мощностями. Маховик, перекачивающий в карманы западногерманских хозяев экономики бюджетные дотации Бонна, которыми поддерживают на плаву восточногерманские земли, настолько выгоден монополиям, что они постараются сохранить его как можно дольше.

Международный отдел ЦК КПСС^а

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и председателя ЦК КПСС» и черными чернилами дописано «т.т. Власова А. В., Капто А. С.». Поставлены подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко,

^а Информацию завизировал Р. П. Федоров. На нижнем поле последней страницы в левом углу поставлена подпись «Р. Федоров» синими чернилами.

В. А. Ивашко, Б. К. Пуго, Е. С. Строева; фиолетовыми чернилами А. С. Дзасохова; синими чернилами В. А. Купцова, Ю. А. Манаенкова, Г. В. Семеновой, О. С. Шенина, Г. И. Янаева.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 668. Л. 1, 2–7. Подлинник.

№ 141

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с министром иностранных дел Федеративной Республики Германии Г. Д. Геншером о советско-германских отношениях

12 сентября 1990 г.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы прошли большой путь. И, я надеюсь, Вы это хорошо понимаете. Были ситуации, которые порой приобретали острый характер и могли иметь тяжелые последствия. Теперь все позади, и надо смотреть в будущее.

Первое, что хотел бы сказать: надо подумать о том, куда мы вышли. Объединение Германии не произошло бы без соответствующего вклада Советского Союза и руководства ФРГ. Теперь можно уже посмотреть, в каком месте мы остановились и кто является главными действующими лицами. Ими являются прежде всего ФРГ и Советский Союз. Это не подлежит никакому сомнению.

После войны прошли десятилетия. Обе стороны проявили терпение и государственную мудрость. Совершенно очевидно, что если бы не было глубоких внутренних преобразований в Советском Союзе и в ФРГ, то все могло бы остаться по-старому, ничего не произошло бы. И ФРГ, и Советский Союз менялись с течением времени. Был пройден долгий путь поисков взаимопонимания и взаимного доверия. Стали возможными договоры, среди которых на первом месте стоит, конечно, Московский договор 1970 г. Возможной стала перестройка в Советском Союзе. Поэтому все свершившееся имеет свое вполне логичное объяснение.

Я присоединяюсь к мнению федерального канцлера Коля, что мы прошли сложный этап, достойный обеих стран. То, что было сделано, и то, что будет сделано в наших отношениях, является делом первостепенной важности не только для двух наших государств, но и для Европы, а также для мира в целом.

Мы недавно разговаривали с канцлером по телефону. Вы, конечно, в курсе дела. Речь шла в основном о финансовых делах. Я выразил разочарование тем, как этот вопрос решается. Для нас это вопрос первостепенной важности. Надеемся на соответствующий подход и понимание. Порой у нас возникает впечатление, что идет какой-то торг. Мы не хотим чувствовать себя в роли торгашей или вымогателей.

Канцлер подтверждал готовность оказать нам содействие, предоставить соответствующую помощь. Но надо же видеть, что тем самым ФРГ помогает не столько нам, сколько себе. Ведь речь идет о суверенитете будущей Германии. Иначе войска останутся, и вопрос о суверенитете затянется. Процесс очень сложный, и на это нельзя закрывать глаза.

Советские люди, общественность поймут, что политический процесс объединения Германии окончательно завершен. И, естественно, встанет вопрос: а что же делается с остальными договоренностями, касающимися, прежде всего, пребывания и вывода наших войск. Если на это не будет ясного ответа, то может возникнуть ситуация, чреватая взрывом.

Естественно, что все не просто. Однако когда знаешь, что согласована сумма «12+3»²⁵, то ситуация представляется адекватной складывающемуся положению. Это более или менее приемлемо, в том числе и для вас, поскольку очевидно, что из трех млрд марок определенная, а может быть, и значительная часть вернется в ФРГ в оплату за поставки.

Наши отношения на будущее должен характеризовать солидный и ответственный подход. Завтра будет парафирован всеобъемлющий договор, который закрепит курс добрососедства, партнерства и сотрудничества в отношениях Советского Союза и единой Германии. Этот договор уже прошел Президентский совет. Мы его тщательно рассмотрели и одобрили. Путь для него открыт.

Э. А. ШЕВАРДНАДЗЕ. Мы с господином Геншером этот договор завтра парафируем. Сейчас завершается работа над договором об экономическом сотрудничестве. Двигаются дела в согласовании договоров о пребывании войск и об их материальном обеспечении.

М. С. ГОРБАЧЕВ. По-моему, все складывается неплохо. Еще раз поздравляю Вас, г-н Геншер. В свершившемся мы видим и Ваш большой личный вклад.

Советский Союз хочет видеть в лице ФРГ, в лице будущей Германии надежного партнера. С вашей стороны чувствуем аналогичное стремление.

Однако не всем это нравится. По мере того как наши отношения все более и более вступают в новую фазу, множатся и суждения, отдающие специфическим запахом. «Сочувствующих» хватало во все времена как внутри, так и вовне. Однако самым действенным ответом в таких случаях было подтверждение своей ответственности, своей исторической роли. А то, что говорят, не должно смущать.

Г.-Д. ГЕНШЕР. От всего нашего руководства и от себя сердечно благодарю Вас за все, что было сделано. Без всякой патетики хотел бы сказать, что немецкий народ знает и никогда не забудет, что обретением своего единства он обязан прежде всего Вашему личному вкладу, а также вкладу Э. А. Шеварднадзе. Ваши смелость и прозорливость сыграли в процессе объединения решающую роль. Всем ясно, что все произошло благодаря Вашей политике последних лет.

Теперь дело за тем, как нам лучше организовать свое будущее. На согласовании находятся различные точки зрения и мнения, которые идут, однако, в позитивном и конструктивном направлении.

Стержневым, отправным пунктом является крупномасштабное развитие европейских процессов, требующее всестороннего сотрудничества между Советским Союзом и ФРГ. От нас зависит многое, это знают все. И это налагает на нас большую ответственность, которую мы должны оправдать.

То, что было сделано сегодня, явилось для советской стороны самым сложным вопросом. Не думайте, что мы не понимаем, насколько нелегко вам это далось. Доверие, которое Вы оказали немцам, будет оправдано. Советский народ никогда не будет разочарован. Времена изменились, уроки истории мы запомнили и видим будущее лишь в добрососедстве и сотрудничестве. Советский Союз и единая Германия – гораздо более перспективное уравнение, нежели Советский Союз и две разных Германии.

Я не сентиментальный человек, но скажу откровенно: сегодня сбылась мечта моей жизни. Моя родина стала единой, и мой родной город будет теперь принадлежать государству, которое я представляю. Многие говорят, что немцы были разделены 45 лет, то есть с 1945 г. На самом же деле к единому демократическому государству мы приходим через 57 лет, и отчет надо вести именно от 1933 г.

Очень хорошо, что завтра мы парафируем большой договор. Это не дает, однако, нам повода для того, чтобы сидеть, сложа руки. Вся работа еще впереди. Мы прошли один этап, закончили одну главу и сейчас открываем другую главу наших отношений.

Естественно, что надо сознавать свою ответственность. Большой договор, другие намечающиеся соглашения будут нас объединять, мы будем жить и сотрудничать в условиях нарастающей взаимной зависимости. Это можно только приветствовать. Одно государство не может быть счастливым и довольным, зная, что другие государства сталкиваются с трудностями, принимая вызов, брошенный им судьбой. Надо помогать друг другу. Есть много общих проблем, касающихся экономического взаимодействия, охраны окружающей среды, других вопросов. Эти проблемы нас объединяют.

Много времени прошло с момента нашей первой встречи, г-н Горбачев, четыре года тому назад, летом 1986 г.²⁶ Тогда мы действительно и говорили друг с другом по-другому, и видели будущее по-разному. Сейчас многие проблемы сняты, и это можно только приветствовать.

Рад и горжусь тем, что у нас сложились честные и доверительные отношения. Вы и Э. А. Шеварднадзе всегда можете на меня рассчитывать.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Исходите из того, что мы будем отвечать Вам взаимностью. Это предьявляет нам и вам очень высокие требования.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Очень надеюсь, что со временем, в недалеком будущем, Вы сможете посетить мой родной город Галле. Там много друзей вашей страны, причем искренних и верных.

Чем больше друзей, тем спокойнее жить. Меня очень волнует в этом смысле судьба ваших солдат в Германии. Мы хотим, чтобы за оставшиеся 3–4 года они стали нашими друзьями, вернулись бы в Советский Союз с добрыми чувствами, с тем чтобы советский народ знал, что они оставили в Германии друзей.

Я готов повторить свое пожелание вместе с Э. А. Шеварднадзе посетить несколько гарнизонов советских войск в Германии. Пусть солдаты увидят, что мы можем быть друзьями. Пусть они станут при возвращении домой посланцами германо-советской дружбы.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я бы приветствовал осуществление этой идеи. Вопрос с войсками очень сложный, и его надо облегчать любыми способами.

Надо подумать о том, как прекратить развертывающуюся в отношении наших военнослужащих подстрекательскую, провокационную кампанию. Надо как-то в закрытой форме довести это до руководства средств массовой информации. Я сегодня читал телеграмму, где говорится, что печать, а также телевидение, в частности программа ЦДФ, публикует адреса и телефоны, по которым военнослужащие могут обратиться в случае, если захотят сбежать.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Думаю, мы сможем отреагировать на Вашу просьбу, г-н Горбачев. Инциденты нам не нужны.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Желаю Вам всего доброго. Прошу передать привет и наилучшие пожелания канцлеру Колю.

А. Черняев^а

На нижнем поле первой страницы справа написана помета с подчеркиванием одной чертой: «Архив. А. Черняев. 17.9.90» фиолетовыми чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 380. Л. 29–34. Подлинник.

^а Завизировал запись беседы А. С. Черняев. На нижнем поле последней страницы в правом углу фиолетовыми чернилами поставлена подпись «А. Черняев» и дата «15.9.90».

Письмо Почетного председателя Партии демократического социализма ГДР Х. Модрова и председателя ПДС Г. Гизи Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с размышлениями о судьбе новой объединенной Германии

13 сентября 1990 г.

Берлин

Товарищу Михаилу Сергеевичу Горбачеву

Дорогой Михаил Сергеевич!

Всего лишь несколько дней остается до 3 октября. Для членов Партии демократического социализма и ее сторонников это будут прежде всего дни глубоких размышлений, обдумывания дальнейшего. В существовании немецких левых сил, в обладании политическими и правовыми возможностями для своей деятельности они видят основные предпосылки для создания подлинно новой, миролюбивой и демократической Германии, противодействия свертыванию демократических и социальных прав. Гарантированная демократия, отказ от террора и насилия, от «запрета на профессию», от политических и социальных мести и реванша должны быть обязательными атрибутами такого нового, единого германского государства. Этому учат также события 1933, 1939 и 1941 гг.

Об этом в последнее время нам напомнили имеющиеся уже ордера на арест, в частности, нашего товарища Маркуса Вольфа и других, тесно связанных со страной Советов товарищей, официальные требования власть предержащих в Бонне провести проверку на политическую благонадежность десятков тысяч работников общественных служб, случаи откровенных «запретов на профессию». Подобные политические шаги действительно не отвечают разумным представлениям о демократической немецкой «квартире» в мирном европейском доме. И кроме того, они отчасти прямо направлены против интересов и позиций Советского Союза. Договор между ГДР и ФРГ об объединении уже заранее ограничивает возможности ПДС, в больших размерах предусматривает экспроприацию партийной собственности, хотя ПДС сама отдала уже около 75 % своей собственности. Нагнетается в целом настроение непримиримости.

Многие демократы в Германии питают поэтому надежду, даже ожидание, что непосредственно перед установлением государственного единства Германии и постепенной сдачей своих союзнических прав СССР воспользуется своей большой ответственностью, чтобы потребовать соблюдения демократии, терпимости, плюрализма и открытости миру. К сожалению, в немецкой истории до сих пор было слишком много примеров того, что нетерпимость к инакомыслию, насилие и национализм внутри страны были существенными факторами подготовки к осуществлению агрессивной, захватнической внешней политики.

Поэтому, дорогой Михаил Сергеевич, мы хотели бы выразить наше убеждение в том, что в интересах немцев, в интересах советских граждан, да и всех европейцев в беседах с теми, кто правит в Германии, Вы решительно скажете, что ожидают от новой, демократической Германии.

Ваша страна, Ваши сограждане, которым немцы причинили особенно много страданий, и лично Вы, в решающей степени сделавший возможным путь к германскому единству, больше, чем все другие политические силы, имеете моральное право и по-

литический вес для того, чтобы в этом глубоко гуманном духе повлиять на дальнейшее развитие в Германии^а.

С товарищеским приветом
Ханс Модров
Почетный председатель ПДС

Грегор Гизи
Председатель ПДС

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 788. Л. 136–137. Копия. Перевод с немецкого языка^б.

№ 143

**Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об обращении руководства
Германской коммунистической партии»^с**

Ст-7/14г

**5 октября 1990 г.^д
Совершенно секретно**

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке Международного отдела ЦК КПСС.

2. Утвердить текст письма от имени Секретариата ЦК КПСС в Министерство иностранных дел СССР (прилагается).

Зам. Генерального секретаря
ЦК КПСС

В. Ивашко

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 39. Д. 7. Л. 12. Подлинник.

№ 143.1

**Приложение
К пункту 14г прот. № 7**

Письмо Секретариата ЦК КПСС министру иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе об обращении сопредседателей Правления Германской компартии на имя М. С. Горбачева по вопросу формулировки пункта 3 совместного письма Г.-Д. Геншера и Л. де Мэзера в адрес министров иностранных дел четырех держав

**[Не позднее 5 октября 1990 г.]^е
Секретно**

^а Перевод письма завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле листа в левом углу поставлена подпись «Фалин» черными чернилами.

^б Оригинал письма на немецком языке см.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 788. Л. 138–139.

^с Постановление принято опросом секретарей ЦК КПСС 5 октября 1990 г. «За» проголосовали: В. А. Ивашко и написана дата «29.90» фиолетовыми чернилами. Напротив фамилии слева поставлена галочка красным карандашом; А. С. Дзасохов, Г. В. Семенова, О. Д. Бакланов, Е. С. Строев, Ю. А. Манаенков, Г. И. Янаев. Отсутствуют подписи секретарей ЦК КПСС А. Н. Гиренко и В. А. Купцова – в командировках. [Вопрос подготовлен и представлен Международным отделом ЦК КПСС.] Выписки направлены 5 октября 1990 г. М. С. Горбачеву, В. А. Ивашко, Г. И. Янаеву, В. М. Фалину, Э. А. Шеварднадзе, Седьмому сектору (с копией перевода письма ГКП-б/в).

^д Заседание Секретариата ЦК КПСС состоялось 16 октября 1990 г.

^е Письмо датируется на основании принятия постановления опросом членов Секретариата ЦК КПСС от 5 октября 1990 г.

МИД СССР
тов. Шеварднадзе Э. А.

Уважаемый Эдуард Амвросиевич!

На имя т. Горбачева М. С. поступило обращение сопредседателей правления Германской компартии, в котором они привлекают внимание к формулировке пункта 3 совместного письма Г.-Д. Геншера и Л. де Мэзера в адрес министерств иностранных дел четырех держав.

По мнению немецких товарищей, редакция этого пункта может быть использована властями для развертывания широких гонений на партии и движения левого толка, включая коммунистов. Руководство ГКП указывает, что, приняв к сведению формулировку пункта 3 без комментариев и возражений, советская сторона косвенно берет на себя часть ответственности за закрепление юридических, а теперь уже и международно-правовых оснований для дискриминации коммунистов, других левых сил в объединенной Германии.

Опасения немецких товарищей подкрепляются всей практикой правящих кругов ФРГ, десятилетиями применявших против коммунистов пресловутое постановление о «радикальных элементах». Формулировка о готовности германских властей запретить партии и организации, выступающие против «основ свободного и демократического строя», нацелена против левых сил и прежде всего против коммунистов, что вытекает из всего строя текста пункта 3.

В целях нейтрализации политических последствий, к которым могло бы привести на практике применение пункта 3 письма Геншера – де Мэзера, просим Вас предпринять соответствующие шаги в интересах ограждения левых сил Германии от грозящего им произвола.

Секретариат ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 39. Д. 7. Л. 38. Подлинник.

№ 143.2

Записка Международного отдела ЦК КПСС «Об обращении руководства Германской коммунистической партии»^а

29 сентября 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

Сопредседатели правления Германской компартии (ГКП) направили М. С. Горбачеву и ЦК КПСС обращение, которым они привлекают внимание к формулировке пункта 3 совместного письма министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншера и премьер-министра ГДР Л. де Мэзера в адрес министров иностранных дел Великобритании, США, Советского Союза и Франции (прилагается).

По мнению ГКП, редакция этого пункта позволяет властям объединенной Германии начать широкие гонения на партии, организации и движения левого толка, включая коммунистов. Руководство ГКП указывает, что советская сторона, приняв к сведе-

^а Использован заголовок документа.

нию формулировки пункта 3 без комментариев и возражений, косвенно берет на себя часть ответственности за закрепление юридических оснований для дискриминации коммунистов, других левых сил в объединенной Германии теперь уже с международно-правовым обрамлением.

Пункт 3 письма Геншера – де Мэзьера действительно составлен двусмысленно. Заявленное в нем намерение германских властей запрещать партии, которые выступают против «основ свободного и демократического строя», угрожает в нынешних условиях прежде всего коммунистам и другим левым силам. Об этом свидетельствует сама редакция текста, а именно – выраженная в нем готовность распространить указанное намерение «также» (т. е. среди других прочих) на партии и организации с «национал-социалистическими целеустановками».

Опасения руководства ГКП подкрепляются всей практикой правящих кругов ФРГ, десятилетиями преследовавших коммунистов именно под тем предлогом, что они – противники «свободного и демократического строя».

В этой ситуации мы, естественно, не можем принять без всякой реакции к сведению пункт 3 письма Геншера – де Мэзьера. Его содержание, несомненно, станет предметом обсуждения во время ратификации «Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии» Верховным Советом СССР и может осложнить ратификационный процесс.

Представляется поэтому целесообразным:

– Просить т. Шеварднадзе Э. А. предпринять шаги, чтобы либо достичь изменения формулировки пункта 3 письма Геншера – де Мэзьера, либо получить приемлемую для нас ее трактовку.

– На одной из ближайших пресс-конференций в пресс-центре ЦК КПСС обратить внимание от имени руководства КПСС на эту проблему.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^а.

Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС

Р. Федоров

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 23. Л. 108–109. Подлинник.

№ 144

Записка Международного отдела ЦК КПСС с согласием секретарей ЦК КПСС Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с предложением оказать поддержку Почетному председателю Партии Демократического Социализма Х. Модрову в связи с начатой против него в бундестаге ФРГ недружественной кампании^б

[Не ранее 16 октября 1990 г.]^с

^а Записка завизирована В. М. Фалиным. На левом поле первой страницы синими чернилами поставлена подпись «Фалин» и дата «29.9».

^б «За» проголосовали: М. С. Горбачев, В. А. Ивашко с поправкой, А. С. Дзасохов, Г. В. Семёнова, Е. С. Строев, О. С. Шенин, А. Н. Гиренко и черными чернилами написана дата «22.10.90»; О. Д. Бакланов, В. А. Купцов, В. М. Фалин, Г. И. Янаев.

^с Записка датируется на основании делопроизводственной пометы на документе.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

В связи с Вашим поручением по поводу обращения председателя ПДС Г. Гизи (ш/т спец. № 1242 из Берлина от 11 октября с. г.) докладываем следующее.

Ближайшей целью развертывания в бундестаге ФРГ «дела» против бывшего Председателя Совета Министров ГДР, нынешнего почетного председателя ПДС Х. Модрова является подрыв позиций ПДС на предстоящих общегерманских выборах и недопущение ее представительства в бундестаге. На только что прошедших земельных выборах в бывшей ГДР за кандидатов ПДС отдали голоса 11 процентов избирателей.

Вместе с тем «разбирательство» против Х. Модрова почти наверное станет сигналом к широкому наступлению на весь спектр левых сил в ФРГ, включая социал-демократов, усилит и закрепит правые тенденции в политике Германии.

В наших интересах оказать посильную помощь немецким друзьям. Без чувства локтя с КПСС и Советским Союзом Х. Модров, с его легко ранимой натурой, может сойти с дистанции как человек, разуверившийся в идеалах, которым отдал жизнь.

На наши вопросы, имеет ли противник материалы, компрометирующие его, в особенности по мотивам беззаконий, практиковавшихся МГБ ГДР, Х. Модров отвечал (последний раз в июле с. г.), что как первый секретарь окружка он, естественно, имел контакт со службой госбезопасности, но только служебный контакт без смешения функций. Х. Модров, однако, опасался, что на него может быть возложена ответственность за действия сотрудников госбезопасности против демонстрантов в Дрездене осенью 1989 г.

В этой связи считали бы целесообразным:

1. Обратиться через совпосла к Г. Колю с выражением надежды на то, что в отношении Х. Модрова не будет допущено противоправных действий в духе преследования за инакомыслие и сведения счетов (проект указаний совпослу прилагается).

2. Опубликовать в газете «Правда» материал об усилении гонений против левых сил, в том числе ПДС, накануне общегерманских выборов.

На отдельных листках поставлена машинописная резолюция: «Секретарям ЦК КПСС на согласие».

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 43. Д. 8. Л. 64–69, 71–72. Подлинник.

№ 144.1

Приложение

Проект

Указание советскому послу в Федеративной Республике Германии В. И. Кочемасову о доведении до сведения Федерального канцлера ФРГ Г. Коля надежды руководства КПСС на то, что в отношении Х. Модрова не будут приняты противоправные действия

БОНН
Копия: БЕРЛИН
СОВПОСОЛ

[Не ранее 16 октября 1990 г.]^a

Секретно
Вне очереди

По поручению М. С. Горбачева доведите до сведения Г. Коля следующее:

^a Проект указаний датируется на основании делопроизводственной пометы на записке Международного отдела ЦК КПСС. [Не ранее 16 октября 1990 г.]

Как стало известно, в бундестаге ФРГ готовятся дебаты, смысл которых, если не прямо, то косвенно, обвинить бывшего Председателя Совета Министров ГДР, ныне депутата бундестага Х. Модрова в причастности к деятельности МГБ ГДР.

По сути дела, налицо намерение устранить Х. Модрова из политической жизни, играя на том, что в условиях нарочито подогреваемой подозрительности государственных и партийные деятели^a бывшей ГДР не в состоянии защитить свою честь.

В момент, когда Германия обрела единство и тем самым сбылись самые оптимистические планы, едва ли уместно бросать тень на Х. Модрова и тем принижать его вклад в предотвращение дестабилизации в критической фазе развития ГДР со всеми необозримыми последствиями для европейской ситуации. Много пошло бы иначе, не окажись во главе правительства ГДР человек, который поставил немецкий национальный и общеевропейский интерес выше идеологических догм. Советские партнеры Х. Модрова могут подтвердить его конструктивную линию со всей определенностью.

Если бы Советский Союз и Федеративная Республика Германии не набрались мужества разом перешагнуть через разделявшее их прошлое, то, наверное, сегодняшний прорыв в будущее не был бы возможен. И вам, и нам предстоит адаптировать население к качественно новым условиям. Задача эта, понятно, не из простых, и мы бы приветствовали, чтобы никакие явления не порождали вопросов насчет способности объединенной Германии сосредоточиться на делах созидательных, а не на выяснении обид, накопившихся в избытке за десятилетия.

СОВ[ЕРШЕННО] СЕКРЕТНО

Только для Берлина: о содержании нашего обращения информируйте Г. Гизи и Х. Модрова.

Исполнение телеграфируйте^b.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 43. Д. 8. Л. 73–74. Шифртелеграмма. Подлинник.

№ 145

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «О внутривнутриполитической обстановке в Восточной Германии и ее влиянии на повседневную деятельность Западной группы войск»^c

7 ноября 1990 г.

Президенту Союза
Советских Социалистических
Республик товарищу Горбачеву М. С.

После объединения двух германских государств Западная группа войск выполняет задачи в сложных условиях складывающейся внутривнутриполитической и социальной обстановки.

^a Поправка. После слова «подозрительности» слова «едва ли практически никто из» фиолетовыми чернилами зачеркнуты и слова «государственных и партийных деятелей» исправлены на слова «государственные и партийные деятели».

^b Шифртелеграмма завизирована В. М. Фалиным и Г. И. Янаевым. На нижнем поле последней страницы стоят подписи синими чернилами «Г. Янаев» и черными чернилами «Фалин».

^c Частично использован заголовок документа.

Нагнетание обстановки вокруг Западной группы войск, при целенаправленной деятельности некоторых партий и неформальных организаций ФРГ, проводится с целью ускорения вывода советских войск из Германии. Активно поддерживаемые средствами массовой информации, государственными и местными органами власти, военным руководством территориального командования «Восток» (командующий генерал-лейтенант Й. Шенбом), некоторые партии, неформальные организации, объединения, группировки направляют местное население к совершению провокационных акций против советских войск. Такие факты в последнее время особо активно проявляются в районе гарнизонов Вюнсдорф, Дрезден и других. При этом проводится тщательный учет всех фактов недовольства и протеста местного населения по поводу повседневной деятельности соединений, частей и подразделений ЗГВ, с последующим усиленным муслированием их в прессе.

Особую обеспокоенность вызывает активизация деятельности различных западногерманских реваншистских, неонацистских объединений и группировок, таких как «Союза изгнанных», «Немецкого народного союза», «Немецкой альтернативы», национал-демократической партии и некоторых других. Наиболее характерным для их деятельности является отказ от признания послевоенного устройства в Европе, существующих границ по Одеру и Нейсе, выдвижение территориальных притязаний к восточным соседям Германии и призывы к общегерманскому правительству признать их политические и правовые требования. Для пропаганды своих реваншистских идей широко используются различные сборища и собрания, которые проводятся, как правило, под усиленной охраной полиции.

Члены неонацистских и неонацистских группировок принимают также активное участие в различного рода пропагандистских мероприятиях, организуемых и проводимых с целью дискредитации пребывания советских войск на территории бывшей ГДР, в противоправных действиях в отношении военнослужащих ЗГВ, обработке их с целью склонения к продаже оружия и боеприпасов, дезертирству с признанием права на политическое убежище и других (с начала года отмечено более 80 противозаконных актов, а с 3 октября с. г. – 16).

Все это оказывает негативное влияние на состояние боевой готовности войск группы, осложняет условия их пребывания и вывода с территории Германии, отрицательно сказывается на морально-политическом состоянии военнослужащих, рабочих и служащих, членов их семей.

Министерство обороны СССР полагает, что при молчаливом попустительстве германских властей противоправная деятельность неонацистских и других группировок будет принимать все более широкий характер. При этом нагнетанием обстановки вокруг воинских частей ЗГВ преследуется цель – отвлечь внимание населения Восточной Германии от нерешенных социальных и экономических проблем, создать нетерпимые условия для повседневной деятельности ЗГВ, тем самым завоевать авторитет на предстоящих 2 декабря с. г. общегерманских выборах.

Представляется необходимым на правительственном уровне напомнить руководству Германии о необходимости строгого соблюдения достигнутых договоренностей между СССР и ФРГ об условиях временного пребывания и планомерного вывода советских войск, принятия действенных мер по недопущению и пресечению противоправных действий в отношении ЗГВ.

Д. Язов

На нижнем поле первой страницы в правом углу синими чернилами написана помета с подчеркиванием одной чертой: «Архив. Использовал. А. Черняев. 14.11.90 г.».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 381. Л. 38–40. Подлинник.

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Федеральным канцлером Федеративной Республики Германии Г. Кодем о положении в СССР, советско-германских отношениях, обстановке в Персидском заливе

9 ноября 1990 г.
Бонн

Г. КОЛЬ. Рад приветствовать Вас в Бонне, г-н Президент. Это уже наша третья встреча в этом году. Дела идут динамично, нам есть что обсудить.

Сегодня у нас ясная солнечная погода, даже небо приветствует Ваш приезд в Германию, народ которой признателен Вам за все то, что лично Вы для него сделали.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Хорошая погода настраивает на оптимистический лад. Нам придется основательно поработать, и я уверен, что мы выполним ту обширную программу, которая предусмотрена для нашего пребывания на вашей земле.

Г. КОЛЬ. Прежде всего, мне хотелось бы знать, как идут дела у Вас дома, в Советском Союзе. Мы получаем информацию, но ее явно недостаточно, хотелось бы быть более основательно в курсе дела.

Скажу искренне, что нас испугало происшествие 7 ноября на Красной площади²⁷. Месяц назад у нас было совершено покушение на министра внутренних дел Шойбле. В него стрелял психически больной человек, наркоман. Сейчас Шойбле парализован.

М. С. ГОРБАЧЕВ. У нас состоялись манифестации в связи с Октябрьскими праздниками. В отличие от прошлых лет инициатива шла не сверху, а снизу. Было много дискуссий о целесообразности празднования годовщины Октябрьской революции. Если раньше лозунги утверждались в парткомах, то теперь каждый свои пишет. Это очень интересно.

Какие были лозунги! Плюрализм без берегов. Очень много было обращений к Президенту: «Президент – мы за социализм», «Президент – мы за рынок, но против базара», «Президент – мы за демократию, но без демагогии».

Рядом со мной на трибуне стоял Н. И. Рыжков. Я спросил его: у нас есть правительство? Почему обращаются не к правительству, а к Президенту?

Было много лозунгов за сохранение Союза, против дестабилизации общества. Люди прямо призывали: Горбачев и Ельцин, думайте о стране! Предостерегали от конфронтации, которая наносит ущерб продвижению общества по пути перестройки.

Торжественное заседание по случаю праздника, которое проходило накануне, тоже было необычное. Выступавший рабочий из Павлово-Посада прямо требовал конструктивного взаимодействия между Ельциным и Горбачевым. По окончании заседания зал не хотел расходиться, ждали, когда мы с Ельциным окажемся рядом.

Общество у нас сейчас основательно заведено^а. Вы знаете, что на подходах к празднику Моссовет развернул дискуссии о том, нужно ли его отмечать. Когда я вернулся из Испании, то дискуссия охватила уже всю страну. Мы получили сигнал от общества, что люди не хотят отказываться от главного государственного праздника. Можно сказать, что 7 ноября вся страна добровольно и решительно пошла на манифестации.

Естественно, нашлись те, кто не присоединился к праздничным мероприятиям. Это касается, в частности, Прибалтики. Но вот если взять Ригу, то там в манифестации приняло участие 120 тыс. человек – почти столько же, сколько в Москве. Это были

^а Так в тексте документа.

латыши, русские, представители других национальностей. Состоялся торжественный парад, и военных буквально забросали цветами.

Пришел в движение основной массив населения. До последнего времени он занимал выжидательную позицию, наблюдал за всеми процессами со стороны. Сейчас мы получаем ясные сигналы, что советские люди хотят стабилизации и консолидации. Они за демократию, но одновременно за порядок и дисциплину и категорически против сепаратизма и национализма.

Г. КОЛЬ. Чего, собственно, хочет Ельцин – занять Ваше место?

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я этого не знаю. Он стал игрушкой в руках определенных сил. По натуре, убеждениям он – разрушитель. Как идти к созиданию, не знает. Прирожденный оппозиционер. У него очень своеобразное окружение, которое воздействует на него в деструктивном направлении. Он не может порвать с теми, кто его привел.

А вообще-то с ним можно иметь дело, нельзя его оставлять без внимания. 11 ноября мы с ним договорились встретиться и поговорить о дальнейших делах. В его линии много заявлений, демагогии, конфронтации. А общество начинает это отторгать. Надоело это людям. Ельцин чувствует эту драму, ищет тактические шаги. Его выступление 16 октября навредило ему и всем нам²⁸. Многие раскусили его опасный, демагогический характер.

В целом же в обществе крепнет настрой на быстрое заключение нового Союзного договора. Его проект почти завершен. В ближайшее время он будет опубликован и вынесен, таким образом, на обсуждение.

Г. КОЛЬ. Центру, видимо, придется отказаться от некоторых традиционных прав и полномочий. Иначе, как нам кажется, федеративное развитие застынет.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Из центра уходит все, что носит региональный характер, что приносит пользу прежде всего регионам. Мы говорили «федерация», а на самом деле это было унитарное государство. По сути дела в Москве решалось все – от гвоздя до ракеты. Естественно, такое нелепое положение необходимо радикальным образом изменить. Надо обеспечить человеку и региону экономическую самостоятельность.

Полоса испытаний для нас продолжается, но тональность дискуссии меняется. Националисты чувствуют, что их время уходит. В Литве уже поняли, что линия Ландсбергиса²⁹ ведет в тупик. Все главы правительств всех трех республик Прибалтики сидят или в Совете Министров СССР у Рыжкова, или в Госплане у Маслюкова и работают над получением для своих республик всего, что необходимо для реального ведения хозяйства в 1991 г. Митинговать, конечно, хорошо, но жить-то тоже все-таки как-то надо!

Увидели, что такое национализм в Молдове, Азербайджане, Армении, Средней Азии. Люди там трезвеют с каждым днем, начинают все сильнее сознавать, что национализм и сепаратизм до добра не доведут, что надо искоренять их ядовитые всходы. Можно кричать об отделении, но куда денешься, если отделишься? Там начинают понимать всю бессмысленность и бесперспективность таких подходов.

Г. КОЛЬ. Мое желание получить подробную информацию из первых рук о ситуации в Советском Союзе вызвано необходимостью точно знать, что и когда я должен сделать, чтобы содействовать успеху перестройки, с которой связан прогресс развернувшихся в Европе и мире позитивных перемен, успех которой важен прежде всего для немцев и Германии.

Мы выходим на качественно новый уровень сотрудничества, и поэтому нам нужна, если можно так выразиться, крыша для того, чтобы работать спокойно, не взирая на отдельные атмосферные явления. Я за то, чтобы тесно работать плечом к плечу, вселяя друг в друга уверенность в завтрашнем дне.

М. С. ГОРБАЧЕВ. В обществе настроения решительные. Любые меры президента в нынешней ситуации будут поддержаны. Но мне не хочется решать проблемы иначе, как на путях обновления.

Г. КОЛЬ. Сейчас для общества, причем не только вашего, самым современным демократическим строем является федерация. Централизм – это уже прошлый век.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы – многонациональное государство, и это предполагает национальные интересы. Внутри же одной нации строить федерацию намного легче.

Г. КОЛЬ. Как обстоят дела с экономической реформой. Мы видим, что вы вступили на совершенно новый для себя путь и вам не хватает современных знаний и опыта. Идти впопыхах, набивая себе шишки, было бы неоправданной тратой времени. Мы готовы помочь, и я возобновляю вам свое предложение о направлении в Советский Союз высококвалифицированных экспертов, которые могли бы оказать содействие в выборе современных и именно для вас подходящих приемов и методов перехода к рыночной экономике.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Если кому-то покажется, что мы маневрируем, чтобы затянуть реформу, то это ошибка. Мы идем на реформу собственности, выходим на смешанную экономику, где будут соседствовать друг с другом государственная собственность, акционерные общества, частные предприниматели, кооперативы, арендаторы и т. д. Главное в том, чтобы они получили самостоятельность и ответственность, право распоряжаться результатами своей деятельности.

Мы делаем все для того, чтобы переход к рынку был по возможности безболезненным, стараемся не допускать крупных просчетов и ошибок. Спрашивают: почему весной этого года Горбачев не повернул к рынку? А весной, согласно опросам, 85 процентов населения были против рынка. Сейчас ситуация изменилась. Сейчас ровно столько же выступают за рынок. Повернуть страну к рынку непросто. Здесь и экономические реформы, и оздоровление рубля и всей финансовой системы, и совершенствование ценовой политики. Все это предпосылки экономической стабилизации. Одновременно нами взят курс на разгосударствление предприятий, развитие предпринимательства. Сейчас каждую неделю принимаются крупные решения.

Валютные дела. До недавнего времени ситуация была такова, что республики не имели ни долларов, ни марок, ни другой валюты. Украина, например, не могла найти 40–60 тыс. долларов на модернизацию некоторых мощностей легкой и пищевой промышленности, которые после этого были бы в состоянии выпускать продукции на 5 млрд рублей.

Сейчас мы вплотную стали заниматься валютной политикой, создали Валютный комитет во главе с Н. И. Рыжковым, куда входят все председатели Советов Министров республик. Им предстоит серьезная работа.

Теперь Вам капитальный вопрос! На Западе много рассуждают о том, что Советский Союз, мол, все более ввергается в хаос. Поэтому, говорят, есть смысл пока воздержаться от оказания ему материальной поддержки. Речь, мол, идет о бездонной бочке. Это не относится к канцлеру Колю, его позиция известна.

У меня такие рассуждения вызывают улыбки. Судите сами: речь идет о предоставлении на период маневра в 10–12 месяцев необходимых финансовых ресурсов государству, чей валовой национальный продукт превышает один триллион рублей. Что такое на этом фоне 10–12 млрд долларов? Не они нас спасут, а мы сами себя. Мы берем на себя все бремя, но говорим вам откровенно как партнерам: ближайшие 10–12 месяцев – полтора года будут для нас наиболее трудными. И в это время желательна поддержка процесса перехода к рынку, прежде всего с точки зрения снабжения населения необходимыми товарами, приспособление экономики к законам мирового хозяйства.

Узким местом остается продовольствие и группа товаров повседневного спроса. Мы собираемся кое на что отпустить цены. И в этот момент для нас важно сманеврировать, не выпустить ситуацию из-под контроля, не допустить того, чтобы рынок оказался пустым. Здесь-то и желательно получить соответствующую поддержку.

Мы не можем допустить того, чтобы с переходом к рынку люди вышли на улицу. Это нанесет поражение всем нам, поставит под угрозу достижение обща определенных целей. Повторяю: самое узкое место – это товары легкой и пищевой промышленности.

Если говорить о деловых людях Германии, то они всегда отличались перспективным мышлением. Ваши бизнесмены одними из первых раскусили, что такое конверсия военного производства. Здесь уже намечены очень интересные и многообещающие совместные проекты. Мы готовы их всячески поддерживать.

Г. КОЛЬ. Я Вас очень хорошо понимаю, обещаю принять соответствующие меры. Я очень рад, что вот уже целый год наши беседы характеризует открытый и дружественный тон. Особенно я ценю то, что между нами установился надежный личный контакт, дружеские личные отношения, взаимные семейные симпатии.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мне тоже доставляет это большое удовлетворение.

Г. КОЛЬ. Я желаю на будущее успеха лично Вам, но в то же врем и всей советской стране, всему народу.

Меня все время спрашивают, что будет, если перестройка не удастся? Я отвечаю, что возникнет хаос с последствиями не только для Советского Союза, но и для Европы, и для всего мира. При это я отмечаю, что, хотя сейчас там нет маршала Жукова, это еще ни о чем не говорит. Есть другие, и они уже беззастенчиво заявляли о своем существовании. Понятие бонапартизм хорошо известно везде и не требует никаких разъяснений.

Когда мне приходится участвовать в дискуссиях на темы перестройки в Советском Союзе, то я постоянно подчеркиваю, что настоящая политика – это не сидеть в ложе оперного театра и со стороны наблюдать за происходящим на сцене. Истинный политик нашего времени должен быть не зрителем, а участником событий. Только так можно обеспечить прогресс исторического развития. Отсиживаться в комфорте и сытости неприлично, а думать о том, что водоворот истории тебя минует, по меньшей мере наивно.

Совершенно официально заявляю Вам, что как федеральный канцлер Германии и просто как гражданин Гельмут Коль я ставлю на Вас, господин Горбачев. Именно на Вас, а не на всех, кто находится рядом с Вами.

Поэтому я считаю себя призванным и обязанным содействовать Вам в свершении тех добрых дел, которые Вы наметили. Можете быть уверены в том, что на этом сложном отрезке пути я буду рядом с Вами.

Сейчас, как я уже говорил, Вам нужна прежде всего, помимо прочего, компетентная и квалифицированная экспертная помощь. Этими экспертами не обязательно должны быть немцы. Среди них могут быть и представители других стран. Но вы должны услышать их суждения, чтобы не блуждать в потемках.

Я считаю, что время не терпит – ни в краткосрочном, ни в среднесрочном, ни в долгосрочном смысле. Необходимо действовать. Какой толк от реформ, если не будет воздуха? Мы это видим и примем соответствующие меры.

В Риме 27 октября я сказал, что предстоящая встреча в декабре в рамках сессии Евросовета в качестве основной темы повестки дня, ее главного пункта должна определить рассмотрение хода реформ в Советском Союзе. Нам на эту сессию надо выходить, будучи хорошо подготовленными.

Поэтому я думаю направить к вам через 2–3 недели своего ближайшего помощника Тельчика, а с ним двух-трех авторитетных экономистов. Так же настроены Делор и Гонсалес. Многие в этом смысле изменилось и в Вашингтоне. Там тоже начинают склоняться по ряду вопросов к европейскому образу мышления. Недавно я беседовал по телефону с президентом Бушем и сказал ему, что в Европе с удовлетворением воспринимают крепнущее единство и сотрудничество между США и СССР в отношении

ситуации на Ближнем Востоке, в частности в Персидском заливе. Можно себе представить, сказал я Бушу, что было бы, если бы советским министром обороны являлся сейчас маршал Устинов³⁰.

Сегодня утром я принимал бывшего госсекретаря Шульца. Мы были едины в том, что Горбачеву надо помочь, причем именно сейчас, в преддверии зимы, продовольственными и потребительскими товарами.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я уже говорил, что наступает самый ответственный этап. Мы будем входить в рынок. Именно в ближайшие 10–12 месяцев – полтора года нам понадобится содействие.

Г. КОЛЬ. Дорогой друг, Вы можете на меня положиться. Я сознательно называю Вас другом, потому что мы многое сделали вместе и многое нам еще предстоит сделать.

Считаю себя вправе сказать следующее. У меня складывается впечатление, что японцы хотят изменить свою позицию, намерены более тесно работать с «семеркой», находить позитивные подходы.

Мне кажется, что если бы возникла основа для разговора с японцами, то дела пошли бы по-другому. Вы, конечно, понимаете, что я имею в виду.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Еще бы. Вопрос для нас острый и чувствительный. Стоило Ельцину поднять вопрос, народ напрямую спрашивал: правда ли, что он собирается раздавать нашу землю? Вообще с территориальным вопросом нам надо быть очень осторожными. Передел мира – опаснейшая вещь, не знаешь, где кончится. Лучше идти по пути сотрудничества, наращивания хозяйственного взаимодействия, всестороннего расширения экономических связей. Если речь пойдет о том, чтобы в этом контексте открыть Дальний Восток для японцев, то связи могут быть самыми разнообразными.

Г. КОЛЬ. Хочу порассуждать вслух. История развивается очень быстро, и результаты налицо. Я бы сказал японцам, что для начала важнее всего открыть двери в экономическом отношении, сделать акцент на решении дел именно в этой области. Они, конечно, заинтересовались бы, будет ли в Москве к этому благоприятное отношение. Я бы ответил, что в свое время мы оставили в стороне германский вопрос, проблематику объединения, а все внимание сконцентрировали на экономическом сотрудничестве. Исторические процессы пошли своим ходом, порой неожиданно для нас. Но мы их взяли под контроль, оставаясь на почве реальностей, и пришли поэтому к тем результатам, которые приветствуются и одобряются всеми сторонами.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я готов поехать весной в Японию. Мы чувствуем, что там появляется что-то новое. Нам необходимо перешагнуть через определенный период. Это совершенно очевидно. Мы говорим: давайте не ставить условия, давайте сотрудничать.

Г. КОЛЬ. Хорошо, я Вас понял. Надо японцев включать в этот процесс. От этого будет польза всем. Но работа предстоит напряженная, поскольку там есть изоляционистски настроенные группы, и их сопротивление придется преодолевать.

Теперь еще один вопрос, который нас беспокоит. Просил бы Вас взять его под свой непосредственный контроль. Речь идет о строительстве квартир для возвращающихся военнослужащих. Очень просил бы Вас назначить для ведения дел в этой области нескольких людей, облеченных большой властью и полномочиями, своего рода «квартирных диктаторов». Мы за то, чтобы обращаться именно к ним, а не тратить попусту время в контактах и бесплодных дискуссиях с сотнями людей.

Квартирную программу необходимо срочно запустить. То, что мне приходится сейчас слышать на этот счет, не настраивает на оптимистический лад. Наш министр экономики передаст приехавшему с Вами г-ну Ситаряну соответствующий меморандум. Вопрос надо решительно пробивать, потому что через год Вас и меня спросят, что было сделано, и мы должны будем дать конкретный ответ.

Далее. Я хотел бы еще раз подчеркнуть, что мы придаем большое значение реализации программы повышения квалификации руководящих экономических кадров. Этот процесс приносит вполне очевидную пользу. Поэтому мы предлагаем эту программу продлить, так как она рассчитана на три года. Здесь у нас накоплен опыт, мы знаем, что нужно теперь совершенствовать, изменить в лучшую сторону.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Хорошо. Я отреагирую на Ваши высказывания. Прежде подчеркну – и, думаю, Вы со мной согласитесь, – что сейчас открылся уникальный шанс для вступления по сути дела в новую эпоху наших отношений. Если мы сейчас им не воспользуемся, то я просто не знаю, когда судьба окажется к нам еще раз настолько благосклонной.

Боюсь, как бы политики не стали жертвами мелких хозяйственных расчетов. Повторю: перестройка – это наше бремя, и мы выдержим все тяготы, связанные с переходным периодом. Мы хотим получить возможности для маневра. Мы намерены шире открыть свою экономику для притока иностранного капитала. А там пойдет естественный процесс. В США, на Западе появляются признаки экономического спада. Поэтому наши намерения могли бы оказаться к месту.

Г. КОЛЬ. Спад чувствуют прежде всего Англия и США. Мы пока его не замечаем.

М. С. ГОРБАЧЕВ. В Японии его признаки тоже появились, там начинают избавляться от ценных бумаг. Поэтому и с этой точки зрения советско-германское сотрудничество открыло бы перспективу не только для нас, но и для Германии. Для Советского Союза наиболее органичны связи с Германией, хотя и США тоже стучатся в наши двери с крупными проектами.

Г. КОЛЬ. Американцы хотят, кстати, вместе с немцами реализовать в СССР несколько крупных проектов.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Многое, конечно, может состояться. Присылайте к нам г-на Тельчика со специалистами, как Вы предлагаете. Надо как следует подготовиться к встрече в Риме 14 декабря.

Был бы Вам признателен, г-н федеральный канцлер, если бы Вы проявили в рамках ЕЭС инициативу о предоставлении Советскому Союзу излишков продовольственных и промышленных товаров, накопившихся в странах Европейского сообщества. Это именно то, что нам необходимо для маневра на переходный период. В правительстве СССР для этих вопросов создана специальная группа, возглавляемая Л. А. Ворониным. Эта группа будет координировать все действия внутри и вовне страны. То, что будет поступать извне, должно находиться в распоряжении центра, поскольку речь идет о поддержании снабжения крупных индустриальных центров страны.

Принимаю Ваше предложение о создании авторитетной группы по строительству жилья для военнослужащих. Можете исходить из того, что для реализации планов весьма широко будут использоваться возможности Министерства обороны СССР.

Г. КОЛЬ. Здесь нужны абсолютно компетентные специалисты, а не чиновники. Они должны сесть, все обсудить и привести в действие механизм строительства.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Разумеется, я приветствую предложение о продлении программы повышения квалификации советских экономических кадров. Мы убедились, что у нас голод на менеджеров западного уровня. Раньше как-то обходились, а теперь уже нельзя. Но, как у нас говорят, пока гром не грянет, мужик не перекрестится.

Г. КОЛЬ. Есть еще два вопроса из сферы двусторонних отношений. Польша, Венгрия и Чехословакия просят нас передать им оружие из арсеналов бывшей Национальной народной армии ГДР. Нам это оружие не нужно, и я бы его отдал. Речь идет о горах вооружений. Одних только автоматов Калашникова на складах имеется 1 млн 200 тыс. штук. Это какой-то идиотизм. Мы так и не можем понять, зачем столько понадобилось.

В то же время, как я считаю, это оружие ни в коем случае не должно попасть в страны «третьего мира». Поэтому были бы признательны вам, если бы вы оперативно и положительно решили вопрос о судьбе этих вооружений, иначе нам придется пустить их на металлолом.

Польша, Венгрия и Чехословакия вряд ли будут создавать нам проблемы, получив то оружие, о котором они просят. Я готов им отдать его даром, а не продавать. Правда, Мазовецкий сказал мне, что поляки хотят, чтобы немцы еще оплатили им транспортировку этого оружия с нашей территории в Польшу. Это, конечно, чересчур. Но от оружия мы хотим избавиться, поскольку его содержание на складах, охрана и т. д. стоит денег.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Хорошо, мы это обдумаем. Надо будет разобраться. На это понадобится несколько дней, и мы сообщим вам о принятом решении.

Г. КОЛЬ. Мы рассчитываем на положительный ответ.

Второй вопрос касается проблем советских немцев. Ситуация неутешительная, число выезжающих растет. В 1990 г. выедет 125 тысяч. Мы их не переманиваем, это – не наша политика. Мы за то, чтобы они оставались при сохранении своей национальной идентичности, языка, культурных традиций. Кстати, и в том договоре, который мы сегодня подпишем, советским немцам также уделено внимание. Нам надо быть готовыми к тому, что этот вопрос нам зададут на сегодняшней пресс-конференции.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Советские немцы – действительно реальная проблема, которую необходимо решить. Мы за то, чтобы инициатива в отношении их дальнейшей судьбы исходила из регионов, а не сверху. Об этом я говорил недавно академику Раушенбаху, когда вручал ему орден.

Г. КОЛЬ. По двусторонним вопросам у меня все. Хотел бы знать Ваше мнение об обстановке в Персидском заливе. Я чувствую, что положение там становится все серьезней³¹.

М. С. ГОРБАЧЕВ. У меня несколько замечаний по двусторонним отношениям. Очень важно, чтобы заключение второго договора – об экономическом сотрудничестве – воспринималось как продолжение преемственности отношений Советского Союза с ГДР. Тут надо договориться, чтобы не отдавать все во власть приватизации.

Г. КОЛЬ. Естественно, что так быстро этого делать нельзя.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Сотрудничество должно продолжаться. У нас принято решение найти и поставить 10 млн тонн нефти. Это значит, что будут загружены все нефтеперерабатывающие предприятия в Восточной Германии.

Г. КОЛЬ. Очень хорошо.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Несколько слов о нашей армейской группировке, находящейся на территории Германии. Очень важно, что президент, федеральный канцлер, а также г-н Геншер сделали заявление, призвав немецкий народ рассматривать советских солдат, которые находятся здесь в силу определенных решений и договоров, как представителей дружественной армии. Мы приветствуем заявления о том, чтобы возвращающиеся солдаты уходили как друзья, унося с собой добрые чувства о немецком народе.

Это для нас очень чувствительный вопрос. Очень прошу Вас лично иметь это в виду. Если с какого-то угла прозвучит нежелательное высказывание, то это может иметь отрицательные последствия. Вы должны знать, что депутаты от военных в Верховном Совете СССР очень следят за этим.

Г. КОЛЬ. Мы видим проблему в том, что у советских солдат пошатнулась дисциплина. Они уже не те, что несколько лет тому назад. Происшествия с ними носят такой характер, который ранее был немыслим. Я понимаю, что все это связано с переходным периодом.

Я встречался с руководителями новых земель на территории бывшей ГДР и просил их дать указание коммунальным органам поддерживать дружественные отношения с находящимися на их территории частями Советской Армии. Я сам намерен весной будущего года устроить демонстрацию и побывать в советских армейских частях, пообщаться с военнослужащими.

Я был бы готов поехать туда и сейчас, но не хочу, чтобы меня обвиняли в том, что я использую Советскую Армию в своей предвыборной кампании. А вообще я люблю общаться с солдатами. Я всегда ездил к американцам, находящимся на территории ФРГ. Знаю что везде, где есть солдаты, есть и проблемы, которые надо решать.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Можете рассчитывать здесь на наше полное взаимопонимание. Мы будем приветствовать взаимопонимание и доброжелательные контакты между Советской Армией и бундесвером.

Г. КОЛЬ. Только не надо стремиться к общению исключительно на генеральском уровне. Пусть встречаются командиры рот и батальонов, а также рядовые. Это молодые люди, за ними будущее.

Наверное, имеет смысл создать смешанную комиссию по решению вопросов, связанных с пребыванием советских войск. Мы готовы, в частности, открыть у вас в казармах курсы для переквалификации военнослужащих, обучения их перспективным гражданским профессиям, например работе на компьютерах. На это у нас предусмотрено 200 млн марок.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы рассмотрим вопрос о смешанной комиссии.

В этой связи возникает вопрос о судьбе имущества, принадлежащего советским военным организациям. Мы знаем, что к нему проявляют интерес ваши деловые люди, которые хотят или что-то купить, или создать совместные предприятия. Это весьма перспективное дело.

Г. КОЛЬ. Я слышал о заинтересованности в ваших аэродромах. Думаю, и другие объекты имеют перспективы для сотрудничества. Будем работать в этом направлении.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Теперь о Персидском заливе. Этот кризис проверяет нас, нашу способность действовать иначе, чем до сих пор. Все, что было сделано совместными усилиями до сих пор в рамках ООН, – это огромное достижение. Впервые в истории – и не только в послевоенной истории – мы действуем в острой ситуации вместе, в духе единства и понимания ответственности перед мировым сообществом в рамках ООН, обязанность которой заключается в защите и сохранении мира. Агрессор осужден, приняты решительные меры, которые неуклонно проводятся в жизнь. Все попытки расшатать наше единство потерпели провал. Мы со своей позиции не сойдем.

Недавно я написал письмо президенту Бушу и заверил его, что мы сохраним верность нашей совместно выработанной позиции.

В США идут известные внутренние процессы, и лимит времени у президента Буша небольшой, поэтому его надо поддерживать.

Г. КОЛЬ. Очень опасна ситуация с заложниками. Те, кто знают американцев, их историю и психологию, сразу же поймут, что это весьма опасная игра. Всегда, когда речь шла о каких-либо американских заложниках, общественное мнение в США и позиция сената в течение суток могли повернуться на 180 градусов.

Мы за то, чтобы кризис был улажен без военного вмешательства, политическим путем, на путях выполнения соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН. Но скажу прямо: если будут освобождены заложники других государств и останутся в заложниках только американцы, то произойдет катастрофа.

В этом регионе есть те, кому война на руку. Сирия не будет плакать, и Израиль не сможет положительно воздействовать на обстановку. Израиль имеет в США не-

роятное лобби, хотя у Буша руки в этом смысле связаны меньше, чем у Рейгана. Сам Рейган, а также его супруга Нэнси находились в ином положении.

М. С. ГОРБАЧЕВ. У Буша надо укреплять понимание того, что речь идет не о поражении, а о выигрыше. Все мировое сообщество осудило агрессию. Мы сохраняем регион, который является источником энергии для мирового хозяйства, а это значит, что функционирует мировая экономика в интересах всего мирового сообщества. Действуют блокадные меры. Все это вместе взятое есть важная победа Объединенных Наций.

Хусейн должен чувствовать, что его поставят на место. Он начинает это понимать. Твердость, давление, военные демонстрации отрезвляющим образом действуют на агрессора. Политические средства снимать не следует.

Мы вчера условились с госсекретарем Бейкером обдумать новые шаги для того, чтобы побудить режим Хусейна освободить Кувейт. С Бушем у нас условлено до встречи в Париже обменяться мнениями о том, как действовать дальше.

У нас там тоже находятся 3 тысячи советских людей. Военный путь был бы путь со многими неизвестными.

Г. КОЛЬ. В военных действиях известно начало, но не известен конец. История нас многому научила. Немцы побеждали в битвах, в сражениях, но проигрывали войны. У нас это все понимают.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Сейчас уместно вспомнить предвоенную историю. Тогда агрессора, как известно, умиротворяли, а не осуждали. А сейчас Ирак заклеял. Он, кстати, не так силен, как предвоенный агрессор. В поисках путей решения кризиса, видимо, придется выйти на какой-то ультиматум. Мировое сообщество не может позволить себе поражения.

Г. КОЛЬ. Самое главное для США – это освобождение заложников. Если они будут отпущены, то давление на Буша ослабнет.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Необходимо этот узел развязать политическим путем и включить в конечном счете механизм разоружения в этом регионе.

Г. КОЛЬ. Американский сенат может в течение суток принять невероятнейшие резолюции. Прежде всего необходимо освободить заложников. Вы здесь можете сделать многое, и я тоже. Если заложники будут освобождены, то шансы невоенного решения кризиса возрастут.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Необходимо вернуться к состоянию, имевшему место до 2 августа.

Г. КОЛЬ. Это – не единственная проблема. Хусейн это знает и этим жонглирует.

М. С. ГОРБАЧЕВ. События в Персидском заливе – сигнал того, что до сих пор могут возникать взрывоопасные ситуации. Разумеется, надо решать и другие вопросы.

Г. КОЛЬ. На встрече в Риме, состоявшейся несколько недель назад, все участники тоже были такого мнения. Исключение составляла лишь г-жа Тэтчер. Она стояла на своих принципиальных позициях, вела себя так, как будто среди собравшихся она оказалась единственным мужчиной.

Однако в Вашингтоне отношение к ней изменилось. Вот у Рейгана она была партнером номер один. Она и вела себя так, как будто она – Рейган. Тот даже удивлялся. Буш – более обходителен, но не любит, когда ему пытаются предписывать, как себя вести.

Буш совершенно другой человек, нежели Рейган. С ним гораздо проще. Ему не надо говорить, какой он сильный, какое могущественное государство возглавляет. Он не любит опеку. Он – президент США и уважает Президента СССР и канцлера ФРГ. Тэтчер с ним сложнее. Буш как-то сказал, что немцы являются для него партнерами. Тэтчер это уязвило. Поэтому она и демонстрирует сейчас свою твердость в

отношении кризиса в Персидском заливе, хочет быть более американской, чем сами американцы.

Военное решение неприемлемо. Если начнут стрелять, то это будет означать 1938 г.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Все действия должны осуществляться под флагом ООН. Надо стремиться к тому, чтобы не использовалась статья 51.

Г. КОЛЬ. Буш через восемь дней придет сюда, и я с ним обо всем переговорю. Если Вы хотите, г-н Горбачев, чтобы я чаще разговаривал с Бушем, то дайте мне об этом знать.

М. С. ГОРБАЧЕВ. В этой ситуации надо дать почувствовать США и Бушу, что мы последовательны в своих действиях.

Г. КОЛЬ. И что являемся надежными партнерами^a.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 381. Л. 66–87. Подлинник.

№ 147

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Федеральным канцлером Федеративной Республики Германии Г. Кодем по вопросам советско-германских отношений^b

9 ноября 1990 г.
Бонн

Г. КОЛЬ. Сердечно приветствую членов советской делегации. Наши сегодняшние переговоры являются историческим событием, закладывают качественно новую основу для советско-германских отношений. Они свидетельствуют о том, что мы извлекли уроки из истории.

Перед этим заседанием в расширенном составе мы с г-ном Горбачевым дискутировали в течение двух часов. Пришли к широкому взаимопониманию по всем вопросам. Параллельно встречались министры. Просил бы их коротко информировать собравшихся о содержании и основных результатах этих бесед. Предлагаю начать министрам иностранных дел.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Ход подготовки к общеевропейской встрече глав государств и правительств в Париже – тема, которой уделили основное внимание руководители внешнеполитических ведомств Германии и Советского Союза. Э. А. Шеварднадзе и я пришли к единому мнению: нужно сделать все, чтобы достичь согласия в отношении центра по предотвращению и урегулированию конфликтов, даже если не удастся сразу учесть все требования, касающиеся функций центра. Важно для начала создать его.

Обсуждалось состояние венских переговоров по обычным вооруженным силам в Европе. Нас радует, что накануне, в беседе с Дж. Бейкером в Москве достигнуты положительные результаты.

Создание новых структур в Европе, строительство общеевропейского дома, по нашему общему убеждению, требуют укрепления внутренней стабильности государств. В этом, без преувеличения, заинтересованы все – и те страны, в которых происхо-

^a Запись беседы завизировал А. С. Черняева. На нижнем поле последней страницы в правом углу поставлена подпись «А. Черняев» синими чернилами.

^b Заседание проходило в расширенном составе. На беседе присутствовали члены делегации СССР и ФРГ.

дят конфликты и столкновения, и те, кто от этого избавлен, но ощущает на себе их последствия.

Э. А. ШЕВАРДНАДЗЕ. Это наша тринадцатая встреча с г-ном Геншером в этом году.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Число не самое удачное. Но сейчас в мире утверждается позитивное отношение и к нему. (*Оживление.*)

Э. А. ШЕВАРДНАДЗЕ. Мы подробно обсудили ситуацию в Персидском заливе, посвятив ей более часа. Вывод таков: обстановка там архисложная, требующая объединения усилий двух наших государств с целью обеспечения безусловного выполнения Ираком резолюций Совета Безопасности. Есть готовность действовать именно в таком духе.

Не было расхождений в отношении подготовки к парижскому «саммиту». У нас есть уверенность, что оставшиеся вопросы по договору об обычных вооруженных силах мы сумеем разрешить. Для этого потребуется дополнительно поработать с турками и норвежцами.

Поднимался еще один важный вопрос – о правопреемстве объединенной Германии в отношении договоров, заключенных между СССР и ГДР. Предстоит объемная работа: за полтора года рассмотреть около 400 договоров и соглашений. Договорились ускорить темпы ведения переговоров. Кроме того, надо проинвентаризировать и договоры между СССР и ФРГ. Кое-какие из них устарели и нуждаются в корректировке.

Т. ВАЙГЕЛЬ. Министры, отвечающие за экономику и финансы, затрагивали бюджетные вопросы. На следующей неделе федеральное правительство примет решение о бюджете. Обсуждался процесс консультаций в связи с принятым в Хьюстоне решением относительно банковской деятельности. Г-н Ситарян информировал об усилиях Советского правительства по переходу к рынку, о конкретных предложениях советской стороны о сотрудничестве в области энергетики.

Г. ХАУСМАН. Что касается энергетики, то речь шла об обеспечении экспортно-импортных поставок энергоносителей в 1991 г. на базе мировых цен и с расчетами в конвертируемой валюте. В следующий понедельник в Москве состоятся переговоры на экспертном уровне об осуществлении жилищной программы в соответствии с Соглашением о некоторых переходных мерах, в том числе и с участием строительных фирм из других европейских стран. Имеется в виду обсудить вопросы цен, качества, сроков. Обменялись мнениями по поводу создания советско-немецкой комиссии экспертов для изучения состояния дел и подготовки рекомендаций по переходу к рыночным отношениям.

С. А. СИТАРЯН. Хотел бы выделить два момента из наших сегодняшних бесед.

Во-первых, наряду со стратегическими задачами речь шла о завершении работы по контрактации торговли как с фирмами и объединениями на территории ФРГ, так и с товаропроизводителями из бывшей ГДР. Принципиальный вопрос в том, чтобы удержать на необходимом уровне поставки запчастей и комплектующих изделий, иначе в следующем году возникнут серьезные отрицательные последствия для советской промышленности.

Во-вторых, большое внимание было уделено нефтедобыче и перспективам поставок советской нефти в Германию. В ГДР мы продавали 17 млн т, а в ФРГ – 8 млн т ежегодно. В связи с возникшими трудностями в Советском Союзе сохранить такой уровень поставок не удастся. Сегодня советская сторона в состоянии поставлять не более 10 млн т в год. Если ФРГ помогла бы оборудованием, внесла вклад в модернизацию этой отрасли в Советском Союзе, мы могли бы впоследствии увеличить объем поставок. На эту тему стороны условились продолжить переговоры на экспертном уровне.

Что касается газовой промышленности, то 6 ноября начаты переговоры по Ямбургу. Мы приглашаем ФРГ к участию в проекте газодобычи на Баренцевом море, который весьма перспективен. С немецкой стороны был проявлен интерес. Мы рассчитываем также, что участие советского Газпрома на акционерных началах в системе газовых объединений в ФРГ будет стимулировать советско-германское сотрудничество в этой отрасли. По этому поводу Н. И. Рыжков направил письмо Г. Колю, а я обращался к Г. Хаусману.

Н. БЛЮМ. Соглашение о сотрудничестве в социально-трудовых вопросах, которое мы подпишем сегодня, продолжает традиции соглашения о содействии повышению квалификации специалистов в области охраны труда и профессиональной реабилитации инвалидов от 13 июня 1989 г., себя полностью оправдывает. Новое соглашение будет регулировать не только охрану труда и реабилитацию, но и трудовые отношения, в частности, в нем предусмотрено создание центра занятости. Вскоре к нам придут министры труда и социального обеспечения из 13 республик СССР.

Г. ШТОЛЬТЕНБЕРГ. Генерал Моисеев и я провели хорошую беседу. Вообще контакты между военными стали более интенсивными. Почти вся сегодняшняя беседа была посвящена ситуации в Западной группе войск и вокруг нее. Нет сомнения, что Договор о временном пребывании и планомерном выводе войск создает надежную основу для урегулирования всех возникающих вопросов в конструктивном духе. Известно, что в некоторых районах среди населения распространено недовольство учебно-боевой деятельностью советских частей. Командование ЗГВ принимает меры по ограничению и сокращению такой деятельности, и это воспринимается позитивно.

М. А. МОИСЕЕВ. Наши встречи с руководством бундесвера перешли, можно сказать, на плановую основу. Помимо того, о чем говорил г-н Штольтенберг, мы обсуждали меры доверия, вопросы вывода войск, конкретизировали сроки вывода, договорились о порядке обмена информацией. О войне не говорили.

Г. КОЛЬ. Короткое замечание. Мое горячее желание состоит в том, чтобы между бундесвером и Западной группой советских войск установились прочные связи, причем не только между командующими и генералитетом, но, в первую очередь, между солдатами. Я планирую посетить расположение советских частей в Германии, поговорить с солдатами. Призываю к этому и других членов кабинета.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы послушали всех. Очень интересная информация. Мое отношение к проведенной работе.

Можно сказать, что характер отношений позволяет быстро включаться в дело. Деловитость встреч вызывает позитивное отношение, характеризует высокую степень взаимного доверия. Надеюсь, что все оставшееся нерешенным после сегодняшних переговоров будет доделано.

Подчеркну, что с канцлером были обсуждены фундаментальные проблемы, подходы к развитию ситуации в Европе и мире, к роли двух государств в контексте идущих перемен. Есть солидная отправная база для того, чтобы наш общий вклад в строительство новых международных отношений возрос.

Центральный вопрос нашего визита – какими будут отношения.

За истекший год произошли исторические изменения в Германии и в Советском Союзе. Налицо понимание, что новое сотрудничество, партнерство отвечает коренным интересам двух народов и не направлено против других.

Мы с канцлером едины в том, что после проделанной сторонами работы по урегулированию принципиальных вопросов двусторонних отношений необходимо сделать акцент на координации практического сотрудничества. Мы вошли в новую фазу отношений, и ее плоды должны быть видны и в СССР, и в Германии.

Говорили о Персидском заливе. По сути, сложившаяся там ситуация является для всех нас проверкой, можем ли мы действовать эффективно в обстановке, когда везде и повсюду стараемся уходить от использования военных инструментов.

Говорили о перестройке. Я информировал о событиях в Советском Союзе, включая дела самых последних дней. Подтвердил, что перестройка в СССР – это дело СССР, она нужна прежде всего нам, с тем чтобы органично вписаться в общемировое развитие. Но, разумеется, в успехе перестройки заинтересовано и все мировое сообщество.

Одним словом, мы хорошо поработали. Спасибо всем участникам.

А. Черняев^а

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 381. Л. 60–65. Подлинник.

№ 148

Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина о предложениях СССР по вопросу объединения Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии

18 ноября 1990 г.^б

Ц К К П С С

А. С. Черняев доложил Вам существо дела. Не повторяясь, полагаем необходимым обратить внимание на следующее.

1. Из всех центрально- и восточноевропейских государств ГДР имеет для Советского Союза наиважнейшее значение. Сдача социализмом позиций в Польше, Чехословакии или Венгрии еще не означает для нас качественного ухудшения ситуации в целом. Иначе обстоит с ГДР, ибо она не столько форпост социализма, как модно было говорить, сколько рубеж обороны, нивелирующий угрозы национальной безопасности СССР, создаваемые американской военной политикой. Причем не на одном европейском направлении.

2. Следовательно, «германский вопрос», словно гидра о многих головах, опять выходит на ключевое место в нашей внешней политике. Это отлично понимают в Вашингтоне, Лондоне, Париже, и какие бы эмоции они ни питали по отношению к объединенной Германии, три державы в конце концов не устоят перед соблазном «загнать Советский Союз в границы 1941 г.». Особенно, если бы замаячил шанс сохранить нетронутой НАТО (в смысле использования атлантическим блоком территории нынешней ФРГ при военной нейтрализации территории ГДР в случае создания единого государства).

3. Признаки пересмотра США, Англией и Францией первоначально заявленных возражений против ломки европейских реалий налицо. Уже дискутируются условия удовлетворения «законных чаяний немцев». У всех этих условий есть нечто общее – они игнорируют стратегические интересы СССР. Консенсус, казалось бы, найденный на недавних встречах с Бушем, Миттераном, Тэтчер, таким образом, размывается.

4. ФРГ – на уровне как правительства, так и партий – ведет себя безответственно. Шаг за шагом, целеустремленно готовится почва для поглощения ГДР и создания обстановки, в которой мы сами сочли бы односторонний вывод советских войск из Гер-

^а Документ завизировал А. С. Черняев. На нижнем поле последней страницы в правом углу синими чернилами написана подпись «А. Черняев».

^б Дата документа «18.11.90» написана В. М. Фалиным черными чернилами.

мании за «оптимальное решение». С учетом военной ценности для США и всей НАТО западногерманской территории, три державы фактически идут или вскоре пойдут на поводу у Бонна.

5. Мы можем сыграть на опережение и выдвинуть такие предложения объединения Германии, которые будут весьма привлекательны для немцев в ГДР и ФРГ и против которых, если придерживаться принципов равенства и равной безопасности, трем державам и Бонну было бы трудно что-либо возразить (создание нейтральной, демократической, по сути демилитаризованной Германии). Может быть, так и придется поступить, коль скоро Запад не оставит попыток взять нас в клещи. В этом случае может возникнуть необходимость поощрения социал-демократизма в ГДР, приняв во внимание, что социал-демократы в отличие от ХДС не против германского нейтралитета.

6. Времени на раздумье немного. Решению, однако, должен был бы предшествовать разговор «начистоту» с Г. Колем. Или он возьмет перед нами твердые обязательства и перестанет двурушничать, или мы лишим его знамени, с которым он собрался выиграть декабрьские (1990 г.) выборы в бундестаг.

Для такого разговора лучше всего подошла бы модель рабочей встречи. Коль к ней готов, возможно, не очень ведая, что его ждет.

Фалин

На верхнем поле первой страницы слева черными чернилами написана резолюция: «Тов. Фалину В. М. А. Я[ковлев]» и подчеркнута одной чертой.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 790. Л. 100–101. Подлинник.

№ 149

Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС

В. М. Фалина с членами делегации Президиума Партии демократического социализма во главе с Почетным председателем партии Х. Модровым^{a, b}

10 января 1991 г.

Ц К К П С С

Х. Модров поблагодарил за возможность консультаций накануне важного события – II съезда ПДС. Немецкие товарищи одновременно рассматривают данную встречу и как выражение конкретной моральной поддержки ПДС со стороны КПСС в сложный для партии период – непрекращающиеся нападки на членов ПДС, ее руководство, председателя Г. Гизи создали атмосферу жесткого психического стресса.

Затем Х. Модров подробно проинформировал о подготовке ко II съезду партии, который, по словам собеседника, будет иметь основополагающее значение в становлении ПДС как общегерманской партии. Съезд планируется провести поэтапно: первый этап состоится в Берлине 26–27 января с. г. Предстоит избрать новое руководство ПДС: председателя партии, двух его заместителей, правление (60–80 чел.) и президиум правления ПДС. Нынешнее правление партии намерено рекомендовать

^a Сопроводительная записка В. М. Фалина в ЦК КПСС о представлении записи основного содержания беседы с Х. Модровым от 14 января 1991 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 485. Л. 13.

^b Использован заголовок документа.

съезду вновь избрать Г. Гизи председателем партии. На съезде будут обсуждены вопросы о характере партии, целях ее политической деятельности и актуальных задачах, о формах работы и партийных структурах. Предполагается принять «Политическое заявление съезда об обстановке в Германии и задачах ПДС», проект которого сейчас широко обсуждается в партии. Съезд призван дать импульсы процессу теоретического переосмысления истории партии и ГДР, партийной дискуссии о новых Программе и Уставе партии. Новые партийные документы будут затем утверждены на 2-м этапе партсъезда в июне 1991 г.

В центре политотчета руководства ПДС на II съезде, с которым выступит Г. Гизи, будут стоять вопросы борьбы за сохранение мира, включая и последствия обострения ситуации в Персидском заливе, вопросы демократизации государства и общества ФРГ. ПДС выступает за принятие новой конституции ФРГ, радикальное разоружение, демилитаризацию германского общества, роспуск НАТО, упразднение воинской повинности, создание системы коллективной безопасности, прекращение разграбления развивающихся стран. Предстоит обсудить вопросы улучшения политической деятельности партии в профсоюзах и общественных организациях. Потребуется дать анализ внутренней ситуации в объединенной Германии после выборов в общегерманский бундестаг.

Важное место в дискуссии будет отведено обсуждению новой концепции финансово-имущественной деятельности партии. Правление ПДС 10 ноября 1990 г. приняло решение отказаться от 80 % нынешней собственности партии, оставив минимум средств, необходимых для партработы. При этом следует иметь в виду, что правые силы не оставляют попыток полностью лишить партию материальной базы. Совет по опеке над партийным имуществом, прибегнув к тактике затяжек, не принял от ПДС предложенную ему большую часть собственности партии и потребовал до конца января 1991 г. представить «конкретные решения по каждому объекту партийного имущества в отдельности. Поскольку многие из них убыточны, существует опасность, что партии придется израсходовать оставшиеся у нее деньги в качестве дотаций. Тем самым ПДС, по замыслу ее противников, разорится сама собой»^a.

Говоря о внутренней ситуации, Х. Модров отметил, что в новой ФРГ полным ходом^b идет по сути демонтаж социальных достижений ГДР. Предвыборные обещания Г. Коля о том, что объединение Германии осуществится по «нулевому тарифу», оказалось фикцией. Затраты по объединению перекладываются прежде всего на плечи трудящихся. Происходит ликвидация учебных и научных заведений, прежде всего тех, которые занимались обществоведческими проблемами, ширятся «запреты на профессию»^c, ведутся активные нападки на политику и политиков прежней ГДР от Модрова до Мэззера. Министр внутренних дел Баварии договорился даже до того, что назвал Х. Модрова «гауляйтером»^{d, 32}. Не лучше ведут себя и некоторые представители СДПГ. В агенты госбезопасности ГДР записали уже и бывшего премьера Л. де Мэззера. Свою лепту в эту кампанию, принявшую характер настоящей травли, вносит и католическая цер-

^a ^a На правом поле листа отмеченный текст отчеркнут квадратной скобкой простым карандашом.

^b Далее слова до конца предложения подчеркнуты одной чертой синими чернилами.

^c Далее текст, начиная со слов «запреты на профессию» и до конца предложения, подчеркнут одной чертой синими чернилами.

^d Слово «гауляйтером» подчеркнуто одной чертой синими чернилами и на левом поле листа напротив поставлена галочка.

ковь^a, пытаясь упреками в адрес протестантской церкви^b за прежнюю лояльность к социалистической ГДР подорвать позиции евангелистов в Восточной Германии. Одной из мишеней выбран связанный с церковными кругами премьер-министр Бранденбурга Штольпе. Примечательно, однако, что ухудшение социального положения жителей бывшей ГДР не привело к росту социальных выступлений^c.

Особенно активно ведутся нападки на договоренности между ФРГ и ГДР по имущественным вопросам: предпринимаются попытки поставить под сомнение часть Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии (договор «2+4»), об отказе от пересмотра имущественных урегулирований в послевоенной Германии, земельной реформы в ГДР. Имеются случаи, когда бывшие земельные собственники подают иски в Федеральный конституционный суд, требуя возврата конфискованного у них в ходе земельной реформы в ГДР имущества. Решения по этим искам еще не принято, однако достаточно будет создать хотя бы один прецедент, как за ним последует целая волна аналогичных исков, отбить которые будет уже не так просто. К одному из таких дел привлечен Л. де Мэзер. Он обращался к Х. Модрову с вопросом, каким образом советская сторона могла бы помочь в данной ситуации.

Сам Х. Модров видит слабую сторону договора «2+4» в том, что в^d нем прямо отсутствуют положения, касающиеся урегулирования прав собственности. Этот вопрос затрагивается только в письме министров иностранных дел ГДР и ФРГ в адрес министров четырех великих держав. Это дало повод немецким юристам заявить, что письмо – не органическая составная часть договора, а лишь «приложение», что якобы снижает уровень международно-правовой ответственности за соблюдение содержащихся в нем положений. В этой связи Х. Модров просил изучить возможности советской стороны использовать процесс предстоящей ратификации советско-германских договоров для подтверждения недопустимости ревизии послевоенных урегулирований в Германии по имущественным вопросам. ^eПо мнению Х. Модрова, упущения, допущенные при выработке документов, относящихся по внешним аспектам германского урегулирования, могли бы быть в известной мере исправлены, если бы, например, ^fВерховный Совет СССР выступил с заявлением^f, в котором содержалось бы однозначное толкование проблемных положений договора^f.

Друзья намерены также передать советской стороне в ближайшее время более подробную информацию о действиях властей ФРГ, которые не соответствуют взятым договорным обязательствам.

Говоря о происходящем изменении политического ландшафта ФРГ, Х. Модров отметил, что в поражении СДПГ на выборах заложены возможности ее переориентации в сторону более наступательной позиции при отстаивании социальных прав широких слоев населения. Наметилось первое политическое столкновение СДПГ с ХДС в бундестаге по вопросу о войне в Персидском заливе. К сожалению, однако, СДПГ пока не снижает накала политической борьбы с ПДС. Х. Модров посоветовал активизиро-

^a Слова «католическая церковь» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^b Слова «протестантской церкви» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^c Текст, начиная со слова «ухудшение» и до конца предложения, синими чернилами подчеркнут одной чертой, на левом поле листа отчеркнут одной линией и напротив текста поставлен восклицательный знак.

^d Далее текст до конца предложения подчеркнут одной чертой простым карандашом. На левом поле листа текст отчеркнут двумя линиями простым карандашом. На правом поле листа текст отчеркнут одной линией простым карандашом.

^{e-c} На правом поле листа отмеченный текст отчеркнут одной линией простым карандашом.

^{f-f} На левом поле листа отмеченный текст отчеркнут одной линией простым карандашом.

вать контакты с новым ^aлидером социал-демократов Б. Энгхольмом^a, имея в виду, что после окончательного утверждения его председателем СДПГ возможностей для этого может стать меньше.

В результате общегерманских выборов 2 декабря 1990 г. ПДС собрала более 11 % голосов в восточных землях и провела в бундестаг 17 депутатов. Этого по регламенту недостаточно для формирования^b официальной парламентской фракции (необходимо иметь 35 депутатов) и может оказаться трудным изменить этот порядок. Однако ПДС будет настаивать на том, чтобы получить для своих депутатов статус фракции. Председателем группы ПДС в бундестаге избран Г. Гизи^b.

Одним из главных направлений деятельности ПДС в бундестаге будет, отметил Х. Модров, подключение к процессу углубления германо-советских отношений, выдвижение инициатив развития двусторонних связей в различных сферах. В первую очередь это касается вопросов экономического сотрудничества, которые партия увязывает со своей социальной программой. В связи с публичной кампанией в ФРГ о посылке в СССР продовольственной помощи правление ПДС приняло заявление о том, что «подлинной помощью со стороны правительства ФРГ стала бы поддержка отраслей восточногерманской промышленности, связанных с СССР, и экспорта их продукции, налаживание долгосрочных взаимовыгодных связей ФРГ с Советским Союзом^c». ПДС готова использовать парламентскую трибуну для поддержки наших предложений на этот счет. В этом плане Х. Модров поставил вопрос о налаживании и упрочении тесных товарищеских связей с Посольством СССР в Бонне.

Х. Модров остановился на вопросах взаимоотношений ПДС и Германской компартии.

5 января с. г. состоялась встреча представителей руководства обеих партий. В ходе ее – при всех различиях – выявилась и значительная общность интересов. ПДС заявила, что готова строить отношения с ГКП на полностью равноправной основе, без попыток «патронировать», что имело место в прошлом со стороны СЕПГ. ПДС готова учитывать мнение ГКП в своей работе, в т. ч. ^dв деятельности своих парламентских представителей. Что касается возможности объединения обеих партий, то такой вопрос не является актуальным и, видимо, следует исходить из перспективы более-менее длительного существования в ФРГ двух марксистских партий^d. У какой из партий окажется больше шансов на выживание – покажет время. Х. Модров выразил надежду, что процессы обновления ГКП сделают эту партию более близкой ПДС.

Х. Модров от имени руководства ПДС выразил благодарность за организацию в ноябре 1990 г. в Москве встречи руководителей левых партий стран Центральной и Восточной Европы, за передачу полных материалов этой встречи, которые помогли и в подготовке ко II съезду ПДС. Он отметил большое значение подобных форумов и попросил изучить возможности возобновления подготовки несостоявшейся прошлой осенью в Тампере широкой встречи социал-демократических и коммунистических партий. Необходимо сделать все, чтобы диалог левых сил в Европе продолжался. Эффективно в этом заинтересованы не только коммунисты, но и социал-демократы, пере-

^{a-a} На левом поле листа напротив отмеченных слов поставлена галочка простым карандашом.

^{b-b} На правом поле листа напротив отмеченных слов поставлена галочка простым карандашом.

^{c-c} Текст, начиная со слов «подлинной помощью со стороны правительства ФРГ» и до конца предложения простым карандашом подчеркнут одной чертой. На левом поле листа отчеркнут двумя линиями и напротив текста поставлена галочка.

^{d-d} На правом поле листа отмеченный текст отчеркнут одной линией простым карандашом.

живающие сложный период, и «зеленые». Международные контакты должны продолжаться. Потребность в них показал, в частности, и последний съезд ФКП, на котором присутствовало довольно много зарубежных гостей (сам съезд Х. Модров кратко охарактеризовал как съезд «внутренней стабилизации» партии). На предстоящий II съезд ПДС руководство партии – несмотря на финансовые трудности – имеет в виду пригласить представителей из целого ряда стран.

Х. Модров передал от имени руководства ПДС приглашение КПСС направить на II съезд ПДС 1–2 гостей (наблюдателей), наделенных также полномочиями по согласованию плана межпартийных связей КПСС – ПДС на 1991 г. ПДС настроена на то, чтобы всемерно развивать отношения с КПСС, разумеется, с учетом новых политических реальностей. Этому ничто не может помешать. В этой связи Х. Модров обратил внимание на то, что в изданных в ФРГ «воспоминаниях» Э. Хонеккера искажается политика КПСС в отношении ГДР и СЕПГ, особенно с началом перестройки в СССР.

Х. Модров просил передать сердечные приветы М. С. Горбачеву, другим членам руководства КПСС.

В. М. Фалин, согласившись с тем, что озабоченность руководства ПДС попытками исказить содержание договора «2+4», прежде всего в той части, которая касается урегулирования прав собственности, имеет под собой основания, высказал мнение, что соображения друзей будут учтены в процессе предстоящей ратификации договоров Верховным Советом СССР. В этой связи было бы полезным как можно скорее получить от ПДС информацию о действиях властей ФРГ, идущих вразрез с подписанными договорными обязательствами.

По просьбе Х. Модрова был высказан ряд идей, которые могли бы оказаться полезными в предстоящей работе депутатов от ПДС в немецком бундестаге, в ландтагах земель. В. М. Фалин отметил при этом особую функцию ПДС, ее парламентских представителей – дифференцированно, взвешенно отстаивать наследие ГДР, противодействовать попыткам малевать ее прошлое сплошь в черном цвете, показывать, что ГДР – при всех недостатках – внесла немалый вклад в развитие позитивных тенденций на европейском континенте. Достижения ГДР, прежде всего в социальной и культурной сферах, и сегодня – хотя и в иных условиях – продолжают выполнять роль корректирующего фактора в политической жизни объединенной Германии.

Было высказано предложение установить контакты между депутатами от ПДС и представителями КПСС в Верховном Совете СССР. Такие контакты, будучи наполнены конструктивным содержанием, могли бы помочь немецким товарищам резче обозначить свой политический профиль в германском парламенте. Нынешнее состояние советско-германских отношений, перспективы их развития дают немало тем, которые могли бы стать предметом продуктивного обмена мнениями между советскими парламентариями и депутатами от ПДС.

Говоря о дальнейшем развитии отношений по партийной линии, В. М. Фалин отметил, что КПСС заинтересована в их всемерном расширении. Конкретные направления сотрудничества в 1991 г. могли бы быть обсуждены во время II съезда ПДС, на который КПСС направит своих представителей. Одной из важных тем совместной работы могла бы стать при этом тема 50-летия нападения фашистской Германии на СССР.

Немецкие товарищи были подробно проинформированы о внутриполитической обстановке в стране, результатах работы IV съезда народных депутатов СССР.

В беседе участвовали член Президиума правления ПДС Х.-Й. Виллердинг, представитель Гамбургской земельной организации ПДС В. Герке, сотрудник международной комиссии правления ПДС Б. Малов, а также первый заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федоров.

Записал: зам. руководителя группы
Международного отдела ЦК КПСС

И. Шматов

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей и членов Секретариата ЦК КПСС» и стоят подписи: фиолетовыми чернилами В. А. Ивашко, И. И. Мельникова, О. С. Шенина; синими чернилами А. С. Дзасохова, Ю. А. Манаенкова, Г. В. Семеновой, Е. С. Строева, Г. И. Янаева; черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, В. А. Купцова.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 485. Л. 10, 11, 14–22. Подлинник.

№ 150

Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)»^а

Ст 18/1г

13 февраля 1991 г.^б
Секретно

1. Рекомендовать коммунистам, образующим депутатскую группу в Верховном Совете СССР, выступить за ратификацию Верховным Советом СССР Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 г. и Договора о добрососедстве, партнерстве и сотрудничестве между СССР и ФРГ от 9 ноября 1990 г.

Одновременно поручить коммунистам депутатской группы привлечь внимание к имеющим место в ФРГ попыткам по политическим мотивам ущемлять права бывших граждан ГДР, имея в виду, что тем самым было бы показано отношение СССР к положениям договоров, которые немецкие официальные инстанции склонны превратно толковать.

Международному отделу ЦК КПСС подготовить необходимые для этого материалы^с.

^а Постановление принято опросом секретарей ЦК КПСС. «За» проголосовали: В. А. Ивашко. Поставлена дата «21.01.91» фиолетовыми чернилами и после редакции текста повторно «09.02.91» синими чернилами; А. С. Дзасохов, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, О. Д. Бакланов, О. С. Шенин, В. А. Купцов, А. Н. Гиренко, П. К. Лучинский, Ю. А. Манаенков. [Вопрос подготовлен и представлен Международным отделом ЦК КПСС.] Выписки направлены 13 февраля 1991 г. М. С. Горбачеву, В. А. Ивашко, О. С. Шенину, Ю. А. Манаенкову, В. М. Фалину, А. И. Лукьянову, В. И. Рубцову.

^б Заседание Секретариата ЦК КПСС состоялось 22 февраля 1991 г.

^с В проекте постановления Секретариата ЦК КПСС п. 1: «Поручить коммунистам, образующим депутатскую группу коммунистов Верховного Совета СССР, в ходе ратификации в Верховном Совете СССР Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 г. и Договора о добрососедстве, партнерстве и сотрудничестве между СССР и ФРГ от 9 ноября 1990 г. добиваться такого официального парламентского заявления, в котором невы-

2. Рекомендовать депутатской группе коммунистов Верховного Совета СССР установить контакты с депутатской группой Партии демократического социализма (ПДС) в бундестаге ФРГ, используя эти контакты для содействия развитию конструктивного сотрудничества между СССР и ФРГ.

3. Международному отделу ЦК КПСС разработать с учетом итогов первого этапа II съезда ПДС (январь 1991 года), согласовать с руководством ПДС и представить в ЦК КПСС к 15 февраля 1991 года предложения о плане связей между КПСС и ПДС на 1991 г.

4. Международному отделу ЦК КПСС внести предложения о подготовке на базе Института общественных наук при ЦК КПСС встречи представителей социал-демократических, социалистических, коммунистических и других левых партий Европы, рассматривая ее как продолжение конференции, состоявшейся в г. Москве в октябре 1990 года, и ставя ее целью углубление совместной научно-теоретической работы.

5. Считать целесообразным в целях активизации контактов с руководством СДПГ пригласить в г. Москву в феврале–марте 1991 года члена руководства СДПГ, кандидата на пост председателя этой партии, премьер-министра земли Шлезвиг–Голштиния Б. Энгхольма.

Международному отделу ЦК КПСС внести соответствующие предложения.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 64. Л. 1–2. Подлинник.

№ 150.1

Записка помощника Генерального секретаря ЦК КПСС А. С. Черняева М. С. Горбачеву о проекте постановления Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)»

21 января 1991 г.

Михаил Сергеевич!

Получается, что ЦК КПСС фактически^а поручает коммунистам-депутатам валить ратификацию, во всяком случае – дискредитировать Договоры.

А. Черняев

На тексте записки синими чернилами написана резолюция с подчеркиванием одной чертой: «г. Ивашко В. А. Прошу еще раз посмотреть. М. Горбачев. 21/1–91».

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 64. Л. 18. Подлинник. Рукопись. Черные чернила.

годные или проблемные положения указанных договоров получили бы толкование, отвечающее интересам СССР и противодействующее имеющим место в ФРГ попыткам ограничивать права бывших граждан ГДР по политическим мотивам». РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 64. Л. 22.

^а Слово «фактически» подчеркнуто двумя чертами черными чернилами.

№ 150.2

Записка заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко секретарю ЦК КПСС, заведующему Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалину о проекте постановления Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)»

23 января 1991 г.

Тов. Фалину В. М.

Я не очень понимаю, откуда вырос термин «валить», тем не менее прошу еще раз продумать все формулировки и высказать мнение по существу дела.

В. Ивашко

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 64. Л. 17. Подлинник. Рукопись. Фиолетовые чернила.

№ 150.3

Записка секретаря ЦК КПСС, заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко о проекте постановления Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)»

28 января 1991 г.

Уважаемый Владимир Антонович!

Толкование т. Черняевым А. С. предложенной формулировки вытекает не из неясного текста, а из определенной позиции оппонента.

Во избежание ненужной полемики предлагаем не в ущерб делу более гибкий вариант.

В. Фалин

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 64. Л. 16. Подлинник.

№ 150.4

Записка Международного отдела ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)»^{a, b}

**16 января 1991 г.
Секретно**

^a Частично использован заголовок документа.

^b Записка завизирована В. М. Фалиным. На нижнем поле первой страницы слева черными чернилами поставлена подпись «Фалин» и дата «16.1».

Ц К К П С С

10–11 января 1991 г. в Москве для консультаций в ЦК КПСС находилась делегация Президиума правления Партии демократического социализма (ПДС) во главе с Почетным председателем партии Х. Модровым. Состоялись беседы у т. Фалина В. М. и в Международном отделе ЦК КПСС. Х. Модров был принят т. Янаевым Г. И.

В ходе консультаций Х. Модров и другие немецкие товарищи высказали ряд соображений, заслуживающих внимания и принятия соответствующих решений с нашей стороны.

– Руководство ПДС обеспокоено усилением в ФРГ травли представителей демократических сил бывшей ГДР, имеющими место попытками ревизии послевоенных урегулирований прав собственности, основанных на решениях советских оккупационных властей в 1945–1949 гг. и земельной реформе. Оно считает, что при выработке Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии от 12 сентября 1990 г. с советской стороны были допущены упущения, наносящие ущерб интересам СССР, не учтены в должной мере интересы бывшей ГДР, в частности, отсутствуют положения, закреплявшие бы упомянутые урегулирования прав собственности, защищавшие бы демократические силы бывшей ГДР.

По мнению Х. Модрова, несколько выправить положение могло бы выступление советской стороны, предпочтительно в форме заявления Верховного Совета СССР, в котором положения договорных документов и урегулирований, задевающие интересы СССР, затрагивающие демократические права бывших граждан ГДР, были бы интерпретированы в более приемлемом с точки зрения этих интересов и прав духе.

В международной практике такие случаи имелись. Так, положения Московского договора между СССР и ФРГ от 12 августа 1970 г. о границе ФРГ были истолкованы западногерманским Федеральным конституционным судом как неокончательно регулирующие этот вопрос, и боннские власти всегда руководствовались именно этим толкованием.

– ПДС намерена поддерживать по парламентской линии стремление СССР конструктивно развивать советско-германские отношения, наполнять обоюдовыгодным содержанием Договор о добрососедстве, партнерстве и сотрудничестве между СССР и ФРГ от 9 ноября 1990 г. Х. Модров высказался за установление в этих целях рабочих контактов между депутатской группой ПДС в бундестаге и депутатской группой коммунистов Верховного Совета СССР.

– Руководство ПДС ценит сотрудничество с КПСС, видит повышение его эффективности в быстром приспособлении к новым условиям их деятельности.

– Немецкие товарищи высказываются за развитие широкого диалога левых сил в Европе. Исходя из этого, Х. Модров считает целесообразным вернуться к нереализованной идее проведения форума левых партий континента по актуальной европейской проблематике, а также продумать другие формы многостороннего сотрудничества этих партий.

– Х. Модров посоветовал активизировать контакты КПСС с членом руководства СДПГ, будущим председателем этой партии, премьер-министром земли Шлезвиг–Гольштейния Б. Энгхольмом. Такие контакты, с его точки зрения, могли бы оказать положительное воздействие на СДПГ, которая после своего поражения на общегерманских выборах 2 декабря 1990 г. находится в процессе перегруппировки сил, известной переоценки ценностей.

Проект постановления Секретариата ЦК КПСС прилагается.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

Р. Федоров

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 64. Л. 19–21. Подлинник.

№ 151

Запись телефонного разговора Президента СССР М. С. Горбачева с Федеральным канцлером Федеративной Республики Германии Г. Колем по вопросам советско-германских отношений, положения в зоне Персидского залива

5 марта 1991 г.
19.47–19.59

М. С. Горбачев. Приветствую тебя, Гельмут. Как дела?

Г. Коль. Здравствуй, Михаил. Хорошо ли ты меня слышишь?

М. С. Горбачев. Хорошо слышу даже все оттенки твоего голоса. Думаю, что после вчерашней ратификации советско-германских документов³³ мы стали ближе и слышим друг друга еще лучше.

Г. Коль. От души благодарен тебе за то, что ты сдержал слово. Вчерашняя ратификация произвела у нас очень большое впечатление, хотя до этого говорилось и печаталось немало всякой чепухи. Достигнут очень хороший результат, и я сердечно благодарю тебя.

М. С. Горбачев. Должен сказать, что ратификации предшествовала большая работа по разъяснению значимости этих документов. Что касается вчерашнего заседания Верховного Совета, то обсуждение и атмосфера были хорошие, а результаты голосования – очень хорошие.

Г. Коль. Передай, пожалуйста, мою сердечную благодарность и всем твоим сотрудникам за проделанную очень большую работу.

М. С. Горбачев. Думаю, в конечном счете, победил здравый смысл. Люди поверили в то, что открылась новая страница советско-германских отношений, а наше сотрудничество, которое и раньше было хорошим, приобретает новое качество. Понимание этого и явилось, на мой взгляд, решающим фактором.

Г. Коль. Слава богу, все прошло успешно.

М. С. Горбачев. Думаю, оставшиеся вопросы тоже вскоре решим.

Г. Коль. Еще раз благодарю. У тебя сегодня был Мэйджор?³⁴

М. С. Горбачев. Был и передал от тебя привет. У меня осталось весьма благоприятное впечатление от нашей беседы.

Г. Коль. Поверь, это – хороший человек, и мне очень хотелось бы, чтобы ваши контакты были столь же успешными, как и с Бушем. Это было бы ценно для наших отношений. Он еще молод, у него все впереди.

М. С. Горбачев. Да, пожалуй. Я доволен содержанием и атмосферой нашей беседы с ним, которая проходила довольно откровенно. У меня такое впечатление, что он к тебе очень расположен.

Г. Коль. Повторю еще раз, он – очень хороший человек. Скажи, пожалуйста, нет ли у тебя каких-нибудь новостей о положении в зоне Персидского залива, надежной информации об обстановке в самом Ираке.

М. С. Горбачев. Ситуация в Ираке непростая. Там подспудно развиваются и зреют различные процессы. Большого пока сказать не могу.

Г. Коль. Ты не знаешь, где сейчас Саддам Хусейн?

М. С. Горбачев. Точно не знаю, но складывается впечатление, что он на месте. Внимательно слежу за развитием ситуации и буду тебя информировать.

Г. Коль. Не прячешь ли ты Хусейна где-нибудь в Крыму?

М. С. Горбачев. Ну, уж лучше ему прятаться на севере Германии.

Г. Коль. Вот уже без надобности. У нас и без того достаточно сумасшедших.

М. С. Горбачев. Кстати, о ситуации в Заливе. Мне кажется, было бы полезно немного уравновесить реакцию Джорджа³⁵. По-моему, там у него пробежала какая-то тень. Конечно, он и сам разберется в ситуации, но было бы лучше ему в этом помочь. Он ведь ходил по лезвию бритвы, и мы были среди тех, кто его выручал. Если он думает, что те, кто ему только во всем поддакивает, и есть его настоящие друзья и партнеры, то ведь это не так. Ограничусь этими словами.

Г. Коль. Хорошо тебя понимаю. Может быть, мы созвонимся еще раз в начале будущей недели, а я тем временем переговорю с Джорджем.

М. С. Горбачев. Есть еще один вопрос, по которому хотел бы обменяться с тобой мнениями. Но это не телефонный разговор. Лучше напишу тебе письмо.

Г. Коль. Конечно, жду и дам ответ. Как ты встретил свой день рождения?

М. С. Горбачев. Встретил дома. У нас сейчас сложная ситуация, и она не располагает к празднованию юбилеев. Ограничился семейным кругом. Благодарю тебя за поздравления. До свидания. Крепко жму твою руку.

Беседу переводил и записал 1-й секретарь 2-го Европейского управления МИД СССР С. Ю. Нечаев.

В нижней части первой страницы справа черными чернилами написана помета: «Архив. А. Черняев. 6.3.91».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 382. Л. 102–104. Копия.

№ 152

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР

М. С. Горбачеву «Об итогах визита в Федеративную Республику Германию делегации Министерства обороны СССР»^а

14 марта 1991 г.

Президенту Союза
Советских Социалистических
Республик товарищу Горбачеву М. С.

В начале мая с. г. в ФРГ с официальным визитом находилась делегация Министерства обороны СССР под руководством генерала армии Варенникова В. И.

^а Частично использован заголовок документа.

Делегация была принята министром обороны ФРГ Г. Штольтенбергом, первым заместителем генерального инспектора бундесвера, инспектором (главнокомандующим) сухопутных войск и другими военачальниками. Кроме того, вне протокола руководитель советской военной делегации имел встречу и беседу с канцлером ФРГ Коелем.

Делегация посетила основные штабы и военные учреждения, танковую дивизию, полк противотанковых вертолетов, ряд других боевых воинских частей, а также военные училища сухопутных войск и комплекс школ подготовки специалистов бундесвера. Ознакомилась с основными элементами и направленностью военной доктрины ФРГ, концепцией развития сухопутных войск, их структурой и составом. Особое внимание было уделено изучению учебного процесса в войсках и военно-учебных заведениях, организации подготовки резервов, способов применения техники и вооружения сухопутных войск, методов подготовки и проведения тактических учений.

Ознакомление показало, что войска имеют высокий уровень технической оснащенности, подготовки и дисциплины личного состава. Немецкие руководители с гордостью подчеркивали четкое выполнение в стране Закона о всеобщей воинской обязанности. При этом отмечалось, что если они перейдут полностью на профессиональную армию, то Закон свою силу сохраняет с целью подготовки резерва (сейчас среди резервистов постоянно проходят различные сборы, которые полностью оплачиваются государством). В то же время среди руководителей бундесвера допускаются высказывания о том, что цифра 370 тысяч (уровень сокращения ВС ФРГ) является политической и что это не отражает действительные потребности обороны страны. В связи с этой проблемой немцы обратили внимание советской военной делегации на созданную в рамках двусторонних отношений совместную немецко-французскую бригаду, которая, по их мнению, имеет хорошие показатели.

В ходе бесед и встреч советская военная делегация широко излагала принципиальные положения внешней политики Советского Союза. При этом руководствовалась общей политической линией президента СССР и Советского правительства, направленной на укрепление дружественных отношений с европейскими странами, а также основными положениями, выдвинутыми на соответствующих встречах с государственными деятелями ФРГ.

Руководитель делегации проинформировал немецкую сторону о реализации в СССР курса на демократизацию всех сторон жизни советского общества, внутривнутриполитической обстановке в стране, о принимаемых мерах по ее стабилизации и преодолению кризиса. Раскрыл существо советской военной доктрины оборонительной направленности и проводимой военной реформы. Подчеркнул, что все это направлено на предотвращение войны и упрочение международной безопасности. Отметил, что СССР и ФРГ имеют все возможности для развития и укрепления добрососедских отношений, сотрудничества во всех областях, в том числе и по военной линии.

Особое внимание в ходе визита было уделено вопросу временного пребывания Западной группы войск (ЗГВ) на территории ФРГ. Внесено предложение о пересмотре немецкой стороной системы обеспечения расходов на транспортировку вывозимых военных грузов и техники ЗГВ (с учетом изменившихся тарифов). Высказана просьба ускорить выработку совместной комиссией единой методики в определении стоимости передаваемого имущества, решении спорных вопросов по экологическим претензиям, оперативном рассмотрении вопросов по самовольно оставившим свои части советским военнослужащим и возвращения их советской стороне (согласно договору).

Обращено внимание немецкой стороны на то, что нас беспокоят действия экстремистов, дискредитационные выпады средств массовой информации, предложено пре-

кратить наблюдение военнослужащими бундесвера за объектами ЗГВ. Подчеркнуто, что если какие-то органы интересуются нашими военными городками, то это ознакомление можно провести в дружественной обстановке.

Официальный визит советской делегации Министерства обороны СССР получил широкий позитивный резонанс в военно-политических кругах ФРГ и подробно освещался средствами массовой информации, прошел в деловой и доверительной обстановке. Давая положительную оценку сегодняшнему состоянию советско-германских отношений, немецкая сторона выразила свою заинтересованность в расширении прямых связей между военными ведомствами двух стран, а также между Западной группой войск и бундесвером.

В целом визит делегации Министерства обороны СССР позволил обсудить с немецким военным руководством проблемные вопросы, касающиеся пребывания и вывода советских войск с территории ФРГ, способствовал дальнейшему развитию советско-германского сотрудничества в военной области.

Докладывается в порядке информации.

Д. Язов

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Совета безопасности СССР и секретарям ЦК КПСС» и простым карандашом «+тт. Ивашко, Полозкову»; на нижнем поле справа написана дата «16.V.91 г.» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 382. Л. 195, 196–198. Подлинник.

№ 153

Запись беседы Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС

М. С. Горбачева с министром иностранных дел ФРГ Г. Д. Геншером о международном положении и по вопросам двусторонних экономических отношений между СССР и Федеративной Республикой Германии

18 марта 1991 г.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Приветствую Ваш нынешний визит в СССР. Мы встречаемся вслед за таким событием, как ратификация трех важнейших договоров, получивших тем самым законную силу. Этим актом завершается огромный исторический этап, охвативший весь послевоенный период. Последние десять месяцев обе стороны немало потрудились, чтобы прийти к этому результату. Ратификация далась непросто, но она доказала, что при наличии стремления и политической воли решению поддаются самые сложные международные проблемы. Германский вопрос, несомненно, относился к разряду таких проблем.

Другой элемент – это то, что наша встреча происходит после прекращения войны в районе Персидского залива. Для достижения этой цели также пришлось приложить огромные усилия. Все это вселяет надежду, что мы сумеем овладеть новыми методами решения проблем. Но дается это трудно – зачастую приходится идти, можно сказать, по лезвию бритвы. Однако достигнутые результаты стоили этих усилий.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Для меня этот визит имеет особое значение. Это мой первый визит в СССР в качестве министра иностранных дел объединенной Германии, которая обрела полный суверенитет после вступления договоров в силу 15 марта с. г.

Хотел бы в самом начале нашей беседы от имени руководства нашей страны и всех немцев выразить Вам, г-н Президент, благодарность за ту политику, которая позволила реализовать объединение Германии. Полностью согласен с Вами, что германский вопрос был, пожалуй, одним из самых сложных вопросов послевоенной международной политики. И мы никогда не забудем, что Ваша линия в международных делах открыла дорогу к реализации сокровенной мечты всех немцев – государственному объединению страны. Это будет определять характер германо-советских отношений как в нынешнее время, так и впредь.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Вы правы. Такие констатации вызывают удовлетворение. Решающее значение имело не только то, что здесь уже «работала» политика нового мышления. Но и то, что в Германии нашлись политики, способные действовать в духе требований времени. Я имею в виду конструктивную позицию канцлера Г. Коля и Вашу лично позицию. Но и этого было бы недостаточно, если бы нынешнее руководство ФРГ, перед лицом новой ситуации, не сделало выбора в пользу качественно нового уровня сотрудничества с СССР. И это были не декларации, а конкретные дела. Исторический поворот в отношениях между двумя великими народами мог произойти только при совпадении политики с настроением в обществе. Это ясно и для вас, и для нас. Это мы всегда имели в виду.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Целиком согласен с Вашими оценками, г-н Президент. Справедливости ради стоит тем не менее сказать, что раздавались голоса, выражавшие сомнение в том, как поведут себя немцы, когда они получают полный суверенитет. Мы полагаем, что это напрасные сомнения; люди, несомненно, убедятся, что обретенное единство и новый суверенитет Германии позволят нам строить отношения более тесные и доверительные. Это пойдет на пользу не только вам и нам, но и всей Европе. Мы отнюдь не склонны недооценивать роль и значение германо-советских отношений. На этот счет у нас достаточно исторических уроков.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Это – правильный подход. От такого формирования советско-германских отношений действительно выигрывают все. Очень важным приобретением стало то, что мы вышли на стратегическое понимание роли наших отношений как для обеих сторон, так и для Европы и мира. Но стратегия стратегией, а что за этим следует? Надо, чтобы мы не теряли этот широкий стратегический подход из виду в текущей политике, чтобы наши правительства руководствовались им в своих конкретных шагах.

Мы должным образом оценили позицию федерального канцлера и Вашу, г-н министр, когда Вы сказали, что будете относиться к войскам ЗГВ, еще остающимся пока на территории Германии, как к войскам дружественной страны. Это произвело огромное впечатление, причем и в народе.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Да, г-н Президент, федеральное правительство хочет именно того, чтобы ваши солдаты покидали Германию как друзья и оставались бы таковыми. Мы заинтересованы в этом политически. Я посетил одну из частей, встречался с главкомом ЗГВ³⁶ и говорил с ним на эту тему. У нас есть взаимопонимание на этот счет. Такая линия с нашей стороны будет проводиться и впредь.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Итак, мы подводим черту под очень важным периодом и в наших отношениях, и вообще в европейской и мировой политике. Я приветствую и Ваш вклад, г-н министр, в проделанную совместную работу, и вклад Г. Коля. Об этом я ему

говорил в недавней беседе по телефону. Но надо смотреть вперед. Базируясь на очень важных договорах, которые есть у нас теперь, двигаться дальше.

Время сейчас такое, когда в Европе и в мире происходят сложные процессы и проблем – и у нас, и у вас – достаточно. У вас есть свои сложности в деле интеграции новых федеральных земель в государственные структуры прежней ФРГ. На подобных исторических поворотах приходится непросто.

Только что я беседовал с группой наших ведущих экономистов. Изложил им свое видение проблем и путей их решения. Просил их проанализировать на основе возникающих реальностей состояние дел, высказать соображения – нужны ли коррективы в проведении нашего курса, чтобы быстрее продвигаться вперед. Состоялся очень плодотворный обмен мнениями.

У нас все переплелось в тугой узел – экономические проблемы, отношения собственности, первые шаги в структурной политике, региональные проблемы. Мы располагаем огромными ресурсами. Однако если взять выход конечной продукции, особенно в расчете на человека, то видно, что используем их неэффективно. Мы много теряем по всей производственной цепочке – от добычи сырья до изготовления потребительских товаров. Проблема эта комплексная и насकोком ее не возьмешь. Необходима кропотливая, настойчивая, последовательная работа, требующая своего времени.

Тут есть немаловажный человеческий аспект. Люди быстрее привыкают лучше жить, чем лучше работать. И дискуссии сосредоточиваются главным образом на том, как лучше распределять, а не как лучше производить. Недавно я перечитал материалы дискуссии на VIII съезде нашей партии³⁷. На нем выступали В. И. Ленин и Н. И. Бухарин. Ленин говорил об общеполитической стратегии и тактике, а Бухарин – об экономических проблемах. И характерно, что уже тогда речь шла о решительном преодолении так называемого распределительного подхода к социализму. Бухарин в весьма резких выражениях говорил о том, что нужно отбросить этот подход и заняться прежде всего увеличением производства, а не комбинированием с распределением. То, что осталось после революции, уже все было «съедено». Нужно было выходить на новый уровень производства.

К сожалению, и сегодня эти извращенные, уравнильские взгляды распространены в обществе. Но есть и горячие головы, т. е. люди, которые выдвигают самые невероятные требования и призывают идти вперед напролом, несмотря ни на что. Опасность не в них, у этих людей нет взвешенных представлений и программ. Но они спекулируют на трудностях общества, на том, что оно скорее хочет выйти из кризиса. Вот это нетерпение и авантюризм, если они сомкнутся, – это самая большая опасность курсу перестройки. И опасность еще в том, что они дают аргументы тем, кто тянет назад. А у меня неблагодарная задача – отбивать тех и других, отстаивать линию политического центра как главную.

На встрече с нашими экономистами я им сказал: посмотрите на немцев. Это народ, который умеет рассуждать и в философском, и в прагматическом плане, с огромным опытом ведения современного хозяйства, с огромным запасом прочности в финансовой сфере, с современной технологией, дисциплиной, организованностью. Да и ГДР входила ведь в десятку наиболее промышленно развитых государств мира. И посмотрите, как тяжело идет процесс интеграции Восточной Германии в экономику страны. Можно представить себе, насколько сложнее путь подобных преобразований в конкретных условиях нашей страны.

А возьмите Восточную Европу – как критически они были настроены к нам, как стремились побыстрее размежеваться с СССР. Мы заняли единственно правильную

позицию: им самим решать, как вести дела и с кем строить политику. Прошел год, и вот они вновь стучатся к нам, просят о встречах, предлагают совместно искать решение непростых экономических проблем. И это хорошо – мы за то, чтобы эти страны сами, без всякого внешнего давления, принимали решения.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Я всегда придерживался мнения, что перестройка будет у вас весьма сложным делом. Что касается проблем с новыми федеральными землями в ФРГ, то они весьма специфического свойства. Люди очень хотели быстро достигнуть западного уровня жизни. Мы пытаемся создать базу для соответствующих преобразований на территории прежней ГДР. Здесь они могут пойти быстрее, чем в Восточной Европе и СССР. Проблема в том, что предприятия должны выдерживать конкуренцию внутри Германии и на мировом рынке. А продуктивность предприятий бывшей ГДР значительно ниже, чем в ФРГ. Фактически была скрытая безработица. И сейчас это вышло на поверхность.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Да, мне знакомы эти вещи. Я читал о них. Что касается СССР, то у нас производительность труда в промышленности в 2,5 раза ниже, чем на Западе, а в сельском хозяйстве даже в пять раз. На единицу произведенного национального дохода расходуется в 1,5–2 раза больше энергетических и сырьевых ресурсов, чем на Западе. Такой расточительности терпеть больше нельзя.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Это единственно правильный подход. Вы правы, у вас огромные природные ресурсы – это преимущество, которого нет у Восточной Европы. Но это преимущество сводится на нет устаревшими структурами и неблагоприятными традициями в сфере производства. Нужно завоевать доверие людей к экономической политике. Значит надо ставить перед ними ясные и реально достижимые цели. За одну ночь нельзя все переменить. Нет ничего более сложного, чем переходный период.

На Западе ведется дискуссия относительно помощи советской перестройке. Есть разные мнения. Одни выступают за то, чтобы предоставить такую помощь по завершении перестройки. Мы с этим не согласны.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Она может завершиться с обратным знаком.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Вот именно, когда перестройка завершится, тогда и помощь будет не нужна. Она нужна именно сейчас. Федеральное правительство хорошо это понимает. Я это говорю и американцам, и в Европейском сообществе. Этим подходом канцлер намерен руководствоваться в своем ответе на Ваше письмо к нему.

Мы здесь усматриваем два важных аспекта. Прежде всего, федеральный канцлер использует свое влияние в финансовых кругах ФРГ с тем, чтобы можно было поднять квоту на предоставляемые СССР кредиты. Ситуация такова, что банки, которые раньше соглашались сами нести кредитный риск до 10 %, теперь отказываются это делать. Из этого следует, что федеральное правительство должно взять риск по страхованию кредитов на себя. Мы полагаем, что эксперты обеих сторон смогут договориться о взаимоприемлемых условиях. Но нам нужна помощь и с советской стороны, нужны гарантии. По-видимому, нет иного пути, как согласие советской стороны задействовать в этих целях богатые природные ресурсы СССР. Мы готовы помочь в улучшении их использования. Соответствующее решение существенно облегчило бы и встречные действия федерального правительства.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мне представляется, что нет недостатка в совместных прикидках насчет того, в каких областях могли бы быть задействованы наши ресурсы. Тут и энергетика, и переработка нефти, и пищевая промышленность. Есть и другие области.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Для нас очень важны соответствующие гарантии со стороны СССР. Не далее как в прошлую пятницу федеральный канцлер, я и наш министр финансов имели обстоятельную беседу на тему об увеличении рамок кредитов для СССР. Вы

можете исходить из того, что федеральное правительство примет позитивное решение, причем достаточно быстро. Фактор времени тут особенно важен. Обсуждение этого вопроса должно быть завершено по моему возвращению в Бонн уже 19 марта. Официальный ответ канцлера не заставит себя ждать.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я подтверждаю свое обращение. Фактор времени действительно имеет большое значение. Разумеется, СССР не собирается выступать каким-то бедным родственником; то, что мы получим от вас – мы возвратим.

Нам предстоит в переходный период предпринять крупные шаги. Для этого нужно ослабить напряженность в сфере снабжения. Ибо прогресс экономической реформы, переход к рыночной экономике будут восприниматься через призму ситуации на потребительском рынке.

В нашем сотрудничестве есть еще одно важное, но пока мало задействованное направление – конверсия. Для вас не секрет, что наша оборонная промышленность – это огромный комплекс. У нас есть программа конверсии, но она несовершенна. Следует внимательно посмотреть, что в этой области можно было бы еще сделать для налаживания взаимовыгодной кооперации.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Мы охотно поддержали бы такого рода предложения.

Есть еще один немаловажный вопрос. Речь идет о недвижимости, которая принадлежала СССР в бывшей ГДР. Мы в договоре записали, что будет создана совместная комиссия, которая проведет общую инвентаризацию всех объектов. До сих пор, однако, эта группа не начала работать. Мы хотели бы, чтобы в эти дни такая группа была создана и начала работать. Задача весьма объемна, т. к. предстоит учесть множество различных объектов. С немецкой стороны комиссию возглавил бы статс-секретарь федерального министерства финансов Клемп. Мы были бы признательны, если бы советская сторона побыстрее назвала своего сопредседателя.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Хорошо. Мы решим этот вопрос в ближайшие 2–3 дня и сообщим Вам.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Говоря об экономическом взаимодействии наших стран, хотел бы отметить, что, по оценке экспертов, советская энергетика сильно устарела и нуждается в срочной модернизации. Это позволило бы значительно расширить ваши экспортные возможности и увеличило бы объем нашего экономического сотрудничества. Предлагаем, чтобы эксперты обеих сторон, не откладывая, перешли от дискуссий в этой области к практическим действиям.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я за это. Дискуссии – вещь полезная, однако люди уже устали от дискуссий. Общество сильно настроено в пользу практических шагов. Митинги надоели. Я опасался, что это может сказаться на участии в референдуме³⁸. Но все же – хотя полных данных пока нет – первые сведения по Украине, Белоруссии, республикам Средней Азии свидетельствуют о высокой активности населения. В Казахстане приняло участие 88 %. В республиках Средней Азии – от 90 до 97 %, причем свыше 90 % голосовавших высказались за сохранение Союза.

По России в среднем участвовало 70 % населения. Данные по Москве и Ленинграду весьма различны. Председатель Ленгорсовета Собчак заявил, например, накануне референдума, что он примет участие, но не будет голосовать ни «за», ни «против». В Кировском районе Ленинграда дело вообще дошло до драки между сторонниками «линии Горбачева» и «линии Ельцина».

Г.-Д. ГЕНШЕР. Как Вы, г-н Президент, вообще оцениваете перспективы дальнейшего развития Союза?

М. С. ГОРБАЧЕВ. Зная наших людей и реально оценивая обстановку, я полагаю, что большинство народа выступает за Союз. Именно за реальный Союз, а не расплыв-

чатый – как у «демократов». Вообще призвать к референдуму в такой обстановке (при пустых полках, останавливающихся заводах и т. п.) – это был рискованный шаг. Со стороны он мог показаться чуть ли не актом самоубийства. Однако просто необходимо было пойти на это, чтобы показать жизненность идеи сохранения Союза. Я уверен, что в сочетании с проектом нового Союзного договора, который выработан и передан уже на рассмотрение республик, мы сможем ускорить продвижение по пути укрепления и стабилизации Союза. В работе по выработке нового договора приняли участие 9 союзных республик. Это 91 % населения СССР и 95–97 % его суммарного потенциала. Ряд республик отказался участвовать в этой работе, но характерно, что когда, например, правительство Армении провело в закрытом порядке опрос, то получило совершенно неожиданные для себя результаты: 80 % высказались за участие в Союзе. Очевидно, это весьма отрезвляюще подействовало на некоторые буйные головы.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Мы, разумеется, не вмешиваемся во внутренние дела СССР. Но мы заинтересованы в стабильном Советском Союзе, в стабильности на основе процесса демократизации. Это полностью соответствовало бы духу хартии, принятой в Париже. Вчера я журналистам сказал: проблема советского руководства в том, что оно получило в наследство от прошлого огромный клубок проблем.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы намерены последовательно продвигаться по намеченному пути. Позитивные итоги референдума и скорое заключение Союзного договора позволят быстрее распределить полномочия между центром и республиками. Они почувствуют себя полнокровными государствами. При том, что за центром остались бы вопросы обороны, внешней политики, формирование единого экономического пространства, таможи, валюта, энергетика, все, что должен делать центр.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Мы хорошо представляем себе, какие трудности возникают в СССР в ходе регулирования межнациональных отношений. Стремимся, со своей стороны, взвешенно подходить к учету этого обстоятельства при формировании отношений между нашими странами. Хотелось бы надеяться, что решение всех этих проблем, в частности с прибалтийскими республиками, будет строиться в соответствии с буквой и духом Парижской хартии.

У меня есть еще одна особая просьба. Она касается советских немцев. По официальным данным, их у вас 2 млн, может быть – больше. Это люди, родившиеся и выросшие в СССР, которые когда-то имели свою республику. Сейчас у них тяжелые времена. Но они не несут ответственности за преступления Гитлера.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Этот вопрос политически снят.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Мы знаем этих людей, я подробно беседовал с их полномочными представителями. И вынес убеждение, что они хотели бы иметь свою национальную автономию. Это очень ответственные люди. И они хотели бы лично с Вами встретиться. Прошу Вас найти возможность побеседовать с их представителями. Суть нашего подхода состоит в том, что мы не хотим массового выезда немцев из СССР. Мы уверены, что у них есть хорошие перспективы жизни в Советском Союзе. И готовы были бы, со своей стороны, в пределах возможного содействовать этому.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Да, мне знакома эта проблема. Ко мне обращался, в частности, академик Раушенбах. Я обещал встретиться, и такая беседа обязательно состоится.

У нас твердое желание решить этот вопрос по-хорошему. В стране уважительно относятся к немцам. Они живут у нас уже больше 200 лет, и никто не хочет, чтобы они уезжали. Вся проблема – как воссоздать немецкую автономию. Если бы раньше занялись этим – проще было бы решить. А сейчас возникают значительные сложности и трения. Это относится не только к немцам. Возьмите, например, крымских татар. Они

хотели бы возродить свою автономию в Крыму, а там уже давно живут 2,5 млн русских и украинцев.

А в Саратовской области, где когда-то жили немцы, теперь проведены крупные мелиоративные работы, созданы хозяйства, эти земли заселены. Мы надеялись, что процесс пойдет постепенно снизу. Что-то вроде началось в Волгоградской области. Но пока безболезненного решения мы не нашли. Но будем искать выход. Советские немцы ничем себя не опорочили за более чем два столетия жизни в России.

Перед проведением референдума имелось в виду провести съезд советских немцев. Я им пообещал принять участие, но после референдума. Пока они съезд отложили. Мы уверены, что возникшие трудности удастся преодолеть – это было бы хорошо и с точки зрения германо-советских отношений.

Г.-Д. ГЕНШЕР. ^aПозвольте затронуть еще одну важную тему. 22 июня с. г. исполняется 50 лет нападения Гитлера на Советский Союз. Событие это не может не волновать нас. Мы предлагаем найти такие формы и способы отметить эту дату, которые соответствовали бы историческим и моральным масштабам происшедшего. И одновременно показывали бы, что наши страны положили новое начало в своих отношениях и что их мысли и действия устремлены в будущее ^a. Мы предложили бы в этой связи ^b обсудить совместно, каким образом следовало бы встретить эту дату.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я приветствую, что Вы этот вопрос подняли. Здесь есть над чем подумать. У нас общественность активно ставит вопрос об этом ^c.

Действительно, надо провести мероприятия в связи с этой датой таким образом, чтобы еще раз ^d осудить фашизм, отдать долг памяти погибшим в войне, причем не только советских людей, но и граждан других стран, не исключая и самих немцев, ставших жертвами гитлеризма ^c.

В то же время я разделяю Ваш подход, когда Вы подчеркиваете, что надо смотреть вперед, выдвинуть на передний план значение коренного перелома в отношениях между двумя народами, их примирение и перспективу на будущее. Давайте проведем консультации на этот счет ^c.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Согласен. Учитывая фактор времени, можно было бы, не затягивая, начать такие консультации.

Переходя к международной проблематике, хотел бы отметить: мы едины в том, что советско-германские отношения имеют большое значение для Европы и всего мира. Это не изолированный процесс. Политика, мужественно начатая Вами, г-н Президент, дала нам единство и суверенитет и открыла одновременно путь к формированию новой Европы. Параллельно произошли изменения кардинального порядка в Восточной, Юго-Восточной и Центральной Европе. Свертываются военные структуры Варшавского договора. Страны Восточной Европы стремятся обрести новую идентичность, ищут свое место в существующих европейских структурах. Всех нас беспокоит

^{a-a} На левом поле листа отмеченный текст отчеркнут одной линией простым карандашом.

^b Далее текст, начиная со слов «обсудить совместно» и до конца предложения, подчеркнут одной чертой простым карандашом.

^{c-c} На левом поле листа текст трех абзацев, начиная со слов «М. С. Горбачев. Я приветствую...» и заканчивая словами «...проведем консультации на этот счет», отчеркнут одной линией красными чернилами.

^d Далее текст, начиная со слов «осудить фашизм» и до конца предложения, подчеркнут одной чертой простым карандашом.

^e Предложение подчеркнуто одной чертой красными чернилами и на правом поле листа отчеркнуто двумя линиями простым карандашом.

то, что происходит в Югославии. Это должно быть для нас новым стимулом, чтобы на основе Парижской хартии продвигать дальше процесс СБСЕ.

А. А. Бессмертных только что информировал меня о беседах, состоявшихся у Вас с госсекретарем Дж. Бейкером. Мы приветствуем любое улучшение советско-американских отношений. Они никогда не были достаточно хорошими – они должны быть лучше. Это хорошо для всех остальных. В том числе и для европейцев, причем ФРГ отнюдь не боится, что в этой сфере может что-то произойти через голову европейцев. У нас есть свое понимание наших возможностей, и мы их реально оцениваем.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Вы, хотя и кратко, затронули сразу ряд фундаментальных проблем. Пожалуй, я бы даже не взялся высказаться по всем вопросам. Ясно одно – мы должны быть твердыми в строительстве новой Европы. У меня не возникает сомнения в правильности выбора – в том, что надо идти к объединенной Европе. Все мы европейцы и должны вырабатывать совместные подходы в области экономики, политики, права, культуры и других сферах. Как общая цель такой подход не вызывает сомнений. Но переживаемый нами этап – сложный. Происходят глубокие перемены: к очередной стадии развития подходит западноевропейский рынок, формируются – правда, пока больше в области намерений – изменения в НАТО, которые должны повлечь за собой соответствующую трансформацию западноевропейского союза; Восточная и Центральная Европа ищут свою новую роль и место; там происходят сложные внутренние процессы; то же касается и самой Германии, не говоря уже о Советском Союзе. Словом, речь идет о комплексных, взаимосвязанных процессах. И тем не менее мы должны двигаться в сторону объединения и сотрудничества. Хотя иногда создается впечатление, что кое-кто был бы доволен, если бы Европа застряла на этом этапе.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Видите ли, мы в Германии пережили очень сложный исторический период. Граница, разделявшая Европу, проходила через нашу страну, и мы хотим, чтобы она исчезла навсегда, а не переместилась на восточную границу Германии или на западную границу Советского Союза. Мы глубоко убеждены, что объединенная Европа возможна только с участием Советского Союза. Для достижения этой цели необходимо задействовать весь имеющийся в нашем распоряжении инструментарий. «Большой» договор, заключенный между нашими странами, играет здесь ключевую роль, тем более что этот важный международный документ не направлен против кого бы то ни было.

У нас есть хорошо оправдавший себя механизм СБСЕ, в который вовлечены и США. В июне с. г. в Берлине^а состоится первая после Парижского совещания встреча министров иностранных дел стран-участниц СБСЕ. Мы придаем этой встрече особое значение не только потому, что принимаем у себя министров иностранных дел всех европейских государств, но и потому что необходимо с самого начала задать новому этапу процесса СБСЕ мощный положительный импульс. Мы заинтересованы в успехе этой встречи и хотели бы вести ее подготовку в тесном сотрудничестве с вами.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Согласен с Вашей оценкой встречи. Мы готовы взаимодействовать.

Общеввропейский процесс, несомненно, следует видеть в динамике. Некоторые государства Восточной Европы стали было заявлять, что, выходя из Варшавского договора, они чуть ли не собираются вступить в НАТО. Складывалось впечатление, что кое-кто склонен настраиваться на противостояние в отношении СССР. Сейчас такие голоса вроде бы поутихли. Но не получается ли, что мы имеем дело не с общеввропейскими механизмами безопасности, а со стремлением использовать старые средства

^а Слова «В июне с. г. в Берлине» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

против СССР в процессе формирования общеевропейских механизмов? Это был бы неверный путь. К новым общеевропейским структурам безопасности и сотрудничества можно идти только через укрепление мер доверия, разоружение – словом, через все-стороннее углубление процесса СБСЕ. Я считаю, что и НАТО должна менять свою природу и постепенно растворяться в общеевропейских структурах.

Г.-Д. ГЕНШЕР. НАТО относится к существующим европейским реалиям. Отношение НАТО к Советскому Союзу изменилось: его не считают «врагом», источником угрозы. Изменилось и отношение СССР к этой организации. Трудно переоценить значение известного совместного заявления о том, что восточный и западный блоки не рассматривают себя больше противниками друг друга. Подобный подход был затвержден и в Лондонской декларации совещания НАТО на высшем уровне.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Необходимо учитывать то, что произошло после победы антииракской коалиции в зоне Персидского залива. Появилась эйфория^а, которая в США используется не только для внутреннего потребления. Боюсь, как бы не произошло изменения приоритетов и способов решения проблем в пользу только что апробированных. Наша и ваша позиции в связи с кризисом в Заливе были восприняты без особого удовольствия^{б,39}. Меня это не смущает.

Все, что произошло в Заливе, показывает огромные возможности новых подходов. Главное – что мы действовали сообща, через ООН^с. И это придавало всей акции другое моральное значение. В иной ситуации политические и моральные последствия военной победы были бы другими. И вся эта акция выглядела бы иначе. Где мы тогда оказались бы? Это был бы новый сдвиг к дезинтеграции и конфронтации.

Поэтому так важно, что мы были вместе, продумывали каждый шаг. В результате удалось остановить войну, предотвратить уничтожение иракского народа и государства. Это было важно не только для нас, но и для друзей в Вашингтоне, и для спасения политики нового мышления. Если бы этот момент не присутствовал, то была бы поставлена под угрозу сама возможность решать международные вопросы мирными средствами. Это было бы колоссальное поражение.

Мы знаем, вокруг президента США суетятся – мы, мол, «показали»...^д К счастью, Буш, я в этом убежден, сохраняет приверженность курсу сотрудничества, использованию политических методов. И он, и Дж. Бейкер понимают, как представляется, значение сотрудничества с Советским Союзом в международных делах. С этой точки зрения я разделяю Вашу мысль о том, что советско-американские отношения – это очень важный элемент мировой политики и его надо всемерно сохранять и наращивать.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Целиком согласен с Вами в том, что кризис в Персидском заливе был серьезным испытанием для нового политического мышления, и оно это испытание выдержало. Пожалуй, впервые с момента своего создания ООН непосредственно выполнила ту роль организации по сохранению мира, которая сформулирована в ее Уставе. ООН была даже «немножко лучше, чем ее члены». И именно позиция Советского Союза сделала это возможным. Все это очень важно для международного сообщества. Теперь речь идет о том, чтобы на взаимоприемлемой основе сформировать прочный мирный порядок в регионе.

^а Слово «эйфория» подчеркнуто одной чертой простым карандашом.

^б Слова «без особого удовольствия» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^с Слова «через ООН» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^д Отточие в тексте документа.

В США есть, конечно, люди, которые думают по-старому, но Дж. Буш, как и госсекретарь Бейкер, хорошо понимают значение советско-американских отношений и, насколько мы знаем, не имеют намерений использовать ситуацию преимущественно в пользу США и в ущерб Советскому Союзу.

М. С. ГОРБАЧЕВ. По-видимому, это действительно так. Полученное мною личное послание Буша, как и беседа с Дж. Бейкером в Москве, дают основание для такого же вывода.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Позвольте, г-н Президент, еще одно соображение относительно роли НАТО. Говорю об этом потому, что здесь должна быть ясность между нами. Эта организация – фактор стабильности в Европе. После обмена известными заявлениями о ненападении с Варшавским договором для всех стало очевидным, что она не направлена против кого бы то ни было. Мы с удовлетворением констатировали, что между Советским Союзом и НАТО устанавливаются совершенно новые отношения. События 1990 г. наглядно подтвердили это.

Западные страны – члены Союза весьма приветствовали бы, если бы Вы посетили НАТО в Брюсселе. Главы других восточноевропейских государств – ваши соседи – уже посещали НАТО в бельгийской столице. Для всей европейской ситуации и дела мира на континенте имело бы огромное значение, если бы Президент СССР изложил перед форумом НАТО свои соображения и политические оценки относительно перспектив создания качественно новых структур безопасности и разностороннего сотрудничества в Европе и мире.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мне следует, видимо, перевести из гипотетической в реалистическую плоскость такой вопрос: если НАТО – это структура стабильности и мира в Европе, то Советский Союз должен тогда входить в эту структуру. Это и есть коллективная безопасность.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Да, мы помним заявление на этот счет со стороны СССР в начале 50-х годов. Однако в тот период, по хорошо известным причинам, данная тема была не дискуссионна⁴⁰.

Если же серьезно говорить о формировании на взаимной основе кардинально иных структур безопасности во всей Европе, то следовало бы ощутимо ускорить многоплановое развитие процесса СБСЕ. Отрадно, что положено начало институционализации этого процесса: образован Совет министров иностранных дел, созданы Секретариат в Праге, Центр по предотвращению конфликтов в Вене и Бюро по свободным выборам в Варшаве. Процесс СБСЕ все больше формируется как рамка сохранения стабильности в масштабах европейского континента. Такое развитие не вступает в противоречие с существованием НАТО, поскольку Союз с самого начала принимает в нем участие.

Сейчас важно привести в действие Договор об ОВСЕ. ФРГ весьма заинтересована в этом.

А. А. Бессмертных информировал нас о беседе с Дж. Бейкером на этот счет. Мы приветствуем и всячески поддержим любое советско-американское сближение в этой области. Теперь необходимо предпринять, наконец, конкретные шаги по практическому сокращению обычных вооружений, полной реализации Договора об ОВСЕ.

Нам известно, что в этом деле возникают сейчас определенные трудности. Мы надеемся, что они преодолимы на основе общих интересов в области европейской безопасности. Разногласия по поводу решения вопроса о вооружениях, находящихся в ВМС и в формированиях береговой обороны, должны быть соответственно сняты. Вряд ли следует потакать тем силам, которые хотели бы в ходе реализации договора задним числом кое-что подправить в нем.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы подробно обсуждали эту тему с Дж. Бейкером и не без основания считаем, что взаимоприемлемое решение может быть найдено. Сейчас важно избежать всего того, что осложняло бы процесс ратификации Договора об ОВСЕ, в том числе и в нашей стране^а. Я сказал Дж. Бейкеру, что раньше в делах разоружения мы зачастую сталкивались с одним препятствием – позицией конгресса США. Теперь возникает еще и позиция Верховного Совета СССР. Однако я думаю, что при всех страстях, которые разгорелись вокруг этого договора, здравый смысл все же возьмет верх, и он будет ратифицирован.

К сожалению, иногда получается так, что диссонанс создается чуть ли не преднамеренно. Например, в Париже мы передали американской стороне 8 объемистых томов документации по проблематике Договора о ОВСЕ, и никаких сомнений или возражений от американских партнеров не последовало. Думаю, что и сейчас речь идет главным образом о расхождении в интерпретациях и не больше. Уверен, что развязка будет найдена. Важно, однако, подобного рода озабоченности – они могут возникнуть – не переводить сразу в плоскость «кризиса доверия». Нет для этого оснований. Мы отнюдь не намерены усугублять противостояние. СССР готов к конструктивному диалогу по всему пакету венских переговоров.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Позвольте еще одно соображение относительно Европейского сообщества. Вы упомянули о том, что интеграция ЕС развивается, растет его экономическая мощь, его политическое влияние в Европе и мире. Подобное развитие благоприятно для всей Европы. Оно способствует формированию общеевропейской идентичности, преодолению грозящего разделения континента на регионы благосостояния и экономически отсталые регионы.

По Вашей инициативе Советский Союз взял новый курс в отношении Европейского сообщества, начато поступательное развитие взаимных связей. Очень хорошо, что Вы приняли «руководящую тройку» ЕС (Де Микелис, Поос, Ван ден Брук). Ваш прежний министр иностранных дел⁴¹ выступал в руководящих органах ЕС в декабре 1989 г. Хотелось бы, чтобы А. А. Бессмертных вновь посетил Брюссель.

Прогресс ЕС важен не только в политическом и экономическом плане, но для всей культуры сосуществования наций и государств на континенте – как пример преодоления центробежного национализма и утверждения европейского мышления на фоне тревожных событий в некоторых странах Европы. Для немцев это принципиально важно, и новая объединенная Германия приложит максимальные усилия в этом направлении. Попытки получить преимущества за счет других – это рудименты старого мышления. Оно должно исчезнуть из политической жизни континента.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Наша линия на развитие отношений с ЕС однозначна. Мы будем и впредь продолжать ее. С удовлетворением вспоминаю интересный обмен мнениями с «руководящей тройкой» ЕС. Это была хорошая беседа. Приехали со своим мнением, а уехали с «чужим». Уверен, что обе стороны только выиграют от продолжения диалога и взаимодействия.

Такое сотрудничество пойдет на пользу и нашему собственному продвижению к рынку. Европейское сообщество располагает очень богатым опытом формирования интегрированного многонационального рынка. Мы в СССР намерены последовательно вести курс на стабилизацию экономической и политической ситуации, на продолжение всеобъемлющих реформ, разгосударствление^б, поддержку среднего и мелкого

^а Слова «в том числе и в нашей стране» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^б Далее слова «поддержку среднего и малого бизнеса» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

бизнеса – словом, создавать все необходимые правовые и иные условия для перехода к рынку. Наша работа нацелена на создание смешанной экономики, решение вопросов собственности, плюрализма в политической и общественной жизни. Преобразования в СССР подошли в данный момент к своего рода рубикону, рубежу реального воплощения новых форм жизни. Это, конечно, порождает напряженность в экономике и в обществе в целом, однако разумной альтернативы этому курсу нет.

Переходный период всегда, пожалуй, самый сложный. Идет сокращение и роспуск многих центральных министерств и ведомств, мы уходим от диктата центра, оставляем в его компетенции только функции общегосударственного характера – оборону, внешние дела, финансы, транспорт и связь, налоговую политику. Наряду с этим создаем и новые учреждения, содействующие введению рынка – учреждения, призванные осуществлять антимонопольную политику, поддерживать становление предпринимательства, финансового рынка, биржи и т. д. Указания из центра будут даваться только по этим направлениям. Что же касается производителей, то им указания будет давать сам рынок.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Вы совершенно правы. Многовековой опыт показывает, что наилучшие указания в сфере экономики дает именно рынок. Его потребности развязывают инициативу людей, стимулируют их предпринимательскую деятельность. В итоге в выигрыше оказывается все общество.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Да, нам предстоит еще многое объяснять людям в сфере экономической политики. Взять хотя бы такие тяжелые пласты, как реформа потребительских цен или реформирование сектора оборонной промышленности. Эти пласты ох как нелегко переворачивать.

Оппозиция в стране, конечно, стремится обыграть эти темы, выдвигая самые невысказанные требования. Образно говоря, мы, пожалуй, воспользуемся опытом ФРГ, а именно, практикой «запрета на профессии»⁴². Возьмем, да и не дадим оппозиции власть.

Г.-Д. ГЕНШЕР. В этой сфере, господин Президент, мы плохие советчики. У нас нет законодательства «о запретах на профессии». Такие представления – это скорее отголосок старого мышления. Наши же помыслы и сотрудничество направлены, как мы только что констатировали, однозначно в будущее.

Позвольте, господин Президент, обратить Ваше внимание еще на одно обстоятельство. Вы, несомненно, понимаете, что федеральное правительство не может не задевать факт вывоза в СССР бывшего председателя Госсовета ГДР⁴³. Федеральное правительство не может игнорировать действующие требования судебных властей правового государства. Это, разумеется, не означает, что мы не видим тех мотивов, которыми руководствовалась советская сторона. Однако хотели бы, чтобы во внимание была принята и наша точка зрения.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Давайте относиться ко всему этому делу с гуманных позиций. Это, по-моему, вполне оправданно.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Господин Президент, Вы посвятили беседе со мной столь продолжительное время. Я хотел бы высказать мою признательность и благодарность на сей счет. Впервые я побывал в Советском Союзе в 1969 г. Беседуя сейчас с Вами, я поражаюсь, какие колоссальные изменения произошли в СССР, в его внутренней и внешней политике. Для немцев эти изменения сделали возможным национальное объединение, воссоздание полного суверенитета. Мы прекрасно осознаем, что без Вашего личного участия это было бы просто невозможным. Это был неоценимый вклад, имеющий непреходящее значение. Данное обстоятельство будет всегда – и сейчас, и в будущем – определять отношение немцев к вашей стране. При всех различиях между немцами у

всех у них полный консенсус в оценке роли М. С. Горбачева и Советского Союза в объединении их родины и в чувствах непоколебимой благодарности за это.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Благодарю Вас за такие слова. Должен отметить, что я всегда испытываю удовлетворение от встреч и бесед с Вами, господин федеральный министр. Прежде всего, это определяется тем, что речь идет не о рутинных диалогах, а об обмене мнениями, которые ведут затем к реализации политических намерений в конкретных делах.

Прошу Вас передать от меня привет и наилучшие пожелания федеральному канцлеру Колю и всем членам руководства ФРГ, с которыми я знаком.

Г.-Д. ГЕНШЕР. Еще раз благодарю Вас, господин Президент, за беседу. Федеральный канцлер передает Вам добрый привет и пожелания счастья, успехов и сил в Вашей многотрудной и благородной деятельности.

На отдельных листках написаны записки: фиолетовыми чернилами «Гов. Фалин В. М. передал поручение направить запись в рабочем порядке в адрес Секретариата Верховного Совета СССР. В. Александров. 21.III.91»; черными чернилами с подчеркиванием одной чертой «В. М. Фалину. Валентин Михайлович! Как договорились...» С уважением А. Черняев. 22.III.91».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 487. Л. 49, 50, 51–75. Копия.

№ 154

**Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина
Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву о составе документов
архива Социалистической единой партии Германии и возможном предотвращении
попытки их конфисковать**

28 марта 1991 г.

Уважаемый Михаил Сергеевич,

В сентябре 1990 г. уже предпринималась попытка конфисковать архивы СЕПГ под предлогом их «государственного значения». Был подготовлен соответствующий законопроект, который имелось в виду наскоро проташить в обстановке ажиотажа через Народную палату ГДР. Тогда благодаря Вашему обращению к премьер-министру ГДР де Мэзьеру это удалось предотвратить.

Немецкие власти, не без учета опыта первого захода, избирают более изощренный вариант – выдвигают претензию не на весь архив, а, прежде всего на те материалы, которые документируют деятельность СЕПГ в качестве реального руководителя государства. Тем самым изъятие архива СЕПГ преподносится не столько как репрессивный акт в отношении бывшего режима ГДР, сколько как забота о национальном прошлом и настоящем и, в частности, о восстановлении в правах незаконно пострадавших граждан.

Естественно, «селекция» по признаку государственной или партийной деятельности СЕПГ производилась бы достаточно произвольно и, главное, в любом случае предполагает доступ боннских властей ко всем материалам без исключения. Среди этих материалов выполненные с немецкой скрупулезностью протоколы переговоров пред-

^а Отточие в тексте документа.

ставителей СЕПГ с представителями КПСС, советского правительства, МВД СССР и сопосольства, МО СССР и ГСВГ; стенограммы многосторонних встреч партийно-государственного и партийного уровня и т. п.

В архиве сосредоточены достаточно острые сведения, касающиеся согласования действий КПСС и СЕПГ в отношении Югославии, Китая, Албании, Чехословакии, Польши, которые при желании могут быть повернуты против нас и сегодня.

Особое место занимает документация, отражающая совместные с нами и параллельные усилия по созданию в Западной Германии, Европе, «третьем мире» нелегальных структур в порядке противодействия курсу США и ФРГ, а также освещающая особенности контактов СЕПГ с социал-демократами, «зелеными» и другими «левыми».

Не трудно предвидеть, что, помимо внешнеполитического риска и дополнительных трудностей в партийном плане, неконтролируемый доступ к названным и многим другим сведениям нежелателен для КПСС и по сугубо внутренним мотивам. Наши оппоненты не замедлили бы воспользоваться этим шансом в их «разоблачительском рвении».

Очевидно, единственный реальный способ сдержать лавину – Ваше прямое обращение к канцлеру Г. Колю. Гарантии, что он конструктивно откликнется, конечно, нет, но по опыту разговора с де Мэзьером надежда на благоприятный результат все же остается.

В качестве «компромисса» Г. Колю можно было бы подсказать примерно такое решение: партархив остается собственностью ПДС как признанной наследницы СЕПГ, но, по соглашению ПДС и правительственных инстанций ФРГ, на следующие 30 (или 50) лет устанавливается специальный режим совместного хранения архива и пользования его материалами. После истечения означенного срока ПДС передаст свои права на архив государству.

Проект указаний совпослу в Бонне прилагается.

Прошу рассмотреть.

В. Фалин

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 484. Л. 68–69. Подлинник.

№ 154.1

Приложение

Проект

Указания советскому послу в Федеративной Республике Германии В. П. Терехову о передаче Федеральному канцлеру ФРГ Г. Колю мнения Президента СССР М. С. Горбачева о необходимости привлечения его внимания к судьбе партийного архива (СЕПГ – ПДС)

28 марта 1991 г.^а

БОНН

Копия: Берлин

СОВПОСОЛ

Запроситесь^б на прием к федеральному канцлеру Г. Колю и, сославшись на поручение Президента СССР, передайте ему следующее:

^а Проект указаний датируется по визе В. М. Фалина «28.3».

^б Так в тексте документа.

Президент СССР считает необходимым привлечь внимание федерального канцлера к вопросу, который способен весьма нежелательным образом сказаться на наших совместных усилиях, имеющих целью придать новое качество советско-германским отношениям.

Как стало известно, в комитетах бундестага и правительственных структурах готовится законопроект, в случае принятия которого архивы СЕПГ могут быть полностью или частично национализированы под предлогом того, что эта партия выполняла властные функции и фактически являлась как бы государственным институтом. Если даже принять подобный аргумент, то и тогда СЕПГ и ее наследница ПДС ставились бы в дискриминационное положение по сравнению хотя бы с партиями, представленными в бундестаге или ландтагах, ибо нет, наверное, ни одной самой демократической страны, в которой правящая партия и ведомое ею правительство разделялись непроницаемой стеной.

Однако суть не столько в этой внутренней стороне дела. Мы, понятно, не можем знать во всех деталях содержания хранящихся в архивах СЕПГ материалов, однако не исключаем, что там немало конфиденциальных сведений, относящихся к оккупационному и послеоккупационному периоду, закрытым контактам между КПСС и СЕПГ, правительствами СССР и ГДР в кризисные фазы развития. Эти сведения являются также нашим достоянием и требуют соответствующего с собой обращения. Точно так же, как материалы, в которых отражены данные о пока еще не рассекреченных моментах становления и эволюции отношений ФРГ с США и другими державами, не являются только собственностью архивов, причем одной страны.

Историки и публицисты, возможно, извлекли бы для себя определенную пользу, получив вольный доступ к архивам СЕПГ. Не исключено, что интерес к архивным материалам имеют не только ученые. Но, наверное, нам уместно спросить друг друга, насколько полезным или ущербным стал бы прилив спекуляций для советско-германских отношений, которые Советский Союз и объединенная Германия договорились строить на новой основе, глядя в будущее, подводя черту подо всем, что отягощало их в прошлом? Послужило бы перемывание костей нашим предшественникам укреплению доверия? Ответ, думается, очевиден.

Президент СССР выражает надежду, что федеральный канцлер воспримет его озабоченность и что удастся вовремя остановить нежелательное развитие событий в этом вопросе.

Добавьте, как бы от себя – видимо, не представило бы слишком больших трудностей выработать модель решения, которая учитывала бы законные интересы каждой из сторон. Прецеденты такого рода известны.

Если собеседник предложит уточнить, что имеется в виду, скажите (по возможности, предварительно проговорив эту идею с Г. Гизи или Х. Модровым) следующее: парт-архив временно остается собственностью ПДС как признанной наследницы СЕПГ; по соглашению ПДС и правительственных инстанций ФРГ на следующие 30 или 50 лет устанавливаются специальный режим совместного хранения архива и порядок пользования его материалами. После истечения означенного срока ПДС передаст свои права на этот архив германскому государству.

Информируйте Г. Гизи о содержании обращения к Г. Колю.

Исполнение телеграфируйте^a.

^a Проект указаний завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле листа в левом углу черными чернилами написана подпись «Фалин» и поставлена дата «28.3».

На отдельном листке сделана машинописная помета: «Отправлено из группы ш/тел-м и поставлена дата «28/3.91.» фиолетовыми чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 484. Л. 67, 70–72. Подлинник.

№ 155

**Записка заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС
В. Л. Мусатова заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко
о заявлении Э. Хонеккера**

23 мая 1991 г.

Тов. Ивашко В. А.

Владимир Антонович!

Заявление Э. Хонеккера попало в Международный отдел ЦК через чилийских товарищей, которые встречались с ним в больнице в Москве. Против содержания заявления трудно что-либо возразить: аргументы хорошо продуманы и взвешены. Министерство обороны СССР уже начало кампанию в защиту своих недавних коллег из ГДР. Нынешняя «Охота на ведьм» в ФРГ в перспективе может перерасти в новую антисоветскую пропаганду. Нам нельзя молчать. Было бы полезным доложить об этом Михаилу Сергеевичу, сославшись на заявление Хонеккера.

С уважением
В. Мусатов

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и председателя ЦКК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами В. А. Ивашко и дата «25.05.91»; А. С. Дзасохова, И. И. Мельникова, А. Н. Гиренко, Г. В. Семеновой, Е. Н. Махова и дата «29.5»; синими чернилами В. А. Купцова, Ю. А. Манаенкова, Е. С. Строева; фиолетовыми чернилами В. В. Калашикова, В. М. Фалина и дата «27.5».

На отдельном листке написана помета: «Р. С. Просьба МО ЦК предложить тоже эффективные меры по защите наших товарищей. А. Дзасохов», красным карандашом слева отчеркнута одной линией и подчеркнута одной чертой.

На отдельном листке справа написаны резолюции: фиолетовыми чернилами с подчеркиванием одной чертой: «Тов. Болдину В. И. Прошу доложить М. С. Горбачеву, Вл. Ивашко. 25.05.91»; слева синими чернилами: «т.т. Ивашко, Бессмертных, Крючкову, Фалину – обсудить возможные наши шаги. М. Горбачев».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 484. Л. 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87. Подлинник.

№ 155.1

[Приложение]

Заявление Э. Хонеккера с выражением протеста против возбуждения уголовных дел в объединенной Германии по политическим мотивам и изображения политики ГДР как преступной

Москва

21 мая 1991 г.

С возмущением и гневом я только что узнал о сообщении берлинского сенатора по вопросам юстиции Ю. Лимбах относительно ареста бывших премьер-министра ГДР Вилли Штофа, министра обороны генерала армии Хайнца Кесслера, начальника Главного штаба Национальной народной армии, секретаря Национального совета обороны Фрица Штрелица и члена Национального совета обороны Ханса Альбрехта. По какой причине – потому что они во исполнение вмененных им Народной палатой ГДР должностных обязанностей были ответственны за проведение в интересах обеспечения мира и суверенитета ГДР мероприятий по охране границы, которые соответствовали международному праву? ГДР была суверенным, признанным в мире, в том числе и со стороны ФРГ государством. Ее границы являлись западными границами Организации Варшавского договора, которая до своего роспуска была ведь неоспоримо признанным в международно-правовом смысле сообществом и, наконец, существование которой после образования НАТО в течение 45 лет обеспечивало мир в Европе и во всем мире. Уже это показывает всю беспочвенность обоснований для выдачи ордера на проведенные аресты. Они продиктованы политическими требованиями, а не правом. Очевидно, они отвечают политическим требованиям правового комитета бундестага, который, как об этом сообщает печать, вопреки праву и закону добивался проведения процессов над Хонеккером, Штофом, Мильке, Кесслером и другими членами ЦК СЕПГ, Совета Министров и Национального совета обороны ГДР. Но в бундестаге находятся же ведь также представители всех тех партий, которые в 1982 г. голосовали в Народной палате за принятие закона о границе⁴⁴.

Я протестую против ареста моих прежних товарищей. Никто не имеет права молчать. Все подлинные коммунисты и демократы в Германии должны сегодня, пока не поздно, задаться вопросом, куда идет объединенная Германия? Должна ли снова повториться бесславная история, начавшаяся в 1933 г.? Сигналом к выступлению против коммунистов и социал-демократов, а позднее и против всех истинных антифашистов послужил нацистам процесс в связи с поджогом рейхстага. Должны ли теперь стать таким сигналом очернение СЕПГ и органов государственной безопасности, клевета на бывшее партийно-государственное руководство, называемое «убийцами» со ссылкой на мнимый «приказ о стрельбе на границе»? «Охота на ведьм», развернувшаяся против бывших членов СЕПГ во всех сферах общественной жизни, попытка представить СЕПГ преступной организацией, отстранение учителей, научных работников, судей и прокуроров от работы по профессии, сваливание всех тягот объединения Германии на плечи рабочих, крестьян, пенсионеров, женщин и молодежи приняли такие размеры, которые должны вызывать беспокойство у всех честных людей в мире. Куда это приведет? Такой вопрос становится сегодня все более настоятельным.

Немецкая юстиция, юстиция Западного Берлина, которая не осудила ни одного нацистского судью, ни одного судью нацистского народного суда и которая с гордостью заявляет о своей политической независимости, совершит акт грубого произвола, если ему сегодня не будет поставлен заслон. Аресты, судебные разбирательства и начавшиеся процессы, под которыми нет хоть каких-либо юридических оснований, являются – воспринимают их таковыми или нет – террором против инакомыслия, процессами против инакомыслящих. Какое право имеет немецкая юстиция править суд над немецкой и мировой историей, выносить приговор в отношении ее последних 40 лет? Правовые нормы ГДР, которые отвечали международному праву и действовали в период существования ГДР, не могут быть объявлены юстицией ФРГ задним числом недействительными и неправовыми. Она не имеет права осуждать бывшего

главу государства ГДР, бывшего премьер-министра, коллектив партийно-государственного руководства, она не имеет права судить офицеров и солдат пограничной службы, всех тех, кто выполнял законы избранной гражданами Народной палаты. Решения Народной палаты находились в соответствии с решениями Организации Варшавского договора.

Сегодня стало ясным как никогда, что «истории» о коррупции и т. д. были изготовлены с той единственной целью, чтобы разбить партию и внести сумятицу в умы народа. «Штази» и «приказ открывать огонь на границе» используются как предлог для организации преследований против всех тех, кто верой и правдой служил ГДР. Приписывание политике ГДР уголовного характера, «охота на ведьм» преследуют цель склонить взгляд на то, что издержки объединения, восстановления капитализма на востоке Германии со всей силой ударили по интересам народа бывшей ГДР. Может быть, тем самым хотят показать, что любое демократическое сопротивление, в том числе в рамках основного закона, не только нежелательно, но и нетерпимо?

Я вновь протестую против выданного ордера на мой арест, против всех арестов, против возбуждения уголовных дел исключительно по политическим мотивам, против того, чтобы изображать политику ГДР, то есть ту самую политику, которая внесла столь важный вклад в сохранение мира в Европе и во всем мире, как преступную.

Я взываю к политическому разуму всех реально думающих политиков, всех честных людей. Месть не может быть советчиком в решении новых политических проблем, которые поставлены ходом истории в Германии и мире. Политические, экономические трудности не могут быть преодолены таким образом. Попытка достичь внутреннего единства Германии не должна быть омрачена кампанией ненависти «победителей» к «побежденным». Это не приведет к экономическому подъему, к ликвидации безработицы, не откроет пути в лучшее будущее для молодежи.

Эрих Хонеккер
Москва

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 484. Л. 88–91. Копия. Перевод с немецкого языка^а.

№ 156

Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с научным сотрудником Берлинского университета имени Гумбольда Л. Хертцфельдом о состоянии здоровья В. Штофа и ведении против него судебного разбирательства^б

10 июля 1991 г.

В. М. Фалин сообщил, что вечером 9 июля письмо супруги т. Штофа и его, Хертцфельда, информация были переданы М. С. Горбачеву. Сегодня он, видимо, ознакомится с письмом, и надо будет подождать ответного сообщения. Сам я завтра отправляюсь в командировку, в которой пробуду до воскресенья.

^а Оригинал на немецком языке. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 484. Л. 99–103.

^б Запись беседы завизировал В. М. Фалин. На левом поле листа напротив даты беседы синими чернилами поставлена подпись «Фалин» и дата «15.7».

Что касается состояния здоровья В. Штофа, то оно, учитывая испытания, выпавшие на его долю в последнее время, уже давно не было блестящим. Это ясно.

Л. Хертцфельд выразил сердечную благодарность за предоставленную В. Штофу возможность обратиться через В. М. Фалина к М. С. Горбачеву, за то, что все было сделано так быстро. В. Штоф будет этим очень доволен.

Состояние здоровья В. Штофа, учитывая обстоятельства, можно назвать терпимым, хотя он испытывает, конечно, большое психологическое давление. В. Штоф понимает, что прежде всего он сам должен заниматься своими вопросами, поэтому поначалу не хотел обременять советских товарищей своими личными делами. Однако общественные настроения в Германии складываются далеко не лучшим образом. В такой обстановке очень трудно рассчитывать на получение политической поддержки. Это обстоятельство и побудило В. Штофа обратиться к советским товарищам за помощью.

В. М. Фалин заметил, что ранее, еще до поглощения ГДР, на Западе время от времени распространялись направленные против Штофа обвинения, связанные с якобы незаконным владением дачей и т. п. Как обстоит с этим дело сейчас, они отпали?

Л. Хертцфельд ответил, что следствие против Штофа продолжается. Его адвокат говорил, что оно находится как бы в подвешенном состоянии. Мы считаем, что с юридической точки зрения суд, хотя право явно нарушается им, не в состоянии что-либо предпринять против Штофа в этом деле. Дача, в которой он проживал, принадлежала государству, являлась как бы его летней резиденцией, она ему не принадлежала, не являлась его частным владением. В. Штофа никак нельзя упрекнуть в том, что он обогащался за счет партии или государства.

На вопрос В. М. Фалина, рассматривает ли германский суд «дело» бывшего министра обороны ГДР Х. Кеслера отдельно или оно расследуется вместе с обвинением против В. Штофа, Л. Хертцфельд ответил, что вначале обвинение звучало как «совместное подстрекательство к убийству», но затем, как и в случае с В. Штофом, формулировка была изменена на обвинение «в убийстве». Это связано, видимо, с тем, что в архивах ими была обнаружена запись заместителя министра обороны ГДР Штрелица (от 1974 г.) об очередном заседании Совета обороны по вопросу о положении на границе. (Закон о порядке охраны государственной границы ГДР был принят в 1982 г.)

Все это вызывает возмущение, продолжал далее В. М. Фалин. Никакой нормальный суд не увидел бы в этих обстоятельствах оснований для возбуждения судебного расследования. В данном случае это не что иное, как месть, попытка дискредитировать все, что было связано с ГДР, и создать прецедент. Увы, но в свое время все наши договоренности по советско-германским вопросам оформлялись так, что дают сегодня возможность их расширительного толкования, хотя всем известно, что оба германских государства были суверенными, являлись членами ООН. В любой стране ни одному суду, ни одной прокуратуре не дали бы возможность стряпать подобного рода «дела».

Вся эта кампания, заметил Л. Хертцфельд, может быть использована для того, чтобы помешать развитию отношений между СССР и Германией.

На мой взгляд, заметил В. М. Фалин, и с нашей стороны реакция на всю эту историю, в которой ГДР выступает как некое зло, была абсолютной неадекватной. Обвинения, о которых мы говорим, направлены и в адрес Советского Союза, и то, что наши официальные инстанции просто принимают их к сведению, вряд ли нормально и столь уж безоблачно не только в историческом плане, но и с точки зрения современных реалий. Сегодня в определенной мере ревизуется Московский договор 1971 г. и Договор об основах отношений между ГДР и ФРГ. Но если это возможно, то возможно ревизио-

вать и итоги Второй мировой войны?! Все это игра, которая может печально кончиться, если ей не давать правильной оценки.

В кампании против Штофа они, видимо, будут продолжать тянуть жилы, и придется, возможно, рассмотреть все возможности ответной реакции, вплоть до эмиграции. В ближайшие дни, после возвращения Президента из Лондона, через нашу дипломатическую службу в Берлине Вам будет передана необходимая информация о возможных мерах. Если же состояние здоровья В. Штофа ухудшится или возникнут какие-либо новые важные юридические или политические обстоятельства, то Вам следует сразу же обратиться в Берлине к т. Шикину Г. и соответственно проинформировать его.

В заключение беседы В. М. Фалин попросил Л. Хертцфельда передать т. Штофу В. и его супруге самые добрые пожелания. Надеюсь, что вскоре смогу сам позвать ему руку.

Беседу записал

А. Богомолов

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 484. Л. 101–103. Подлинник.

№ 156.1

[Приложение]

Письмо Алисы Штоф Президенту СССР, Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с просьбой об оказании помощи со стороны советских товарищей ее мужу В. Штофу, находящемуся в предварительном заключении

1 июля 1991 г.

Берлин

Уважаемый господин Президент, дорогой т. Горбачев.

Я обращаюсь к Вам от имени и по поручению моего мужа Вилли Штофа, а также от своего собственного имени и имени наших детей и внуков. Вопреки зафиксированной врачами невозможности дальнейшего содержания под стражей, мой муж находится в предварительном заключении. Ему предъявляют обвинение в убийстве. Под этим подразумевают его участие в реализации мер по обеспечению безопасности государственной границы ГДР. Распоряжение о принятии и проведении этих мер было дано государствами-участниками Варшавского договора при определяющем участии руководства КПСС и СССР.

Возможно, что с нынешних позиций необходимость охраны государственной границы ГДР оценивается иначе, чем в то время. Тогда она представлялась нам, а также руководящим деятелям КПСС, как необходимый шаг по обеспечению мира в Европе и во всем мире.

Арест моего мужа представляет собой в определенной мере попытку взвалить вину за развязывание холодной войны исключительно на социалистические страны и снять ответственность за это с западных держав и ФРГ. Одновременно он используется для очернения совместной антифашистской борьбы немецких коммунистов и Советской Армии.

В этой связи позвольте мне напомнить Вам слова о моем муже, которые Вы сочли необходимым использовать еще осенью 1989 г. 1 ноября 1989 г. в присутствии тогдашнего Генерального секретаря ЦК СЕПГ Вы «очень высоко оценили т. Штофа. В последние годы он находился в сложном положении. Он сохранил свое достоинство и тогда, когда т. Миттаг поставил его прямо-таки в безвыходное положение. В решающие моменты он тем не менее всегда занимал принципиальную позицию. Нель-

зя валить всех старых товарищей в одну кучу». (Из официальной записи беседы от 1.11.1989 г.)

Дорогой г. Горбачев, я сердечно прошу Вас помочь моему мужу, находящемуся в таком недостойном и опасном для жизни положении. Используйте свой большой международный авторитет, дабы бывший глава государства и руководитель правительства ГДР, один из близких союзников Вашего государства имел возможность провести закат своей жизни в условиях свободы и с достоинством.

С уважением
Алиса Штоф

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 484. Л. 108–109. Копия. Перевод с немецкого языка^а.

№ 157

**Записка Министерства обороны СССР Президенту СССР М. С. Горбачеву
«К вопросу о советских имущественных правах на территории Германии»^{б,с}**

10 июля 1991 г.

В настоящее время Министерство обороны СССР совместно с МВЭС приступило, согласно постановлениям Совета Министров, к осуществлению планов реализации советской собственности (имущества Западной группы войск) на территории Германии, общей стоимостью более 20 млрд марок^д.

Принимая во внимание характер собственности и возможности по ее использованию, решение этого вопроса можно условно разделить на две части:

- рациональное распоряжение движимым имуществом ЗГВ;
- реализация наших законных прав на землю, на недвижимое имущество и определение возможностей хозяйственной деятельности СССР в объединенной Германии.

Первая часть вопроса.

Необходимость скорейшего определения судьбы советского движимого имущества на территории бывшей ГДР во многом определяется тем, что за оставшееся время практически невозможно, а во многих случаях и нецелесообразно полностью вывезти его в СССР.

Расчеты показывают, что к 1 января 1995 г. удастся вывезти не более пятой части^е всего имущества. При этом невывезенное имущество мы вынуждены будем оставить безвозмездно и, более того, возместить немецкой стороне связанный с этим ущерб.

В настоящее время руководство Тыла ВС СССР (генерал армии Архипов) и МВЭС СССР (зам. министра адмирал Гришин), непосредственно занимающиеся реализацией имущества ЗГВ, решают эту проблему с привлечением совместных предприятий (СП)

^а Оригинал на немецком языке. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 484. Л. 110–111.

^б Автор и адресат определены по содержанию документа.

^с Частично использован заголовок документа.

^д Слова «20 млрд марок» выделены фломастером желтого цвета.

^е После слова «вывезти» слова «не более пятой части» подчеркнуты одной чертой.

и акционерных обществ (АО), исходя из хороших деловых и личных отношений, налаженных ранее с их руководителями при осуществлении совместных сделок.

В Министерстве обороны и МВЭС большие надежды возлагаются на советско-швейцарское СП «Мосэниксинвест» и его руководителя Рахманина В. А., имеющих тесные связи с коммерческими банками, в правления которых входят должностные лица заинтересованных ведомств (приложение 1).

По ходатайству т. Бакланова О. Д. решается вопрос о вступлении МО СССР в АО «Республика» с использованием в качестве вступительного взноса зданий и сооружений ЗГВ (приложение 2).

В случае успешного развития этих связей реализация всего советского имущества в Германии будет осуществляться через совместные предприятия с высоким уровнем личной заинтересованности в этом советских официальных лиц – главным образом военных и сотрудников МВЭС.

Вторая часть вопроса.

Вместе с тем даже упускаемая при реализации движимого имущества прибыль не идет ни в какое сравнение со значительностью экономических и политических интересов СССР в объединенной Германии, затрагиваемых выводом войск и нуждающихся в адекватном правовом обеспечении и защите.

Имеющийся опыт и изучение действующего в Германии нового законодательства в отношении собственности и юридических прав собственников показывают, что в настоящее время у СССР имеется уникальная возможность закрепить свои права на участие в экономической жизни ФРГ, размещение на ее территории значительного потенциала, который мог бы стать в будущем серьезной экономической базой советских интересов в этой стране.

Речь идет, прежде всего, об использовании имущественных прав СССР с целью создания в Германии в 1991–1995 гг. предприятий с участием советского капитала (до 100 %), защищенных германским законодательством, интегрированных в экономику страны и действующих наравне с немецкими и международными компаниями. Даже предварительный и неполный анализ показывает, что перспективы для этого имеются (приложение 3).

Для этого необходимо уже в ближайшее время, может быть, даже не вмешиваясь в начавшийся дележ движимого имущества ЗГВ между заинтересованными ведомствами, выделить из общего пакета и защитить на государственном уровне права СССР по интегрированию советского капитала в немецкую экономику. Это позволило бы после завершения вывода войск сохранить и расширить советское экономическое присутствие в объединенной Германии, а как следствие – и наше политическое влияние в этой стране.

Наиболее удобной организационной формой решения этого вопроса было бы создание при Президенте СССР (Совете безопасности) специального органа (группы)^а, наделенного определенными правами и полномочиями в отношении экономических интересов СССР в Германии.

В постоянном штате этой структуры может находиться не более 20–30 человек, не считая технических работников. Состав ее мог бы быть сформирован по представлению руководства ведомств и по согласованию с КГБ из работников Министерства обороны, Государственной технической комиссии СССР, юридических и других органи-

^а Слово «(группы)» выделено фломастером желтого цвета.

заций, не связанных деловыми и личными отношениями с привлекаемыми СП, АО и кооперативами. Выведенные из подчинения своим ведомствам сотрудники могли бы оперативно давать заключения и санкции на любые договоры и соглашения, касающиеся собственности и имущественных прав СССР в Германии, исходя при этом из государственных, а не ведомственных и личных интересов.

При рассмотрении имущественных вопросов целесообразно было бы предоставить группе право вето в отношении всех сделок, совершаемых советскими и совместными предприятиями по имуществу СССР в Германии, подписания любых относящихся к этому документов, привлечения компетентных экспертов и незамедлительного их командирования на место, истребования любого документа, необходимого для выполнения ее задач.

Возможны и другие варианты организационного решения, при которых указанные задачи могли бы выполнять уже имеющиеся государственные органы (например, Государственная комиссия СССР при условии вывода ее из подчинения Министерству обороны), но в любом случае их функции и права должны быть соответственно скорректированы.

Только сохранив за государством, а не за акционерами или кооператорами имущественные права СССР в отношении советской собственности на территории Германии, можно в будущем (после 1995 г.) рассчитывать на защиту там и государственных интересов.

В этой связи необходимо учитывать и то, что в будущем нам, очевидно, придется решать вопросы о собственности СССР и в других регионах – арабский Восток, Юго-Восточная Азия, Африка – по мере свертывания программ военной помощи и ликвидации нашего военного присутствия. Понятно, что не везде политические решения будут столь же категоричны, как в Германии, но принимать меры по защите наших имущественных прав и определять перспективы их будущего использования надо уже сейчас, заранее готовя для этого серьезную правовую базу^а.

В верхней части первой страницы справа черными чернилами написана резолюция с подчеркиванием одной чертой: «Т. Павлову В. С., т. Ситаряну С. А. М. Горбачев. 19.03.91.».

№ 157.1

Приложение 1

СПРАВКА

о совместном советско-швейцарском предприятии «Мосэникоинвест»

[Не позднее 10 июля 1991 г.]^б

СП «Мосэникоинвест» является совместным советско-швейцарским предприятием. Юридический адрес – Москва, проспект Мира, 5.

Руководитель – Рахманин Владимир Анатольевич, 1932 г. рождения, последняя государственная должность – заведующий протокольным отделом МВЭС СССР. Зять бывшего первого зам. министра внешней торговли Комарова. В период расследования дела Сушкова проходил по его материалам, но официальное обвинение предъявлено не было.

^а Подпись отсутствует.

^б Справка датируется на основании записки МО СССР М. С. Горбачеву от 10 июля 1991 г.

В состав участников СП с советской стороны входят: Главное управление торговли МО СССР (генерал-лейтенант Садовников); Главное техническое управление МВЭС СССР (контр-адмирал Краснов); «Интурист» (т. Коновалов); Главснаб Исполкома Моссовета (т. Попов О. Г.).

Уставный фонд с советской стороны формировался валютой – в том числе за счет «Интуриста» (160 тыс. инвалютных рублей, переведенных по устному указанию т. Коновалова, причем вступление «Интуриста» в СП до сих пор не оформлено документально); рублями – за счет ГУТ МО СССР (50 млн руб., переведенные через коммерческий «Мосбизнесбанк»).

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 382. Л. 114. Копия.

№ 157.2

Приложение 2

ЗАПИСКА

начальника Тыла вооруженных сил СССР генерала армии В. М. Архипова министру обороны СССР маршалу Советского Союза Д. Т. Язову с предложением дать согласие министерства на вступление в Акционерное общество «Республика»

12 ноября 1990 г.

Министру обороны СССР,
Маршалу Советского Союза
Д. Т. Язову

Предложения Акционерного общества «Республика» (АО «Республика») о вступлении Министерства обороны СССР в число учредителей и проработки вопросов создания совместных советско-германских предприятий на базе высвобождаемых предприятий в Западной группе войск рассмотрены.

АО «Республика» выпускает жилищные комплексы, производит товары народного потребления и оборудование, которые могут поставляться для нужд Министерства обороны СССР. В условиях развития рыночной экономики Министерство обороны СССР заинтересовано в расширении производственных связей. Вступление в АО «Республика» позволит усилить влияние министерства на выпуск жилищных комплексов и товаров народного потребления в первую очередь для нужд личного состава Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Постановлением Совета Министров СССР от 29 октября 1990 г. № 1112 разрешено Министерству внешних экономических связей СССР с участием Министерства обороны СССР организовать продажу или сдачу во временную аренду советским организациям и предприятиям, юридическим и физическим лицам ФРГ и других стран объектов, зданий, сооружений, построенных за счет средств советской стороны, и иного имущества советских войск.

Учитывая изложенное, полагал бы возможным дать согласие Министерства обороны СССР на вступление в АО «Республика» с использованием в качестве вступительного взноса зданий и сооружений, а также отдельных предприятий, находящихся на территории Германии.

Что касается создания совместных предприятий, то Министерство обороны СССР могло бы поддержать предложение АО «Республика» и совместного чехословацко-советского предприятия «Аквалес» после дополнительной проработки, только при ус-

ловии создания на их базе производственных предприятий по выпуску продукции, в которой заинтересовано Министерство обороны СССР.

Проект ответа т. Бакланову О. Д. представляю^а.

Генерал армии

В. Архипов

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 382. Л. 115–116. Копия.

№ 157.3

Приложение 3

СПРАВКА

о возможной организации совместных советско-германских предприятий по эксплуатации оставляемого недвижимого имущества (аэродромы, полевые сооружения и др.)

[Не позднее 10 июля 1991 г.]^б

1. В настоящее время СССР располагает на территории бывшей ГДР 45 современно оборудованными аэродромами с бетонным покрытием, каждый из которых в состоянии разместить до 40 самолетов и обеспечить до 100 самолетовылетов в сутки. Даже с учетом минимальной интенсивности полетов и при минимальных цене и загрузке, использование этих аэродромов может дать при эксплуатации их в рамках совместного акционерного предприятия несколько миллиардов марок в год, т. к. цена одной посадки самолета в ФРГ – пять тысяч марок.

2. Кабельная сеть, проложенная ЗГВ по территории ГДР, составляет до 17 тыс. км. С учетом того, что в течение ближайших 3–5 лет правительство ФРГ не сможет оборудовать в восточных землях достаточное количество современных линий и средств связи – есть хорошие перспективы для создания на этой основе совместного предприятия по эксплуатации, приносящего миллионы марок в год.

3. За период нахождения на территории Германии ЗГВ построила полевых сооружений только для войск связи^с общим объемом более 160 млн куб. м бетона. Каждый кубометр может быть продан фирмам на вывоз по цене до 20 марок за метр (они сами его дробят, вывозят). Если мы этого не сделаем, то будем обязаны сами его выкапывать, проводить природоохранные работы и, как следствие неизбежного невыполнения, – платить штрафы. Надо учитывать и то, что, не ликвидировав эти сооружения, мы создаем условия для использования их в будущем бундесвером.

4. Только на территории г. Берлина ЗГВ имеет 18 тыс. кв. метров жилой площади, это могло бы принести до истечения срока пребывания ЗГВ в Германии десятки млн марок независимо от того, как в дальнейшем будет решена судьба этого имущества^д.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 382. Л. 121. Копия.

^а Документ не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 382. Л. 117.

^б Справка датируется на основании записки МО СССР М. С. Горбачеву от 10 июля 1990 г.

^с После слова «сооружений» слова «только для войск связи» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^д Подпись отсутствует.

Запись основного содержания беседы первого заместителя министра иностранных дел СССР В. Ф. Петровского с послом Федеративной Республики Германии в СССР К. Блехом о визите в Москву министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншера

3 сентября 1991 г.^а

К. Блех. Позвольте затронуть вопрос, решение которого, на мой взгляд, сегодня выглядит более сложным, чем это могло казаться вчера. Даже в том случае, если бы Московская конференция по гуманитарному измерению СБСЕ не состоялась, министр иностранных дел Г.-Д. Геншер высказал настоятельное пожелание прибыть в Москву 9–10 или 10–11 сентября для проведения бесед. Мы отдаем себе отчет в том, что решение о проведении Московской конференции, которое мы поддерживаем, создает дополнительные трудности в деле организации такого визита. И все же Г.-Д. Геншер придает огромное значение тому, чтобы иметь возможность прибыть в Москву на 2–3 дня как для участия в открытии конференции, так и для проведения бесед на высшем уровне с советскими политиками. Речь идет о беседе с Президентом СССР М. С. Горбачевым, о встрече с новым коллегой Б. Д. Панкиным⁴⁵. Г.-Д. Геншер хотел бы также побеседовать с российским руководством: Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным, премьер-министром И. С. Силаевым, министром иностранных дел РСФСР А. В. Козыревым. Естественно, он желал бы встретиться со своим старым другом Э. А. Шеварднадзе. Министр также просит организовать беседы с А. Н. Яковлевым, Г. Х. Поповым, А. А. Собчаком.

В. Ф. Петровский. Мы с пониманием относимся к пожеланию Г.-Д. Геншера нанести рабочий визит в Москву. Новый министр иностранных дел СССР весьма заинтересован установить с Г.-Д. Геншером в самое ближайшее время непосредственный прямой контакт. Полностью уверен в том, что все перечисленные Вами политики с большим интересом встретились бы с Г.-Д. Геншером. Имеются лишь вопросы технического характера, которые связаны с организационной стороной дела. Я надеюсь, что в самое ближайшее время ситуация прояснится.

К. Блех. Спасибо. Мы понимаем ваши сложности. Проблема увязки визита с проведением конференции обсуждалась несколько недель назад в беседе между моим заместителем полномочным министром Э. Хайкеном и Ю. Е. Фокиным. Сегодня ситуация круто изменилась с политической точки зрения.

Мы понимаем, что в эти сентябрьские дни в Москве будут находиться 26–27 министров иностранных дел. И все они равны, но среди них есть, выражаясь языком Орвелла, и более равные⁴⁶. Именно с учетом возникшей в СССР ситуации Г.-Д. Геншер придает особое значение своему визиту в Москву. Если отставить язык дипломатии и говорить напрямую, то линия германского правительства за последние две недели выглядит, по-моему, неплохо. В Бонне открыто заявили о своей точке зрения на происходившие в СССР в те августовские дни события. И я убежден, что эта линия будет сохранена.

В. Ф. Петровский. Хотел бы со всей откровенностью подчеркнуть, что в Москве высоко оценили позицию германского правительства, которая не оставляла сомнения в том, на чьей стороне баррикады стоит Германия. Мы испытываем огромную заин-

^а Запись беседы из МИДа СССР направлена 6 сентября 1991 г., в Аппарат Президента СССР поступила 11 сентября 1991 г.

тересованность в том, чтобы демократическое обновление, экономические реформы в СССР были поддержаны активным развитием советско-германского сотрудничества. Мы считаем, что Г.-Д. Геншер по праву занимает почетное место дуайена дипломатического корпуса всего мира.

К. Блех. Я просил бы Вас отказаться от употребления понятия рабочий визит. Конечно, министр будет работать в Москве, но он будет находиться в СССР как официальный представитель федерального правительства, как вице-канцлер объединенной Германии. Все 24 часа в сутки он все равно официальное лицо. Был бы признателен, если бы Вы передали эти соображения новому министру иностранных дел СССР.

В. Ф. Петровский. Мы проинформируем Б. Д. Панкина об этом Вашем обращении. Думаю, в ходе Вашей сегодняшней беседы во второй половине дня Вам будет сообщено о решении по этому вопросу.

На беседе присутствовали: с советской стороны – начальник 2 ЕУ МИД СССР Ю. Е. Фокин, с немецкой стороны – первый секретарь посольства ФРГ в СССР Э. Кресс, первый секретарь посольства ФРГ в СССР К. Бродман.

Беседу переводил и записал второй секретарь 2 ЕУ МИД СССР А. Г. Иванов.

Первый заместитель министра
иностраннных дел СССР

В. Ф. Петровский

На верхнем поле первой страницы в левом углу написана помета: «Черняеву А. С.» простым карандашом.

На обороте последней страницы имеется машинописная помета: «Аппарат Президента СССР (т. Черяеву А. С.)».

В нижней части первой страницы справа сделана запись с подчеркиванием одной чертой: «Архив. Встреча состоялась. А. Черняев. 10.9.1991.» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 384. Л. 149–151, 151об. Подлинник.

№ 159

Письмо Президента СССР М. С. Горбачева Федеральному канцлеру ФРГ Г. Колю с просьбой рассмотреть возможность оказания помощи Советскому государству на двусторонней основе

21 октября 1991 г.

Его Превосходительству
Федеральному канцлеру
Федеративной Республики
Германии Г. Колю

Дорогой Гельмут,

В обращениях, которые я направил в сентябре с. г. Жаку Делору, Председателю Комиссии Европейских Сообществ и Дж. Мейджору, председательствующему в группе «семи», речь идет об оказании нашему государству срочной продовольственной помощи в конце текущего и в 1992 г. Это вызвано крайне сложной продовольственной ситуацией в стране в связи с неурожаем в ряде районов и опасностью нежелательно нарастания социальной напряженности, чреватых угрозой судьбам перестройки и прогресса. Радикализация наших действий в настоящее время после известных авгу-

стовских событий усложняет ситуацию ввиду реализации ряда мер, неблагоприятно затрагивающих интересы заметной части общества. Однако без этого нельзя открыть широкий простор для дальнейшего развития демократических процессов, утверждения рыночных принципов хозяйствования, инициативы и делового предпринимательства. Переживаемые трудности, мы верим, носят чисто временный характер. Без их преодоления нельзя двигаться дальше.

Как Вам известно, на мое обращение к странам-членам Европейских Сообществ оказать помощь в размере 5–6 млрд экю 7 октября с. г. Совет ЕС решил предоставить ее в объеме 1,25 млрд экю. Такое решение не позволит удовлетворить полностью наши потребности.

В нашей стране высоко ценят большой вклад Федеративной Республики и Ваш лично в поддержку осуществляемых у нас реформ. Вместе с тем критическое состояние с продовольствием вновь вынуждает меня обратиться к Федеральному правительству с убедительной просьбой рассмотреть возможность оказания дополнительной помощи на двусторонней основе в размере до 4 млрд немецких марок в виде безвозмездных гуманитарных поставок и кредитов на льготных условиях.

Я рассчитываю на традиционное понимание наших проблем Правительством Федеративной Республики.

С глубоким уважением

М. Горбачев

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 384. Л. 177–178. Подлинник.

№ 160

Письмо Министерства иностранных дел СССР в Аппарат Президента СССР М. С. Горбачева о направлении письма председателя Партии демократического социализма Г. Гизи

7 декабря 1991 г.

АППАРАТ ПРЕЗИДЕНТА СССР

Направляем полученное на имя М. С. Горбачева письмо (и перевод) председателя Партии демократического социализма ФРГ Г. Гизи, в котором он просит Президента СССР противодействовать намерению германских властей лишить ПДС собственности, переданной КПГ и СДПГ в 1945–1949 гг. советскими оккупационными властями.

Полагали бы целесообразным поручить совпослу в Бонне поставить этот вопрос в МИД ФРГ, обратив внимание на несоответствие указанных намерений обязательствам ФРГ не пересматривать имущественные решения оккупационных властей 1945–1949 гг., взятым ею в связи с германским урегулированием.

Попов

На нижнем поле листа справа написана справка: «По-моему, это придется оставить без внимания. Ельцин встречался с Гизи. Может, он что-то сможет? А. Ч[ерняев]. 11.12.91» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 384. Л. 195. Подлинник.

Письмо председателя Партии демократического социализма ФРГ Г. Гизи Президенту СССР М. С. Горбачеву с просьбой противодействовать намерению германских властей лишить Партию Демократического социализма собственности, переданной советскими оккупационными властями^а

Президенту СССР
господину Михаилу
Сергеевичу ГОРБАЧЕВУ

22 ноября 1991 г.
Берлин

Уважаемый господин Президент,
дорогой Михаил Сергеевич Горбачев!

Позвольте обратить Ваше внимание на события, которые, по моему мнению, затрагивают интересы не только ПДС, но и Советского Союза. Как известно, Федеративная Республика Германия, Германская Демократическая Республика и Союз Советских Социалистических Республик достигли соглашения о том, что меры по изъятию имущества на территории оккупационными властями на территории тогдашней советской зоны оккупации в период 1945–1949 гг., являются необратимыми. ПДС также располагает несколькими земельными участками, полученными в то время. Сейчас компетентные государственные органы намереваются вопреки этой договоренности отобрать их. При этом компетентные органы обосновывают свою позицию тем, что, по их словам, эти меры затрагивают не изъятие имущества, осуществленные оккупационными властями, а связаны с его предоставлением партии. Это означало бы, что хотя имущество и не возвращается прежнему собственнику, ПДС тем не менее не может оставить его в своей собственности.

С моей точки зрения, такие действия юридически несостоятельны. Власть, которая имеет право изымать имущество, пользуется также правом передачи изъятого имущества. В противном случае возникало бы выморочное имущество. Поэтому в этом планируемом акте немецких властей я усматриваю попытку дезавуировать Советский Союз и его тогдашние решения.

Хотел бы проинформировать Вас об этих планируемых мерах и обратиться к Вам с просьбой использовать Ваше влияние с тем, чтобы Федеративная Республика Германия соблюдала свои обещания и действительно не посягала на пересмотр мер по изъятию имущества и таким образом проявила уважение к решениям по передаче имущества, принятым в то время советской военной администрацией.

Большая заинтересованность ПДС вполне очевидна. Мы и так находимся в крайне тяжелом финансовом и имущественно-правовом положении. Если у нас к тому же будет изъята та небольшая недвижимость, которой мы владеем, то навряд ли у нас будут шансы «выжить», хотя, с другой стороны, нет оснований утверждать, что наше политическое влияние уменьшается. Напротив, мы на пути к тому, чтобы обрести более четко выраженный профиль.

По моему мнению, эта проблема имеет также большое политическое значение. КПГ, а также СДПГ, как и объединенная СЕПГ, получили от СВАГ некоторую недвижи-

^а Получено МИД СССР из Берлинского отделения Посольства СССР в ФРГ 29 ноября 1991 г. В ЦК КПСС поступило 9 декабря 1991 г.

мость в качестве компенсации за муки и страдания, которые выпали на долю членов этих партий в период с 1933 по 1945 г. К тому же большая часть недвижимости, которая первоначально принадлежала КПГ и СДПГ, не могла быть передана СЕПГ, так как она была полностью уничтожена во время войны. Пересмотр этих мер означал бы также стремление отменить осуществленное в то время возмещение ущерба.

21 ноября 1991 г. у меня состоялась беседа с Президентом РСФСР Борисом Николаевичем Ельциным. При этом я не затрагивал данную проблематику, так как исхожу из того, что здесь речь идет о деле, относящемся к компетенции Советского Союза, а не России. Но я хотел бы проинформировать Вас о том, что беседа прошла в деловой и откровенной атмосфере. Мы договорились продолжить такие беседы, а также установить контакты между депутатами от моей партии в бундестаге ФРГ и депутатами Верховного Совета РСФСР. Если в этой связи в следующем году состоится визит, я был бы рад и счастлив, пользуясь случаем, получить возможность вновь встретиться с Вами.

Желаю Вам доброго здоровья, а также сил и успехов в Вашей ответственной деятельности. Прошу Вас также передать от меня сердечный привет Вашей супруге, всей Вашей семье.

С уважением
Ваш Грегор ГИЗИ,
Председатель Партии демократического социализма

Перевел И. Хотулев

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 384. Л. 196–198. Копия. Перевод с немецкого языка^а.

Примечания

¹ VIII съезд СЕПГ проходил в июне 1971 г. и стал первым для нового руководителя партии Э. Хонеккера. Отставка многолетнего лидера партии В. Ульбрихта, состоявшаяся накануне съезда, 3 мая 1971 г. на пленуме ЦК СЕПГ, означала не только кадровую перестановку в руководстве, но и определенное изменение курса социально-экономической политики ГДР. На VIII съезде СЕПГ важнейшей задачей было названо «повышение материального и культурного уровня жизни народа», при этом необходимость коренной модернизации экономики оставалась на втором плане. Э. Хонеккер в большей степени, чем В. Ульбрихт, ориентировался на советскую модель экономического развития. Кроме того, усиление внимания к повседневной жизни – повышение зарплат, пенсий и других выплат, улучшение снабжения населения товарами и услугами, строительство жилья, расширение возможностей для досуга – было средством укрепления позиций СЕПГ и личного авторитета нового лидера. Одновременно правящая партия стремилась с помощью социально-экономических, а также идеологических инструментов укрепить и расширить политику «отмежевания» от ФРГ. Актуальность этой задачи существенно возросла в связи с заключением договоров между ГДР и ФРГ, которые породили в обществе определенные надежды на сближение двух государств. В то время как ФРГ с помощью этих договоров рассчитывала на некоторую либерализацию режима в ГДР, в частности на облегчение контактов граждан в разделенной Германии, СЕПГ использовала эти договоры для стабилизации системы, неизменно подчеркивая, что ГДР является «социалистической альтернативой ФРГ».

^а Подлинник на немецком языке не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 384. Л. 199–201.

² Съезды СЕПГ, как и главные партийные форумы коммунистов других стран Восточной Европы, в 1970-х – первой половине 1980-х гг. проходили, как правило, спустя 2–3 месяца после съездов КПСС. X съезд СЕПГ проходил 11–16 апреля 1981 г., XI съезд – 17–21 апреля 1986 г.

³ Веймарская республика – принятое в историографии наименование Германии с 1919 до 1933 г. по созданной в г. Веймаре Национальным учредительным собранием Федеральной республиканской системе государственного управления, и закрепленной принятой там же 31 июля 1919 г. новой демократической конституции. Официально государство продолжало именоваться «Германское государство». Фактически назначение А. Гитлера рейхсканцлером 30 января 1933 г. стало концом Веймарской республики, несмотря на то, что Веймарская конституция формально не прекратила своего действия.

⁴ Еврокоммунизм – политика и теоретическое обоснование деятельности ряда коммунистических партий Западной Европы, в 1970-х и 1980-х гг. критиковавших руководство КПСС в мировом коммунистическом движении, концепцию диктатуры пролетариата и недостаток политических свобод в странах, принявших советскую модель социализма. Вместе с тем еврокоммунизм декларировал верность марксизму и формально не идентифицировал себя с социал-демократией, хотя отказался от ряда второстепенных идеологических позиций марксизма. Еврокоммунизма (в большей или меньшей степени) поддерживались компартии Франции, Италии, Швеции, Испании, Нидерландов, Великобритании, Австрии, а также Японии, Австралии, Венесуэлы, Мексики.

⁵ Коммунистический Интернационал (Коминтерн, III Интернационал) – международная организация, объединявшая коммунистические партии различных стран в 1919–1943 гг. Основан в марте 1919 г. по инициативе РКП(б) и ее руководителя В. И. Ленина для развития и распространения идей революционного интернационального социализма в противовес реформистскому социализму Второго интернационала, окончательный разрыв с которым был вызван различием позиций относительно Первой мировой войны и Октябрьской революции в России. Коминтерн был распущен во время Второй мировой войны 15 мая 1943 г.

⁶ В советской оккупационной зоне создание Германской Демократической Республики было узаконено институтами Народных конгрессов. 1-й Немецкий народный конгресс собрался в декабре 1947 г., в нем участвовали СЕПГ, ЛДПГ, ряд общественных организаций и КПГ из западных зон (ХДС отказался принять участие в конгрессе). Делегаты прибыли со всех концов Германии, но 80 % из них представляли жителей советской зоны оккупации. 2-й Конгресс был созван в марте 1948 г., в нем приняла участие делегаты только из Восточной Германии. На нем был избран Немецкий народный совет, в задачу которого входило выработка конституции новой демократической Германии. Совет принял конституцию в марте 1949 г., а в мае того же года состоялись выборы делегатов на 3-й Немецкий народный конгресс, которые проводились по модели, ставшие нормой в советском блоке: избиратели могли голосовать только за единственный список кандидатов, подавляющее большинство которых были членами СЕПГ. На конгрессе был избран 2-й Немецкий народный совет. Хотя делегаты от СЕПГ не составляли большинства в этом совете, партия обеспечила себе доминирующее положение благодаря партийному руководству делегатами от общественных организаций (молодежного движения, профсоюзов, женской организации, культурной лиги). 7 октября 1949 г. Немецкий народный совет провозгласил создание Германской Демократической Республики. Первым президентом ГДР стал В. Пик, а главой Временного правительства – О. Гротеволь. За пять месяцев до принятия конституции и провозглашения ГДР в Западной Германии была провозглашена Федеративная Республика Германия. Поскольку официальное создание ГДР произошло после создания ФРГ, восточногерманские лидеры получили повод обвинить Запад в расколе Германии.

⁷ Выступая 6 октября 1989 г. в Берлине на торжественном заседании, посвященном 40-летию со дня образования ГДР, М. С. Горбачев заявил: «Мы не сомневаемся, что Социалистическая единая партия Германии с ее интеллектуальным потенциалом, богатым опытом и политическим авторитетом сумеет в сотрудничестве со всеми общественными силами найти ответы на вопросы, поставленные в повестку дня ходом развития республики и заботящих ее граждан. Собственно говоря, речь идет о раскрытии возможностей, заложенных в социалистическом строе – строе трудящихся, народовластия. Советский Союз самым искренним образом заинтересован в том, чтобы Германская Демократическая Республика крепла, росла, развивалась» // «Правда». 1989. 7 октября.

⁸ Особенностью политической системы социалистического общества в ГДР являлось наличие многопартийной системы. Наряду с СЕПГ в стране действовали еще четыре самостоятельные политические партии: Демократическая крестьянская партия Германии (ДКПГ) – образована 29 апреля 1948 г. на основе крестьянских демократических организаций, созданных в ходе аграрной реформы после 1945 г.; Христианско-демократический союз Германии (ХДСГ), основанный 26 июня 1945 г. – его базой при создании явились различные политические группировки, входившие в 1940-х гг. в католическую партию «центра», либеральную партию и частично в социал-демократическую партию Германии; Либерально-демократическая партия Германии (ЛДПГ), образованная 5 июля 1945 г. на основе политических группировок, входивших ранее в Немецкую народную партию и Немецкую демократическую партию; Национально-демократическая партия Германии (НДПГ), созданная 25 мая 1948 г., социальную базу которой составляли члены кооперативов, ремесленники-кустари, торговцы, представители интеллигенции, часть служащих.

⁹ 27 июня 1989 г. на австрийско-венгерской границе вблизи г. Шопрон австрийский министр иностранных дел А. Мок и его венгерский коллега Д. Хорн совместно разрезали пограничную проволоку, чтобы подчеркнуть начатую Венгрией 2 мая 1989 г. ликвидацию защитных сооружений на границе. На этом же месте 19 августа 1989 г. с согласия обеих стран пограничные ворота на старой Братиславской дороге были символически открыты на три часа. Больше 600 граждан ГДР использовали это короткое открытие «железного занавеса», чтобы бежать через Австрию в ФРГ. Венгерские пограничники им не препятствовали, хотя по договоренности между ГДР и Венгрией они не должны были пустить их в несоциалистическую страну. Произошедшее на австрийско-венгерской границе получило название «европейского пикника» (именно под предлогом пикника многие граждане ГДР, заранее оповещенные о предстоящем открытии границы, выехали к месту события).

¹⁰ Вскоре после переговоров Дж. Буша и М. С. Горбачева на Мальте, 6 декабря 1989 г. М. С. Горбачев встретился в Киеве с президентом Франции Ф. Миттераном. По итогам состоявшихся переговоров стороны сделали совместное заявление, в котором говорилось о «преждевременности объединения Германии».

¹¹ Основой Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству, подписанного в Хельсинки в 1975 г., стали результаты работы трех комиссий, в которых дипломаты согласовали приемлемые для всех стран-участниц принципы отношений между государствами. В первой комиссии обсуждался комплекс проблем европейской безопасности. Во второй – разрабатывались документы об экономическом и научно-техническом сотрудничестве и сотрудничестве в области окружающей среды. Третья комиссия рассматривала сотрудничество в области обеспечения гуманитарных прав, культуры, образования и информации. Договоренности в рамках трех комиссий получили название «трех корзин».

¹² 8 декабря 1989 г. чрезвычайный съезд СЕПГ решил не распускать партию, а изменить ее лицо и название – СЕПГ превратилась в Партию демократического социализма (ПДС).

¹³ Эрнст Тельман (1886–1944) – лидер германских коммунистов, депутат рейхстага в 1925–1933 гг., один из главных политических оппонентов А. Гитлера. Возглавлял Гамбургское восстание в 1923 г. Руководил боевым крылом КПГ – организацией «Рот Фронт». Являлся активным проводником политики Коминтерна. 3 марта 1933 г. был арестован и содержался по приказу А. Гитлера в одиночном заключении. Расстрелян 18 августа 1944 г. по прямому указанию А. Гитлера и Г. Гимmlера.

¹⁴ Трептов-парк – берлинский парк, расположенный в восточной части города на берегу Шпрее в районе Альт-Трептов. В центральной части парка на большом лугу находится монумент советскому Воину-освободителю, установленный в 1946–1949 гг. на месте захоронения более 5 тысяч советских солдат, павших во Второй мировой войне.

¹⁵ Поджог Рейхстага произошел 27 февраля 1933 г. и сыграл важную роль в укреплении власти нацистов в Германии. Сразу после него, 28 февраля был издан чрезвычайный декрет «О защите народа и государства», отменявший свободу личности, собраний, союзов, слова, печати и ограничивавший тайну переписки и неприкосновенность частной собственности. Была запрещена Коммунистическая партия Германии, которую нацисты обвинили в организации поджога; в течение нескольких дней были арестованы около четырех тысяч коммунистов и множество лидеров либеральных и социал-демократических группировок, в том числе депутаты Рейхстага. Закрытие оппозиционных газет дало возможность нацистам успешно довести до конца избирательную кампанию. 24 марта 1933 г. А. Гитлер провел через Рейхстаг «Закон в целях устранения

бедствий народа и государства». Этим актом имперскому правительству предоставлялось право издания государственных законов, в том числе таких, которые «могут уклоняться от имперской конституции». 14 июля 1933 г. был издан «Закон против образования новых партий», объявлявший НСДАП единственной партией страны и вводивший уголовную ответственность за попытку создания или поддержания существования иных партийных объединений.

¹⁶ Фирма «Юнкерс» была представлена в 1920-х гг., прежде всего в Москве, где на основании Рапалльского договора она должна была наладить серийное производство самолетов на бывшем автозаводе Руссо-Балт в Филях. К началу 1925 г. на заводе в Филях работало более 1000 человек, площадь производственных помещений составляла 15 тыс. м². На оплату «Юнкерсу» уходило до трети средств, выделяемых на развитие авиации в СССР. В 1923 г. для ВВС РККА был изготовлен легкий транспортный самолет Ю-20, а с 1924 г. выпускался двухместный многоцелевой разведчик Ю-21. Тем не менее договоры с фирмой «Юнкерс» были расторгнуты в 1926–1927 гг. так как она не исполнила взятые на себя обязательства по поставке металлических самолетов и собственного завода в СССР так и не построила.

¹⁷ В октябре 1989 г. руководитель ГДР Э. Хонеккер был снят со всех партийных и государственных постов, в декабре исключен из СЕПГ. Практически сразу в отношении него было возбуждено уголовное дело по обвинению в государственной измене, в злоупотреблениях властью и в хищениях государственной собственности. В апреле 1990 г. добавилось новое обвинение – в убийствах граждан ГДР при попытке пересечь Берлинскую стену. В 1990 г. он укрывался сначала в берлинской больнице «Шарите», в частном доме сельского священника, а затем – в советском военном госпитале Группы советских войск в Германии недалеко от г. Потсдам. В марте 1991 г. Э. Хонеккера тайно вывезли на военном самолете в СССР, где он стал «личным гостем» президента М. С. Горбачева. Но уже при Б. Н. Ельцине, в декабре 1991 г., Э. Хонеккера обязали в трехдневный срок покинуть страну. Сначала он нашел убежище в посольстве Чили в Москве, однако 30 июля 1992 г. был экстрадирован из России в Германию. Судебное преследование против него было прекращено из-за плохого состояния его здоровья. Он эмигрировал в Чили, где скончался от рака в городе Сантьяго-де-Чили 29 мая 1994 г.

¹⁸ Советская военная администрация в Германии (СВАГ) была образована 6 июня 1945 г. постановлением СНК СССР. Администрация непосредственно управляла Советской зоной оккупации Германии. СВАГ прекратила свое существование в октябре 1949 г. после провозглашения ГДР и вместо нее была образована Советская контрольная комиссия (СКК).

¹⁹ 21 апреля 1946 г. на территории советской зоны оккупации в Германии Коммунистическая партия Германии и Социал-демократическая партия Германии объединились в Социалистическую единую партию Германии (СЕПГ). Учредительный съезд СЕПГ принял программный документ «Принципы и цели Социалистической единой партии Германии», который был более левый, чем программа СДПГ, но более умеренный, чем программа КПП. Документ предусматривал искоренение остатков фашизма и милитаризма и наказание военных преступников, ликвидацию послевоенной разрухи, всестороннюю демократизацию общественной жизни, упразднение капиталистических монополий и национализацию основных средств производства, борьбу за создание единой демократической Германии. Председателями СЕПГ были избраны председатель КПП В. Пик и председатель СДПГ О. Гротеволь. В мае того же года в других оккупационных зонах прошел съезд СДПГ, на котором было принято решение не объединяться с КПП до восстановления единства Германии.

²⁰ Конституция ФРГ, разработанная в 1948–1949 гг. только для Западной Германии, в 1990 г. стала Основным законом для всей Германии. Интеграция Германской Демократической Республики в состав ФРГ, осуществленная 3 октября 1990 г., была проведена путем присоединения. ГДР исчезла как юридический, в том числе и как международно-правовой субъект. Присоединение произошло на основе ст. 23 Основного закона ФРГ в действовавшей в то время редакции. Эта статья, перечислявшая земли ФРГ, устанавливала, что «в остальных частях Германии он (Основной закон) должен вступить в силу по их присоединении».

²¹ 7 июня 1990 г. на проходившем в Москве совещании ПКС стран-участниц Варшавского Договора были обсуждены перспективы общеевропейского процесса формирования новых структур безопасности и укрепления стабильности в Европе. Принято решение о превращении военно-политического союза в политический. На совещании представители Венгрии заявили о выходе из Договора до конца 1991 г.

²² В 1947 г. для добычи урана в восточногерманских землях Саксония и Тюрингия было организовано совместное советско-германское акционерное общество «Висмут», которое находилось в собственности СССР. В 1954 г. САО «Висмут» было преобразовано в Советско-германское акционерное общество (СГАО). На предприятии работали десятки тысяч человек. В середине 1960-х – начале 1970-х гг. производство достигло пика, когда добывалось около 7000 тонн урана в год. Предприятие заняло третье место в мире по добыче урана. В 1989 г. производство составило 3500 тонн. После воссоединения Германии в 1990 г. добыча урана была прекращена, предприятие перешло в собственность Германии и было переориентировано на рекультивацию разработанных земель.

²³ Одним из непосредственных поводов к бурным событиям осени 1989 г. в ГДР можно считать откровенную фальсификацию правительством ГДР итогов коммунальных выборов, состоявшихся в мае 1989 г., признавать которую лидеры ГДР долгое время отказывались.

²⁴ Очевидно, имеется в виду независимый журнал «Гласность», впервые вышедший в июне 1987 г. Издание являлось образцом независимой («самиздатской») советской печати. Журнал выпускался ежемесячно объемом около 300 страниц. Авторами издания освещался широкий круг вопросов – правозащитные проблемы, экология, положение малых народностей и многие другие. Журнал печатал не только информационные, но и аналитические материалы, исследовательские статьи.

²⁵ 12 сентября 1990 г. в Москве министрами иностранных дел ФРГ, ГДР, СССР, США, Великобритании и Франции был подписан договор «Об окончательном урегулировании в отношении Германии». Соглашение обязывало ограничить численность вооруженных сил объединенной Германии до 370 тысяч человек, вывести советские войска (380 тысяч человек) с территории ГДР до конца 1994 г. На покрытие расходов по выводу советских войск из Германии ФРГ предоставляла 15 млрд марок (включая 7,9 млрд марок на строительство 36 тысяч квартир для офицерского состава и 3 млрд марок на содержание советских войск в Германии). Кроме того, Советскому Союзу предоставлялся беспроцентный кредит на сумму 3 млрд марок. Через месяц, 12 октября 1990 г., СССР и ФРГ подписали еще один договор об условиях временного пребывания и планомерного вывода советских войск с территории Германии.

²⁶ Речь идет о визите Г.-Д. Геншера в Москву 20–22 июля 1986 г., в ходе которого заместитель федерального канцлера ФРГ провел переговоры с М. С. Горбачевым и министром иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе.

²⁷ Во время парада на Красной площади 7 ноября 1990 г. признанный позднее душевнобольным А. Шмонов пытался совершить покушение на М. С. Горбачева.

²⁸ 11 октября, выступая на пленуме ЦК КПСС, М. С. Горбачев высказался в поддержку варианта реформирования советской экономики, представленного председателем Совета Министров СССР Н. И. Рыжковым. Этот план, предусматривавший в конечном счете переход к «настающим» ценам, освобождение заработной платы, повышение самостоятельности предприятий, социальную защиту безработных, появление которых неизбежно должна была вызвать его реализация, сразу же подвергся критике со стороны авторов конкурирующего проекта, известного как «Программа 500 дней», получившего поддержку Б. Н. Ельцина и большинства российских парламентариев. Б. Н. Ельцин 17 октября выступил в российском парламенте против «возврата к административно-командной системе». «Программа 500 дней», одобренная народными депутатами РСФСР несколькими неделями раньше, заявил Б. Н. Ельцин, торпедирована уже первыми мерами, предпринятыми в соответствии с президентским планом. Несмотря на пространное объяснения М. С. Горбачева, что интеграция рынка на союзном уровне посредством контролируемой центром межреспубликанской кооперации позволяет совместить «здоровую конкуренцию» республик с их самой широкой экономической самостоятельностью, сторонники Б. Н. Ельцина отказались от какого то бы ни было компромисса, убежденные в скором провале президентского плана.

²⁹ Витаутас Ландсбергис (р. 1932) – литовский политик, общественный деятель, музыковед и искусствовед, публицист. В марте 1989 г. избран народным депутатом СССР и участвовал в Съезде народных депутатов. Инициировал на съезде народных депутатов СССР депутатский запрос по правовой оценке пакта Молотова – Риббентропа. 11 марта 1990 г. при его активном участии Верховный Совет Литвы принял декларацию о восстановлении независимости Литвы. В тот же день он был избран Председателем Верховного Совета республики (1990–1992). Один

из создателей (1993) и лидер правой партии Союз Отечества (Консерваторы Литвы). По инициативе В. Ландсбергиса был принят закон о компенсации ущерба, нанесенного Литве в результате советской оккупации. Этот закон на долгие годы испортил отношения между Литвой и Россией.

³⁰ Маршал Д. Ф. Устинов (в 1976–1984 гг. – министр обороны СССР) входил в неофициальное, так называемое «малое» Политбюро ЦК КПСС, в котором участвовали старейшие и наиболее влиятельные члены руководства СССР. В «малом» Политбюро принимались важнейшие решения, которые затем формально утверждались на голосовании основного состава Политбюро. Был одним из наиболее последовательных сторонников советской коммунистической идеологии. Умер 20 декабря 1984 г. от скоротечного тяжелого воспаления легких, простудившись во время показа новой боевой техники.

³¹ Речь идет о военной операции многонациональных сил против Ирака в начале 1991 г. Война началась после того, как Ирак потребовал от Кувейта компенсации «потерь» в 2,4 млрд долларов за якобы незаконную добычу нефти в приграничном месторождении, списания задолженности по займам, полученным во время ирано-иракской войны (17 млрд долларов), уступки или сдачи в аренду Ираку стратегически важных островов Варба и Бубиян. Кувейт ответил отказом. 2 августа 1990 г. иракские войска вторглись в Кувейт. 29 ноября 1990 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию, позволяющую применить к Ираку все доступные меры воздействия в соответствии с Уставом ООН. После длительного авиационного наступления и продолжавшейся в течение нескольких дней наземной операции войска многонациональных сил разгромили иракскую армию. 28 февраля 1991 г. Ирак объявил о прекращении боевых действий, был вынужден освободить Кувейт и признать все резолюции Совета Безопасности ООН относительно конфликта.

³² Гауляйтер – высшая партийная должность НСДАП времен А. Гитлера областного уровня. Гауляйтер осуществлял политическое руководство частью рейха и должен был «творчески действовать в этих пределах» (то есть имел крайне широкую компетенцию) и нес перед фюрером ответственность за вверенную ему сферу власти. Гауляйтер назначался и смещался непосредственно фюрером и его компетенция зависела исключительно от «поставленной фюрером задачи», то есть ничем не ограничивалась. Гауляйтерам подчинялись в дисциплинарном отношении все политработники и действующие на его территории партийные структуры, а в политическом отношении – все члены НСДАП, проживавшие на его территории, а также беспартийные, работавшие в подразделениях НСДАП и партийных формированиях. Гауляйтер имел право запрещать общественные и другие мероприятия и действия, которые не отвечали «поставленным партией целям».

³³ 4 марта 1991 г. Верховный Совет СССР ратифицировал договоры «Об окончательном урегулировании в отношении Германии». Тем самым официально был положен конец четырехсторонним соглашениям по Германии, принятым по окончании Второй мировой войны.

³⁴ Очевидно, речь идет о Джоне Мейджоре, премьер-министре Великобритании с 1990 по 1997 г.

³⁵ Очевидно, речь идет о президенте США Дж. Буше-старшем.

³⁶ Главкомом Западной группы войск (ЗГВ) в 1991 г. был генерал-полковник Бурлаков М. П.

³⁷ Восьмой съезд Российской коммунистической партии (большевиков) проходил в самый разгар гражданской войны в России, 18–23 марта 1919 г. в Москве. Съезд принял новую программу партии, определившую ее задачи на переходный период от капитализма к социализму.

³⁸ Речь идет о Всесоюзном референдуме по вопросу о сохранении СССР 17 марта 1991 г. Шесть республик (Литва, Латвия, Эстония, Молдавия, Грузия, Армения) бойкотировали референдум.

³⁹ Несмотря на то что 29 ноября 1990 г. представители СССР и Германии проголосовали в Совете Безопасности ООН за применение силы против Ирака, в войне в Персидском заливе по освобождению Кувейта от иракских войск (17 января – 28 февраля 1991 г.) обе страны под различными предлогами отказались участвовать.

⁴⁰ 31 марта 1954 г. правительство Советского Союза выступило с инициативой о вступлении СССР в НАТО. «Организация Североатлантического договора перестала бы быть замкнутой военной группировкой государств, была бы открыта для присоединения других европейских стран,

что наряду с созданием эффективной системы коллективной безопасности в Европе имело бы важнейшее значение для укрепления всеобщего мира», – говорилось в ноте советского руководства. Предложение 1954 г. о вступлении СССР в НАТО стало попыткой советского руководства убедить мир, что с политикой И. В. Сталина, взявшего курс на противостояние с Западом, покончено. В НАТО это предложение называли «пропагандистским трюком» и рассматривать отказались.

⁴¹ Имеется в виду Э. А. Шеварднадзе, который 20 декабря 1990 г., выступая на IV Съезде народных депутатов СССР, заявил о своей отставке с поста министра иностранных дел в связи с протестом против «надвигающейся диктатуры».

⁴² В соответствии с принятым в 1950 г. так называемым «законом Аденауэра», государственными должностными лицами, рабочими и служащими на федеральной государственной службе не могли быть лица, которые принадлежали хотя бы к одной из таких организаций, как компартия Германии, Свободная немецкая молодежь, Общество «ФРГ – СССР», Общество культурной связи с СССР, Культурная ассоциация демократического обновления Германии, Пангерманский рабочий кружок по сельскому хозяйству, Комитет борцов за мир, Комитет молодых борцов за мир, Объединение лиц, преследовавшихся при нацизме, и т. д. Между 1951 и 1961 г. на основе «закона Аденауэра» было проведено около 500 тысяч судебных расследований. Десятки тысяч людей были приговорены к уплате штрафов, сотни – к различным срокам тюремного заключения, а КПГ поставлена вне закона. В 1972 г. было принято «Постановление о радикальных элементах», юридически закрепившее «запреты на профессии», т. е. отказ гражданам ФРГ в праве занимать те или иные должности – и уже не только в государственных учреждениях – по подозрению их в «неблагонадежности». В 1976 г. положения этого постановления были несколько смягчены, но практика «запретов на профессии» фактически сохранилась.

⁴³ Имеется в виду тайный вывоз из Германии в СССР Э. Хонеккера. См. примечание № 17 раздела «Германская Демократическая Республика – Германия».

⁴⁴ В пограничных войсках ГДР сначала не существовало единого установленного порядка применения оружия на границе. В 1982 г. Народная палата ГДР приняла «Закон о границе», параграф № 27 которого предполагал применение оружия для недопущения преступлений, к которым относился и переход государственной границы. Тем не менее даже после принятия этого закона приказ о «применении огнестрельного оружия» передавался пограничникам ГДР только в устной форме.

⁴⁵ Бывший посол СССР в Чехословакии Б. Д. Панкин сразу после провала ГКЧП, 28 августа 1991 г., был назначен новым министром иностранных дел СССР. Находился на этом посту только два с половиной месяца, и с 14 ноября 1991 г. стал послом СССР (а затем РФ) в Великобритании.

⁴⁶ Очевидно, К. Блех имеет в виду антиутопию английского писателя Дж. Оруэлла «Скотный двор».

Раздел IV

ВЕНГРИЯ

№ 161

Запись беседы заведующего сектором Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран В. Л. Мусатова с Председателем Венгерской социалистической рабочей партии Я. Кадаром о положении в ВСРП, его политической и международной деятельности

2 июня 1988 г.^а

Во время пребывания в Будапеште на совещании секретарей ЦК братских партий по экономическим вопросам был приглашен к т. Кадару.

В непринужденной беседе Я. Кадар, говоря об итогах Всевенгерской партийной конференции, отметил, что уже в течение двух лет обдумывал вопрос о своем уходе с поста Генерального секретаря ВСРП^а. Присматривался к К. Гросу, считая его наиболее достойным на этот пост. Специально направил его на работу в Совет Министров, чтобы он приобрел опыт государственной работы.

Постепенно у меня созрел план целой цепи перестановок. Не все мои старые товарищи соглашались со мной, но примерно за 10 дней до начала партийной конференции я принял окончательное решение и тогда вновь попросил направить в Будапешт В. А. Крючкова, чтобы сообщить о своих намерениях советскому руководству. Чуть раньше я рассказал обо всем т. Гросу, что, конечно, было естественным делом.

Политическими итогами конференции я доволен. Было найдено цивилизованное решение вопроса о преемственности высшего руководства, что, вероятно, будет иметь значение для других социалистических стран. Но не все так получилось, как мы планировали. При выборах нового состава ЦК был обижен ряд заслуженных товарищей. Особенно я сожалею о судьбе Кароя Немета и Дьердя Лазара^б. Нельзя винить аппарат ЦК в том, что был подстроен провал этих товарищей, но часть аппарата явно имеет к этому отношение. Используя ситуацию, кое-кто свел старые счета^с.

^а В ЦК КПСС получена 6 июня 1988 г.

^б Из других бесед с венгерскими товарищами известно, что Д. Лазар и особенно К. Немец после конференции с обидой сказали Я. Кадару, что именно благодаря ему они уходят «как побитые собаки». Еще в 1987 г. они просились в отставку, но он их не отпустил. (*Примечание документа.*)

^с К. Грос категорически отклоняет это мнение, считая, что прежнее руководство неверно оценило настроения делегатов и в партии в целом. (*Примечание документа.*)

Если бы мы в ходе конференции четко сказали делегатам о том, что не все товарищи, не попавшие сейчас в Центральный Комитет, планируются в состав Политбюро, то их могли бы избрать. В ходе конференции руководство быстро сориентировалось, и в Политбюро были предложены новые кандидатуры. Из новых членов я положительно оцениваю Пала Ивани как работника, имеющего серьезную политическую и профессиональную подготовку. В том, что в состав Политбюро были введены популярные в обществе И. Пожгаи и Р. Ньерш, проявилось стремление привлечь этих способных людей к коллективной работе, нельзя позволить, чтобы они были знаменем в руках оппозиции. Еще до конференции пришлось в порядке воспитания сделать предупреждение Пожгаи за его непартийное поведение в контактах с «Венгерским демократическим форумом», а Ньершу – за попытки создания так называемого «нового мартовского фронта». Думаю, что это им пошло на пользу.

Я. Кадар сказал, что очень благодарен М. С. Горбачеву за его телефонный звонок накануне конференции. Когда Михаил Сергеевич спросил меня, иду ли я на конференцию с продуманной концепцией, то я ответил утвердительно. Я все обдумал и пришел к выводу, что человек не должен превращаться в институт. Поэтому Михаил Сергеевич совершенно прав, предлагая партконференции КПСС ограничить пребывание на руководящих постах определенным сроком. Ведь только люди, не знающие нашей работы, могут легко стремиться занять кресло руководителя партии. Слишком велика ответственность, лежащая на Генеральном секретаре, и работа на этом посту поглощает всего человека, приводя к большому износу человеческого организма. Я все больше ощущал по себе, что нагрузка стала мне тяжела. А когда на одном из последних пленумов ЦК почувствовал, что начинаю терять душевное самообладание и равновесие, могу взорваться, то еще больше укрепился во мнении, что нужно уходить. В нашей должности нужно быть уравновешенным, не должно быть и чрезмерных амбиций. Вот Ельцин с его непомерным апломбом и амбициозностью опять «отличился» в самый неподходящий момент².

Меня спрашивают, чем я сейчас намерен заниматься? Недавно Грос, выступая перед аппаратом ЦК, объяснял товарищам, чем я не буду заниматься. При этом он полностью повторил мои же собственные слова. Вероятнее всего, речь пойдет о каком-то участии в международных делах, а также в аналитической работе. Есть несколько тем, по которым я хотел бы высказать свое мнение с учетом накопленного жизненного опыта. К литературной деятельности меня не тянет, нет склонности писать мемуары, хотя т. Грос и уговаривает меня заняться этим делом. Да, и о некоторых моментах своего политического пути я до настоящего момента все еще не могу сказать всей правды. Может быть, что-то и напишу в связи с 40-летием объединения Венгерской компартии и Социал-демократической партии Венгрии, а также в связи с 70-летием ВСРП, отмечаемым в конце этого года.

Затронув вопрос об оценке исторических процессов, Я. Кадар отметил, что старается читать советские статьи о 20–30-х годах, о Сталине. Здесь, в Венгрии, эти материалы вызывают сильный эффект. Многие ведь понятия не имели о масштабах репрессий, в том числе среди военных, среди членов семей руководящих деятелей. Жестокие методы коллективизации также порождают вопросы. После 1956 г. мы однажды уже объясняли народу причины беззаконий при Сталине и Ракоши. Сейчас, видимо, придется вновь говорить об этом.

Я. Кадар рассказал, что в ближайшее время собирается встречаться с Койвисто, а также с Радживом Ганди. Отметил, что слышал много хорошего об этом молодом политическом деятеле Индии. Любопытно будет посмотреть на него, ведь я встречался с его матерью и дедом.

В ходе беседы чувствовалось, что Кадар все больше обдумывает итоги своего жизненного пути. На днях в ходе телеинтервью финны спросили его мнение о наиболее крупных политических результатах его деятельности. К ним можно отнести, по мнению т. Кадара, восстановление законного порядка в стране после разгрома контрреволюционного мятежа 1956 г., проведение без крупных потрясений коллективизации сельского хозяйства, а также начало осуществления 20 лет тому назад экономической реформы.

В шутку он сказал, что, видимо, аппарат ЦК со временем будет ему благодарен за то, что он быстро рассматривал текущие бумаги, не задерживая их более 24 часов. Но в порядке самокритики сказал, что в последние годы бывало так, что многие крупные вопросы в Политбюро не решались без него, а он частенько отсутствовал, вынужденно отдыхая по три месяца в году из-за состояния здоровья.

К своим положительным итогам я могу отнести и международную деятельность. Мне было приятно на днях получить письмо от М. Тэтчер, которая поздравила меня с принятым решением отойти от оперативных дел. Выражая мне добрые пожелания, она пишет, что будет помнить, что в трудную пору начала 80-х годов мы вместе с ней старались и небезуспешно оздоровить международную обстановку.

В заключение беседы т. Кадар просил передать приветы «всем знакомым» в Москве. В ходе всего разговора держался спокойно, подчеркнуто дружелюбно, контролировал себя. Лишь один раз, когда зашла речь о статье в «Известиях», где с уважением говорится о поведении Кадара на партконференции ВСРП, голос у него задрожал, он чуть не заплакал, но быстро справился с собой.

Зав. сектором Отдела ЦК КПСС

В. Мусатов

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. П. Бирюковой, Л. Н. Зайкова, В. И. Долгих, А. И. Лукьянова, А. Н. Яковлева; фиолетовыми чернилами В. П. Никонова; синими чернилами А. Ф. Добрынина, Е. К. Лигачева, И. В. Капитонова», В. А. Медведева, Г. П. Разумовского, Н. Н. Слонькова.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 930. Л. 71, 72–76. Подлинник.

№ 162

Запись беседы секретаря ЦК КПСС Г. П. Разумовского с членом Политбюро, секретарем Венгерской социалистической рабочей партии Я. Лукачем по вопросам партийной работы, внутриполитического положения в ВНР^b

[Между 19 и 22 октября 1988 г.]^c

В соответствии с поручением 19 октября 1988 г. состоялась встреча с Я. Лукачем.

^a И. В. Капитонов – председатель ЦРК КПСС.

^b Сопроводительная записка Г. П. Разумовского в ЦК КПСС о направлении записи беседы с Я. Лукачем от 22 октября 1988 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 933. Л. 97.

^c Запись беседы датируется на основании текста документа и сопроводительной записки Г. П. Разумовского в ЦК КПСС от 22 октября 1988 г.

Г.П. Разумовский проинформировал о работе партии по выполнению решений XIX Всесоюзной партконференции, остановился на итогах сентябрьского Пленума ЦК КПСС³. Было рассказано об отчетах и выборах в партии, о демократизации жизни общества, о мероприятиях в рамках реформы политической системы, формирования социалистического правового государства. Подчеркнуто, что КПСС делает акцент на достижение конкретных результатов, особенно в таких приоритетных областях, как продовольственная программа, производство товаров широкого потребления и строительство жилья.

Я. Лукач подчеркнул, что ВСРП намерена неуклонно идти по пути перестройки всех сторон жизни социалистического общества, выработанному на Всевенгерской конференции ВСРП, хотя развитие страны и осложнено сейчас многими факторами. Как и в работе КПСС, акцент переносится на практические шаги. Партактив, население поддержали взятый курс на стабилизацию экономики. Новое руководство ВСРП получило поначалу широкую поддержку. В обществе в какой-то момент сложилось согласие с необходимостью пойти на жертвы ради будущего. Но затем под влиянием экономических трудностей возобладали голоса, требующие быстрых конкретных результатов. Сейчас усилилась поляризация взглядов внутри партии и в обществе, разворачиваются дискуссии о перспективах развития страны, у части населения проявляются недовольство и пессимизм. Тревожным симптомом стал выход из партии в ходе обмена партбилетов 70 тысяч человек (8,5 процента всей ее численности). В целом вера в новое руководство, его общественная поддержка проходят через полосу серьезных испытаний в стране⁴.

В этой обстановке партия стремится обновить свою деятельность, завоевать поддержку народа, сохранить политическую стабильность. ВСРП ищет ответы на возникающие вопросы о месте и роли партии в обществе, о разграничении функций партийных и государственных органов, о социалистическом плюрализме, о роли парламента, о функциях судебной системы. Возникла потребность разобраться и с прошлым. Не меняя основных подходов, подчеркнул Я. Лукач, есть необходимость уточнить некоторые моменты, в том числе и в связи с 1956 г.

Ясно, что партия допустила ряд серьезных ошибок в последние десятилетия. Но нужно выделить ответственность некоторых руководителей и освободить массу членов партии от сознания коллективной вины. Здесь требуется вдумчивый подход.

На 1 ноября намечен пленум ЦК ВСРП, на котором будут – вот уже во второй раз за короткий период – рассмотрены проблемы внутривнутриполитического положения и задачи партии, намечено обсудить параметры нархозплана на 1989 г. и методы работы в сфере экономики.

Я. Лукач отметил, что вести работу по выполнению решений партконференции ВСРП приходится в нелегких условиях. Руководство не может обещать народу на ближайшие годы улучшения жизненного уровня.

В 1988 г. удалось увеличить экспорт, особенно в свободно конвертируемой валюте. Несколько улучшилось положение с платежным балансом. Собрано 15 миллионов тонн зерновых. Идет структурная перестройка в промышленности. Но инфляция в этом году составит 17 процентов. Реальная зарплата уменьшится на 7 процентов, уровень потребления – на 3 процента. Такое острое положение наблюдалось в стране только в 1952–1955 гг.

⁴ На левом поле листа текст: «в ходе обмена партбилетов ... серьезных испытаний в стране» отчеркнут линией простым карандашом.

ВСРП считалась с ухудшением обстановки. Но для того чтобы укрепить сбалансированность экономики, поставить ее на ноги, придется и в 1989 г. пойти на серьезные ограничения. Реальная зарплата опять будет снижаться, инфляция вновь выразится двузначной цифрой. Партия должна будет объяснить народу необходимость этих шагов. Требуется улучшить политико-идеологическую работу.

Хотя на конференции состав ЦК ВСРП обновился на 40 процентов, а Политбюро более чем наполовину, смена кадров продолжается. В ближайшее время начнутся консультации с членами ЦК о кандидатуре на пост главы правительства. Этот вопрос будет рассмотрен на Пленуме ЦК ВСРП в конце ноября. В практике работы с кадрами повсеместно применяется выдвижение альтернативных кандидатур, нормой стало тайное голосование. Сокращена номенклатура.

Летом ЦК ВСРП принял решение о расширении гласности в деятельности партии. Средства массовой информации широко освещают работу пленумов ЦК, ведущие журналы, как правило, приглашаются на заседания Политбюро. Улучшена информация парторганизаций о деятельности ЦК и его органов, однако необходимо усовершенствовать и обратную связь.

Я. Лукач заявил, что в ВСРП большой интерес вызвали решения сентябрьского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС. По многим вопросам обновления работы партии и политической реформы вы опережаете нас, отметил он^а. Он рассказал, что Политбюро намерено в конце ноября обсудить на Пленуме ЦК вопрос о стиле и методах работы Центрального Комитета, о функциях и структуре аппарата ЦК и местных партийных комитетов. После партконференции ЦК заседает чаще, до конца года состоятся еще три пленума. Политбюро все больше сосредоточивается на подготовке пленумов ЦК, организации выполнения их решений. Венгерское руководство также намерено создать при ЦК ВСРП систему комиссий – по вопросам международной и национальной безопасности (ее возглавит К. Грос), по идеологии и культуре, по экономической политике, по партийному строительству и работе с кадрами^б. Планируется сократить численность аппарата ЦК еще на 15 %.

От имени руководства ВСРП Я. Лукач подчеркнул большую заинтересованность венгерских товарищей в поддержании регулярных контактов с советским руководством и пригласил т. Разумовского Г. П. посетить ВНР в ближайшее время^с.

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и синими чернилами «т. Фалина В. М.», поставлены подписи: синими чернилами М. С. Горбачева, В. М. Чебрикова и поставил дату «25.X.1988 г.», В. А. Медведева; черными чернилами Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, Н. Н. Слюнькова, О. Д. Бакилова, А. Н. Яковлева^д.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 933. Л. 96, 98–101. Подлинник.

^а На левом поле листа текст предложения отчеркнут линией простым карандашом.

^б На левом поле листа текст предложения отчеркнут линией простым карандашом.

^с Запись беседы завизировал В. Л. Мусатов. На нижнем поле последней страницы в правом углу поставил подпись «В. Мусатов» синими чернилами.

^д Подпись секретаря ЦК КПСС В. П. Никонова о знакомстве с документом отсутствует – в отпуске.

Информация Международного отдела ЦК КПСС о беседах заместителя заведующего Международным отделом ЦК ВСРП Ч. Табайди с работниками ЦК КПСС и руководителями ряда институтов Академии наук СССР по вопросам строительства «общеевропейского дома», положения в партии

[23 декабря 1988 г.]^а

Ц К К П С С

19–21 декабря Ч. Табайди имел беседы по проблематике общеевропейского дома с гг. Черняевым А. С., Брутенцем К. Н., Федоровым Р. П., Зуевым Ю. И., другими работниками ЦК КПСС, руководителями ряда институтов АН СССР. В первую очередь он интересовался нашим мнением относительно влияния интеграционных процессов в двух частях Европы на строительство общеевропейского дома. Говорил, что Венгрия считает одной из своих важнейших задач найти новые точки соприкосновения с западноевропейской интеграцией и «крепче уцепиться» за нее. Просил разъяснить, какие цели мы преследуем, продвигая идею «европейского Рейкьявика».

Говоря о «круглом столе» движений и партий по европейской тематике, который ВСРП организует по нашей просьбе, признал, что венгерская сторона допустила медлительность и обещал наверстать упущенное. Конкретно согласованы тактика и график дальнейшей работы (по этому вопросу – отдельная запись).

Ч. Табайди везде подчеркивал значение вывода части советских войск из Венгрии. Из его высказываний вытекало, что венгерское руководство видит в этом решении и свой вклад.

В доверительных беседах Ч. Табайди с большой озабоченностью говорил о внутреннем положении Венгрии^б. Одну из главных бед он видит в отсутствии единства в руководстве. К. Грос пользуется авторитетом только в некоторых слоях общества. Ожидания, которые в Венгрии с ним связывали, похоже, не оправдываются. Не прекратили политического соперничества друг с другом и с К. Гросом Я. Берц и И. Пожгаи, каждый из которых не оставляет надежд на пост генсека. Своя игра у Р. Ньерша. К. Грос не может выработать правильной линии, бросается из одной крайности в другую в зависимости от оказываемого на него влияния. С некоторым скепсисом Ч. Табайди говорил о возможностях нового премьера М. Немета.

Разобщенность руководства ВСРП – главная причина, почему венгерские коммунисты не могут до сих пор опереться на ясную программу действий, по существу – политически дезориентированы. К тому же существует реальная опасность раскола партии. В ней обозначились консервативное крыло (примерно $\frac{2}{3}$ членов ВСРП) и реформистское. В этом состоянии партия не может вести эффективной борьбы с новыми политическими силами. Их спектр разнообразен, вплоть до откровенно антисоциалистических.

Вопрос вопросов – удастся ли ВСРП удержать политическую монополию. Если бы выборы состоялись сегодня, партия проиграла бы их и оказалась бы оттесненной на политическую периферию.

^а Информация датируется по делопроизводственному штампу на документе.

^б После слова «говорил» слова «о внутреннем положении Венгрии» подчеркнуты машинописно одной чертой.

Ч. Табайди говорил о важности поддержки с нашей стороны перестроечных сил Венгрии, от которых во многом зависит будущее. Речь могла бы, например, идти о знаках внимания в адрес члена Политбюро, госминистра И. Пожгаи, новых руководителей профсоюзов Ш. Надя и комсомола И. Надя (заказы у них статей или перепубликация советской печатью их выступлений дома и т. д.).

Ч. Табайди считается «главным аналитиком» в Международном отделе ЦК ВСРП, стоит на позициях активного «национала-коммуниста», много выступает в печати. При реорганизации Международного отдела ЦК ВСРП и планируемом сокращении числа заместителей заведующего в нем с 4 до 2, Ч. Табайди предполагается оставить на его нынешнем посту^а.

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами Е. К. Лигачева, Н. Н. Слюнькова, А. Н. Яковлева; синими чернилами Л. Н. Зайкова, В. А. Медведева, В. П. Никонова, В. М. Чебрикова; фиолетовыми чернилами Г. Д. Разумовского^б.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 932. Л. 164, 165–166. Подлинник.

№ 164

Записка Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР члену Политбюро ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о положении в Венгрии и перспективах советско-венгерских отношений

Члену Политбюро ЦК КПСС
товарищу Яковлеву А. Н.

**16 января 1989 г.
Секретно**

15 декабря 1988 года в МИД СССР состоялось заседание Научно-консультационного совета при Управлении социалистических стран при участии ряда ведущих ученых ИЭМСС АН СССР, посвященное анализу политической и социально-экономической ситуации в Венгрии и перспективам советско-венгерских отношений.

Состоявшееся обсуждение показало, что обстановка в ВНР является чрезвычайно сложной и продолжает быстро ухудшаться. Предотвращение подобного развития событий в решающей степени зависит от действий политического руководства ВНР. Возможности нашего воздействия на ситуацию в силу ряда причин, прежде всего экономического характера, весьма ограничены. В то же время нельзя сказать, что они вообще отсутствуют. Для максимального использования таких возможностей необходимо незамедлительно разработать всесторонне взвешенный, взаимоувязанный комплекс соответствующих мер в политической, экономической, идеологической и других областях.

Направляем Вам материал по итогам вышеназванного заседания, подготовленный в ИЭМСС.

^а Информацию завизировал Р. П. Федоров. На нижнем поле последней страницы в правом углу поставил подпись «Р. Федоров» синими чернилами.

^б Подпись секретаря ЦК КПСС О. Д. Бакланова о знакомстве с документом отсутствует – в отпуске.

Приложение: МП-03, на 9 л., экз. № 1, секретно.

Директор Института [экономики мировой социалистической системы АН СССР]

О. Т. Богомолов

На отдельном листке имеется машинописная помета: «тов. Федорову Р. П. Н. Колосатов. 18.01.89 г.».

На нижнем поле листа слева стоит штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. сектором В. Дорохин. 20.III.1989 г.» и подпись заведующего Секретариатом «В. Царенко» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 6, 7. Подлинник.

№ 164.1

Приложение

Справка «О развитии ситуации в Венгрии и задачах советской политики. (По итогам заседания Научно-консультационного совета при Управлении социалистических стран МИД СССР)»^{a, b}

10 января 1989 г.

Секретно

Обстановка в ВНР оценивалась участниками обсуждения как кризисная или окологризисная.

Длительная нерешенность глубинных экономических проблем (отсталая производственная структура, низкие темпы научно-технического прогресса, слабая конкурентоспособность венгерской продукции) привела к стагнации экономического роста, усилению инфляционных тенденций, устойчивой и острой несбалансированности внешнеэкономических связей, прежде всего к беспрецедентному росту задолженности. Нарастает дестабилизация внутривнутриполитического положения, наблюдается кризис доверия к руководству страны, к партии, в ряде случаев к самим ценностям социализма.

При характеристике обстановки надо учитывать, что это не просто ухудшение экономического и политического положения. Речь идет о переходе к качественно иному состоянию общества, другой модели социализма, еще нигде не опробованной. В экономической области это означает создание рынка, изменение характера общественной собственности при сохранении ее доминирующей роли; в политической области – это плюралистическая система, где коммунистической партии еще предстоит борьба за сохранение на деле своей руководящей роли в обществе. Переход к этой новой модели требует теоретического осмысления и соответствующего идеологического обеспечения и, прежде всего, консолидации самой ВСРП.

Критический характер внутривнутриполитической ситуации проявляется, прежде всего, в кризисе, переживаемом партией. ВСРП не имеет достаточно полно разработанной политической и экономической программы, которая давала бы ответы на быстро ме-

^a Справку на нижнем поле листа синими чернилами подписал Л. С. Ягодовский и поставил дату: «10/1-89 г.».

^b Частично использован заголовок документа.

няющиеся условия, отстает от развития событий. Используя сложное экономическое положение, возникающие социальные напряженности, разброд в рядах партии, отсутствие единства в ее руководстве, на политическую арену выходят так называемые альтернативные движения, часть которых может представлять собой зародыши будущих партий. ВСРП пока выступает против появления других партий, не будучи уверена в своей способности сохранить ведущие позиции в новой плюралистической общественной системе.

В отношении развития ситуации преобладала точка зрения, что процессы имеют пока эволюционный, а не взрывной характер. В случае, если ВСРП сумеет консолидироваться на основе обновления, возглавить ход перестройки в обществе и обеспечить ее управляемость в рамках социалистической демократии, могут быть предотвращены сползание к анархии, обострение экономической и политической обстановки до взрывоопасного состояния.

В противном случае не исключено изменение расстановки сил на ближайших выборах в Государственное собрание (1990 г.). Уже теперь в рамках однопартийной системы, когда в составе Государственного собрания 75 % составляют члены ВСРП, оно превратилось в арену политической борьбы. Пока альтернативные движения не имеют конструктивных программ и опираются на довольно узкую социальную базу. Однако если не удастся стабилизировать экономику, прекратить дальнейшее снижение жизненного уровня, а какие-то альтернативные движения, например с социал-демократическим уклоном, смогут найти опору в достаточно весомой части рабочего класса, возможен раскол ВСРП и уход из нее значительной части членов. Следствием такого развития событий стала бы коалиционная структура правительства, в которой ослабленная ВСРП может утратить руководящую роль.

Ухудшение экономического и внутривнутриполитического положения ВНР происходит на фоне возрастающих проблем в советско-венгерском взаимодействии. В общем плане они связаны с исчерпанием прежней модели связей, т. е. со структурным барьером и несовершенством экономического механизма сотрудничества.

Конкретно в текущей пятилетке трудности вытекают главным образом из проблемы несбалансированности товарооборота вследствие снижения цен на энергоносители, составляющие наиболее значительную часть советского экспорта. Для выправления положения советская сторона уже на 1989–1990 гг. снимает часть своего импорта из ВНР, прежде всего машиностроительной продукции, что усугубляет не только экономическое положение ВНР, но и социальную напряженность в связи с сокращением использования венгерских производственных мощностей, развитых в расчете на советский рынок и десятилетиями работавших на экспорт в СССР. Обострение социальной напряженности в этом случае может сопровождаться ростом антисоветских настроений.

Сокращение импорта из Венгрии в СССР происходит несмотря на то, что Генеральные секретари двух партий неоднократно договаривались о расширении взаимного товарооборота сверх Долгосрочного соглашения. То есть имеет место расхождение политических договоренностей и их реализации через экономическое сотрудничество, что не может не подрывать доверие к стабильности отношений между ВНР и СССР.

Учитывая все это, в Советском Союзе необходимо незамедлительно разработать концепцию отношений с Венгрией, адекватную сложившимся условиям и носящую комплексный характер. Речь идет не только об определении наших политических приоритетов применительно к развитию обстановки в ВНР, но и о системе средств, при помощи которых мы могли бы оказывать влияние на ситуацию в направлении реализации этих приоритетов. К числу последних в первую очередь относится социалистический выбор, сохранение за ВСРП руководящей роли, а во внешнеполитической области – верность Венгрии союзническим обязательствам по Варшавскому договору.

Достижению этих целей может служить лишь комплексная взаимоувязанная политика сотрудничества в политической, экономической, идеологической и других областях, а также в сфере внешней политики.

К числу важнейших факторов политической поддержки⁴ относятся сама практика перестройки в Советском Союзе, однонаправленность развития двух стран по пути демократизации и обновления. Большое значение может иметь также целенаправленное усиление двустороннего взаимодействия на всех уровнях в интересах углубления в обеих странах политических и экономических реформ.

Применительно к сфере экономических отношений⁴ большинство выступавших было единодушно в том, что при наличии серьезных трудностей в экономике Советского Союза мы не можем оказать Венгрии достаточно быструю и прямую помощь, например путем предоставления валютных кредитов. На обозримый период маловероятно наращивание поставок в ВНР современной технологии из СССР и вообще существенное увеличение советского экспорта. Вместе с тем должны быть приняты все меры, чтобы сотрудничество с СССР сохранило для экономики Венгрии стабилизирующую роль и не превратилось в дополнительный фактор дестабилизации положения в стране.

В ходе начинающейся координации планов на 1991–1995 гг. целесообразно четко определить реальные возможности активизации взаимных связей, обоснованные расчеты устойчивых потребностей СССР в венгерской продукции и наших экспортных возможностей. (Крайне важно реально оценить перспективы наращивания советских поставок машиностроительной продукции.) Это облегчило бы для венгерской стороны выработку рациональных направлений перестройки производства.

Развитие сотрудничества может быть обеспечено лишь при постепенно, но неуклонно нарастающем изменении его структуры, коренной перестройке его организационных форм и экономического механизма. Принимая во внимание большие трудности в решении этой последней задачи в рамках СЭВ в целом, целесообразно пойти в связях с ВНР на совершенствование форм и механизма на двусторонней основе. Уже теперь следовало бы начать консультации по данной проблеме сначала по линии научных контактов (например, в рамках Смешанной комиссии советских и венгерских экономистов, очередное заседание которой предстоит в апреле 1989 г.), а затем и между компетентными правительственными органами.

Большое значение могло бы иметь преобразование валютно-финансового блока в механизме сотрудничества. В частности, после 1990 г. следовало бы пойти на введение частичной (в рамках сальдо по торговым платежам) обратимости переводного рубля в конвертируемую валюту. Целесообразно постепенно расширять взаимную торговлю с расчетами в конвертируемой валюте. В данной связи представляется обоснованным более решительно переключить наши закупки в свободно конвертируемой валюте с Запада (например, зерна и мяса) на импорт из ВНР (в пределах полного объема соответствующих венгерских возможностей).

В торговле с ВНР можно перейти на текущие цены мирового рынка вместо усредненных цен за 5-летний период. Использование последнего принципа, как показала практика, порождает значительный разрыв между контрактными ценами во взаимной торговле и мировыми ценами, что ведет к экономическим потерям для той или другой стороны и порождает у них недовольство.

⁴ Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

На обсуждении было подвергнуто критике стремление советской стороны полностью увязать наш экспорт «твердых товаров» с требованием встречных поставок по строгой номенклатуре, диктуемой нами. Это означало бы превращение двустороннего товарообмена в набор бартерных сделок, что по сути дела противоречит провозглашенной нами же линии на создание объединенного рынка СЭВ.

Источниками расширения экономического взаимодействия СССР и ВНР могут быть: развитие совместного предпринимательства в таких формах, как образование двусторонних и трехсторонних (с привлечением западных партнеров) совместных хозяйственных организаций в СССР и ВНР; участие советских предприятий и организаций в акционерных обществах, развитие которых намечается в ВНР с 1989 г.; приглашение венгерских представителей на наши оптовые ярмарки; совместные выступления на третьих рынках; привлечение венгерских партнеров к предпринимательской деятельности на территории свободных зон по мере их создания в СССР. В частности, предлагается изучить вопрос о создании такой зоны в Закарпатской области СССР с организацией в ней совместных советско-венгерских предприятий, прежде всего по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции.

Складываются благоприятные условия для развития сотрудничества между различными формами мелкого производства в Венгрии и кооперативными организациями СССР. На основе прямых связей между ними можно наладить производственную кооперацию и торговый обмен, что поможет вовлечь в оборот товарные контингенты, остающиеся сейчас вне поля зрения. Активная роль в этом должна принадлежать Торговым палатам СССР и ВНР.

При оценке перспектив надо учитывать, что Запад склонен помочь Венгрии вырваться из экономических трудностей. Уже пролонгированы ее обязательства по погашению задолженности, она заключила соглашение с ЕЭС и расширяет связи со странами Западной Европы. Исходя из подходов в рамках нового политического мышления и концепции «общеевропейского дома», нам следует спокойно относиться к этому процессу, по возможности использовать его в общих с ВНР целях укрепления позиций социализма. Недопустимо, однако, чтобы стабилизация экономики ВНР с помощью Запада проходила на фоне сокращения советско-венгерского сотрудничества. Это может повлиять на развитие ситуации в ВНР в нежелательном для нас направлении: ослабить ориентацию Венгрии на СССР, укрепить позиции сторонников прозападной ориентации.

В идеологической области^а необходимо самое тесное взаимодействие по партийной и научной линии в совместной разработке новых подходов к вопросам социалистического строительства, в осмыслении новой модели социализма. Требуется незамедлительного решения весь комплекс проблем улучшения нашей пропаганды на Венгрию (речь идет об обеспечении устойчивого приема передач советского телевидения и радио на всей территории ВНР, создание филиалов ДСНК в ряде городов, прежде всего Дебрецене, Дьере и Сегеде). Следует существенно усилить контакты между научными организациями, учеными, молодыми специалистами, сделать более привлекательными стажировки венгерских специалистов в СССР. Особая тема – скорейшая организация совместного изучения т. н. «белых пятен» в истории советско-венгерских отношений. Необходимо предотвратить всякую возможность для того, чтобы одностороннее и сенсационное освещение этих вопросов венгерской оппозицией способствовало усилению в ВНР антисоветских настроений.

^а Авторское машинописное подчеркивание слов одной чертой.

Чрезвычайно болезненным для ВНР является вопрос о положении венгров в Трансильвании, играющий не последнюю роль в формировании внутривнутриполитической обстановки в Венгрии. Нельзя не учитывать, что проводимый режимом Чаушеску курс в отношении нацменьшинств, проживающих в СРР, действительно имеет мало общего с марксистско-ленинскими принципами национальной политики, что, помимо всего прочего наносит ущерб как престижу социализма, так и солидарности в социалистическом содружестве. Занятая нашей официальной политикой позиция практически полного замалчивания данной проблемы не способствует смягчению и устранению румыно-венгерского конфликта, производит негативное впечатление на мировую общественность. Рядом участников обсуждения было высказано мнение о необходимости найти подходящую форму для более четкого изложения имеющихся в Советском Союзе взглядов по этому поводу. Разумеется, речь не идет о каком-либо вмешательстве в указанный конфликт. Представляется, однако, полезным изложить принципиальную позицию КПСС по национальному вопросу, сделав это таким образом, чтобы ни у кого не вызвало сомнений наше подлинное отношение к положению, сложившемуся в данном отношении в СРР. Заслуживает также внимания идея публикации в СССР ряда авторских материалов, в которых прозвучало бы более явное осуждение извращенной социалистической национальной политики в Румынии.

Глубокие политические и экономические реформы, безусловно, скажутся на внешнеполитическом курсе^a ВНР. Следует ожидать проведения ею более самостоятельной и инициативной линии, прежде всего в отношении стран Западной Европы. Эта линия, скорее всего, будет полностью вписываться в концепцию «общеевропейского дома». Вряд ли можно ожидать серьезных попыток отхода Венгрии от союзнических обязательств по Варшавскому договору, однако вполне вероятно ее стремление ускорить придание союзу преимущественно политического характера. При определенной ситуации нельзя исключить обострение вопроса о пребывании советских войск на территории ВНР. Представляется важным предупредить такой поворот событий, например, своевременными шагами по дальнейшему сокращению нашего военного присутствия в Венгрии. В целом же нам следует реалистично и спокойно воспринимать естественную эволюцию венгерской внешней политики, активнее подключать ее к инициативам в области общеевропейского сотрудничества.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 8–16. Подлинник.

№ 165

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О некоторых новых моментах развития обстановки в Венгрии»^b

**16 февраля 1989 г.
Секретно**

Ц К К П С С

Внеочередной Пленум ЦК ВСРП, состоявшийся 10–11 февраля с. г., привел к серьезному повороту в развитии внутривнутриполитической обстановки в Венгрии. Придя к выводу, что монополию на власть в реальных венгерских условиях удержать не удастся,

^a Здесь и далее авторское машинописное подчеркивание слов одной чертой.

^b Частично использован заголовок документа.

Центральный Комитет высказался за создание многопартийной системы, пересмотрев тем самым позицию Всевенгерской партконференции (май 1988 г.). В постановлении пленума отмечается, что многопартийность «может создать лучшие гарантии контроля за деятельностью руководства, недопущения злоупотребления властью».

Таким образом, впервые в практике социалистических стран Восточной Европы многопартийность возникнет не из исторической преемственности, а в результате обострения противоречий общественного развития и ослабления позиций правящей партии.

В интересах сохранения общественно-политической стабильности ВСРП хотела бы обеспечить спокойный переход к новой системе, оговорив учреждение других партий рядом условий – прежде всего признанием социалистической ориентации и союзнических обязательств ВНР. Государственному собранию предстоит осенью с. г. принять закон о политических партиях. После этого конституируются партии типа национально-крестьянской, либерально-демократической, социал-демократической, а также организации, отражающие левацкие и догматически-консервативные взгляды. Все они уже образовали временные органы.

Создание новых партий вряд ли круто изменит в ближайшие один-два года соотношение сил в стране в стратегическом смысле и само по себе не поставит под угрозу социалистические устои. Однако ВСРП в нынешнем ослабленном виде пока едва ли в состоянии осуществлять ведущую роль, проводить свою волю в новых, плюралистических условиях, хотя такая цель и поставлена Пленумом ЦК ВСРП.

Не проявив себя в практической деятельности и даже не предложив программ, новые политические формирования тем не менее уже имеют преимущества перед ВСРП, поскольку могут использовать в своих целях недовольство масс ее политикой, совершенными и признанными ею крупными ошибками.

Если ВСРП в ближайшее время не укрепит позиции в обществе на основе мобилизующей программы действий, не усилит свой политический потенциал, пройдя через этап болезненной перестройки, очищения рядов, идейных дискуссий, то вытеснение ее с нынешних привилегированных позиций трудно будет остановить. Вместе с тем сейчас невозможно предвидеть, насколько ей тогда придется поделиться властью, монопольным положением в армии, органах госбезопасности и МИД ВНР, как будет в таком случае действовать государственный механизм, какие приоритеты возобладают в политике.

Ход пленума показал, что члены ЦК понимают серьезность положения. Этим отличался прежде всего доклад К. Гроса. Он и выступавшие в прениях делали акцент на необходимости сплочения партии, недопущения ее раскола. Политбюро поручено представить к пленуму в марте программу «Чего хочет ВСРП?». По предложениям снизу решено провести в июне с. г. расширенный Пленум ЦК ВСРП, который по своему представительству (1 человек от 1 тыс. членов ВСРП) можно приравнять к партконференции. Однако и на этот раз оставлены открытыми важные вопросы кризисного развития страны. Разногласия в партии не преодолены, единство во многом является внешним.

Судя по всему, И. Пожгаи сознательно пошел на обострение ситуации вокруг оценок 1956 года, рассчитывая провести своеобразную пробу сил. Он вышел из нее с приращением политической позиции, опровергнув сложившееся представление о себе как о плохом тактике. К. Грос получил поддержку на пленуме, за ним, как представляется, солидное большинство, но в лице И. Пожгаи он сейчас имеет более сильного соперника.

Конфликт в руководстве, таким образом, не разрешился, он загнан вглубь и в любой момент может вспыхнуть с новой силой. Необходимо считаться с тем, что проблема

лидерства в ВСРП будет и дальше обостряться, особенно по мере приближения очередного съезда партии.

В связи с этим перед нами встает ряд вопросов. Надо изыскивать меры в поддержку К. Гроса, который в настоящих условиях олицетворяет собой наиболее взвешенную линию в венгерском руководстве. Важное значение в этом плане будет иметь встреча с ним в Москве в марте с. г. Потребуется, очевидно, дополнительная ориентация советских средств массовой информации, чтобы свести к минимуму возможности противников К. Гроса оперировать против него ссылками на советские публикации.

Наряду с этим новые моменты требуют активизации работы со всем кругом венгерских руководителей, включая И. Пожгаи. Сохраняя и совершенствуя связи с ВСРП, важно искать опорные точки среди представителей вновь возникающих партий и общественных движений, расширять базу политического сотрудничества с Венгрией.

Докладывается в порядке информации.

Зав. Международным отделом
ЦК КПСС

В. Фалин

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и поставлены подписи: синими чернилами Л. Н. Зайкова, Е. К. Лизачева, В. П. Никонова, В. А. Медведева, А. Н. Яковлева; черными чернилами О. Д. Бакланова, Г. П. Разумовского^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 771. Л. 28, 29–31. Подлинник.

№ 166

**Информация Посольства СССР в Чехословакии о визите в ЧССР
Генерального секретаря Венгерской социалистической рабочей партии
К. Гроса^{b, c}**

**20 марта 1989 г.^d
Секретно**

15 февраля с. г. состоялся однодневный рабочий визит в ЧССР Генерального секретаря ВСРП К. Гроса.

Венгерский руководитель имел встречу и беседу с Генеральным секретарем ЦК КПЧ М. Якешем.

К. Грос рассказал, что в Венгрии с большим интересом следят за усилиями, направленными на внутриполитическое и экономическое развитие Чехословакии. Дал высокую оценку проявлению интереса чехословацкой общественности к процессам, протекающим в ВНР. Сушествуют вещи, заявил он, которые в ЧССР либо не находят

^а Подпись о знакомстве с документом секретарей ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова и В. М. Чебрикова отсутствуют. Н. Н. Слюньков был в командировке, В. М. Чебриков – в отпуске.

^б Информация из Посольства СССР в ЧССР в МИД СССР направлена 21 марта 1989 г. В ЦК КПСС поступила 29 марта 1989 г.

^с Информацию завизировал посол СССР в Чехословакии В. П. Ломакин. На левом поле листа напротив заголовка черными чернилами поставлена подпись «Ломакин» и дата «20.03.89».

^д Документ датируется по визе, поставленной В. П. Ломакиным 20 марта 1989 г.

полного понимания, либо рассматриваются под другим углом зрения. Национальная специфика сложившейся в Венгрии ситуации состоит в том, что в ней нельзя разобраться до конца, не возвратившись к 1956 году. Трагические события 1956 года, сказал К. Грос, явились результатом отсутствия у М. Ракоши способности к руководству⁴. Сегодня, спустя более 32-х лет, необходимо отметить, что решение об оказании помощи со стороны СССР было правильным, чтобы предотвратить кровопролитие.

Период после 1956 г. являлся периодом динамичного развития страны, модернизации сельского хозяйства и промышленности, хотя и здесь не все проходило гладко, допускались определенные ошибки.

После 1956 г. ВСРП выступила с предложением создать многопартийную систему с целью поисков выхода из сложившейся кризисной ситуации. Однако ни одна из партий, а их насчитывалось около 70, не взяла на себя ответственность указать этот выход и тем самым самоликвидировались. ВСРП взяла курс на демократизацию общественной и экономической жизни. Постепенно, однако, стал наблюдаться переход нового руководства во главе с Я. Кадаром на позиции субъективизма. Болезненно воспринималась критика в адрес руководства, снизилась внутривнутрипартийная дисциплина. Очевидными становились проявления разногласий среди его членов. Созданный способ разделения труда на практике означал невмешательство в дела других. Экономика начала жить собственной жизнью. Интересы и заботы людей ограничивались лишь рамками личного благосостояния. Этот процесс затронул как государственные, так и общественные организации. В начале 70-х годов, продолжал Грос, руководство оказалось в такой ситуации, когда с одной стороны оно было не в состоянии дать четкий ответ на целый ряд вопросов, связанных с развитием страны, с другой – осуществлялись принципы, речь о которых шла выше. Уровень жизни оставался прежним. Создалось сложное положение – прекратился рост общественного производства, а для выполнения поставленных задач было принято решение использовать внешние источники. Следствием такой политики явился рост внешней задолженности ВНР, которая на сегодняшний день составляет 13,5 млрд долларов. Ежегодный процент с предоставленных кредитов составляет 1,2 млрд долларов. Выплаченные проценты составили троекратную сумму от первоначально предоставленного кредита, а величина задолженности тем не менее осталась прежней. Огромная задолженность препятствовала проведению мер по модернизации основных средств производства, росту общественных показателей и жизненного уровня. XIII съезд ВСРП, состоявшийся в марте 1985 г., принял ложную концепцию народнохозяйственного плана. Уже в сентябре стало ясно, что программа, принятая на съезде, невыполнима. В результате, продолжал Грос, на заседаниях ЦК разгорелись широкие дискуссии о правильности задач, поставленных съездом. Дискуссии продолжались до июня 1987 г., когда на заседании ЦК ВСРП было принято решение о кадровых изменениях в руководстве.

Под давлением членов партии было принято решение о созыве конференции с целью исправления ошибок. На сегодняшний день из прежнего состава Политбюро осталось лишь 3 его члена.

Говоря о роли Я. Кадара, К. Грос подчеркнул, что потребовались большие усилия для того, чтобы убедить его стать председателем партии. Отметил, что Я. Кадар имеет много исторических заслуг, но это не освобождает его от ответственности за ошибки, допущенные им в руководстве страной за последние 15 лет. К. Грос акцентировал внимание на том факте, что со времени возникновения венгерского коммунистического движения практически каждый его руководитель был ликвидирован. К. Грос высказал мнение, что некоторые решения конференции несут субъективный характер, что в составе нового ЦК и Политбюро отсутствует единство. Член Политбюро Пожгаи, давая интервью, выделил лишь первую часть научного анализа событий 1956 г., в которой

речь шла о народном восстании, опустил при этом основную, наиболее важную часть, где речь идет о контрреволюции⁵. Данное выступление вызвало резко негативную реакцию среди членов ВСРП, прежде всего среди людей старшего поколения. Раздались требования о выводе Пожгаи из членов Политбюро. На Пленуме ЦК ВСРП 10 февраля с. г. выступление Пожгаи было однозначно осуждено. Однако необходимости вывода его из членов Политбюро не было.

Касаясь роли прессы в общественной жизни, К. Грос подчеркнул, что СМИ представляют собой мощную силу, которую нельзя поставить под постоянный контроль. Выразил большую озабоченность в связи с резким ухудшением отношения к интеллигенции, прежде всего к гуманитарной, а это в свою очередь ведет к образованию разного рода альтернативных групп.

Далее был затронут вопрос выработки нового устава ВСРП. К. Грос сказал, что ведутся различные дискуссии по данному вопросу. Например, дискутируется вопрос о том, будет ли Венгрия народной, демократической или же просто республикой. Другим дискуссионным вопросом является переход от коллективной формы управления государством к президентской, с вытекающими из этого полномочиями и т. д.

Информируя о положении в экономике, К. Грос подчеркнул, что ключевым вопросом является ускорение осуществления структурных изменений в экономике, и, прежде всего, обеспечение качества продукции. В настоящее время экономика развивается таким образом, что венгерское общество еще долгое время будет испытывать трудности. Инфляция является безудержной (годовые темпы инфляции составляют 15 %). Мы, сказал К. Грос, забыли о таком понятии, как «безработица», а его необходимо оживить в наших умах, в противном случае экономика будет испытывать большие трудности.

К. Грос дал положительную оценку чехословацко-венгерским отношениями, подчеркнул важность открытости в отношениях между КПЧ и ВСРП, атмосферы взаимопонимания.

В ходе беседы К. Грос упомянул опубликованные недавно высказывания академика О. Богомолова. У наших товарищей, сказал он, и в мыслях не возникал вопрос о нейтралитете Венгрии. Выводы О. Богомолова неуместны. Принципиальной позицией Венгрии является дальнейшее развитие сотрудничества между социалистическими странами.

М. Якеш со своей стороны рассказал о внутривнутриполитическом развитии страны в последнее время, подчеркнув стремления антисоциалистических сил – лиц, исключенных из КПЧ после 1968 года, и церкви, использовать демократизацию в своей противозаконной деятельности, а также о мерах, принимаемых в этой связи официальными чехословацкими органами. Отметил, что политические формы борьбы с противниками должны быть главными.

При позитивной в целом оценке двусторонних отношений М. Якеш указал на некоторые проблемы, такие как неопределенность сроков строительства АЭС в Паки, невыгодный обменный курс, который неблагоприятно сказывается на чехословацком туризме в Венгрии, а также проблемы, связанные с рядом публикаций в венгерских СМИ о положении в ЧССР, в том числе от соборов в Чехословакии.

М. Якеш дал высокую оценку откровенному характеру обмена мнениями, отметил необходимость и полезность рабочих встреч, и не только между генеральными секретарями.

По оценке руководства КПЧ, визит К. Гроса в ЧССР был полезным, он подтвердил высокий уровень взаимных отношений, обоюдную заинтересованность в развитии сотрудничества в политической, экономической, культурной и других областях.

Информация составлена на основе материалов, полученных посольством в Отделе международной политики ЦК КПЧ.

Дежурный референт
Посольства СССР в ЧССР

А. Лежень

На обороте последней страницы стоит штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. сектором В. Д. Дорохин. 17.IV1989 г.» и подпись заведующего Секретариатом «В. Царенко» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 794. Л. 21–24, 24об. Подлинник.

№ 167

Информация Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву «О позиции ВНР в отношении изменения системы советско-венгерских экономических связей (по итогам встреч с делегацией венгерских экономистов)»^{a, b}

[Не позднее 22 марта 1989 г.]^c

Ц К К П С С

Секретарю ЦК КПСС
товарищу А. Н. Яковлеву

С 12 по 15 марта с. г. в Москве находилась делегация венгерских экономистов во главе с зам. председателя Государственного комитета по техническому развитию ВНР А. Балашша. Делегация была направлена в Москву членом Политбюро ЦК ВСРП, государственным министром Р. Ньершем с целью провести консультации с ведущими советскими экономистами, проинформировать через них о готовящихся изменениях в экономической системе Венгрии и связанной с этим перестройке внешнеэкономических отношений страны, включая венгеро-советские отношения.

По просьбе делегации состоялись консультации с академиками О. Т. Богомоловым, А. Г. Аганбегяном, Л. И. Абалкиным, а также с В. М. Шаститко и Л. С. Ягодовским. Они были приняты в Международном отделе ЦК КПСС О. К. Рыбаковым.

Суть изложенных венгерскими товарищами соображений сводится к следующему.

Венгрия переживает в настоящее время глубокий общественно-экономический кризис. Его глубинные корни в обострении хронических структурных проблем, низкой эффективности народного хозяйства, нарушении внешней и внутренней сбалансированности экономики. Вопреки проводившейся в последние 10 лет экономической политике, направленной на решение указанных проблем, нормализовать обстановку не удалось. Среди причин такого положения венгерские товарищи отмечают во внутрен-

^a Сопроводительная записка ИЭМСС АН СССР о направлении информации в ЦК КПСС от 22 марта 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 48.

^b Использован заголовок документа.

^c Информация датируется на основании сопроводительной записки ИЭМСС АН СССР в ЦК КПСС от 22 марта 1989 г.

нем плане – непоследовательность при осуществлении экономических реформ, а во внешнем – характер экономических связей в рамках СЭВ.

Особое беспокойство вызывает рост задолженности Западу (за 1980–1988 гг. она увеличилась с 9 до 18 млрд долларов). Продолжается стагнация экономического развития, снижается жизненный уровень, растет инфляция. Все это вызывает все большее недовольство населения, ведет к нарастанию социальной и политической напряженности, является глубинной причиной и фоном политического кризиса в венгерском обществе и ВСРП.

В рамках поиска путей выхода из сложившейся ситуации в Венгрии ведется работа над новой концепцией экономической реформы. Сделан вывод, что шаги, предпринимавшиеся в этом направлении с 1968 г., себя не оправдали. Следует перейти к новой модели, основанной на приоритете рыночной экономики. Имеется в виду развитие соответствующих отношений в большинстве отраслей материального производства, торговли, сфере услуг и т. д., сохранение централизованного нормативного планирования и управления лишь применительно к ограниченному кругу производств (например, добывающей, тяжелой промышленности), инфраструктуре (прежде всего социальной). Принципиально важное значение придается начавшейся реформе отношений собственности, принятию закона о хозяйственных обществах, созданию рынка ценных бумаг.

В венгерском руководстве господствует убеждение, что если безотлагательно не приступить к осуществлению этих радикальных преобразований, обстановка будет быстро ухудшаться. Многократно возрастет вероятность потери перспективы для консолидации экономики и общества, могут быть утрачены возможности последующего развития, процессы станут неуправляемыми, произойдет дальнейшая резкая дестабилизация внутривнутриполитического положения. Все больше утверждается мнение о необходимости немедленных и решительных действий, что рассматривается как последний шанс для создания эффективной модели социализма в Венгрии.

При этом подчеркивается, что, учитывая масштабы народного хозяйства ВНР, степень ее обеспеченности ресурсами и т. п. факторы, рыночная модель может успешно функционировать только в том случае, если соответствующий характер приобретут и внешнеэкономические связи Венгрии, в силу чего реорганизации последних придается большое значение. Разработанная в данной области концепция опубликована под названием «Открытие по отношению к мировой экономике и развитие рыночных отношений».

Объясняя термин «открытие», делегация венгерских экономистов подчеркивала, что это не означает одностороннюю ориентацию в каком-то одном направлении, хотя и предполагает более активное включение Венгрии в мировое разделение труда, прежде всего европейское. В то же время, венгерская экономика, для которой внешнеэкономические связи являются не маргинальным, а определяющим, жизненно важным фактором развития, испытывает серьезные трудности вследствие кризиса сотрудничества в рамках СЭВ. В этом направлении, охватывающем около $\frac{2}{3}$ всего внешнеторгового оборота ВНР, уже в течение ряда лет накапливаются проблемы, препятствующие подлинной интеграции.

По венгерским оценкам, это взаимодействие в настоящее время не создает предпосылок для решения коренных задач, стоящих перед страной, не обеспечивает возможностей ни для роста, ни для структурных преобразований, ни для повышения технического уровня и качества выпускаемой продукции. Попытки усовершенствовать устаревший механизм сотрудничества до сих пор не дали ощутимых результатов и

вряд ли дадут их в близком будущем. В то же время ВНР, если принять во внимание изложенную выше обстановку в стране, не может ждать.

Особое беспокойство вызывают в Венгрии тенденции, сложившиеся в последние годы в советско-венгерских экономических отношениях, поскольку СССР является для нее самым крупным внешнеторговым партнером. Стремление к сбалансированности взаимных поставок, сдерживание в связи с этим в 1981–1985 гг. объема советского экспорта, а с 1988 г. вызванное снижением стоимости последнего уменьшение советского импорта из Венгрии не могут не оказывать отрицательного влияния на народное хозяйство ВНР.

В такой ситуации венгерская сторона считает необходимым пойти на изменение организации и механизма сотрудничества сначала в двусторонних отношениях с Советским Союзом, а в дальнейшем в случае успеха можно было бы использовать этот опыт в сотрудничестве с другими странами СЭВ.

Важнейшими элементами предполагаемых изменений в отношениях с Советским Союзом являются:

– отказ от межгосударственных обязательств, фиксирующих номенклатуру по взаимному товарообороту, и перенос центра тяжести в сотрудничестве на предприятия (во всяком случае с венгерской стороны, с советской стороны в переходный период это могут быть министерства или другие организации);

– переход на расчеты в конвертируемой валюте на основе мировых цен.

Учитывая радикальность этих новаций, требующих коренного изменения не только подхода к сотрудничеству, но и всей его организации, нерешенность ряда проблем экономической реформы в СССР, венгерская сторона видит возможность выбора одного из трех вариантов:

1) Реализация предлагаемой схемы в полном объеме уже с 1991 г., что представляется наилучшим, но маловероятным вариантом.

2) Отказ от межгосударственных обязательств при временном сохранении клиринга с оплатой в долларах образующегося сальдо.

3) Сохранение на какой-то период межгосударственных соглашений о сотрудничестве с приданием им рамочного характера по типу советско-финского. В этих рамках предприятия договариваются между собой. Система цен и расчетов временно остается прежней.

Второй и третий варианты являются компромиссными и переходными. Они предполагают переход в дальнейшем на первый вариант.

Отдавая себе отчет, что на первых порах венгерская сторона, учитывая структуру взаимного товарооборота, понесет существенные потери, представляется целесообразным поиск на переходный период какого-то компромиссного механизма. В дальнейшем же новая система обязательно должна принести выгоды обеим сторонам, выведет сотрудничество из безвыходных в современных условиях противоречий. Говоря об этих изменениях, делегация подчеркивала, что они отнюдь не означают намерения нарушить какие-либо союзнические обязательства, выйти из ОВД или демонтировать связи в рамках СЭВ. Наоборот, налицо заинтересованность ВНР в скорейшей перестройке Совета Экономической Взаимопомощи.

На основе предшествующего опыта в Венгрии сделан вывод, согласно которому затягивать преобразования нельзя, это сильно снижает их результативность. Внутреннюю реформу намечается провести не более чем за три года. Это предопределяет сроки и реорганизации внешнеэкономических связей. В общих чертах концепция в данной области уже разработана. 14 марта с. г. она была одобрена на политбюро ЦК ВСРП. Принято решение безотлагательно начать переговоры с Советским Союзом.

Нет сомнений, что вопрос будет поставлен в принципиальном плане во время визита К. Гроса, после чего венгерская сторона, видимо, проявит инициативу о проведении более детальных переговоров, для чего в Москву готов прибыть Р. Ньерш. Срочный характер приобретает согласование процедуры и содержания координации народнохозяйственных планов в новых условиях – следующая пятилетка уже рядом.

Все это означает необходимость скорейшего принятия у нас принципиального решения по вопросу, поднятому венгерской стороной. При выработке такой позиции надо, по нашему мнению, иметь в виду следующее:

1. Для СССР переход на предлагаемую систему расчетов сулит несомненные выгоды в краткосрочной перспективе, обусловленные особенностями структуры советско-венгерского товарооборота. В дальнейшем вероятны преимущества для обеих сторон. Возникнет заинтересованность предприятий в сотрудничестве, в повышении технического уровня и качества взаимопоставляемой продукции, в том числе и в силу неизбежной ликвидации деления товаров на «твердые» и «мягкие».

Потребуется кардинальное изменение организации и механизма осуществления экономических связей с ВНР со стороны Советского Союза. Понятно, что эта задача может решаться по мере реализации у нас подлинной экономической реформы. Ведь новая модель требует обеспеченной материальными ресурсами самостоятельности советских предприятий, наличия у них реальной заинтересованности в экспорте на конвертируемую валюту. Судя по всему, движение к этой цели – процесс длительный. Поэтому в течение определенного переходного периода рассматриваемый механизм может (и неизбежно будет) включать разнородные по своему характеру элементы. В двусторонних отношениях допустимо существование определенной асимметрии, обусловленной различиями как в структуре советского и венгерского экспорта, так и в национальных механизмах управления экономикой.

Следует напомнить, что в свое время с предложением о переходе к торговле с ВНР на расчеты в конвертируемой валюте выступал и Госплан СССР^а. Сегодня и с венгерской стороны подчеркивается огромная политическая значимость поддержки со стороны Советского Союза инициативы по изменению форм сотрудничества. Такой успех мог бы помочь ВСРП и венгерскому правительству заработать на этом политический капитал в сегодняшней сложной внутривнутриполитической обстановке в стране.

В нынешней ситуации несогласие или затягивание решения вопроса с нашей стороны поставило бы в весьма трудное положение венгерское руководство, практически создало бы серьезные препятствия для дальнейшего развития советско-венгерских экономических связей.

2. Целесообразно поручить МВЭС СССР в ближайшее время провести расчеты, к каким изменениям в стоимости нашего экспорта и импорта в торговле с ВНР приведет переход на конвертируемую валюту. (По некоторым оценкам, сделанным в ВНР, при нынешних ценовых пропорциях и структуре товарооборота, венгерская сторона

^а В связи с этим предложением Госплана, ИЭМСС в сентябре 1988 г. высказал рекомендацию воздержаться от такого шага, т. к. он создаст для ВНР такие большие трудности, которые дезорганизуют экономику Венгрии. К настоящему времени у самих венгров после длительных дискуссий сложилась точка зрения, согласно которой большой ущерб для них от перехода на конвертируемую валюту будет носить временный характер, зато новая система сотрудничества создаст возможности для дальнейшего более быстрого и эффективного развития. В связи с такой позицией венгерской стороны ИЭМСС в настоящее время считает целесообразным принять ее предложение. (*Примечание документа.*)

на старте должна понести потери порядка 1,5 млрд долларов.) Учитывая вероятный результат таких расчетов в пользу СССР, представляется политически важным предложить с советской стороны разработку и использование на некоторый переходный период механизма определенной компенсации для той страны, которая терпит убытки, о чем, кстати, ставят вопрос и венгерские товарищи. Это могут быть, например, временные льготы и надбавки по ценам на определенные виды товаров, в частности на продукцию сельского хозяйства, приобретение акций предприятий соответствующей страны, предоставление определенных кредитов.

3. Необходимо проанализировать, как отразится переход СССР и ВНР на новую систему экономических связей на многостороннем сотрудничестве в рамках СЭВ, на наших отношениях с другими братскими странами. Представляется, что здесь не следует опасаться дезорганизующего воздействия, ибо такие связи могут в принципе и в дальнейшем осуществляться на основе действующего или какого-либо иного механизма, приемлемого для сторон. Следует в то же время учитывать, что предложение ВНР в основном вписывается в представления о путях развития интеграции в рамках СЭВ, в том числе и в контексте идеи движения к объединенному рынку. Внедрение нового механизма советско-венгерских экономических связей может рассматриваться как экспериментальная проверка варианта будущих отношений между соцстранами. Использование здесь одной из западных валют (например, доллара) может в известном смысле служить подготовке переключения в дальнейшем на сэвовскую конвертируемую валюту, если таковая появится.

4. Представляется необходимым немедленно начать на всех уровнях (госплан, министерства, объединения и предприятия) подготовку советской стороны к переговорам с ВНР по вопросам сотрудничества на период 1991–1995 гг. Очевидно, что при новой системе большинство вопросов будут решаться не так, как это происходило при традиционной координации пятилетних планов. В связи с этим требуется тщательно продумать позицию советской стороны по ценам на товары нашего экспорта и импорта, по методам задействования объединений и предприятий в переговоры, совершенствованию практики заключения контрактов и т. п.^а

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и черными чернилами «+ Фалина В. М.». Поставлены подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Яковлева; синими чернилами Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, В. А. Медведева, В. Н. Никонова, В. М. Чебрикова; фиолетовыми – Г. П. Разумовского.

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Социально-экономический отдел ЦК КПСС тов. Шимко В. И. Н. Слюньков. 28.III.89», подпись и дата поставлены черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 46, 47, 49–57. Подлинник.

^а Документ завизировали Л. С. Ягодовский, М. А. Усевич и Н. С. Осипов. На нижнем поле последней страницы слева поставлены подписи синими чернилами «Л. Ягодовский», черными чернилами «М. Усевич» и фиолетовыми чернилами «Н. С. Осипов».

Информация Международного отдела ЦК КПСС о некоторых новых моментах обстановки в Венгрии^{a, b}

[Не позднее 29 апреля 1989 г.]
Секретно

ЦК КПСС

Находившийся в г. Москве 27–28 апреля с. г. заместитель заведующего Отделом межпартийных связей ЦК ВСРП Ч. Табайди в доверительных беседах рассказал следующее.

Разлад в высшем руководстве в последнее время принял острый характер. Авторитет К. Гроса, который, как все больше выясняется, не способен выполнять роль лидера, падает. Это подтверждают и опросы общественного мнения: в рейтинге популярности политических деятелей он занимает 4–5 место, уступая И. Пожгаи, Р. Ньершу, М. Немету.

Между М. Неметом и К. Гросом произошел разрыв. Генсек ВСРП сейчас остался фактически один. В руководстве складывается новый блок: М. Немет – И. Пожгаи – Р. Ньерш – Ч. Хамори, к которым примыкает недавно избранный в Политбюро П. Ваштаг.

В последнее время К. Грос стал вынашивать идею введения чрезвычайного военного и экономического положения в стране, причем из его окружения делаются намеки, что идея эта «одобрена» на переговорах в Москве. Против выступило подавляющее большинство других руководителей. Настроения К. Гроса стали известны в партактиве и вызвали опасения, что это приведет к диктатуре.

Объективные процессы в стране идут в крайне неблагоприятном направлении. Международный валютный фонд «выжал» из венгерской экономики все возможное, продолжает предъявлять новые и новые требования. В экономике принимаются непродуманные, подчас взаимоисключающие друг друга меры. Это раздражает общественность, настраивает ее против руководства и партии.

Верх в обществе берут эмоции, находит почву любая демагогия. Его будоражат острые вопросы прошлого, ответственности бывших руководителей, моральной чистоты партийных функционеров.

И на эти вопросы у партии нет ответов. Ее влияние падает. В партии нет центра. Реален не столько раскол, об опасности которого так много говорилось в последнее время, а естественный развал – откалывание целых слоев в виде кружков, клубов и т. д. Если бы выборы состоялись сегодня, то за ВСРП, как показывают социологические исследования, проголосовало бы около 40 % населения, т. е. она потеряла бы положение ведущей силы общества.

Ч. Табайди не исключает, что развитие может в итоге принять трагический характер. Если К. Грос пойдет на чрезвычайные меры, то кровопролитие неизбежно. Детонатором такого поворота может стать и перезахоронение останков И. Надя 16 июня

^a Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 29 апреля 1989 г., подготовленная на основании бесед работников Отдела с заместителем заведующего Отделом межпартийных связей ЦК ВСРП Ч. Табайди. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 81.

^b Использован заголовок документа.

^c Информация датируется на основании сопроводительной записки Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 29 апреля 1989 г.

с. г.⁶, тем более, если учесть, как сильно накаляет ситуацию известная историческая параллель с перезахоронением Л. Райка в 1956 году⁷.

Другой альтернативой может стать перманентный, «тлеющий» кризис, с двузначной инфляцией, вспышками социальной напряженности, острой политической борьбой и колебаниями во внешней политике. Чем все это кончится – сказать наперед невозможно.

И, наконец, есть третий вариант – ВСРП сумеет выйти из создавшейся ситуации с наименьшими потерями и встать во главе процессов. Для этого у нее осталось буквально несколько месяцев. Возможно это, по мнению Ч. Табайди, который не скрывает своей близости к Пожгаи, только в том случае, если главенствующее положение в партии, роль ее центра займет т. н. «реформистское» крыло, которое сейчас оформляется организационно в виде «кружков реформ». Ч. Табайди проводил мысль о том, что КПСС надо установить контакт с наиболее видными представителями этого крыла И. Пожгаи, Р. Ньершем и П. Ваштагом^а.

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: синими чернилами Е. К. Лигацев, В. А. Медведев, Н. Н. Слоньков, В. М. Чебриков; фиолетовыми чернилами Г. П. Разумовского; черными чернилами О. Д. Бакланова, Л. Н. Зайкова, А. Н. Яковлева^б.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 80, 82–84. Подлинник.

№ 169

Записка заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС

В. Л. Мусатова о беседе с послом ВНР в Москве Ш. Райнаи о развитии ситуации в Венгрии^с

20 мая 1989 г.

Секретно

Ц К К П С С

1. Шел доверительный разговор с Ш. Райнаи относительно развития ситуации в Венгрии. Его оценки сводятся к следующему: встав на путь глубоких реформ, ВСРП не сумела разработать их программу, просчитать все последствия начатых преобразований. В результате руководящая роль партии ослабла, а в условиях надвигающейся многопартийности она может стать одной из рядовых партий.

Помимо основных причин ухудшения ситуации, таких как тяжелое экономическое положение, снижение жизненного уровня, а также исчерпание возможностей прежней административно-командной системы управления обществом, по мнению посла, причины кризиса состоят также в том, что руководство ВСРП не продумало концепцию

^а Информацию завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле листа поставил подпись «В. Фалин» синими чернилами.

^б Подпись о знакомстве с документом секретаря ЦК КПСС В. П. Никонова отсутствует – в отпуске.

^с Записку завизировал В. М. Фалин. На левом поле листа напротив первого абзаца поставил подпись «Фалин» и дату «24.5» синими чернилами.

майской (1988 г.) конференции ВСРП и не сумело обеспечить управление процессом общественных изменений. Состав ЦК оказался неработоспособным, не пользуется авторитетом в стране. Однако главное состояло в том, что внутри Политбюро с самого начала не было единства, в результате чего не удалось наладить его дружной работы. Разброд в руководстве привел к дезориентации партии, внутри которой сейчас кипят дискуссии. Вторая главная причина состоит в том, что, выдвинув концепцию плюрализма мнений, руководство ВСРП полностью выпустило из рук контроль над работой СМИ. Пресса, радио и телевидение превратились в самостоятельную силу, формирующую общественное мнение. Идут непрерывные атаки на политику партии, попытки перечеркнуть достижения 33 лет после разгрома контрреволюции, отказаться от наследия партии, связанного с именем Кадара. Никакого плюрализма мнений в венгерских средствах массовой информации сейчас нет, царит диктат определенных сил^а. Два этих обстоятельства: отсутствие единства в руководстве и кампания в СМИ привели к обострению обстановки. Удивляться этому не приходится, поскольку даже в такой стране, как, например, Англия, подобная ситуация привела бы к аналогичным последствиям.

По мнению посла ВНР, наиболее тревожные тенденции проявляются в том, что значительные силы, в том числе внутри партийного руководства, пытаются осуществить программу венгерских «национальных коммунистов» осени 1956 года, т. е. ввести многопартийность, коалиционное правительство, смешанную экономику, объявить о нейтральности Венгрии, усилить ее связи с Западом, добиться полного вывода советских войск из страны^б.

Сложные процессы идут внутри партии, где тон начинают задавать т. н. кружки реформ. Дело может кончиться расколом партии, хотя вроде бы сейчас организаторы партии ведут линию на ее перерождение.

У руководящих партийно-государственных кругов существует убеждение, что в нынешней ситуации Советский Союз имеет крайне ограниченные возможности влиять на венгерскую обстановку. На военное вмешательство СССР не пойдет, а экономических рычагов у него практически нет. Поэтому Пожгаи и ряд других деятелей, говоря о поддержке советской перестройки, по существу, добиваются свободы рук. Они, подчеркивал т. Райнаи, не понимают, что уповать на экономическую помощь Запада иллюзорно. Запад не заинтересован, судя по всему, в больших потрясениях внутри Венгрии, в то же время он вряд ли согласится взять на себя решение всех накопившихся проблем венгерской экономики.

В связи с решением о проведении в сентябре новой партконференции ВСРП и даже требованиями созыва чрезвычайного съезда партии, посол выразил мнение, что силы, чувствующие ответственность за судьбу страны, могут от мобилизоваться и добиться отстранения нынешнего руководства в полном составе. В этом случае к рулю пришли бы молодые силы, которые оказались бы способными вывести страну из кризиса.

2. В ответ на мой вопрос о том трудном положении, в котором оказался т. Райнаи в связи с публичными нападками на него из-за его активной роли в подготовке судебного процесса над Имрем Надем, посол рассказал следующее. Уже весной этого года, в связи с наметившимися тенденциями реабилитации Имре Нада он обратился к т. Гросу об отзыве из Москвы. Тогда было решено, что не следует торопиться с этим вопросом. Однако сейчас после требования «Комитета, за восстановление исто-

^а На левом поле листа текст после слова «плюрализма» и до конца предложения отчеркнут двумя линиями черными чернилами.

^б На левом поле листа данный абзац взят в одну скобку синими чернилами.

рической правды» отозвать посла из Москвы министр иностранных дел ВНР Хорн заявил в печати, что этот вопрос будет решен. Ш. Райнаи до сих пор официально не информирован об этом шаге. Взвесив ситуацию, он на днях направил письмо в ЦК ВСРП с просьбой освободить его от обязанностей члена ЦК ВСРП. Защитить меня, сказал он, никто не сможет, так как руководство постоянно отступает под давлением альтернативных неформальных организаций. В то же время я не хочу, чтобы дело было доведено до моего исключения из состава ЦК. Не хочу, чтобы меня постигла судьба Кадара.

Рассказывая о своем участии в расследовании действий группы Имре Надя, т. Райнаи сказал, что специально созданная группа работников МВД ВНР под его руководством в период с апреля по сентябрь 1957 года собрала фактический материал о действиях труппы Имре Надя. Причем не очень требовались признательные заявления участников труппы, так как собранный фактический материал говорил сам за себя. Все расследование, отметил т. Райнаи, велось со строгим соблюдением законности. Вначале не было речи о проведении судебного процесса, материал собирался для выяснения картины. Затем министр внутренних дел Б. Биску сообщил, что распустил группу, и только после принятия руководством партии решения о проведении судебного процесса над Имре Надем и его сообщником, она была воссоздана. Подготовка, обвинительного заключения велась под руководством тогдашнего генерального прокурора ВНР т. Сенаши, конкретно работой занимался прокурор Салаи (оба в настоящее время умерли). После вынесения суровых приговоров, в том числе о смертной казни Имре Надя, наступила пауза. Ш. Райнаи сказал, что у него и его сотрудников было ожидание, что последует помилование. Однако позже нам сообщили, что по совету с Москвой было принято решение о приведении приговора в исполнение.

Касаясь поведения участников процесса, Ш. Райнаи рассказал, что только два человека: И. Надь и заведующий его секретариатом Силади отказались признать свою вину. Все другие признавали свою ответственность за мятеж и за жертвы, за урон, принесенный стране и обществу. Характерно, что наиболее подлым образом вел себя М. Вашархеи, который буквально занимался доносами на Имре Надя и своих товарищей (а сейчас, продолжал посол, он выступает в роли героя, является одним из инициаторов кампании политической реабилитации своего бывшего шефа). В материалах процесса есть убедительное доказательство того, что главный идейный вдохновитель группы Г. Лошонци был тесно связан с югославским посольством, а казненный по приговору суда Гимеши до и во время мятежа поддерживал активные контакты с посольством Великобритании. Думаю, сказал Райнаи, что в обстановке истерии, создаваемой вокруг реабилитации Имре Надя, об этих фактах никто сейчас не будет вспоминать.

В. Мусатов

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова и А. Н. Яковлева; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Г. П. Разумовского, Н. Н. Слюнькова; синими чернилами Л. Н. Зайкова, В. А. Медведева, В. П. Никонова, В. М. Чебрикова.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 86, 87–91. Подлинник.

Записка Посольства СССР в Венгрии «Члены ВСРП о состоянии партии и направлениях ее обновления»^{a, b}1 июля 1989 г.^c**Секретно**

Центральная Контрольная Комиссия ВСРП при содействии местных парторганов провела в мае–июне собеседования с примерно 700 партактивистами и рядовыми коммунистами о состоянии и направлениях перестройки внутривнутрипартийной жизни.

В ходе опроса практически единодушно и весьма критически оценивалось положение ВСРП в обществе. Главная угроза ее позициям, с тревогой указывали многие, заключается не столько в очевидном падении авторитета, сколько в утверждающейся убежденности населения, будто все беды страны проистекают из неквалифицированного руководства со стороны партии, пренебрегающей якобы интересами простых людей и нации в целом. Линия на компрометацию ВСРП все более ощутимо проявляется в деятельности средств массовой информации. Разного рода альтернативные организации эффективно используют тактику искусственного подхлестывания событий, обрекая партию на хроническую оборону, отвлекая ее от действительно первоочередных дел, вынуждая на поспешные и не всегда продуманные решения, которые дают уже «законные основания» для недовольства и нападков на важнейшие институты власти. Не случайно, как отмечалось, среди мотивов выхода из партии все чаще звучит желание отмежеваться от организации, «преступным путем» узурпировавшей власть и употребляющей ее исключительно в своекорыстных целях.

Лишь небольшая часть опрошенных призывала административными методами положить конец «избиению партии», усилить пропаганду достижения народной власти. Подавляющее большинство подчеркивало, что в нынешней ситуации такие меры губительны, означали бы прямой путь к «новой национальной трагедии». Исправить положение, по их мнению, можно только честным, но взвешенным признанием совершенных ошибок, решительным отказом от всего, что несет опасность их повторения и сдерживает подлинное обновление партии и общественные реформы, выработкой реальных, понятным массам целей развития страны. Однако все это не будет иметь смысла, если не удастся достичь сравнительно быстрых и ощутимых экономических результатов.

Обстановка внутри партии по существу всеми оценивалась как критическая вследствие отсутствия мобилизующей ее ряды программы, идейного и организационного разброда, усиливающейся опасности раскола и стремительного сокращения численности. Она усугубляется угрожающим отставанием обновления ВСРП от инициированных ею преобразований в обществе. Резко, а порой, как отмечается в справке, гневно говорилось, что вина за это лежит прежде всего на ЦК и Политбюро, оказавшихся не на высоте стоящих задач, и особенно – на высших руководителях, не желающих перешагнуть через личную неприязнь и амбиции во имя сохранения партии. В документе делается вывод, что если в ближайшее время не будет предпринято убедительных шагов для оздоровления обстановки в «верхах», раздражение «низов», достигшее критического уровня, неизбежно выльется в спонтанные, непредсказуемые действия.

^a Из МИДа СССР записка отправлена 13 июля 1989 г. В ЦК КПСС поступила 31 июля 1989 г.

^b Частично использован заголовок документа.

^c Записка датируется по визе Б. И. Стукалина «1/VII-89».

Относительно характера обновления ВСРП участники собеседований были едины в том, что в условиях многопартийной системы ей необходимо придать черты массовой, народной (исключая мелкобуржуазных элементов партии, исповедующей марксистскую идеологию, ставящей в качестве цели построение социализма, имеющей авангард в лице «партийной элиты и гвардии активистов» и многотысячную базу сочувствующих.

Большинство готово поддержать сохранение демократического централизма в качестве одного из важнейших принципов функционирования партии при условии обеспечения на деле примата демократических начал. Для этого, в частности, предлагалось резко поднять самостоятельность первичных организаций вплоть до предоставления им автономии в решении всех персональных вопросов, распоряжении частью бюджета, права непосредственно делегировать и отзывать своих представителей в вышестоящих партийных органах; ввести институты свободы платформ, внутрипартийных референдумов (в том числе по выборам председателя и генсека), постоянных мандатов делегатов конференций и съездов; выражения недоверия партийным функционерам; укрепить гласность и т. д. Некоторые считают целесообразным ограничить роль местных и территориальных органов координационными функциями, принимать обязательные «решения» лишь в редких случаях, взяв за правило «изложение позиции». Говорилось о необходимости закрепления права членов партии свободно выбирать первичную организацию для постановки на^а учет и ведения политической работы, а также отказываться от личного участия в выполнении неправильных, с их точки зрения, решений при строгом запрете вынесения разногласий за пределы партийных форумов. Пополнение партии, по мнению коммунистов, должно осуществляться не путем «приема», а добровольного вступления всех желающих.

Прозвучало однозначное мнение о необходимости исключить из норм партийной жизни требование идейного единообразия, «добровольного» отказа личности от конституционных прав, свобод и гарантий в угоду превратно понимаемым дисциплине и единству. Партийная дисциплина должна сочетаться с уважением к иному мнению и базироваться на сознательном самоограничении и солидарности с товарищами. В этой связи говорилось о недопустимости сохранения в партии механизма, карающего за инакомыслие и подавляющего меньшинство. Для разрешения споров и конфликтов предлагалось учредить независимые согласительные комиссии по типу третейских судов. Правом привлечения коммунистов к партийной ответственности за ограниченный круг проступков должны обладать только первичные организации.

По словам некоторых работников ЦК ВСРП, итоги собеседования, проведенного ЦКК, явились одним из главных аргументов в пользу оперативной разработки принципиально нового проекта Устава партии, определили формулировки многих его положений. Решением Комиссия отменено партийное преследование за вероисповедание и участие в церковных церемониях. Установлено, что отныне постановление первичной организации об исключении из партии не требует утверждения вышестоящим органом. Принимая к рассмотрению персональные дела в первой инстанции, вышестоящий орган обязан теперь запросить мнение о коммунисте^б у первичной парторганизации^с.

^а После слова «для» сверху строки вставлены машинописные слова «постановки на».

^б После слова «коммунисте» сверху строки вставлен машинописный предлог «у».

^с Записку завизировал посол СССР в Венгрии Б. И. Стукалин. На левом поле первой страницы напротив заголовка черными чернилами поставлена подпись «Б. Стукалин» и дата «1/VII-89».

На последней странице написана машинописная помета: «Ц К К П С С. В Идеологическом отделе ЦК КПСС ознакомились. Зам. зав. Идеологическим отделом ЦК КПСС ознакомились. Г. Пряхин. 13 октября 1989 г. Ознакомились. А. Урбан».

На последней странице стоит штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 4/Х-89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 771. Л. 116–119. Подлинник.

№ 171

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О нашей реакции на инициативу Венгерской социалистической рабочей партии»^а

П 162/69

14 июля 1989 г.

Совершенно секретно

1. Международному отделу ЦК КПСС проинформировать ЦК ВСРП о нашем положительном отношении к идее создания полосы безопасности, доверия и сотрудничества вдоль границы Венгрии с СФРЮ и Австрией.

2. Министерству иностранных дел СССР и Министерству обороны СССР по мере готовности венгерской стороны провести с ней переговоры по практическим аспектам реализации этой инициативы для решения вопросов о времени, порядке передислокации и новых местах размещения и обустройства выводимых из полосы безопасности, доверия и сотрудничества советских воинских частей и подразделений.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 178. Л. 37–38. Подлинник.

№ 172

Запись беседы советника Председателя Президиума Верховного Совета СССР А. Ф. Добрынина 13 июля 1989 г. с членом Политисполкома Венгерской социалистической рабочей партии, министром иностранных дел Венгрии Д. Хорном об итогах визита Президента США Д. Буша в Венгрию^б

17 июля 1989 г.

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 14 июля 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев, напротив его фамилии синими чернилами поставлена галочка и написана помета «доложено. Выпуск согласован с т. Лущиковым»; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев. Вопрос подготовлен и представлен В. М. Фалиным, А. Г. Ковалевым, М. А. Моисеевым. Выписки направлены 14 июля 1989 г. М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. М. Чебрикову; Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Д. Т. Язову, А. С. Павлову, В. М. Фалину, В. А. Крючкову – с приложением.

^б Дата «17/VII» написана синими чернилами.

13 июля имел беседу с Д. Хорном, из высказываний которого заслуживает внимания следующее.

1. Суммируя свои впечатления по итогам визита Дж. Буша в Венгрию, Миннидел ВНР отметил, что, во-первых, это была демонстрация «решительности политики» нового американского президента, у которого, в отличие от его предшественников, хватило духу посетить Восточную Европу. Во-вторых, демонстративный жест благожелательного отношения к соцстранам-«реформаторам». В-третьих, визит означает моральную и отчасти политическую поддержку венгерскому руководству.

Развивая этот свой тезис, Д. Хорн сказал, что в моральном плане высокая оценка реформ в ВНР укрепляет позиции ее правительства. В то же время в политическом отношении, с одной стороны, готовность Дж. Буша вести дела с нынешними лидерами ВСРП как компетентными политиками является им помощью, но, с другой стороны, ясно, что администрация США будет содействовать усилению оппозиции, на которую делает ставку в перспективе.

С экономической точки зрения, по оценке Д. Хорна, значение визита пока приближается к нулю. Хотя обещания провести через конгресс решения о бессрочном распространении на ВНР режима наибольшего благоприятствования и таможенных преференций, о предоставлении фирмам США гарантий корпорации по зарубежным частным инвестициям немаловажны, но заметных выгод Венгрии это не даст. А о мерах «помощи» лучше бы уж президент и вовсе не упоминал пока публично, потому что из его уст просто смешно слышать о выделении таких сумм, как 25 млн долларов на инвестиции в ВНР и пр. Нет никакого прогресса и в содействии передаче передовой технологии. Эта сторона дела вызвала явно негативную реакцию среди венгерской общественности.

И все же, подчеркнул министр, было бы неправильно принижать значение пребывания Дж. Буша в Венгрии. Из бесед с ним вырисовывается впечатление, что американская администрация после нескольких месяцев раздумий и анализа ситуации в позитивном плане решила для себя дилемму: стоит ли поддерживать политику перестройки в Советском Союзе, реформы в других социалистических странах, прежде всего в Польше и Венгрии.

Дж. Буш и Дж. Бейкер отводили этой теме значительное место в своих будапештских беседах, проявляли интерес к мнению венгерского руководства о ситуации не только в ВНР, но и в Советском Союзе, в других европейских социалистических странах. Они недвусмысленно заявляли, что США заинтересованы в успехе линии М. С. Горбачева, считая любые другие альтернативы чреватými серьезными угрозами и для США, и для Западной Европы, и для соцстран Европы. Речь не идет, естественно, о прямой материальной помощи, льготах и активном содействии развитию экономического сотрудничества соцстран с США, однако важно уже то, что американцы «не будут теперь противодействовать углублению нашего сотрудничества с другими капиталистическими странами».

Положение в Польше Дж. Буш и Дж. Бейкер охарактеризовали как более критическое, чем в Венгрии. Затронув проблемы ЧССР, они высказали мнение, что страна находится на переломном, скорее всего критическом этапе, за которым, судя по всему, начнутся глубокие реформы. У венгров привлекли к себе внимание рассуждения Дж. Бейкера о ГДР. Расценив стремление к воссоединению Германии сейчас как нереальное, он заявил, что в США размышляют вместе с тем о том, можно ли представить себе в обозримом будущем какое-то продвижение вперед в деле сближения двух ее частей, которое могло бы включать в себя, например, слом берлинской стены, снятие ограничений на взаимные поездки граждан ФРГ и ГДР, установление тесной связи

между валютой двух стран с перспективой их слияния и пр. Вопрос немаловажный и для Европы, и для США. Пока, по словам госсекретаря, эта дилемма остается в их прогнозах непредсказуемой.

Американцы давали также понять, что анализ отношений с соцстранами привел их к выводу о необходимости поддерживать определенный уровень сотрудничества с СССР, государствами Варшавского договора по международной проблематике, прежде всего по Европе и Ближнему Востоку. Больше того, речь идет о развитии такого сотрудничества.

Как заметил Д. Хорн, беседы с Дж. Бушем и Дж. Бейкером (остальные сопровождающие президента не проявили заметной активности) показали венгерской стороне, что это солидные, вдумчивые и энергичные политики. Их высказывания в Будапеште наводят также на мысль, что многие вещи, приписываемые в последнее время администрации, не имеют много общего с ее истинными взглядами. Хорн, однако, не стал уточнять этот свой тезис.

2. В связи с визитом Дж. Буша был затронут и вопрос о выводе иностранных войск с чужих территорий, в т. ч. советских из Венгрии. Д. Хорн заявил, что с венгерской стороны прямо этот вопрос не поднимался, поскольку сначала руководство ВСРП имеет в виду обменяться мнениями и согласовать позиции с руководством КПСС.

Он выразил в этой связи удовлетворение, что такая возможность появится уже на ближайшей встрече председателя и генсека ВСРП с М. С. Горбачевым. Лично Д. Хорн считает, процесс вывода ЮГВ из ВНР можно было в основном завершить в 1991–1992 гг., если между блоками будет достигнута договоренность о выводе войск с чужих территорий.

Вместе с тем, заметил Д. Хорн, косвенно проблематика вывода войск фигурировала в беседах с американцами в связи с переговорами 23 государств в Вене по обычным вооруженным силам. С венгерской стороны было обращено внимание собеседников на желательность избежать той опасности, которая тормозила до сих пор другие подобные переговоры, а именно – увязнуть в технических деталях. Представители ВНР высказались за то, чтобы приложить максимум усилий ради принятия политического решения в Вене уже в 1990 г. Американцы согласились с этим. При обсуждении этого вопроса обе стороны пришли к мнению, что после такого решения для его реализации понадобится примерно два года.

О конкретных возможностях вывода американских войск из европейских стран Дж. Буш и Дж. Бейкер говорили достаточно сдержанно, ссылались на необходимость согласовать точки зрения с союзниками. По мнению Д. Хорна, ключ здесь – в позиции ФРГ, где существуют самые разные подходы к этому вопросу и в ХДС/ХСС, и среди социал-демократов.

3. Также в увязке с тематикой визита Дж. Буша министр упомянул о проблемах Ближнего Востока и венгеро-израильских отношений. Прежде всего он подчеркнул, что руководство ВНР учло при определении своих шагов в отношении Израиля обращение из Советского Союза с рекомендацией не спешить с установлением с ним дипотношений. Д. Хорн добавил, что с подобным же советом ранее обращался в конфиденциальном послании в МИД ВНР и Дж. Бейкер.

Однако в ходе нынешнего визита американцы излагали уже иной подход. По их оценкам, наиболее подходящей альтернативой является сейчас блок «Ликуд», а не Ш. Перес, хотя США продолжают его поддерживать. Если «Ликуд» не получит полноты власти, то, как считает Дж. Бейкер, она перейдет к экстремистским силам, начинающим сейчас сколачивать коалицию, и тогда путь к примирению на Ближнем Востоке будет прегражден. С другой стороны, сетовал госсекретарь США, нет никаких серьез-

ных каналов воздействия на палестинцев, причем не на Арафата, линия которого не вызывает крупных возражений, а на противостоящие ему весьма влиятельные и активные силы.

Дж. Бейкер заявил венграм, что в новых условиях установление ими дипотношений с Израилем не только не затруднит развитие позитивных процессов на Ближнем Востоке, но даже будет способствовать им. Здесь решено поэтому вести дело к достижению такой договоренности уже осенью с. г. Объясняя особую заинтересованность Венгрии в связях с Израилем, министр подчеркнул, что дело тут не в надеждах на выгоды от экономических связей с ним, а в желании заручиться поддержкой сотен тысяч венгерских евреев, живущих сейчас в Израиле и США. Среди них есть деятели, которые имеют существенное влияние в международных финансовых кругах и способны обеспечить благожелательное отношение их к Венгрии, весьма в этом нуждающейся.

4. С определенным акцентом говорил Д. Хорн о проблематике социалистического содружества.

Он сообщил, что в венгерском руководстве прорабатывается вопрос о реакции на годовщину введения войск стран-участниц Варшавского договора в Чехословакию в 1968 г. Здесь получено обращение Дубчека и некоторых других бывших руководителей ЧССР с призывом пересмотреть оценку совместной акции. По убеждению Д. Хорна, о таком пересмотре не может быть и речи, т. к. М. Якеш и его сторонники «не пережили бы этого». Однако не реагировать на обращение с учетом мощного давления внутри страны и из-за рубежа «венгерское руководство не может». Предусматривается, что к 21 августа будет опубликовано правительственное (а не партийное, подчеркнул Д. Хорн) заявление, в котором имеется в виду ясно изложить две мысли; во-первых, что оценка прошлого и нынешних событий в различных странах является сугубо внутренним делом, а потому любая трактовка их извне не может быть достоверной; а во-вторых, что ВНР в принципе против любых, в т. ч. военных форм вмешательства в дела других стран. Эти тезисы начинают сейчас понемногу проводиться через средства массовой информации ВНР.

Изложив это, Д. Хорн повел речь о том, не стоило ли бы Советскому Союзу также подумать над каким-то откликом на годовщину акции Варшавского договора в Чехословакии (скажем, выступления в Верховном Совете).

Целесообразность такого шага, по его рассуждениям, вызывается не чехословацкими делами, а приверженностью некоторых стран Варшавского договора старым идеям, не исключающим силового воздействия на внутренние процессы в братских странах. Линия Советского Союза, заявил министр, ясна и полностью поддерживается Венгрией, однако «не пробуждающие радости» речи на совещании ПКК в Бухаресте Э. Хонеккера, Т. Живкова и особенно Н. Чаушеску свидетельствуют о том, что в Варшавском договоре нет единства по этому вопросу.

Д. Хорну были высказаны большие сомнения по поводу необходимости разворачивать противоречивую публичную дискуссию среди соцстран вокруг событий 1968 г.

Кратко коснулся Д. Хорн в этой связи и венгеро-румынского конфликта, выразив возмущение нападками РКП на курс ВСРП и звучащими из Бухареста военными угрозами. Вместе с тем он выразил мнение, что такие угрозы не стоит воспринимать серьезно, и объяснение обостряющейся антивенгерской кампании заключается в коренной разнице политики двух партий и стремлении Н. Чаушеску отвлечь внимание населения своей страны от гнетущих социально-экономических и других трудностей.

5. Значительное внимание Д. Хорн уделил задачам реализации концепции «общего европейского дома». Он высоко оценил усилия М. С. Горбачева, советской дипломатии

в ее продвижении, особо выделив огромное значение подписанного в Бонне совместного советско-западногерманского заявления (охарактеризовав его как наиболее крупный совместный документ последних десятилетий*), а также выступления Э. А. Шеварднадзе в Париже по проблематике прав человека. Вместе с тем Мининдел ВНР задал ряд вопросов, которые он просил «не принимать за критику».

По оценке Д. Хорна, концепция «общего европейского дома» до сих пор имеет слишком мало конкретных элементов, что затрудняет работу по ее продвижению. В МИД ВНР пытаются что-то сделать, дали поручения ученым и специалистам подумать над возможными шагами. Но действовать более активно мог бы и Советский Союз.

Почему, например, спросил Д. Хорн, огромной важности речь М. С. Горбачева в Страсбурге не подкреплена новыми инициативами в направлении Совета Европы или Североатлантической ассамблеи, представители которой в переговорах с венграми говорили, что они и сами могли бы сделать шаг в сторону Советского Союза, но опасаются натолкнуться на отказ.

Еще одна возможность, которую Советский Союз не использует, – это сотрудничество с действующим в рамках Общего рынка инвестиционным банком. Его представители выражают готовность принять участие в развитии инфраструктуры социалистических стран выделением кредитов под конкретные проекты, предполагающие предоставление передовой технологии. Для этого необходимо лишь политическое решение совещания министров иностранных дел «двенадцати». Венгрия начинает такое сотрудничество. Д. Хорн приглашен на встречу мининдел стран ЕЭС, которая состоится во время Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке в сентябре с. г. Он имеет в виду изложить там соображения ВНР о проектах развития шоссейных дорог, телефонной сети, инфраструктуры туризма и надеется на благожелательное отношение к ним.

6. В качестве еще одной темы, по которой СССР и страны Варшавского договора могли бы, по мнению Д. Хорна, вести себя более активно, является отношение к Движению неприсоединения в преддверии его совещания в верхах. Последние беседы с югославами и некоторыми деятелями ДН свидетельствуют о том, что состояние движения оценивается ими самокритично и ведется поиск путей его обновления. В частности, они выразили готовность предоставить Венгрии специальный статус «приглашенного», который позволил бы ей участвовать с совещательным голосом во встречах ДН, в т. ч. на высшем уровне. Как считает Мининдел ВНР, другие соцстраны и даже Советский Союз также могли бы добиться для себя такого неофициального статуса, который повысил бы их влияние.

Д. Хорну были даны соответствующие пояснения.

7. Д. Хорн проявлял интерес к перспективам советско-американской встречи на высшем уровне и заявил, что ВНР готова предоставить место для такой встречи. Если это будет сочтено в Москве полезным, с венгерской стороны может быть направлено соответствующее обращение.

Ему было сказано, что пока что вопрос о такой встрече не стоит еще в практической плоскости.

В целом из высказываний Д. Хорна было видно, что в Будапеште остались довольными итогами визита Дж. Буша, хотя в экономической области они и надеялись на большее.

А. Добрынин

На нижнем поле первой страницы слева написана помета: «Доложено. 18.07.89 г.» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 774. Л. 111–119. Подлинник.

24 августа 1989 г.
Секретно

Большинство в партактиве расценивают состоявшийся 23–24 июня с. г. пленум как «пленум разумных компромиссов», позволивших сохранить целостность партии в преддверии ее съезда и парламентских выборов.

По словам участников, его решения рождались в острых дискуссиях и закулисных переговорах. Большая заслуга в разработке принятой в конечном счете структуры руководства принадлежит Р. Ньершу, выдвинувшему на заседании Политбюро вечером 23 июня идею создания узкого органа из наиболее видных деятелей партии и настоявшему на участии в нем К. Гроса. Это позволило отвести угрозу раскола, которая стала вырисовываться после резких выпадов против К. Гроса со стороны М. Сюреша и председателя ВДСМ И. Надя, поддержавшего их министра внутренних дел И. Хорвата. Смещение К. Гроса, по мнению многих, могло бы повлечь за собой массовый выход из партии коммунистов, прежде всего рабочих, которые с недоверием относятся к планам ускорения процесса реформ. С другой стороны, вывод из состава руководства И. Пожгаи скорее всего привел бы к его уходу из партии, причем за ним могли бы последовать десятки тысяч представителей наиболее активной и интеллектуально сильной части партии.

Соответствовало настроениям партактива принятое по предложению Президиума ВСРП решение о создании органа оперативного руководства более широкого состава, чем Политбюро, в значительной степени потерявшее свой престиж в партии. Здесь считают, что принципиальные решения будут готовиться на основе согласования позиций «четверки», а Политисполком, в который входят деятели, представляющие различные круги в партии, будет, с одной стороны, осуществлять определенный контроль за Президиумом, а с другой – добиваться поддержки решений массами коммунистов. Пленум потребовал от «четверки» последовательных и согласованных действий, прекращения полемики через печать, поскольку «степень единства партии обратно пропорциональна количеству публичных заявлений отдельных лидеров».

В ходе пленума, по существу, сломана «монополия верхов» на принятие решений. Члены ЦК, отражая настроения коммунистов, отвергли все предложения (за исключением избрания председателя ВСРП), подготовленные на предварительных заседаниях Политбюро.

Достигнутые в результате бурных дискуссий компромиссы в определенной мере разрядили накопившуюся напряженность и на какое-то время отвели непосредственную угрозу раскола партии. «Умеренно-консервативное» большинство ЦК пошло на открытое признание необходимости полного слома модели общественно-экономического устройства, «реформировать которую невозможно», и замены ее «демократическим социализмом», составными элементами которого являются многопартийность, разделение власти и рыночная экономика. Они отмежевались от имеющихся в партии левацких элементов, «сторонников сохранения диктатуры пролетариата».

«Радикалы», в свою очередь, согласились принять тезис о том, что отказ от прежней модели, которая после 1956 г. уже не была полностью сталинской, не означает разры-

^а Справка поступила в ЦК КПСС 8 сентября 1989 г.

^б Использован заголовок документа.

ва со всем, что сделано за 40 лет, а более широкая опора на социал-демократические традиции не должна вести к забвению коммунистических ценностей. И. Пожгаи и его сторонники в ЦК дистанцировались от «ультрареформаторов», на поддержку которых они до сих пор опирались.

Однако принятая благодаря взаимным уступкам конструкция руководства, как и кадровая сторона компромисса, является, очевидно, временным решением; внутри Президиума ВСРП остаются и принципиальные расхождения, и личная неприязнь между отдельными лидерами.

Р. Ньерш, который и перед пленумом рассматривался как единственный кандидат на пост председателя партии, своими выступлениями на пленуме, ведущей ролью в разработке компромиссных предложений значительно укрепил свой авторитет и веру в его способность интегрировать разные течения. Не случайно в ходе обсуждения члены ЦК постепенно расширяли права председателя партии за счет генсека. Обоснованность избрания его на высший пост в партии, хотя и ограниченный прерогативами «четверки», в которой он является «первым среди равных», признается сейчас практически повсеместно. Вместе с тем его не могут здесь рассматривать как перспективного лидера не только в силу возраста, но и по некоторым личным качествам.

К. Грос выражает готовность работать до парламентских выборов. В партактиве, где он все еще пользуется немалыми симпатиями, не могут не видеть, что своими непоследовательными и противоречивыми публичными заявлениями, ошибками, особенно в кадровых решениях, К. Грос оттолкнул от себя многих потенциальных сторонников. Тесное сотрудничество с Р. Ньершем, которое настойчиво демонстрируется после пленума, предоставляет ему достаточно широкие возможности влиять на ход и содержание подготовки к съезду. Некоторые партработники не исключают поэтому, что он сохранит свои позиции и на последующее время, хотя шансы на это, по-видимому, невелики.

И. Пожгаи, предпринявший откровенную попытку встать во главе партии, столкнулся на пленуме с явным сопротивлением и был вынужден отступить, а предлагавшие его на пост генсека М. Сюреш и И. Хорват не прошли в состав Политисполкома. Сам И. Пожгаи внешне выражает удовлетворение компромиссом и готовность выполнять согласованные условия, тем более что ему поручено руководить работой по подготовке проекта программного заявления партии, а на будущее обещано выдвижение в президенты республики. Трудно представить, однако, что он смирится со столь ограниченной ролью.

М. Немет вошел в Президиум ВСРП неохотно, по настоянию К. Гроса и Р. Ньерша. Этот шаг, по мнению близких к нему членов ЦК, чреват подрывом его позиций на перспективу, т. к. возможный кризис «четверки» или острая критика ее деятельности на съезде скажутся и на его судьбе.

Уже на самом пленуме многие представители местных парторганизаций и профсоюзов говорили о недоверии партийных масс к Политбюро в целом (в результате и был избран более широкий Политисполком), о нежелании их идти ни за К. Гросом, ни за И. Пожгаи, об усиливающихся требованиях полной смены руководства, предупреждали об опасности того, что на съезде нынешнее руководство может быть полностью «смещено» недовольством масс. Как показывают проведенные после пленума беседы, в ВСРП зреет потребность в выдвижении новых перспективных лидеров. Появились признаки того, что более молодая часть партактива начинает готовить смену поколений в руководстве, поскольку деятели старшего возраста обременены ответственностью за ошибки прошлого и за последствия личного соперничества последнего времени.

Ход и итоги пленума показывают, что в ВСРП произошли сдвиги (видимо, необратимые), весьма существенно меняющие характер партии. Положено начало глубокой перестройке деятельности ВСРП на основе широкого использования методов, прису-

щих западноевропейским, прежде всего социал-демократическим партиям. Дезавуирован Устав ВСРП, ослаблен ее внутренний централизм, конституировано право на существование в партии различных течений, без согласия которых арифметическим большинством важные политические решения приниматься уже не могут.

Вместе с такими предшествовавшими ему событиями, как начало официальных переговоров с оппозицией, реабилитация и перезахоронение И. Надя и др. пленум может рассматриваться как этапный в пути перехода к новой модели общественного развития. Большинство ЦК пришли к выводу о бесперспективности попыток «удержаться» на платформе прошлогодней партконференции и «затянуть» политические перемены до окончательной разработки их концепции. Пленум однозначно взял курс на подготовку парламентских выборов, в результате которых должна сложиться классическая многопартийная модель представительной демократии.

В целом, приняв принципиально важные решения, пленум открыл новый этап борьбы вокруг формирования политической линии ВСРП, которая будет сопровождаться резким столкновением различных течений, слоев и поколений коммунистов, что чревато ослаблением позиций партии перед выборами.

Советник Посольства СССР
в ВНР

И. Савольский

Первый секретарь
Посольства СССР в ВНР

В. Спиридонов

На последней странице поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 1/XI-89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 772. Л. 101–105. Подлинник.

№ 174

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об ответе на обращение т. Ньерша Р.»^а

П 165/25

**18 сентября 1989 г.^б
Совершенно секретно**

1. Утвердить текст указаний совпослу в Будапеште (прилагается).
2. Поручить т. Крючкову В. А. (КГБ СССР) в случае обращения венгерских друзей дать дополнительные разъяснения относительно деятельности И. Надя в период его проживания в СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 182. Л. 12. Подлинник.

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 18 сентября 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе, В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев. В. И. Воротников и Н. И. Рыжков – в отпуске. Вопрос представлен В. М. Фалиным. Выписки 18 сентября 1989 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, Э. А. Шеварднадзе + прил. б/в; А. Н. Яковлеву, В. А. Крючкову, В. М. Фалину.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 20 сентября 1989 г.

Указания советскому послу в Венгерской Народной Республике Б. И. Стукалину о сообщении Председателю Венгерской социалистической партии Р. Ньершу сведений о состоявшейся передаче архивных материалов об И. Наде в Будапешт

БУДАПЕШТ
СОВПОСОЛ

[Не позднее 18 сентября 1989 г.]^a
Сов[ершенно] секретно

В связи с обращением т. Ньерша Р. по вопросам, связанным с архивными материалами об И. Наде, просим сообщить ему, что эти материалы были переданы в Будапешт по просьбе руководства ВСРП при том понимании, что венгерские друзья могут располагаться этими документами по своему усмотрению⁹.

Если ЦК ВСРП сочтет целесообразным создание комиссии для дополнительного выяснения деятельности И. Нады в период его жизни в СССР и обратится к нам, то с советской стороны будет сделано все необходимое для прояснения интересующих венгерскую сторону вопросов.

Что касается оценок политической деятельности И. Нады, в том числе во время событий 1956 г., то, по нашему мнению, этот вопрос относится к компетенции ВСРП и венгерской исторической науки.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 182. Л. 69. Подлинник.

№ 175

Записка первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова «О некоторых выводах из ситуационного анализа по Венгрии»^b

22 ноября 1989 г.
Секретно

Ц К К П С С

30 октября 1989 года в Международном отделе ЦК КПСС состоялся ситуационный анализ по Венгрии, в котором приняли участие ученые АОН и ИМЛ при ЦК КПСС, ИЭМСС, ИМЭМО, Института США и Канады, а также представители ряда ведомств.

1. На главный вопрос – каков характер нынешних изменений в Венгрии^c – сложился однозначный ответ: в стране начались процессы, затрагивающие самые основы существующего строя. Взят курс на «рекапитализацию» экономической жизни. В новой конституции говорится о необходимости внедрения в общество – наряду с принципами демократического социализма – ценностей буржуазной демократии. Отказ от революционной и интернационалистской символики демонстрирует намерение вернуться

^a Указания датируются на основании принятия постановления опросом членов Политбюро ЦК КПСС 18 сентября 1989 г.

^b Частично использован заголовок документа.

^c Слова «каков характер нынешних изменений в Венгрии» подчеркнуты машинописно одной чертой.

к традиционным, буржуазно-либеральным началам венгерской общественно-политической жизни. Успех этого поворота в первую очередь связывается с надеждами получить помощь Запада.

Таким образом, в Венгрии на повестке дня – попытка создания «смешанного», промежуточного между капитализмом и социализмом общества с отчетливой национальной самобытностью⁴.

Ряд участников анализа высказывали мысль, что происходящее в Венгрии органически вписывается в глобальные процессы обновления социализма, десталинизации общества, оказывает положительное влияние на перестройку в Советском Союзе. По мнению других, радикализм и сама направленность перемен наносят ущерб мировому социализму, играют на руку противникам перестройки, что неблагоприятно в конечном счете может сказаться на процессе демократизации в СССР, складывающейся обстановке доверия между двумя системами. Не вызвало споров одно: с определенного момента процессы в Венгрии и советская перестройка идут не параллельными, а расходящимися курсами.

Участникам семинара не удалось составить целостного прогноза относительно исхода венгерского эксперимента в силу недостаточного еще количества данных. В то же время были обозначены «факторы риска», которые могут поставить его под вопрос.

Первое. Венгрия объективно не может стать Финляндией или Австрией, как бы того ни желало общество. Страна не располагает собственным капиталом для «реприватизации» экономики. Возможно ли его накопление в условиях, когда все средства изымаются на погашение долга (18 млрд долл.), врачевание горящих структурных проблем и социальной напряженности, – вопрос открытый. Расчеты на поступление капиталовложений с Запада и допуск Венгрии в западноевропейскую интеграцию пока не подтверждаются. Другими словами, в экономической концепции слишком много гипотетического, иллюзорного, что может обернуться полным крахом народного хозяйства страны.

Второе. Направленность начавшегося поворота определилась в результате верхушечной, элитной политической борьбы. В этом – огромная опасность субъективизма и авантюризма в политике, тем более что на арену выходят незрелые силы, а люди, оказавшиеся у кормила власти, способны к безответственным с точки зрения интересов страны шагам. С другой стороны, реакция широких масс на последствия общественно-политических и особенно социально-экономических преобразований, которые неизбежно затронут интересы миллионов, может быть самой острой. Наиболее неблагоприятный вариант – взрыв, хотя сейчас в этом не заинтересован никто ни внутри страны, ни за ее пределами.

Что касается левых сил, то, по мнению участников семинара, пока шансы на восстановление их политического влияния низки.

Возможен феномен: республика, провозглашающая социалистические принципы без сильной рабочей партии (если эту роль не возьмут на себя профсоюзы). В сущности это облегчило бы процессы «рекапитализации» и, возможно, в этом причина, по которой некоторые политические деятели так упорно стремились провести через съезд решения, приведшие к ликвидации организованного массового левого движения.

Третье. Выдвижение в политике на передний план национального фактора таит в себе опасность усиления национализма. Уже сейчас правящие силы используют его как «палочку-выручалочку» для объединения нации. Последствия этого могут быть

⁴ Данный абзац подчеркнут одной чертой синими чернилами.

тяжелыми не только внутри страны – выйдя из-под контроля, национализм перехлестнет через голову тех, кто сейчас пытается строить на нем свою политику и сметет все на своем пути. В центре Европы может сложиться очаг националистической напряженности, затрагивающей ваши союзнические интересы, угрожающей европейской безопасности.

Иными словами, движение Венгрии по новому пути – уравнение со многими неизвестными. Надо быть готовым к неожиданным, резким поворотам в ее политике, не исключая и возможности дестабилизации.

2. Участники ситуационного семинара попытались ответить на вопрос, в чем должен заключаться наш главный интерес в отношении Венгрии^а. Вывод: связи с Венгрией должны определяться не степенью ее социализации и идеологической близости к нам, а нашими внешнеполитическими приоритетами. Мы заинтересованы в том, чтобы Венгрия сохраняла с нами дружественные отношения и не стала фактором нарушения стабильности в Европе^б.

Нам важны отношения с Венгрией как государством, ее народом, а не с отдельными партиями, и уж, конечно, не отдельными политическими деятелями.

Неизбежен пересмотр договорно-правовой базы советско-венгерских отношений, включение в них межпарламентских механизмов. Возрождение коммунистических организаций должно стать сугубо внутренним процессом, и наша им поддержка, если таковая будет необходимой, не должна осуществляться в ущерб отношениям с Венгрией в целом.

Нынешнее состояние двусторонних экономических связей является негативным фактором советско-венгерских отношений. То обстоятельство, что СССР стал должником Венгрии, задыхающейся под тяжестью собственных экономических проблем, работает против нас сильнее любой вражеской пропаганды. Сложность, однако, заключается в том, что наиболее действенный шаг по выправлению этого положения – переход на торговлю с расчетами в конвертируемой валюте на основе мировых цен – чреват ослаблением взаимопривязки экономики двух стран. Участники встречи высказались за то, что в этом вопросе нужны осмотрительность, просчет всех возможных вариантов.

Сложилось общее мнение, что присутствие советских войск на территории Венгрии, не имеющее для нас стратегического значения, в конечном итоге работает против СССР, подпитывая антисоветизм. Помимо собственной воли, мы можем быть втянутыми в конфликт как правыми, так и левыми. В то же время по вопросу о том, какими темпами и до какой степени сокращать советское военное присутствие в Венгрии, мнения были разные. Некоторые предлагали ограничиться декларацией нашей готовности вести переговоры о выводе войск. Говорилось также о необходимости быстро снять «болевые точки» (типа аэродрома в черте г. Дебрецена), перейти на базовый принцип (по типу присутствия США в некоторых странах НАТО).

Затрагивался вопрос об отношениях Венгрии с ОВД. Трансформация ее участия в этой организации представляется неизбежной не только в силу позиций отдельных лидеров и тяги общества к нейтрализму. По мнению ученых, среди союзных стран у Венгрии меньше всего интересов оставаться членом этого союза. Возможно изменение статуса Венгрии в ОВД по «французскому образцу»¹⁰. Высказывалась мысль,

^а Текст после слов «на вопрос» до конца предложения подчеркнут машинописно одной чертой.

^б Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

что в силу геополитического положения Венгрии для военно-стратегических интересов СССР не означал бы серьезного ущерба и крайний вариант – выход Венгрии из ОВД.

Серьезные политические дивиденды нам могла бы дать однозначная поддержка позиции Венгрии в ее нынешнем конфликте с Румынией. Однако большинство участников семинара считает, что прямые действия в этом направлении опасны: они могут создать проблемы в отношениях СССР с другими союзниками, стимулировать венгерский национализм, поощрить венгров к более активной заботе о своих соотечественниках в Закарпатье. Вместе с тем нынешняя наша позиция – равноудаление от Венгрии и Румынии – не дает нам должного политического эффекта. Как выход высказывалось предложение, чтобы дать больше возможности общественным организациям для выражения своего (пусть не совпадающего с официальной точкой зрения) мнения по конфликтным аспектам отношений Венгрии и Румынии.

В советско-венгерских делах существует ряд трудных тем исторического свойства (комплекс проблем 1956 года, наше участие в процессе Л. Райка в 1949 году, отношение к судьбе И. Надя, давление на Я. Кадара в 1972 году в целях свертывания реформы и т. д.¹⁴). Вокруг них может возникнуть острота, а поэтому уже сейчас по всем этим вопросам нужны четкие, научно обоснованные позиции.

3. Участники анализа пришли к выводу: хотя дрейф страны на Запад, прежде всего из экономических соображений, предрешен, фатальной неизбежности разрыва сложившихся взаимоотношений с Советском Союзом нет. Более того – Венгрия и в перспективе останется в зоне нашего притяжения, поскольку ее экономические и политические интересы объективно не могут быть обеспечены без взаимодействия с СССР и тем более в конфронтации с ним. Большинство населения страны верит идеям советской перестройки и ее лидерам.

По общему мнению, нашу стратегическую линию на венгерском направлении¹⁴ должно определять понимание: нам нужна дружественная Венгрия, в связи с ней не следует привносить конъюнктурные моменты, отражающие изменения расстановки сил, появление новых партий. Сотрудничество с ВР призвано способствовать ее развитию без потрясений, угрожающих нашим интересам и европейской стабильности.

Одновременно участники анализа обращали внимание на то, что глубокое изучение и учет венгерских уроков были бы поучительными и с точки зрения задач нашей перестройки.

Р. Федоров

На отдельных листках написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и «т. Можина В. П.» черными чернилами, перед фамилией поставлена галочка красным карандашом. Написана подпись «А. Яковлев» синими чернилами. Поставлены подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гуренко, Ю. А. Манаенкова, Н. Н. Слюнькова и перед фамилией поставлена галочка красным карандашом, Г. И. Усманова; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева и Г. П. Разумовского; синими чернилами Л. Н. Зайкова, В. А. Медведева, Е. С. Строева.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 771. Л. 162–164, 165–170. Подлинник.

¹⁴ После слова «мнению» слова «нашу стратегическую линию на венгерском направлении» подчеркнуты машинописно одной чертой.

5 декабря 1989 г.^с
Совершенно секретно

По поступающим данным, венгерское общество переживает переломный этап своего развития. Решения состоявшихся в октябре с. г. съезда ВСП–ВСПИ¹² и сессии Госсобрании страны по существу завершают процесс демонтажа прежней политической системы. Одновременно закладываются организационные и правовые основы для перехода Венгрии к государственному и экономическому укладу, характерному для стран Западной Европы.

Выступив инициатором широких преобразований, Венгерская социалистическая партия оказалась не в состоянии оформиться в сильный центр политической власти. Фактически полный отказ от теоретического наследия и политической практики ВСП, а также схожесть программы ВСП со взглядами либерального крыла оппозиции вызвали замешательство и настороженность партийных масс. В результате затягивается организационное становление партии: к настоящему моменту в нее вступило не более 30 тыс. человек, главным образом из числа интеллигенции. Углубляются обозначившиеся еще на съезде трения между лидерами ВСП, вызванные не столько идейными соображениями, сколько личными амбициями.

Многие активисты ВСП считают Председателя партии Р. Ньерша «переходной фигурой», обеспечивающей массовую социальную базу партии только на период ее становления. В дальнейшем же он окажется «слишком красным» среди доминирующих в ВСП радикальных реформистов и будет оттеснен на периферию партийной жизни. Первым серьезным ударом по позициям Р. Ньерша называют решения осенней сессии Госсобрании ВР, когда депутаты-члены ВСП проголосовали за ликвидацию парторганизаций на производстве вопреки резолюции съезда об их сохранении.

Контроль над развитием ситуации в Венгрии переходит в руки Председателя Совета Министров М. Немета и министра иностранных дел Д. Хорна, которые стремятся вывести правительство из-под «партийной опеки», представляя его в качестве общенационального центра власти. Ставка при этом делается на поддержку своей линии со стороны правой оппозиция, а также помощь западных политических кругов.

Постепенно набирает силу процесс консолидации сторонников умеренного реформирования «кадаровской» модели социализма, оказавшихся разобщенными в результате съезда ВСПИ–ВСП. Разработаны конкретные мероприятия по подготовке и проведению в середине декабря с. г. нового съезда ВСПИ. Лидеры «левого движения»

^а Материал ПГУ КГБ СССР подготовлен и направлен: председателям КГБ союзных и автономных республик, начальникам УКГБ по краям и областям, начальникам управлений особых отделов КГБ СССР, особых отделов КГБ СССР по группам войск, округам, флотам, объединениям и соединениям центрального подчинения, начальникам войск пограничных округов КГБ СССР, начальникам учебных заведений КГБ СССР контрразведывательного профиля, начальникам главных управлений, самостоятельных управлений и отделов КГБ СССР.

^б Сопроводительная записка КГБ СССР в ЦК КПСС о направлении материала, подготовленного ПГУ КГБ СССР от 5 декабря 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 771. Л. 187.

^с Информация датируется по сопроводительной записке ПГУ КГБ СССР в ЦК КПСС от 5 декабря 1989 г.

рассчитывают объединить в ВСРП более 150 тыс. бывших партийцев. Вместе с тем ряд активистов левого движения отмечает, что ВСРП едва ли удастся быстро преодолеть внутренние противоречия и это существенно замедлит ее становление в качестве самостоятельной политической силы.

Политический вакуум в Венгрии, образовавшийся после раскола правящей партии, значительно повышает шансы оппозиционных партия (объединяют более 100 тыс. человек) в борьбе за власть. Оппозиция фактически монополизировала контроль над формированием общественного мнения, рвется к участию в принятии политических решений. В целях расширения социальной базы наиболее влиятельная оппозиционная группировка Венгерский демократический форум (около 20 тыс. сторонников) пытается политизировать настроения верующих и направить их в русло буржуазно-националистической идеологии. Прозападно настроенная группировка Союза свободных демократов пытается сплотить вокруг себя в рамках «коалиции четырех» Союз молодых демократов, Независимую партию мелких хозяев и праворадикальную группировку Венгерской социал-демократической партии с тем, чтобы оказывать давление на политику правительства.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 771. Л. 188–188об. Копия.

№ 177

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах встречи т. Рыжкова Н. И. с Председателем Совета Министров Венгрии М. Неметом»^а

П 175/34

20 декабря 1989 г.^б

1. Одобрить результаты беседы т. Рыжкова Н. И. с Председателем Совета Министров Венгрии М. Неметом.

2. Считать целесообразным, чтобы Государственная внешнеэкономическая комиссия Совета Министров СССР, Постоянное представительство СССР в СЭВ, Госплан СССР, Министерство внешних экономических связей СССР, Минфин СССР, Госкомцен СССР, Госбанк СССР, Внешэкономбанк СССР, советские части межправительственных двусторонних комиссий по сотрудничеству со странами-членами СЭВ, а также МИД СССР при подготовке предложений к 45-му заседанию сессии СЭВ (9–10 января 1990 г., г. София) и при проведении двусторонней работы со странами СЭВ по вопросам перестройки системы экономических отношений учитывали итоги обмена мнениями, состоявшегося в беседе с М. Неметом. (Записка т. Рыжкова Н. И. от 3 декабря 1989 г. прилагается.)

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 20. Подлинник.

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 20 декабря 1989 г. «За» проголосовали М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Вопрос подготовлен и представлен Н. И. Рыжковым. Выписки 20 декабря 1989 г. направлены: М. С. Горбачеву, В. А. Крючкову, Ю. Д. Маслюкову, Н. Н. Слюнькову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, В. К. Гусеву, С. А. Ситаряну, В. В. Герашенко, К. Ф. Катушеву, Ю. С. Московскому, В. С. Павлову, В. К. Сенчагову, В. М. Фалину, В. П. Можину, М. С. Шкабардне.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 2 января 1990 г.

Записка Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова о беседе с Председателем Совета Министров Венгрии М. Неметом по некоторым вопросам советско-венгерских двусторонних экономических отношений

8 декабря 1989 г.

Ц К К П С С

4 декабря 1989 г. по предварительной договоренности состоялась беседа с Председателем Совета Министров Венгрии М. Неметом, прибывшим в Москву для участия в официальной встрече руководителей государств-участников Варшавского договора.

М. Немет заявил, что трудное положение, в котором находится Венгрия, делает необходимым обмен мнениями по ряду наиболее важных вопросов советско-венгерских двусторонних экономических отношений.

Он начал с вопроса о перестройке механизма сотрудничества. Выдвинутые советской стороной предварительные предложения, – сказал он, – обсуждались на заседании Совета Министров Венгрии, на котором была принята официально венгерская позиция по данному вопросу. М. Немет вручил письмо, в котором излагаются соображения о переходе на расчеты между СССР и Венгрией в свободно конвертируемой валюте по текущим мировым ценам и условиям, на которых такой переход может быть приемлем для Венгрии. Из разъяснений, данных М. Неметом в ходе беседы, и содержания переданного им письма видно, что венгерская сторона главным образом стремится избежать для себя возможных потерь, связанных с переходом на новую систему расчетов, и хотела бы, чтобы «потери» и «выгоды» были распределены «равномерно» между обеими сторонами, то есть компенсированы. Реформа механизма сотрудничества должна иметь своей целью расширение круга предприятий, непосредственно участвующих в сотрудничестве, при постепенном сокращении государственного регулирования внешнеэкономических связей.

Со своей стороны сказал М. Немету, что вопросу реформы механизма экономических связей с Венгрией и другими странами СЭВ мы также придаем первостепенное значение. В настоящее время он приобретает особую актуальность в связи с тем, что экономические реформы, осуществляемые в большинстве стран СЭВ, ориентированы на использование товарно-денежных и рыночных отношений, а действующий механизм взаимного сотрудничества по-прежнему основан на принципах централизованного планирования, превращающих торговлю в систему распределительно-обменных операций. Не устранив этого противоречия, невозможно сделать сотрудничество подлинно эффективным фактором экономического развития стран СЭВ, фактором их технического прогресса. Поэтому мы предлагаем в принципиальном плане обсудить этот вопрос на предстоящей сессии СЭВ в Софии (9–10 января 1990 г.), где мы намерены предложить начать с 1991 г. как в двусторонних, так и многосторонних отношениях стран СЭВ переходить на новый принцип расчетов в СКВ и по мировым ценам, допуская возможность определенной этапности в осуществлении такого перехода с учетом специфики условий отдельных стран. На недавней встрече с Председателем Совета Министров ПНР у нас была достигнута об этом принципиальная договоренность и намечено уже в 1990 г. в порядке эксперимента перевести на новые условия около 10 процентов товарооборота.

Согласились с М. Неметом о том, что сопредседатели советско-венгерской межправительственной комиссии В. К. Гусев и П. Меддеши до конца текущего года проведут переговоры по данному вопросу и рассмотрят предложения венгерской стороны.

Весьма подробно обсуждался с М. Неметом вопрос о состоянии текущих расчетов с Венгрией. Сославшись на имевшуюся договоренность о том, что в этом году пассивное сальдо Советского Союза в расчетах с Венгрией не должно было превышать 170 млн рублей, он обратил внимание на то, что фактически имело место его дальнейшее увеличение и в настоящее время пассив СССР превышает 700 млн рублей. Для Венгрии, балансирующей свои расчеты с Западом на грани платежеспособности, сохранение актива с Советским Союзом затруднительно как в экономическом, так и в политическом плане. Поэтому она вынуждена искать пути к тому, чтобы сократить его, но советские эксперты предлагают урегулировать этот вопрос лишь путем предоставления кредита Советскому Союзу, что в создавшихся условиях не является приемлемым для Венгрии. Понимая, что до конца года осталось мало времени, венгерская сторона все же просит принять возможные дополнительные меры по сокращению недопоставок советских товаров, в особенности нефти, газа и электроэнергии. М. Немет просил также рассмотреть вопрос о выполнении в полном объеме обязательства по поставке легковых автомобилей «ВАЗ», а также продуктов деревопереработки и целлюлозы. Актив Венгрии в расчетах с СССР в 1990 г. он просил закрыть поставками товаров. Если же это окажется невозможным в полном объеме, то венгерская сторона должна будет сократить экспорт своих товаров в СССР, но хотела бы, чтобы это сокращение осуществлялось пропорционально сложившейся структуре венгерского экспорта, то есть не только за счет машин и оборудования.

М. Немету были изложены наши соображения относительно возможных путей сбалансирования расчетов с учетом того, что рост отрицательного сальдо СССР частично был вызван и увеличением неторговых платежей (это связано с увеличением обмена валюты для советских граждан, выезжавших в Венгрию), что делает, в частности, целесообразным рассмотрение на двусторонней основе вопросов, связанных с регулированием посещения Венгрии и СССР гражданами наших стран. Было заявлено, что со стороны советских организаций будут приниматься меры к максимальному выполнению обязательств по поставкам товаров в Венгрию, но в оставшееся до конца года время практически трудно что-либо изменить. Одновременно мы просим не считать закрытым ранее обсуждавшийся у нас вопрос о досрочном погашении Венгрией кредитов, предоставленных Советским Союзом, так как это способствовало бы сохранению уровня торговли, а следовательно, отвечало бы экономическим интересам обеих стран.

Что касается поставок нефти, то они осуществляются нами строго по согласованному графику и даже с некоторым опережением, но в связи с тем, что венгерская сторона задерживает поставки нам мясопродуктов (битой птицы), швейных и трикотажных изделий, обуви и других товаров, в которых мы сейчас особенно нуждаемся, у нас может возникнуть необходимость в закупках этих товаров в других странах. Поэтому мы просим венгерскую сторону выполнить свои обязательства в отношении поставок указанных товаров, а мы в свою очередь выполним свои по поставкам нефти.

Как можно было понять М. Немета, он в целом с пониманием отнесся к высказанным ему соображениям, согласился с тем, что в связи с возникшими трудностями в расчетах необходимо комплексное рассмотрение проблемы, включая и вопрос о неторговых платежах. Однако в то же время он высказался против взаимоувязки поставок товаров. М. Немет подчеркивал, что предстоящее в декабре рассмотрение проблемы задолженности Западу в Государственном собрании Венгрии, а также переговоры с Международным валютным фондом делают положение его правительства чрезвычайно затруднительным и просил учесть эти обстоятельства.

М. Немет коснулся также участия Венгрии в освоении Тенгизского нефтегазового месторождения, снова связав его с ранее выдвигавшимися венгерской стороной условиями (рассматривать поставки газа из СССР в счет участия как дополнительные, сверх количеств газа, поставляемого по товарообороту, продолжить поставки газа после истечения срока соглашения об участии в 1998 г. на достигнутом к этому времени уровне и, наконец, не производить изменений в структуре поставок энергоносителей из СССР, прежде всего не заменять поставки нефти и моторного топлива поставками газа).

М. Немет информировал о том, что Государственное собрание Венгрии, рассмотрев долгосрочную концепцию развития энергетики страны, приняло решение прекратить до 2000 г. строительство атомных станций на венгерской территории. В связи с этим правительство вынуждено отказаться от расширения АЭС «Пакш», и возникает необходимость в том, чтобы провести переговоры об изменении соглашения об оказании Венгрии содействия в расширении указанной АЭС, подписанного в 1986 г., и прекращении начатых на строительстве работ.

Договорились с М. Неметом, что все обсуждавшиеся в ходе беседы вопросы будут конкретно рассмотрены на встрече сопредседателей межправительственной комиссии В. К. Гусевым и П. Меддешем до конца этого года.

Как видно из переданного М. Неметом документа, позиция венгерского правительства по вопросу перестройки механизма экономических отношений стран СЭВ и в принципиальных моментах, и в деталях отличается рядом особенностей. В частности, в письме указывается на необходимость применения поощрительных цен на венгерскую сельскохозяйственную пищевую продукцию, выдвигается предложение об использовании советского актива в расчетах с Венгрией (в случае, если он возникнет в результате перехода на новую систему расчетов) для финансирования предприятий венгерской промышленности, ориентирующихся на советский рынок, и ряд других. Очевидно, определенные особенности в системах расчетов на новой основе могут возникнуть и с другими странами СЭВ.

Поскольку от решения данного вопроса во многом будет зависеть экономический эффект для Советского Союза развития экономических связей со странами СЭВ, необходимо незамедлительно приступить к самой всесторонней и тщательной разработке этого вопроса во всех его аспектах.

На предстоящей сессии СЭВ, по-видимому, должны быть согласованы принципы новой системы экономических отношений, вводимой в 1991–1995 гг., которые должны послужить основой для двусторонних переговоров со странами СЭВ с учетом особенностей наших взаимоотношений.

Целесообразно, чтобы комплексный анализ всех относящихся к данной теме вопросов, выработка развернутых предложений и общая координация работы были возложены на Государственную внешнеэкономическую комиссию Совета Министров СССР. Предварительные двусторонние переговоры для уточнения и выяснения позиций сторон могут проводиться по линии МВЭС СССР, а также в рамках двусторонних межправительственных комиссий.

По всем вопросам, вытекающим из беседы с М. Неметом, Советом Министров СССР принято соответствующее решение.

Н. Рыжков

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 112–118. Подлинник.

25 января 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

Внутриполитическая обстановка в Венгрии остается сложной и нестабильной, что обусловлено глубоким кризисом социально-политической и экономической структуры общества.

В результате перехода к многопартийной системе, внесения коренных изменений в конституцию, провозгласившую сочетание ценностей демократического социализма и буржуазной демократии, отказа от руководящей роли коммунистической партии, раскола ВСРП сложилась качественно новая ситуация. Инициатива перешла к оппозиционным партиям, представляющим существенную политическую силу.

Одной из главных причин этого положения явилось несвоевременное и непоследовательное реагирование венгерского руководства на возникавшие с начала 80-х годов экономические и социальные проблемы, вызвавшие резкое ухудшение экономического положения страны, поставившие ее практически в полную зависимость от притока иностранного капитала (внешняя задолженность составляет более 20 млрд долларов, дефицит госбюджета – свыше 50 млрд форинтов, инфляция – 20 %).

Заметно усилилась деятельность основных капиталистических государств по оказанию влияния на происходящие в стране процессы. Источниками финансирования и инструментом воздействия на венгерскую оппозицию все в большей мере становятся различные западные фонды. Продолжается практика выездов на Запад активистов оппозиции на срок до нескольких месяцев с целью обучения теории и методам политической борьбы.

Используя растущее недовольство населения, оппозиционные силы развернули широкую кампанию по дискредитации социализма и переходу страны к западным парламентским формам правления.

Характерной чертой в деятельности большинства оппозиционных партий в ходе развертываемой предвыборной борьбы стало усиление давления на Венгерскую социалистическую партию (ВСП) и правительство по вопросам их верности союзническим обязательствам Венгрии. Ими прямо выдвинут лозунг «нейтральной Венгрии».

Проведенные в конце прошлого и январе с. г. политические акции оппозиционных партий против армии (дело Л. Цинеге¹³), МВД (обвинения в антиконституционной деятельности службы госбезопасности), ВСП и нынешнего правительства (дело по контролю за радио и телевидением) свидетельствуют о том, что оппозиция освоила и активно использует методы политической борьбы, характерные для западных политических партий. Стремится дискредитировать перед населением основные государственные институты, сформировать атмосферу замешательства и неуверенности у их сотрудников.

В декабре 1989 года венгерское правительство заявило о проведении радикальной реформы в вооруженных силах с целью создания меньшей по численности, но лучше оснащенной современной армии. В 1989 году расходы на оборону в ВР были сокра-

^а Частично использован заголовок документа.

щены на 25 %, численность Венгерской Народной Армии (ВНА) – на 8,8 %. К концу 1991 года планируется сократить численность личного состава и количество вооружения на 30–35 %. Кроме организационных изменений, в ВНА продолжают развиваться качественно новые перемены морально-политического характера. К настоящему времени ликвидированы политические органы в вооруженных силах, запрещена деятельность политических партий в войсках, упразднена революционная рабоче-крестьянская и социалистическая символика. В деятельности венгерского руководства все в большей степени намечается тенденция к расширению военных и военно-политических связей на двусторонней основе с западными странами.

В сложившейся обстановке резко возросло давление оппозиционных сил на правительство с требованием полного вывода Южной группы войск (ЮГВ). Если еще в начале прошлого года вопрос об их пребывании рассматривался в общем плане, то сейчас он поднят на государственный уровень с явной поддержкой со стороны политического руководства. О намерении венгерского руководства добиться «как можно более быстрого вывода советских войск» неоднократно заявляли исполняющий обязанности президента М. Сюреш, председатель Совета Министров М. Немет, министр иностранных дел Д. Хорн.

Наряду с требованиями общего характера, оппозиция активно использует недовольство части населения по отдельным беспокоящим моментам, создаваемым учебно-боевой деятельностью войск ЮГВ.

В соответствии с решением парламентских комиссий по иностранным делам и обороне венгерская сторона на предстоящих переговорах намерена поставить вопрос о выводе советских войск до конца текущего, в крайнем случае, до середины 1991 года. На позицию Венгрии будет оказывать влияние ход аналогичных переговоров СССР с Чехословакией.

Оппозиционные силы широко используют вопрос пребывания советских войск в Венгерской Республике в разветвляющейся предвыборной кампании для нагнетания антисоветских настроений в стране. Часть депутатов парламента стремится повысить свою популярность за счет активных выступлений против присутствия советских войск в Венгрии.

В целом нынешнее руководство Венгрии в силу личных амбиций и разногласий среди лидеров левых партий, препятствующих их консолидации, уступает давлению оппозиционных сил в ущерб отношениям с СССР и другими государствами-участниками Варшавского договора.

Докладывается в порядке информации.

Генерал армии

М. Моисеев

На отдельном листке сделана машинописная резолюция: «Международный отдел ЦК КПСС т. Фалину В. М. Н. Косолапов. 31.01.90 г.».

На нижнем поле последней страницы справа стоит штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 8.11.1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 683. Л. 30, 31–34. Подлинник.

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О выводе советских войск из Венгрии»^{а, б}

П 182/1

9 марта 1990 г.^с
Совершенно секретно

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке тт. Зайкова Л. Н., Шеварднадзе Э. А., Язова Д. Т. от 8 марта 1990 г. (прилагается).

Разрешить МИД СССР вносить в текст подготовленного соглашения о выводе советских войск из Венгрии изменения непринципиального характера.

Тов. Шеварднадзе Э. А. подписать соглашение во время визита в Москву министра иностранных дел Венгерской Республики Д. Хорна.

2. Практические вопросы, связанные с реализацией соглашения, передать на рассмотрение Совета Министров СССР (проект постановления Совета Министров СССР прилагается).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 199. Л. 7. Подлинник.

№ 179.1 (622.1)

Приложение [№ 1]
Проект

Постановление Совета Министров СССР «О выводе советских войск из Венгрии»

[8]^д марта 1990 г.
Секретно

1. Одобрить проект соглашения о выводе советских войск из Венгрии (прилагается).

2. Уполномоченным правительства СССР по выводу советских войск из Венгрии утвердить командующего Южной группой войск генерал-полковника Бурлакова М. П.

3. Министерству обороны СССР, Министерству финансов СССР, Министерству путей сообщения СССР, Госплану СССР, Госнабу СССР, Министерству внешнеэкономических связей СССР, Министерству связи СССР, Министерству юстиции СССР, Комитету государственной безопасности СССР, Главному управлению государственного таможенного контроля при Совете Министров СССР, Главному управлению государственного страхования СССР выделить в распоряжение Уполномоченного по выводу советских войск из Венгрии своих представителей, обладающих полномочиями для решения на месте возникающих вопросов, связанных с выводом войск.

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 9 марта 1990 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Н. Н. Слюньков – в отпуске. Вопрос подготовлен и представлен: Л. Н. Зайковым, Э. А. Шеварднадзе и Д. Т. Язовым. Выписки 9 марта 1990 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, Л. Н. Зайкову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Д. Т. Язову, О. Д. Бакланову, А. С. Павлову, В. М. Фалину, М. С. Шкабардне + материал б/в.

^б Использован заголовок документа.

^с Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 22 марта 1990 г.

^д Проект постановления СМ СССР датируется по записке Л. Н. Зайкова, Э. А. Шеварднадзе и Д. Т. Язова в ЦК КПСС от 8 марта 1990 г.

4. Министерству обороны СССР, Министерству финансов СССР и Министерству внешнеэкономических связей СССР совместно с заинтересованными ведомствами провести с венгерской стороной переговоры по урегулированию финансовых вопросов и вопросов, связанных с реализацией имущества Южной группы войск, возникающих в связи с выводом советских войск из Венгрии.

5. Расходы, связанные с направлением указанных представителей, отнести за счет соответствующих министерств и ведомств.

Председатель
Совета Министров СССР
Управляющий делами
Совета Министров СССР

Н. Рыжков

М. Шкабардня

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Д. 78. Л. 8–9. Копия.

№ 179.2

[Приложение № 2]

Проект

Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Республики о выводе советских войск, временно находящихся на территории Венгрии

[8 марта 1990 г.]^а

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Венгерской Республики, ниже именуемые сторонами, руководствуясь стремлением к развитию дружбы и добрососедских отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Республикой при последовательном соблюдении основных принципов международного права, закрепленных в Уставе ООН и Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, в том числе принципов уважения суверенитета и невмешательства во внутренние дела, рассматривая вывод советских войск, временно находящихся на территории Венгрии как составную часть их совместных усилий, направленных на укрепление доверия и безопасности в Европе и во всем мире, согласились о нижеследующем:

Статья 1

В течение 1990–1991 гг. будет осуществлен вывод советских войск, временно находящихся на территории Венгерской Республики.

Вывод советских войск с территории Венгерской Республики будет завершен к 30 июня 1991 г.

Выводу подлежит весь личный состав советских войск, включая гражданских лиц, являющихся советскими гражданами, а также вооружение, военная техника и материальные средства.

График вывода советских войск с территории Венгерской Республики приводится в Приложении к настоящему соглашению и является его неотъемлемой частью^б.

^а Проект соглашения датируется по записке Л. Н. Зайкова, Э. А. Шеварднадзе и Д. Т. Язова в ЦК КПСС от 8 марта 1990 г.

^б Не публикуется.

Статья 2

Правительство Венгерской Республики окажет содействие в обеспечении надлежащих условий для осуществления мероприятий, связанных с выводом советских войск с территории Венгрии.

Статья 3

Перевозка советских войск, а также оставление и уничтожение различных материалов и отходов будут осуществляться с учетом интересов гражданского населения и с соблюдением правовых норм по защите окружающей среды.

Статья 4

Передвижения находящихся на территории Венгерской Республики советских войск, связанные с учебно-боевой деятельностью, включая полеты, будут ограничены.

Статья 5

Стороны назначат уполномоченных для обеспечения выполнения положений настоящего соглашения, контроля за организованным выводом советских войск с территории Венгрии, проведения по согласованной методике инвентаризации, оценки, передачи или продажи объектов, оборудования и других материальных средств.

Статья 6

Правовой статус советских войск, а также имущественно-финансовые и другие вопросы, связанные с временным пребыванием войск в Венгрии до их окончательного вывода с территории Венгерской Республики, определяются положениями соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Народной Республики о правовом статусе советских войск, временно находящихся на территории Венгерской Народной Республики, от 27 мая 1957 г., а также других действующих советско-венгерских соглашений.

Статья 7

Имущественно-финансовые и другие экономические вопросы, связанные с выводом советских войск, не урегулированные действующими соглашениями, будут регулироваться специальными договоренностями. Стороны примут меры для скорейшего достижения таких договоренностей, имея в виду, что указанные вопросы должны быть решены до окончания вывода советских войск.

Статья 8

Спорные вопросы, связанные с толкованием и применением настоящего соглашения, а также с осуществлением вывода советских войск в соответствии с графиком, стороны будут решать в течение 30 дней с момента внесения вопроса на рассмотрение в Советско-Венгерской смешанной комиссии, созданной на основе статьи 17 Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Народной Республики о правовом статусе советских войск, временно находящихся на территории Венгерской Народной Республики, от 27 мая 1957 г.

В случае если смешанная комиссия не сможет разрешить переданного ей вопроса, этот вопрос должен быть разрешен дипломатическим путем.

Статья 9

Положения настоящего соглашения не затрагивают обязательств сторон, вытекающих из действующих между ними двусторонних и многосторонних соглашений, включая обязательства, вытекающие из Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, заключенного в Варшаве 14 мая 1955 г.

Статья 10

Настоящее соглашение вступает в силу со дня его подписания.

Совершено в Москве ... «марта 1990 г. в двух экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Правительство
Союза Советских Социалистических Республик

За Правительство
Венгерской Республики

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Д. 78. Л. 10–13. Копия.

№ 179.3

[Приложение № 3]

К пункту 1 прот. № 182

Записка секретаря ЦК КПСС Л. Н. Зайкова, министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе и министра обороны СССР Д. Т. Язова «О выводе советских войск из Венгрии»^b

8 марта 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

В соответствии с постановлением ЦК КПСС от 21 января 1990 г. (П 176/67) с венгерской стороной проведены переговоры о выводе советских войск из Венгрии,

Подготовлен проект соглашения, в котором закреплена договоренность о том, что в 1990–1991 гг. будет завершен вывод советских войск с территории Венгерской Республики.

В соглашение удалось включить положение, подтверждающее выполнение венгерской стороной обязательств по Варшавскому договору. Сохраняется и ныне действующий правовой статус советских войск в Венгрии на период их вывода, а также порядок решения имущественно-финансовых вопросов.

В ходе второго раунда переговоров (28 февраля – 1 марта 1990 г.) не была достигнута договоренность относительно окончательного срока вывода советских войск.

Во время состоявшейся 6 марта 1990 г. встречи представителей Министерства обороны СССР с председателем Совета Министров Венгрии М. Неметом советской стороной было внесено предложение по реализации на месте в Венгерской Республике части планируемого к вывозу имущества Южной группы войск, так как это позволило бы сократить сроки полного вывода советских войск на два месяца и завершить его к 30 июня 1991 г. Такое предложение венгерской стороной было принято.

Таким образом, можно считать, что вопросы, связанные как с текстом соглашения, так и с графиком вывода советских войск, окончательно согласованы.

Полагаем, что соглашение можно было бы подписать на уровне министров иностранных дел двух стран во время визита в Москву 10 марта 1990 г. министра иностранных дел Венгрии Д. Хорна.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Просим рассмотреть.

Л. Зайков

Э. Шеварднадзе

Д. Язов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 199. Л. 39–40. Подлинник.

^a Отточие в тексте документа.

^b Использован заголовок документа.

**Политическое письмо Посольства СССР в Венгерской Народной Республике
«Перемены в Восточной Европе и Венгрия»^{a, b}**

12 апреля 1990 г.

Секретно

В соответствии с поручением представляем некоторые соображения в связи с новой ситуацией в восточноевропейском регионе, местом Венгрии в происходящих здесь переменах и о нашей возможной линии.

В Венгрии движение к смене общественно-политической системы, возвращению в «русло европейского развития» началось раньше других стран Восточной Европы и ускорилось во многом под воздействием перестройки в СССР. Она сыграла заметную роль в поиске путей снижения недоверия между двумя блоками, строительства общеевропейского дома. От нее исходили определенные импульсы, стимулировавшие европейский процесс, сдвиги в странах Варшавского договора. Основные политические силы страны, в т. ч. и действовавшие ранее в рамках бывшей правящей партии, приветствуют сейчас глубину перемен в Европе и мире, завершение периода холодной войны, а также представляющийся им с учетом недалекого воссоединения Германии необходимым и неизбежным пересмотр всего послевоенного устройства в Европе, от которого, как здесь считают, Венгрия пострадала больше других союзников гитлеровской Германии¹⁴.

В отношении того, какая экономическая, политическая и военная система сложится в конечном счете в Европе, какое место займет в ней Венгрия и какую конкретно линию будет проводить ее правительство, достаточно ясных представлений здесь пока не существует. Однако некоторые выводы о возможной внутренней и внешней политике страны и перспективах советско-венгерских отношений можно сделать уже сейчас.

Внутреннее развитие Венгрии, смена строя, перспективы

Еще год назад относительно быстрые перемены в Венгрии, усиление ее движения к смене модели развития и переориентации внешних связей страны представлялись чисто венгерским явлением, которое вытекало из нарастающего здесь кризиса. Однако лавинообразные сдвиги в других странах Восточной Европы, которые с одной стороны стимулировались примером «венгров-первопроходцев», а с другой – сами оказывали ускоряющее влияние на внутренние процессы в Венгрии, позволяют судить о том, что они отражают более широкие закономерности.

Специфика Венгрии состоит скорее в том, что здесь эти процессы вызывались не широкими народными движениями, а исходили из недр правящей партии, длительное время не сталкивавшейся с мощной, сплоченной оппозицией^c. Начало перестройки в СССР, провозглашение нами нового политического мышления, в т. ч. и в отношениях с союзными странами, придали второе дыхание тем силам, которые в течение более двух десятилетий настаивали на глубоких реформах в экономике и политике, добиваясь в этом определенных успехов. Внутри ВСРП, включая и ее видных деятелей,

^a Использован заголовок документа.

^b Политписьмо поступило в ЦК КПСС 25 апреля 1990 г.

^c Фраза после слова «движениями» и до конца предложения подчеркнута одной чертой фиолетовыми чернилами.

усиливалось недовольство всей системой руководства экономикой и обществом в силу чрезмерной централизации, неспособной идти в ногу с процессами в мире, обеспечить модернизацию производственной базы, ускорение научно-технического прогресса, а вследствие этого – преодолеть усугубляющееся отставание от развитых государств. Таковую же неудовлетворенность вызывало сотрудничество в Варшавском договоре и СЭВ, которое все более теряло динамизирующую силу, особенно на фоне углубляющейся интеграции в экономике и политике в Западной Европе.

Поскольку правящая партия, сложившаяся при прежней системе, не сумела дать ответ на новые вызовы, в ней развернулись острые дискуссии, стремление к размежеванию. При нарастании социально-экономических трудностей это вело к постепенной, но неуклонной утере легитимности всего строя, которая прежде^а, до середины 80-х годов не подвергалась сомнению. В политике складывался вакуум^б, лишь в незначительной мере заполнявшийся весьма слабой на первых порах оппозицией. Выдвинутый ВСРП, прежде всего ее реформистским крылом, призыв к смене модели социализма, к отказу от его «постсталинской» разновидности, к переходу к демократическому социализму, оказался запоздалым. Большинство политически активной части общества к этому времени уже отвергало возможность реформирования строя и поддержало идею его полного демонтажа. Сказалось при этом, особенно на фоне сдвигов в других странах Восточной Европы, и окончательное исчезновение опасений возможной «великодержавной, имперской» реакции со стороны СССР.

Только что состоявшиеся парламентские выборы ознаменовали собой победу этого выбора^в, смену руководящей политической элиты и открыли очередной этап перехода к новому общественному устройству – этап радикального преобразования экономического базиса и формирования соответствующих ему надстроечных конструкций.

Общее направление предстоящих процессов в Венгрии предопределено. В экономике это – ускоренное развитие рыночных отношений, сокращение, возможно достаточно быстрое, доли государственной собственности, усиление позиций частного^с отечественного и иностранного капитала. В надстройке – дальнейшая перегруппировка политических сил и формирование многопартийной парламентской системы, схожей с имеющейся в большинстве западноевропейских стран, а также обострение столкновений между наемными рабочими и предпринимателями.

Вместе с тем конкретные формы и темпы преобразований на этом этапе переходного периода предсказать достаточно достоверно сейчас не представляется возможным. Это связано не только с отсутствием прецедентов такого перехода в других странах, но и с тем, что основные политические силы страны сами не имеют четких концепций того общества, которое будет складываться в Венгрии. Учитывая глубокие социально-политические изменения за предыдущий 40-летний период, ясно, однако, что оно не станет, по крайней мере на первых порах, «классически капиталистическим» и может представлять собой, видимо, некую специфическую «посткоммунистическую» формацию^д. Несомненно, что политические силы, которые приходят сейчас к власти и будут в ближайшие годы играть определяющую роль, не смогут не учитывать багажа прошло-

^а После слова «постепенной» слова «но неуклонной утере легитимности всего строя, которая прежде» подчеркнуты одной чертой фиолетовыми чернилами.

^б После слов «в политике» слова «складывался вакуум» подчеркнуты одной чертой фиолетовыми чернилами.

^с После слова «позиции» сверху строки вставлено машинописное слово «частного».

^д После слова «некую» и до конца предложения слова подчеркнуты одной чертой фиолетовыми чернилами.

го и настроений населения. Хотя на нынешних выборах массы руководствовались во многом эмоциональным стремлением сделать необратимой смену строя, в котором они разочаровались, и представляющего его руководящего слоя, в их сознание за истекшие десятилетия, как считают венгерские аналитики, достаточно прочно вошло немало социалистических ценностей, прежде всего идеи социальной справедливости.

Очертания нового общества будут в ближайшие годы складываться в соперничестве трех основных течений, проявившихся в ходе нынешней предвыборной борьбы.

Во-первых, это партии, провозглашающие систему взглядов, основанных на национальных и отчасти христианско-демократических ценностях (основная из них – Венгерский демократический форум). Они выступают за поиск специфически венгерского пути развития, видя перспективу в формировании «гуманной» рыночной экономики, переходе основной доли государственной собственности в руки постепенно укрепляющегося национального среднего класса, придают повышенное значение развитию местного самоуправления. Их сила – в апеллировании к национальным чувствам, слабость – в отсутствии внутреннего единства, расплывчатости программ, особенно экономических^а, наконец, в том, что собственный средний класс в стране пока весьма узок, а первоначальное накопление капитала может занять слишком много времени. Это, в свою очередь, заморозит модернизацию и приведет к еще большему отставанию Венгрии от развитых стран.

Во-вторых, это «радикальные либералы», выступающие за скорейший слом всех остатков прежнего строя и переход к привычной для Запада общественно-экономической системе. Пути преодоления экономических трудностей страны их основная сила – Союз свободных демократов – видит в максимально быстрой передаче подавляющей части собственности в частные руки (в нынешних условиях – прежде всего в руки иностранного капитала), незамедлительном создании всех институтов рыночной экономики, проведении по существу «тэтчеровской» экономической политики, выгодной для капитала. Радикализм ССД в борьбе с прежним режимом, обещания довольно быстрого оздоровления народного хозяйства позволяют ему «набирать очки». Однако его позиция ослабляется, с одной стороны, вытекающей из его программы угрозой обнищания широких слоев, с другой – присущим ему «национальным нигилизмом» и направленными против него довольно сильными в Венгрии антисемитскими настроениями.

В-третьих, это левые силы, которые после распада прежней ВСРП находятся в состоянии глубокого внутреннего размежевания и по влиянию на массы несопоставимы сейчас с каждым из двух буржуазных течений. Эти силы также выступают за переход к регулируемой рыночной экономике, но более плавным путем, не сопряженным с чрезмерными социальными издержками, за сохранение определенной роли государственной и кооперативной собственности, участие трудящихся в осуществлении политической и экономической власти, приоритет национальных интересов при широком развитии связей как с Западом, так и с Востоком. Связь этих сил с прежним режимом и непроработанность концепций демократического социализма не дают им шанса занять в ближайшее время сильные позиции, однако в качестве оппозиции они могут, апеллируя к массам, оказывать влияние на действия пришедших к власти сторонников буржуазной реставрации.

Исходя из итогов выборов, правящая коалиция будет создана первым из названных течений под эгидой ВДФ. Однако очевидно, что, имея сильную оппозицию в лице ССД

^а После слова «программ» сверху строки вставлены машинописные слова «особенно экономических».

и не вполне надежных союзников, Форум будет вынужден маневрировать, а это делает линию нового правительства трудно предсказуемой. Более того, нельзя исключать, что парламентские столкновения довольно быстро поведут к серии правительственных кризисов и сделают необходимыми досрочные выборы в парламент.

Наряду с «позитивными» вариантами дальнейшего хода событий в стране, предполагающими достижение консенсуса между основными партиями в отношении necessarily необходимых шагов (как показала, например, договоренность их экспертов по первоочередным мерам нового правительства в экономике), возможны и «негативные сценарии» в случае, если рост напряженности в обществе приведет к спонтанным взрывам. Основным их источником могут стать социальные проблемы, которые наверняка^a будут обостряться, поскольку независимо от партийного состава, правительство будет вынуждено проводить жесткую линию, чтобы избежать неплатежеспособности. Ускоряющаяся инфляция, безработица, непривычная для послевоенных поколений^b венгров имущественная дифференциация, обнищание широких слоев будут обострять социальные конфликты, а вызванный ими спонтанный взрыв могут возглавить безответственные популистские силы, находящиеся пока на периферии политической жизни.

Внешняя политика, место Венгрии в Европе и мире

Непредсказуемость в немалой степени будет, видимо, характерна и для внешней политики Венгрии. Провозглашаемые всеми политическими партиями планы «возврата в Европу» выглядят внешне эффектно, однако на деле мало проработаны. Внутриполитическая борьба не позволяет им пока ясно сформулировать национальные интересы страны, а следовательно, сопоставлять и согласовывать их с интересами партнеров.

Консенсус имеется в основном в оценке позитивного для Венгрии характера изменений в Европе и мире, позволяющих проводить переориентацию ее связей. Здесь исходят из того, что двухполюсный мир, базировавшийся на^c противостоянии двух супердержав, уходит в прошлое, тем более что объединение Германии и европейская интеграция будут ослаблять на континенте и позиции США. Позиции различных партий совпадают в стремлении добиваться получения из-за рубежа максимальной экономической помощи. Это сделало возможным еще до выборов закулисные межпартийные консультации по внешнеполитическим проблемам и повышает вероятность того, что новое правительство будет в главном продолжать нынешнюю линию, направленную на ускоренное сближение с европейскими интеграциями. При этом оно будет стремиться^d сохранить особое расположение со стороны ЕС и группы 24-х, а также перевести на новые основы связи с СССР и другими странами ОВД и СЭВ.

Вместе с тем вес различных факторов, которые будут определять конкретные внешнеполитические шаги, пока не ясен. Одним из таких факторов является линия основных западных стран по отношению к Венгрии. С изменением соотношения сил в Европе ее восточная часть, в т. ч. Венгрия, будет вновь, хотя и на ином качественном уровне, становиться и уже становится, сферой борьбы за влияние между сильными державами. Венгрия в такой ситуации естественным путем может попасть в орбиту объединенной

^a После слова «которые» сверху строки вставлено машинописное слово «наверняка».

^b После слов «непривычная для» сверху строки вставлены машинописные слова «послевоенных поколений».

^c После слова «базировавшийся» сверху строки вставлен машинописный предлог «на».

^d После слова «будет» сверху строки вставлено машинописное слово «стремиться».

Германии, хотя и американский капитал, в свою очередь, стремится укрепиться здесь, пока ФРГ занята решением проблем ГДР.

Сторонником германской ориентации, привлечения в страну более «спокойного» европейского капитала выступает ВДФ, пользующийся поддержкой западногерманских демохристиан. Союз свободных демократов, тесно связанный с североамериканским и израильским капиталом, ведет дело к углублению связей прежде всего с США, обещая поддержку международных финансовых кругов в преодолении трудностей Венгрии. Те же, в свою очередь, ведут здесь работу в значительной мере с прицелом выйти на СССР через «восточноевропейский мост».

Экономическая и политическая зависимость Венгрии от развитых государств будет возрастать. Однако, несмотря на созданный здесь хозяйственный механизм и инфраструктуру, облегчающие связи с Западом, стыковка Венгрии с европейской интеграцией не может проходить безболезненно и займет длительный период.

Западные правительственные круги, заявляя о готовности благожелательно относиться к потребностям Венгрии, как показывают события последнего времени, не склонны идти дальше абсолютно необходимых шагов, позволяющих ей «остаться на плаву». Приток западного капитала в Венгрию – здесь, видимо, сказываются и сомнения во внутривнутриполитической стабильности в стране – ограничивается в основном немногочисленными объектами, которые сулят быструю и высокую прибыль. Для решения основной проблемы – задолженности, выплаты по которой обескровливают венгерское народное хозяйство, – такие связи не дают существенного эффекта. Вместе с тем требования Международного валютного фонда к экономической политике венгерского правительства ужесточаются. Период либерального отношения к стране, объясняемого стремлением поощрить «лидера реформ» в регионе, судя по всему, подходит к концу. Более того, с учетом утраты Венгрией первопроходческой роли здесь опасаются, что основное внимание Запада обратится к более «перспективным» для него странам, прежде всего Польше и Чехословакии, и провозглашение «возврата в Европу» окажется скорее благим пожеланием, нежели реальностью.

^a Такие опасения подкрепляют позиции тех сил, которые хотели бы избежать чрезмерной зависимости Венгрии от Запада, перевода ее на уровень полукOLONиальной страны, превращения в перспективе в сателлита нового германского государства, стремящегося^b расширить сферу своего влияния. Это особенно заметно среди сил левого и национального толка^a. Под их воздействием возможны шаги, направленные на большую диверсификацию внешних связей, поиск противовеса полному подчинению страны иностранному капиталу. Признаки этого проявились, например, в идее регионального сотрудничества Альпы – Адриатика (северная часть Италии, Австрия, часть Югославии, Венгрия и, возможно, Чехословакия), с расчетом на то, что приток итальянского капитала помог бы избежать доминирующего влияния Германии или США, приобрести навыки интегрирования и, в конечном счете, облегчил бы процесс «вхождения в систему западноевропейского кровообращения».

Существенно перестраивается вся система внешних связей Венгрии в восточноевропейском регионе. В условиях происходящих здесь кардинальных перемен, изменения характера Варшавского договора и СЭВ на первый план выступили противоречия, которые сдерживались прежней системой взаимоотношений в рамках военно-политического союза.

^{a-a} На левом поле листа отмеченный текст отчеркнут одной линией синими чернилами.

^b После слова «государства» сверху строки вставлено машинописное слово «стремящегося».

Определенное стремление к поддержанию добрососедских отношений с нынешними членами Варшавского договора здесь сохраняется. Однако реальный поиск общности в рамках региона с целью оградить собственный интерес перед лицом западной экспансии пока едва ощутим, тем более что здесь не видят возможностей добиться реальных результатов в экономической интеграции. В Венгрии скептически относятся к планам субрегионального блокирования с Польшей и Чехословакией. Видимо, не сможет стать достаточной основой для крепких отношений и совпадение целей пребывавших ранее в оппозиции сил, которые едины лишь в стремлении к разрушению прежнего строя. Хотя попытки объединить усилия бывшей «демократической оппозиции» предпринимались, например на недавних встречах в Будапеште ряда организаций Польши, Болгарии, Чехословакии, ГДР, Румынии и Венгрии, а также на конгрессе Союза восточноевропейских христианских демократов, конкретных результатов они не принесли.

Таким образом, подлинное осознание политическими кругами и общественностью необходимости создания «восточноевропейского» дома в рамках общеевропейского с учетом специфики региона, может, видимо, прийти только в отдаленной перспективе. В обозримый же период скорее будут нарастать тенденции к усилению трений между Венгрией и ее нынешними союзниками и соседями. Одним из факторов этого может стать разворачивающееся соревнование между ними за экономическую помощь Запада (что, кстати, будет ослаблять позиции этих стран на переговорах).

Еще более существенным фактором остается в этом плане национальный вопрос. Проблема венгерского нацменьшинства в соседних государствах, которую Венгрия остро ставит в двусторонних отношениях и на международных форумах, скорее всего, будет оставаться источником постоянных столкновений с соседями. В последнее время на фоне неизбежного^a объединения Германии и сепаратистских проявлений в некоторых советских республиках^b националистические круги Венгрии пытаются оживить^b идеи пересмотра территориального статус-кво, поскольку, дескать, «границы в Европе уже передвигаются». С другой стороны, укрепление таких настроений в структурах власти может вызвать тенденцию к формированию «антивенгерской» коалиции сопредельных государств, будет подпитывать в них собственный национализм, особенно если в Германии окрепнет реваншизм и наметится немецко-венгерский альянс. Таким образом, Венгрия может стать очагом серьезных региональных конфликтов, подвергающих угрозе стабильность в Европе.

Уходящее правительство не форсировало разрыва с Варшавским Договором^c, хотя и значительно ослабило связи внутри него, придавая ему все меньше значения как гаранту безопасности страны, форме участия в европейском процессе, а на переговорах о разоружении все чаще выступало без обычного прежде согласования позиций. Не воспринимается ОВД^d здесь и как форум урегулирования конфликтов с соседями. В программах партий, которые приходят к власти, фигурирует задача вывести страну из «восточного блока» и добиваться ее нейтрализации. Будущее правительство явно поставит этот вопрос, хотя, судя по заявлениям лидеров ВДФ, не намерено его чрезмерно форсировать.

^a После слов «на фоне» сверху строки вставлено машинописное слово «неизбежного».

^{b-b} На левом поле листа отмеченный текст отчеркнут двумя линиями синими чернилами.

^c Слова «Варшавским Договором» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^d Слово «СВД» подчеркнуто одной чертой простым карандашом.

Нет здесь и реальной заинтересованности в сохранении СЭВ, который, как считают венгерские специалисты, не создал в регионе подлинной экономической интеграции. До последнего времени вопрос о выходе из СЭВ или, во всяком случае, из основных его соглашений, не был предметом активного обсуждения, но в обозримом будущем он перейдет, видимо, в практическую плоскость. В то же время трезвые политики исходят здесь из того, что двусторонние экономические связи с европейскими членами СЭВ, прежде всего с СССР, отвечают национальным интересам страны, хотя в условиях перестройки структуры народного хозяйства Венгрии и других государств региона, переориентации на Запад, объемы взаимной торговли между ними, по крайней мере в ближайший период, будут, видимо, сводиться до «рационального» уровня. Сохранение членства Венгрии в СЭВ имеет перспективу, скорее всего, лишь в случае преобразования Совета в чисто консультативную организацию, действующую на основе определенной региональной общности интересов и не связывающую Венгрии руки в поиске путей подключения к европейской интеграции.

Советско-венгерские отношения

Советский Союз при всех происходящих здесь переменах остается для Венгрии важным геополитическим фактором, оказывающим серьезное воздействие на ее внутреннюю и внешнюю политику. Это вынуждены будут учитывать и политические силы, приходящие сейчас к власти, хотя они и призывают сломать прежнюю систему приоритетных отношений с СССР, воспринимаемую как часть подлежащего разрушению строя, а некоторые из них не прочь даже принять на вооружение концепцию «Европы без Советского Союза». Сказываются и опасения, характерные для малой страны: от страхов, что СССР может прибегнуть к силовому давлению, до предсказаний, что «развал империи», взрыв в СССР могут повлечь дестабилизацию всего восточно-европейского региона. Деятели некоторых партий предлагают поэтому заранее вести дело к свертыванию связей с Советским Союзом, чтобы меньше «пострадать» в случае такого взрыва или победы жесткой, антиперестроечной линии.

В практическом плане в обозримом будущем можно ожидать более или менее быстрого отдаления Венгрии от СССР. Под влиянием сиюминутных обстоятельств, продиктованных межпартийной борьбой в Венгрии, процесс очищения наших взаимоотношений от наслоений прошлого может приобретать болезненные формы, отягощая всю атмосферу связей. Как показывают действия прежнего правительства, какое-то время будут сохраняться и характерные для предыдущего периода иждивенческие настроения, представления о том, что Советский Союз «обязан помогать» Венгрии^а.

Вероятны, особенно на первых порах, настойчивые выступления нового правительства за отмену основных соглашений, регулирующих наши двусторонние отношения, ускорение вывода советских войск, перестройку экономических связей на выгодных для Венгрии условиях. ССД, например, в своей предвыборной платформе предлагает ограничиться ввозом из СССР сырья и энергии, и не допускать использования выигрыша советской стороны от перехода на расчеты в СКВ для вложения капитала в венгерские предприятия. Хотя это и является в значительной мере предвыборным демагогическим приемом, он может оказать влияние на конкретные шаги будущего правительства.

^а На левом поле листа после слова «показывают» текст до конца предложения отчеркнут одной линией синими чернилами.

Вместе с тем, как представляется, по мере вызревания здесь устойчивой политической структуры такие спекулятивные, наносные элементы будут, хотя и не слишком быстро, уступать место осознанию важности ровных добрососедских отношений с СССР как одного из условий обеспечения интересов венгерской нации.

Советский Союз по-прежнему остается для Венгрии крупнейшим экономическим партнером. Даже при диверсификации закупок сырья и энергии ей еще долго не обойтись без их поставок из нашей страны, учитывая географическое положение Венгрии и созданную для таких поставок инфраструктуру. Дальнейшее уменьшение экспорта венгерских товаров в СССР нанесло бы слишком большой ущерб народному хозяйству страны, оставив ее без емкого рынка сбыта, последствием чего стало бы закрытие множества предприятий и действительно массовая безработица со всеми вытекающими из этого социально-политическими последствиями.

Наша страна рассматривается здесь многими в качестве возможного гаранта независимости Венгрии (хотя и не основного, как прежде), противовеса чрезмерному влиянию западных государств, иностранного капитала, а также на случай возникновения антивенгерской коалиции соседних стран при обострении национального вопроса.

Венгерское правительство, видимо, будет заинтересовано в поддержании добрых отношений с СССР и как со страной, где компактно проживает довольно многочисленное венгерское нацменьшинство. Ухудшение атмосферы советско-венгерских отношений снизило бы, как здесь понимают, возможности удовлетворения его национальных и культурных запросов.

Стремление создать имидж Венгрии как демократической открытой страны, выступающей за самое широкое развитие сотрудничества в Европе, ускорение хельсинкского процесса, должно побуждать ее правительство к поддержанию внешнеполитического сотрудничества с СССР как с государством, играющим инициативную роль в делах континента. Это создает основу для сохранения системы межмидовского сотрудничества для поиска «точек соприкосновения», согласования позиций по вопросам, где интересы двух стран совпадают.

Возможная линия СССР

Для Советского Союза при любом варианте дальнейшего развития событий в Венгрии эта страна останется, хотя и не приоритетным, но важным партнером^а, соседом, частью региона, где СССР неизменно имеет существенные политические и экономические интересы. Главным из них, как представляется, в обозримом будущем явится предотвращение ситуации, при которой с территории Венгрии исходила бы угроза для нашей безопасности. В этом смысле для СССР было бы выгодно, чтобы в Венгрии сложилось достаточно стабильное руководство, снижалась возможность воздействия экстремистских элементов на ее политику. В условиях, когда демонтаж основной части прежней конструкции советско-венгерских отношений неизбежен, для нас было бы важно не оказаться в положении «обороняющейся стороны». Ностальгические попытки сохранять в обозримом будущем высокий уровень отношений с Венгрией не смогут дать эффекта^б. Вместо этого нам следовало бы взять на себя инициативную роль

^а После слова «останется» слова «хотя и не приоритетным, но важным партнером» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^б Данное предложение подчеркнуто одной чертой простым карандашом.

в коренной перестройке системы двусторонних взаимоотношений в соответствии с принципами взаимной выгоды и равных прав^a. Такая инициативность тем более необходима, что новое венгерское правительство из-за отсутствия у него достаточно четких представлений о собственных национальных интересах, недостаточной подготовленности новых лидеров будет, видимо, зачастую действовать импульсивно, с упором на пропагандистский эффект, пытаясь «отвоевать у СССР уступки» и не продумывая более отдаленных последствий своих шагов.

Как представляется, в диалоге с Венгрией в предстоящие месяцы и даже годы от нас потребуется выдержка, готовность к терпеливому поиску развязки сложных узлов, и в то же время умение действовать твердо, не оставляя у партнеров сомнений в обоснованности и бесперспективности попыток побудить СССР отказаться от отстаивания своих реальных национальных интересов.

В политической области^b, с учетом того, что союзнические узы с СССР не отвечают стремлениям нового венгерского руководства, главные усилия важно направить на обеспечение в перспективе конструктивного, добрососедского характера отношений двух стран, а в ближайшем будущем – «предотвратить форсированный и сопровождаемый пропагандистской шумихой выход Венгрии из Варшавского договора, разрыв Договора о дружбе^c, сотрудничестве и взаимной помощи. Новому правительству следовало бы предложить начать переговоры о заключении договора о дружбе и добрососедстве^d, не ограничиваясь уже предложенной с венгерской стороны декларацией о принципах отношений. В таком договоре, удовлетворив некоторые пожелания венгерской стороны, в частности по вопросу о правах нацменьшинств, было бы важно зафиксировать взаимные гарантии от угрозы интересам безопасности обеих стран с территории друг друга, в т. ч. принцип нерушимости границ. Положения документа^e о внешнеполитических консультациях позволили бы вовлекать Венгрию в орбиту нашей линии на международной арене, прежде всего в Европе.

В сфере экономических связей^f следовало бы, на наш взгляд, еще более настойчиво выступить за скорейшую ликвидацию нынешнего механизма их осуществления как противоречащего национальным интересам СССР и переход на общепринятые в мире условия торговли. Наряду с экономическим выигрышем, это позволило бы отвести попытки возложить на правительство СССР ответственность за неизбежные, с учетом реального состояния дел, негативные перемены в сотрудничестве.

Заинтересованность венгерских производителей в экспорте на советский рынок, а также стремление играть роль моста в торговле между Востоком и Западом можно было бы использовать для сохранения и «развития выгодных для СССР направлений взаимодействия.

^a После слов «с принципами» слова «взаимной выгоды и равных прав» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^b Слова «В политической области» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^c На левом поле листа отмеченный текст отчеркнут одной линией простым карандашом.

^d После слов «о заключении» слова «договора о дружбе и добрососедстве» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^e После слова «Положения» сверху строки вставлено машинописное слово «документа».

^f После слов «в сфере» слова «экономических связей» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^g После слова «сохранения» сверху строки вставлен машинописный союз «и».

Для того чтобы переход к новому механизму торгово-экономических связей не сказался отрицательно на общей атмосфере двусторонних отношений, было бы целесообразно пойти на удовлетворение некоторых наиболее обоснованных пожеланий Венгрии в отношении смягчения ее «потерь» от пересмотра цен путем предоставления кредитов и гарантирование на определенный период хотя бы минимума поставок энергоносителей. Часть нашего актива, который может образоваться в результате перехода на мировые цены, было бы целесообразно использовать для приобретения акций венгерских производственных и банковских организаций, что обеспечивало бы наше присутствие в экономике страны на перспективу^а.

Новый характер должно приобретать гуманитарное, культурное и научное сотрудничество^б. В ближайшее время его объемы будут сокращаться как^с по объективным причинам, так и из-за распространения здесь антисоветских настроений. Однако в будущем можно ожидать спада этой волны и более активного проявления заметного и сейчас (в том числе и среди интеллектуалов бывшей оппозиции) интереса к контактам с Советским Союзом. Формы осуществления таких контактов, однако, предстоит максимально приблизить к существующей международной практике.

В культурных обменах целесообразно перестроить работу главным образом на коммерческой основе^д. В научных контактах в центр деятельности поставить практический результат, поощряя заключение в этих целях договоров о совместной разработке конкретных тем, создание дву- и многосторонних исследовательских групп.

Для стимулирования пропаганды советской литературы и искусства, научного сотрудничества, оказания влияния на характер исследований о Советском Союзе в Венгрии имело бы смысл создать общественный фонд, используя для этого, например, часть выигрыша от перехода на мировые цены в торговле с Венгрией и средств от реализации имущества ЮГВ.

В целях укрепления наших позиций в издательской сфере и СМИ Венгрии следовало бы активнее переходить к коммерческим формам работы, созданию совместных предприятий. Актуален вопрос о выпуске здесь официального периодического издания совпосольства для более полного и достоверного информирования венгерских политических и деловых кругов, СМИ, венгерской общественности о ходе перестройки в СССР, внутренней и внешней политике советского государства, возможностях в двусторонних связях.

В сфере «народной дипломатии»^е представляется желательным сохранить по возможности обмены по линии профсоюзов, обществ дружбы, реанимировать хотя бы частично побратимские связи, переводя их на контакты по линии местных органов власти, наладить диалог между новыми общественными организациями (крестьян, арендаторов, кооператоров и т. п.), устранить имеющиеся проблемы в отношении приграничных обменов, взаимных поездок граждан, туризма, сохранив лишь ограничения чисто экономического характера.

В целом задача должна состоять в том, чтобы изменения характера наших двусторонних взаимоотношений, лишение их партийно-идеологического стержня, неизбеж-

^а На левом поле листа текст «Часть нашего актива ... наше присутствие в экономике страны на перспективу» отчеркнуто одной линией простым карандашом.

^б После слова «приобретать» слова «гуманитарное, культурное и научное сотрудничество» машинописно подчеркнуты одной чертой.

^с После слова «сокращаться» сверху строки вставлено машинописное слово «как».

^д На левом поле листа данное предложение отчеркнуто одной линией простым карандашом.

^е После слов «В сфере» слова «народной дипломатии» подчеркнуты машинописно одной чертой.

ное отдаление Венгрии от Советского Союза не превращали ее во враждебную нам страну и проходили без существенного ущерба для наших интересов^а.

Посол СССР в ВР

Б. И. Стукалин

На последней странице поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 31 июля 1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 683. Л. 60–75. Подлинник.

№ 181

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Председателем Венгерской социалистической рабочей партии Д. Тюрмером о политической и социально-экономической обстановке в СССР и Венгрии

28 августа 1990 г.

М. С. ГОРБАЧЕВ, приветствуя гостя, интересуется ходом дел в Венгрии, самочувствием ВСРП.

Я имею необходимую информацию, но хотелось бы услышать твое мнение, твои оценки.

Д. ТЮРМЕР. Коротко говоря, мы боремся. В стране нарастают противоречивые процессы. На выборах большинство получили буржуазные партии.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Что представляет собой ваша буржуазия сейчас? Откуда она взялась, каков ее состав?

Д. ТЮРМЕР. Значительная часть наших нынешних буржуазных партий – это представители еще старой венгерской буржуазии. Это те, кто сорок лет выжидал своего часа. Другая часть – это уже новое поколение, среди которого преобладает прозападная ориентация.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А чем объясняется то, что интеллигенция оказала поддержку буржуазным партиям?

Д. ТЮРМЕР. Старая ВСРП считала своим большим достижением имевшиеся связи с рядом довольно видных деятелей венгерской интеллигенции. Но ведь основную массу интеллигенции представляют сельские учителя, участковые врачи, армейские капитаны. С ними-то как раз, как это стало теперь очевидно, у партии и не было прочных связей. Но именно эти социальные группы и слои населения не были довольны своим положением, хотели перемен.

Нынешнее правительство отличается националистической и антисоциалистической окраской. Хотя, конечно, это правительство нельзя сравнить ни, например, с нынешним правительством Финляндии, ни с довоенным чехословацким правительством.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А как чувствуют себя рабочие?

Д. ТЮРМЕР. В мартовских выборах не приняло участия 35 процентов избирателей, и большинство из них – это рабочие и крестьяне. К сожалению, старая партия потеряла связь с рабочим классом. Недавно я побывал в целом ряде районов, в кото-

^а На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

рых представители партийного руководства не бывали с 1956 г., то есть десятилетиями. В одной местности мне даже сказали, что до меня там из партийного руководства был только Ракоши.

Таким образом, мы платим за старые грехи, особенно за ошибки последних десяти лет.

Правительство сейчас взяло курс на политическую чистку министерств, других государственных органов, и прежде всего МВД, госбезопасности, армии. Под видом деполитизации на ключевые посты расставляются сторонники нового режима.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Видимо, сейчас вы расплачиваетесь и за то, что Венгерская социалистическая партия без боя сдавала свои позиции.

Д. ТЮРМЕР. Да, это так. В старом партийном руководстве было три группы людей. Одни – оказались неспособными учесть перемены, вели себя точно так, как и десять лет назад. Другая группа, к которой относились Немет, Сюреш, Хорн, так сказать, «перезапустилась» гораздо больше и быстрее, чем этого требовала реальная обстановка. И, наконец, третьи (Грос, Ньерш) понимали, что серьезные перемены необходимы, но им не хватало решимости, смелости взять на себя ответственность за реальное обновление и размежевание с теми, с кем это было необходимо.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мне представлялось, что Грос способен на решительные поступки.

Д. ТЮРМЕР. Однако в переломное время он упустил возможность непосредственно обратиться к членам партии, рабочим и втянулся в закулисную аппаратную борьбу, в которой в конечном счете довольно быстро проиграл. Не была использована, в частности, возможность опереться на поддержку партийных масс, рабочих, которые проявили готовность к этому в ответ на призывы к сплоченности партийных рядов в связи со смертью Я. Кадара.

Кстати говоря, в первую годовщину кончины Кадара (6 июля) мы собрали большой митинг в честь его памяти. Несмотря на сильный дождь, пришло около 30 тыс. человек – это по нашим масштабам немало. Симпатии очень многих людей к Кадару живы, люди добрым словом вспоминают о 70-х годах, особенно сейчас, когда в экономике у нас практически не происходит ничего положительного. Напротив, нарастают негативные процессы: правительство наступает на профсоюзы, продолжается разукрупнение предприятий, на которых рабочие пользовались немалыми социальными благами. Развертывается и борьба за сохранение кооперативов и госхозов. Дело в том, что в Венгрии, в отличие от большинства других социалистических стран, кооперативное движение дало ощутимые результаты крестьянству. Достаточно сказать, что у нас производилось 160 килограммов мяса на человека. Сейчас крестьяне не хотят возвращать землю ее бывшим владельцам, тем более что правительство предусматривает выделение членам кооператива не более чем по 2 гектара земли.

В нынешней ситуации у нашей партии появляется немало союзников и среди крестьян, и среди сельской интеллигенции. Практически никто не желает поступать учиться на агрономические факультеты, так как нет уверенности, что после ликвидации кооперативов можно будет найти работу. Крестьяне теряют уверенность в завтрашнем дне, сокращают посевы, забывают свиноматок. Правда, тут сказывается и серьезная засуха, которая стоит сейчас в Венгрии. Урожай будет процентов на 40 ниже прошлогоднего. В результате, видимо, в будущем году Венгрии впервые придется импортировать мясо. Инфляция составляет сейчас 26 процентов. Впервые за десятилетия появилась безработица. Бедные беднеют, а богатые богатеют, приобретают мерседесы. И это все видят.

Рост социального расслоения порождает и рост общественной напряженности. Люди начинают понимать, что на выборах в марте, когда все хотели перемен, они, говоря словами венгерской поговорки, «не ту невесту выбрали».

М. С. ГОРБАЧЕВ. Чем объясняются антисоветские выпады Анталла? Это его собственные убеждения или он заигрывает с Западом?

Д. ТЮРМЕР. Я думаю, и то и другое. В конце концов он ведь из семьи хортистского министра. А это весьма консервативная среда. Партия Демократического форума возрождает свою консервативную, националистическую ориентацию, которая всегда была характерна для венгерской буржуазии. Что касается Партии свободных демократов, то она выражает тенденции, скорее характерные для еврейской буржуазии. Она тоже имела довольно сильные позиции в Венгрии.

Анталл рассчитывает как можно быстрее встроиться в западную систему. Они торопятся потому, что опасаются резкого поворота назад у вас, и в связи с этим возможной приостановки вывода советских войск, возрождения Организации Варшавского договора. Поэтому и торопятся на Запад, к союзу с немцами.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Не стоит их особенно разочаровывать, пусть думают, как думают. Но тебе могу сказать, что мы возвращаться назад не собираемся.

Какие перспективы у вашей партии?

Д. ТЮРМЕР. Мы почти попали в парламент. «Почти» потому, что немного недобрали до 4 процентов голосов избирателей. А именно такой барьер установлен для представительства в парламенте. Нам не хватило опыта борьбы в новых условиях, да и просто денег. Хотя мы тратим их, пожалуй, более эффективно, чем другие партии. Мы израсходовали на избирательную кампанию 16 млн форинтов, то есть примерно 1 млн рублей, и получили немногим меньше 4 процентов голосов.

А вот социалисты потратили 300 млн форинтов и получили меньше 10 процентов голосов.

По сути дела, наша партия новая. Нам пришлось начинать с нуля. Братья-социалисты поделились с нами по-дружески: нам оставили Маркса, а себе взяли капитал.

В партии довольно много старых товарищей, которые заслуживают всяческого уважения, но им трудно перестраиваться в новой обстановке.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А приток в партию есть?

Д. ТЮРМЕР. Несмотря на естественный уход людей, общая численность партии сохраняется сейчас довольно стабильная – примерно 50 тыс. человек, то есть вступление в партию компенсирует естественный отсев. К сожалению, мало молодых людей, особенно 20-летних. Многие из них либо вообще вне политики, либо ориентируются на буржуазные партии. В ВСРП сейчас две основные возрастные группы – это старые члены партии и люди в возрасте от 33 до 45 лет. Те, кому за 45 лет, держатся за свои рабочие места и, опасаясь их потерять в нынешней нестабильной обстановке, не идут к нам. Правда, в последнее время мы добиваемся некоторого влияния среди юношей и девушек 17–18-ти лет. Мы стараемся учитывать естественную тягу молодых людей к общению, к коллективным формам проведения свободного времени.

В этом году наша партия была единственной, которая создала пионерский лагерь на Балатоне. Там собралось 350 детей. Деньги внесли родители, а частично – наша партия. И это имело хороший общественный резонанс.

Мы стараемся сейчас пополюе, поточнее знать настроения рабочих, среди которых усиливается критика правительства. Наши позитивные идеи, касающиеся землепользования, судьбы кооперативов, несомненно, могут представить интерес для крестьян.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Думаю, что защита интересов крестьян – это перспективное дело. Это ведь и в интересах народа в целом. И вам это дает выход на активные позиции. Надо искать пути и к рабочему классу.

Д. ТЮРМЕР. Делать это нам сейчас очень трудно во многом потому, что Хорн, Сюреш, Немет поторопились распустить партийные организации на предприятиях.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Это как раз тот сценарий, который кое-кто хочет реализовать и у нас.

Д. ТЮРМЕР. Среди рабочих было, да и сейчас остается немало иллюзий. Когда мы говорили об угрозе безработицы, нас мало кто слушал: каждый считал, что безработным может быть кто-то другой, но не он. Соблазняла и перспектива создания мелких частных фирм. Сейчас у нас примерно 12 тысяч таких предприятий, в каждом из которых занято по 2–3 человека. Но опять-таки упустилось из вида, что многие из них довольно быстро прогорают.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А кто у вас есть или может быть в союзниках?

Д. ТЮРМЕР. До мартовских выборов с нами никто не хотел сотрудничать. Многие деятели ВСП всячески подчеркивали, что порывают с прошлым. Но как ни отрещивались от прошлого, совсем укрыться от него невозможно: это иллюзия. Сейчас наша партия хотя и не вошла в парламент, но является самой сильной среди внепарламентской оппозиции. На уровне районов и даже городов мы имеем контакты с социалистами. В общевенгерском масштабе ВСП не желает иметь с нами официальных контактов. Правда, неофициальные контакты имеются.

Есть у нас связи и с некоторыми парламентариями.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А растет ли численность соцпартии?

Д. ТЮРМЕР. Она не ставит себе такой цели. Хорн прямо говорит, что для соцпартии важна парламентская фракция, а об увеличении числа членов партии и ее сторонников надо специально заботиться только в связи с выборами.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Думаю, что вам надо быть открытыми для контактов. Власть в любое сектантство, замкнутость – это значит стать партией не только вчерашнего, но даже позавчерашнего дня.

Д. ТЮРМЕР. Мы это понимаем, Михаил Сергеевич. Сейчас наше партийное руководство состоит в основном из свежемыслящих людей.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А как у вас обстоят дела с партийной печатью?

Д. ТЮРМЕР. Пока мы выпускаем еженедельную газету. Мы признательны вам за помощь в этой связи. Это сейчас, можно сказать, единственная левая газета в Венгрии. Будем стараться выпускать ее чаще.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Для вас особенно важно сейчас писать сильно, смело, ярко, так сказать, «не жалея патронов».

Д. ТЮРМЕР. Мы стараемся привлекать к распространению нашей газеты молодежь. Ведь почта нам в этом не союзник, а в киосках боятся открыто выставлять нашу газету. Порой продают ее как бы из-под полы.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А каковы источники вашего финансирования?

Д. ТЮРМЕР. Во-первых, это взносы; во-вторых, это пожертвования некоторых товарищей и сочувствующих. Есть у нас и несколько коммерческих предприятий, хотя они являются непартийными, принадлежат частным лицам. Конечно, для нас было бы очень важно продвинуть дело с нашими совместными предприятиями.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы подумаем над этими возможностями. У нас тут тоже немало нового сейчас намечается.

Д. ТЮРМЕР. Мы очень надеемся, Михаил Сергеевич, на поддержку со стороны КПСС. Очень признательны Вам за внимание.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Надо дать хорошее сообщение о нашей нынешней встрече в печать. Пусть будет видно, что мы проявляем большой интерес к вашей партии, к тому, как она действует, интересуемся вашими связями с рабочим классом, крестьянами, трудящимися.

Д. ТЮРМЕР. И Вы тоже, Михаил Сергеевич, должны знать, что у Вас есть друзья и союзники в Венгрии. К сожалению, сейчас дело обернулось таким образом, что все остальные партии так или иначе дистанцируются от Советского Союза, а то и прямо выступают против него. Мы же открыто говорим о необходимости дружественных советско-венгерских отношений.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Благодарю за твою информацию, Дьюла. Что касается наших дел, то именно в эти месяцы должно определиться многое. Именно в это время нам предстоит переход к решительным, глубоким переменам. Время для них пришло именно сейчас. Перефразируя В. И. Ленина, я сказал бы так: «Вчера было еще рано, завтра будет уже поздно». Конечно, верно, что деструктивные тенденции, социальная напряженность, нестабильность нарастают в течение уже довольно продолжительного времени. Но пока шли выборы, пока в республиках воспламенялась эйфория декларирования абсолютного суверенитета, что, в общем-то говоря, можно понять после весьма длительного существования фактически полного унитаризма, так вот тогда переход к практическим шагам по созданию единого регулируемого рынка еще не созрел. Все было как бы во хмелю, позабыли о реальностях. И мои попытки напоминать о них, возвращать людей, так сказать, на землю порой воспринимались в штыки и даже иногда давали негативные результаты.

Сейчас назрело время для решительной радикализации экономической реформы, но на реальной почве, с учетом самых тесных хозяйственных взаимосвязей всех республик и регионов.

Характерно, что в последнее время представители республик сами обращаются в Союзное правительство, Госплан (к т. Маслюкову) с просьбой о помощи. Хмель опьянения абсолютным суверенитетом медленно, но спадает и должен уходить. Завтра предстоит моя встреча с Б. Н. Ельциным. Будем говорить о принципиальных вопросах сотрудничества Союза и России при переходе к рынку, о его стабилизации.

Наверное, особенно трудными будут первые шаги по стабилизации рынка. Предстоит выдержать тяжелейшее напряжение, особенно в первые сто дней. Но выдержать это необходимо, чтобы обеспечить подготовку к поступательному движению в дальнейшем.

В такой стране, как наша, задача эта беспрецедентной сложности; она усугубляется и тем, что определенные оппозиционные силы рвутся к власти любой ценой, кое-кто откровенно исповедует принцип – «чем хуже, тем лучше». Некоторые авантюристические группы активно эксплуатируют реальное недовольство масс нынешней социально-экономической ситуацией. А она действительно сложная и тяжелая. Миллиардные приросты товарного оборота исчезают, словно и не замеченные никем. Ширится волна спекуляции.

Словом, пора решительных действий настала. Иначе будет поздно. Если не обуздать эту стихию, не стабилизировать, не удержать хозяйственные связи на разумном уровне, все это может пойти вразнос. А это путь к диктатуре – будь то правой или левой. Да и гражданской войны исключать нельзя. В этой стране все может быть. Именно в эти недели мы должны забить такие гвозди, которые бы удержали ситуацию под контролем. Ясно одно – будем решительно двигаться вперед. Назад пути нет.

Правда, откровенно говоря, как бы нас не потянул назад второй этап Российского съезда¹⁶. У меня будет встреча с И. К. Полозковым. Будем беседовать с ним о том, как идет подготовка к завершающей стадии съезда.

Это хорошо, Дьюла, что Вы тоже смотрите вперед, стараетесь брать и развивать все лучшее, что было у Кадара. У него, несомненно, были сильные, яркие творческие способности, демократические тенденции. Он понимал необходимость и умел давать обществу отдушину, кислород. Беда, как и у всех лидеров, состояла в том, что надо было вовремя ему подготовить надежную смену и уйти. Но тем не менее при всех издержках Кадар останется крупным явлением в венгерской истории. Может быть, как Хрущев у нас. Хотя, конечно, это во многом очень разные люди.

Д. ТЮРМЕР. Кадар помогает нам и сейчас после своего ухода. Одно его имя для многих звучит призывно, напоминает о хорошей, здоровой динамике 70-х годов.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Итак, мы стоим перед большими испытаниями. Нагрузка сейчас бешеная, приходится захватывать и ночи. Мне одно дает силы: я уверен, что мы на правильном пути. Надо сделать все, чтобы снять социальную напряженность, стабилизировать и улучшить положение на рынке, оздоровить межнациональные отношения. Это сейчас главное.

В плане демократических свобод мы продвинулись очень заметно и далеко. Человек начинает чувствовать себя человеком. А ведь это в конечном счете наша цель, и движение к ней начато. Это неоспоримый факт.

На днях предстоят Президентский совет, Совет Федерации. Надеюсь, что там будет достигнут консенсус, будет найден разумный баланс интересов. А с теми, кого это не устраивает, неизбежна политическая борьба. Вот, коротко говоря, суть наших проблем, в которые я хотел тебя откровенно посвятить.

Рад был встретиться, побеседовать.

Желаю Вам новых сил, успехов в Вашей тоже по-своему очень нелегкой жизни и борьбе.

Наша партия по мере наших возможностей будет поддерживать обновленную ВСРП.

Д. ТЮРМЕР. Огромное спасибо, Михаил Сергеевич, за поддержку, за возможность отдохнуть у Вас в Мисхоре, набраться новых сил, повстречаться с вашими товарищами. Я имел много полезных для себя встреч и бесед. Это вселяет в меня уверенность, что социалистическая идея для Венгрии не потеряна.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Конечно, нет. Ведь социализм – это не чья-то выдумка. Эта идея вселенская. Она воплотила в себе вековые поиски и чаяния людей, лучших умов человечества. Она взята из самой жизни. Ведь человек издавна мечтал о свободе, достатке, о социальной защищенности, а в России и еще всегда боролись против притеснения со стороны властей. Но еще в России издавна укоренились уравнилельские тенденции. Нам и сейчас нередко говорят: хотите создать рыночную экономику, значит опять собирайтесь выпустить на нас мироедов. Так что представление о социализме очень давнее, хотя у многих и весьма деформированное, примитивизированное. И это людям надо хорошо разъяснять. Недавно я опять обращался к этой теме, выступая перед военными в Одессе. Теперь предстоит уже не только разъяснять, но и на деле, на практике воплощать в повседневную жизнь. Предстоит, конечно, разумно учитывать опыт других стран, в том числе и Венгрии. Ведь у вас, например, мелкое частное предпринимательство было неплохо развито. Оно во многом оправдало себя и в сельском хозяйстве, и в сфере услуг. Но, конечно, мы не можем никого копировать.

Недавно у меня были контакты с Пьером Моруа. Он прислал мне два письма. С его точки зрения, у нас сейчас наблюдается своего рода эйфорическое отношение к Западу.

Он призывает к более реалистическому, аналитическому подходу. Словом, еще предстоит побороться за такой социализм, который бы отвечал нашим условиям, двигал бы нас вперед, позволил бы реально преодолеть отставание от передовых достижений современной цивилизации. И здесь, конечно, не может быть шаблона: ведь социализм в каждой стране должен учитывать ее реалии так же, как и капитализм в каждой стране имеет свою национальную специфику. Думаю, что и в Венгрии не может быть невенгерского социализма. Так что вы, молодые, взялись за большое творческое дело, и мы желаем вам успехов на этом пути.

В беседе принимал участие член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. И. Янаев.

Записал

Остроумов Г. С.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 375. Л. 13–25. Подлинник.

№ 182

Записка Международного отдела и Общего отдела ЦК КПСС с согласием секретарей ЦК КПСС «Об изучении архивов ЦК КПСС, касающихся событий 1956 г. в Венгрии»^{a, b}

23 ноября 1990 г.^c

Секретно

ЦК КПСС

Переоценка в законодательном порядке событий 1956 г. и объявление дня их начала – 23 октября – национальным праздником Венгрии демонстрирует стремление новых венгерских властей сделать этот вопрос одним из центральных в своей политике смены общественно-политического строя в стране. Беспрецедентное по резкости обращение венгерского парламента к Верховному Совету СССР с требованием осудить тогдашнее советское военное вмешательство свидетельствует об их намерении использовать этот вопрос как средство давления на нас.

Необходимость новых аргументированных выступлений с нашей стороны по этой теме, в том числе с использованием материалов архива ЦК КПСС, представляется в свете этого очевидной.

Вносим предложение поручить работникам Международного отдела ЦК КПСС гг. Мусатову В. Л., Дорохину В. Д. и Николаеву Л. В. ознакомиться с материалами архива ЦК КПСС, касающимися принятия решения о вводе советских войск в Венгрию и других аспектов венгерского кризиса 1956 г., и подготовить соображения о соответствующих публикациях в «Известиях ЦК КПСС»^{d, e, 17}.

^a Использован заголовок документа.

^b Подписи о своем согласии поставили: фиолетовыми чернилами В. А. Ивашко и дату «24.11.90», А. С. Дзасохов; черными чернилами Г. В. Семенова, Е. С. Строев, О. С. Шенин, А. Н. Гиренко, В. М. Фалин; синими чернилами Г. И. Янаев, О. Д. Бакланов, Ю. А. Манаенков. Подпись секретаря ЦК КПСС В. А. Купцова отсутствует – в отпуске.

^c Согласие получено 1 декабря 1990 г.

^d На левом поле листа напротив данного абзаца написано замечание «не только в «Известиях ЦК КПСС»» фиолетовыми чернилами.

^e Записку завизировал В. М. Фалин. На левом поле листа напротив первого предложения данного абзаца поставил подпись «Фалин» черными чернилами.

Просим согласия.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС
Р. Федоров

Зам. зав. Общим отделом
ЦК КПСС
П. Лаптев

На нижнем поле листа справа имеется помета: машинописная «Сообщить о согласии» и синими чернилами дописано: «с учетом замечания тов. Ивашко В. А.», черными чернилами поставлена подпись «01.12.90 г.» и подпись «П. Лаптев» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 43. Д. 12. Л. 1. Подлинник.

№ 183

Послание Премьер-министра Венгерской Республики Й. Анталла Президенту СССР М. С. Горбачеву с выражением надежды на улучшение венгеро-советских отношений^а

2 апреля 1991 г.

Уважаемый господин Президент!

Правительство Венгерской Республики с особым вниманием следит за происходящими в Советском Союзе процессами. Мы искренне надеемся, что начатые по Вашей инициативе реформы, несмотря на имеющиеся трудности, будут и в дальнейшем развиваться и углубляться. Мы верим, что народы Советского Союза урегулируют свои общие проблемы мирными средствами на основе демократических принципов, соблюдая права человека и в целом общечеловеческие ценности и подкрепляя тем самым факторы стабильности как в нашем регионе, так и в более широком масштабе. Это способствовало бы дальнейшему развитию процесса интеграции в Европе, в котором все государства нашего континента, одновременно с расширением и углублением двусторонних связей, примут равноправное участие.

В духе этого после нашей личной беседы, состоявшейся во время парижской встречи на высшем уровне, и исходя из выраженных там общих намерений развивать наши связи, венгерские правительственные органы сделали все возможное для преодоления стагнации, а местами и спада в советско-венгерском сотрудничестве, развития добрососедских отношений между нашими странами на новой основе и в новых рамках с учетом взаимных интересов. С этой точки зрения считаю особенно результативными и полезными недавний визит в СССР и переговоры министра финансов Венгрии Михая Купы, призванные динамизировать экономическое сотрудничество, имеющее ключевое значение.

Надеюсь, что при наличии взаимной доброй воли мы сможем прийти к согласию в вопросах о политическом договоре, который будет регулировать отношения между нашими странами в целом, а также по имущественно-финансовым проблемам, связанным с выводом советских войск. Венгерское правительство с радостью и удовлетворением отмечает, что вывод советских войск из Венгрии осуществляется по графику в соответствии с договором, подписанным в прошлом году.

^а Подлинный текст послания см.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 375. Л. 70–71.

Несмотря на это, мы не можем быть удовлетворены достигнутыми результатами. Я убежден, что еще существует множество неиспользованных возможностей в политической, экономической, военной, культурной и других сферах. Полагаю, что их скорейшее обсуждение и определение общих задач приобрело сегодня насущную необходимость.

Искренне надеюсь, что в ближайшем будущем мы сможем провести нашу запланированную встречу и достигнуть на ней таких соглашений, которые были бы взаимовыгодными и в равной степени служили бы интересам Венгерской Республики и Советского Союза.

С глубоким уважением и приветствием к Вам,

Йожеф Анталл

Будапешт

На верхнем поле первой страницы слева имеется машинописная справка: «Передано госсекретарем МИД Венгрии Ф. Шомоди т. Бессмертных А. А. в ходе беседы 03.04.1991 г.».

На отдельном листке написана записка: «МИД СССР тов. Иванову И. С. Игорь Сергеевич! Прошу поручить подготовить ответ (вместе с МВЭС). С уважением В. Гусенков. 8.4.91».

На отдельном листке сделана машинописная справка: «Подлинник ответного послания тов. Горбачева М. С. направлен через Посольство СССР в Будапеште (7.V.91 г.)».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 375. Л. 66, 67, 68–69. Заверенная копия. Перевод с венгерского языка.

№ 184

Текст послания Президента Венгерской Республики А. Генца Президенту СССР М. С. Горбачеву по случаю окончания вывода советских войск с территории Венгрии

20 июня 1991 г.

Господин Президент!

Позвольте мне сейчас, когда советские войска в соответствии с двусторонним соглашением по собственной воле покинули Венгрию и тем самым восстановлен полный суверенитет нашей страны, выразить Вам искреннюю благодарность.

Период между окончанием войны и началом Вашей определяющей политической процессы деятельности означал для Европы годы застоя, холодной войны, атомной тишины, мира ядерного. А сегодня вступившая на путь демократии страна прощается с воинами армии другой страны, вступившей на путь демократии. От всей души надеюсь, что предстоящие годы будут для народов обеих стран годами мира подлинного, единения Европы и демократии.

Советский народ по праву гордится своей армией, победой в Великой Отечественной войне, скорбит по своим героям, очень многие из которых покоятся в венгерской земле. Самое малое, что я могу сегодня пообещать, – это то, что мы будем с уважением относиться к могилам этих героев и заботиться о них.

Те молодые воины, которые на днях вернулись на родину, очевидно, радуясь в сердце, что им не надо нести армейскую службу вдали от дома, уже не помнят войны и зна-

ют о ней только по рассказам своих дедов. Они всегда были готовы прийти на помощь венгерской экономике, откликнуться на просьбы местного населения, пожертвовать своим отдыхом, свободным временем, когда необходимо было протянуть руку помощи нуждающимся, скажем, во время наводнений.

Выражая Вам благодарность за дисциплинированный, осуществленный в соответствии с графиком вывод советских войск, я хотел бы надеяться, что воины сохранят добрую память о Венгрии, с дружескими чувствами будут вспоминать свою службу здесь, и что обе наши страны, Ваша и моя родина, плечом к плечу, в дружеском взаимодействии будут совместно бороться за общую цель – единую и мирную Европу.

С уважением и дружескими чувствами^а.

Арпад Генц

Будапешт

На верхнем поле первой страницы слева написана машинописная справка: «Получено 3 ЕУ МИД СССР из Посольства СССР в Будапеште 24 июня 1991 г.».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 375. Л. 145–146. Копия. Перевод с венгерского языка.

№ 184.1

Текст ответного послания Президента СССР М. С. Горбачева Президенту Венгерской Республики А. Генцу с выражением признательности за теплые слова, высказанные по случаю вывода советских войск с территории Венгрии

[Не позднее 28 июня 1991 г.]^б

ГОСПОДИНУ АРПАДУ ГЕНЦУ
ПРЕЗИДЕНТУ ВЕНГЕРСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ
г. Будапешт

Уважаемый господин Президент!

Позвольте выразить искреннюю признательность за теплые слова, высказанные Вами в послании по случаю окончания вывода советских войск с территории Венгерской Республики. Это событие – еще один шаг по пути укрепления доверия и взаимопонимания между народами наших стран, формирования новых условий безопасности и сотрудничества в Европе. Сейчас, когда последний советский солдат вернулся на Родину, мы можем с удовлетворением констатировать, что проделана весьма объемная и непростая работа. Ее надо завершить, придя к договоренности о справедливой реализации имущества советских войск, оставшегося в Венгрии.

Высоко ценю Вашу готовность сохранить уважительное отношение к могилам и памятникам советских воинов, павших в боях с фашизмом на территории Венгрии. Нет нужды говорить, сколь это важно для поддержания добрых отношений между нашими народами. Со своей стороны хотелось бы подчеркнуть, что в Советском Союзе, испытавшем в полной мере все тяготы и бремя Второй войны^с, понесшем огромные чело-

^а Текст послания А. Генца и ответ на него М. С. Горбачева были опубликованы 2 июля 1991 г. в советской и венгерской печати.

^б Датируется по смежным документам в деле.

^с Так в тексте документа.

веческие жертвы, с пониманием относятся к стремлению венгерского народа сберечь память о погибших в те годы соотечественниках на территории СССР.

Пользуясь случаем, хотел бы вновь подтвердить, что советское руководство твердо намерено строить отношения и развивать сотрудничество между нашими странами на основе доверия, добрососедства, равноправия и взаимной выгоды в целях укрепления стабильности и мира на континенте, упрочения международной безопасности^a.

С уважением и добрыми пожеланиями

М. ГОРБАЧЕВ

Москва, Кремль

На отдельном листке имеется машинописная записка: «[Гов. Черняеву А. С. Анатолий Сергеевич]» – слова взяты в квадратные скобки черными чернилами.

«Направляется текст ответного послания М. С. Горбачева на письмо А. Генца. Договоренность с венграми о публикации послания имеется. [С уважением И. Иванов. 28 июня 1991 года]» – слова написаны синими чернилами и взяты в квадратные скобки черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 375. Л. 140, 142–143. Подлинник.

№ 184.2

[Приложение]

Записка помощника Президента СССР по международным делам А. С. Черняева Президенту СССР М. С. Горбачеву о публикации посланий^b

28 июня 1991 г.

Михаил Сергеевич!

Есть предложение опубликовать обмен этими посланиями. Венгры согласны.

С уважением

А. Черняев

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 375. Л. 144. Подлинник. Рукопись.

№ 185

Записка министра внешних экономических связей СССР К. Ф. Катусева Президенту СССР М. С. Горбачеву о ходе переговоров с Чехо-Словацкой и Венгерской сторонами по урегулированию имущественно-финансовых вопросов, связанных с выводом советских войск с территории ЧСФР и ВР

12 июля 1991 г.

ПРЕЗИДЕНТУ СССР

товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

^a Проект послания завизировал А. С. Черняев.

^b Выписки о согласии Президента СССР М. С. Горбачева направлены: А. А. Бессмертных, В. В. Бутину, В. Н. Чумаковой, в архив.

В соответствии с Вашим распоряжением от 11 июня 1991 г. (№ РП-2037) докладываю о ходе переговоров с Чехо-Словацкой и Венгерской сторонами по урегулированию имущественно-финансовых вопросов, связанных с выводом советских войск с территории ЧСФР и ВР.

1. Чехо-Словакия

В соответствии с директивными указаниями, утвержденными постановлением Кабинета Министров СССР от 22 мая 1991 г. № 273 в мае 1991 г. с Чехо-Словацкой стороной проведен очередной раунд переговоров по урегулированию имущественно-финансовых вопросов, связанных с выводом Центральной группы войск из ЧСФР.

На встречах министра внешних экономических связей СССР с министрами иностранных дел и экономики ЧСФР были рассмотрены все основные аспекты проблем по урегулированию имущественно-финансовых вопросов, указанных в Соглашении от 26 февраля 1990 г. о выводе советских войск из Чехо-Словакии. В ходе переговоров Чехо-Словацкой стороне был вручен советский проект Соглашения по указанным вопросам, который Чехо-Словацкой стороной принят не был.

При продолжении работы в июне 1991 г. была достигнута принципиальная договоренность о поставке СССР безвозмездно жилых быстро-сборных домиков на сумму до 1 млрд крон и фактически паушальном урегулировании имущественно-финансовых вопросов и претензий Чехо-Словацкой стороны, однако зафиксировать в Соглашении все это не удалось, поскольку предложение чехо-словацкой делегации не было подтверждено Федеральным Собранием.

В связи с этим заместителю Председателя Правительства ЧСФР В. Валушу министром внешних экономических связей СССР направлено обращение, в котором отмечается обеспокоенность Советской стороны сложившимся положением, когда вывод советских войск завершен, а вопросы взаимных расчетов за переданные Чехо-Словацкой стороне объекты продолжают оставаться неурегулированными. Одновременно в письме обращено внимание на необходимость получения от Чехо-Словацкой стороны в самое ближайшее время предложений по продолжению переговоров, имея в виду по достижении договоренности подписать соответствующее межправительственное соглашение.

2. Венгрия

В соответствии с директивными указаниями, утвержденными постановлением Кабинета Министров СССР от 22 мая 1991 г. № 273 с Венгерской стороной в начале июня 1991 г. был проведен очередной раунд переговоров по урегулированию имущественно-финансовых вопросов, связанных с выводом Южной группы войск из Венгрии, на уровне министров внешнеэкономических ведомств сторон.

Советская делегация, руководствуясь утвержденными директивами на переговоры, проводила линию на подписание межправительственного соглашения по урегулированию всех имущественно-финансовых вопросов до завершения вывода войск (30 июня 1991 г.), как это предусмотрено статьей 7 Соглашения от 10 марта 1990 г.

Однако Венгерская сторона, проводя жесткую линию на достижение так называемого «нулевого» варианта в расчетах за оставляемое советское имущество, накануне встречи передала документы о своих экологических претензиях в связи с пребыванием Советских войск на сумму более 66,5 млрд форинтов (при стоимости недвижимого в 53 млрд форинтов), настаивала на фиксации своих односторонних претензий в совместном протоколе уполномоченных правительств сторон по вопросам пребывания

войск и поставила в зависимость от подписания этого документа работу над Соглашением по урегулированию имущественных вопросов, фактически блокировав ее.

Советские экологи на переговорах проанализировали и показали несостоятельность претензий Венгерской стороны, сократив их приемлемую сумму до 3–3,5 млрд форинтов, и опубликовали в ВР свое заключение.

На переговорах в конце июня 1991 г. т. Ситарян С. А. обратил внимание Премьер-министра ВР Й. Анталла на неправомерность создавшейся ситуации и договорился о продолжении переговоров по урегулированию имущественно-финансовых вопросов в июле 1991 г. в г. Будапеште. С Венгерской стороны проведение переговоров Анталл поручил возглавить министру международных экономических связей ВР Б. Кадару.

Й. Анталл разделил мнение о том, что в случае недоговоренности проблема должна быть разобрана и решена на высоком уровне и подчеркнуто заинтересованно выразил готовность прибыть для этого в Москву.

Достигнута договоренность с Венгерской стороной о проведении подготовительной работы по подготовке проекта соглашения на уровне экспертов сторон с тем, чтобы начать переговоры на уровне министров с 22 июля 1991 г.

Министр внешних экономических
связей СССР

К. Ф. Катушев

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Совета безопасности СССР и секретарям ЦК КПСС» и синими чернилами «+ т. Бакланову О. Д., Медведеву В. А.»; простым карандашом «Ивашко В. А., И. К. Полозков»; «13.VII.91 г.» – синими чернилами.

На отдельном листке написана машинописная записка: «Тов. Катушеву К. Ф. Мы ведь им обоим должны по торговле, так может объявить о том, что мы отдаем и списываем свои долги. Как соотносятся эти суммы? В. Павлов. 16 июля 1991 г.»

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 375. Л. 156, 157, 158–160. Подлинник.

Примечания

¹ На Всевенгерской партийной конференции ВСРП, состоявшейся 20–22 мая 1988 г. в Будапеште, были произведены серьезные кадровые изменения в руководстве партии. Более 30 лет возглавлявший ВСРП Я. Кадар занял пост почетного председателя партии, передав должность генерального секретаря ВСРП К. Гросу. На конференции были также приняты решения о проведении новых политических и экономических реформ в стране.

² Очевидно, имеется в виду выступление Б. Н. Ельцина на пленуме ЦК КПСС 21 октября 1987 г. Пленум проходил накануне празднования 70-летия Октябрьской революции, и критическое выступление Б. Н. Ельцина (о замедлении темпов перестройки, зарождении «культы личности» М. С. Горбачева и т. п.) плохо вписывалось в торжественный стиль партийного форума. Стенограмма выступления Б. Н. Ельцина не была своевременно опубликована в печати, что породило множество слухов, а в «самиздате» появилось несколько подложных вариантов текста, гораздо более радикальных, чем оригинал. Несмотря на то что еще на Пленуме, после резкой критики в его адрес, Б. Н. Ельцин покаялся и признал, что своим выступлением он «подвел Центральный Комитет и Московскую городскую организацию», 11 ноября 1987 г. он был освобожден от должности первого секретаря МГК КПСС. При этом, однако, Б. Н. Ельцин остался в рядах номенклатуры, получив назначение на должность первого заместителя председателя Госстроя СССР – министра СССР.

³ Сентябрьский пленум ЦК КПСС (состоялся 30 сентября 1988 г.) принял постановление «Об образовании комиссий ЦК КПСС и реорганизации аппарата ЦК КПСС в свете решений XIX Всесоюзной партийной конференции». Пленум поручил Политбюро ЦК осуществить практические меры по созданию новой структуры аппарата ЦК КПСС и местных партийных комитетов с учетом изменения функций партийных органов и осуществления реформы политической системы страны. На Пленуме была принята отставка со всех занимаемых постов А. А. Громыко (многолетнего министра иностранных дел, а с 1985 г. – председателя Президиума Верховного Совета СССР) в связи с его уходом на пенсию, а на должность председателя Президиума Верховного Совета СССР рекомендован М. С. Горбачев. Состоявшаяся на следующий день, 1 октября 1988 г., сессия Верховного Совета СССР единогласно избрала М. С. Горбачева председателем высшего законодательного органа страны.

⁴ Речь идет о Матяше (Матиасе) Ракоши (1892–1971) – лидере венгерских коммунистов, который был генеральным секретарем правящих в Венгрии после Второй мировой войны Венгерской коммунистической партии (1945–1948) и Венгерской партии трудящихся (1948–1956). В период его правления происходила ускоренная советизация Венгрии, сопровождавшаяся политическими репрессиями, а также бездумное копирование советского опыта, отрицательно повлиявшее на экономическое и социально-политическое положение в стране. Диктатура М. Ракоши стала во многом одной из причин венгерского восстания осенью 1956 г., хотя сам М. Ракоши, при содействии СССР, был отправлен в отставку еще за несколько месяцев до этого. В дальнейшем находился в «вынужденной эмиграции» в СССР, где проживал в разных городах страны (от Москвы и Краснодара до Арзамаса и Горького). В 1970 г. ему было предложено отказаться от активного участия в венгерской политике в обмен на возвращение в Венгрию, но М. Ракоши отказался.

⁵ Очевидно, речь идет о выступлениях известного венгерского политика-реформатора, сторонника перехода ВСРП на позиции социал-демократии И. Пожгаи. В конце 1988 – начале 1989 г. он неоднократно публично выступал с заявлениями, в которых переосмысливалась оценка событий 1956 г. в Венгрии. В трактовке И. Пожгаи они превратились из «контрреволюции» в «народное восстание».

⁶ После подавления революции 1956 г. в Венгрии премьер-министр свергнутого венгерского правительства И. Надь и министр обороны П. Малетер были приговорены к смертной казни по обвинению в государственной измене и казнены в 1958 г. 31 год спустя, 16 июня 1989 г., останки обоих были торжественно перезахоронены в центре Будапешта, а И. Надь объявлен национальным героем Венгрии.

⁷ Ласло Райк (1909–1949) – венгерский коммунист, политический деятель. С марта 1946 г. был министром внутренних дел, а с августа 1948 г. – министром иностранных дел Венгрии. 30 мая 1949 г. был арестован и на основе ложного обвинения казнен. Посмертно реабилитирован в 1955 г. Перезахоронение останков Л. Райка 6 октября 1956 г., на котором присутствовали свыше 100 тысяч человек, стало самой массовой публичной манифестацией в Венгрии накануне восстания 1956 г.

⁸ Речь идет о заявлении М. С. Горбачева, которое он сделал 12 июня 1989 г. в Бонне в ходе переговоров с канцлером ФРГ Г. Коелем. Советский руководитель заявил, что СССР впредь не будет вмешиваться во внутривнутриполитические дела других восточноевропейских (социалистических) стран и предоставляет этим государствам право свободного выбора политической системы. Это заявление прозвучало спустя неделю после того, как в Польше в результате проведения первых за последние 40 лет свободных выборов коммунисты потерпели сокрушительное поражение и были вынуждены перейти в оппозицию.

⁹ В конце 1980-х гг. КГБ СССР передал генеральному секретарю ЦК ВСРП К. Гроссу архивные документы, свидетельствующие о том, что И. Надь в 1930-х гг. активно сотрудничал с НКВД, писал доносы на венгерских коммунистов-эмигрантов и имел агентурную кличку «Волodyя». К. Гросс по поручению Политбюро ЦК ВСРП доложил о вскрывшихся фактах на пленуме ЦК. Руководители партии приняли решение не публиковать и не обсуждать полученные документы.

¹⁰ Франция была одним из 12 государств-основателей НАТО, однако в 1966 г., по решению президента Ш. де Голля, она вышла из Комитета военного планирования и Группы ядерного пла-

нирования, продолжая в то же время принимать участие в работе политических структур, например в Совете НАТО. С 1995 г. Франция вновь стала задействовать свои вооруженные силы в военных операциях НАТО, не участвуя при этом в их планировании. В марте 2009 г. Национальное собрание Франции поддержало идею президента Н. Саркози о полном возвращении Франции в военные структуры НАТО.

¹¹ Несмотря на жесткий советский контроль, Я. Кадар сумел за время своего руководства партией и государством осуществить ряд новаторских экономических реформ, способствовавших либерализации экономики и росту уровня жизни населения, который длительное время не уступал по этому показателю развитым западным странам. Я. Кадар инициировал развитие в Венгрии частного сектора в сельском хозяйстве и сфере обслуживания, устранив препятствия для мелкого предпринимательства и значительно расширив права занятых в коллективных хозяйствах. Тем не менее хозяйственная реформа 1968 г., призванная повысить эффективность экономики, была постепенно свернута под влиянием «пражской весны» в Чехословакии. В обмен на отказ от продолжения реформ, Я. Кадару удалось выторговать у СССР определенные уступки. Заключенный в 1973 г. договор с Советским Союзом позволил Венгрии пользоваться дешевыми советскими энергоносителями, а СССР стал главным импортером венгерской промышленной и сельскохозяйственной продукции.

¹² В ходе XIV съезда ВСРП (6–9 октября 1989 г.) 7 октября было принято решение о создании вместо ВСРП Венгерской социалистической партии (ВСП) без официального объявления о роспуске или самороспуске ВСРП. Сохранившие верность идеологии марксизма-ленинизма противники преобразования партии из коммунистической в социал-демократическую, оказались на партийном съезде в меньшинстве. Отделившись от ВСП, 17 декабря 1989 г. они образовали новую партию под прежним названием ВСРП, председателем которой был избран Д. Гюрмер. В начале 1990 г. ВСРП по официальной численности была самой многочисленной партией Венгрии, однако не имела поддержки и потерпела полное поражение (как и ВСП) на первых свободных парламентских выборах. В 1993 г. новая ВСРП была переименована в Венгерскую рабочую партию, которая позднее раскололась на Венгерскую коммунистическую рабочую партию и Венгерскую рабочую партию.

¹³ Лайош Цинеге (1924–1998) в 1950-х гг. был заведующим отделом административных органов ЦК ВСРП, а затем, на протяжении почти четверти века (с 1960 по 1984 г.), – министром обороны Венгрии. В 1984–1987 гг. занимал пост председателя Совета Министров ВНР. Оппозиция требовала привлечь Л. Цинеге к ответственности за активное участие в подавлении венгерского восстания 1956 г., за участие в организации ввода стран Варшавского договора в ЧССР в 1968 г. и др. В 1989 г. Л. Цинеге был лишен звания генерала армии.

¹⁴ Очевидно, речь идет о том, что, согласно Парижскому договору, Венгрия потеряла все территории, которые она получила перед Второй мировой войной. 10 февраля 1947 г. было объявлено, что все территориальные приобретения Венгрии после 1 января 1938 г. являются недействительными.

¹⁵ В состоявшихся 25 марта и 8 апреля 1990 г. первых после 1947 г. свободных выборах в Венгрии приняли участие 37 партий и беспартийные кандидаты. Победу на выборах одержали правые партии, а ВСП заняла лишь четвертое место.

¹⁶ В 1990 г. руководство КПСС было вынуждено согласиться на создание Российской компартии, особенно с учетом прошедших выборов народных депутатов РСФСР и принятия Декларации о государственном суверенитете РСФСР. 19–23 июня 1990 г. была созвана Российская партийная конференция, которая позиционировала себя как Учредительный съезд Компартии РСФСР (в составе КПСС). В конференции-съезде приняли участие 2768 делегатов, избранных на XXVIII съезд КПСС от партийных организаций РСФСР. Присутствовавший на съезде М. С. Горбачев поддержал предложение о создании Компартии России. 23 июня первым секретарем ЦК КП РСФСР был избран И. К. Полозков. Работа I съезда КП РСФСР продолжилась в сентябре 1990 г., когда был окончательно сформирован состав руководства партии и подтверждена верность КП РСФСР «социалистическим ориентирам перестройки». Поскольку на XXVIII съезде КПСС из основополагающих документов партии практически исчезли положения марксизма-ленинизма, то данный шаг КП РСФСР стал началом противостояния республиканских коммунистов с М. С. Горбачевым.

¹⁷ «Известия ЦК КПСС» – информационный ежемесячный журнал, издававшийся с 1989 по август 1991 г. Публиковал материалы о работе ЦК КПСС и других органов партии, документы из партийных архивов. Являлся преемником журнала «Известия ЦК РКП(б)» («Известия ЦК ВКП(б)»), издававшегося в 1919–1929 гг. Публикация о венгерском кризисе 1956 г. до прекращения выхода журнала осуществлена не была.

Раздел V

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

№ 186

Письмо А. Дубчека Генеральному секретарю ЦК КПЧ М. Якешу с кратким анализом современного состояния в партии, обществе, экономике ЧССР^а

Братислава

3 января 1988 г.

Центральному комитету КПЧ
Лично Генеральному секретарю
Милошу Якешу

Я ознакомился с решениями VII пленума ЦК КПЧ¹. Думаю, что, с учетом сегодняшнего советского опыта в перестройке, некоторые меры следует более подробно разъяснить.

С этой точки зрения я хотел бы приветствовать те позитивные моменты, которые содержатся в докладе президиума, в Вашем заключительном выступлении.

Думаю, что VII пленум частично коснулся недостатков последних лет и нынешнего состояния дел, так как и во многих выступлениях высказывались критические мнения и, прежде всего, положения в нашем народном хозяйстве. Уже давно всем известно, что за последние 19 лет отставание ЧССР от развитых капиталистических стран не только не уменьшилось, но и углубилось, что не способствует престижу социализма. Так мы должны видеть это с ленинских позиций, а не так, как это представлялось до сих пор в розовых тонах. Партии также не способствовало решение президиума ЦК КПЧ об объединении^б высших партийной и государственной функций, однажды это уже было отвергнуто партией...^с Нынешнее постановление должно было вновь решать этот вопрос, хотя, если посмотреть критически, это не вытекает из предшествующего постановления.

Несмотря на то что в ходе реализации мероприятий 1969 г., направленных на ликвидацию скромных (но возможных) путей решения возникшего нового августовского

^а В ЦК КПСС направлено 18 января 1988 г., получено 21 января 1988 г. Разослано: Отдел ЦК КПСС, УССЕ МИД СССР, в дело. На сопроводительной записке посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина в правом нижнем углу листа штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. сектором В. Светлов. 31 марта 1988 г.». С документом ознакомились и расписались В. А. Царенко, В. Филиппов.

^б Слово подчеркнуто машинописно.

^с Отточие в тексте документа.

кризиса, я был поставлен вне партии и закона, хочу здесь высказать точку зрения на некоторые проблемы последних 19 лет и текущего момента².

Преобладала атмосфера некритичности, самовосхваления, чрезмерной удовлетворенности ходом и результатами процесса нормализации и «консолидации». Утратился сколько-нибудь трезвый взгляд на пути и реальную действительность, которая часто утаивалась под поверхностью необузданной фразеологии и демагогии. В действительности это был период становления нового культа со всеми последствиями, которые этот метод^а с собой несет. (Не личность, а метод как система власти.)

Я не могу обойти главную причину^б этих последствий^с, которые так наглядно в этот период проявились не только в экономике страны, но и в моральном состоянии партии и общества, где потери так велики, что не поддаются подсчетам. В официальных итогах и материалах VII пленума, как и в выступлениях в прениях отсутствует даже скромный импульс к переоценке нынешнего необъективного, даже неестественного взгляда на возрожденческий курс ЦК КПЧ в 1968 г. (т. е. на руководство партии и государства) и некоторые негативные моменты для партии и общества, которые явились следствием массовой чистки и политики «нормализации».

Главную причину^д я вижу в отказе от главных постулатов Программы действий, которые были выработаны коллективно (при участии многих из вас) и явились основой нашего (и вашего) движения возрождения.

Причиной и следствием этого была фракционная деятельность^е, поддержанная тогдашней политической линией брежневского руководства, которая основывалась на их мышлении и вжитых стереотипах в деятельность партии и руководства страны. В результате этого произошло драматическое, неадекватное, обширное внешнее^ф военное «разрешение» наших внутренних проблем в партии и обществе.

Ошибка вновь повторилась после отступления от политической линии, которую мы вместе (я с многими из вас) коллективно выработали и изложили (уже после военного вмешательства) в резолюции ноябрьского (1968 г.) пленума ЦК КПЧ. Эту вторую ошибку (или замысел?), которая вела к расколу партии, никто и ничто не может скрыть. В конце концов хоть сегодня должно стать известно, что я также сделал максимум возможного для положительного^г преодоления трагедии тех дней. В конце концов сегодня, исходя из достигнутого, следует широко сказать об ошибочности внутреннего и внешнего давления, направленного на то, чтобы отказаться от нового коллективного (послеавгустовского) решения, предусмотренного Московским протоколом и ноябрьской резолюцией, включая кадровые меры, принятые на пленуме ЦК.

Конечно, многие из вас вспомнят, что когда я уходил с поста члена президиума и Председателя Федерального собрания, я апеллировал к руководству партии и ЦК КПЧ, «чтобы не выплеснули здоровое дитя с грязной водой». К сожалению, выплеснули, да еще утверждает, что это было сделано в интересах «нормализации». Ведь именно это «выплескивание» и последующая ликвидация всего «родительского» и «родственного» положения так трагически проявились в партии и обществе. Бук-

^а Слово подчеркнуто машинописно.

^б Слово подчеркнуто машинописно.

^с Слово подчеркнуто машинописно.

^д Слова «Главную причину» подчеркнуты машинописно.

^е Слова «фракционная деятельность» подчеркнуты машинописно.

^ф Слово подчеркнуто машинописно.

^г Слово подчеркнуто машинописно.

важно говоря, появились враги партии, социализма, союзничества. Это не могло не привести к «мистралю», который дул в паруса правых тенденций внутри страны и на международной арене и одновременному усилению застоя, догматизма, рутинности в мышлении и действиях.

Я высказываю это еще и потому, что постоянно ведется поиск, недостатков (дело доходит до того, что даже паразитические явления называются ошибочными) только в развитии событий 1968 г., при этом игнорируется главная победная^а позиция ЦК КПЧ, да и всей партии в том, что наш народ с небывалой активностью выступил с поддержкой новой политики ЦК КПЧ, встал на защиту социализма. С другой стороны, отсутствует желание^б видеть куда вела фракционная деятельность.

За 19 лет поменялось несколько скомпилированных вариантов, которые оправдывали, обуславливали действия; а также направленность фракционной политики, навязанной партии и народу при внешней поддержке и, таким образом, к сожалению, ставшей официальной для всей партии и народа нашей страны. Я вспоминаю это также потому, что сейчас кое-кто не желает знать, что, когда возобладала политика опустошенности и майского пленума ЦК КПЧ, а затем и ноябрьской революции ЦК, народное хозяйство, партия, общество опустились до состояния, в котором они пребывают сегодня...^с Практика подтвердила, что эта политика не была правильной, была ошибочной. Народ это знает.

Я высказываю это не для того, чтобы еще раз вернуться к тем фактам и событиям, а чтобы обратить внимание на необходимость что-то решать, а также с целью защитить себя и многих аналогично мыслящих товарищей, которые за свое отношение к упомянутым выше фактам и взглядам пострадали. Не учитывать эти факты, отдалять исправление новых деформаций – значит, предоставлять живительную почву для правых тенденций. Ведь это тоже надо видеть и не следует недооценивать. Да, ошибочные действия ЦК способствовали этому.

Поэтому в письме Федеральному собранию и Словацкому национальному совету от 28 октября 1974 г. я написал, что речь идет о двух апрелях и двух линиях (1968 и 1969 г.). Одна – по-революционному, профессионально, творчески искала^д социалистические пути выхода из кризиса, а вторая – постепенно возвращала развитие назад и консервировала старые догмы и стереотипы^е. Упомянуты органы или ЦК КПЧ, а тем более общественность, не знали (и не знают), что я написал, но после публичной общенародной кампании я был исключен даже из профсоюза, против меня и всей семьи были приняты меры контроля органов государственной безопасности (это длилось до визита т. Горбачева М. в ЧССР).

Никто меня не разубедил в том, что, если бы была реализована ноябрьская революция 1968 г., в партии и обществе не произошли бы такие далеко идущие события даже и после принята военных мер. Куда вела и в чьих интересах была такая «строгая принципиальность» здорового ядра партии? Действительно у нас было только это «ядро»?

^а Слова «главная победная» подчеркнуты машинописно.

^б Слова «отсутствует желание» подчеркнуты машинописно.

^с Отточие в тексте документа.

^д Слово «искала» впечатано над строкой.

^е Текст предложения отчеркнут вертикальной линией простым карандашом на левом поле страницы.

Погибла коллективность, и было потеряно чувство связи партии и народа. А это является решающим для политики партии. Меньшинство (при особых обстоятельствах) навязало не политическими формами нашему демократичному развитию свою личную волю и представления. Да, демократия в партии и обществе являем врагом такого типа навязывания политики. То, что произошло, не имеет ничего общего с ленинским принципом ведущей, авангардной роли партии и принципом «большевиков» – большинства. Да, здесь есть барьеры, которые являются препятствием на пути нынешней чехословацкой перестройки. Первое состоит в том, что потеряны и продолжают расстрачиваться вдохновляющие идеи ЦК КПЧ процесса возрождения 1968 г., абсолютное большинство которых было воспринято народом, и все еще нет желания найти рациональное ядро преемственности по требованиям нынешней перестройки. Партия ведет себя так, как будто все начинается только сейчас, а ранее она была в неведении, слепой и глухой к решению проблем дальнейшего социалистического подъема нашего общества^a.

Если обобщить, то причинами нынешнего состояния в партии, обществе, экономике являются:

1. В противоречии с коллективным мнением ЦК КПЧ, а также решениями совещания шести коммунистических партий в Братиславе в августе 1968 г. фракция добилась военного вмешательства извне...^b

2. Не выполнялась основная линия процесса возрождения – Программа действий, решения майского пленума, а потом и ноябрьская революция 1968 г. (включая Московский протокол).

3. Отступление от этой линии (п. 2) было вынуждено из-за обширной чистки в партии, последствия были тяжелые для всей партии и нашего общества.

К этому письму, мнениям, высказанным выше, меня вынуждают также тенденции нежелательности видеть нашу прошлую и нынешнюю действительность, постоянные клятвы, что в данных ранее оценках нечего пересматривать. Такие тенденции имеют как внутренний, так и внешний характер. Точно так же, как было навязано упомянутое выше «решение».

Об этом свидетельствует заявление Бориса Козлова в № 49 «Нового времени», которое впоследствии перед 7-м пленумом ЦК опубликовала также наша ежедневная партийная печать. Подобное заявление перед пленумом ЦК сделал также Василь Биляк – это было на съезде СЧСД. Таким образом, монолог опять начат. Козлов в 1968 г. был в ЧССР корреспондентом и, конечно, был одним из многих информаторов, которые «подливали масло в огонь», что для тогдашнего советского руководства было более весомо, чем мнение органов партии. Таким же образом действовали и наши чехословацкие информаторы, которые подталкивали наших союзников к неверному решению.

Более того, Василь Биляк снова выгащил «что-то новое, что еще никому не говорил» – как это было в случае с его интервью журналу «Шпигель». На съезде СЧСД он сказал: «Ревизионисты и оппортунисты 1968 г. (по нынешним оценкам, это все еще руководство партии и государства; А. Д.) начали даже переоценивать правильность решения народа Закарпатской Украины о присоединении к своей матери – советской Украине».

С учетом того, что бывшему руководству партии и правительства за весь 1968 г. ничего подобного не было известно, я должен отвергнуть такой подход с двусмыслен-

^a Текст предложения подчеркнут черными чернилами.

^b Отточие в тексте документа.

ными намеками. Никто из нас (включая В. Биляка) с такими проявлениями на нашей территории в то время не встречался. С подобным утверждением я впервые встретился в Чиерне-над-Тиссой на переговорах с руководством КПСС. Там выступил Шелест, в то время первый секретарь Украины, который размахивал какой-то неизвестной нам листовкой (или чем-то иным). Я не выдержал, прервал его и категорически протестовал против этого, так как видел в этом подготовленную ими провокацию. Это была очень неприятная сцена, однако потом ее никто не касался. Я не знаю, публиковалась ли в Советском Союзе нынешняя позиция В. Биляка. Если да, то найдите возможность привести ее в соответствие с действительностью. В каком виде В. Биляк постоянно пытается выставить меня в глазах советских товарищей? Разве еще мало набросано грязи, лжи, демагогии на руководство партии и государства того времени? Неужели недостаточно урока лживого публичного выступления В. Биляка в «Шпигеле». До настоящего времени ни правда, ни закон не восторжествовали. Как можно выступать за существующие принципы и политику, как может осуществляться перестройка при отсутствии диалога по принципиальным и жизненно важным вопросам нашей современной истории. Диалога партийного, марксистского. Или же на оценку и марксизм имеет патент постоянно неизвестное «ядро партии»? Никто не поймет причин упрямого пребывания в обстановке многочисленных деформаций и искажений. О многом говорит и то, что я пытался разъяснить руководству КПСС наши позиции в духе коллективной точки зрения. Также я действовал и в Чиерне-над-Тиссой (говорилось не то, что они хотели слышать) и сопоставлял это с постепенно изменяющимися позициями после 1969 г. К этому добавлю, что за 10 лет (1970–1980 гг.) Брежнев получил 7 высших наград – трижды Героя ЧССР и четыре Ордена Кл. Готвальда, после чего не трудно определить мерило, кто является «марксистами-ленинцами», кто «оппортунистами-ревизионистами», кто союзник и друг Советского Союза. Брежнев принимал эти награды с большой благодарностью, как признание его заслуг перед Чехословакией.

Трудно себе представить, как в этот период взращивались «антисоветские» представители. За 19 лет моих обращений к Генеральному секретарю партии, Федеральному собранию и Словацкому национальному совету, ЦК КПЧ, генеральному прокурору и председателю Верховного суда ЧССР, министрам и Председателю правительства, органам печати не нашлось (даже и в период после изменений в Советском Союзе) достаточно морального подхода, чтобы хоть кто-то, даже на возможно наиболее низком уровне, меня выслушал.

В связи с вышеупомянутыми апелляциями, я находился лишь в сфере внимания органов безопасности, о чем они информировали высшее руководство.

Скажу открыто (в защиту госбезопасности, хотя она до невозможности усложняла жизнь всей семье), что за эти 19 лет, в течение которых я находился под контролем госбезопасности, руководство партии и государства не могло получать информацию, которая была бы не в пользу моих твердых марксистских, социалистических и союзнических принципов. Откуда бы иное могло взяться, если оно не существует? Мне не хочется верить, что и в этом исследовании не найдется рационального ядра. Что же тогда это была за сила, которая в течение такого времени тащила меня и других марксистов на позиции «правого оппортунизма»? Когда, кто, с какой целью поставил знак равенства между процессами, паразитирующими на движении возрождения, и руководством партии, государства, официальной политикой и ее представителями. Ответ только один: все это должно было (не должно было; А. Д.) получить в целом такую по-

литическую оценку, которая бы отвечала не фактам, не объективной правде, а заказу. Я это знаю!^a

Для достижения этого было необходимо не открытое демократичное, политическое мнение (как это было в ЦК КПЧ в течение всего периода процесса возрождения, включая мнение по Варшавскому письму), а тот метод, который, к сожалению, осуществлялся.

Я пытался использовать все имевшиеся у меня возможности апеллировать и высказал свое мнение в письме пленуму ЦК КПЧ от 10 февраля 1987 г. К сожалению, безрезультатно.

Желаю ЦК КПЧ в наступающем новом 1988 г. успехов на пути дальнейшей социалистической перестройки. Чтобы гарантом наших союзнических и дружеских отношений было бы не только руководство партии и государства, но вместе с ним и народ нашей страны. Как это было в ходе процесса возрождения в 1968 г. Если здесь и были нарушения, то они на совести тех, кто в результате августовских событий встал на эгоистичный, чуждый партии и народу путь...^b

В заключение хочу подчеркнуть, что нас в партии не разделила разработка и принятие новой политики^c.

Ведь многие из вас были при этом. Руководство партии было отделено от всей партии из-за отказа от коллективно принятой политики!!!

Это является кардинальным вопросом и одновременно ответом на возникновение, углубление и продолжение кризиса в КПЧ и всем нашем обществе^d. Здесь также находятся основные возможности преодоления барьера, открывающего полный простор к новому возрождению в Чехословакии, которое сегодня получило название перестройка.

Заканчивая это письмо, хочу подчеркнуть, что мной руководит желание помочь делу. И если в письме есть позиции и взгляды, которые не соответствуют официальным мнениям, то их необходимо воспринимать как вынужденную оборону и защиту против необъективности и неправдивости.

Александр Дубчек

Перевели: Воденко Д. И.,
Дербин Н. Н.,
Письменный А. М.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 915. Л. 2–9. Подлинник. Перевод со словацкого языка.

^a Предложение подчеркнуто машинописно.

^b Отточие в тексте документа.

^c Слова «принятие новой политики» подчеркнуты машинописно.

^d Предложение подчеркнуто машинописно.

Письмо Ч. Цисаржа Генеральному секретарю Коммунистической партии Чехословакии М. Якешу о перестройке в политической, экономической и культурной жизни ЧССР^а

[Не ранее 13 января 1988 г.]^б

Президиум Центрального Комитета
Коммунистической партии Чехословакии
Генеральному секретарю М. Якешу

Товарищ Генеральный секретарь,

в приложении направляю тебе текст «Наше отношение к 20-й годовщине Пражской весны 1968»^с. Этот документ выражает коллективно обсужденные взгляды широкой группы товарищей, стоявших за возрождением и реформами социализма после XX съезда КПСС³ и особенно затем в 60-е годы.

Тогда мы вступили в нелегкую борьбу за современную, демократическую и творческую форму социалистической теории и практики. В партии мы представляли собой часть прогрессивного движения, направленного против преобладающего консерватизма, который все явственнее демонстрировал свою неспособность дать ответы на назревшие проблемы общественного развития. Единственным ответом руководства во главе с Новотным на наши честные устремления было обвинение в «ревизионизме», брошенное из мутного сталинского колодца, – деформированного варианта марксизма-ленинизма.

Свои взгляды и точки зрения мы с самого начала основывали на гуманистических идеалах классиков нашего революционного учения и новых объективных познаниях современных общественных наук. Мы раскрывали вредность догматизма, застывшего мышления, не оправдавших себя стереотипов, мало эффективной практической деятельности. Мы отвергали сектантство, отделяющее коммунистов от подавляющего большинства^д остальных трудящихся, думающих, зачастую, отлично от наших догматиков, однако нередко правильно, что доказало последующее развитие событий. Мы верим в здравый смысл, культурность и прогрессивность широких слоев народа и осуждали вредность зависимости граждан от бюрократическо-силовой власти. Нашей целью было сделать действительно реальными конституционные права и предоставить людям фактическую возможность принимать решения, касающиеся вопросов общественной жизни и их собственной судьбы.

Мы хотели сделать социалистический строй проявлением развитого способа жизни наших народов в исторической преемственности лучших революционных и гуманистических традиций, глубоко уходящих корнями в родную почву и обогащенных новыми творческими достижениями социалистической инициативы. Поэтому мы стремились

^а В ЦК КПСС направлено 18 января 1988 г., получено 21 января 1988 г. На сопроводительной записке посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина в правом нижнем углу листа штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. сектором В. Светлов. 31 марта 1988 г.». С документом ознакомилась и расписалась В. А. Царенко, В. Филиппов.

^б Датируется по смежным документам в деле.

^с Документ в фондах РГНИ отсутствует.

^д Слово вычтено над строкой.

к возрождению специфического чехословацкого пути к социализму и сомневались в полезности механического копирования чужих примеров. Нас вдохновлял советский и иной опыт революционной борьбы и созидания, однако в то же время мы были убеждены в необходимости развивать наше социалистическое общество в соответствии с собственными условиями и потребностями жизни. Наше прочное интернационалистическое отношение к КПСС основывалось не на бездушном имитаторстве и громких присягах в верности, но на современных коммунистических и социалистических идеалах и интересах, в которые мы искренне верили и верим.

Когда нам в 1968 г. представился шанс воплотить свои идеи в действенную программу и реализовать ее с одобрения всего общества, нам было для этого, по воле тогдашних руководителей пяти союзнических государств, предоставлено более 5 месяцев (с 5 апреля по 21 августа) свободной политической работы. Наша смелая попытка развернуть целенаправленные реформы, конечно, потребовала бы несколько лет проб, поисков и корректировок, с тем, чтобы определить оптимальные пути решения тех или иных проблем. Ущерб, который был нанесен насильным прекращением нашей программы реформ, невозместим для нашего народа, а для мирового социализма по меньшей мере достоин сожаления^а.

Все вы, кто после апреля 1969 г. взвалили на себя, говоря словами Горбачева, «тяжелое бремя вывести страну из кризиса», должны ныне взвалить новое «бремя»: найти путь с запутанного перекрестка, на который привела нашу страну ехидная ирония истории, главный указатель которой вновь показывает направление к возрождению и реформам. Развитие социализма в своей объективной закономерности, которую нельзя в политике безнаказанно игнорировать, пришло к тому рубежу, когда полностью подтверждается правильность революционной прогрессии в отличие от консервативной стагнации. Мы потеряли слишком много времени и напрасно потратили слишком много материальных и духовных сил, пытаясь предотвратить кризис 60-х годов немарксистской антиреформенной политикой, характерной антидемократической авторитарностью, в то время как нужно было продолжать научно обоснованные структурные изменения, поскольку только при помощи этого можно было преодолеть кризис и обеспечить здоровое развитие социализма.

Под влиянием новой политики КПСС и под давлением местных кризисных явлений ныне руководство КПЧ пришло к пониманию того, что без прогрессивного общественного движения, без демократизации руководства и управления, без социалистической рыночной системы с научным планированием, без открытия широкого простора для свободного мышления и духовного творчества, без всего того, к чему стремились мы в 60-х годах, наша страна вперед просто не пойдет. Наиболее отсталые элементы в структурах партии и государства все еще сопротивляются, все еще не видят свое окончательное политическое поражение, но более прозорливые уже определенно знают, что ходу истории нельзя постоянно сопротивляться, что попытка повернуть колесо развития социализма вспять является именно той самой черной контрреволюцией.

В этой связи совершенно политически бесперспективно насиловать здравый разум и память народа, выдавая принципиальные реформы 60-х годов и проводимые ныне за «противоположные». Не только мы, но и абсолютное большинство наших граждан, видим опасное жонглерство с явным намерением затемнить истинные причины

^а Предложение подчеркнуто черными чернилами.

двадцатилетней стагнации и отставания^а. Общественность должна поверить, что это явилось результатом «испорченного» процесса возрождения 1968 г., хотя в действительности это было продуктом последователей антиреформенной реакции. Однако попытки повернуть факты с ног на голову напрасны. Не помогут и ложь, полуправда, замалчивание и клевета в статьях Б. Козлова, М. Боудовой и других фальсификаторов. Историческая правда рано или поздно восторжествует. Показательна озабоченность Б. Хнеупека, прозвучавшая в его выступлении на последнем пленуме ЦК, тем, как быть в 1968 г., как сделать, чтобы люди поверили тому, что о нем официально говорится. Еще ни разу попытки вычислить квадратуру круга не увенчались успехом. Такой попыткой является и искажение правды о 1968 г., которое может лишь еще больше подорвать доверие к партии.

До тех пор пока будет шириться неправдивая кампания о характере и целях прогрессивного общественного движения в 60-х годах и в скорбном 1968 г., она не останется без ответа. На каждую попытку извращения фактов, событий и позиций отдельных актеров будет следовать ответ в интересах исторической правды и справедливости. Никто из нас, коммунистов-реформаторов, не хотел подобную альтернативу «празднования» Пражской весны, прежде всего, в интересах актуальных политических потребностей, связанных с решением сложных задач перестройки. Мы надеялись, что показательное стремление руководства КПСС дать оценку советской истории во всей ее сложности и противоречивости, примет в качестве примера и руководство КПЧ^б, поручив квалифицированным историкам выяснить всю правду о нашем социалистическом развитии. Сам 1968 г. представляет собой огромный источник политического опыта и воодушевляющих уроков, которые в своей правдивой основе могут быть полезны разработке концепции и руководству современной перестройкой^с, а также в значительной степени подкрепить стремление вновь завоевать поддержку всех слоев нашего общества. Стремление совместно с учеными сделать правильные выводы из событий Пражской весны сегодня должно быть одной из важных задач партии. Если этого не происходит, то это сделать должны мы.

Очень важным мы считаем вопрос уважения законных прав всех граждан нашего государства и в этой связи вопрос общественного положения большой массы коммунистов-реформаторов, насильно удаленных из партии и тесно слившихся с трудовым народом^д. В своем выступлении на пленуме ЦК ты сказал, что политическая оппозиция у нас «не могла бы быть иной, нежели антисоциалистической». Я удивляюсь, что ты вообще высказал этот политически и научно ошибочный тезис. Где ты видишь сколь-нибудь значительные социальные силы, на которые какая-либо деструктивная оппозиция могла бы опереться? Нет ли в этом высказывании угрозы тем, кто пришел бы с иными, чем у руководства КПЧ, взглядами на решение проблем? Должны ли мы понимать это так, что руководство по-прежнему сохраняет за собой монополию на правду без права на заблуждение и ошибку! Высказанный тезис не соотносится с признанием

^а Слова «истинные причины двадцатилетней стагнации и отставания» подчеркнуты черными чернилами.

^б Текст, с начала предложения и заканчивая словами «руководство КПЧ», подчеркнут черными чернилами.

^с Текст, с начала предложения и заканчивая словами «современной перестройкой», подчеркнут черными чернилами.

^д Текст, начиная со слов «вопрос общественного положения» и до конца предложения, подчеркнут черными чернилами.

существования социалистического плюрализма интересов, потребностей, взглядов и позиций, присущих различным общественным слоям. Он явно противоречит провозглашенному процессу демократизации. Я думаю, что М. Горбачев формулирует вопрос гораздо лучше и точнее, отвергая само понятие политической оппозиции в социалистическом обществе и говоря о допустимости и полезности наличия различных подходов, споров и дискуссий по вопросам что и как решать^а.

Мне кажется неуместным говорить об оппозиции как таковой, не упомянув при этом о положительной роли оппонентуры. Это не игра слов, это принципиальный вопрос. Оппонентура всегда была и будет основным методом науки, в том числе и науки об обществе. Марксизм не может исходить лишь из трудов классиков и искать там ответы на все вопросы, которые мы задаем себе сегодня. Должны вестись поиск и интеграция результатов современных исследований и открытий, должны учитываться новые научные знания, проверяться их объективная закономерность, особенно в периоды больших общественных перемен и вытекающих из них политических поворотов. Партия, претендующая на ведущую роль в обществе, которая берет на себя ответственность быть субъектом управления процессами развития, не может обходить науку, наоборот, она должна предоставлять абсолютную свободу научным исследованиям, стимулировать их максимальную активность и сама черпать из этого источника.

Как только создается положение, при котором в системе ведущей роли одной партии исключается существование взглядов и точек зрения иных, нежели чем исходящих от этой партии или даже только от ее руководства, исчезает простор для реальной социалистической демократии. Декларирование демократизации оборачивается обманом народа. Мы должны понять, что задуманная перестройка в СССР и тем более у нас не имеет еще четко определенного целевого решения^б, готового рецепта для всего. Перестройка находится лишь в самом начале и предстоит еще более или менее длительный период поисков, проб, экспериментирования, проверки. Правда, кое-что уже было позади, если бы реформы 60-х годов были продолжены. Раз уж это не так и мы начинаем снова размышлять, искать и проверять, то в подобной ситуации требование «единства» или «сплоченности» в вопросах пока абсолютно открытых является либо простым фразерством, либо ширмой для сохранения автократических форм руководства обществом.

Мы все, и прежде всего КПЧ, должны проявлять максимальный интерес к предоставлению широкого простора для новых мыслей, идей и предложений, рождаемых в спорах и даже борьбе мнений – именно так можно найти правильное решение, найти истину. Недавнее обсуждение новых законов, в ходе которого кто-то запретил публиковать противоположные официальной точке зрения некоторых ведущих экономистов и обществоведов лишь потому, что их имена были вычеркнуты из чешской науки, явилось предупреждением. Это обсуждение показало, что в настоящее время серьезно не рассматривается вопрос привлечения «всего» народа к перестройке, что до сих пор сохраняется монополия группы «официальных» ученых, которым было охотно предоставлено слово.

Хочу подчеркнуть, что никому не удастся загнать нас, активных созидателей основ социализма и сторонников его прогрессивного развития, в лагерь антисоциалистиче-

^а Текст, начиная со слов «понятие политической оппозиции» и до конца предложения, подчеркнут черными чернилами.

^б Текст, начиная со слов «задуманная перестройка» и заканчивая словами «целевого решения», подчеркнут черными чернилами.

ских сил. На протяжении многих лет мы являемся оппонентами политики застоя и консерватизма, выступая с позиций творческого мышления, вдохновляемого социалистическими идеалами и научным прогрессом. Мы не даем ни малейшего повода засовывать нас в один мешок с врагами социализма. Уже достаточно за 20 лет нас несправедливо обвиняли, унижали, отравляли нам жизнь. То, что подобное возможно в условиях чехословацкого социализма – непростительный позор. Официальные органы вместо усиления этого позора должны бы были подумать, каким образом исправить всю эту социальную несправедливость и личные трагедии многих граждан, коммунистов и беспартийных, пострадавших после 1968 г., и позаботиться о том, чтобы подобное больше не могло повториться.

Достоин сожаления и то, что партнерами оппонировавших граждан в течение 20 лет были исключительно органы безопасности. Мы узнали, что их сотрудникам поручена роль неприятная, а порой и тягостная. Они должны предупреждать нас об «опасности» наших мыслей и взглядов, хотя они и являются проявлением гарантированной конституцией свободы слова, совести и мышления. Почему так упрямо не хотят наладить диалог с нами и другими оппонентами органы КПЧ и Национального фронта?^а Уже давно многое могло бы проясниться и даже решиться.

Товарищ Генеральный секретарь, ты находишься в начале своего пути, пути первого человека в партии. Учитывая огромную ответственность, которую ты несешь перед нашим народом и историей, тебе не позавидуешь. Необходимо реализовать далеко идущие планы социалистической перестройки, однако, откровенно говоря, для этого в твоём распоряжении нет ни достаточно подготовленной, качественной партии честных, убежденных и прогрессивных коммунистов, ни необходимого количества талантливых, компетентных и пользующихся любовью руководящих кадров, ни сознательно активного слоя трудящихся для того, чтобы ты мог рассчитывать на определенный успех. Более того, растет сопротивление консервативных групп, находящихся на различных уровнях руководства, взаимосвязанность которых представляет и будет представлять для партии и перестройки немало трудностей^б. Без их замены честными, самоотверженными людьми, обладающими высокими^с моральными качествами, ни одна успешная реформа у нас невозможна.

Мир открывается новым мыслям и общественным процессам. Страны и народы сближаются для решения глобальных проблем человечества. Судьба общества и каждого индивидуума находится сегодня в центре внимания мирового общественного мнения. В соревновании систем, идей, политики, культуры могут выстоять лишь высокие общечеловеческие ценности. У социализма на рубеже тысячелетий снова есть уникальная возможность достичь наивысших творческих высот и стать действительно самым прогрессивным строем.

«Горбачевской» политике нет иной конструктивной альтернативы: ничего не остается как довести ее до победы, сведение ее на нет означало бы поражение социализма как такового.

Поэтому я задаю вопрос: было бы хорошо, учитывая исключительную важность стоящих задач, в интересах привлечения к делу перестройки, у нас всех национальных сил, искать и наконец-то найти путь к национальному соглашению? К объединению

^а Предложение подчеркнуто черными чернилами.

^б Предложение подчеркнуто черными чернилами.

^с Слово «высокими» впечатано над строкой.

всего творческого потенциала страны? К единству различий всех социалистических сил?^a

В заключение хочу еще раз с полной ответственностью заявить, что все, кто согласился с прилагаемым «Нашим отношением...^b», рассчитывает и далее действовать как неформальное объединение, а также высказываться индивидуально и, в необходимых случаях, коллективно по вопросам состояния и развития нашего общества. Мы полностью за социалистический, демократический образ жизни нашего народа, за его суверенные социальные и национальные интересы, за государственную независимость и взаимовыгодные интернациональные союзы. Мы уважаем конституцию и законы республики и хотим в духе их высоких принципов участвовать в общественной жизни, в социалистической перестройке в области политики, экономики и культуры. Ожидаем, что наши конструктивные усилия найдут поддержку со стороны партии, Национального фронта и государства.

С пожеланием успехов в осуществлении революционных перемен в нашем социалистическом обществе.

Подпись [Ч. Цисарж]

Перевел:

А. Овсянников

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 915. Л. 10–17. Подлинник. Перевод с чешского языка. Подпись – автограф.

№ 188

Заявление известных деятелей «пражской весны» по случаю 20-й годовщины «пражской весны» 1968 г., направленное в ЦК КПЧ^c

13 января 1988 г.

20 лет назад Центральный Комитет КПЧ сделал ответственный шаг к разрешению назревавшего в социалистической Чехословакии общественного кризиса, избрав Александра Дубчека первым секретарем партии вместо Антонина Новотного. Это событие не было просто «сменой караула», оно ознаменовало собой политический перелом, начало нового периода развития.

О событиях 1968 г. высказываются и будут высказываться многие писатели, ученые, публицисты, политики. Наряду с серьезными работами и мнениями, основанными на достоверных фактах и содержащими ответственные оценки, появляются и суждения, сделанные на основе поверхностного подхода к сложным событиям тех дней,

^a Текст, начиная со слов «я задаю вопрос» и заканчивая словами «всех социалистических сил», подчеркнут черными чернилами.

^b Отточие в тексте документа.

^c Частично использован заголовок документа. В ЦК КПСС направлено 18 января 1988 г., получено 21 января 1988 г. На сопроводительной записке посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина в правом нижнем углу листа штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. сектором В. Светлов. 31 марта 1988 г.». С документом ознакомились и расписались В. А. Царенко, В. Филиппов.

диктуемые желанием замолчать некоторые факты, исказить истину и вынести безапелляционный приговор.

В этой связи мы считаем необходимым обнародовать принципиальную позицию той части коммунистов-реформаторов, которые в 1968 г. принимали активное участие в январском повороте^а, развитии процесса возрождения, разработке политической программы, в усилиях, направленных на осуществление исторически назревших реформ и обеспечение дальнейшего успешного развития социализма.

Кризис нашего общества в 60-е годы стал отражением противоречия между творческими силами народа и застывшей системой политической власти и управления. Это противоречие развивалось уже с начала 50-х годов, когда КПЧ отошла от линии специфического пути к социализму в чехословацких условиях и вступила на ошибочный путь копирования во всем тогдашней советской модели, возникшей в иных исторических условиях и отмеченной серьезными ошибками и беззакониями.

В 1956 г. XX съезд КПСС вскрыл ущерб, нанесенный культом личности Сталина, и открыл путь к устранению деформаций социализма. XX съезд КПСС стимулировал у нас процесс творческого мышления, идейного созревания, решимость в партии и обществе идти по пути реформ. Однако непонимание и консерватизм руководства, возглавляемого Новотным, вели к тому, что этот процесс не находил необходимой поддержки, не был целенаправленно использован и регулирован, наоборот, он наталкивался на сопротивление властей, принося лишь частичные результаты.

Перелом, произошедший в январе 1968 г., был объективно необходимым, революционным, прогрессивным ответом на назревшие проблемы нашего социалистического развития^б.

На основе изучения характера и глубины общественных противоречий, опыта международного социализма, под вдохновляющим воздействием идейных заветов выдающихся личностей национальной и мировой истории родилась новая, реалистическая, перспективная политика, направленная на демократизацию и гуманизацию чехословацкого социализма. Принципиальные цели и пути проведения новой политики были сформулированы и конкретизированы в начале апреля 1968 г. в Программе действий КПЧ.

Эта программа была творением прогрессивно мыслящих коммунистов и отвечала интересам и требованиям всех слоев чешского и словацкого народа. Она получила большую поддержку народа, выразившуюся в небывалом росте трудовой и общественной активности рабочих, крестьян, интеллигенции, женщин, молодежи, приносила ощутимые плоды на почве экономики и культуры.

Понимание и поддержку нашло также сочетание нашего самобытного реформаторского курса с углублением дружбы и союза с СССР и другими социалистическими странами в духе взаимного уважения, равноправия и сотрудничества. Симпатии прогрессивных сил в мире умножали значение наших усилий по строительству демократического, непрерывно развивающегося социализма в передовой европейской стране.

Накопившиеся противоречия и недовольство широких слоев, впрочем, не принесли после перелома в январе 1968 г. только рациональные выводы и разумные решения^в. Было закономерно, что^с появились и эмоциональные выступления, соизмеримые с объемом деформаций, глубиной противоречий и продолжительностью кризиса. Име-

^а Предложение подчеркнуто черными чернилами.

^б Предложение подчеркнуто чернилами.

^с Далее текст, начиная со слов: «появились и эмоциональные» и до конца предложения, подчеркнут черными чернилами.

ли место^а нетерпение, стремление перескочить через этапы, выйти за рамки изменений, предлагавшихся Программой действий. Сторонники магистрального реалистического течения прогрессивной политики были вынуждены поправлять стихийные экстремистские тенденции, ведущие к анархии. Действие этих тенденций тем не менее не подорвало стабильность основ социалистического строя и не дало повода к ревизии новой политики, поддерживаемой большинством общества^б.

Даже попытки^с внешних противников социализма объявить наши реформы отступлением от революционных принципов не поколебали нашу решимость выполнить программные задачи, преследовавшие целью усиление социализма^д, надежно охраняемого всей властью государства. В действительности^е наши противники опасались, что реформы достигнут успеха, сделают социализм еще более притягательным.

В процессе возрождения преодолевались старые противоречия, но в ходе столкновения прогрессивного и отжившего возникали новые конфликты. Консерваторы, находившиеся в партии в меньшинстве, не смогли избавиться от старого мышления, догматических стереотипов, силовых приемов, характерных для прошлого. Встретившись лицом к лицу с трудностями, многообразием форм развивающегося процесса возрождения, свободным проявлением и реализацией плюрализма в интересах и мнениях^г, они начали сомневаться, отступать перед временными трудностями, покидать передовые рубежи партийной работы и затем, не колеблясь, вступили на ложный путь фракционной борьбы с реформами. Свою неспособность вести политическую работу в условиях демократии они обернули в ненависть к демократам вообще.

Влияние консервативных элементов в партии, равно как и влияние несоциалистических экстремистов, не представляло сколь-либо значительной угрозы общему реалистическому течению реформ и возрождения социализма в наших внутренних условиях. Опасность консерваторы стали представлять тогда, когда они выступили с открытой поддержкой своих единомышленников в соседних социалистических странах, чьи устаревшие представления о социализме предопределили их враждебное отношение к реформаторскому, демократическому движению в нашем обществе.

В этой ситуации ключевое значение приобрела подготовка XIV съезда КПЧ, созванного на август 1968 г. Съезд должен был подтвердить революционный курс партии, упрочить единство коммунистов и всех трудящихся, обеспечить дальнейшее развитие демократизации и экономической реформы, открыть широкий простор социальной справедливости и культурному расцвету. Успешная работа съезда могла успокоить возбужденную атмосферу в обществе, преодолеть вредные радикалистские настро-

^а Далее текст, начиная со слов «нетерпение, стремление перескочить» и до конца предложения, подчеркнут чернилами.

^б Предложение подчеркнуто черными чернилами, со слов «и не дало» двумя линиями.

^с Далее слова «внешних противников социализма» подчеркнуты черными чернилами волнистой чертой.

^д Далее текст, начиная со слова «надежно» и до конца предложения подчеркнут черными чернилами.

^е Далее текст, начиная со слов «наши противники» и до конца предложения, подчеркнут черными чернилами.

^г Текст, начиная со слов «они начали сомневаться» и до конца предложения, отчеркнут вертикальной линией черными чернилами на левом поле страницы и поставлен восклицательный знак. Слова в предложении «покидать передовые рубежи партийной работы» подчеркнуты двумя горизонтальными линиями черными чернилами.

ния, поставить на место консерваторов и окончательно утвердить реалистические подходы к социалистическим преобразованиям^а.

Такое развитие, направленное на консолидацию, было остановлено 21 августа 1968 г. военной и политической интервенцией пяти государств Варшавского договора. Ее инициаторы оправдывались лживыми утверждениями, будто бы процесс возрождения открыл путь антисоциалистической контрреволюции, предотвратить которую у нас не было ни сил, ни решимости.

Спонтанное, общенародное сопротивление этому акту насилия, равно как и единомышленная позиция делегатов чрезвычайного XIV съезда КПЧ^б, доказали, насколько глубоко в мыслях и настроениях нашего народа укоренились идеи возрождения социализма. Доказательством политического провала интервенции стало и то, что все официальные представители вернулись на занимаемые ими посты, возобновилась деятельность всех государственных и общественных органов и институтов.

Несмотря на то что руководство КПЧ, возглавляемое Дубчеком, было вынуждено подписать т. н. московский протокол, ограничивающий суверенитет Чехословакии, организации КПЧ и все входящие в Национальный фронт организации настаивали на продолжении реформ. И в этих усложненных условиях партия нашла способ осуществить важные пункты своей программы. Удалось реорганизовать государство по федеративному принципу, ввести пятидневную рабочую неделю, повисать жизненный уровень некоторых категорий трудящихся и пенсионеров, подготовить закон о сотрудничестве с органами самоуправления, довести до конца работу комиссии по выявлению обстоятельств незаконных политических процессов и реабилитации их жертв и т. д.

Центральный Комитет КПЧ, стремясь учитывать волю партии и народа и соблюдать условия московского протокола, в ноябре 1968 г. разработал и одобрил резолюцию, подтвердившую верность положениям Программы действий и поставившую задачу сохранить здоровое направление политики возрождения. Резолюция отвергала экстремистские тенденции – как либеральные, так и догматические.

Однако постоянное усиливающееся давление интервентов постепенно подрывало движение возрождения, сводило на нет прогрессивные действия партии и общества, подрывало единство партии расколотой в результате агрессивных действий консервативных фракций, наконец, привело к падению реформаторского руководства КПЧ.

Таковы основные факты о процессе возрождения в 1968 г. Такова правда о Пражской весне.

В апреле 1969 г. Александр Дубчек попросил освободить его от обязанностей первого секретаря КПЧ. На этот пост был избран Густав Гусак. Поначалу он признал основополагающие документы партии, дал высокую оценку роли прогрессивных сил во главе с Дубчеком в борьбе за устранение деформаций, освобождение простора для перемен.

Впрочем, в скором времени ядром политики нового руководства стала догматически-сектантская ориентация, к которой склонились и некоторые прежние сторонники реформ. Началась целенаправленная ликвидация достижений процесса возрождения, подстегиваемая давлением консервативных сил внутри КПЧ, облеченных доверием и поддержкой своих внешних защитников, которые без колебаний отошли от московского протокола и сняли маску «друзей реформ». Политика т. н. нормализации стала чехословацким вариантом политики стагнации брежневского руководства КПСС^б.

^а Предложение подчеркнуто черными чернилами.

^б Предложение подчеркнуто черными чернилами.

Она не только не преодолела существовавшие противоречия развития, приведшие к кризису в 60-е годы, но, наоборот, углубила и усугубила их.

Была значительно ограничена демократия, усилились бюрократическо-репрессивные методы руководства, нарушались законные права граждан. В экономике возобладал экстенсивный способ развития с присущим ему жестко централизованным управлением и подавлением рыночных отношений. Отставало научно-техническое развитие, многомиллиардные суммы впустую расходовались на не дававшие отдачи капиталовложения, имевшие зачастую вредные экологические последствия. Не улучшалось социальное положение трудящихся, инфляционные процессы и пренебрежение социальными нуждами привели к замедлению и прекращению роста жизненного уровня. Невосполнимый ущерб был нанесен духовной сфере, скованной жесткими рамками и лишенной большей части научного и художественного фонда национальной культуры.

Чтобы упростить себе проведение такой политики, руководство КПЧ отлучило всех убежденных сторонников прогрессивных перемен, в основном из числа тех, кто имел неоспоримые заслуги в строительстве основ социализма^a. Одновременно сотни тысяч способных, образованных и преданных социализму граждан были исключены из сферы общественной деятельности и, к немалому ущербу всему обществу, лишены возможности найти работу, соответствующую своей квалификации. Вполне естественно и оправданно, что против нарастающего гнета выступали отдельные лица и группы гражданской инициативы, чтобы защитить права и свободу народа, закрепленные в нашей конституции, и потребовать демократического успешного развития социалистического строя^b.

Чехословакия, которая в конце 60-х годов принадлежала к первым десяти развитым странам Европы, начала недопустимо отставать. В результате подавления демократии в общественной жизни и восстановления бюрократической системы власти возник мощный механизм торможения, который сковал творческие силы и созидательную активность народа и чрезмерно замедлил социалистическое развитие нашей страны.

В настоящее время в рамках социалистической системы действуют новые условия, которые дают основания надеяться на преодоление стагнации, исправление ошибок, устранение социальных несправедливостей и скорейшее развитие социализма. Созданию этих условий значительно способствовало руководство КПСС во главе с Михаилом Горбачевым, которое с апреля 1985 г.⁶ разрабатывает новую политику, расширяет простор для творческого мышления, смело экспериментирует, борется за демократизацию управления обществом и раскрепощение инициативы народа. Сущность этой новой политики сходна с Программой действий КПЧ и представляет много импульсов и опыта другим социалистическим странам, в которых повсеместно созрели условия для глубоких реформ. Это действительно и в отношении Чехословакии с ее давними демократическими и социалистическими традициями, с ее развитым экономическим, культурным и человеческим потенциалом. Это действительно для нее тем больше, поскольку мы приобрели большой собственный опыт реформаторского движения в 60-е годы. Живут поколения, которые сохраняют все в живой памяти. Существует достаточное количество правдивых и объективных уроков для того, чтобы мы вступили хорошо подготовленными в новый период социалистического обновления и перестрой-

^a Предложение подчеркнуто машинописно.

^b Текст предложения отчеркнут вертикальной линией черными чернилами на левом поле страницы.

ки^а. Успех политики реформ, которая зарождается пока что медленно и с колебаниями, зависит от ряда предпосылок.

Самым важным является полное восстановление конституционного и правового положения всех граждан государства невзирая на их политические взгляды, партийную принадлежность и религиозные убеждения. Нужно отменить все принятые ранее ограничения и дискриминационные меры по отношению к тем, кто был и остается до сих пор искренним сторонником реформ. Никто у нас не должен быть наказан за свои образ мыслей, взгляды и позиции. Все граждане должны иметь равное право и реальную возможность посвящать себя любой профессии и занимать посты в соответствии со своим образованием, квалификацией, способностями и естественным авторитетом в трудовых коллективах. Не менее значительным является расширение открытости нашего общества в отношении всех видов информации, внутренней и внешней. Это означает регулярно публиковать статистические данные о положении страны и ее населения, открыть доступ в архивы и во все книжные фонды, систематически издавать качественные научные и художественные публикации всех авторов без исключения, вовлечь до сих пор закрытые области общественной жизни, учреждения и личности в сферу общественного информирования и контроля, чаще проводить публичные и специальные дискуссии по вопросам, имеющим общественное значение, и пресс-конференции ответственных работников. Также и в нашей истории необходимо заполнить все «белые пятна» и прежде всего дать правдивую оценку развития чехословацкого социализма.

Наступило время также встать на путь признания плюрализма интересов, потребностей и взглядов на вопросы устройства и функционирования социалистического строя. Составной частью этого признания должно быть предоставление демократического права создавать и активизировать деятельность общественных организаций и объединений, которые бы самостоятельно осуществляли свою линию при решении серьезных проблем развития социализма. Достижение гармонии разнообразных общественных интересов и форм деятельности возможно путем использования законодательных полномочий представительных и исполнительных органов государства, избранных в ходе демократических выборов^б.

Политическая система, закрепленная в нашей конституции, ныне отстает от требований последовательного осуществления и соблюдения демократических принципов социализма. Необходимо развивать ее таким образом, чтобы преодолевалось разделение общества на привилегированных коммунистов и значительное большинство остальных граждан. Конституционную формулировку о руководящей роли КПЧ нельзя на практике осуществлять так, чтобы ослаблялся или отрицался основной конституционный принцип, заключающийся в том, что вся власть в государстве принадлежит трудовому народу и что все граждане равны перед законом.

Один из главных уроков кризиса 60-х годов касается именно того, как демократически осуществлять миссию КПЧ в обществе.

За прошедшие 20 лет мы получили новые и более глубокие познания, прошли этап дальнейшего идейного созревания, мы обогатились большим жизненным опытом. Ни наш творческий подход, ни чувство нового и решимость к осуществлению реформ не потеряли ничего из своей динамичности и достигли нового качества осознания. Мы можем и хотим, исходя из своих сил, содействовать успеху перестройки нашего соци-

^а Предложение подчеркнуто черными чернилами.

^б Текст предложения отчеркнут вертикальной линией черными чернилами на левом поле страницы.

алистического общества. Речь не идет, однако, о какой угодно перестройке, но о глубоких революционных переменах во всей общественной жизни, которые поведут:

– к последовательной демократизации, свободной творческой деятельности и самоуправлению народа;

– к применению эффективного хозяйственного механизма государственного кооперативного и индивидуального предпринимательства для обеспечения стабильного процветания национальной экономики;

– к постоянному повышению материального уровня и духовного богатства наших народов;

– к взаимополезному сотрудничеству нашей страны в интегрированной системе социалистического содружества и в рамках международного разделения труда.

Руководство КПЧ, которое ныне возглавил Милош Якеш, объявило себя сторонником идеи перестройки и проявило желание начать необходимые реформы. В конкретных предложениях, насколько они известны общественности, однако, заключены недостаточные шаги для их осуществления. Может случиться так, что половинчатость перемен заведет реформы в тупик неразрешимых противоречий и в конце концов дискредитирует их. Поэтому необходимо бороться за такое понимание перестройки, которое означает необратимое прогрессивное развитие социализма в Чехословакии^а.

Наряду с непоследовательностью в проведении реформ угрожает еще другая опасность, явно заметная в форме обращения, с какой консервативные группы повторно высказываются в отношении опыта процесса возрождения 60-х годов и реформаторского движения 1968 г. Они стремятся изо всех сил их исказить, очернить и оклеветать, как они это сделали когда-то в пресловутых уроках кризисного развития. Годовщина событий 1968 г. рассматривается ими вовсе не как повод для признания действительных фактов и их правдивой, объективной и научной оценки, а для дешевых выпадов против политики реформ, обобщенной в Программе действий^б.

Речь тем не менее не идет только о прошлом. Имеются отдельные лица или группы, для которых неправдивая оценка политики осуществления реформ в 60-х годах является средством, как поставить под сомнение необходимость нынешней перестройки и предлогом для ограничения ее масштаба и глубины в наших условиях. Во многих местах, на предприятиях и в учреждениях трудящиеся жалуются, что ответственные работники не осуществляют даже ограниченные реформы, а наоборот, тормозят инициативный процесс перемен и ужесточают старые бюрократическо-директивные методы руководства и труда. Это – предостерегающие сигналы.

Мы обращаемся ко всем приверженцам движения возрождения 60-х годов, которые, несмотря на все превратности судьбы, остались верны своей социалистической совести и убеждению, чтобы они задумались о недавнем прошлом и о потребностях сегодняшнего дня и будущего. Время призывает всех к активному участию в осуществлении новой политики реформ в нашей стране.

Мы обращаемся ко всем демократически и социалистически мыслящим пожилым и молодым гражданам республики, чтобы они поняли и поддержали инициативу по осуществлению реформ в духе национальных традиций, которые обязывают нас не быть равнодушными к внутреннему развитию и месту на международной арене наших народов и государства.

^а Предложение подчеркнуто черными чернилами.

^б Предложение подчеркнуто черными чернилами.

Нет причин, чтобы кому-либо из наших граждан препятствовали участвовать в деле перестройки, в осуществлении хозяйственной реформы, в развитии демократии и самоуправления, в процессе повышения материального и культурного уровня нашего общества. Демагогическое утверждение о том, что сторонники прогрессивных перемен 1968 г. хотят якобы «паразитировать» на нынешней перестройке, является явным^а мошенничеством тех, которые сами в действительности паразитируют на прогрессивных идеях и политических реформах, рожденных 20 лет назад и вышедших вновь с умноженной силой на сцену современной истории.

Возрождение социализма в наших чехословацких условиях общественно необходимо и нет силы, которая могла бы этому навсегда воспрепятствовать. Возрождение социализма, однако, не обеспечат реформы половинчатые, непоследовательные.

Со всем человечеством мы опасаемся ядерной катастрофы и надеемся на предотвращение такой катастрофы. Мы вносим вклад в заботы об экологическом здоровье нашей планеты, о защите народов от губительных болезней и голода, о плодотворном сотрудничестве между народами в атмосфере доверия и дружбы. Мы поддерживаем идеи, направленные на радикальное разоружение и обеспечение мира, на приложение человеческого ума, труда и средств исключительно на мирные цели.

Мы убеждены, что всем этим мы достойно продолжим живые традиции пражской весны 1968 г.

Январь 1968 г.^б

Милуше Фишера	Людмила Янковцова	
Йозеф Шпачек	Владимир Кабрна	Честмир Цисарж
Альфред Черный	Иржи Гаек	Владимир Кадлец
Владимир Колмистр	Иржи Плос	Йозефа Сланская
Венек Шилган	Божена Смрковская	Здена Недведова
Мария Урбанова	Милош Гаек	Войтех Менцл
Зденек Урбан	Иржи Сладек	Ото Кличка
Лубош Когоут	Мирослав Грегр	Йозеф Стеглик
Олдржих Кадерка	Владимир Кашик	Мария Валахова
Вацлав Курал	Зденек Пршикрыл	Йозеф Вагнер
Рудольф Зукал		
Иржина Дубнерова	Карел Дубнер	Олдржих Янечек
Антонин Венчик	Вацлав Врабец	Ян Долейш
Карел Рыс	Карел Сточес	Яромир Литера

К этим первым лицам, подписавшим документ, постепенно прибывают десятки других. Некоторые попросили, чтобы их подписи не предавались гласности.

Перевели:

В. Сибилев
О. Кобяков

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 915. Л. 18–29. Подлинник. Перевод с чешского языка.

^а Далее слова «мошенничеством тех, которые сами в действительности паразитируют на прогрессивных идеях и политических реформах, рожденных 20 лет назад» подчеркнуты черными чернилами.

^б Подчеркнуто машинописно.

Аналитическая записка Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР «О решениях декабрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПЧ» в ЦК КПСС^а22 февраля 1988 г.^б

Для служебного пользования

Во второй половине декабря 1987 г. состоялся очередной Пленум ЦК КПЧ. В повестке дня было два пункта. По первому выступил открывший работу Пленума Г. Гусак с просьбой освободить его с согласия на то Президиума ЦК от поста Генерального секретаря ЦК (мотивировка просьбы чехословацкой прессой не приводилась). Он предложил от имени Президиума на этот пост избрать члена Президиума, секретаря ЦК М. Якеша. Обсудив предложение Г. Гусака, Пленум единогласно его принял. В специальном постановлении Пленума по первому пункту дана высокая оценка почти 18-летней деятельности Г. Гусака во главе партии, его заслуги в деле преодоления кризиса 60-х годов и дальнейшего социалистического строительства в стране признаны историческими, за все это ему выражена глубокая благодарность и высказана надежда на то, что он и впредь будет плодотворно работать в качестве Президента ЧССР и члена Президиума ЦК. Происшедшая на Пленуме смена лидера правящей партии демократически, спокойно, без каких-либо коллизий – редкий пока случай в практике социалистических стран. В январе 1988 г. было торжественно отмечено 75-летие Г. Гусака. Ему вручена высокая награда – орден Клемента Готвальда, а М. Якеш передал приветственное письмо ЦК КПЧ. В итоге смены лидеров персональный состав Президиума и секретариата остался прежним, поскольку других новых назначений или перемещений Пленум здесь не произвел.

Для политика-европейца М. Якеш вступил уже в преклонный возраст (он 1922 г. рождения). Объективно он должен возглавить длительную и нелегкую борьбу за социалистическое обновление чехословацкого общества, отдать ей много сил и энергии, ясно сознавая, что реальные весомые результаты всего этого могут положительно сказаться вероятнее всего за пределами его политической жизни.

Закljučая первую часть Пленума, М. Якеш произнес речь, в которой подчеркнул, что смена Генерального секретаря ЦК вовсе не означает изменения прежней политики партии. Она исходила и будет впредь исходить из программных установок XVII съезда. Пленуму предстоит продолжить их дальнейшую разработку.

Вторая, основная часть работы Пленума была посвящена обсуждению доклада Президиума ЦК «За последовательную реализацию линии XVII съезда КПЧ⁷ на ускорение экономического и социального развития, за комплексную перестройку, за углубление социалистической демократии», который сделал М. Якеш. Принятые по докладу постановления Пленума расцениваются в ЧССР как важное событие для партии и общества, осуществление главных замыслов последнего съезда.

XVII съезд выдвинул задачу добиться повышения темпов экономического и социального развития, снижавшихся три предшествующие пятилетки вплоть до минусовых

^а Заголовок документа. В ЦК КПСС направлено и получено 22 февраля 1988 г. Разослано: ЦК КПСС, в дело ИЭМСС. На сопроводительной записке директора Института О. Т. Богомолова в правом нижнем углу штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. сектором Светлов. 22 июня 1988 г.». Записка подготовлена по просьбе Отдела ЦК КПСС. С документом ознакомился и расписался В. А. Царенко.

^б В ЦК КПСС получена 22 февраля 1988 г.

величин в начале 80-х годов. (За 1981–1985 гг. среднегодовой прирост национального дохода на душу населения равнялся 1,5 %, а личного потребления – всего лишь 0,7 %, поскольку происходило погашение внешних долгов и процентов по ним). Прирост тех же показателей в текущей пятилетке в целом по стране намечен в размере 3,5 % и 2,2 % в год с некоторым их приращением в 90-х годах. В этом и должно выразиться ускорение, которое позволило бы поднять к 2000 г. удовлетворение материальных и духовных потребностей народа на качественно более высокий уровень, улучшить условия для гармоничного развития личности.

Между тем подход к решению задачи в основном сохранялся традиционным – сочетание методов технократических применительно к производительным силам с административно-командными в управлении экономическими процессами. Ни о какой радикальной перестройке для этого хозяйственного механизма, не говоря уже о вовлечении в нее областей общественной надстройки, не было и речи. Словом, в арсенале средств, призванных обеспечивать реализацию стратегии ускорения, имелись серьезные пробелы. Правда, на съезде затрагивался вопрос о постепенном, «дозированном» совершенствовании функционировавшего хозяйственного механизма, но улучшить его таким способом было уже нельзя ввиду полной неадекватности потребностям интенсификации общественного производства на базе широкого применения достигнутых научно-технического прогресса. Новым свидетельством тому стали первые годы текущей пятилетки, когда, вопреки ее плану, развитие продолжается в экстенсивном ключе, ресурсов затрачено больше, а конечных хозяйственных результатов получено меньше запланированных. Ухудшилась сбалансированность экономики. С учетом сниженного по необходимости плана на 1988 г. обозначилась опасность крупного невыполнения важнейших замыслов и заданий пятилетки.

Одними переменами в хозяйственном механизме (сколь они ни важны) без должного задействования остальных сфер не добиться нужной для ускорения активизации человеческого фактора производства. Советская стратегия ускорения социально-экономического развития в качестве обязательного условия своей реализации предусматривает осуществление в комплексе изменений всей системы социалистических общественных отношений, причем изменений глубоких, революционных. После апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС руководство КПЧ с большим вниманием следило за советскими новшествами такого рода, на словах безоговорочно приветствовало их как ценный опыт и пример для подражания. Однако на деле оно по ряду причин предпочитало заимствовать один лишь экономический аспект перестройки – хозяйственного механизма, да и тот при изрядном временном интервале от нас, чтобы иметь возможность учитывать плюсы и минусы нашей практики. (Так было, во всяком случае, при секретарстве Г. Гусака.) В течение 1987 г. в Чехословакии были опубликованы документы, говорящие о намерении развернуть подготовку предстоящих преобразований всей системы управления народным хозяйством; среди них постановление декабрьского Пленума ЦК стало обобщающим и завершающим этот начальный этап.

В январе был обнародован первый документ – «Принципы перестройки хозяйственного механизма Чехословацкой Социалистической Республики», утвержденный Президиумом ЦК КПЧ и федеральным правительством. Наряду с общезначимыми положениями о плановом ведении социалистического хозяйства, в документе рассматривались собственно управленческие вопросы. Вместе взятые, они говорили о направлении и характере намечаемых изменений, но не видна была еще степень отхода от традиционной административно-командной системы управления. На базе «Принципов» развернулась дальнейшая работа.

Следующим шагом явилось обнародование в июле для широкого обсуждения проекта Закона о государственном предприятии. Проект опирался на решения январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС «О перестройке и кадровой политике партии» и июньского – «О задачах партии по коренной перестройке экономики». По содержанию он был очень близок к проекту нашего аналогичного документа⁸, что специально отмечалось в его преамбуле. Стало очевидным, что намечается перейти к преимущественно экономическим методам централизованного управления вместо административных, радикально изменить условия и методы хозяйствования в основном звене экономики ЧССР, юридически закрепить в деятельности предприятий сочетание планового начала и полного хозрасчета, большой самостоятельности и ответственности, узаконить самоуправление трудового коллектива, которое в «Принципах» еще не предусматривалось. В свете всего этого можно было уже составить представление о характере перемен в верхних этажах управленческой пирамиды.

Основные положения проекта упомянутого Закона послужили базой для подготовки проектов Закона о сельскохозяйственной кооперации и Закона о производственной, потребительской и жилищной кооперации. Составленные с учетом как общих черт и требований нового хозяйственного механизма, так и специфики деятельности кооперативов, особенностей этой формы собственности, оба эти документа призваны служить развитию кооперации разных видов. Высказанные при обсуждении проектов замечания и предложения были учтены при их доработке. В доработанном виде они рассмотрены и одобрены декабрьским Пленумом, переданы в Федеральное собрание, где ожидается их принятие в первой половине 1988 г. с вступлением в силу с 1 января 1989 г. и полным применением с января 1991 г.

В середине 1987 г. обсуждены Президиумом и утверждены правительством ЧССР постановления о применении экономических методов управления и полного хозрасчета в общественном питании и внутренней торговле: в первом – с января 1988 г., во второй – с января 1989 г. после проведения в нынешнем году экспериментальной апробации в группе организаций. Что касается сельского хозяйства, то здесь некоторые новые элементы и формы управления и планирования успешно применяются уже ряд лет, накоплен определенный опыт. Декабрьский Пленум постановил начать применять новый хозяйственный механизм во всем сельскохозяйственно-продовольственном комплексе с 1 января 1989 г., то есть вместе с вступлением в силу новых закупочных и оптовых цен.

Декабрьский Пленум в своем постановлении «О комплексной перестройке хозяйственного механизма ЧССР и ее обеспечении» утвердил в законченном виде общую концепцию новой системы управления экономикой страны, санкционировал основные шаги и мероприятия по переходу к ней. В постановление вошли основные положения, содержащиеся в «Принципах», в проектах законов о государственном предприятии и кооперативах, в вышеупомянутых постановлениях об общественном питании и внутренней торговле. Более развернута характеристика предстоящих изменений в деятельности центральных органов управления и народнохозяйственного планирования, что должно поднять качество и эффективность их руководства, особенно в перспективных вопросах, которые предприятия или их добровольные объединения не способны самостоятельно решать при соблюдении приоритета общественных интересов. Полнее изложена сильно возрастающая роль стоимостных инструментов в системе плановых инструментов управления. Освещен ряд ранее не затрагивавшихся аспектов: научно-техническое развитие, политика капитальных вложений, внешнеэкономические связи, сельскохозяйственно-продовольственный комплекс, информационная система, контроль. Однако остались и «белые пятна». Среди них – предстоящая перестройка орга-

низационной структуры верхних уровней управления экономикой. Указывается, что проработка данного вопроса должна быть осуществлена в 1988 г.

В отдельном разделе постановления названы главные мероприятия по проведению перестройки с указанием сроков их выполнения. Они намечены таким образом, чтобы разработка следующего, 9-го пятилетнего плана в центре и на местах прошла уже с учетом новых условий хозяйствования, а сам новый хозяйственный механизм можно было «запустить» в полном объеме во всей экономике с января 1991 г. До запуска есть время, позволяющее вести подготовку продуманно, без вредной спешки. Однако здесь имеется и обратная сторона.

На Пленуме в прениях отмечалась опасность определенного расслабления в работе хозяйственной сферы, ее руководящего состава, из-за того, что старая система управления дискредитирована и подлежит замене, а новая только будет в конце пятилетки, ее еще нет. К тому же многие управленцы на всех уровнях – от центра до предприятий – пребывают в состоянии неопределенности за свое служебное положение, поскольку предстоят реорганизация системы центральных органов при сильном сокращении их штатов, а также расформирование части объединений и перевод части предприятий на положение несамостоятельных заводов. (В отличие от нашей перестройки, статус предприятия получают не все, а лишь те из нынешних, которые способны функционировать как полностью хозрасчетные, самофинансирующиеся организмы.) Было решено значительно наращивать масштабы экспериментальной апробации элементов нового хозяйственного механизма. В текущем году на экспериментирующих предприятиях полагают произвести около 20–30 % всей промышленной продукции. (В печати приводятся разные цифры.)

Пленум нацелил провести отчетно-выборную кампанию в партии в начале нынешнего года под флагом повышения авангардной роли коммунистов в деле проведения как перестройки, так и борьбы за лучшее выполнение заданий пятилетки, от итогов которой во многом зависят стартовые условия для нового хозяйственного механизма.

Во второй части повестки дня Пленум принял еще одно постановление «К улучшению кадровой политики партии», в котором ориентировал органы и организации КПЧ вести работу с кадрами в свете перестройки в экономике и других сферах общественной жизни. В нем особо подчеркнуто, что кадровая политика и впредь остается одним из главных инструментов осуществления ведущей роли партии, в том числе в отношении создаваемых на предприятиях новых органов самоуправления, в вопросах правильного направления их деятельности. Можно сказать, что постановляющая часть документа созвучна постановлению январского (1984 г.) Пленума ЦК КПСС «О перестройке и кадровой политике партии». Но не во всем. В нашем постановлении положения сформулированы требовательнее и конкретнее.

В заключение несколько кратких замечаний по докладу, прочитанному М. Якшем. Доклад имеет лозунговое, призывное название. В нем перестройка в ЧССР трактуется широко – как преобразования в экономической, социальной, политической и духовной сферах жизни общества, характеризующиеся революционными. (Перестройке хозяйственного механизма посвящена лишь часть доклада.) Воспроизводится много идей и положений, заимствованных из советских материалов периода перестройки. Однако все это, на наш взгляд, не выглядит проникнутым внутренней убежденностью, не создает впечатления решимости слова воплотить в конкретные дела. Оно не звучит убедительно потому, что в документах КПЧ нет критического анализа и оценки минувшего периода, объясняющего необходимость перестройки. Напротив, с трибуны XVII съезда КПЧ предшествующее ему пятнадцатилетие оценивалось теми же самыми руководителями партии как успешный в целом период строительства развитого

социализма с некоторыми, правда, временными трудностями в экономике на рубеже 70–80-х годов, да и то во многом из-за неблагоприятной мирохозяйственной конъюнктуры. Представляется, что новый лидер партии должен был бы честно и открыто осветить нынешнее состояние общества, трудности, мешающие раскрытию потенциальности социализма в стране, их причины и корни. Думается, в этом одно из условий того, чтобы народ поверил в искренность намерений и решимость руководства развернуть настоящую перестройку.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 913. Л. 53–61. Подлинник.

№ 190

Информация Посольства СССР в ЧССР об основных положениях доклада секретаря ЦК Компартии Чехословакии В. Биляка о международном положении и задачах внешней политики^а

**[12–13 декабря 1988 г.]^б
Секретно**

В ходе перестройки переплетаются здоровая активность с сомнительной инициативой, стремление подтолкнуть события и выждать. У многих складывается впечатление, что на разговоры уходит больше времени, чем на работу, что больше переоценивается прошлое, нежели создается будущее. Однако укреплению авторитета партии в обществе наносит большой ущерб несоответствие между словом и делом, двуличие в работе и личной жизни, пренебрежение коммунистов своими обязанностями.

Мир социализма находится в большом движении и переживает процесс крупных перемен. В отдельных социалистических странах этот процесс имеет отличительные черты и проходит в разных масштабах, но его смысл и цель общие – совершенствование социализма, создание условий для преодоления трудностей, достижение новых успехов на пути прогресса. Высказываются мнения, что перемены и перестройку социализму навязали извне, что реформы в экономической области, в политической системе и демократизация являются уступкой под давлением классовых противников. Это не так. Перестройка является прежде всего внутренней потребностью нашего общества.

Выступление М. С. Горбачева на сессии Генеральной Ассамблеи ООН является глубоким теоретическим и философским анализом современного мира, его проблем и смелых предложений о путях их решения.

Кое-кто на Западе предпринимает попытки подтолкнуть социалистические страны именно на уступки в политической, экономической и идеологической сферах с целью подрыва социализма. Одной из форм подобного воздействия является навязывание концепции политического плюрализма, который открыл бы возможности для антисоциалистических сил. В концепции перестройки в ЧССР подчеркивается неизбежность

^а Частично использован заголовок документа. Публикуемая информация является приложением № 1 к информации Посольства СССР в ЧССР под общим названием «Совещание в МИД ЧССР о задачах чехословацкой дипломатии в условиях перестройки», которое состоялось 12–13 декабря 1988 г. в МИД ЧССР. В МИД СССР направлено 3 января 1989 г., получено 6 января 1989 г. В ЦК КПСС получено 11 января 1989 г. Документ завизировал В. П. Ломакин 2.01.1989 г.

^б Датируется по времени проведения совещания.

развития плюрализма, но социалистического, в рамках существующей политической системы. Принятие модели капиталистического плюрализма было бы анахронизмом.

Поэтому в ЧССР только что создан на политической платформе Национального фронта Комитет чехословацкой общественности по правам человека и гуманитарному сотрудничеству. Он будет следить за выполнением обязательств, вытекающих из Заключительного акта СБСЕ, последующих документов и международных соглашений в этой области. При ведении международного диалога этот комитет станет партнером различных неправительственных организаций и объединений в области прав человека и гуманитарного сотрудничества.

С внутренними проблемами в немалой степени связаны и внешние моменты. Прежде всего, это недостаточный прогресс в международном разделении труда и совершенствовании механизма сотрудничества стран СЭВ. В этом имеется значительное отставание от стран ЕЭС. В ЧССР до сих пор не используются все существующие возможности международной социалистической интеграции, такие, например, как заключение прямых связей и создание совместных предприятий с отдельными социалистическими странами. Создается впечатление, что опять ждем толчка извне, а сами не проявляем большой инициативы.

Принципиальное значение во внешнеполитической ориентации Чехословакии имеет углубление дружбы и сотрудничества прежде всего с Советским Союзом. Несомненно, что перестройка в ЧССР и СССР будет содействовать интенсификации чехословацко-советских отношений. Это не означает, что все произойдет автоматически. Требуются новаторский подход и целенаправленные усилия прежде всего в экономической области. Благоприятные условия необходимо создавать и для развития отношений в области науки, культуры, образования, средствах массовой информации, как это предусматривает подписанная в ноябре этого года Программа идеологического сотрудничества между КПЧ и КПСС.

Было отмечено, что и другие братские социалистические страны переживают поворотный период. Проходящая перестройка и реформы, их скоординированные действия на международной арене, особенно в вопросах безопасности и разоружения, помогают повышать престиж и роль социализма в мире.

В вопросах перестройки каждая социалистическая страна исходит из присущих ей специфических черт. Никто не сможет создать модель, которая бы отвечала потребностям каждой отдельной страны. Необходимо исходить из ленинских принципов построения социализма, хотя применять их нужно с учетом обстановки, условий и исторического развития данной страны.

В соцстранах нас должны интересовать не только негативные, но и позитивные результаты, особенно в сфере действия новых элементов хозяйственного механизма. Дело в том, что сейчас часто обсуждаются некоторые проблематичные статьи, выходящие из-под пера различных публицистов. На основе этого потом судят о советской действительности. Такую практику необходимо преодолеть.

Решающее значение имеет экономическое сотрудничество социалистических стран, которые должны будут реализовывать свой потенциал в условиях ужесточающейся конкурентной борьбы. Поэтому задача чехословацкой дипломатии – способствовать тесному экономическому и научно-техническому сотрудничеству, социалистической интеграции в ее более высоких формах, развитию прямых научных и производственных связей.

В соцстранах сейчас сложная ситуация. Особую обеспокоенность вызывает положение в ПНР, а также и в ВНР, СРР и НРБ. Польша и Венгрия являются крупными должниками, что вызывает социальную неуверенность и ослабление единства партии

и народа. Различные уровни проводимой реформы и различные политические подходы могут сильно нарушить наши общие планы и намерения.

ГДР отличается более стабильным развитием как во внутривнутриполитическом, так и экономическом отношении. Прирост национального дохода по сравнению с другими соцстранами здесь более высокий. Имеется и ряд проблем, схожих с проблемами в других странах социалистического содружества, таких, например, как падение эффективности внешней торговли в результате недостаточной конкурентоспособности товаров или вопрос модернизации производства и внедрения новой технологии, перебои на внутреннем рынке и др.

В НРБ, несмотря на успехи, достигнутые в ходе перестройки, протекающие процессы вызывают в обществе настроения ожидания и неуверенности. Преимущества, которые должна была принести перестройка, до сих пор недостаточно очевидны, мало выразительны.

Политическая линия Румынии состоит в дальнейшей реализации специфических методов построения «среднеразвитого» социалистического общества при учете румынских особенностей. Реализация этой линии обуславливается румынской самостоятельностью в вопросах политической и экономической ориентации государства.

В последнее время создается база для расширения сотрудничества с развитыми капиталистическими странами. Здесь необходимо исходить из реальных возможностей ЧССР. Нельзя ставить перед собой иллюзорные внешнеполитические цели, которые будут мешать проведению реальной политики. Эффективную внешнюю политику нельзя заменять и повышенной активностью на международной арене, особенно, если этим достигается только экстенсивное расширение отношений. Отсюда не стоит удивляться тому факту, что чехословацкая внешняя политика носит часто конъюнктурный и кампанейский характер, переходящий от одного крупного визита к другому.

С такими подходами необходимо кончать. Надо последовательно исходить из того факта, что в рамках развитых капиталистических государств приоритетом внешней политики ЧССР является Западная Европа и особенно западные соседи Чехословакии, что из общего объема внешней торговли с капиталистическим миром в 42 млрд крон доля ФРГ, Австрии, Италии, Франции и Великобритании составляет 65 %. Поэтому ЧССР прежде всего будет обеспечивать свои политические и экономические интересы и интересы безопасности в этом направлении. При этом она будет исходить из союзнических обязательств и максимальной координации своей деятельности с другими социалистическими странами.

В Европе процесс разоружения до сих пор касался лишь крупных держав, но по мере его развития в него будут втягиваться и менее крупные страны, в том числе Чехословакия. Необходимо подготовиться к этому и по-новому подойти к вопросам чехословацкой обороны.

На повестку дня встает и вопрос пребывания в ЧССР советских войск. По взаимной договоренности с территории Чехословакии должна быть выведена одна дивизия. По-видимому, снизится численность войск и в других государствах-членах ОВД. Это также найдет свое отражение во внешнеполитической области. В этой связи чехословацкая инициатива, выдвинутая М. Якешем⁹, создает подходящую основу для разработки перспективной концепции чехословацкой внешней политики.

Анализ показывает, что интеграционный процесс в рамках европейского сообщества стал крупной экономической и политической реальностью международного значения. При этом заметно стремление усилить экономическое и идейно-политическое влияние на социалистические страны Европы. Главную роль в этом вопросе, вероятно, сыграют как экономические, так и гуманитарные инструменты – контакты между людьми, права человека и др.

К западноевропейской интеграции нужно подходить осмотрительно. Надо уважать ее как реальность, во многом придется приспособливаться к ней, в то же время нельзя терять из виду классовую подоплеку проблемы. Пока слышны обещания, посмотрим, какие будут дела. Нельзя поддаваться иллюзиям, т. к., в конце концов, интеграция отражает интересы монополий.

Решено, что в ближайшее время в Праге состоится международный семинар по вопросам интеграционных процессов в Европе. В нем примут участие специалисты не только из социалистических стран, но и из западноевропейских коммунистических, социал-демократических и других политических партий, которые проявят к семинару интерес.

Тенденция к «европротекционизму»^a могла бы привести к дискриминации социалистических государств. Нельзя исключать и тенденцию к атлантизму во внешней политике нейтральных государств (Австрия и Финляндия), как составную часть процесса приспособления к интеграции европейского сообщества, которая предполагает высокий уровень внешнеполитической координации.

Установление официальных отношений между СЭВ и ЕЭС надо использовать для расширения взаимодействия обоих интеграционных процессов на Западе и Востоке Европы в целях равноправного, конструктивного и взаимовыгодного сотрудничества на общеевропейской основе.

Вызывает настороженность западноевропейская интеграция в военной области. Планы «компенсации»^b и «модернизации»^c тактических ядерных вооружений, варианты «европейского оборонительного сообщества»^d, безусловно, подорвали бы идею общеевропейского дома.

ЧССР сможет экономически полностью использовать созданный политический простор лишь тогда, когда преодолет структурный барьер, т. е. значительную зависимость от экспорта сырья и энерго- и материалоемкой продукции. Тормозом развития торговли с ЕЭС ныне являются не столько различные дискриминационные меры, сколько недостаточные покупательные возможности, обусловленные падающей конкурентоспособностью чехословацкой продукции на рынках европейского сообщества.

Будучи членом ГАТТ, необходимо решительно требовать от ЕС соблюдения принципов этой организации.

В двусторонних отношениях с капстранами надо проявлять большую инициативу при поиске конкретных возможностей кооперации и совместного производства. Эти возможности расширяются Законом о совместных предприятиях. В отношениях с соседними Австрией и ФРГ важное значение будет иметь развитие партнерских связей между соседними областями, городами, между учреждениями и т. д., если это принесет конкретный экономический, культурный и политический эффект.

Западная пропаганда навязывает развивающимся странам мнение, согласно которому соглашения между СССР и США, так же, как и диалог между обеими мировыми системами, происходят в ущерб их интересам. Она пытается убедить, что, занимаясь вопросами перестройки, Советский Союз и другие страны социалистического содружества не располагают ни временем, ни экономическими возможностями, чтобы помогать своим друзьям в третьем мире, представляет перестройку, как отход от социалистической и интернациональной политики.

^a Так в тексте документа.

^b Так в тексте документа.

^c Так в тексте документа.

^d Так в тексте документа.

Ныне все осознают, что задолженность развивающихся стран выплатить невозможно. В результате страны социалистической ориентации вынуждены сотрудничать с МВФ и МБРР, сокращать государственный и развивать частный сектор, отказываться от социальных завоеваний. Все это подрывает идеал социализма.

Выход из кризиса задолженности, обозначенный в Декларации стран ОВД (июль 1987 г.) был конкретизирован в речи М. С. Горбачева на сессии ГА ООН. ЧССР и далее будет выполнять свою интернациональную функцию по оказанию экономической и гуманитарной помощи в соответствии с ее возможностями. В настоящее время помощь развивающимся странам составляет 0,8 % валового национального дохода страны.

Необходимо делать упор на действительно взаимовыгодное сотрудничество, а не, как это практиковалось ранее, на одностороннюю помощь. Правильнее самокритично оценить, насколько эффективна подобная помощь и насколько это отвечает нашим возможностям, насколько реальны обязательства, которые взяла на себя ЧССР по отношению к некоторым государствам.

Возможно, ЧССР будет вынуждена переоценить свое отношение к МВФ и МБРР, где уже участвует ряд соцстран. Не состоя в этих финансовых организациях, Чехословакия теряет возможность участвовать в различных интересных проектах для развивающихся стран.

Время показало, что все прогрессивные страны, в том числе Никарагуа, Ангола, Мозамбик и Эфиопия, выстояли против империалистического давления. Но сегодня необходимо поставить вопросы по-иному: строится ли политика Чехословакии в отношении этих стран на продуманной долгосрочной основе, принимались ли в достаточной мере во внимание такие факторы, как стабильность и социальная база режимов, всегда ли ЧССР избирала разумный и двусторонне выгодный путь? Поэтому в первую очередь необходимо иметь долгосрочную, реальную концепцию. Чехословакия должна будет поддерживать уравновешенный торговый и платежный баланс с этими странами, научиться предприимчивости, организации производственной кооперации в капиталистических условиях, не бояться идти на смешанные объединения и с участием капитала третьих стран. Необходимо подумать о более широких гарантиях и дополнительных службах сервиса при осуществлении инвестиций, рассмотреть вопрос ориентации инвестиционной политики и на область сельского хозяйства.

Конечно, в развивающихся странах существует огромный природный потенциал, однако его можно активизировать лишь в рамках многостороннего сотрудничества СЭВ.

Нельзя согласиться с распространенным мнением, что ЧССР никому не будет предоставлять займы ввиду отсутствия средств.

Чехословацкая экономика не должна изолироваться от остального мира, нельзя осуществлять кредитную блокаду. Это империалистическая политика. Нельзя лишь раздавать, но без кредитов просто прекратилось бы сотрудничество с такими странами, как Эфиопия, НДРЙ, Афганистан, Ангола, а также Египет и др. Никарагуа и Мозамбик придется пока оказывать безвозмездную помощь.

Помощь и сотрудничество ЧССР с развивающимися странами даже в будущем не станет решающим фактором их развития. Невозможно взять на себя решение их проблем. Поэтому и в прогрессивных странах растет тенденция на балансирование между Востоком и Западом, и эта линия будет в ближайшие годы определять их политику.

Сегодня требуется по-новому подходить к международным вопросам, не теряя при этом из виду классовый аспект. Не будем полемизировать о тезисе, что борьба двух различных общественных систем уже не является определяющей тенденцией современной эпохи или, что классовая борьба во внешней политике закончилась. Социализм всегда подразумевал единство классового и общечеловеческого. Разве потеряли

свою актуальность ленинские слова о том, что капитализм породил империализм, а империализм ведет к войнам.

Мы знаем, как трудно сделать дружественными отношения между социализмом и капитализмом. Мир знает много примеров борьбы Советского Союза и остальных социалистических стран за то, чтобы эти отношения были нормальными, и если уж не дружественными, то хотя бы разумными.

Нельзя поддаваться иллюзиям, что капитализм станет лучше. Его можно вынудить стать более разумным, но не тем, что социализм подстроится под капитализм, а тем, что крепко будет стоять на своих ногах.

Трудности, которые преодолевают соцстраны, ведут к другой крайности. От иллюзии, что еще наше поколение будет жить при коммунизме, люди часто впадают в неуверенность. Это не в наших общих интересах. Ранее ошибочно признавалась одна модель социализма. Также ошибочна и противоположная крайность, когда забывается о том, что есть общего для всех стран социализма.

Мы должны учиться у всех, в том числе и у капиталистов. Однако наивно думать, что мы обгоним США, ФРГ и Японию по всему диапазону науки, техники и производства. Ставить нереальные цели одинаково вредно, как и топтаться на месте.

Говорят, что будто оставаясь буржуазной страной, Чехословакия ушла бы дальше, чем при социализме. Это мистификация. ЧССР создала такие социальные гарантии, о которых даже не думали в буржуазной республике. К тому же, будучи социалистическим государством, Чехословакия не эксплуатирует и не может грабить развивающийся мир, как это делают развитые капиталистические государства.

Не секрет, что так называемая семерка развитых капиталистических стран разработала новую тактику давления на соцстраны и их дестабилизацию. К правам человека они добавляют теперь популярные вопросы экологии, для решения которых нужны миллиарды. Они хотели бы вызвать напряженность между соцстранами. Не является секретом, что происходит вокруг стройки Габчиково – Надьмарош¹⁰. Здесь участвуют различные силы, которые ставят целью формирование антисоциалистического фронта и нанесение ущерба народному хозяйству. В эту стройку уже вложены миллиарды. Поэтому кое-кому выгодно, рядясь под защитников окружающей среды, пустить вложенные средства на ветер.

В Польше были инспирированы и организованы забастовки на угольных шахтах. В результате поляки потеряли свои позиции на угольном рынке. Их заняли Соединенные Штаты и получили от этого 5 млрд долларов прибыли. Так что можно позволить себе подарить церкви и «Солидарности» несколько миллионов долларов и при этом притворяться другом.

Мы не стараемся уничтожить капитализм, но нельзя забывать, что капитализм старается уничтожить социализм. Они не признают нашу мораль, наш гуманизм. В Европе не проливается кровь, а идет экономическая и идеологическая борьба. США, принуждая к этому и своих союзников по НАТО, проводят дифференцированную политику. Главной целью этой политики, как они признают сами, являются перемены в советском блоке. Они открыто заявляют нам, если не будете такими верными союзниками Советского Союза, то США пересмотрят свою политику по отношению к ЧССР. Они всем дают совет: не придерживайтесь социализма, не признавайте марксизм-ленинизм, и будете жить спокойно, получите сотрудничество с нами.

В нашей дружбе, верности КПСС, Советскому Союзу, советскому народу никто не сомневается, никто об этом не жалеет.

Единство стран социалистического содружества – это та гарантия, которая дает возможность Чехословакии всегда быть прочным звеном социалистического содружества.

Что касается перестройки в МИД ЧССР и во всей внешнеполитической службе, то первый ее этап уже прошел. Центр тяжести на этом этапе был сосредоточен на организационно-административных мерах в министерстве и решении некоторых кадровых вопросов. В содержании, стиле, формах и методах работы пока изменений мало. Без таких перемен трудно ожидать новых подходов к работе загранпредставительств. Необходимо усилить правомочия и ответственность всех звеньев управления МИДа, как в центре, так и за рубежом. Надо повысить продуктивность и активность каждого работника МИДа. Исключить оперативные вопросы из ведения партийных органов, которые должны будут больше заниматься вопросами концептуальными и координационными. Нужно пересмотреть некоторые устаревшие инструкции, устранить и упростить все, что мешает в административной области. Добиваться финансовой и материальной экономии, а также экономии в штатах. Это позволит улучшить работу с кадрами и устранить ведомственность во внешнеполитической службе. Надо повысить роль парторганов и трудовых коллективов в подборе и перемещении кадров.

Значительную роль в предстоящий период будет играть Комиссия ЦК КПЧ по вопросам международной политики. Она будет активно участвовать в обсуждении и разработке материалов для партийных органов, внешнеполитических шагов партии и государства, будет помогать в разработке внешнеполитической деятельности страны, активно участвовать в подготовке документов к XVIII съезду партии, осуществлять контроль за выполнением принятых партийными органами решений в области внешней политики. Время от времени некоторые послы, секретари парторганизаций и торговые представители будут отчитываться перед этой комиссией о том, как они выполняют поставленные перед ними задачи.

Это в значительной мере поможет более коллективно обсуждать вопросы внешней политики и повысит ее активность и конкретность, приведет к более глубокому объединению интересов политики, экономики и безопасности. Вновь назначаемые послы перед началом выполнения своей миссии в той или иной стране будут выступать и перед иностранным комитетом Федерального собрания ЧССР.

Перевел А. Кузнецов

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 782. Л. 10–21. Подлинник. Перевод с чешского языка.

№ 191

**Информация первого секретаря Посольства СССР в ЧССР Ю. Куликова
«Об оценке направленности деятельности антисоциалистических элементов
в ЧССО и новых мерах КПЧ по ее ограничению»^а**

17 января 1989 г.^б

Секретно

Одной из характерных особенностей^с развития внутривнутриполитического положения в ЧССР в 1988 году явилось заметное усиление деятельности внутренних антисоци-

^а Документ завизировал посол СССР в ЧССР В. П. Ломакин 16.01.1989 г. С документом ознакомился и расписался В. А. Царенко.

^б В МИД СССР получено 20 января 1989 г. В ЦК КПСС – 27 января 1989 г.

^с Слова «характерных особенностей» подчеркнуты простым карандашом.

алистических элементов. В истекшем периоде существенно возросла активность оппозиционной группировки «Хартия-77»¹¹, по существу, по ее инициативе^а возникло несколько так называемых «независимых» групп, увеличилось количество распространяемых в стране подрывных материалов. Используя в конъюнктурных интересах процессы перестройки и демократизации в ЧССР, спекулируя на советском опыте, хартисты избрали для осуществления своих намерений такие лозунги, как ликвидация руководящей роли КПЧ в чехословацком обществе, развитие в нем параллельных структур и создание плюралистической государственной системы по западному образцу. Имело место явное стремление легализовать оппозицию, расширить ее влияние на массы, отождествить экономические реформы 60-х годов с нынешними преобразованиями, реабилитировать идеи «пражской весны» и ее лидеров, добиться пересмотра документа «Уроки кризисного развития»¹² и правомерности интернациональной помощи Чехословакии. В организационном плане преследовалась цель укрепить единство различных, включая вновь появившиеся, течений и групп оппозиции на единой идеологической и политической платформе. Намеченным планам антисоциалистических элементов полностью отвечала тактика практических действий, основное содержание которой свелось к переходу к организации открытых с привлечением населения антигосударственных выступлений. В прошлом году ими предпринимались энергичные попытки, зачастую и безуспешные, спровоцировать в Праге и некоторых других крупных городах массовые сборища, приуроченные к 20-летию августовских событий (21–22 августа), 70-й годовщине образования самостоятельной Чехословакии (28–29 октября), 40-летию Дня прав человека (10 декабря). По инициативе лидеров некоторых «независимых» формирований вошли в практику «дискуссии» в центральной части Праги, организуемые каждую последнюю субботу месяца.

По-прежнему направляющая и координирующая роль в античехословацкой деятельности принадлежала западным подрывным центрам политической эмиграции и спецслужбам противника. В последние месяцы отмечено усиление с их стороны моральной и материальной поддержки внутренней оппозиции.

По оценке друзей, в текущем году подрывные элементы не откажутся от своих замыслов. Следует ожидать дальнейшего развития их целей^б и совершенствования тактических установок, направленных на дестабилизацию существующей в Чехословакии политической и экономической системы^с. Они продолжают наращивание усилий в направлении углубления связей с диссидентскими кругами в европейских социалистических странах, активизации в рамках линии на «интернационализацию» оппозиционного движения деструктивной деятельности. Важное значение лидерами «Хартии» и других нелегальных структур будет придаваться расширению влияния на молодежь, вовлечению в подрывные акции верующих, созданию единого фронта противодействия курсу КПЧ. Этот вывод, в частности, подтверждается и составом избранных на 1989 год новых так называемых официальных представителей «Хартии-77» по связям с общественностью. Ими стали Томаш Градилек, Дана Немцова и Саша Вондра.

Т. Градилек, 1945 года рождения, техник по сельскохозяйственным машинам, в настоящее время работает рабочим. В 1969 году исключен из КПЧ. В 1977 году подпи-

^а Слова «по ее инициативе» подчеркнуты простым карандашом.

^б Слова «дальнейшего развития их целей» подчеркнуты простым карандашом волнистой линией.

^с Далее предложение отчеркнуто простым карандашом на левом поле страницы.

сал «Хартию–77». Является одним из основателей так называемых «Общества друзей США» и «Движения за гражданские свободы», появившихся в прошлом году. Относит себя к течению «социальных демократов».

Д. Немцова, 54 года, по профессии психолог, по убеждению католик. Является одним из первых членов «Хартии». Два года отбывала уголовное наказание за антигосударственную деятельность в «Комитете защиты несправедливо преследуемых».

С. Вондра, 1961 года рождения, относится к новому поколению чехословацкой оппозиции. В 1987 году вступил в «Хартию–77». Активист течения подпольной культуры. Сотрудничает с нелегальным изданием «Револьверное ревью». Член т. н. «Польско-чехословацкой солидарности», активный пропагандист «интернационализации» в рамках соцстран Европы.

В связи с ростом активности внутреннего противника партийно-государственное руководство ЧССР приняло решение разработать широкий комплекс практических мер по повышению эффективности противодействия антисоциалистической деятельности. Этой проблеме было посвящено специальное совещание в ЦК КПЧ в декабре прошлого года. В нем приняли участие заведующие отделами пропаганды и агитации, средств массовой информации, государственно-административных органов ЦК КПЧ, руководители правоохранительных ведомств ЧССР, ответственные партийные работники. Исходя из анализа сложившегося положения, было признано, что КПЧ и госаппарат занимают в вопросе борьбы с оппозицией оборонительную позицию^а, отсутствует какая-либо ^бполитическая концепция разоблачения идейной несостоятельности подрывных элементов, на низком уровне находится информирование руководства о намерениях нелегальных структур. Борьба с ними ведется главным образом по линии органов безопасности с применением административных и запретительных мер. Промахи, недостатки и перегибы в этой области, недооценка опасности нелегальных структур, а также наметившаяся деформация в сознании некоторой части населения способствовали тому, что^с антисоциалистическим элементам удалось в определенной степени взять инициативу в свои руки, возросла их популярность среди различных групп общества, особенно молодежи, усилились с их стороны требования к госорганам относительно предоставления им возможностей по проведению своих акций. В ЦК КПЧ полагают, что дальнейшее развитие перечисленных процессов, имеющих возрастающую тенденцию, может привести при отсутствии должного реагирования на них к выходу ситуации из-под контроля госорганов, к распространению антиобщественных проявлений на периферии.

На совещании было предложено основной акцент в работе по нейтрализации оппозиционных элементов перенести на более широкое использование политических и идеологических институтов, активизацию в этом направлении возможностей Национального фронта и особенно таких его организаций, как Социалистический союз молодежи и профсоюзы, на повышение роли Комитета чехословацкой общественности по правам человека, средств массовой информации, контрпропагандистского аппарата. По оцен-

^а Слова «оборонительную позицию» подчеркнуты простым карандашом.

^б Далее часть текста, включая слово «элементов», подчеркнута простым карандашом волнистой линией.

^с Далее часть текста до конца предложения подчеркнута простым карандашом волнистой линией.

ке друзей, гарантия успеха^а в этом новом подходе к борьбе с оппозицией в решающей степени будет зависеть теперь от умения идеологических органов КПЧ вести наступательную, открытую, глубоко аргументированную политическую работу. Меры пресечения рекомендовано применять в крайних случаях, ^бпроявляя при этом гибкость, высокий профессионализм и опираясь на тесное взаимодействие подразделений МВД с органами прокуратуры и судопроизводства.

На совещании принято^с решение о создании специальной рабочей группы на базе отдела пропаганды и агитации ЦК КПЧ для выработки концепции противодействия оппозиции и определения конкретных мероприятий по ограничению ее подрывной деятельности.

В ближайшее время данный вопрос будет рассмотрен на заседании секретариата и президиума ЦК КПЧ.

Предложенные принципы работы партийных, государственно-административных и общественных органов ЧССР против антисоциалистических элементов являются своевременными и вполне оправданными в условиях осуществления в стране курса на перестройку и демократизацию общественной жизни. Эффективность новых мер будет зависеть в основном от качества и последовательности их практического применения.

В настоящее время новые подходы к проблеме ограничения влияния оппозиционных элементов на население и нейтрализации ее деятельности начинают постепенно реализовываться. В частности, это находит свое отражение в комплексе намеченных друзьями мероприятий по срыву провокации хартистов 15 января с. г., приуроченной к 20-й годовщине самосожжения Я. Палаха¹³.

Чехословацкие товарищи заняли по отношению к замыслам хартистов^д активную принципиальную позицию. 12 января с. г. в центральном органе ЦК КПЧ опубликована обстоятельная статья, в которой аргументированно вскрывается вся подоплека акта «самосожжения Палаха» и раздуваемой вокруг него античехословацкой кампании. В газете «Вечерняя Прага» помещен материал, раскрывающий истинное политическое лицо хартиста В. Гавела – инициатора сборища, его тесное сотрудничество с подрывными центрами Запада.

Первый секретарь
Посольства СССР в ЧССР

Ю. Куликов

В правом нижнем углу штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. сектором Вознюк. 13.II.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 783. Л. 1–5. Подлинник.

^а Далее часть текста, включая слово «оппозицией», подчеркнута простым карандашом.

^б Предшествующая часть фразы подчеркнута простым карандашом.

^с Последующая часть фразы подчеркнута простым карандашом и отчеркнута на левом поле страницы.

^д Последующая часть фразы подчеркнута простым карандашом и отчеркнута на левом поле страницы.

Информация советника по информации Посольства СССР в ЧССР

А. И. Удальцова «Западная пропаганда о январских событиях в Праге»^а7 февраля 1989 г.^б

Секретно

События в Праге вокруг 20-й годовщины самоожжения Яна Палаха стали поводом для самой сильной за последние годы античехословацкой пропагандистской кампании, острейшей которой было направлено против партийного и государственного руководства страны. Ожидалось, что 15 января, в день памяти Палаха в чехословацкой столице по инициативе «Хартии» и других «независимых» объединений состоится демонстрация молодежи, и некоторые западные радиостанции, как всегда в подобных случаях, взяли на себя роль организаторов этой акции. Принимая во внимание тот факт, что именно в этот день представители государств-участников СБСЕ, в т. ч. и Чехословакия, подписывали в Вене итоговый документ, утверждающий новые подходы к проблеме прав человека, Запад, судя по всему, не рассчитывал на какую-то выгодную для себя сенсацию из ЧССР. Тем не менее как полная неожиданность в данных условиях были расценены буржуазной пропагандой чрезвычайно жесткие и, видимо, не совсем оправданные действия властей против участников демонстрации на Вацлавской площади. Западные СМИ не замедлили воспользоваться этим обстоятельством и, начиная с воскресенья 15-го января, обрушили на Чехословакию поток обвинений в «серьезных нарушениях прав человека», сопровождаемый драматическими подробностями о «жестокоем применении пражской полицией дубинок, слезоточивого газа, водометов и собак против мирных демонстрантов». Последующие столкновения в центре Праги давали пропагандистским центрам Запада все новую пищу для нагнетания страстей, а в радиопередачах на ЧССР – и для открытого поощрения настроений отчужденности и недоверия к руководству страны. Теле- и радиопередачи, публикации западных СМИ на эту тему изобиловали «живыми картинками» с Вацлавской площади, свидетельствами очевидцев, интервью чехословацких диссидентов и т. д. Постоянно подчеркивалось, что ежедневно в демонстрациях участвовали тысячи граждан (в разные дни приводились цифры от 1,5 тыс. до 5) и что «жертвами бесчеловечных действий полиции» были во многих случаях «простые жители Праги, случайно оказавшиеся в центре города». Сообщалось также, что вследствие столкновений «десятки человек получили ранения», а задержано и арестовано за эти дни, по западным данным, было в общей сложности более 800 человек. Январские события в Праге, как полагают «радиоголоса», стали «самым крупным столкновением чехословацких властей с внутренней оппозицией за последние 20 лет».

В материалах западных СМИ по данной теме выделялось несколько главных тезисов. Во-первых^с, это обвинение ЧССР в «грубом нарушении» прав человека, хельсинкских договоренностей и тех принципов, которые зафиксированы в итоговом документе Венской встречи. Сообщалось, что действия чехословацких властей осудили США, Англия, Австрия, Канада, Швеция и другие страны, а министр иностранных дел ЧССР

^а Документ завизировал посол СССР в ЧССР В. П. Ломакин 06.02.1989 г. С документом ознакомился и расписался В. А. Царенко.

^б В МИД СССР получено 10 февраля 1989 г. В ЦК КПСС – 17 февраля 1989 г.

^с Слово «Во-первых» подчеркнуто машинописно.

Я. Йоганес «оказался в Вене под огнем критики». Неоднократно подчеркивалось, что доверие к Чехословакии в мировом сообществе «оказалось серьезно подорванным». ЧССР, как писали некоторые газеты, вновь доказала, что относится к числу тех европейских стран, где права человека «имеют самые низкие гарантии». Английская «Гардиан» в этой связи писала: «Жестокие действия чехословацких властей против мирного собрания в центре Праги привели к тому, что акт памяти Яна Палаха стал проблемой общеевропейского значения»^а. По заявлению радиостанции Би-би-си, чехословацкое руководство своими действиями «серьезно подрывает идею «общеевропейского дома» и усилия Запада и Востока по созданию на континенте нового политического климата». А австрийская «Нойе кронен цайтунг» сделала даже вывод о том, что Чехословакия «становится очагом кризиса в Европе». В ряде случаев СМИ предлагали оказывать давление на Советский Союз с тем, чтобы он в свою очередь воздействовал на «своего строптивого союзника» в вопросах прав человека.

Во-вторых^б, январские события были использованы Западом для показа «подлинного лица» нынешнего чехословацкого руководства и его «истинного отношения» к перестройке. Набор аргументов в данном случае не отличался новизной и выстраивался примерно в такую схему: М. Якеш и другие члены руководства, пришедшие к власти в «брежневские времена» и сыгравшие активную роль в «подавлении пражской весны», являются «убежденными противниками любой демократизации и либерализации, диалога с внутренней оппозицией». «Голос Америки» в этой связи констатировал, что, как показала официальная реакция на массовые беспорядки в Праге, «Компартию Чехословакии по-прежнему контролируют стареющие сторонники жесткой линии, посаженные на высокие посты Советским Союзом в 1969 году». Как считает «Свободная Европа», «режим оказался неготовым к такому ходу событий, поддался панике и в соответствии с этим и действовал: начал по существу в стране гражданскую войну полицейскими средствами». Агентство ЮПИ отмечает, что «широкое применение властями силы свидетельствует о слабости и растерянности высшего партийного руководства». Говоря об отношении чехословацкого руководства к перестройке, некоторые радиостанции и в частности Би-би-си, подчеркивали: «Чехословакия поддержала реформы, за которые борется Горбачев, но так же, как она поддерживала все новые веяния из Кремля и раньше: изменила свой словарь, но не изменила ничего по сути». По оценке той же радиостанции, «главной причиной неповоротливости руководства является призрак 1968 года и боязнь выпустить из-под своего контроля развитие событий».

В радиопередачах и комментариях западных СМИ на данную тему содержалось немало нападок на М. Якеша, Я. Фойтика, других членов руководства. Больше других «досталось» первому секретарю Пражского ГК КПЧ М. Штепану, который, как считают западники, «непосредственно руководил полицейской операцией по наведению порядка в столице». Западногерманский журнал «Шпигель» в этой связи писал, что М. Штепан «относится к группе новых аппаратчиков, или, как их называют в Праге, «молодых волков», которые готовятся заменить поколение руководителей, скомпрометировавших себя 1968 годом». «Однако и он, подчеркивает журнал, «не является реформатором типа Горбачева, хотя иногда и говорит об этом».

^а Далее фраза отчеркнута простым карандашом на левом поле страницы.

^б Слово «Во-вторых» подчеркнуто машинописно.

В-третьих^а, большое внимание в этой пропагандистской кампании было уделено популяризации и укреплению «авторитета» чехословацкой оппозиции и ее лидеров. По оценке западных СМИ, итогом январских событий стала «моральная победа оппозиционных сил, их растущая поддержка в обществе». Западногерманская «Франкфуртер альгемайне цайтунг» делает такой вывод: «Движение протеста в Чехословакии пока немногочисленно, но день ото дня оно умножает свои силы». Ей вторит американская «Вашингтон пост»: «Еще недавно хартистов были единицы, сегодня к ним присоединились тысячи людей на улицах и миллионы пока еще^б у себя дома». Та же газета в подтверждение «широкой поддержки хартистов в обществе» цитирует адресованное этой организации письмо 25 рабочих завода ЧКД Прага: «Мы приветствуем и поздравляем вас! Большая часть народа с вами, но чувство страха пока сильнее...» В последние дни в передачах «радиоголосов» набирает силу «волна протеста» против ареста в ходе январских событий на Вацлавской площади драматурга В. Гавела и других «активистов». При этом широко цитируется письмо почти 700 чехословацких деятелей культуры Председателю правительства ЧССР с требованием освободить В. Гавела и начать диалог с оппозицией.

И, наконец^с, немаловажно, видимо, для нас то обстоятельство, что западная пропаганда пытается увязать январские события в Праге с происходящими в нашей стране процессами и показать «истинную реакцию Москвы» и других соцстран на них. В комментарии газеты «Вашингтон пост» подчеркивалось, что «сущностью беспорядков в Праге стало столкновение между надеждами на изменения, вызванные событиями в Советском Союзе, и твердолобой позицией руководства КПЧ». По мнению «Свободной Европы», «полицейские акции чехословацких властей в Праге – это прямой вызов горбачевской перестройке». Эта же радиостанция полагает, что «Москва должна контролировать репрессивные действия чехословацкого руководства». В ряде материалов на эту тему высказывалось предположение относительно «недовольства Москвы действиями чехословацких властей», а газета «Гардиан» в этой связи отмечала, что «принцип невмешательства во внутренние дела соцстран, который СССР сейчас строго соблюдает, создает ему новые проблемы и препятствует, например, переоценке позиции по 1968 году». Западные радиостанции подвергли критике советские СМИ за то, что в освещении событий на Вацлавской площади они «встали на сторону чехословацкой официальной пропаганды» и использовали при этом «политический словарь 50-х годов». С другой стороны, их полную поддержку получило радиовыступление члена Политбюро ЦК ВСРП Я. Береца, в котором он осудил действия чехословацких властей против демонстрантов.

* * *

Январские события в Праге показали, что западные СМИ, и прежде всего радиостанции, вещающие на чешском и словацком языках, взаимодействуя с внутренней оппозицией и используя просчеты и ошибки друзей, могут вызвать серьезные общественные потрясения и дестабилизировать обстановку в стране. Полученный ими в эти дни опыт будет, очевидно, не один раз использован в текущем году в связи с очередными юбилейными датами и текущими событиями внутренней и международной жизни. Нетрудно предположить, что лейтмотивом возможных скоординированных акций будет

^а Слово «В-третьих» подчеркнуто машинописно.

^б Слова «пока еще» подчеркнуты машинописно.

^с Слова «И, наконец» подчеркнуты машинописно.

проблема прав человека в ЧССР и тема 1968 года. Друзья, по всей вероятности, имеют в виду противодействовать подобным кампаниям с прежним, явно устаревшим пропагандистским багажом и теми же приемами. В этих условиях следовало бы, на наш взгляд, подумать над тем, как нам освещать впредь подобные события, чтобы, с одной стороны, не вызывать открытого недовольства друзей, но, с другой – показывать наше собственное отношение к происходящему.

Советник по информации
Посольства СССР в ЧССР

А. Удальцов

На нижнем поле последней страницы штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. сектором Вознюк. 30.III.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 784. Л. 8–12. Подлинник.

№ 193

Запись беседы советника Посольства СССР в ЧССР О. Е. Лушниковца с заведующим секретариатом Генерального секретаря ЦК КПЧ Вацлавом Голубом о ситуации в высшем эшелоне руководства КПЧ^а

Из дневника
О. Е. ЛУШНИКОВА

7 февраля 1989 г.^б
Сов[ершенно] секретно

Встретился с В. Голубом в здании ЦК КПЧ по взаимной договоренности. В состоявшейся беседе В. Голуб поделился своими опасениями по поводу складывающейся ныне ситуации в высшем эшелоне руководства КПЧ. Собеседник подчеркнул, что эти опасения проистекают из его бесед с М. Якешом, который все более приходит к выводу о том, что длительный застой в кадровой работе в течение почти двадцати лет практически привел к тупиковой ситуации при решении вопроса о кадровом обновлении высших руководящих органов КПЧ и правительства.

До последнего времени, сказал собеседник, основные изменения в Президиуме ЦК КПЧ носили характер перестановок и перемещений, но не обновления. Из молодых в руководстве ЦК КПЧ появились только К. Урбанек, М. Штепан и Ф. Ганус. Но именно два последних и вызывают сейчас у М. Якеша наибольшие сомнения и даже опасения. Фактически их выдвижение на столь высокие посты в партии явилось авансом в расчете на будущую отдачу. Хотя у них не было опыта партийного руководства на достаточно высоком уровне, М. Якеш остановил свой выбор на них потому, что никого из других достойных выдвижения кандидатов просто не было. Сейчас, по истечении года М. Якеш не скрывает, что ошибся в выборе обоих. Но если Ф. Ганус не показывает всего, на что способен из-за пассивности, считая, что теперь на его авторитет будет работать его пост, то М. Штепан просто удивляет М. Якеша. Уже не один раз до генсека доходили информации о том, что М. Штепан в своем окружении не скрывает

^а Документ завизировал посол СССР в ЧССР В. П. Ломакин. С документом ознакомился и расписался В. А. Царенко.

^б В МИД СССР направлено 21 февраля 1989 г., получено 24 февраля 1989 г. В ЦК КПСС получено 1 марта 1989 г.

исключительно высоких амбиций, вплоть до поста Генерального секретаря, причем проявляет настолько большое нетерпение, что готов сменить М. Якеша уже на предстоящем XVIII съезде КПЧ. В последнее время авторитет М. Штепана серьезно пострадал, подчеркнул собеседник, в результате его крайне непродуманных действий по разгону демонстраций на Вацлавской площади, но М. Штепан не намерен признавать, что допустил ошибку. Более того, он переходит в наступление, заявляя, что виноват не он, а правительство, которое само не проявило активности в урегулировании возникшего конфликта, а всю ответственность переложило на Пражский горком КПЧ. Кроме того, сказал В. Голуб, М. Якешу стало известно, что после встреч с представителями творческой интеллигенции, на которых М. Штепан разъяснял линию партии в отношении оппозиции, он в кулуарах говорил о том, что сам придерживается иной позиции, но вынужден проводить принятое руководством решение. Одним словом, М. Штепан плетет интриги и это очень беспокоит М. Якеша, заметил собеседник.

Генеральный секретарь ЦК КПЧ, продолжал В. Голуб, считал, что с уходом из Президиума ЦК КПЧ Л. Штроугала и В. Биляка в высшем эшелоне руководства исчезнут группировки и сложится коллектив единомышленников, которые активно возьмутся за дело перестройки в ЧССР. К сожалению, все оказалось гораздо сложнее. Несмотря на то, что из Президиума ЦК ушел В. Биляк и Я. Фойтик стал главным идеологом в партии, он не изменил своих позиций и по-прежнему стремится «держать и не пущать» никакого инакомыслия в ЧССР. В значительной степени под влиянием его и М. Штепана М. Якеш принял решение применять силу при решении конфликтной ситуации на Вацлавской площади. Они поручили министру внутренних дел ЧССР Ф. Кинцлу показать М. Якешу видеокассету с записью беспорядков, в ходе которых раздавались выкрики: «Долой Якеша». Это, как говорится, стало последней каплей, переполнившей чашу терпения М. Якеша.

Огорчает генсека и К. Гофман, который возглавляет участок организационно-партийной работы. Он много работает, но в областях и районах авторитет его невелик, а большинство его предложений по перестройке структуры партийных органов не встречает поддержки областных и районных партийных руководителей. Кроме того, К. Гофман также не скрывает своих амбиций и, в частности, собирался взять под свой контроль подбор будущих членов ЦК КПЧ. В значительной мере именно поэтому М. Якеш сделал фактически вторым секретарем ЦК КПЧ Й. Ленарта, который теперь возглавляет и экономический, и международный участок в Президиуме ЦК и ведет в отсутствие М. Якеша заседания секретариата ЦК КПЧ. К. Гофман очень переживает, что М. Якеш поручил вести заседания Секретариата ЦК не ему, а Й. Ленарту. Недавно в беседе с одним из своих сотрудников К. Гофман сказал, что в конце этого года уйдет на пенсию. Насколько серьезно это намерение К. Гофмана, неизвестно, но все же вряд ли до XVIII съезда КПЧ он уйдет из Президиума ЦК, сказал В. Голуб.

Как ни странно, продолжал собеседник, но главную поддержку М. Якешу сейчас оказывают ветераны руководства партии – Г. Гусак и А. Индра. Но их поддержка в основном касается сохранения твердости линии в отношении оппозиции, а М. Якешу сейчас нужны сильные помощники в деле перестройки. Л. Адамец много внимания и большую часть времени уделяет перестройке хозяйственного механизма, структурным изменениям в экономике, активизации внешнеэкономических связей ЧССР. Это исключительно важная составная часть всей перестройки. Но вопросы демократизации, гласности, освобождения политической жизни от инертности и апатии остаются практически вне поля зрения правительства. Мало что в этом плане делает Й. Ленарт, которому, как известно, не присущи черты борца. Как образно говорят о нем даже его

друзья, Й. Ленарт поднимает знамя тогда, когда бой уже закончился, сказал В. Голуб. Й. Ленарт много работает, много читает, много изучает, но мало конкретного вносит в решение действительно злободневных вопросов экономической и политической жизни в ЧССР.

Сейчас М. Якеша, продолжал В. Голуб, заботит еще одна проблема: до сих пор после ухода Ф. Питры в руководстве партии не занята вакансия секретаря ЦК по сельскому хозяйству. В свете произошедших изменений и перестановок в руководстве на этот пост теперь нужно подбирать словака по национальности. И здесь вновь сказывается серьезный провал в кадровой работе – практически нет достойных кандидатур на этот пост. М. Якешу предлагают три кандидатуры: Ю. Варгу – нынешнего министра сельского хозяйства и продовольствия Словакии, М. Шпака – первого секретаря Восточно-Словацкого обкома КПЧ и О. Шалинга – секретаря ЦК КП Словакии. Все три М. Якеша не устраивают. Ю. Варга в бытность свою заведующим сельхозотделом ЦК КПЧ считался одним из самых слабых завотделами, куда уж ему быть секретарем. М. Шпак – выдвигенец В. Биляка, но это не самое страшное. Главное, что он не специалист в сельском хозяйстве и, кроме того, не очень чист на руку. О. Шалинг – молодой, энергичный руководитель, но он должен показать себя в работе. Допустив ранее ошибку в оценке М. Штепана и Ф. Гануса, М. Якеш теперь не хочет спешить. Вот и складывается такая ситуация, сказал В. Голуб, что сейчас вопросами партийного руководства сельским хозяйством занимается Ф. Ганус, весьма далекий от этих проблем человек. А проблемы сегодня на селе немалые, ведь внедряется новый механизм управления этой отраслью, который должен привести к значительному увеличению эффективности сельскохозяйственного производства.

Существующие проблемы в кадровом обновлении партийных органов, сказал В. Голуб, серьезно беспокоят М. Якеша. Сразу после избрания Генсеком М. Якеш отдавал себе отчет в том, что он будет как бы переходным руководителем партии, призванным ускорить проведение перестройки в ЧССР, омолодить руководство и, по возможности, подобрать достойного преемника на высший партийный пост. Прошло уже больше года пребывания М. Якеша на посту генсека, а эти вопросы пока решить не удается, и это вызывает у него тревогу. В настоящее время М. Якеш уже начинает обдумывать вопросы кадрового обновления состава ЦК КПЧ, которое должно произойти на XVIII съезде КПЧ. Чем дальше, тем больше эта работа будет захватывать его и очень хорошо, что он не перепоручил ее К. Гофману, как ранее намеревался, сказал в заключение собеседник.

Поблагодарил за беседу, договорились о следующей встрече.

Советник Посольства СССР
в ЧССР

О. Лушников

На нижнем поле последней страницы штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. сектором (Дорохин). 21.III.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 782. Л. 66–70. Подлинник.

№ 194

**Записка директора Института экономики мировой социалистической системы
О. Т. Богомолова секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву^а**

16 марта 1989 г.

Секретно

Секретарю ЦК КПСС
товарищу А. Н. Яковлеву

Направляем Вам записку «О некоторых новых моментах ситуации в ЧССР», подготовленную по результатам командировки в Чехословакию заместителя директора Института Л. С. Ягодовского, а также на основании бесед с рядом ученых из ЧССР, побывавших в Москве в феврале–марте с. г.

Приложение: МП-045 на 7 л., экз. № 1, секретно.

Директор Института экономики
мировой социалистической системы

О. Т. Богомолов

На нижнем поле страницы штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомились. /Зав. Секретариатом В. Царенко. 24.V.1989 г.».

На отдельном листе машинописная резолюция: «Международный отдел ЦК КПСС». Помета синими чернилами: «В порядке информации. Косолатов. 16.03.89 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 782. Л. 91. Подлинник.

№ 194.1

Приложение

О некоторых новых моментах ситуации в ЧССР^б

14 марта 1989 г.

Секретно

С 30 января по 10 февраля с. г. находился в научной командировке в ЧССР, где имел встречи с членом Президиума, секретарем ЦК КПЧ К. Гофманом, рядом сотрудников аппарата Совета Министров, работниками ЧСАН, учеными некоторых научных институтов и другими чехословацкими товарищами. Кроме того, в феврале–марте имели место встречи с отдельными учеными из ЧССР, находившимися в Москве.

Состоявшиеся беседы, а также анализ имеющихся материалов дают полное основание констатировать, что^с обстановка в Чехословакии быстро осложняется.

^а В ЦК КПСС направлено и получено 16 марта 1989 г. Разослано: ЦК КПСС, в дело ИЭМСС. Документ завизировал Д. С. Ягодовский 14 марта 1989 г.

^б Заголовок документа.

^с Последующая часть фразы подчеркнута простым карандашом.

За этими процессами стоит прежде всего* неуклонное нарастание социально-экономических проблем. Затянулась фактическая стагнация хозяйственного роста, связанная с консервацией преимущественно экстенсивного развития, крайне медленными темпами научно-технического прогресса, все более заметной утратой былых позиций на внешних рынках по традиционным для Чехословакии видам промышленной продукции, увеличивающимся отставанием инфраструктуры и т. п. факторами. Критический характер приобрела экологическая ситуация. Обещания относительно повышения жизненного уровня населения не выполняются, а по некоторым наиболее важным компонентам происходит его явное снижение. Усиливаются признаки разбалансированности рынка товаров широкого потребления, происходит «вымывание» дешевой продукции, усугубляется жилищная проблема. Для широких слоев населения становится все более очевидной неспособность политического руководства даже удержать достигнутый уровень материального благосостояния, не говоря уже об обеспечении его провозглашаемого партией повышения. Таким образом, нарушено главное условие согласия большинства на стратегию т. н. «личного (семейного) социализма» с деполитизированным обществом, которую КПЧ имела возможность с большим или меньшим успехом проводить в жизнь на протяжении последних 20 лет.

В подобной ситуации происходит быстрый рост недовольства, усиливаемого отсутствием сколько-нибудь заметного прогресса в области демократизации общественной жизни^b, что находится в разительном противоречии с произносимыми «наверху» демагогическими декларациями относительно обновления чехословацкого общества и поддержки перестройки в СССР. Теперь уже становится детонатором наличие в стране сотен тысяч граждан, которые были «вычеркнуты» из партии после 1968 г. и в отношении которых в основном сохраняются ограничения в правах с точки зрения их участия в общественной жизни, продвижения по службе и т. п. Недавно часть их объединилась в «Клуб за социалистическую перестройку – Возрождение». Его декларация, в которой выдвигаются цели демократизации общества в ЧССР, подписана рядом видных политических деятелей 60-х годов (Ч. Цисарж, О. Черник, В. Славик, Й. Шпачек и др.).

Главной проблемой для ЧССР представляется фактическая замороженность давно назревших экономических и политических реформ^c. Доминирующие в нынешнем руководстве силы стремятся любыми средствами в том числе (а в последнее время – главным образом) и насильственными методами не допустить радикальных преобразований, подавить идущие «снизу» требования такого рода. По нашему мнению^d, основной узел противоречий завязан вокруг отношения к событиям 1968 г. Пересмотр позиции по этому вопросу является обязательным и решающим условием «открытия шлюзов» для нормализации обстановки в стране и перехода к действительному обновлению, но именно этого (обоснованно или нет) смертельно боится большинство сегодняшних ключевых фигур в партийно-государственном аппарате ЧССР. (Учитывая далеко неблагоприятную роль, сыгранную в событиях 1968 г.^e брежневским руководством КПСС, неизбежное^f «раскручивание» этих сюжетов в ЧССР не может

^a Последующая часть текста, включая слово «роста», подчеркнута простым карандашом.

^b Предшествующая часть фразы подчеркнута простым карандашом.

^c Фраза подчеркнута простым карандашом.

^d Последующая часть фразы подчеркнута простым карандашом.

^e Дата «1968» подчеркнута карандашом.

^f Последующая часть фразы, включая слово «отношения», подчеркнута простым карандашом.

не затронуть СССР и советско-чехословацкие отношения, из чего следует не особая дальновидность нашей сегодняшней официальной позиции в данном вопросе.) Стремительно нарастает опасность умножения и ожесточения открытых массовых выступлений в Чехословакии.

Обстановка, и до того весьма напряженная, начала особенно накаляться после осуждения В. Гавела и других 52 участников событий на Вацлавской площади 15–19 января с. г. Новым моментом здесь является то, что^a резко отрицательное отношение к руководству, характерное раньше главным образом для интеллигенции, стало быстро распространяться на другие слои: развернулся сбор подписей в защиту В. Гавела на промышленных предприятиях Праги, Брно, Братиславы, Пльзень; первичные парторганизации, администрация предприятий и учреждений, ректораты вузов отказываются от наказания участников демонстраций, информация о которых (участниках) была передана им органами МВД «для принятия мер»; партийными собраниями ряда организаций принимаются резолюции с осуждением действий властей. Ничего подобного не наблюдалось в «дисциплинированных» обществе и партии с 1968 г. По словам 1 секретаря столичного горкома М. Штепана, пражский ГК КПЧ получил свыше 1200 писем с осуждением разгона демонстраций и лишь около 50 – с выражением одобрения.

О выходе из «спячки» рабочих^b свидетельствуют и некоторые другие факты. В ходе кампании по выборам директоров заводов ни на одном сколько-нибудь крупном предприятии не был избран кандидат, рекомендованный партийными органами. Подписание коллективных договоров между трудящимися и администрацией на 1989 г., бывшее всегда сугубо формальной процедурой и завершавшееся без малейших осложнений в январе, до сих пор не осуществлено на многих предприятиях. В связи с ростом разочарования ожидается массовый выход из КПЧ в ходе предстоящего обмена партбилетов. Уже упоминавшийся М. Штепан считает, что только в Праге билеты «оставят» около 10 тыс. человек.

Другой новой чертой представляются признаки формирования неформального единого фронта оппозиции. Впервые после 1948 г. с широко общественных позиций выступает церковь – она осудила разгон демонстраций, потребовала освобождения В. Гавела, высоко оценила действия неформальных организаций. В стране возникают новые оппозиционные политические клубы, молодежные и студенческие организации, неофициальные профсоюзы, которые согласно Конституции ЧССР могут быть образованы без регистрации и согласия властей. Активизируются и ранее действовавшие силы – «Хартия-77», «Независимое мирное сотрудничество», «Общество друзей США», «Чешские дети» и др.

Вместе с тем^c чехословацкое общество (по мнению группы ученых Института прогнозирования ЧСАН, проводивших соответствующий анализ)^d не стремится к «польскому варианту», поскольку большинству граждан^e «есть, что терять». Оно с облегчением пойдет навстречу даже нынешнему лидеру (имеется в виду М. Якеш), если он предложит приемлемую конструктивную программу и тут же докажет серьезность своих намерений, в том числе и осуществлением радикальных кадровых изменений в верхнем эшелоне власти.

^a Последующая часть фразы, включая слово «слои», подчеркнута простым карандашом.

^b Предшествующая часть фразы подчеркнута простым карандашом.

^c Далее слова «чехословацкое общество» подчеркнуты простым карандашом.

^d Последующая часть фразы, включая слово «поскольку», подчеркнута простым карандашом.

^e Далее слова «есть, что терять» подчеркнуты простым карандашом.

«Выход на улицу» вероятен лишь в случае провокации со стороны властей. А события последнего времени дают достаточно оснований полагать, что представители консервативных сил в руководстве ведут линию именно в таком направлении. Речь идет о чрезмерно жестоких полицейских акциях, не адекватных мирному поведению граждан во время демонстраций; о законодательном усилении наказаний за нарушения общественного порядка, предпринятом накануне суда над В. Гавелом, и самом осуждении его, человека явно случайного в этом деле; о взрыве пластиковой бомбы в Усти-над-Лабой, который был наречен в народе «поджогом Рейхстага»; о «закручивании гаек» в прессе. Все это, как считают упомянутые ученые, имеет целью взвинтить недовольство, вызвать беспорядки, втянуть в них, помимо полиции и войск, народную (рабочую) милицию. Нельзя исключить, что намерения здесь идут и намного дальше – довести дело до ситуации, которая провоцировала бы Советский Союз на открытое вмешательство, что по сути дела было бы чревато крайне негативными последствиями для процессов обновления не только в ЧССР, но и в СССР. Такое развитие событий согласуется с интересами антиперестроечных сил в Советском Союзе, которые в случае «успеха» получили бы возможность для решительных действий под предлогом «спасения» социалистической системы от окончательного развала и «защиты» военно-стратегических интересов СССР.

Думается, что такой сценарий вполне может существовать, если учесть наличие в Чехословакии деятелей, способных его разработать, и их политический опыт. До сих пор активно действует В. Биляк. Он чуть ли не ежедневно бывает в здании ЦК КПЧ, размещается в кабинете И. Янака, встречается с работниками центрального и областных партаппаратов⁴. М. Якеш не может противодействовать Я. Фойтику и А. Индре, от него отвернулся и К. Гофман, который стал поддерживать Л. Адамеца, начавшего, судя по всему, борьбу за пост генсека.

В условиях разлада в Президиуме ЦК КПЧ вполне реально, что правые силы будут наращивать усилия по реализации изложенного замысла, если таковой действительно имеется. Но независимо от того, управляют ли развивающимся в ЧССР процессом противники перестройки или же он складывается стихийно, ситуация не может не вызывать беспокойства, а следовательно, требует незамедлительной проработки определенных мер с советской стороны.

Ясно, что не может быть и речи о навязывании руководству КПЧ тех или иных действий, кадровых перестановок и т. п. В то же время представляется возможным оказание определенного косвенного воздействия. Некоторые соображения такого рода высказаны упомянутыми чехословацкими учеными. В частности, они полагают целесообразным в той или иной форме дать понять нынешнему руководству ЧССР, что советская сторона видит, в каком направлении развиваются процессы, и озабочена этим. Наше невмешательство в дела друзей вовсе не означает молчаливой поддержки их действий, как трактуется в Чехословакии отсутствие какой-либо реакции в Москве на происходящие события. Можно было бы также довести до сведения руководства ЧССР, что в Советском Союзе не принимается всерьез тезис чехословацкой пропаганды о «происках Запада» в отношении этой страны. Больше того, реально оценивая ситуацию, можно констатировать, что на Западе преобладает заинтересованность в конструктивном решении проблем, тогда как обстановка в Чехословакии препятствует продвижению в направлении позитивно воспринимаемой идеи «общеевропейского дома».

⁴ Последующая фраза подчеркнута простым карандашом.

Считая приведенные соображения заслуживающими внимания, полагали бы целесообразным со своей стороны отметить, что для проведения подобной тонкой линии представляется не очень-то пригодным Советское посольство в Праге в его нынешнем составе. Судя по всему, его ведущие работники поддерживали и поддерживают самые тесные связи именно с теми чехословацкими деятелями, которые представляют наиболее традиционалистские силы в КПЧ, и подчеркнуто игнорируют контакты с представителями кругов, занимающих в той или иной мере другие позиции. Думается, что такое положение, хотим мы это или нет, позволяет делать выводы о политических симпатиях, не совсем соответствующих подлинным советским интересам в ЧССР. В свете сказанного полагали бы чрезвычайно полезным шагом осуществление смены посла и части ведущих дипломатов в Праге с направлением на эти должности таких сотрудников, которые однозначно известны как активные приверженцы обновления и перестройки. Это позволило бы осуществить представляющуюся столь необходимой коррекцию деятельности Совпосольства в ЧССР.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 782. Л. 91–98. Подлинник.

№ 195

Информация второго секретаря Посольства СССР в ЧССР М. Куцкира и третьего секретаря Посольства СССР в ЧССР В. Сибилева «О реакции чехословацкой печати на арест и судебные процессы над организаторами январских событий в Праге»^а

21 марта 1989 г.^б
Секретно

В рамках освещения январских событий на Вацлавской площади и реакции на них широкой общественности чехословацкие средства массовой информации значительное внимание уделяли раскрытию роли в них отдельных оппозиционно настроенных лиц, разоблачению их антисоциалистической и антиобщественной деятельности. Всего в течение января–февраля с. г. на эту тему было опубликовано более 30 различных сообщений, статей, комментариев и заметок. В них в основном фигурировали имена известных чехословацких диссидентов Отакара Веверки, Яны Петровой, Давида Немеца, Станислава Пена, Петера Плацака, Ивана Стернова, Александра Вондры и главным образом Вацлава Гавела.

Сразу после январских волнений все центральные газеты поместили небольшие сообщения, что отдельные их участники задержаны правоохранительными органами, ведется расследование, и наиболее повинные в нарушении общественного порядка предстанут перед судом. Так, «Руде право» 15 февраля с. г. в информации о встрече представителей Комитета чехословацкой общественности по правам человека и гуманитарному сотрудничеству с руководящими работниками генеральной прокуратуры, ссылаясь на генерального прокурора ЧСР Я. Крупауэра, сообщила, что расследование

^а Документ завизировал посол СССР в ЧССР В. П. Ломакин. С документом ознакомился и распечатался В. А. Царенко.

^б В МИД СССР получено 24 марта 1989 г. В ЦК КПСС получено 29 марта 1989 г.

велось по делам 55 задержанных лиц, над 17 из них вскоре начнется судебный процесс. Я. Крупаур далее заявил, что в их числе находится и В. Гавел.

22 февраля все центральные газеты информировали о судебных процессах над В. Гавелом в районе Прага-3 и остальными вышеуказанными лицами в районном суде Прага-2. Отмечалось, что В. Гавелу предъявлено обвинение в том, что он «посредством зарубежных радиостанций Би-би-си и «Свободная Европа» неоднократно призывал граждан Праги и других населенных пунктов Чехословакии к игнорированию решения районного национального комитета Прага-1 о запрещении массовой акции по случаю т. н. «акта памяти Я. Палаха на Вацлавской площади». Далее также констатировалось, что В. Гавел в своих неоднократных выступлениях по западному радио занимался подстрекательством чехословацких граждан к общественному неповиновению, беспорядкам, несоблюдению существующего законодательства. Суд поставил ему в вину и его личное участие 16 января в демонстрациях на Вацлавской площади. Учитывая вышеизложенные обвинения, констатирует «Руде право» в номере за 22 февраля, В. Гавел был осужден на 9 месяцев тюремного заключения. Судебный процесс над остальными обвиняемыми завершился на следующий день, о чем газеты информировали своих читателей 23 февраля.

Широкая пропагандистская кампания Запада вокруг январского антисоциалистического всплеска на Вацлавской площади, возведение его организаторов и наиболее активных участников в ранг «борцов за свободу», «гонимых и преследуемых», не всегда оперативная аргументированная и убедительная информация по этому вопросу чехословацких СМИ, получившее довольно широкую огласку известное письмо представителей творческой интеллигенции Председателю правительства Л. Адамецу с просьбой прекратить преследования В. Гавела, создали вокруг его имени нездоровый интерес, неоднозначные суждения и оценки его действий, целей и взглядов. Свидетельством этому стали многочисленные письма в редакции газет, телевидения и радио, в которых наряду с осуждением в части обращений, высказывались понимание, сочувствие и поддержка В. Гавела. Стремясь правильно расставить акценты, дать объективный образ главной жертвы январских событий, «Руде право» и словацкая «Правда» 23 февраля публикуют обширный подвал под названием «Кто такой Вацлав Гавел», в котором, начиная с его буржуазной родословной, делается попытка показать становление его как личности, формирование политических взглядов и социальной ориентации, мотивы, а затем и характер антисоциалистических убеждений и действий.

Большая статья на эту же тему с расстановкой аналогичных акцентов под названием «За что “борется” Вацлав Гавел» была опубликована в 9 номере партийного еженедельника «Трибуна». В ней также весьма подробно идет речь о коллаборационистском прошлом крупных промышленников Гавелов, активной контрреволюционной деятельности их потомка В. Гавела в 1968 году, его участии в создании «Хартии-77», организации антисоциалистических выступлений в Праге в августе-декабре 1988 г. и январе с. г., широких связях с западными подрывными центрами и чехословацкими эмигрантскими организациями. В материале подмечается, что в своей подстрекательской и псевдопублицистической деятельности Гавел обильно использует термины, имеющие всеобщие ценности – свобода, права человека, охрана окружающей среды, демократизация, однако их реализацию видит в совершенно ином свете, нежели абсолютное большинство граждан республики – в разрушении нынешних политических структур.

Реакция на названные публикации, как и на большинство материалов, связанных с этой темой, была весьма неоднозначной. Так, например, «Руде право» за 3 марта с. г. опубликовала большую подборку писем, которых в качестве откликов на статью о Га-

веле, поступило свыше 100. Большинству откликнувшихся читателей, как правило, старшего поколения и подписанных по усмотрению газеты инициалами, статья пришлась по душе. Их общее мнение выражают слова одного из читателей: «Правильно, что вы раскрыли его моральный профиль и антисоциалистическую деятельность. Наверное, это откроет глаза тем, кто его защищал и выступал за его освобождение». Другие, солидаризуясь с ее положениями, открыто и остро критиковали деятелей культуры и искусства, выступивших в защиту Гавела. «Меня очень возмущает то, – пишет пенсионер из р-на Прага–10, – что некоторые представители нашей интеллигенции... подписывают “нажимные” письма. Во многих выступлениях они присваивают себе право быть совестью народа, и при этом обращаются к нам даже посредством враждебных зарубежных радиостанций».

В партийной печати были организованы такие же возмущенные отклики целых трудовых коллективов в адрес подписавших петицию в защиту Гавела.

С другой стороны, судя по приведенным откликам и реакции в прессе, информации работников СМИ, в чехословацком обществе, особенно среди среднего и молодого поколения, имеется немало прямо противоположных мнений. От вызывающих, злобных, угрожающих и восхваляющих Гавела как «мученика и героя», до не воспринимающих аргументацию статей о нем: неоправданно большой акцент и внимание к его родословной, пропагандистскую прямолинейность, отсутствие элементов полемики, схематизм в раскрытии деятельности Гавела в последние годы.

Наш анализ, наблюдения и беседы с друзьями показывают, что как и при освещении январских демонстраций, реакция СМИ ЧССР на поднятую на Западе шумиху вокруг ареста и судебных процессов над Гавелом и К^о была запоздалой, недостаточно убедительной и малоэффективной. Бескомпромиссный, твердый тон здесь «задавала» партийная печать, особенно в обличении лидеров «Хартии» и других антисоциалистических групп. В то же время газеты несоциалистических партий, молодежная пресса, общественно-политические издания в основном ограничились констатацией вынесенных приговоров по делу Гавела и К^о, фактически уклонились от пространных комментариев и кампании осуждения арестованных «хартистов» и симпатизирующих им лиц.

Вряд ли целесообразным и обоснованным можно считать тот факт, что чехословацкая пресса не раскрывала сам ход судебного разбирательства, позиции и аргументы как обвинения, так и защиты. В результате люди, как и раньше, вынуждены были главным образом довольствоваться информацией из западных источников пересудами и слухами. То же самое касается и письма деятелей культуры и искусства Л. Ацамецу в защиту Гавела, о содержании которого и лицах его подписавших, чехословацкое население могло узнать разве что от западных «голосов», но не из своих СМИ.

Второй секретарь
Посольства СССР в ЧССР
Третий секретарь
Посольства СССР в ЧССР

М. Куцкир
В. Сибилев

На нижнем поле последней страницы штамп: «Материал информационный. В Отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. сектором (Дорохин). 10 апреля 1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 784. Л. 45–49. Подлинник.

Записка заместителя директора Института экономики мировой социалистической системы В. М. Шаститко секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву «К визиту т. Якеша в Москву»

12 апреля 1989 г.^а
Секретно

Экономическая ситуация в Чехословакии, несмотря на оптимистические официальные оценки результатов минувшего года, не улучшается. По-прежнему прирост использования национального дохода (7,8 %) опережает его производство (4,8 %), а экономический рост по-прежнему обеспечивается за счет сверхпланового вовлечения в хозяйственный оборот материальных ресурсов.

Растет, опережая плановые показатели, добыча угля, производство металла, строительных материалов, удобрений и другой промежуточной продукции и не выполняются задания по выпуску продукции конечного потребления – обуви, одежды, белья, мебели, легковых автомобилей, стиральных машин и др. При этом темпы роста материальных запасов по-прежнему превышают темпы роста национального дохода^б. Все это, в конечном счете, наряду с внешнеэкономической несбалансированностью отрицательно сказывается на финансовом положении ЧССР: «на протяжении всех лет текущей пятилетки государственный бюджет сводится с дефицитом. Несмотря на явные неуспехи в экономике, политическое руководство стремится выполнить заявленную на XVII съезде КПЧ программу роста жизненного уровня^д. Личное потребление населения по формальным показателям растет даже более высокими темпами, чем предусматривалось планом. (Однако необходимо учитывать при этом инфляционную составляющую, равную 5 %.)

Внутренние дисбалансы чехословацкое руководство пытается ликвидировать при помощи внешних займов. В минувшем году^е сумма кредитов (банковских и коммерческих) возросла до 7,5 млрд дол.

В нынешнем году ожидается прирост долга еще на один миллиард. По утверждению Я. Седлака – советника в секретариате Правительства ЧССР, существует намерение добиваться спокойствия в обществе методом «кнута и пряника», где в качестве кнута – «закручивание гаек», а пряника – выброс на прилавки магазинов импортного товара^ф. В последующие годы, по его же словам, кредит будет расти до критической отметки – 14–15 млрд дол., прирастая по 1 млрд дол. ежегодно.

Таким образом, нынешнее руководство на деле приступило к осуществлению^г идеи В. Вияка, которую он выдвинул год тому назад, заявив, что если ежегодно выбрасывать на внутренний рынок импортного товара на 1–2 млрд дол., то население будет молчать. Однако эта его идея была не самоцелью, а средством достижения цели – «ал-

^а В ЦК КПСС получено 12 апреля 1989 г.

^б Предыдущая часть абзаца подчеркнута и отчеркнута тремя вертикальными линиями синими чернилами на левом поле страницы.

^в Последующая часть фразы подчеркнута синими чернилами.

^д Последующее предложение подчеркнuto синими чернилами.

^е Последующая часть фразы подчеркнута синими чернилами.

^ф Последующее предложение подчеркнuto синими чернилами.

^г Последующая часть фразы, включая слова «1–2 млрд дол.», подчеркнута синими чернилами.

банизации» ЧССР^а. В изоляции от перестроечной идеологии чехословацкие руководители видят единственную возможность сохранить за собой власть. По объективным и субъективным причинам они оказались не способными повторить ни шагов Я. Кадара, ни маневра В. Ярузельского. И этот процесс изоляции сейчас углубляется^б. Я. Фойтик на последнем (6.04) совещании работников средств массовой информации заявил, что «нельзя допустить “самоубийства социализма”, и поэтому надлежит остановить “поток яда”, истекающего из Венгрии, Польши и СССР». Без специального на то разрешения или без соответствующих комментариев запрещена перепечатка материалов из «Огонька», «Московских новостей», «Литературной газеты» и «Советской культуры».

Скорее всего, М. Якеш едет в Москву против своего желания, более того, как сообщили наши друзья, он боится этого визита и возможности услышать прямо поставленные ему вопросы о реальности перестройки в ЧССР. Играя на противоборстве с Адамцем, его «выталкивают» в Москву В. Биляк, Я. Фойтик, Й. Индра, а сам М. Якеш и не осознает отведенной ему роли в этой «иезуитской игре». Едет в Москву М. Якеш буквально ни с чем, вероятнее всего, визит будет оправдан «необходимостью» согласовать кандидатуру на пост Президента ЧССР, т. к. здоровье Г. Гусака резко ухудшилось и если даже он останется жив, то уже не сможет далее выполнять президентские функции.

В этих условиях следует ожидать использования визита для отвращения чехословацкого населения от Советского Союза, поскольку традиционный Протокол встреч лидеров социалистических стран содержит обязательную формулировку «взаимопонимания». Сейчас в ЧССР рост симпатий к СССР оказался в прямой зависимости от роста напряженности в чехословацком обществе. Пример реальной демократизации жизни в нашей стране беспрецедентно высоко поднял в глазах чехов и словаков авторитет советского лидера^с. А это очень мешает тем в чехословацком руководстве, кто толкает ЧССР на изоляцию.

Разумеется, после визита в чехословацкой политике ничего не изменится, поскольку М. Якеш полностью утратил волю и всем «заправляет» консервативное крыло руководства. Более того, следует даже ожидать ее ужесточения по отношению к оппозиционному движению, что в общественном сознании Чехословакии неизбежно будет связано с переговорами между М. С. Горбачевым и М. Якешем. В любом случае авторитет советского лидера должен упасть, поскольку в глазах чехов и словаков советский лидер либо оказался не способен убедить М. Якеша в ошибочности избранного курса, либо советский лидер разделяет точку зрения М. Якеша, либо ему безразлична судьба чехословацкого народа и он ничего не предпринял, чтобы повлиять на руководство ЧССР.

Учитывая, что М. Якеш как лидер полностью утратил авторитет не только в обществе, но и в самой партии и поскольку нет видимых надежд на то, что М. Якеш способен в ответ на наши побуждения возглавить реальную перестройку, в наших интересах максимально принизить значение предстоящего визита. И продемонстрировать

^а Последующая часть текста, включая слова «сейчас углубляется», подчеркнуты и отчеркнуты четырьмя вертикальными линиями на левом поле страницы синими чернилами.

^б Последующая фраза подчеркнута синими чернилами и отчеркнута на левом поле страницы красными чернилами.

^с Во время разгона демонстраций в январе этого года в Праге раздавались возгласы из толпы: «Горбачев все видит! Горбачев все знает!». В августовские события 1968 г. на стенах пражских домов появился лозунг: «Ленин, проснись! Брежнев сошел с ума!». (Примечание документа.) Последующая фраза подчеркнута волнистой линией синими чернилами.

это отказом от традиционного набора протокольных мероприятий, дав очень короткое сообщение в прессе о том, что состоялся рабочий визит, не сопровождая его ни фотографиями, ни телерепортажами.

Зам. директора Института экономики
мировой социалистической системы

В. М. Шаститко

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 789. Л. 111–114. Подлинник.

№ 197

Информация Посольства СССР в ЧССР «К вопросу о венгеро-румынских отношениях и об оценке чехословацкой стороны внутривластной обстановки в Румынии и развития связей между ЧССР и СРР»

17 апреля 1989 г.^а

Секретно

По сведениям из ЦК КПЧ, в последнее время продолжает нарастать напряженность в отношениях между Румынией и Венгрией. Главными спорными вопросами являются различные подходы к проведению национальной политики, иное понимание спектра исторических фактов и, наконец, план изменений в жизни румынской деревни. Не способствовала нормализации отношений и встреча Н. Чаушеску и К. Гроса в августе 1988 г. в Араде.

Румынская сторона оценивает двусторонние отношения с Венгрией как наиболее критические с 1945 года. Венгрии ставится в упрек то, что она стремится к «интернационализации» этой проблемы. Крайнее недовольство румынского политического руководства вызвало в этой связи принятие на Женевской конференции по правам человека (март 1989 г.) резолюции, осуждающей систематизацию румынской деревни. Инициатором резолюции выступила Швеция при поддержке Венгрии и других стран-участниц Варшавского договора.

Румыния заявляет о готовности решить спорные вопросы, но без посредников. Переговоры об урегулировании двусторонних отношений румынская сторона обуславливает необходимостью прекращения недружественных выпадов как со стороны Венгрии, так и на международных форумах.

По мнению чехословацких друзей, подготавливаемые меры, например решение СРР пересмотреть действие соглашений с ВНР, которые не признаются венгерскими органами и организациями, не приведут к нормализации отношений.

Политическое руководство Румынии высказывает опасения в связи с тем, что нынешняя внутривластная обстановка в Венгрии будет мешать венгерским представителям на возможных переговорах занимать конструктивную позицию. Румынская сторона считает, что венгерский национализм ставит целью осуществить ревизию истории с точки зрения принадлежности всех венгров к так называемой «великой Венгрии». Причем если сейчас эта ревизия ориентирована на Румынию, то в дальнейшем, по мнению руководства Румынской компартии, она будет направлена на ЧССР, СССР и СФРЮ.

^а В МИД СССР получено 21 апреля 1989 г. В ЦК КПСС получено 5 мая 1989 г. С документом ознакомился и распечатал В. Филиппов.

По оценкам чехословацких друзей, причины обострения румыно-венгерских отношений необходимо искать во внутривосточном развитии в обеих странах, каждая из которых пытается сгладить некоторые проблемы подчеркиванием «национального единства». Противоречия между СРР и ВНР, обсуждаемые на международных форумах, используют в своей политике «дифференцированного подхода» капиталистические страны. Пока нельзя утверждать о том, что в политическом руководстве обеих стран возобладает в равной степени стремление найти приемлемые компромиссы и вернуться к широкому сотрудничеству.

Оценки чехословацкой стороны внутривосточного положения в Румынии^а

Внутренняя политика СРР основывается на решениях XIII съезда РКП (ноябрь 1984 г.), подтвердившего преемственность курса, намеченного IX съездом партии. Его основу составляет реализация специфических методов строительства «среднеразвитого» социалистического общества. По-прежнему преувеличиваются и особо подчеркиваются румынские особенности, отмечается дальнейшая эскалация национализма, превозносится культ личности Н. Чаушеску. Проведение этого курса сопровождается преобладанием румынских национальных интересов над интернациональными интересами стран социалистического содружества, частым нежеланием координировать совместные действия и их нарушением, субъективизмом при определении политической и экономической ориентации страны.

На сегодняшнее положение в Румынии оказывает влияние ряд экономических проблем, связанных, прежде всего, с неудовлетворительным состоянием румынской энергетики и ограниченными возможностями собственных топливных и сырьевых ресурсов. Трудности с реализацией на международных рынках ряда румынских изделий из-за их низкого качества ведут к снижению коэффициента использования промышленных мощностей, что вызывает негативные явления в социальной области. Руководствуясь стремлением достигнуть максимально активного платежного баланса во внешнеэкономических отношениях с целью ускоренного снижения внешней задолженности (на конец 1988 г. долг составлял 2,5–3 млрд долларов), румынское руководство ориентирует экспорт на вывоз преимущественно сельскохозяйственных и пищевых продуктов. Поэтому на внутреннем рынке ощущается значительный недостаток продуктов, что привело к введению карточной системы.

Руководство РКП упорно ищет пути преодоления существующих проблем. Проводятся частые кадровые изменения, структурная перегруппировка сил для устранения экономических диспропорций. Несмотря на повышение показателей по сравнению с 1986–1987 гг., задания единого государственного плана социально-экономического развития не выполняются, за исключением динамики роста доходов кооперированных и единоличных крестьян.

Внешняя политика Румынии

Внешняя политика СРР в принципе не меняется. По-прежнему в значительной степени для нее характерны национализм и стремление укрепить престиж Румынии в мире при одновременном возвышении роли Н. Чаушеску. Ее спецификой является внесение конъюнктурных корректировок в связи с международным политическим развитием, причем зачастую без координации некоторых принципиальных внешнеполитических вопросов с другими социалистическими странами.

^а Здесь и далее подразделы документа подчеркнуты машинописно.

Вместе с тем следует отметить некоторое улучшение отношения СРР к Варшавскому договору. Румыния чаще по сравнению с предыдущими годами подчеркивает взаимные связи с социалистическими странами, активнее включается в деятельность СЭВ, хотя некоторые специфичные взгляды сохраняются и осложняют работу всей организации (например, позиция Румынии по вопросу о территориальном режиме на переговорах между СЭВ и ЕЭС).

Румыния приветствовала подписание Договора по РСМД, хотя о ходе советско-американских переговоров, включая последнюю советско-американскую встречу на высшем уровне, и о процессе ратификации договора предоставляла минимальную информацию.

В последнее время СРР попадает в определенную изоляцию на международных форумах в связи со своим негибким подходом к решению некоторых вопросов, составляющих т. н. «третью корзину» СБСЕ. Хотя Румыния и приняла Венский итоговый документ, но не обязалась полностью выполнять его, поскольку в нем содержится ряд формулировок, с которыми Румыния не согласна.

Проходящие в СССР преобразования характеризуются как «дело Советского Союза», поскольку, по мнению румынской стороны, подобный процесс перестройки и демократизации был начат в Румынии гораздо раньше и поэтому нет оснований менять существующий социально-экономический механизм.

В последние годы усилилась критика со стороны Румынии в адрес милитаристской политики США, особенно в связи с отменой в 1988 г. режима наибольшего благоприятствования для Румынии.

В отношениях с социалистическими странами СРР отдает предпочтение КНР и США^а. Наиболее сложные взаимные отношения с Венгрией. На балканском регионе Румыния выступает за создание безъядерной зоны, зоны, свободной от химического оружия, ликвидацию иностранных военных баз, вывод иностранных войск.

Предметом особого внимания Румынии являются развивающиеся страны. В 1976 г. СРР была принята в «Группу-77»¹⁴ и получила статус гостя Движения неприсоединения.

При решении ближневосточной проблематики Румыния стремится играть роль посредника, что подтверждают частые переговоры как с Израилем, так и с представителями ООП и других государств этого региона.

Чехословацко-румынские отношения

Отношения между ЧССР и СРР развиваются в целом успешно во всех областях и на всех уровнях на основе Договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи от 21 июля 1948 г. и 16 августа 1968 г.

В политической области по мере необходимости проводятся встречи партийных и государственных руководителей, членов Президиума и секретарей ЦК КПЧ и ЦК РКП, представителей правительств, парламентов, общественных и молодежных организаций. Последняя рабочая встреча на высшем уровне состоялась в апреле 1988 г. в Бухаресте, очередная ожидается в мае 1989 г.

В марте 1988 г. в Праге прошли переговоры председателей правительств ЧССР и СРР. Румынская сторона предложила значительно увеличить объем взаимного товарообмена, а также удельный вес специализации и кооперации в сотрудничестве. Че-

^а Так в тексте.

хословацкая сторона считает нереальным достижение подобных планов в ближайшее время. Доля специализированного и кооперированного производства составляет 16 %.

Дружественные связи до сих пор установлены на уровне двух областей, двух районов, одного города и одного населенного пункта.

В 1988 г. ЧССР вышла на 1 место (перед СССР) по объему организованного туризма в СРР. В последнее время несколько улучшилось качество предоставляемых чехословацким туристам услуг.

Сотрудничество в области культуры, образования, науки и здравоохранения осуществляется на основе соответствующего Соглашения и плана на 1987–1990 гг., подписанного в апреле 1987 года. Общий уровень этих связей, по мнению чехословацких друзей, неудовлетворительный, т. к. СРР в результате своих мер по экономии ограничивает обмен и в этой области.

Положительным моментом является активная деятельность Дома культуры ЧССР в Бухаресте, единственного подобного заведения социалистических стран в Румынии.

Значительно было ограничено сотрудничество в области образования. Сегодня в Румынии обучается только один чехословацкий студент, а румынские студенты не направляются в ЧССР с 1968 года.

Средства массовой информации Румынии предоставляют лишь минимум материалов о Чехословакии.

Договорно-правовая база в сущности отвечает потребностям обеих сторон (на сегодня насчитывается 29 государственных договоров и соглашений, 15 межведомственных и ряд других). Требуется уточнения Соглашение о правовой помощи в гражданских, семейных и уголовных делах, однако румынская сторона весьма осторожно подходит к решению этого вопроса.

Советник Посольства СССР
в ЧССР
Дежурный референт
Посольства СССР в ЧССР

А. Овсянников

И. Никитин

На нижнем поле последней страницы штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомлены. Зав. Секретариатом. 12 июня 1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 791. Л. 40–45. Подлинник.

№ 198

Записка посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина «О некоторых аспектах проблематики отношений ЧССР с ВНР, ПНР и ГДР»

6 мая 1989 г.^а

Секретно

Посольство СССР в ЧССР проанализировало широкий комплекс проблематики отношений Чехословакии с ВНР, ПНР и ГДР, складывающийся характер этих отношений, а также степень влияния на них внутривосточных процессов, протекающих в каждой из стран. Основные выводы сводятся к следующему.

^а В МИД СССР получено 12 мая 1989 г. В ЦК КПСС получено 19 мая 1989 г.

Проходящие в СССР, Чехословакии и соседних социалистических странах процессы перестройки и обновления, естественно, не могут не оказывать взаимного влияния на характер отношений между ними и в определенной степени на развитие внутренней обстановки в этих странах. Анализ этого воздействия тем более важен, что степень вызревания перестроечных процессов, накладывающихся на конкретную внутриполитическую ситуацию в каждой из названных стран, создают в целом сложную, неоднозначную картину.

Партийно-государственное руководство ЧССР полностью разделяет наш подход к перестройке взаимоотношений между соцстранами на принципах полного равенства, ответственности правящей партии за судьбу своей страны, заботы об общих интересах социализма, взаимного уважения, серьезного изучения опыта друг друга, развития добровольного, многогранного сотрудничества. Укрепление единства, дружбы и сотрудничества с Советским Союзом и другими социалистическими странами остается приоритетным направлением чехословацкой внешней политики.

Эти же цели провозглашают руководители ГДР, ПНР и ВНР. На регулярных встречах с руководителями ЧССР они тоже высказываются за более динамичное двустороннее и многостороннее сотрудничество братских соцстран с учетом их национальной специфики, намечают конкретные меры в политической, экономической и других областях. В ходе реализации межпартийных связей на самом высоком уровне подчеркивается единство правящих партий в оценке вопросов внешней политики.

В последнее время центральное внимание в ходе встреч и переговоров стало занимать взаимное, более заинтересованное ознакомление с национальным опытом перестройки, других преобразований. Этот вывод подтверждается, в частности, итогами визитов В. Ярузельского, К. Гроса и Э. Хонеккера в Прагу в 1989 г. Естественно, что при необходимости чехословацкие друзья в деликатной форме указывали на уроки, извлеченные из кризисного развития ЧССР в 1968–1969 гг.

Одновременно в последнее время стала более отчетливо проявляться тенденция усиления различий в национальных интересах отдельных социалистических стран. Определяется это следующими факторами: отказ от механического копирования «советской модели» и замена прежнего принципа «монолитного единства» принципом «единство в многообразии»; разные темпы и специфика перестроечных процессов и соответственно уровня стабильности положения в соседних соцстранах (ВНР и ПНР лихорадочно ищут выход из кризиса на путях политического плюрализма, ЧССР осторожно следует за Советским Союзом, а ГДР выжидает); переход к более открытому обсуждению существующих проблем во взаимоотношениях в условиях развивающейся гласности как в ходе официальных контактов, так и особенно в средствах массовой информации (особенно ВНР и ПНР в отличие от СМИ ГДР и ЧССР).

Проблемы эти всплыли неслучайно. Естественные различия в интересах и подходах отдельных стран прежде замалчивались, что не способствовало поискам взаимоприемлемых решений, проблемы и трудности загонялись вглубь. В конечном счете, все это тормозило развитие социалистического содружества. Сейчас, в условиях гласности, эти проблемы всплывают на поверхность, становятся известными широкой общественности, порождают нередко националистические и экстремистские настроения. Различия же в темпах и формах преобразований в каждой из стран объективно тормозят взаимные поиски путей решения этих проблем. В условиях плюрализма мнений, под давлением определенных кругов руководители стран вынуждены в ряде случаев публично высказывать свою позицию, которая не всегда находит понимание в соседней стране. При этом характерно, что чем больше нарушена политическая стабильность той или иной страны, чем слабее в ней авторитет правящей партии (например, в ВНР и ПНР),

тем более открыто официальные органы этой страны вынуждены занимать позицию, учитывающую мнение оппозиции. Все более четко прослеживается разница в подходе и оценках проблематики взаимного сотрудничества соцстран партийного аппарата и представителей различных слоев населения ЧССР, ВНР и ПНР. Постепенно возрастает влияние на сферу взаимодействия и сотрудничества этих стран и оппозиционных сил, которые стремятся раздуть существующие различия и проблемы в демагогических целях, нажать себе на этом политический капитал. Нельзя не учитывать при этом также возрастающего воздействия дифференцированной политики и пропагандистских служб Запада, добивающихся политического расслоения социалистических стран, ослабления, а возможно и ликвидации их военно-политического союза.

На политическое сотрудничество^а ЧССР с ВНР, ПНР и ГДР оказывают влияние ряд моментов. Руководство КПЧ относится настороженно и даже критически к развитию политической обстановки в ВНР и ПНР. В партийном и государственном аппарате ЧССР преобладают опасения, что отказ ВСРП и ПОРП от монополии на власть, перехватывание инициативы силами оппозиции ведет к дестабилизации положения в этих двух странах и негативно отражается на политических настроениях в ЧССР.

Негативное воздействие нестабильности политической обстановки в ВНР и ПНР уже проявляется. Оппозиционные силы в ПНР и ВНР стремятся оказать свое влияние на население ЧССР. «Солидарность» пропагандирует среди тысяч польских рабочих, которые трудятся в Словакии и Моравии, идеи проведения забастовок, создания профсоюзов без коммунистов, других параллельных структур. Польские ксендзы под видом туристов приезжают для участия в массовых религиозных шествиях, делятся опытом «диалога» с официальными властями. Уже пять лет в ЧССР действует нелегальное «общество чехословацко-польской солидарности», созданное «хартистами».

Однако среди трудящихся ЧССР влияние этих сил пока остается незначительным. Польским рабочим, занятым в ЧССР, приходится учитывать строгое предупреждение местных властей о том, что тот, кто попытается переносить в Чехословакию польские порядки, будет немедленно отправлен на родину. Среди населения ЧССР, имеющего более высокий жизненный уровень, отношение к полякам негативное. Довольно прочно здесь утвердилось мнение, что поляки хотят хорошо жить не работая и потому предпочитают заниматься спекуляцией. Галопирующая инфляция в ВНР тоже не вызывает симпатий среди чехословацких трудящихся.

Оппозиционные силы в соседних соцстранах (в т. ч. и «Пен-клуб» в ГДР) воспользовались развернутой на Западе античехословацкой кампанией и демонстративно выступили в защиту «прав человека» в ЧССР в связи с осуждением В. Гавела и других диссидентов, чтобы на этой платформе завоевать симпатии населения. «Союз молодых демократов» организовал митинги и вручение петиций в защиту Гавела посольству ЧССР в ВНР. Представители польской «Солидарности» и чехословацкие «хартисты» внесли совместное предложение о присуждении Гавелу Нобелевской премии мира.

У чехословацких друзей вызвало удивление якобы «случайное» присутствие официальных лиц в ПНР и ГДР на спектаклях по пьесам Гавела в самый разгар кампании «в его защиту». По дипломатическим каналам чехословацкой стороне были даны разъяснения, что премьер М. Раковский всего лишь смотрел игру своей жены в этом спектакле, а замминистра культуры ГДР допустил ошибку, за что получил выговор по партийной линии.

^а Слова «политическое сотрудничество» подчеркнуты машинописно.

Растет беспокойство чехословацкого руководства в связи с двойственной позицией ВНР в отношении венгерского национального меньшинства в ЧССР (более 650 тыс. чел.). С одной стороны, на двусторонних встречах партийные руководители ВСРП заявляют, что у них нет здесь каких-либо претензий. С другой стороны, постоянно приезжающие из ВНР в районы компактного проживания венгров в Южной Словакии представители оппозиционных организаций ВНР распространяют издания националистического толка, инспирируют обращения и петиции с требованиями предоставления венгерскому языку статуса государственного языка в ЧССР, расширения других прав вплоть до права на создание автономной области или воссоединение с Венгрией. С помощью «хартистов» десять лет назад создан нелегальный «Комитет защиты прав венгерского меньшинства в ЧССР». Здесь обращают также внимание на издание в Будапеште карты «Великой Венгрии» (какой она была до Трианонского договора¹⁵), охватывающей всю Словакию, Закарпатскую область СССР и территории других стран. Вызвало недовольство заявление министра юстиции ВНР главе словацкого правительства, что венгры, живущие в Словакии, «это наши граждане и мы будем с ними работать». У чехословацких друзей есть что сказать о насильственной ассимиляции словацкого меньшинства в ВНР (после войны было более 500 тыс. чел.), однако они считают это нецелесообразным.

Постепенно углубляются различия в освещении политики соседних соцстран средствами массовой информации ЧССР, ВНР и ПНР. Чехословацкие СМИ до последнего времени освещали события в ПНР и ВНР сдержанно, без собственных комментариев, помещая лишь выдержки из печати этих стран относительно негативных тенденций в их развитии. Так, под заголовком «Растут опасения за развитие положения в ВНР» газета «Руде право» в апреле с. г. поместила интервью К. Гроса, в частности его слова о том, что ВСРП может не справиться с обстановкой, которая может выйти из-под контроля, что партии грозит распад из-за фракционности и т. д. Сообщение о предвыборной программе польской «Солидарности» опубликовано в газете под заголовком «Ни слова о социализме».

В партгосаппарате ЧССР вызывают недовольство утверждения в печатных органах оппозиционных сил ВНР и ПНР, будто ЧССР отстала от демократизации, выступает против реформ, их призывы к пересмотру оценки событий 1968 года рассматриваются как вмешательство. В Праге обратили также внимание на освещение в венгерских СМИ выступления чехословацкого эмигранта О. Шика на международной конференции ученых в Будапеште, где он, в частности, заявил, что реформа в ЧССР носит формальный характер, в то время как в ВНР, ПНР и СССР она реально осуществляется.

Коммунисты-ветераны КПЧ говорят о «постепенной распродаже социализма в Венгрии и Польше». Они не согласны с утверждением, будто в Венгрии в 1956 г. было народное восстание, а не контрреволюция, т. к. в этом видят здесь прямой намек на переоценку событий 1968 г. в ЧССР.

По-иному, с определенным интересом воспринимает преобразования в ВНР и ПНР чехословацкая молодежь, немалая часть научно-технической и творческой интеллигенции. Особые надежды на реформы в этих странах возлагают «хартисты» и «экс-коммунисты», в том числе А. Дубчек, добивающиеся пересмотра «уроков» 1968 года. Против такого пересмотра твердо выступают средства массовой информации ЧССР. Как явную провокацию расценило руководство КПЧ интервью, тайно взятое в Братиславе у А. Дубчека и переданное в апреле с. г. телевидением ВНР. Обращалось внимание на тот факт, что дата передачи была приурочена к 20-летию прихода нового руководства КПЧ во главе с нынешним президентом Г. Гусаком. В ответ

в чехословацкой печати были опубликованы письма протеста от чехословацких граждан. МВД ЧССР выразило удивление и надежду, что подобное не повторится. Однако власти ВНР фактически расписались в своей бессилии повлиять на государственное телевидение, сославшись на «гласность» и плюрализм мнений. Неожиданная полемика и дипломатические протесты в связи с интервью с Дубчеком вскрыли серьезные разногласия руководства ЧССР с ВНР в вопросах демократизации и гласности, оценки событий 1956 и 1968 гг., привели в последнее время к охлаждению чехословацко-венгерских отношений.

На этом фоне более однозначными и стабильными выглядят отношения между ЧССР и ГДР. Партийным и государственным работникам ЧССР больше импонирует жесткий контроль СЕПГ над инакомыслием, тезис представителей ГДР о том, что у них перестройка это «уже пройденный этап», а вот «безбрежная демократизация» в ПНР, ВНР и СССР еще неизвестно куда заведет. Фактор схождения оценок процессов развития в ВНР и ПНР стимулирует определенное сближение руководства КПЧ и СЕПГ. Практически отсутствуют проблемы в идеологическом сотрудничестве. В результате рабочих визитов в ГДР Я. Фойтика и Й. Ленарта в начале 1989 г. достигнуты договоренности об углублении политического и идеологического взаимодействия двух партий. В ходе визита Я. Фойтика в ГДР было подтверждено «полное идейное единство КПЧ и СЕПГ». Фойтик подчеркнул, что КПЧ имеет в лице СЕПГ «самого верного и надежного союзника». Побывавший в марте с. г. в Праге зав. международным отделом ЦК СЕПГ Г. Зибер договорился о регулярном обмене информацией с ЦК КПЧ о ходе перестройки в СССР, ПНР и ВНР. Краткий рабочий визит в Прагу Э. Хонеккера 3 мая с. г. способствовал дальнейшему упрочению связей между двумя партиями и странами. Вместе с тем кое у кого в ЧССР существует подозрение, что под флагом «идеологической чистоты» руководители ГДР прикрывают свой особый курс на сближение с ФРГ.

В сфере культурного сотрудничества^а ЧССР с соседними соцстранами пока не наблюдается каких-либо серьезных проблем. Во всяком случае, внешне они не проявляются. Представители творческой интеллигенции этих стран высказываются за освобождение прямых контактов от жестокого контроля. Наиболее тесные связи по линии культуры, образования, науки ЧССР имеет с ГДР. Наоборот, объем сотрудничества с ВНР в последнее время снижается, поскольку венгерская сторона стремится перевести его на коммерческую основу. Добивается Будапешт и увеличения числа чехословацких студентов венгерской национальности, направляемых на учебу в ВНР (ныне ежегодно направляется 150 человек).

Широких масштабов достигли взаимные частные поездки граждан^б (т. н. неорганизованный туризм). Из ЧССР в ГДР, ВНР и ПНР в 1988 г. выезжало 5,3 млн чел., а приезжало из этих стран 20,6 млн чел. Однако обесценивание валют в ВНР и ПНР повлекло расширение закупки туристами из этих стран дешевых товаров в ЧССР. В ответ последовало известное внезапное введение в ЧССР жестких таможенных ограничений в конце 1988 г. Эти строгие меры встретили определенное понимание со стороны ГДР, но вызвали довольно сильную открытую критику со стороны венгерских и особенно польских граждан и СМИ. В чехословацкой печати помещались материалы, свидетельствовавшие о несправедливости этой критики и о скупке поляками товаров в ЧССР в целях спекуляции. Эта, по выражению прессы, «таможенная война» показала несогласованность действий соцстран в данной области и неготовность к реализации провозглашенной ими задачи введения «объединенного социалистического рынка».

^а Слова «культурного сотрудничества» подчеркнуты машинописно.

^б Слова «частные поездки граждан» подчеркнуты машинописно.

В области экономического сотрудничества^а в процессе перестройки обнаружилось и усиливаются различия в хозяйственных механизмах и экономическом положении ЧССР, ВНР, ПНР и ГДР. На фоне более стабильного положения в ГДР и ЧССР экономическое положение ВНР и ПНР выглядит удручающе. Чехословацкое руководство считает, что в ходе неудачных экономических реформ в Венгрии и Польше хозяйство этих стран оказалось в кризисном положении, что в первую очередь способствует росту в этих странах социальной напряженности. Правда, в хозяйственном аппарате ЧССР, среди ученых экономистов кое-кто симпатизирует «венгерской модели». Однако в партийном активе в широких слоях чехословацкого населения вызывают настороженность экономические трудности и рост частного предпринимательства в Венгрии и Польше, что воспринимается многими как отход от принципов социализма.

ГДР, ПНР и ВНР занимают ведущее место вслед за Советским Союзом во внешней торговле ЧССР, а в специализации и кооперации производства они значительно обогнали СССР. Так, доля взаимных кооперированных поставок в товарообороте достигла у ЧССР с ГДР – 42 % (по машиностроению – 55 %), с ВНР – 35 %, с ПНР – 25 %. Однако торгово-экономические связи ЧССР с этими странами развиваются неравномерно. С ПНР объем торговли растет, и в 1988 г. эта страна оттеснила ГДР со второго места. Торговля ЧССР с ГДР и ВНР стагнирует. В связи с расширением внешнеэкономических прав чехословацких предприятий возникли трудности в координации планов с ГДР, поскольку комбинаты этой страны не имеют прав для прямых переговоров в этой области.

Разные страны делают разные выводы из продолжающейся стагнации процесса интеграции в рамках СЭВ. Представители ГДР заявляют, что интеграция между ГДР и ЧССР как наиболее развитыми в промышленном отношении странами должна предшествовать интеграции с остальными странами СЭВ. А представители ВНР заявляют, что если в ближайшие годы не завершатся экономические реформы в соцстранах и не начнется их интеграция, то ВНР вынуждена будет вступить в ЕЭС.

Проблемы экологии^б начинают играть все большую роль в отношениях между соседними соцстранами. Как известно, руководители ГДР, ПНР и ВНР поддержали предложение Л. Адамеца о проведении встречи глав правительств соседних стран по этой проблематике. Подготовлен проект трехстороннего соглашения между ЧССР, ГДР и ПНР об охране окружающей среды. Однако оппозиционные силы в ВНР и ПНР ведут острую дискуссию, которая приобретает политический характер и перехлестывает чехословацкие границы. Движение «зеленых» в этих двух странах уже наладило координацию с группами «зеленых» в Словакии.

Особенно серьезной проблемой в отношениях ЧССР с ВНР становится совместное строительство гидрокомплекса на Дунае в Габчиково-Надьмарош, которое ведется уже ряд лет и должно завершиться примерно через год. Группы молодежи в ВНР проводят митинги с требованием прекратить это строительство, поскольку оно якобы может принести вред окружающей среде. В ответ чехословацкая пресса, уходя от прямой полемики, публикует материалы, показывающие выгоды от строительства гидрокомплекса и его безвредность. Находясь под «обстрелом» оппозиционных сил, правительство ВНР занимает двойственную позицию. Оно не разделяет их требования, но соглашается обсудить этот вопрос в парламенте и при необходимости вынести на референдум. Венгерские друзья понимают, что ЧССР может потребовать возмещения огромного материального ущерба в случае нарушения взятых обязательств.

^а Слова «экономического сотрудничества» подчеркнуты машинописно.

^б Слова «Проблемы экологии» подчеркнуты машинописно.

Все более острыми становятся разногласия между ЧССР и ПНР по вопросу о возмещении ущерба польской стороне в связи с загрязнением р. Одер, происшедшим в 1988 г. по вине ЧССР. Несмотря на отсутствие каких-либо двусторонних обязательств в этой области, правительство ПНР потребовало возместить не только прямой, но и косвенный ущерб на общую сумму в 9,76 млрд злотых и отклонило в апреле с. г. компромиссное предложение ЧССР компенсировать прямой ущерб в 200 млн злотых. Позиции обеих сторон значительно расходятся.

Серьезное беспокойство в Праге вызывает поднятая оппозицией в польском сейме и СМИ шумиха вокруг этого вопроса, раздувание в Силезии античехословацких настроений, обвинения в том, что промышленность Остравы скоро уничтожит польские Бескиды и т. д.

Отчетливо выступают и различия в позициях ЧССР, ВНР, ПНР и ГДР в области внешней политики^a, определяемые, прежде всего, различиями во внутривнутриполитических изменениях, происходящих в этих странах. В ЧССР и ГДР с беспокойством отмечают, что ВНР и ПНР, увязнув в долгах Западу, не только начали постепенно переориентировать свои экономические связи на Запад (доля соцстран во внешней торговле ВНР в 1988 г. сократилась с 65 % до 53 %), но и идут на определенные уступки во внутренней и внешней политике, прекратили критику милитаристской политики США и НАТО.

Особое внимание чехословацкие друзья обращают на целый ряд внешнеполитических шагов ВНР, предпринятых без согласования с братскими соцстранами, например установление дипломатических отношений с Южной Кореей, внесение в Комиссию ООН по правам человека резолюции о притеснениях венгров в СРР и др.

Официальные позиции ЧССР и ее соседей относительно усиления роли малых и средних государств в Европе и особенно в Центральной Европе совпадают. Однако определенную настороженность в Праге вызывает толкование этой роли, которое дается в ВНР неформальными оппозиционными организациями. Венгерская народная партия подхватила подбрасываемую Западом идею создания из стран Центральной и Юго-Восточной Европы «разделительной зоны» между НАТО и ОВД. В венгерском обществе развернулась дискуссия о нейтралитете ВНР (т. е. выходе ее из ОВД), а также о полном выводе из нее советских войск. Успокоительные разъяснения руководства ВСРП, его призывы к союзникам «проявлять терпение», а к оппозиции не выпячивать венгерский национализм» не дают должного эффекта и не снимают проблемы.

Выводы и перспективы^b. Рассмотрение различных аспектов взаимоотношений ЧССР с соседними социалистическими странами позволяет сделать следующие выводы.

Факты подтверждают, что наряду с сохраняющейся приверженностью общим, интернациональным целям, единством действий во внешней политике происходит усиление различий в национальных интересах соседних с ЧССР социалистических стран. Под воздействием внутренней перестройки усиливаются и выдвигаются на первый план их специфические особенности, прагматизм и даже национализм. Это привносит новые, не всегда однозначные моменты, создает определенные трудности во взаимоотношениях ЧССР с отдельными странами, прежде всего ВНР и ПНР.

По оценкам чехословацких друзей, положение в ВНР вызывает особое беспокойство и сегодня во многом напоминает события в ЧССР в 1968 г. Венгерские экстремисты и националисты, разжигающие полемику с ЧССР, преследуют вполне определенные цели: отвлечь внимание трудящихся от внутренних трудностей и обосновать

^a Слова «внешней политики» подчеркнуты машинописно.

^b Слова «Выводы и перспективы» подчеркнуты машинописно.

вывод о том, что раз соцстраны не понимают Венгрию, то ей ничего не остается, как обратить свой взор на Запад. ЧССР пытается отгородиться от негативного влияния со стороны ПНР и ВНР.

На фоне неустойчивого положения в ВНР и ПНР нынешнее руководство ЧССР видит в лице ГДР более надежную опору, стремится заручиться ее поддержкой, крепить и углублять сотрудничество по всем линиям в целях сохранения стабильности.

Моделируя дальнейшее развитие отношений ЧССР с соседними соцстранами, можно сделать вывод, что они будут определяться воздействием следующих факторов: степенью схождения, темпами и спецификой преобразований экономического базиса и политической надстройки в каждой из этих стран, перестройкой в СССР и политикой Запада.

С учетом этого можно предположить, что в ближайший год будет продолжаться сближение ЧССР с ГДР и будет углубляться спектр разногласий с ВНР и ПНР. Это вытекает из того, что более вероятно дальнейшее ослабление руководящей роли ВСРП и ПОРП и усиление влияния на политику ВНР и ПНР некоммунистических партий и организаций, которые будут подходить к проблемам в отношениях с соседними соцстранами с более прагматических национальных, вплоть до националистических позиций.

Можно, в частности, ожидать дальнейшего углубления разногласий ЧССР на почве экологии с ПНР (возмещение ущерба за загрязнение р. Одры) и ВНР (строительство гидрокомплекса на р. Дунай). Могут перейти на официальный уровень разногласия с ВНР о положении венгров в ЧССР. Периодически будет возникать полемика по идеологическим вопросам через СМИ с ВНР и ПНР, причем разногласия могут выражаться и в форме представлений по дипломатическим каналам^а. В переговорах на уровне правительств и ведомств будут обсуждаться проблемы, вытекающие из специфики экономических реформ, разных позиций по вопросам прав предприятий, обменных курсов валют и другим вопросам. Можно ожидать усиления различий в позициях отдельных соцстран по международным вопросам, больше шагов будет предприниматься ими в одностороннем порядке.

С другой стороны международная обстановка, общие интересы социалистических стран будут требовать от ЧССР и соседних с нею соцстран гораздо больших усилий по координации своих действий и позиций, сохранению и развитию их сотрудничества, поискам взаимоприемлемых решений возникающих между ними проблем. В немалой степени успех такого согласования будет зависеть от активной стабилизирующей роли Советского Союза, успеха нашей перестройки.

Посол СССР в ЧССР

В. Ломакин

На нижнем поле последней страницы штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 7.VIII.1986 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 791. Л. 69–80. Подлинник.

^а Предшествующая часть текста абзаца отчеркнута на левом поле страницы вертикальной линией синими чернилами.

**Информация первого секретаря Посольства СССР в ЧССР П. Филя
«О снижении авторитета КПЧ в чехословацком обществе»**6 июня 1989 г.^а
Секретно

В чехословацком обществе под влиянием ряда объективных и субъективных факторов устойчивый характер приобретает тенденция снижения авторитета КПЧ.

Данные Института по изучению общественного мнения при Федеральном статистическом управлении и отдела соцстран Чехословацкой академии наук свидетельствуют, что в настоящее время более 40 процентов взрослого населения страны высказывают недовольство осуществлением руководящей роли КПЧ в обществе. В 1986 году этот показатель был значительно ниже.

По данным 1989 года, наиболее заметно снижение авторитета КПЧ отмечается в Южно-Чешской области (56 процентов), Северо-Моравской области (48 процентов), Южно-Моравской и Западно-Чешской областях (по 44 процента), а также в Праге (43 процента) и Братиславе (42 процента). Сравнительный анализ опроса 1986 и текущего годов показывает, что процент граждан, поддерживавших принцип руководящей роли КПЧ, в обществе снизился в целом по стране с 67 до 58 процентов.

Особую обеспокоенность у руководства КПЧ вызывает устойчивое снижение авторитета коммунистов среди рабочих. Так, на вопрос: «Важное ли значение имеет то, что КПЧ является руководящей политической силой общества?» в 1986 году утвердительно ответили 65 процентов рабочих, а в 1989 году – около 56 процентов. При этом более 30 процентов рабочего класса ответили отрицательно. Одновременно увеличилось с 10 до 14 процентов количество равнодушных лиц, безразличных к вопросам функционирования политической системы.

О падении авторитета КПЧ в последние годы и особенно в 1989 году свидетельствуют данные опроса о взглядах граждан на вступление в КПЧ. Среди рабочих этот показатель самый низкий – всего 8 процентов желающих стать коммунистами, тогда как среди служащих он равен 15 процентам. Свое отрицательное отношение к КПЧ выразило в 1989 году 46 процентов беспартийных.

Характерным является снижение авторитета КПЧ и партийного руководства среди самих коммунистов. Только одна треть членов КПЧ без раздумий вступила бы в партию, если бы вновь возник такой вопрос.

Среди причин падения авторитета КПЧ в обществе произошли изменения, свидетельствующие об определенном повороте в общественном сознании. Если в 1986 году основной причиной считался недостаточный уровень нравственного облика коммунистов, включая партийных руководителей, то в нынешнем году большинство опрошенных на первое место поставили неспособность КПЧ реализовать преимущества социалистического пути развития перед капиталистическим.

Более 60 процентов опрошенных считают при этом, что КПЧ должна пересмотреть свои стратегию и тактику, перестроить формы и методы работы, на деле доказывать свое право быть руководящей силой общества.

Не драматизируя ситуацию, следует подчеркнуть, что снижение авторитета КПЧ в чехословацком обществе – явление заметное. Этому обстоятельству содействовали в последнее время события, происходящие в Польше, Венгрии, отчасти ход и резуль-

^а В МИД СССР получено 12 июня 1989 г. В ЦК КПСС получено 23 июня 1989 г.

таты выборов в Советском Союзе¹⁶, а также сохраняющийся консерватизм в формах и методах работы КПЧ в динамично изменяющихся условиях общественного развития ЧССР.

Первый секретарь
Посольства СССР в ЧССР

П. Филь

На нижнем поле последней страницы штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 7 июля 1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 782. Л. 139–140. Подлинник.

№ 200

Информация Посольства СССР в ЧССР «О некоторых новых моментах в составе, структуре и деятельности внутренней оппозиции в ЧССР»^а

**20 июня 1989 г.^б
Секретно**

Вопросы борьбы с оппозицией и антисоциалистическими элементами постоянно находятся в центре внимания партийных и государственных органов ЧССР.

В начале июня с. г. Идеологическая комиссия ЦК КПЧ рассмотрела информацию о положении в оппозиционном движении, происходящих в нем количественных и структурных изменениях, новых тенденциях в деятельности антисоциалистических элементов за период после известных провокационных выступлений враждебно настроенных к социализму лиц в январе текущего года на Вацлавской площади в Праге.

В материалах ЦК КПЧ отмечается, что январские события наглядно подтвердили, что чехословацкая оппозиция не намерена снижать активности в осуществлении линии на использование в своих конъюнктурных целях перестройки в ЧССР, процессов демократизации в странах социализма. Ее лидеры не откажутся от спекуляций на подходах ПОРП и ВСРП к развитию политической системы в собственных странах, а также на отдельных аспектах внутриполитических процессов в Советском Союзе.

По оценке друзей, повышенная активность оппозиционных элементов в начале 1989 года и меры органов правопорядка по пресечению антиобщественных проявлений оказали заметное воздействие негативного толка на определенные слои как в Чехословакии, так и за рубежом, в социалистических и капиталистических государствах. Особенно эмоционально события в Праге восприняли многие представители интеллигенции. При их непосредственном участии в стране и за рубежом появилось большое количество различных документов, воззваний, требований и протестов в связи с акциями на Вацлавской площади и арестами инициаторов беспорядков. Провокации вызвали волну мощной античехословацкой кампании, доходившей порой до открытого вмешательства во внутренние дела Чехословакии.

Неоднозначность в оценке указанных событий проявилась не только среди широких слоев населения, но и в партийных кругах, государственном аппарате, правоохранительных ведомствах.

^а Документ завизировал посол СССР в ЧССР В. П. Ломакин 20.06.1989 г.

^б В МИД СССР получено 23 июня 1989 г. В ЦК КПСС получено 4 июля 1989 г.

Анализируя положение в оппозиции и направленность ее деятельности после января, в ЦК КПЧ отмечают, что лидеры так называемых «независимых» структур не отказались от замыслов создать в обществе напряженную атмосферу, развивать курс на конфронтацию, хотя их действия приобрели определенную осторожность и с внешней точки зрения пассивность. В этой связи друзья обращают внимание на попытки оппозиционеров провести во время майских праздников параллельно официальным мероприятиям свои собственные акции.

Одной из существенных особенностей^a рассматриваемого периода является количественный рост оппозиционных групп. В течение нынешнего года к уже действовавшим в ЧССР 20 группировкам прибавилось еще 23. В последнее время, судя по названиям отдельных «инициатив» и характеру их деятельности, начался процесс формирования словацких филиалов ряда оппозиционных объединений.

Вторым характерным моментом^b, как подчеркивается в материалах Идеологической комиссии, является тот факт, что после появления так называемого «Клуба за социалистическую перестройку – Возрождение» в оппозиции наблюдается процесс выделения самостоятельных политических ориентаций, а также своеобразное «разделение труда» в соответствии с различными аспектами общественной жизни страны. Последнее наиболее характерно для течений, группирующихся вокруг антисоциалистической организации «Хартия–77». К настоящему времени, как считают друзья, определилось два основных направления: реформаторское и радикальное. Реформаторы объединены главным образом вокруг «Клуба за социалистическую перестройку». Радикалы представлены в основном активистами «Хартии–77» и их приверженцами, Комитетом защиты несправедливо преследуемых, Чехословацким хельсинкским комитетом, организациями «Чешские дети», Круг чехословацко-польской солидарности, инициативой за социальную защиту. Клубом правовой помощи, группой «Демократическая инициатива», Обществом друзей США, а также рядом различных временно создаваемых комитетов.

Третьей характерной чертой^c деятельности оппозиционных сил является активизация усилий в направлении обеспечения «независимым» движениям статуса официальной оппозиции по образцу Польши. Для этого лидеры «неформальных» объединений и их члены предпринимают интенсивные шаги вовлечь в сферу своих интересов неофициальные формирования в других социалистических странах и получать от них поддержку.

Четвертая особенность в деятельности чехословацких оппозиционеров заключается в том, что их актив приступил к решению проблемы «поколений» в оппозиционном движении. В его деятельность стали шире вводить новые силы из числа молодежи. В ряде случаев представители молодого поколения начинают брать в свои руки руководящие функции, активно включаться в организационную работу, выступать в качестве инициаторов провокационных акций. Как отмечают друзья, старые активисты оппозиции, объединившиеся вокруг так называемого коллектива «официальных представителей «Хартии–77» по связям с общественностью» заметно сдают в этом плане свои позиции.

Пятым моментом^d, характеризующим положение в оппозиции, друзья называют усиливающееся стремление ее актива к сближению с некоторыми представителями

^a Предшествующая часть фразы подчеркнута машинописно.

^b Предшествующая часть фразы подчеркнута машинописно.

^c Предшествующая часть фразы подчеркнута машинописно.

^d Слова «Пятым моментом» подчеркнуты машинописно.

католического клира. Об этом, в частности, свидетельствует встреча «официальных представителей «Хартии-77» с пражским архиепископом Ф. Томашеком.

Шестой особенностью^а является активизация практических шагов чехословацких антисоциалистических элементов по укреплению «интернациональных связей» в рамках соцсодружества. Отмечается интенсивное расширение контактов чехословацких оппозиционеров с членами «неформальных» групп из Польши, Венгрии, Советского Союза. Организуются встречи между ними во время проведения различных «международных» симпозиумов и семинаров за рубежом, предпринимаются усилия организовать подобные акции в Чехословакии. Замыслы «независимых» структур в ЧССР интернационализировать деятельность оппозиции в рамках европейских соцстран наглядно проявились во время Лондонского форума по вопросам информации, куда из Чехословакии было направлено большое количество разнообразных «заявлений».

Седьмой характерной чертой^б деятельности внутренней оппозиции, которая получила интенсивное развитие после январских событий, стала разжигание активной враждебной кампании против органов госбезопасности, МВД, прокуратуры, суда, народной милиции. В последние месяцы значительно возросло количество так называемых жалоб и уведомлений в связи с «нарушениями» социалистической законности со стороны работников правоохранительных органов, их «незаконными» действиями, «попиранием» чести и достоинства граждан.

Восьмой особенностью^в является стремление использовать в своих интересах любые официальные мероприятия, торжества, годовщины путем прямого участия в них. При этом четко просматривается намерение создать видимость своей активности на территории всей Чехословакии за счет организации акций на периферии.

В качестве девятого нового момента^д можно выделить попытки оппозиции утвердить в своих рядах «вождя» «независимого» движения, имеющего международный авторитет. Это подтверждается развязанной кампанией вокруг писателя-хартиста В. Гавела, осужденного органами суда после январских событий (досрочно освобожден в мае с. г.), а также встречей А. Дубчека с В. Гавелом непосредственно после освобождения последнего.

По оценке Идеологической комиссии ЦК КПЧ, в текущем году следует ожидать дальнейшего количественного роста оппозиционных групп и инициатив, увеличения числа распространяемых ими «документов» и расширения масштабов акций протестов с целью нагнетания напряженности в обществе и создания условий для открытой конфронтации с госорганами. Массовые выступления, как полагают друзья, возможны 21 августа (годовщина интернациональной помощи ЧССР), 28 октября (годовщина образования самостоятельной Чехословацкой Республики), а также в декабре в связи с годовщиной Декларации прав человека.

Кроме того, в ЦК КПЧ не исключают роста активности внутреннего противника в связи с подготовкой так называемого Европейского миролюбивого парламента, который оппозиция планирует провести в Праге. Вполне вероятно, что в этой работе будут налажены тесные контакты чехословацких антисоциалистических элементов с соответствующими группами в ПНР и ВНР. Ожидается, что определенный всплеск активности, с учетом сближения оппозиции с католическим клиром, будет иметь место

^а Слова «Шестой особенностью» подчеркнуты машинописно.

^б Предшествующая часть фразы подчеркнута машинописно.

^в Слова «Восьмой особенностью» подчеркнуты машинописно.

^д Слова «девятого нового момента» подчеркнуты машинописно.

во время торжеств по случаю 30-летия кардинала Ф. Томашека (30 июня с. г.) и ряда других религиозных празднеств.

Идеологическая комиссия на основе анализа деятельности внутренней оппозиции, недостатков в борьбе с ней по линии партийных, государственных и общественных органов наметила ряд направлений политической работы в интересах нейтрализации подрывной активности антисоциалистических элементов. Предполагается, что эти меры будут предложены для рассмотрения Президиуму ЦК КПЧ.

Первый секретарь
Посольства СССР в ЧССР

Ю. Куликов

На нижнем поле последней страницы штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 31.VIII.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 783. Л. 52–56. Подлинник.

№ 201

Политическая записка посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина «О военных, политических и социально-экономических последствиях сокращения советского военного присутствия в ЧССР»

4 июля 1989 г.^а

Секретно

Советские воинские части находятся на территории Чехословакии более двадцати лет. Введены они были в августе 1968 года в рамках коллективной акции ряда стран Варшавского договора (СССР, ПНР, ГДР, ВНР, НРБ) по оказанию интернациональной помощи в защите социализма. Воинские подразделения других союзников вскоре были выведены с территории Чехословакии, советские войска были оставлены и преобразованы в Центральную группу войск.

Правовой основой пребывания частей Советской Армии на территории ЧССР является Договор между Правительствами СССР и ЧССР «Об условиях временного пребывания советских войск на территории ЧССР» от 16 октября 1968 года. В дополнение к договору 7 февраля 1969 г. было заключено Соглашение между правительствами обеих стран «Об оказании взаимной правовой помощи по делам, связанным с временным пребыванием советских войск на территории ЧССР», а 25 октября 1969 г. подписано Положение «О деятельности Уполномоченных Правительств СССР и ЧССР по делам временного пребывания советских войск в ЧССР». В развитие указанных документов в последующем между советской и чехословацкой сторонами был подписан ряд дополнительных протоколов и положений, регламентирующих различные вопросы, включающие организацию боевой подготовки частей и подразделений Центральной группы войск, вопросы торговли и т. д.

За годы пребывания советских частей на территории ЧССР сложились в целом хорошие нормальные отношения между местными органами власти, чехословацким населением и советскими военнослужащими. Во многих населенных пунктах, где

^а В МИД СССР получено 10 июля 1989 г. В ЦК КПСС получено 17 июля 1989 г.

дислоцируются наши войсковые части и где советские командиры и политработники умело строят работу с партийными органами, национальными комитетами, местным населением, эти отношения приобрели характер устойчивых дружеских связей. Советские военнослужащие принимают участие в благоустройстве сел и городов, в сельскохозяйственных и других работах. Многие командиры частей признаются почетными гражданами городов и населенных пунктов ЧССР. Можно сделать вывод, что в стране отсутствуют явные признаки враждебного, недружественного отношения к советским войскам. Не наблюдается активного и массового движения за их вывод.

За истекшие двадцать лет в восприятии чехословацким населением проблем, связанных с пребыванием в стране советских войск, произошли существенные изменения. В первые годы после ввода советских войск на территорию Чехословакии их пребывание рассматривалось и воспринималось большинством населения как вынужденная и необходимая мера, продиктованная исключительно внутривнутриполитическими мотивами, как средство защиты социализма и достижения быстрой консолидации в стране. Формулировка Договора об условиях «временного пребывания» советских войск на территории ЧССР многими чехословацкими представителями и широкими массами населения увязывалась и ставилась в прямую зависимость от хода консолидации обстановки в стране, укрепления позиций КПЧ. Оттесненные от руководства правооппортунистические элементы, представители антисоциалистических сил в тот период периодически пытались поднимать вопрос о выводе советских войск, мотивируя свои требования нормализацией обстановки в ЧССР. Эти требования находили понимание и поддержку среди определенной части населения страны.

Однако под влиянием развития общей международной обстановки и в первую очередь складывающегося в Европе военно-политического соотношения двух группировок – НАТО и Варшавского договора в общественном сознании страны вопрос, связанный с пребыванием советских войск в ЧССР, в истекшие годы в значительной степени трансформировался. В настоящее время пребывание на территории Чехословакии Центральной группы войск большинство населения не связывает с событиями 1968 года. Факт пребывания в ЧССР советских войск воспринимается руководством КПЧ, официальными лицами ЧССР и подавляющим большинством населения страны как военно-политическая реальность, которую следует рассматривать только в контексте общеевропейских разоруженческих дел. Даже для тех работников партийно-государственного аппарата ЧССР, которые усматривали ранее в пребывании советских войск одно из дополнительных доказательств существования опасности «контрреволюционного переворота» в ЧССР в 1968 году, ситуация заметно изменилась. Им уже не обязательно надо ссылаться на «Уроки кризисного развития», как они это делали до сих пор. Более свежие и убедительные аргументы они черпают теперь из развития обстановки в Европе и мире. Вместе с тем не изжиты еще полностью в сознании людей события 1968 года, в этой связи немало людей продолжает связывать пребывание советских войск с кризисным периодом.

Объявленное Советским Союзом в одностороннем порядке сокращение численного состава и вооружений, расположенных в ГДР, Польше, Чехословакии и Венгрии, встретило полную поддержку партийного и государственного руководства, населения Чехословакии. Проведенные недавно в стране социологические исследования свидетельствуют о том, что предпринимаемое советской стороной сокращение своих войск в ЧССР еще больше укрепило доверие чехословацких граждан к внешнеполитическому курсу СССР. Решение Советского Союза воспринимается в ЧССР как подтверждение искренности и неизменности намерений советского руководства последовательно не на словах, а на деле добиваться сокращения обычных вооружений в Европе.

Особенно позитивна в ЧССР реакция на планируемое сокращение Центральной группы войск. В течение предстоящих двух лет из Чехословакии намечается вывести 5300 солдат и офицеров, 708 танков, 20 боевых самолетов, другой техники. Только в текущем году выводятся 1500 солдат, 192 танка и 20 самолетов. На сегодняшний день из ЧССР уже выведено четыре батальона. Процесс сокращения советских войск подробно освещается средствами массовой информации в стране. При выводе подразделений ЦГВ присутствуют чехословацкие и западные журналисты.

В связи с начавшимся частичным выводом из ЧССР советских войск естественно возникает вопрос о возможных политических, оборонных и других последствиях сокращения советского военного присутствия в Чехословакии. Проблема актуальна еще и потому, что в перспективе нельзя исключать полного вывода советских войск с территории Чехословакии. С учетом вышеизложенного представляется целесообразным высказать некоторые соображения посольства.

Руководство ЧССР, общественность страны с пониманием и поддержкой восприняли осуществляемые меры по частичному сокращению нашего военного присутствия в Чехословакии. Чехословацкие руководители осознают, что в случае дальнейшего успешного продвижения на переговорах с Западом за частичными шагами по сокращению войск последуют более радикальные меры, которые могут перевести из перспективы в практическую плоскость вывод всех советских войск с территории ЧССР. Пока такой вопрос никем из друзей не поднимается, но он незримо присутствует в общественном сознании как повод для размышлений.

Если говорить о военных последствиях сокращения советских вооруженных сил в ЧССР, то здесь преобладает мнение, что намеченное и уже осуществляемое частичное сокращение советских войск и вооружений, находящихся на территории Чехословакии, никак не отразится на безопасности страны и всего социалистического содружества, а лишь устранил сложившуюся известную асимметрию в соотношении сил между Варшавским договором и НАТО. Более того, предпринимаемые Советским Союзом меры открывают тем самым путь к новым, еще более конструктивным соглашениям между обоими военно-политическими союзами о двусторонних сокращениях вооруженных сил.

Однако вопрос чехословацкими товарищами воспринимается не всегда однозначно. В немногих случаях, преимущественно из уст ветеранов партии и отдельных офицеров и генералов Чехословацкой Народной Армии можно слышать опасения по поводу того, что сокращение советских войск, а также объявленное снижение численности вооруженных сил ЧССР является прямой уступкой Западу, на которую НАТО не ответит аналогичными шагами, в результате чего будет ослаблена обороноспособность Чехословакии и стран Варшавского договора в целом.

Советскую инициативу по сокращению своего военного присутствия в ЧССР пытаются в своих целях использовать и оппозиционные силы. Представители «Хартии-77», других неформальных организаций в последнее время вновь начали поднимать вопрос о полном выводе советских войск из ЧССР. Со стороны этих сил все чаще ощущается давление с целью добиться пересмотра и переоценки событий 1966 года и осуждения в этой связи августовской интернациональной акции союзных государств. С письмом в ЦК КПСС и Совет Министров СССР недавно обратились А. Дубчек и О. Черник с требованием пересмотра оценки 1968 года, в письме утверждает, что ввод советских войск был трагической ошибкой.

Следует отметить, что обсуждение этого вопроса не ограничивается кругом диссидентствующих элементов. По мере утверждения в международных делах нового мышления, разоруженческих тенденций более широкие круги чехословацкого населения,

особенно интеллигенция и молодежь, начинают как бы заново переосмысливать проблематику 1968 года и в этой связи факт пребывания иностранных войск на своей территории. Имеют место случаи, когда на собраниях в парторганизациях в трудовых коллективах в последнее время стали подниматься вопросы о том, когда советские войска будут выведены с территории ЧССР. По данным политико-организационного отдела ЦК КПЧ, эти пока что отдельные случаи могут впоследствии приобрести характер тенденции как устойчивый императив нового мышления.

По наблюдениям посольства, проблема присутствия советских войск в ЧССР, несмотря на отдельные попытки будировать этот вопрос, в сознании широкой чехословацкой общественности не имеет такой остроты как, возможно, в ПНР или ВНР. Население ЧССР за истекшие годы свыклось с пребыванием советских войск, и каких-либо серьезных проблем или шероховатостей на этой основе не возникает. Однако это вовсе не означает, что в стране и в обществе не возникает никаких проблем. Просматривается целый комплекс социально-политических и экономических аспектов пребывания советских войск в ЧССР.

От населения, проживающего вблизи расположения советских частей, от представителей местных органов власти поступает немало жалоб, высказываются серьезные претензии. Наибольшие нарекания вызывают случаи загрязнений окружающей среды (утечка нефтепродуктов со складов горюче-смазочных материалов). Эти случаи в большинстве своем обусловлены небрежностью личного состава и должностных лиц, а также устаревшим складским оборудованием. Много нареканий с чехословацкой стороны высказывается в связи с вредным воздействием шума от полетов авиации. Есть жалобы на загрязнение воздуха от многочисленных мелких устаревших котельных, работающих на мазуте. Население выражает претензии в связи с радиопомехами телевидения, особенно в период учений.

Большинство жалоб и имущественных претензий в основном связано с причинением материального ущерба, наносимого советскими войсками чехословацкой стороне (порча дорог, сельхозугодий, автомобильные аварии по вине советских военнослужащих, иногда с трагическим исходом и т. д.). Материальные претензии чехословацкой стороны безотлагательно возмещаются Центральной группой войск. Ущерб, как правило, составляет ежегодно порядка 3 млн крон, он, хотя и невелик, воспринимается местным населением болезненно и формирует недоброжелательную атмосферу в районах расположения советских частей.

Как следует из бесед с чехословацкими друзьями, финансовые расходы на содержание советских войск не вызывают в целом серьезных проблем в экономике ЧССР, хотя и здесь имеются свои особенности.

Отвечая на вопросы газеты «Руде право», 1 июля с. г. командующий Центральной группой войск информировал читателей, что все расходы по пребыванию советских войск в ЧССР несет советская сторона. На самом же деле размещение советских войск в ЧССР вызывает определенные финансовые затраты чехословацкой стороны, которые, однако, в последние годы сокращаются. Так, на капитальное строительство в советских гарнизонах за счет средств Министерства национальной обороны ЧССР в 1986 г. было израсходовано 528,5 млн крон, в 1987 г. – 327 млн крон, в 1988 г. – около 300 млн крон, в первом полугодии текущего года – 132 млн крон, что практически полностью соответствует плановым наметкам. Следует иметь в виду, что сооруженные для потребностей советских войск объекты – жилые дома, объекты социально-культурного назначения и другие – в случае их вывода из ЧССР сохраняются в собственности ЧССР.

Имея в виду недостаток строительных мощностей в ЧССР, своего рода обременением может рассматриваться привлечение чехословацких строительных организаций к сооружению объектов за счет средств советской стороны. Эти затраты в последние годы растут. Если в 1966 г. объем израсходованных на эти цели средств составлял 70 тыс. переводных рублей, то в 1967 г. – уже 926 тыс. рублей, в 1968 г. – 7940 тыс. рублей, то на текущий год запланировано 9701 тыс. рублей.

В ЧССР для нужд советских войск закупается продукция производственно-технического назначения (гаражное, транспортное оборудование, мебель, медикаменты, кабельная продукция, лакокрасочные материалы), а также продовольствие – хлеб, мясо, птица, молоко и молочные продукты, соки, овощи, фрукты, яйцо. Эти затраты составляют, соответственно 15 и 21 млн рублей в год. Кроме того, в небольших количествах поставляются горюче-смазочные материалы и вооружение, соответственно на сумму 7,7 и 5,6 млн рублей.

Если сравнить в процентном отношении затраты на содержание советских войск в ЧССР советской и чехословацкой стороны, то в текущем году советские затраты составляют 1 млрд 600 млн крон, чехословацкие – 350 млн крон, т. е. соотношение выглядит приблизительно 5:1.

Всего за двадцать лет, в период с 1968 по 1986 г. на территории ЧССР для расквартирования войск Центральной группы войск за счет средств советской стороны построено 2793 здания и сооружения первоначальной стоимостью 280 млн рублей. В связи с сокращением советских войск предполагается полностью освободить и передать чехословацкой стороне два-три военных городка соответственно в двух-трех населенных пунктах со всеми служебными помещениями, жилыми домами. Поэтому с экономической точки зрения сокращение советского военного присутствия в ЧССР приносит ей определенную выгоду.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующий общий вывод.

Предвосхищая политические аспекты сокращения нашего военного присутствия в Чехословакии, можно в качестве наиболее вероятного варианта предположить, что этот шаг не окажет негативного влияния на степень обороноспособности страны и на развитие внутривнутриполитической обстановки в ЧССР. В новых условиях присутствие советских войск в ЧССР постепенно перестает быть фактором внутривнутриполитической стабильности. Напротив, как нам представляется, их сокращение или вывод будет способствовать укреплению чувств доверия, дружбы к СССР, его внешней политике. Основная масса граждан ЧССР приветствует решение советского правительства и воспринимает его как проявление доверия к братской союзной стране. Сокращение советского военного присутствия в ЧССР будет способствовать росту национального достоинства чехов и словаков, освобождению его от комплекса «младшего брата». Следует, однако, исходить из того, что любое наше решение о последующем сокращении или тем более о выводе советских войск с территории Чехословакии в предварительном порядке обязательно должно быть согласовано с руководством страны.

Нельзя, однако, исключать, что одним из альтернативных неблагоприятных для нас последствий сокращения и последующего вывода советских войск с территории ЧССР может стать некоторое усиление в стране национализма и других негативных проявлений, подобных тому, как это наблюдается сейчас в Венгрии и Польше.

По большому счету, однако, развитие внутривнутриполитической обстановки в стране, формирование отношения населения Чехословакии к СССР будет определяться более глубокими факторами, чем наше военное присутствие, а именно тем, насколько успешно будет проходить процесс перестройки в Советском Союзе и Чехословакии.

На нижнем поле последней страницы штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомлены. Зав. Секретариатом В. Царенко. 31.VIII.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 793. Л. 128–135. Подлинник.

№ 202

**Справка советника по информации Посольства СССР в ЧССР А. И. Удальцова
«О месте Чехословакии в процессе обновления социализма»^а**

4 сентября 1989 г.^б

Секретно

В Чехословакии процесс строительства основ социалистического общества, их укрепления и совершенствования протекал с самого начала в более благоприятных, чем в ряде других соцстран условиях, обусловленных главным образом «доставшейся в наследство» от буржуазной республики развитой экономической базой, которая создавала солидный «запас прочности» на длительную перспективу. Этот потенциал, помноженный на продуманную на начальном этапе стратегию развития экономики и успешное, почти беспроблемное, решение задачи коллективизации на селе позволил в первые полтора десятилетия после февраля 1948 года добиться ощутимых успехов в развитии народного хозяйства страны, повышении жизненного уровня трудящихся и создал благоприятные условия для формирования политической системы чехословацкого социалистического государства. Однако в этом процессе не обошлось без забегания вперед, слепого копирования и механического перенесения советского опыта в специфические чехословацкие условия, идеализации достигнутых рубежей. Постепенно сложившаяся в стране командно-директивная модель управления обществом уже с начала 60-х годов начала давать сбои, а при первых признаках экономических трудностей на повестку дня встал вопрос не только о проведении радикальной экономической реформы, но и совершенствовании, а затем и перестройки всей системы общественных отношений в ЧССР. Кульминационным моментом в решении объективно назревших проблем стал январский (1968 г.) Пленум ЦК КПЧ и последующее развитие событий, известное как послеянварская политика или «пражская весна». Именно в этот период впервые была сформулирована задача обновления социализма и демократизации общественной жизни в Чехословакии, получившая, надо сказать, широкую поддержку населения страны. До середины 80-х годов эти понятия применительно к т. н. чехословацкому кризису рассматривались нами и до сих пор, по сути дела, рассматриваются друзьями как «отход от социализма», стремление «подорвать его изнутри». Основываясь же на наших сегодняшних представлениях о сущности социализма и опираясь на собственный опыт 4-х лет перестройки, мы должны, очевидно, признать, что чехословацкие события были на определенном этапе первой попыткой выйти на обновленный социализм, не удавшейся в силу целого ряда причин и прежде всего в силу слабости и непоследовательности тогдашнего руководства страны, рыхлости и неоднородности Компартии Чехословакии. Столь же очевидно сегодня, что эта попытка в условиях того времени при действовавшей тогда системе взаимоотношений государств соцсодруже-

^а Документ завизировал В. П. Ломакин 05.09.1989 г.

^б В МИД СССР получено 7 сентября 1989 г. В ЦК КПСС получено 14 сентября 1989 г.

ства в любом случае не имела шансов на успех, т. к. предусматривала ломку существовавшей тогда во всех остальных странах «социалистического лагеря» и прежде всего в СССР модели социалистического общества. Один из важнейших уроков 68-го года не потерял, как представляется, своей актуальности и в наши дни: задачу обновления социализма не решить в одиночку ни одной, даже высокоразвитой социалистической стране.

Силовой метод преодоления кризиса, чистки партийных рядов в т. н. период консолидации, не обошедшиеся без перегибов, принесли, естественно, немалые моральные издержки, на долгие годы отодвинули возможность развертывания обновленческих процессов в условиях Чехословакии. В известном документе ЦК КПЧ «Уроки кризисного развития...», не потерявшем, как считают друзья, своей актуальности, была принята попытка окончательно скомпрометировать и навсегда снять с повестки дня задачу обновления социализма. Уместно напомнить, что теоретическое «разоблачение» этого понятия в послекризисный период проходило при активном участии советской стороны.

Послекризисный этап развития Чехословакии, долгое время выдававшийся за период «расцвета социализма в ЧССР», принес, однако, не только успехи, но впоследствии и стагнационные тенденции в развитии экономики страны, застойные явления в жизни чехословацкого общества. Именно в этот период из Советского Союза друзья активно экспортировали многое из нашего «опыта» прежде всего в чрезмерной централизации экономики, подмене партийными органами функций органов народной власти, хозяйственных и общественных организаций, утверждению командных методов управления в сфере надстройки, излишнем идеологизировании в международных делах и во многом другом, что в итоге привело советское общество на грань глубокого кризиса. К счастью, в местных условиях эти негативные явления не достигли наших масштабов. Именно в этот период в ЧССР сформировалось новое поколение здравствующих и поныне руководителей, страдающих «комплексом малой державы», постепенно привыкших во всех вопросах идти в фарватере политики своего «старшего брата». В результате характерной чертой многих представителей этого поколения руководителей стала боязнь ответственности, неумение или нежелание брать на себя инициативу, стремление не решать острые проблемы, а откладывать их в «долгий ящик». Констатируя эти факты, не следует, очевидно, забывать и о нашей доле ответственности за поощрение в течение многих лет в руководителях братской страны именно этих качеств, за увлечение подбором удобных нам лидеров, не всегда, как показывает практика, пользующихся авторитетом и поддержкой в стране. Такого рода высказывания можно сегодня услышать в Чехословакии все чаще. Нельзя исключать, что в свое время нам может быть предъявлен более крупный счет по многим позициям нашего «невмешательства» и «равноправного» сотрудничества в предшествующие десятилетия.

К середине 80-х годов Чехословакия подошла как страна, в которой прочно укоренился социализм относительного достатка, располагающая сравнительно развитой, но испытывающей немалые трудности экономикой, как страна, переживающая период застоя в духовной сфере. Другими словами, Чехословакия на этом этапе, как и другие соцстраны, испытывала настоятельную необходимость в коренных, комплексных преобразованиях и ее относительное благополучие и стабильность, особенно на фоне соседних ПНР и ВНР, ни в коей мере не снимали остроты проблемы. Качественно новую ситуацию создавала и послеапрельская политика КПСС, развернувшиеся в Советском Союзе глубокие обновленческие процессы.

Сразу же поддержав скорее по традиции, чем по внутреннему убеждению, наши революционные начинания, чехословацкие руководители с трудом стали сживаться с

начатыми КПСС процессами обновления социализма и широкой демократизации общественной жизни. Сказались, по всей вероятности, и «кризисный синдром», и их приверженность политической линии периода консолидации. Тем не менее под давлением внешних и внутренних обстоятельств руководство КПЧ пошло на провозглашение в декабре 1987 года курса на комплексную перестройку и демократизацию. Последующее развитие показало, однако, что глубокие и серьезные преобразования намечаются друзьями лишь в экономической области, а в политической системе и в сфере надстройки на практике стала проводиться линия на замораживание существующего положения. Особенностью чехословацких преобразований стала их половинчатость и непоследовательность, со всей очевидностью проявилось стремление руководства сохранить в первоизданном виде основы действующей модели социалистического общества. Наиболее слабым местом в декларируемом комплексе преобразований остается реформа политической системы и демократизация общественной жизни, развитие атмосферы гласности и открытости. Заметно отстают от требований времени и деятельность самой КПЧ, авторитет которой в обществе, по данным социологических исследований, продолжает снижаться. В стране не наблюдается общественного подъема, а известная политизация жизни является скорее следствием активизации оппозиционных элементов и внешнего влияния. Наш анализ позволяет сделать вывод о том, что происходящие в настоящее время в Чехословакии преобразования нельзя назвать ни комплексной перестройкой, ни обновлением социализма. Речь, пожалуй, можно вести о попытках совершенствования отдельных областей жизни общества в рамках существующих структур, гарантирующих, как полагают местные руководители, страну от внутренних потрясений и кризисов.

Нарастающие трудности в нашей перестройке, кризисные ситуации в Польше и Венгрии окончательно, как нам кажется, убедили нынешних чехословацких руководителей в неприемлемости в настоящий момент для ЧССР глубоких обновленческих процессов. Основанием для таких выводов служат и относительная экономическая стабильность, позволяющая сохранять спокойную обстановку в стране, и проявляемая в последнее время все отчетливее солидарность с руководством КПЧ к этой проблеме со стороны ГДР, СРР, НРБ и некоторых других социалистических стран. С одной стороны, начинает складываться своего рода «антиперестроечный кордон», а с другой – в официальной пропаганде постепенно набирает обороты критика не только положения в Польше и Венгрии, но уже и в Советском Союзе. Взят курс на подавление инакомыслия в стране, пресечение в зародыше любых проявлений гражданского неповиновения. Понятно, что такая позиция не отличается дальновидностью и может в конечном счете привести руководство и партию к самоизоляции.

Говоря о перспективах реального подключения Чехословакии к обновленческим процессам, следует иметь в виду несколько факторов, от которых в решающей мере будет зависеть его степень и активность. На первое место среди них следует, пожалуй, поставить влияние происходящих в нашей стране процессов. В зависимости от того, как будут развиваться события у нас, друзья готовы будут либо продолжать успешное продвижение по пути преобразований, либо, в случае крайнего обострения обстановки, заявить о своей «правоте» и оправдать свою чрезмерную осторожность и медлительность в перестроечных делах. Пока же, по нашим наблюдениям, местное руководство убеждено в скором провале дела обновления социализма и демократизации в СССР, и поступающие в последнее время тревожные вести из нашей страны все больше укрепляют их в этом мнении. Нельзя также сбрасывать со счетов то обстоятельство, что для некоторых из них такой поворот событий означал бы и личный реванш за обвинения в консерватизме и косности мышления.

Вторым, не менее важным, фактором является ход экономической реформы и ее реальные результаты. От них в значительной степени будет зависеть поддержка населением страны проводимого КПЧ курса, прочность позиций руководства и возможность выбора темпов и масштабов преобразований. Следует, однако, иметь в виду, что в чехословацких условиях достаточно лишь самого незначительного снижения жизненного уровня для резкого возрастания недовольства населения и обострения обстановки в стране.

Третий фактор – возможная расстановка сил в высшем эшелоне партийного и государственного руководства ЧССР, а точнее говоря, вероятность появления лидера, способного возглавить и развернуть в стране обновленческие процессы, имеющего авторитет и опирающегося на поддержку в партии и народе. Как представляется, в ближайшие 3–4 года появление такой фигуры выглядит маловероятным.

И, наконец, еще один фактор – деятельность внутренней оппозиции. Пока лишь идет процесс ее организационного становления и говорить о серьезном влиянии оппозиционных сил как таковых на развитие положения в ЧССР, на наш взгляд, преждевременно. Тем не менее пассивность партии, отрицательная позиция властей в отношении возможности широкого диалога внутри общества, дает оппозиции возможность удерживать инициативу по ряду ключевых проблем и завоевывать симпатии определенной части населения. В случае если эта неблагоприятная тенденция не будет приостановлена, то через некоторое время оппозиция может превратиться в реальную опасность.

В настоящее время трудно предположить, как в перспективе будет выглядеть соотношение всех приведенных выше факторов. Есть, однако, основания утверждать, что в ближайшие годы Чехословакии не грозят серьезные потрясения и что ее реальное подключение к процессу обновления социализма будет и впредь всячески затягиваться руководством партии и страны. Для нас же в нынешней ситуации первое обстоятельство будет иметь определяющее значение.

Советник по информации
Посольства СССР в ЧССР

А. Удальцов

На нижнем поле последней страницы штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 1.XI.89.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 786. Л. 136–141. Подлинник.

№ 203

**Информация первого секретаря Посольства СССР в ЧССР П. Филя
«О деятельности внутренней оппозиции в ЧССР и мерах ЦК КПЧ по ее
нейтрализации»**

17 октября 1989 г.^а
Секретно

В начале октября с. г. состоялось заседание комиссии ЦК КПЧ по правовым вопросам, на котором был рассмотрен вопрос о деятельности внутренней оппозиции в

^а В МИД СССР получено 30 октября 1989 г. В ЦК КПСС – 21 ноября 1989 г.

ЧССР. Одновременно комиссия выработала ряд рекомендаций по совершенствованию тактики борьбы с антисоциалистическими силами в современных условиях.

Было отмечено, что одной из наиболее характерных особенностей нынешней внутривластной обстановки в Чехословакии является количественный рост и политическая активизация «независимых групп и течений» прозападной ориентации, численность которых в настоящее время приближается к 50.

В соответствии с заключением комиссии, основные усилия оппозиции в ЧССР концентрируются по следующим направлениям:

- увеличение членской базы антисоциалистических сил за счет включения в нее реакционно настроенной молодежи, постепенное замещение из политической структуры ЧССР Социалистического союза молодежи «альтернативной» организацией, расширения географии интересов оппозиции на периферийные области и районы;

- изменение ориентации и программных платформ некоммунистических партий, входящих в Национальный фронт ЧССР, превращение их в политическую оппозицию КПЧ;

- организация новой или нескольких политических партий антикоммунистической направленности на базе наиболее многочисленных и известных в Чехословакии диссидентских групп, таких как «Демократическая инициатива», «Движение в защиту гражданских прав и свобод», «Возрождение»;

- идейное и организационное разложение Революционного профсоюзного движения ЧССР и создание новых, независимых от КПЧ и правительства рабочих профсоюзов;

- насаждение чехословацкому руководству собственных концепций решения наиболее актуальных экономических, политических и экологических проблем, организация широкой общественной поддержки этих концепций среди населения;

- проведение всевозможных манифестаций протеста против существующего режима для дестабилизации обстановки и общественного порядка.

Отмечена также наметившаяся линия на организационное и идейное объединение всех клерикальных структур в ЧССР на антипартийной и антигосударственной основе, укрепление связей воинствующей церкви с оппозицией, стремление представить массы верующих в качестве политической силы.

Особую озабоченность у членов комиссии вызвала тенденция политизации криминала в ЧССР, сознательно провоцируемого и направляемого некоторыми диссидентскими лидерами. Это проявляется, прежде всего, в участившихся случаях террора или его угрозы по отношению к ответственным и должностным лицам, умышленном нанесении ущерба государственной и общественной собственности.

На заседании отмечалось, что активизация антисоциалистических сил в значительной степени обуславливается издержками в развитии процессов гласности и ошибочном толковании и восприятии в обществе понятия «социалистический плюрализм». Была подчеркнута недопустимость какой-либо либерализации по отношению к враждебным политическим структурам, действующим в Чехословакии, тенденция к которой стала отмечаться в последнее время в действиях некоторых руководителей в центре и на местах.

Комиссия высказалась^а за расширение спектра карательных, превентивных, политических и идейно-воспитательных мер, применяемых на строго дифференцированной основе к инициаторам и участникам противоправных акций. В качестве первооче-

^а Далее часть фразы, включая слова «идейно-воспитательных мер», подчеркнута синими чернилами.

редных шагов предлагается повысить полномочия, а также оперативность и четкость в работе всех подразделений и служб по обеспечению общественной безопасности, их связь и взаимодействие с партийными и государственными органами страны. Рекомендовано активнее использовать такую превентивную меру, как официальное предупреждение представителям оппозиции о степени их персональной ответственности за противоправные действия, исключить случаи пересмотра дел или досрочного освобождения из заключения лиц, осужденных за антигосударственную деятельность, повысить принципиальность следствия, суда, прокурорского надзора при работе с данной категорией задержанных или осужденных. Подчеркнуто, что встречи официальных должностных лиц с представителями оппозиции должны вестись в обстановке, исключающей возможность толкования этих встреч как какой-либо политический диалог.

Комиссией обсуждены и приняты и другие решения, свидетельствующие о решимости чехословацкого руководства ужесточить борьбу с любыми антисоциалистическими проявлениями в ЧССР, их организаторами и участниками, однако, как показывает наш анализ, рост активности внутренней оппозиции и заметная «интернационализация» ее деятельности сохраняют тенденцию дестабилизации обстановки в стране на перспективу.

Первый секретарь
Посольства СССР в ЧССР

П. Филь

На нижнем поле последней страницы штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 13.XII.89 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 783. Л. 101–103. Подлинник.

№ 204

Информация Посольства СССР в ЧССР «Чехословацкая печать о 71-й годовщине образования ЧСР¹⁷»

14 ноября 1989 г.^а

Секретно

Средства массовой информации ЧССР, особенно партийная, профсоюзная, молодежная пресса, печать некоммунистических партий, как и в минувшем году, когда отмечался 70-летний юбилей Чехословацкой Республики, и на этот раз широко, неординарно и многопланово освещали годовщину возникновения государства чехов и словаков.

Центральные и республиканские газеты подробно информировали читателей о торжественных мероприятиях по случаю этого события в ЧСР и ССР, в частности собраниях в Праге и Братиславе, на которых выступили официальные представители на уровне заместителей председателей правительств обеих республик, памятных актах у могил первого президента ЧСР Т. Г. Масарика и первого президента социалистической Чехословакии К. Готвальда и о других акциях. Соответствующее внимание в СМ

^а В МИД СССР получено 11 ноября 1989 г. В ЦК КПСС получено 30 ноября 1989 г.

ЧССР было уделено главному официальному мероприятию – торжественной присяге полутора тысяч молодых военнослужащих пражского гарнизона, проходившей на Вацлавской площади 28 октября, в день праздника, в качестве возрожденной традиции времен первой республики.

Непосредственно накануне и в период празднования годовщины ЧСР в местной печати были опубликованы многочисленные авторские материалы, «круглые столы» с участием ученых и публицистов, интервью и редакционные комментарии об истории возникновения чехословацкого государства, его до- и послевоенном развитии. Бросается в глаза, что во многих публикациях, прежде всего выпедших в печати некоммунистических партий, нередко произносится панегирик заслугам и личности Т. Г. Масарика. Так, в комментарии в газете «Свободно слово» (за 27 октября с. г.) – органе Чехословацкой социалистической партии – подчеркивается, «что с именем Масарика останется раз и навсегда связано возникновение самостоятельного чехословацкого государства». Большой взвешенностью отличаются материалы на эту тему, помещенные в партийной и профсоюзной прессе. Например, по свидетельству «Руде право» (27.10.1989), давно были преодолены упрощенные взгляды, в соответствии с которыми образование ЧСР связывалось только с личными заслугами Масарика, Бенеша и Штефаника, поскольку оно было обусловлено сочетанием массового национально-освободительного движения чехов и словаков и благоприятных международных условий.

Вместе с тем в отличие от предыдущих лет в здешней печати, в том числе и партийной, фактически не велось широкой полемики с западной пропагандой, зачастую обходились молчанием классовая сущность масарикизма, его враждебное отношение к рабочему движению в Чехословакии, к словацкой нации, к Великой Октябрьской социалистической революции, к Советской России. Судя по письмам в редакции газет, имеющейся информации, такой подход не остался незамеченным и вызвал недовольство партийного актива, ветеранов и рядовых коммунистов.

С другой стороны, заметно просматривалась увлеченность центральной прессы историческим экскурсом, углубленным, порой даже скрупулезным изучением перипетий жизнедеятельности лидеров буржуазной республики при недостаточном, лишь схематичном внимании к отдельным периодам развития социалистической Чехословакии, ее основателям – К. Готвальду, А. Запогоцкому, Г. Клименту, Л. Новомесскому и др.

Примечателен также и тот факт, что во многих статьях в партийной и профсоюзной прессе, напечатанных выступлениях официальных представителей о нынешних проблемах Чехословакии в связи с годовщиной ее основания, как правило, говорилось односложно, скороговоркой, вроде штампа «мы избавляемся от всего, что не оправдало и пережило себя». Тогда как в печатных органах Чехословацкой социалистической и народной партий и выступлениях их представителей об этом говорилось куда более остро и развернуто. Так, зам. председателя ЧНП И. Каня в передовой статье в газете «Лидова демократии» к годовщине 28 октября отмечает, что в ЧССР производится что угодно, однако значительная часть продукции неконкурентоспособна на мировых рынках, не удовлетворяет зачастую даже потребностям внутреннего рынка; в стране умерщвлены миллиарды в сверхнормативных запасах предприятий, непродажной продукцией и незавершенных стройках, бытует взяточничество, коррупция, спекуляция валютой, плохая производственная дисциплина. Для исправления положения, по его мнению, наряду с перестройкой хозяйственного механизма «нужны также развитие социалистической демократии, перестройка межчеловеческих отношений и моральных ценностей».

Еще более критичен и даже язвителен секретарь ЦК Национального Фронта ЧССР (от ЧСП) С. Кршечек, который пишет в еженедельнике «Агой на субботу» (№ 44, 1989 г.): «Я спрашиваю, почему, несмотря на проявленные среди общественности сомнения по поводу строительства телевышки в Праге, подземной трамвайной линии в Брно, автострады через пражскую Стромовку и других объектов, отвечают ссылками на общие конституционные принципы и политические реальности, которые с конкретными делами имеют очень мало общего». Следя за поляризацией общества, С. Кршечек призывает к диалогу, который, по его суждению, является «последним путем, единственной возможностью для решения ключевой задачи, каковой является в эти дни вопрос о национальном единстве». Причем, такой диалог, по его словам, невозможен «с мастерами пустой болтовни и полных, туго набитых валютой карманов, с теми, кто всегда опережает общество, но только на несколько фраз, кто не верит, что готовность к действиям не является враждебной оппозицией только потому, что она не придерживается установленных правил, неэффективность которых была наглядно доказана в прошедшие годы».

СМИ ЧССР также не оставили без внимания неразрешенную демонстрацию на Вацлавской площади, состоявшуюся во второй половине дня 28 октября и организованную рядом оппозиционных группировок во главе с «Хартией-77». Почти во всех центральных газетах было распространено заявление ЧТК «о нарушении общественного порядка» в центре Праги, несанкционированных шествиях с участием примерно трех тысяч человек, среди которых находились «ряд провокаторов из-за рубежа, любопытные и гости столицы». Целью этих действий оппозиционных элементов, по сообщению агентства, явилось использование в своих целях годовщины образования ЧСР и провоцирование конфронтации. В результате вмешательства сил порядка, по официальным данным, было задержано 355 лиц, включая 17 иностранцев из 11 стран, ранено 10 человек, в том числе трое полицейских.

Некоторые газеты, в частности «Млада фронта», «Праце», рядом с официальным сообщением ЧТК, поместили собственные репортажи, подготовленные корреспондентами, присутствовавшими на месте событий. Если в заметке собкора «Праце» (30.10.1989 г.) осуждаются действия оппозиции, пропагандистских центров Запада, иностранных «туристов», то в материале, опубликованном в молодежной газете в тот же день, звучат иные тона, расставлены другие акценты.

Авторы репортажа Б. Гануш и З. Фиала – один из инициаторов создания в ЧССР т. н. клуба друзей «Нового времени» и «Тыдника актуалит», выдвижения резолюции в парторганизации «Младой фронт» о недоверии нынешнему руководству КПЧ, детально, без каких-либо вступлений и оценок описывают атмосферу и действующих лиц демонстрации, произнесенные лозунги, действия властей и полицейских. Особенно красочно они изображают «сцену» блокирования полицейскими силами перед гостиницей «Европа» в течение 15 минут 300 демонстрантов, среди которых оказался и З. Фиала. Симпатии авторов при этом явно на стороне последних. Репортаж З. Фиалы и Б. Гануша, опубликованная в «Младой фронт» фотография с места событий вызвали оживленные комментарии западных «радиоголосов».

Наш анализ освещения СМИ ЧССР 71-й годовщины образования ЧСР позволяет сделать вывод, что время единодушных оценок в чехословацкой печати на те или иные события и проблемы внутривластной жизни подходит к концу, все более «неформально», по-своему смотрят на них молодежная пресса, издания некоммунистических партий. Процесс поляризации сил, происходящий в чехословацком обществе, все острее затрагивает и СМИ ЧССР, в определенной степени ведет к размежеванию и внутри редакционных коллективов.

На нижнем поле последней страницы штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 25. XII.89 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 788. Л. 129–132. Подлинник.

№ 205

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О пересмотре оценки ввода советских войск в Чехословакию в августе 1968 года»^а

П 174/40

**4 декабря 1989 г.^б
Совершенно секретно**

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке тт. Шеварднадзе Э. А., Яковлева А. Н. от 4 декабря 1989 г. (прилагается).

2. Одобрить текст Заявления Советского правительства и проект Заявления руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза (прилагаются).

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 191. Л. 21. Подлинник.

№ 205.1

Приложение [№ 1]

К пункту 40 прот. № 174

Записка секретарей ЦК КПСС Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлева в ЦК КПСС «О пересмотре оценки ввода советских войск в Чехословакию в августе 1968 г.»

4 декабря 1989 г.

В условиях, когда четыре страны, участвовавшие во вводе войск в Чехословакию в 1968 г., а также руководство ЧССР определили свою позицию в отношении этой акции, представляется целесообразным воспользоваться встречей руководителей государств-участников Варшавского договора, чтобы информировать о нашей позиции по этому вопросу. При этом акцию по вводу войск следовало бы осудить как неадекватную сложившейся в ту пору ситуации, а решение, принятое на этот счет, признать ошибочным.

Эту позицию можно было бы опубликовать в форме заявления Советского правительства, а также отразить в сообщении о встрече т. Горбачева М. С. с т. Урбанеком К. и т. Адамецем Л.

В случае согласия участников встречи можно было бы также опубликовать заявление от имени руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза.

Э. Шеварднадзе

А. Яковлев

^а Постановление принято опросом. «За» проголосовали: Е. К. Лигачев, Н. И. Рыжков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев, В. А. Медведев, В. А. Крючков, В. И. Воротников.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 8 декабря 1989 г.

Резолюция: «Разослать членам Политбюро ЦК КПСС на голосование. А. Яковлев».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 191. Л. 112. Подлинник.

№ 205.2

**Приложение [№ 2]
К пункту 40 прот. № 174**

Заявление Советского правительства по поводу ввода советских войск в Чехословакию в 1968 г.

[4 декабря 1989 г.]^а

Чехословацкое общество находится в стадии критического переосмысления опыта своего политического и экономического развития. Процесс естественный, через который так или иначе проходят многие страны. К сожалению, необходимость постоянного социалистического самообновления и реалистических оценок происходящих событий не всегда было делом само собой разумеющимся. Особенно в ситуациях, когда такие события переплетались противоречивым образом и требовали смелых ответов на вызовы времени.

В 1968 г. тогдашнее советское руководство приняло во внутреннем споре в Чехословакии вокруг объективно назревших задач позицию одной стороны. Оправдание такому несбалансированному, неадекватному подходу, вмешательству в дела дружественной страны виделось в то время в острой конфронтации Востока и Запада.

Мы разделяем точку зрения Президиума ЦК КПЧ и Правительства ЧССР, что вступление армий пяти социалистических стран в пределы Чехословакии в 1968 г. не было обоснованным, а решение о нем в свете всех известных теперь фактов было ошибочным.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 191. Л. 113. Подлинник.

№ 205.3 (553.3)

**Приложение [№ 3]
К пункту 40 прот. № 174**

Заявление руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза по поводу ввода советских войск в Чехословакию в 1968 г.

Руководители Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза, собравшиеся на встрече в Москве 4 декабря 1989 г., заявили, что предпринятый в 1968 г. ввод войск их государств в ЧССР явился вмешательством во внутренние дела суверенной Чехословакии и должен быть осужден.

Прервав процесс демократического обновления в ЧССР, эти неправомерные действия имели долговременные отрицательные последствия. История подтвердила, насколько важно даже в самой сложной международной обстановке использовать политические средства для урегулирования любых проблем, строго соблюдать принципы

^а Датируется по принятию постановления ЦК КПСС опросом членов Политбюро ЦК КПСС 4 декабря 1989 г.

суверенитета, независимости и невмешательства во внутренние дела в отношениях между государствами, что отвечает положениям Варшавского договора.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 191. Д. 114. Подлинник.

№ 206

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О поздравительных телеграммах Вацлаву Гавелу по случаю избрания Президентом ЧССР и Александру Дубчеку по случаю избрания Председателем Федерального собрания ЧССР»^a

П 175/68

30 декабря 1989 г.^b

1. Одобрить тексты поздравительных телеграмм В. Гавелу по случаю его избрания Президентом ЧССР и А. Дубчеку по случаю его избрания Председателем Федерального собрания ЧССР и передать их на рассмотрение Президиума Верховного Совета СССР.

Текст телеграммы В. Гавелу передать по Центральному телевидению и Всесоюзному радио вечером 30 декабря и опубликовать в центральной печати 31 декабря 1989 г.^c, а ответной телеграммы – по получении.

2. МИД СССР передать тексты поздравительных телеграмм по назначению.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 31. Подлинник.

№ 207

Информация советника Посольства СССР в ЧССР О. Е. Лушников «Об экономической стратегии нового чехословацкого правительства»

5 февраля 1990 г.^d

Секретно

Первые пятьдесят дней деятельности нового чехословацкого правительства позволяют сделать вывод о существенном пересмотре им стратегии экономического развития страны. Уже в своем первом программном заявлении правительство однозначно отмежевалось от предшествующей экономической политики, подчеркнуло необходимость коренной ломки всего механизма управления народным хозяйством, отметило важность радикальной структурной перестройки экономики. В этом заявлении было

^a Постановление принято опросом. «За» проголосовали: М. С. Горбачев – напротив фамилии справа поставлена галочка и написана помета синими чернилами: «доложено, выпуск согласован с т. Шахназаровым»; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Вопрос подготовили и представили Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Разослано: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, В. А. Медведеву, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, А. И. Лукьянову, В. М. Фалину, Н. Ф. Рубцову.

^b Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 2 января 1990 г.

^c Поздравительная телеграмма на имя В. Гавела опубликована в газете «Правда» 31 декабря 1989 г.

^d В МИД СССР получено 14 февраля 1990 г. В ЦК КПСС получено 21 февраля 1990 г.

также отмечено, что новая экономическая стратегия будет основываться на самом широком применении рыночных отношений в экономике, на плюрализме всех видов собственности, включая частную. Следует отметить, что отсутствие преемственности в экономической политике нового правительства распространяется как на сферу внутренней экономики, так и на внешнеэкономические связи.

В области внутренней экономики новое правительство заявило о том, что даже ускоренная по решению от ноября 1988 года на один год реформа¹⁸ не может рассматриваться как средство решения кардинальных проблем народного хозяйства. Поэтому были приняты меры, существенным образом меняющие всю концепцию экономической реформы. Если ранее подробно обсуждались вопросы о соотношении плановых и рыночных начал в управлении экономикой, то в первом же программном заявлении совершенно недвусмысленно было подчеркнуто, что ЧССР не может позволить себе экспериментировать^а с такой моделью управления, в которой предполагается сочетание плана и рынка, т. к. нигде и никогда еще не была доказана совместимость этих начал.

Вместе с тем практический отказ от системы директивного планирования не означает допущения в экономике полной стихии рыночных отношений. Государство не намерено отказываться от своей направляющей роли в экономике, но представляет себе ее совершенно иначе. Эту роль оно будет осуществлять с помощью формирования экономических рычагов и их реализации, что должно препятствовать усилению стихийных элементов в экономическом развитии, прежде всего инфляции.

Для всестороннего развития рыночных отношений будут создаваться наряду с экономическими и организационно-правовые предпосылки. Согласно имеющимся данным, крупные изменения предполагается провести в организационной структуре управления, будет сокращено число отраслевых министерств, значительно снижен штат их работников. В перспективе Госплан может превратиться в своего рода министерство экономики (по образцу ФРГ), причем его аппарат также будет уменьшен примерно на две трети. Как считают новые руководители правительства, Госплан должен стать экономическим штабом, который будет разрабатывать долгосрочные прогнозы развития экономики и отдельных ее отраслей, разрабатывать систему экономических рычагов, регулирующих экономическое развитие, но при этом не будет выдвигать директивных заданий ни перед министерствами, ни тем более перед предприятиями. Он прекратит разработку материальных балансов, вместо пятилетнего плана предполагается разработать двух- трехлетний план восстановления равновесия в экономике. Все риски предпринимательской деятельности будут переложены на само предприятие, получающее значительную самостоятельность. Очень большое значение в этой связи правительство придает проведению процесса монополизации в экономике: практически все предприятия, которые изъявляют желание стать самостоятельными, получают самостоятельность. Этот шаг преследует цель породить конкуренцию в экономике, которая должна, по замыслам руководителей правительства, привести к стимулированию технического прогресса, процессов реконструкции и модернизации производственного оборудования.

В этом контексте в настоящее время ведется большая работа по стимулированию т. н. предпринимательской деятельности. По некоторым данным, уже свыше 80 тыс. предпринимателей получили разрешение на работу, причем, по оценкам недавно созданного союза предпринимателей, в ближайшее время (год-два) их число возрастет до

^а Последующая часть фразы отчеркнута на левом поле страницы фиолетовым карандашом.

200 тыс. человек. В ускоренном порядке создаются школы предпринимателей, в которые приглашаются специалисты из фирм развитых капиталистических стран. Форсируется разработка и принятие закона о собственности и о предпринимательской деятельности. В средствах массовой информации широко пропагандируются примеры положительного влияния частных предпринимателей ситуацию на внутреннем рынке, их большей гибкости, по сравнению с государственными предприятиями.

Очень важные изменения предусматриваются в системе экономических рычагов управления. Для того чтобы в условиях самостоятельности предприятия могли действовать оптимально, необходима коренная реформа как оптового, так и розничного ценообразования. Правительство последовательно придерживается мнения о том, что система ценообразования должна быть максимально свободной, только в этом случае возможно широкое развитие товарно-денежных отношений. Вместе с тем, отдавая себе отчет в опасности бесконтрольного развития цен, которое может вызвать резкий виток инфляции, правительство намерено поэтапно освобождать цены от государственного контроля. Прежде всего, будет полностью освобождено ценообразование на продукцию, по которой на внутреннем рынке не испытывается дефицит. В дальнейшем, по мере развития договорных связей между предприятиями, от государственного контроля будут освобождаться все новые и новые виды продукции, пока основная масса изделий не будет находиться в сфере свободного ценообразования⁴. В конечном итоге под государственным контролем должны остаться только цены на очень ограниченный круг социальных изделий и услуг, причем их доля не будет превышать 15–20 % от общего объема цен на товары и услуги.

Самые глубокие изменения предполагается провести в системе налогообложения предприятий. Существовавшая до последнего времени система, в соответствии с которой в государственный бюджет изымалась основная масса прибыли, отчислений от фонда заработной платы и амортизационных отчислений, порождала иждивенческие настроения руководителей предприятий. Отдавая государству, как говорится, все до последней нитки, они вместе с тем требовали все новых и новых дотаций как на капитальные вложения, так и к ценам производимой продукции. Теперь уже повсеместно признано, что, кроме безответственности, это порождало также наиболее сильные инфляционные тенденции в экономике. Поэтому концепция нового правительства состоит в том, чтобы существенно сократить налоги на предприятия, значительно ограничив одновременно дотации и безвозмездное предоставление средств на капитальное строительство. В этом заключается наиболее важное изменение в подходах нового правительства к вопросам самостоятельности предприятий. Система дотаций будет сохранена лишь в исключительных случаях и лишь как средство стимулирования развития отраслей социальной сферы.

Наиболее последовательный контроль будет осуществляться за динамикой заработной платы и вообще доходов предприятий, поскольку именно в этой области скрывается наибольшая опасность инфляции. Новое правительство неоднократно заявляло о том, что в инфляции кроется самая серьезная опасность для экономической реформы, что в случае ее прогрессирования могут быть сведены на нет все усилия правительства по достижению сбалансированного экономического развития. В этой связи подчеркивается, что необходим не просто административный запрет на повышение заработной платы, а необходимы экономические меры, которые воспрепятствовали

⁴ Последующая фраза отчеркнута на левом поле страницы фиолетовым карандашом.

бы получению незаработанных доходов. В данном случае^а имеется в виду, что в ЧССР осуществляется производство ряда видов продукции, которые не находят сбыта на внутреннем рынке, оседают в запасах и представляют собой наиболее серьезные очаги инфляции. Именно в этой сфере правительство намерено ввести наиболее жесткий контроль за доходами.

Коренные изменения ожидаются в стратегии нового правительства по совершенствованию структуры экономики. О необходимости структурной перестройки в ЧССР говорят давно, но, пожалуй, только с приходом новых экономических руководителей в правительство эта задача может начать получать свое решение. Совершенно очевидно, что нынешняя структура чехословацкой промышленности с преобладанием добывающих отраслей, а также отраслей первичной переработки, соответственно вызывающих значительные затраты энергии, материалов и ресурсов, в целом будет пересматриваться. Пока что в основном в общем плане ставится вопрос о сокращении производства чугуна и стали, угля, лигнита и т. п. и об увеличении выпуска в первую очередь наукоемкой продукции, в основном потребительского характера. Эти намерения правительства до последнего времени не получили никакого программного оформления, более того, в ряде выступлений новых руководителей перед коллективами рабочих угольных шахт и металлургических предприятий Остравы, Кладно и Кошице прозвучали заверения о том, что все структурные изменения будут проводиться таким образом, чтобы не допустить безработицы и снижения уровня жизни трудящихся. Как представляется, программы структурных изменений, которые неизбежно затронут жизненные интересы трудящихся, вряд ли будут опубликованы до выборов в представительные органы.

Очень существенные, можно даже сказать кардинальные изменения будут осуществляться во внешнеэкономической стратегии нового правительства ЧССР. На разных уровнях новые руководители однозначно заявили, что в течение свыше 40 лет Чехословакия практически была обречена на экономическую автаркию, была вынуждена осуществлять производство продукции для отсталых стран-членов СЭВ, что привело к разрыву ранее прочных связей с экономикой Западной Европы^б. Ныне выдвинут лозунг «Назад в Европу», который, судя по первым шагам правительства, будет настойчиво проводиться в жизнь. Чехословакия уже обратилась с официальными письмами в МВФ и МБРР с просьбой рассмотреть вопрос о восстановлении ее членства в этих организациях, большую активность чехословацкие представители развернули в деле привлечения в Прагу людей делового мира из всех капиталистических стран, самую большую поддержку нового правительства нашло предложение Миттерана о создании Европейского банка, причем министр финансов ЧССР в Париже даже высказал предложение о расположении штаб-квартиры Европейского банка в Праге. Интенсивно в настоящее время ведутся работы по созданию совместных предприятий с фирмами капиталистических стран, по привлечению западных капиталов в экономику страны. Для стимулирования экспорта^в конкурентоспособной чехословацкой продукции на рынки развитых стран была проведена девальвация курса кроны к доллару и ревальвация кроны к рублю. Таким образом, теперь при прочих равных условиях чехословацкие предприятия, безусловно, будут отдавать предпочтение экспорту своей продукции на Запад, а не в страны-члены СЭВ. Кроме того, в реализации программы открытия

^а Последующая часть текста до конца абзаца отчеркнута на левом поле страницы фиолетовым карандашом.

^б Последующая фраза отчеркнута на левом поле страницы фиолетовым карандашом.

^в Последующая часть фразы отчеркнута на левом поле страницы фиолетовым карандашом.

чехословацкой экономики сейчас в правительстве рассматриваются два варианта: т. н. оборонительный и наступательный. Первый предполагает сохранение нынешнего невысокого уровня внешней задолженности и высвобождение валютного рынка только после того, как радикальная экономическая реформа принесет первые результаты. Второй – т. н. шоковое введение валютного рынка, открытие экономики для импорта из капиталистических стран в течение 2–3 лет, многократно увеличение торговли, введение внутренней обратимости валюты. Этот вариант, несмотря на свою привлекательность, чреват резким увеличением внешней задолженности, быстрым проникновением в чехословацкую экономику иностранного капитала, серьезными социальными потрясениями. Руководители правительства подчеркивают, что связанный с этим вариантом риск еще не до конца просчитан, однако, по имеющейся информации, Госбанк ЧССР усиленно прорабатывает все возможные аспекты быстрого внедрения свободного валютного рынка в ЧССР.

Как средство ускорения проникновения на рынки Западной Европы новое чехословацкое руководство выдвинуло идею^а о создании своего рода политического и экономического союза с Венгрией и Польшей, стремится всячески стимулировать экономические связи с этими странами. Думается, однако, что эти намерения чехословацкого руководства больше носят демонстративный, политически характер. Для экономического союза у этих стран нет достаточных предпосылок, прежде всего слишком велики разрывы в уровне жизни трудящихся. Кроме того, экономический союз предполагает открытие границ, а на это чехословацкое руководство вряд ли пойдет, особенно в отношениях с Польшей, т. к. уже не один раз в истории польские граждане наносили своими спекулятивными закупками серьезные удары по внутреннему рынку Чехословакии. Не случайно на вопрос одного польского журналиста о перспективах открытия чехословацко-польской границы для жителей приграничных областей президент ЧССР В. Гавел (кстати, главный поборник создания трехсторонней унии) уклончиво ответил, что это возможно только по мере создания экономических условий. Вместе с тем не следует недооценивать возможностей союза Чехословакии, Польши и Венгрии как силы, противостоящей интересам СССР, например в рамках СЭВ. Не исключено их объединение в вопросах цен на экспортируемую и импортируемую продукцию и пр.

Не вызывает сомнений, что усилия нового чехословацкого правительства по расширению экономического сотрудничества с развитыми капиталистическими странами существенно меняют его подходы к связям с Советским Союзом. Имеется информация о том, что некоторые руководители правительства (В. Комарек, В. Длоуги, В. Клаус) уже дали указания о том, что чрезмерно завышенная доля Советского Союза в торговле Чехословакии должна быть значительно сокращена, что в дальнейшем не следует заключать^б никаких соглашений с советскими партнерами, которые не несут прямой выгоды Чехословакии или не предусматривают экспорт ее продукции на советский рынок. Закупки в СССР машин и оборудования будут сокращаться (за исключением тех видов, которые Чехословакия не сможет закупить на Западе). Одним словом, налицо явное стремление чехословацкого правительства превратить Советский Союз в поставщика сырьевых и топливно-энергетических ресурсов в ЧССР, поскольку их приобретение на Западе или невозможно, или чревато значительными валютными затратами.

^а Последующая часть фразы отчеркнута на левом поле страницы фиолетовым карандашом.

^б Последующая часть текста до конца абзаца отчеркнута на левом поле страницы фиолетовым карандашом.

Следует исходить из того, что отрицая преемственность своей внешнеэкономической стратегии с предшествующим периодом, новое правительство может заявить о необходимости пересмотра заключенных ранее на высшем уровне и уровне председателей правительств договоров и соглашений. В частности, уже есть информация о том, что новое правительство не считает для себя обязательным ряд положений^а подписанной в феврале прошлого года Концепции развития экономического и научно-технического сотрудничества между СССР и ЧССР на период 15–20 лет.

Изменение подходов к планированию внутреннего экономического развития, несомненно, отразится на процессе координации народнохозяйственных планов между нашими странами. Совершенно ясно, что в своей прежней форме она уже существовать не будет, очевидно, на уровне госпланов в дальнейшем будут согласовываться только основные поставки сырьевых и топливно-энергетических ресурсов и взаимосвязанные с ними поставки из ЧССР в СССР.

В связи с обсуждением выдвинутого Советским Союзом предложения о переходе на текущие мировые цены и свободно конвертируемую валюту во взаимных расчетах чехословацкие руководители настойчиво говорят о том, что в этом случае советский рынок должен открыться для чехословацких товаров, имея в виду, что субъектами купли-продажи будут уже не министерства и ведомства, а предприятия. Аргументы о том, что в Советском Союзе уже более 12 тыс. предприятий получили право выхода на внешний рынок, что процедура выдачи разрешений на экспорт и импорт значительно упрощена, не производят должного эффекта. Создается впечатление, что чехословацкие руководители или же уверены, будто советские предприятия в случае перехода на расчеты в СКВ и текущих мировых ценах будут готовы закупать чехословацкую продукцию по более высоким ценам и будут отдавать ей предпочтение перед продукцией других стран, или надеются, что государственные органы СССР будут выделять предприятиям валюту для закупок чехословацкой продукции.

* * *

Встречи и беседы с чехословацкими специалистами, работниками центральных органов позволяют сделать вывод, что новая экономическая стратегия правительства, направленная на резкое повышение эффективности производства, на усиление влияния мирового рынка на экономику, может иметь своим следствием значительное ухудшение положения трудящихся, существенную дифференциацию материального положения разных категорий рабочих и служащих. Правительство отдает себе отчет в опасности подобных проявлений и вплоть до последнего времени не заявляет о своих конкретных намерениях в области структурной перестройки, политики дотаций, социальной сфере. Лишь в общих чертах говорится о том, что кардинальная экономическая реформа потребует от всех «затянуть пояса», что работать придется больше даже за ту зарплату, которая выплачивается ныне и т. д. Более того, из уст высших руководителей раздаются успокоительные заявления, что правительство не допустит безработицы, резкого роста розничных цен, наступления на социальные права трудящихся. Как подчеркивают в беседах некоторые руководители предприятий, работники КПЧ, новое чехословацкое руководство стремится как можно дольше сохранить ореол «нежной революции». При этом они отмечают, что в период до выборов вряд ли правительство пойдет на принятие каких-либо непопулярных мер, которые резко затронули бы интересы трудящихся. Но та радикальная экономическая реформа, которая задумана

^а Слово «положений» печатано сверху строки.

новым правительством, не может обойтись без достаточного глубокого вмешательства в социальную сферу. В этом чехословацкие экономисты видят главную трудность в проведении реформы, т. к. за годы^а социалистического строительства чехословацкое население привыкло к высокому жизненному стандарту, к уверенности в завтрашнем дне и неизвестно, насколько оно согласится «затягивать пояса». Вместе с тем встречи и беседы также говорят о том, что произошедшие политические изменения, прежде всего демократизация общественной жизни, создали достаточно высокий общественный кредит новому руководству. Поэтому от нынешнего правительства чехословацкое население, как считают собеседники, готово принять и самые непопулярные меры, рассчитывая, что в перспективе эти жертвы себя оправдают и придет пора благоденствия.

Нельзя сбрасывать со счетов и того, что ЧССР пользуется довольно высоким авторитетом на мировых валютных рынках и если правительство захочет обратиться с просьбой о предоставлении значительных кредитов Чехословакии, то такие кредиты будут предоставлены. Иными словами, содействие иностранного капитала может в определенной степени снять социальную напряженность, которая может возникнуть в Чехословакии как следствие проводимой экономической реформы.

Советник Посольства СССР
в ЧССР

О. Лушников

На нижнем поле последней страницы штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 5 апреля 1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 698. Л. 30–38. Подлинник.

№ 208

Постановление Политбюро ЦК КПСС «К переговорам о выводе советских войск из Чехословакии»^б

П 178/27

6 февраля 1990 г.
Совершенно секретно

1. Согласиться с соображениями, содержащимися в записке тт. Зайкова Л. Н., Крючкова В. А., Шеварднадзе Э. А., Язова Д. Т., Белоусова И. С. от 4 февраля 1990 г. (прилагается).

2. Считать изложенные в записке соображения указаниями для делегации СССР на второй раунд советско-чехословацких переговоров о выводе войск из Чехословакии.

^а Последующая часть фразы отчеркнута на левом поле страницы фиолетовым карандашом.

^б Постановление принято опросом. «За» проголосовали: М. С. Горбачев – напротив фамилии справа поставлена галочка и написана помета синими чернилами: «выпуск согласован с т. Луценковым»; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Вопрос подготовили и представили: Л. Н. Зайков, В. А. Крючков, Э. А. Шеварднадзе, Д. Т. Язов, И. С. Белоусов. Разослано: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, Л. Н. Зайкову, В. А. Крючкову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Д. Т. Язову, О. Д. Бакланову, И. С. Белоусову, О. С. Белякову, В. М. Фалину, М. С. Шкабардне + материал.

^с Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 13 февраля 1990 г.

3. Вопросы, связанные с определением статуса советских войск на период до их полного вывода, имущественно-финансовым урегулированием, передать на рассмотрение Совета Министров СССР.

Резолюция: «Разослать членам Политбюро ЦК КПСС на голосование».

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 195. Л. 17–18. Подлинник.

№ 208.1

Приложение

К пункту 27 прот. № 178

Записка секретаря ЦК КПСС Л. Н. Зайкова, председателя КГБ СССР В. А. Крючкова, министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе, министра обороны СССР Д. Т. Язова, заместителя Председателя Совета Министров СССР И. С. Белусова «К переговорам о выводе советских войск из Чехословакии»

4 февраля 1990 г.

Секретно

Ц К К П С С

В соответствии с постановлением ЦК КПСС от 25 декабря 1989 года (П175/58) 15–16 января 1990 года в Праге были проведены советско-чехословацкие переговоры о советских войсках, находящихся на территории ЧССР.

Чехословацкая Сторона передала проект «Соглашения между СССР и ЧССР о советских воинских подразделениях, размещенных в ЧССР», в котором предлагается зафиксировать положения о том, что предпринятая в 1968 году коллективная акция по вводу войск в ЧССР противоречила международному праву и что Договор об условиях временного пребывания советских войск на территории ЧССР от 16 октября 1968 года, другие, связанные с этим соглашения, а также московские протоколы о переговорах 23–26 августа и 3–4 октября 1968 года являются недействительными с самого начала¹⁹.

Позиция Чехословацкой Стороны на переговорах сводилась к требованию скорейшего и полного вывода советских войск с территории ЧССР до конца 1990 года, в том числе 60 процентов контингента до 15 мая 1990 года. Такие сроки мотивировались предстоящими в июне 1990 года общенациональными выборами в ЧССР и настроением чехословацкой общественности.

Проект ЧССР предусматривает решение отдельным соглашением имущественно-правовых вопросов, возникших в результате ввода, пребывания и вывода войск, включая возмещение ущерба.

Чехословацкая Сторона предложила также договориться, чтобы до завершения вывода советских войск действовал иной статус их пребывания, менее благоприятный для нас, чем ныне существующий по соглашениям от 7 и 11 февраля 1969 года.

При этом Чехословацкая Сторона проявляла жесткость в продвижении своей позиции, настаивая на немедленной выработке текста соглашения на основе ее проекта и указывая на то, что оно должно быть подписано президентом ЧССР В. Гавелом во время его предстоящего визита в Советский Союз.

Чехословацкая Сторона не исключала того, что после достижения договоренностей на венских переговорах вопрос о размещении ограниченного контингента советских войск в Европе, в том числе и в ЧССР, может быть рассмотрен в рамках Организации

Варшавского договора, причем только после полного вывода войск. В этом случае их пребывание в ЧССР регулировалось бы новым соглашением.

Раунд завершился достижением договоренности о возобновлении переговоров в Москве не позднее первой недели февраля 1990 года.

В ходе предстоящих переговоров представляется целесообразным подтвердить наше принципиальное согласие на вывод советских войск из ЧССР и приступить к выработке межправительственного соглашения по этому вопросу. При этом было бы нецелесообразно включать в текст соглашения политическую оценку ввода войск в ЧССР в 1968 году, а также тезис о признании Договора 1968 года и других относящихся к вводу войск в ЧССР документов недействительными с самого начала, поскольку это могло бы иметь для Советской Стороны серьезные материальные последствия.

При обсуждении вопроса о сроках вывода войск следовало бы добиваться, чтобы он был осуществлен в более приемлемый для нас период времени, то есть в течение 1990–1991 годов. При этом заявить о нашей готовности вывести 60 процентов контингента в 1990 году. Обратит внимание Чехословацкой Стороны на то, что уже в феврале 1990 года Советский Союз мог бы приступить к запланированному выводу в одностороннем порядке одной танковой дивизии и отдельной части. Предварительные расчеты Министерства обороны СССР показывают, что полный вывод войск ранее конца 1991 года сопряжен не только с самим процессом перевозки, существенными организационно-техническими трудностями, но и с необходимостью решения ряда внутренних социальных проблем (ограниченная пропускная способность железнодорожных узлов, отсутствие жилья в СССР для 11 тысяч семей офицеров, отправка в Советский Союз более 20 тысяч детей военнослужащих, из них 9 тысяч школьников). В этой связи предоставить чехословацкой стороне подробные данные о советских войсках, а необходимые расчеты, связанные с их выводом, производить на совместной основе с участием штаба Центральной группы войск и Генерального штаба Чехословацкой народной армии.

На переговорах следовало бы предложить сохранить действие положений документов, определяющих статус советских войск в ЧССР и регулирующих имущественно-финансовые вопросы, на весь срок вывода войск. Если Чехословацкая Сторона не примет это предложение, заявить, что в этом случае соглашение о выводе войск должно будет вступить в силу одновременно с новыми соглашениями о статусе советских войск на период их вывода и об урегулировании имущественно-финансовых вопросов. Этой же позиции следовало бы придерживаться, если не удастся отвести включение в текст соглашения положения о недействительности Договора 1968 года. В этой связи выразить готовность приступить к выработке таких соглашений уже в ходе предстоящего московского раунда переговоров.

Если Чехословацкая Сторона подтвердит свое заявление о возможном размещении в ЧССР части советских войск в увязке с венскими договоренностями, следовало бы исходить из того, что для нас такое решение может быть приемлемо, если в этом случае на территории ЧССР будет оставлено не менее 40 процентов ныне существующей группировки. При ином решении заявить о нашей незаинтересованности в присутствии советских войск на территории ЧССР.

В случае обращения чехословацкой стороны с просьбой о передаче ей части наших вооружений и запасов материальных средств, находящихся на территории ЧССР, в счет запланированных советских поставок и обязательств, дать согласие на выработку соглашения и по этому вопросу.

Уполномоченным правительства СССР по выводу советских войск можно было бы назначить командующего Центральной группой войск.

В ходе переговоров предложить Чехословацкой Стороне подписать Соглашение о выводе войск на уровне заместителей глав правительств обеих стран.

Вопрос рассмотрен на Комиссии Политбюро ЦК КПСС по ограничению вооружений.

Л. Зайков В. Крючков Э. Шеварднадзе Д. Язов И. Белоусов

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 195. Л. 178–182. Подлинник.

№ 209

Политическое письмо посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина «О внешнеполитических аспектах изменений в Восточной Европе»

6 марта 1990 г.^а

Секретно

Осуществление глубоких общественных преобразований в странах Восточной Европы в течение истекшего полугодия явилось не только отражением назревших перемен, но и повлекло за собой небывалые темпы ускорения общеевропейского процесса. В этих качественно новых условиях возросла дипломатическая активность, стало быстро формироваться «собственное лицо» внешней политики восточноевропейских стран, в т. ч. Чехословакии. При этом все более четко просматривается как сходство в общих целях с нашей линией в международных делах, так и растущие различия в подходах и путях достижения этих целей, различия в национальных интересах^б.

На этом фоне со всей остротой и в ином свете, чем раньше, сегодня встает вопрос о судьбе^с военно-политической и экономической организаций, стран Восточной Европы. Их основы подрываются дезинтеграционными процессами, усилившимися в процессе ломки старых структур в этих странах. Новой характерной чертой является тот факт, что эти страны движутся на разных скоростях и не только догнали Советский Союз, но и в чем-то оказались впереди. СССР, являвшийся пионером перестройки, теперь начал отставать в осуществлении преобразований от своих союзников и утрачивать в глазах их новых руководителей авторитет первопроходца, свое политическое, военное и экономическое влияние. В руководстве этих стран все большее распространение получает желание «отгородиться» от СССР. Все это создает для нас дополнительные сложности.

Принципиально изменились приоритеты европейской политики Чехословакии. Страна разворачивается «лицом к Западу». По словам В. Гавела, в единой Европе будет достойное место для США как «самой сильной демократии мира». Он разделяет мнение Дж. Буша, что США и НАТО играют в Европе роль стабилизирующего фактора, и даже вынужден был согласиться, что американские войска должны пока оставаться в Европе. Что касается СССР, то, по мнению Гавела, ему тоже найдется место в Европе при условии, что он станет «действительно демократическим». Пока же присутствие советских войск в ЧССР якобы угрожает стабильности не только в ЧССР, но

^а В МИД СССР поступило 12 марта 1990 г. В ЦК КПСС поступило 27 марта 1990 г.

^б Оценки внутривнутриполитической обстановки в Чехословакии, состояния и перспектив развития советско-чехословацких отношений будут даны в отдельных записках. (*Примечание в документе. Ред.*)

^с Далее часть текста, включая слово «организаций», подчеркнуты машинописно.

и в Европе. Такой совершенно новый подход пронизывает всю чехословацкую внешнюю политику^а.

Наши союзники приходят к выводу, что, будучи занятым необычайно сложными проблемами преодоления внутреннего кризиса, СССР сегодня не может играть ведущую роль в выработке координированной политики стран ОВД, утрачивает к ним первоочередной интерес и на острые проблемы общеевропейского характера вынужден реагировать односторонними акциями.

Действуя соответствующим образом, союзные страны хотя официально и подтверждают свои обязательства по отношению к ОВД (в том числе с учетом развития германского вопроса), однако на практике отходят от согласования своих позиций в его рамках, все еще руководствуясь только собственными интересами и представлениями о будущей Европе. Свои наиболее проблемные они предпочитают выносить на международные и общеевропейские форумы, т. к. не находят^б их решения с союзниками. В последнее время стали проявляться разногласия на переговорах в Вене, в Спецкомиссии ОВД по разоружению. Существует опасность обострения национальных конфликтов в Восточной Европе.

Таким образом, в ОВД и СЭВ возникла принципиально новая ситуация. На фоне падения популярности советской перестройки снижается авторитет органов СЭВ и ОВД. Вместо совершенствования механизма СЭВ начался процесс его распада. Утрачиваются военные и политические рычаги контроля за стабильностью в Восточной Европе. По мнению министра иностранных дел ЧССР И. Динстбира, Варшавский договор свои функции уже не выполняет. В МИД ЧССР полагают, что документы бухарестского совещания ПКК не просто устарели, но и полностью утратили силу, т. к. из руководителей делегаций стран-участниц совещания остался лишь один М. С. Горбачев. Отсюда руководители Чехословакии, другие наши союзники делают для себя вывод о необходимости срочно найти какую-то замену для обеспечения безопасности. При этом поиски идут в трех направлениях: ускорить движение к общеевропейскому единству, к замене системы блоков на новые структуры в рамках СБСЕ; как можно скорее сблизиться и опереться на ЕС, НАТО и США; создать новые региональные группировки в Центральной и Восточной Европе без СССР вне рамок ОВД и СЭВ.

Быстроразвивающиеся преобразования отражают завершение периода конфронтации и «холодной войны» в Европе, открывают реальные возможности для нового этапа хельсинкского процесса^д, преодоления раскола континента на базе приоритета общечеловеческих ценностей. Как и мы, страны Восточной Европы, в их числе и Чехословакия, выступают за отказ от применения силы и понижение уровня военного противостояния, за открытость в политике, экономике и контактах, за создание единого экономического и правового пространства, поддерживают предложение о встрече в верхах в 1990 году.

Новые руководители Чехословакии высказываются за избавление от представлений о двухполярном мире, который основывался на равновесии сверхдержав, за замену системы безопасности на базе военно-политических блоков моделью «плюралистической» Европы, которой, как заявил президент ЧССР, «не нужны будут защитники и

^а Последующий абзац отчеркнут на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^б Далее текст до конца абзаца отчеркнут на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^с Далее текст до конца абзаца отчеркнут на левом поле страницы фиолетовым и чернилами.

^д Слова «хельсинкского процесса» подчеркнуты машинописно.

гаранты» и которая будет гарантировать свою безопасность без присутствия иностранных войск.

Процесс демонтажа устаревшей модели европейского баланса сил проходит неравномерно в связи с разными темпами и характером преобразований в отдельных странах Восточной Европы. Отсюда вытекают различия в подходах к этой проблеме. Довольно наглядно специфические подходы проявляются в позиции Чехословакии. Эта страна выделяется сегодня относительной стабильностью политического положения, более высоким уровнем экономического развития и рядом других особенностей, что позволяет ее руководителям в условиях внутренней общественной эйфории выступать в качестве инициаторов и даже «координаторов» ряда идей и предложений.

Специфика сегодняшней европейской политики Чехословакии вытекает из геополитических соображений руководства страны, не лишённого амбициозности^а. Исходя из того, что Чехословакия находится в географическом центре Европы, оно хочет своей активной внешнеполитической деятельностью превратить ее в «духовный перекресток», в центр международных встреч и конференций, в своего рода «мост» между северной и южной, западной и восточной частями Европы, пользуясь открывающимися для этого благоприятными возможностями. Этим объясняется поспешность и невзвешенность некоторых идей и выступлений В. Гавела, недооценка им необходимости сохранения тонкого баланса в процессе германского объединения и преодоления раскола Европы, стремление поскорее избавиться от советского военного присутствия и демонтировать военно-политические союзы в Европе, не особенно задумываясь о последствиях.

Позиция Чехословакии^б по германскому вопросу не является однозначной. Поддерживая право немецкого народа на самоопределение и объединение, ее руководство не полностью учитывает опасения чехословацкой общественности о возникновении угрозы экономической экспансии и территориальных проблем в случае форсированного объединения Германии^в. Оно разделяет мнение Г. Коля, что единая Германия станет мотором европейской интеграции.

Чехословацкое руководство выступает за нерушимость западных границ Польши, но не обращает внимания на двойственную позицию Г. Коля в этом вопросе. Оно вполне удовлетворено, что ни Бонн, ни судетские немцы сегодня не выдвигают территориальных претензий, и надеется решить их проблематику через совместную комиссию историков.

В отличие от руководителей Польши, В. Гавел не стремится к тесному взаимодействию с СССР в германском вопросе и не ставит вопрос об участии Чехословакии в решении его внешних аспектов^д. Из некоторых высказываний президента можно сделать вывод, что сегодня для Европы более опасна не проблема объединения Германии, а перспектива развития положения в СССР.

Руководствуясь прагматическими целями, В. Гавел осуществил свой первый визит в ФРГ и ГДР и заявил там о стремлении к трехстороннему сотрудничеству Чехословакии с этими странами, которое будет иметь «исключительно важное значение с точки

^а Последующая фраза отчеркнута на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^б Далее слова «по германскому вопросу» подчеркнуты машинописно.

^в Население ЧССР опасается перспективы объединения Германии, согласно опросу общественного мнения, 29 % опрошенных высказываются за сохранение двух германских государств, а 36 – за их объединение в отдаленном будущем. Около половины опрошенных считают, что объединение Германии принесло бы угрозу для ЧССР и Европы. (*Примечание в документе. Ред.*)

^д Последующая фраза отчеркнута на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

зрения будущего». По его мнению, Чехословакия должна использовать в своих интересах традиционно сильное влияние на нее стран с немецким языком.

Нынешнее чехословацкое руководство недооценивает неонацистскую опасность, не осуждает стремление ФРГ к поглощению ГДР, замалчивает вопрос о возможных негативных последствиях объединения. Более того, в Праге существует мнение, что попытки затормозить процесс объединения могут лишь подхлестнуть радикальные элементы в ГДР^a. И. Динстбир, например, считает, что уже теперь можно создать такую Европу, в которой ни одно государство или группа государств не имели бы доминирующих позиций.

Вместе с тем следует иметь в виду, что позиция ЧССР по германскому вопросу меняется и модифицируется в зависимости от позиций более крупных держав. Так, И. Динстбир поддержал достигнутую в Оттаве договоренность по этому вопросу («два плюс четыре»). В. Гавел подтвердил в Москве необходимость увязки объединения Германии с созданием общеевропейских структур, учета безопасности других стран и гарантий в мирном договоре существующих границ в Европе. Он пришел к выводу о нереальности предложений как нейтрализации объединенной Германии^b, так и ее членства в НАТО^c.

Совершенно новой тенденцией для стран Восточной Европы является начавшаяся^d переориентация на Запад их политических, экономических и других связей с Востока (СССР) в связи с изменениями в характере их строя. В Праге этому соответствует новая внешнеполитическая концепция «открытости Чехословакии к Европе и миру», ее «возвращения в Европу» в целях ускорения темпов политических и экономических преобразований в стране. Играя на национальных чувствах населения, чехословацкие руководители разделяют распространенное на Западе мнение, что именно их страна обладает наибольшими шансами среди других стран Восточной Европы быстро подключиться к западноевропейской экономической интеграции (при этом учитывается и активность СССР в том же направлении). В этой связи принимаются энергичные меры, чтобы скорее оформить вступление Чехословакии в ЕЭС, МВФ, Совет Европы и т. д., опередить в этих шагах Венгрию, Польшу, другие страны Восточной Европы. Сторонники «германизации» и «американизации» страны имеют прочные позиции в чехословацком правительстве.

Очевидно, что вступление восточноевропейских стран в ЕЭС в качестве полноправных членов пока невозможно. Капиталовложения же ФРГ в ближайший период будут концентрироваться главным образом в ГДР. В этих условиях администрация США взяла на себя инициативу по заполнению открывающегося «вакуума» в Восточной Европе как в экономической области (через МВФ, новый Европейский банк реконструкции и развития и на двусторонней основе), так и в военно-политической (через НАТО и политические визиты). Стремление США играть доминирующую роль в Восточной Европе вполне отвечает желаниям чехословацкого руководства переориентироваться с Востока на Запад. Не случайно В. Гавел постоянно проводит мысль, что США являются «гарантом демократии». Визиты Дж. Бейкера в ЧССР и В. Гавела в США позволили значительно продвинуть процесс сближения двух стран. По существу Чехословакия приняла выдвинутую Бейкером программу действий для Восточной Ев-

^a Последующая фраза отчеркнута на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^b Далее слова «так и ее членства в НАТО» подчеркнуты простым карандашом волнистой линией.

^c Далее помета простым карандашом: «уже за НАТО».

^d Далее слова «переориентация на Запад» подчеркнуты машинописно.

ропы (проведение свободных выборов под международным контролем, введение частной собственности, гарантии иностранных капиталовложений, разрешение создания частных радио- и телекомпаний и т. д.) в обмен на предоставление ей режима наибольшего благоприятствования в торговле, учреждение в Праге ЕБРР и другие обещания. Почти совпали и представления двух президентов о перспективах развития Европы, причем Буш вынудил Гавела согласиться, что для поддержания стабильности континента необходимо пребывание на нем американских войск.

В ближайшие месяцы чехословацкое руководство будет делать все, чтобы выполнить требования Запада о создании гарантий для иностранных капиталовложений. Темпы соответствующих преобразований будут определяться политическими соображениями нового руководства под углом зрения предстоящих выборов, с учетом обеспечения плавного перехода к рыночной экономике.

Представители Запада активно содействуют модернизации экономической и политической системы этой страны, намерены сделать из нее «витрину демократии» в Восточной Европе. Западные консультанты в стенах чехословацких правительственных учреждений разрабатывают соответствующие программы. Однако Запад вряд ли будет заинтересован в том, чтобы поднять эту страну до уровня своего потенциального конкурента. Поэтому в обозримой перспективе, хотя приток иностранных капиталов и усилится, Чехословакия скорее всего не догонит Западную Европу по уровню развития и скорее станет придатком ЕЭС. Внешнеполитические действия ЧССР будут все более следовать в русле политики Запада. Такие перспективы, ожидаемый отток рабочей силы на Запад, экономические трудности, усиление диктата Запада могут вызвать протест среди части чехословацкого общества, однако, учитывая исторический опыт и психологию чехов и словаков, можно предположить, что стремление к сохранению самостоятельности вряд ли выльется в открытое сопротивление.

В этих условиях чехословацкие руководители ищут пути уравнивания политики. По мнению И. Динстбира, не все идеи могут и должны обсуждаться в рамках СБСЕ; быстрее и конкретнее может пойти обсуждение и решение ряда из них на региональной основе небольшими группами стран по интересам. Исходя из такого подхода, чехословацкое руководство ставит перед собой задачу «найти разумное равновесие между Востоком и Западом». Реальным путем к «выравниванию равновесия» ему представляется создание «субрегиональных группировок стран Центральной и Восточной Европы. Именно этой цели отвечает предложение В. Гавела о «координации возвращения в Европу» трех стран-участниц ОВД: Чехословакии, Польши и Венгрии. В практическом плане этот вопрос будет обсуждаться на встрече глав государств 9 апреля с. г. в Братиславе. Другая идея – присоединение Чехословакии к новой группе четырех дунайско-адриатических стран: Австрии, Венгрии, Югославии и Италии^b.

Создание субрегиональных группировок имеет свои позитивные и негативные стороны. Прежде всего, бросается в глаза общая для этих вариантов идея объединения ряда стран Восточной Европы без СССР и вне рамок ОВД и СЭВ. В случае ее реализации была бы создана своего рода «буферная зона» между сильной единой Германией и СССР, в которой Чехословакия не прочь играть выгодную для себя роль связующего звена, своего рода инициатора и координатора, а если удастся, то и посредника между Западом и Востоком.

^a Далее слова «субрегиональных группировок» подчеркнуты машинописно.

^b Последующий абзац отчеркнут на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

По замыслам чехословацкого руководства, такая зона позволила бы решить ряд задач: укрепить безопасность стран-участниц как от возможной экспансии со стороны Германии, так и от непредвиденных последствий потрясений в СССР, ускорить ликвидацию раскола Европы на два блока и облегчить вступление этих стран в органы Европейского сообщества. В этих идеях есть рациональное зерно, поскольку они, в частности, учитывают уникальную роль Чехословакии и других стран, расположенных в центре Европы.

Такая линия не противоречит и планам Запада. Не случайно Дж. Бейкер призвал Чехословакию, Польшу и Венгрию не просто «освободиться от навязанных им ранее содружеств», но и создать региональную группировку, которая установила бы особые отношения с ЕЭС, ЕАСТ и США^а. Вместе с тем американцы хотели бы в дальнейшем присоединить к этой «буферной зоне» и республики Советской Прибалтики, что известно и чехословацкому руководству.

Объединение сил в региональных группировках, очевидно, даст определенные преимущества их участникам, позволит им со временем играть более значительную роль в Европе. Однако при этом предстоит пройти ряд этапов, причем целый ряд экономических проблем потребует предварительного решения в двустороннем порядке, начнется формирование таможенного союза и т. д. Вместе с тем создание группировок без СССР еще более затруднит координацию наших действий во внешнеполитической и внешнеэкономической областях, в рамках ОВД СЭВ.

С другой стороны, если будет продолжаться начавшийся процесс все большего отставания структур ОВД от требований реальной жизни при сохранении и эффективной деятельности органов НАТО, возможно, что создание какой-то буферной зоны между СССР и объединенной Германией явится одним из факторов обеспечения безопасности и послевоенных границ в Восточной Европе^б.

Выводы и предложения^с. Развертывающийся процесс дезинтеграции ОВД и СЭВ, ослабления политических, военных и экономических связей восточноевропейских стран с СССР объективно отражает ослабление наших позиций в Восточной Европе. Руководители Чехословакии, Венгрии, Польши, опираясь на поддержку Запада, стремятся ускорить этот процесс, не желая ждать исхода затянувшегося кризиса в СССР. Хотя сегодня наши союзники и подтверждают свою верность обязательствам по Варшавскому договору, завтра они могут встать на путь «финляндизации», заявить об отказе участвовать в совместной военной деятельности (по т. н. французской модели). Сторонники «финляндизации» имеются и в Чехословакии. Нельзя исключить выдвигания на определенном этапе лозунга нейтрализации Чехословакии. Нет никаких гарантий, что те, кто сегодня настаивают на выводе советских войск из Чехословакии и Венгрии, завтра не потребуют их вывода из Польши и ГДР. Такова логика развернувшегося хода событий.

Появилась опасность, что влияние СССР, на которого здесь начинают смотреть свысока как на слабеющую великую державу, будет постепенно вытесняться из Восточной Европы, а будущие группировки восточноевропейских стран начнут всячески притягивать к себе республики Прибалтики и будут активно способствовать распаду советской федерации. Речь идет о том, останется ли СССР фактором сбалансированных гарантий безопасности для стран Восточной Европы, и удастся ли нам обеспе-

^а Предыдущая часть абзаца подчеркнута на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^б Последующий абзац подчеркнут на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^с Слова «Выводы и предложения» подчеркнуты машинописно.

чить, чтобы новые региональные группировки не приобрели характер антисоветского кордона.

В этих условиях требует серьезного рассмотрения вопрос о дальнейшей судьбе Варшавского договора. Бросается в глаза все большее отставание его механизма от происходящих изменений в Европе. В последние месяцы руководящие политические органы ОВД практически не участвуют в согласовании позиций стран-участниц по острым проблемам. В этот исключительно ответственный для судеб Европы период смены режимов в восточноевропейских странах, повлекших принципиальные изменения в их внешней политике, не было ни одного совещания ПКК или заседания КМИД. В то же время главы государств и правительств, министры стран НАТО и ЕС регулярно обсуждают быстро изменяющееся политическое положение в Европе, а в последнее время открыто координируют свои действия в отношении восточноевропейских стран.

С учетом изменений в Восточной Европе просматриваются два варианта возможного развития и вытекающие отсюда^а соображения о наших действиях.

Первый вариант^б. В целях скорейшей ликвидации военных блоков не предпринимать мер для коренной модернизации структуры и деятельности ОВД и сосредоточить все силы на коллективной выработке новой структуры безопасности в Европе в ходе поэтапной подготовки совещания в верхах стран СБСЕ. Преимущество этого варианта в том, что он может сэкономить наши силы, не затрагивать болевые точки и привести к слову сначала ОВД, а затем и НАТО и к ликвидации раскола Европы в ближайшие год-два.

Недостаток этого варианта в том, что^в страны НАТО не хотят пока ломать свою военно-политическую организацию и в то же время поддерживают стремление ряда наших союзников поскорее освободиться от ОВД. В результате сегодня реально дело пока развивается в направлении одностороннего отмирания и демонтажа ОВД при сохранении НАТО, что чревато нарушением равновесия сил в Европе с непредсказуемыми последствиями.

В этой связи может вновь возникнуть вопрос о возможном вступлении СССР в НАТО и о реакции стран НАТО на подобное обращение в нынешних условиях. Скорее всего, такой шаг СССР мог бы быть воспринят сегодня нашими друзьями и союзниками как призыв последовать его примеру. Сомнительно также, удастся ли в этом случае ограничить диктат США и стран ЕЭС в новой системе европейской безопасности и сотрудничества.

Другой недостаток этого варианта в том, что сохранение практики согласования нами с союзниками внешнеполитических позиций по актуальным вопросам лишь на двусторонней основе потребует с нашей стороны гораздо больше времени и сил, и оставит нас один на один с единым фронтом стран НАТО^д.

Второй вариант^е. Параллельно с активной разработкой новой структуры общеевропейской безопасности в самое ближайшее время следовало бы обсудить с союзниками предложение о модернизации механизма ОВД в целях превращения его в консультативный орган с политическими функциями, имея в виду, что решение об этом будет принято на ПКК.

^а Далее слова до конца фразы подчеркнуты машинописно.

^б Слова «Первый вариант» подчеркнуты машинописно.

^в Далее часть фразы, включая слово «организацию», подчеркнута простым карандашом.

^д Последующий абзац отчеркнут на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^е Слова «Второй вариант» подчеркнуты машинописно.

Преимущество такого варианта в том, что пока никто из союзников не выступает против этой идеи, а на словах они высказываются в ее поддержку (по словам И. Дин-стбира, у блоков должна остаться одна задача – содействие процессу разоружения). Это позволит СССР выступать со своими инициативами по актуальным политическим вопросам (например, по германскому вопросу) перед западными странами не одному, а вместе с союзниками, что умножит наши силы и укрепит авторитет^a. Работа политических органов ОВД поможет смягчить или нейтрализовать экстремистские тенденции стран-участниц и вырабатывать более взвешенные предложения о создании надежной системы безопасности в Европе^b.

Учитывая, что ЧССР резервирует свою позицию о создании постоянного политического органа ОВД^c, как это предлагалось в проекте, разработанном еще в прошлом году, посольство предлагает договориться о таком порядке, чтобы министры иностранных дел союзных стран собирались ежемесячно^d (как это осуществляется в Западной Европе), а не раз в полугодие, и чтобы главы государств и правительств встречались^e хотя бы раз в квартал, а не раз в году. Такой режим встреч и согласований на высоком уровне диктуется необходимостью коллективной реакции на быстротечность и глубокий характер событий в Европе. Если это не будет сделано теперь, то потом может оказаться поздно.

Учитывая вышеизложенные соображения, на данном этапе второй вариант представляется нам более предпочтительным. Исходя из этого, посольство предлагает созвать уже в апреле, а не летом с. г. совещание ПКК со следующей повесткой дня:

1. Меры по модернизации структуры ОВД и усилению его политических функций.
2. О согласовании вопросов разоружения, включая вопросы вывода или сокращения советских войск в странах Восточной Европы.
3. О германском вопросе и гарантиях безопасности европейских стран.
4. Об этапах подготовки к совещанию в верхах стран СБСЕ, формировании системы общеевропейских пространств, выработке декларации о принципах свободных демократических выборов и т. д.^f

Часть упомянутых вопросов можно предварительно обсудить на уровне министров иностранных дел и обороны союзных стран или на весеннем заседании КМИД. Обменяться мнениями о модернизации ОВД и подготовке совещания ПКК можно было бы уже на встрече министров иностранных дел союзных стран в Праге 17 марта 1990 г.

По нашему мнению, эти предложения в случае их реализации не утратили бы своей позитивной нагрузки даже в том случае, если бы они были в той или иной степени модифицированы в ходе обсуждения с союзниками. Во всяком случае, это позволило бы предложить странам НАТО или всем участникам СБСЕ совместно выработанную программу к предстоящему совещанию в верхах.

Данное политписьмо является итогом коллективных размышлений дипломатического состава посольства, попыткой вариантного, не претендующего на истину и глубину анализа рассмотрения проблем, связанных с возникновением в Восточной Европе новых реальностей.

^a Последующая фраза подчеркнута на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^b Последующий абзац подчеркнут на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

^c Предшествующая часть фразы подчеркнута простым карандашом.

^d Слово «ежемесячно» подчеркнута фиолетовыми чернилами.

^e Последующая часть фразы подчеркнута фиолетовыми чернилами.

^f Последующий абзац подчеркнут на левом поле страницы фиолетовыми чернилами.

Посольство планирует заняться более глубокой проработкой затронутых в полит-письме вопросов.

Посол СССР в ЧССР

В. Ломакин

На нижнем поле последней страницы штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились: Зав. Секретариатом В. Царенко. 4 июня 1990 г.»

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 628. Л. 22–33. Подлинник.

№ 210

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О некоторых мерах по усилению политико-идеологического влияния на Чехословакию»^а

П 186/10

**23 апреля 1990 г.^б
Совершенно секретно**

1. Рекомендовать Верховному Совету СССР направить в Чехословацкую Федеративную Республику в 1990 г. по согласованию с чехословацкой стороной группы народных депутатов для встреч с общественностью, а также установления на регулярной основе рабочих контактов между парламентами двух стран, их комитетами и комиссиями.

2. Считать целесообразной организацию поездки в Чехословакию в апреле–мае 1990 г. члена Президентского Совета СССР.

3. Идеологическому отделу ЦК КПСС проанализировать содержание и методы нашей информационной работы на Чехословакию и подготовить предложения по ее коренной перестройке с учетом новых политических условий, сложившихся в ЧСФР.

Рекомендовать Министерству культуры СССР, Государственному комитету СССР по науке и технике, Академии наук СССР, творческим союзам оказывать всемерное содействие развитию деловых контактов и организации встреч между видными учеными, деятелями культуры и искусства Советского Союза и Чехословакии.

4. Международному отделу ЦК КПСС вступить в контакт с представителями «Гражданского форума», клуба «Возрождение», Компартии Чехословакии, других политических и общественных организаций на предмет встречи представителей общественности двух стран по перспективам двусторонних отношений между СССР и ЧСФР.

^а Постановление принято опросом. «За» проголосовали: М. С. Горбачев – напротив фамилии справа поставлена галочка и синими чернилами написана помета: «Выпуск согласован с т. Луценковым»; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Э. А. Шеварднадзе – замечание, А. Н. Яковлев с замечанием Шеварднадзе. Вопрос подготовил и представил В. М. Фалин. Разослано: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, В. А. Медведеву, Н. Н. Слюнькову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, А. И. Лукьянову, Н. П. Лаверову, Н. Н. Губенко, Г. И. Марчуку, В. В. Терешковой, А. С. Капто, В. М. Фалину, В. П. Можину.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 3 мая 1990 г.

5. Союзу советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, Государственному комитету СССР по науке и технике совместно с другими заинтересованными организациями разработать новую концепцию работы Дома советской науки и культуры в г. Праге, включая вопросы расширения хозяйственно-коммерческой деятельности ДСНК в целях использования полученных средств для совершенствования его информационной и культурно-просветительной работы, увеличения приема лекторов, художественных коллективов и исполнителей, выставок, а также на содержание Дома и другие хозяйственные нужды.

6. Международному и Идеологическому отделам ЦК КПСС провести в апреле 1990 г. консультацию с ЦК КПЧ по вопросу об образовании советско-чехословацкой комиссии партийных историков для изучения актуальных проблем в отношениях между двумя странами и партиями.

7. Согласиться с предложением ЦК КПЧ о создании межпартийной рабочей группы по вопросам советско-чехословацкого экономического сотрудничества. Решение связанных с этим вопросов поручить Социально-экономическому и Международному отделам ЦК КПСС.

8. Социально-экономическому и Международному отделам ЦК КПСС оказать возможное содействие КПЧ в приобретении в СССР в рамках бартерной сделки бумаги, необходимой для бесперебойного издания газеты «Руде право».

9. ЦК Компартии Украины предпринять шаги по налаживанию контактов с новым руководством Словакии, имея в виду целесообразность развития интенсивного регионального сотрудничества между двумя республиками.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 203. Л. 8–10. Подлинник.

№ 211

Информация управления социалистических стран Европы МИД СССР «Внутриполитическая обстановка в Чехословакии и перспективы ее развития»^а

16 мая 1990 г.

Секретно

События в Чехословакии в ноябре 1989 года кардинальным образом изменили ход общественно-политического развития страны. КПЧ, которая из-за приверженности своего руководства командно-административной модели социализма так и не смогла приступить к реализации выдвинутых временем задач демократического обновления общества, была отстранена от власти.

Новые политические силы, взявшие в свои руки бразды правления, встали на путь демонтажа прежней системы. В стране происходят глубокие общественно-политические перемены, планируются радикальные экономические преобразования. Принци-

^а Информация направлена начальником Управления социалистических стран Европы МИД СССР Г. Гориничем с согласия И. П. Абоимова в Международный отдел ЦК КПСС 16 мая 1990 г. В ЦК КПСС получено 17 мая 1990 г. Документ завизировал Г. Горинич 16.05.1990 г. В правом нижнем углу сопроводительной записки штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 31 мая 1990 г.». См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 693. Л. 155.

пиально изменились приоритеты внешней политики Чехословакии, что на практике означает последовательную переориентацию центра международных интересов ЧСФР с востока на Запад.

Доминирующую роль в «политической жизни страны ныне играет «Гражданский форум», вобравший в себя основные группировки бывшей политической оппозиции. В Словакии действует его аналог – «Общественность против насилия». В этих движениях при всем их многоцветии преобладают силы, делающие ставку на подавление коммунистической идеологии, создание государства с плюралистической политической системой, регулируемой рыночной экономикой и высокой степенью социальной защищенности граждан.

В стране продолжается процесс формирования новых и реанимации существовавших в буржуазной республике политических партий и движений (на сегодня о себе заявило уже более 50 различных политических структур). Общей чертой их программных заявлений является отрицание или отсутствие упоминания о социализме, ставка на общечеловеческие и общедемократические, христианские ценности, стремление завоевать симпатии общественности призывами к созданию правового, гуманного общества с сильными гарантиями социальной справедливости.

К числу наиболее влиятельных политических партий сегодня можно отнести Чехословацкую социалистическую партию, Чехословацкую народную партию, партию «зеленых», Христианско-демократическое движение, которое явно становится ведущей политической силой в Словакии. В стране также действует ряд партий аграрного и либерально-демократического направления.

КПЧ ныне переживает глубокий внутренний кризис, ее влияние в обществе чрезвычайно ослаблено. Коммунисты являются объектами дискриминации и преследования, ведется кампания за передачу партийного имущества государству и другим партиям. Стоит вопрос о наложении запрета на деятельность КПЧ.

На сегодняшний день в целом сложилось положение, при котором структура реальной власти в стране выглядит следующим образом: президент – «Гражданский форум» – федеральное правительство.

На предстоящих в июне с. г. общенациональных выборах победа правых сил, а следовательно, их определяющее влияние в чехословацком обществе в ближайшем будущем не имеют реальной альтернативы. После выборов в стране начнется новый этап формирования и закрепления внутривластных структур западноевропейского типа.

Весьма вероятно, что произойдет дальнейшее укрепление института президентской власти, который, видимо, займет особое место в политической структуре страны, встав как бы над партиями в роли национального символа, гаранта необратимости перемен в чехословацком обществе. Все говорит о том, что В. Гавел останется президентом страны на ближайшие два года. Альтернативной кандидатуры на этот пост пока не просматривается.

В то же время позиции «Гражданского форума», его специфическая роль в определении политики страны, видимо, будут постепенно ослабевать. Это обусловлено тем, что в последнее время на передний план в политической жизни страны, причем не только в Словакии, но и в Чехии, выходят партии и движения христианско-демократического толка, составляющие конкуренцию ГФ справа. Немалую роль в усилении клерикальных настроений в чехословацком обществе сыграл визит папы Иоанна Пав-

^a Далее слова «в политической жизни» подчеркнуты машинописно пунктиром.

ла II. Следует ожидать, что христианские демократы серьезно потеснят на выборах ГФ и в перспективе церковь станет одной из наиболее влиятельных политических сил в стране.

Существует и другая, не менее серьезная причина: ГФ выполнил свою основную задачу – захват власти и, видимо, со временем займет определенное место в системе политических партий, которая наиболее адекватно отражает плюрализм интересов общественности.

Возможности консолидации левых сил до выборов весьма проблематичны. Несмотря на развернувшуюся антикоммунистическую кампанию, КПЧ, видимо, удастся провести своих депутатов в Федеральное собрание (по некоторым оценкам, она получит от 8 до 12 % мандатов), однако восстановление ее прежних позиций в чехословацком обществе в обозримой исторической перспективе исключено, другие политические партии левой ориентации значительным авторитетом на сегодня не располагают. Тем не менее весьма вероятно образование союза или блока левых сил с участием обновленной КПЧ после выборов, что, конечно, отразится и на общей расстановке сил в стране.

В целом радикальных настроений придерживается молодежь. В настоящее время в ее среде наиболее сильны правые взгляды, антикоммунистические, антисоветские настроения.

Похоже, что еще предстоит серьезная политическая схватка за влияние на крестьянство, которое сейчас занимает скорее центристские позиции. В деревне, видимо, борьба развернется прежде всего между левыми и клерикалами. Не все потеряно и для «форума», хотя изначально его приход к власти был воспринят в сельской местности со значительно большим резервом, чем в городах.

Серьезной проблемой для будущего Чехословакии становится вопрос о словацком самоопределении. С исчезновением сдерживающего воздействия КПЧ, рост словацкого национализма приобретает неуправляемый характер. Приходится считать с перспективой конфедеративного устройства Чехословакии, учитывать наличие настроений в пользу полной самостоятельности Словакии.

Нынешнее правительство ЧСФР имеет последовательную концепцию⁴ перевода экономики на рыночные рельсы. В качестве ключевой предпосылки этого рассматривается разрушение монопольных экономических структур. Взят курс на поощрение частнопредпринимательской деятельности, развитие кооперативных и акционерных форм собственности, в том числе с иностранным участием. Поставлена цель создания равных условий для всех хозяйственных субъектов при выходе на рынки товаров, услуг, капитала и труда.

Предполагается осуществить корректировку стоимостных соотношений на основе реальных производственных затрат и мировых цен, создать налоговую систему, ограничивающую дотации и перераспределительные процессы через госбюджет.

Наконец, на заключительном этапе реформы чехословацкая экономика будет реально открываться внешнему миру, произойдет либерализация импорта и движения капиталов с целью достижения конвертируемости чехословацкой денежной единицы. По прогнозам, уже в ближайшие 3–4 года объем торговли с развитыми капиталистическими странами может резко возрасти.

В ближайшие месяцы правительство намерено выступить с программой структурной перестройки народного хозяйства, рассчитанной не менее чем на 3 года. Предпо-

⁴ Далее слова «перевода экономики» подчеркнуты машинописно пунктиром.

лагается ограничить добычу бурого угля, развитие черной и цветной металлургии, сократить номенклатуру машиностроительных и электротехнических производств.

Правительство ЧСФР склоняется к осуществлению постепенных, хорошо подготовленных мер с таким расчетом, чтобы избежать галопирующей инфляции и массовой безработицы. Однако на сегодня определены лишь стратегические направления реформы. Решение же тактических вопросов: о темпах и глубине перемен, что повлечет за собой увеличение ряда непопулярных мер, откладывается на период после выборов.

Последовательное введение рыночных отношений может иметь для чехословацкого общества весьма неоднозначные последствия. Неизбежны серьезные сдвиги в^а социальной структуре общества. Произойдет имущественное расслоение. Возникнет слой мелких и средних предпринимателей. С одной стороны, само его существование станет гарантией необратимости происшедших изменений, реальной и прочной опорой существующей власти. В то же время его собственные интересы могут войти в противоречие с некоторыми представлениями правящей элиты. В частности, эти силы будут скорее всего заинтересованы в поддержании конструктивных связей с Советским Союзом, поскольку слабым национальным предпринимателям будет легче ориентироваться на советский рынок, чем на западноевропейский.

Трудности в осуществлении хозяйственных преобразований, весьма вероятное усиление инфляции, падение жизненного уровня и т. п. могут негативно отразиться на авторитете «ГФ» и вызвать определенное недовольство населения, не привыкшего к подобным проблемам. Однако не следует серьезно рассчитывать на то, что они повлекут за собой резкое снижение кредита доверия к новым властям и вызовут в народе ностальгию по «доноябрьским» временам.

В целом эволюция внутривластного развития Чехословакии после выборов может привести к переходу политической инициативы от правых к, условно говоря, более умеренным силам, а вопрос о социальных гарантиях может быть использован левыми для укрепления своих позиций.

«Правый дрейф» во внутренней политике Чехословакии неизбежно отражается на состоянии советско-чехословацких отношений. Нынешнее чехословацкое руководство стремится максимально ограничить влияние Советского Союза в стране. Принимают целенаправленный характер акции по разжиганию антисоветизма. Для их развертывания используются любые предлоги – от проблематики 1968 года, положения в Литве, до состояния имущества, оставляемого выводимыми из ЧСФР советскими войсками.

В сложившихся обстоятельствах оправданной с нашей стороны была бы линия, сочетающая готовность к конструктивному развитию отношений с достаточной твердостью в вопросах, непосредственно затрагивающих интересы Советского Союза.

Управление социалистических стран Европы МИД СССР

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 693. Л. 155–162. Подлинник.

^а Далее слова «социальной структуре общества» подчеркнуты машинописно пунктиром.

№ 212

Записка Международного отдела ЦК КПСС заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС т. Ивашко В. А. по поводу законопроекта правительства ЧСФР о национализации имущества КПЧС^а

29 октября 1990 г.

Уважаемый Владимир Анатольевич,

Правительство ЧСФР внесло в парламент законопроект о национализации имущества КПЧС, предусматривающий фактически полное лишение компартии средств к существованию.

Если это произойдет, то без материальной базы останется одна из самых сильных левых партий Восточной Европы. В совокупности с финансовым крахом ПДС это может стать катализатором нового наступления на левые силы в других странах Восточной Европы, где эти вопросы стоят на повестке дня, но правящие круги лишь ждут удобной конъюнктуры. Нетрудно спрогнозировать, что если эта линия получит логическую развязку, левое движение, которое ныне является единственным тормозом поправления Восточной Европы, будет подорвано.

«Вопрос об имуществе КПЧС» имеет в конечном счете немаловажное значение и для нас. Нет никакого сомнения, что принятие закона в Чехословакии отзовется новой волной аналогичных требований в отношении КПСС.

Считаем, что с нашей стороны в создавшейся ситуации требуются неординарные и решительные шаги.

Можно было бы, в частности, поручить представителю Международного отдела ЦК КПСС провести конфиденциальную встречу с премьером Чехословакии Чалфой во время его визита в Москву 30 октября, в ходе которой выразить нашу озабоченность ситуацией, дав ему понять, что принятие указанного закона стало бы миной замедленного действия под советско-чехословацкими отношениями.

В. Фалин

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 43. Д. 8. Л. 180. Подлинник.

№ 213

Записка секретаря ЦК КПСС В. А. Купцова заведующему Общим отделом ЦК КПСС В. И. Болдину с предложением ознакомить руководство КПЧС с архивными документами КПСС о событиях в Чехословакии в 1968 г.

30 ноября 1990 г.

Тов. Болдину В. И.

Уважаемый Валерий Иванович!

Во время недавнего московского совещания левых партий ко мне обратилось руководство КПЧС с просьбой оказать содействие в том, чтобы в какой-то форме ознакомить их с нашими архивами по 1968 г.

^а «За» проголосовали: В. А. Ивашко 29.10.90 г., А. Н. Гиренко, Г. И. Янаев, Е. С. Строев, В. А. Купцов, О. Д. Бакланов, Г. В. Семенова. Подписи секретарей ЦК КПСС о знакомстве с документом отсутствуют: А. С. Дзасохов, О. С. Шенин – в командировке; Ю. А. Манаенков – в отпуске. Согласие оформлено 29 октября 1980 г.

Интерес у чехословацких товарищей к этому вопросу, судя по всему, не праздный. За 1968 г. компартию бьют и сегодня. Им нужна поддержка. Любой жест с нашей стороны в этом вопросе был бы для них важен.

Да и вообще, от раскрытия архивов по «пражской весне» никуда не уйти. Лучше, наверное, чтобы КПСС начала это делать сама, постепенно, начиная с «безобидных» материалов. Сейчас это еще даст партии политические дивиденды, а потом будет поздно.

Может быть, в качестве первого шага стоило бы поручить Международному отделу (т. Мусатов) посмотреть имеющиеся материалы и внести соответствующие предложения в ЦК?

Тт. Янаев Г. И. и Фалин В. М. с этим согласны.

В Купцов

Помета: «Лаптеву П. П.». Подпись неразборчива.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 43. Д. 17. Л. 159. Подлинник

№ 213.1

Записка Общего отдела ЦК КПСС «Об ознакомлении работников Международного отдела ЦК КПСС с архивными материалами о событиях в Чехословакии в 1968 г.»^а

6 февраля 1991 г.

В связи с запиской т. Купцова В. А. в архиве ЦК КПСС подобрано 38 документов^б, касающихся событий в Чехословакии в 1968 г. Среди них записи переговоров и бесед советских и чехословацких руководителей, совещаний и встреч представителей коммунистических и рабочих партий, тексты телеграмм, писем, а также ряд постановлений Политбюро ЦК КПСС.

Просим разрешения ознакомить с этими документами заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС т. Мусатова В. Л.

Зам. зав. Общим отделом
ЦК КПСС

П. Лаптев

Помета: «Сообщить о согласии с учетом замечания т. Дзасохова А. С. 13.02.91. П. Лаптев»^с.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 43. Д. 17. Л. 154. Подлинник.

^а Использован заголовок документа. Документ завизировал В. А. Ивашко 7 декабря 1991 г.

^б Перечень документов не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 4. Оп. 43. Д. 17. Л. 155–158.

^с О согласии с замечанием А. С. Дзасохова сообщено Д. И. Чукардину, А. И. Смирнову, В. Л. Мусатову 14 февраля 1991 г.

Политическое письмо Посольства СССР в Чехо-Словацкой Федеративной Республике «Об эволюции внутривнутриполитической обстановки в ЧСФР с введением экономической реформы»^а

16 апреля 1991 г.

Секретно

Первые три месяца 1991 года^б ознаменовали начало, первые шаги в практической реализации широкомасштабной экономической реформы в ЧСФР, концепция и основные правовые предпосылки которой были созданы во второй половине истекшего года. Осуществление перехода к рыночной экономике, социальное самочувствие населения стало тем основным плацдармом, на котором разворачивается общественная жизнь, формируются, видоизменяются, выкристаллизовываются позиции партий и движений. Идеино-политическая дифференциация в нынешних условиях становится, судя по всему, долговременной тенденцией, обуславливающей динамичность политической жизни, быстротечность, нестандартность и трудную предсказуемость многих возникающих ситуаций.

Эволюция внутривнутриполитической обстановки проявляется в основном подспудно, в форме постепенного накопления критического потенциала. Общество словно набухает от проблем и противоречий, родовой чертой которых является наследие прошлого и сложность переходного периода. Испытывается «на разрыв» прочность чехословацкой федерации, не прекращаются споры вокруг «моравской проблемы», много «горючего материала» содержится в процессе подготовки новой Конституции ЧСФР, конституций Чехии и Словакии.

Запас прочности у властей для решительного, последовательного перехода к рынку, в том числе и для принятия непопулярных мер является по-прежнему довольно значительным, хотя и не таким, как скажем, еще полгода назад. Кроме того, основная масса населения, хотя и испытала первые невзгоды от повышения розничных цен, тем не менее еще не успела подвергнуться основному стрессу от перехода к рынку, который ожидается в конце года.

На этом рубеже можно только в предварительном порядке проанализировать первые плюсы и минусы реформных шагов, их влияние на эволюцию внутривнутриполитической обстановки, расстановку основных политических сил в стране.

Перемены в социально-экономической области^с

Экономическая реформа перешла в фазу практической реализации^а, начинает оказывать все более осязаемое воздействие на социально-экономическое положение трудящихся, поведение хозяйственных субъектов, общественно-политический климат в стране. Обстановка характеризуется неизбежным снижением темпов общественного воспроизводства, постепенным падением жизненного уровня населения. В этих условиях реализация с 1 января с. г. основных реформных мероприятий в рамках обсуждения и принятия нового хозяйственного законодательства, либерализации цен и внеш-

^а В политписьме адресат не указан.

^б Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

^с Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

ней торговли, внедрения ограниченной конвертируемости кроны, разгосударствления и приватизации собственности не только не успокоила общественное мнение, а, наоборот, вызвала новую волну споров в парламенте, в СМИ, среди общественности. Дискуссии вокруг реформы стали одним из наиболее мощных факторов упомянутой выше дифференциации взглядов и позиций политических партий и движений.

В конце 1990 года основной риск преобразования централизованно управляемой экономики в рыночную руководство ЧСФР видело в опасности ухудшения внешне-экономических условий. Именно в зависимости от изменения внешних факторов строились различные варианты стратегии экономического развития ЧСФР и реализации реформы на 1991–1992 годы. В оценках темпов и возможностей проведения намеченных преобразований сказывались обстановка эйфории, упрощенные представления о характере и продолжительности переходного периода. Внедрение принципиально новой инфраструктуры рыночного хозяйства многим виделось возможным чуть ли не форсированно, в декретном порядке. Еще в сентябре 1990 года на проведение малой приватизации в планах правительства отводилось не более одного месяца, а большую приватизацию предполагалось завершить до конца 1990 года, причем в рамках этих процессов намечалось передать в частные руки до двух третей госсобственности. Однако уже в новогоднем выступлении президента В. Гавела эти сроки были скорректированы так, что на «малую» приватизацию отводился целый год (1991 г.), а на «большую» – «несколько лет».

Сейчас уже ясно, что «организационно-техническое» обеспечение приватизации – разработка законодательной базы, проведение аукционов, создание акционерных обществ, бирж и т. п., потребует ряд лет, а формирование нового предпринимателя, его рыночного поведения – не одно десятилетие. В свете этого действия праворадикального крыла правительства по реализации реформы подвергаются все более дружной критике оппозиционных сил, а также бывших союзников по Гражданскому форуму – либералов.

Наиболее часто звучат обвинения правительства в непрофессиональном подходе к строительству нового экономического механизма, разрушению последовательности отдельных реформных шагов, слабом учете конкретных условий чехословацкой экономики, механическом отвержении опыта социально-экономического развития последних десятилетий, достижений западноевропейской социал-демократии. Поспешность, проявляемая в ходе реформы, ведет к попыткам перескочить через целые этапы ее реализации во имя достижения политических целей, таких как возможно более быстрое разрушение ранее действовавшего экономического механизма, по существу волевым изменением соотношения форм собственности в пользу частной. Иными словами, среди части общества усиливается впечатление, что сугубо прагматические экономические соображения, под флагом которых первоначально выступал В. Клаус и которые находили широкую поддержку, теперь приносятся в жертву новым, идеологическим, выдержанным в духе «чистого» монетаризма и столь же оторванным от реальности, что и прежние.

В этих условиях реализация реформы сопровождается ростом напряженности в ряде областей^а:

1. В январе–феврале с. г. уровень розничных цен подскочил в среднем на одну треть по сравнению с декабрем 1990 г. Это вело к росту расходов на жизнь семей рабочих и служащих – на 31 %, крестьян – на 32 %, пенсионеров – на 30 %. Таким образом, уже в

^а Авторское машинописное подчеркивание одной чертой.

этот период был превышен терпимый с точки зрения авторов реформы уровень снижения реальной заработной платы, рассчитанный на весь 1991 год в размере 15 %. Между тем уже к апрелю стоимость многих товаров первой необходимости увеличилась в 2–3 раза. А впереди – рост квартплаты, сокращение жилищного строительства, повышение цен на топливо. Безработица в целом по стране в марте с. г. превысила 150 тыс. человек. Дальнейшее углубление этих тенденций может нарушить необходимый для реформы социальный консенсус.

2. Рестриктивная финансовая и кредитная политика по отношению к хозяйственным организациям ведет к быстрому ухудшению финансового положения предприятий. Их неплатежеспособность возросла с 17 млрд крон на 1 июля 1990 года до почти 80 млрд крон в марте с. г. При дальнейшем обострении этой проблемы может встать вопрос о массовом закрытии предприятий, что также способно резко ухудшить положение в стране.

3. Реформа проводится в форме утверждения единых системных рыночных принципов в условиях отсутствия государственных структурных программ, которые позволили бы проводить более адресную экономическую политику в области энергетики, тяжелой промышленности, машиностроения, сельского хозяйства, дифференцировать режим перехода к рынку отдельных отраслей и производства.

4. Сложное положение складывается в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. На сельхозпроизводстве и торговле отрицательно сказывается отсутствие концепции аграрной политики. Снижается поголовье сельскохозяйственных животных, скапливаются сверхнормативные запасы масла, мяса, мясных консервов. Сокращаются площади под картофелем, сахарной свеклой, при этом расширяется импорт этих продуктов. Положение в сельскохозяйственном производстве может усугубиться в связи с принятием закона о земле, проект которого предусматривает восстановление в широком масштабе частного землевладения, развитие фермерских хозяйств в ущерб кооперативам и госхозам.

5. Реформа пока по существу не имеет регионального измерения. Это особенно чувствуется в Словакии, где складывается более трудная социально-экономическая обстановка, чем в чешских областях. Если в ЧСФР в целом снижение объема созданного национального дохода в 1990 г. составило 3,2 %, то в Словакии – 10 %. Уровень безработицы в этой республике достиг 3,1 % от общего числа занятых, более чем в 2 раза превысив соответствующий показатель в Чехии. Если эта тенденция будет углубляться, то в Словакии довольно скоро может сложиться потенциал сопротивления реформам.

Развитие каждой из названных выше проблем может привести к обострению политического и экономического положения в стране в целом, тем более что нарастает процесс снижения управляемости экономикой. Еще больше усугубить ситуацию может ухудшение состояния внешних экономических связей^а.

Особенно сложное положение складывается в отношениях Чехословакии с СССР^а, который все еще является ее наиболее крупным торговым партнером. Переход во взаимных связях на условия, принятые в международной торговле, не удался, привел к резкому сокращению товарообмена, поставил под угрозу почти полного разрыва связи между предприятиями, сложившиеся в течение предыдущих десятилетий. Объем советско-чехословацкой торговли в январе с. г. составил 47 % от уровня января 1990 г. Контракция взаимных поставок в первом квартале с. г. достигла около 20 % от соответствующего периода прошлого года. Разрыв связей с СССР может иметь серьез-

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

ные социальные и политические последствия. Только в Чехии под угрозой ликвидации находится около 400 000 рабочих мест.

Чехословацкое правительство внимательно следит за реформой^а, предпринимает определенные шаги с целью предотвращения обострения назревших проблем. Надо признать, что в темпы осуществления запланированных реформ в ряде сфер довольно оперативно и гибко вносятся отдельные коррективы, дабы не доводить дело до опасного обострения. Правительство пока было способно в чем-то отступать, изменять первоначально намечавшиеся сроки проведения тех или иных мероприятий, в частности по приватизации. Заметно, хотя и медленное, усиление тенденции к пересмотру взятого вначале явно нереалистического курса на переориентацию внешнеэкономических связей с СССР и других партнеров по СЭВ на Запад.

Вопрос, однако, в том, какая из тенденций в правительственной экономической политике будет доминировать в предстоящие месяцы: деидеологизированная, реалистическая, опирающаяся на прагматические оценки экономического положения и возможности Чехословакии, или же ориентированная на реализацию всего комплекса реформных мер любой ценой в кратчайшие сроки. Трезвые политики, похоже, ждут своего часа, исходя из неизбежности роста социальной напряженности осенью нынешнего года, избегая вступать с В. Клаусом в прямую полемику. Тем более что ожидание в обществе позитивных последствий реформ и вера в то, что спад сменится, наконец, подъемом, все еще высоки.

Расстановка политических сил^а

При понимании того, что альтернативы перехода к рынку нет при осознании все более широкими слоями общественности того, насколько трудное дело начато и насколько этот процесс объективно медленный, сложный и болезненный, в общественной жизни страны, в деятельности партий, движений, СМИ, культурного фронта существует довольно большая разногласия в вопросах темпов и форм перехода к рынку, его социальных последствий. Особенно обостренно идут дискуссии по вопросам малой и большой приватизации, реституции собственности, будущего сельхозкооперативов в связи с подготовкой нового закона о земле, доступа иностранного капитала в Чехословакию. Драма состоит как раз в том, что никто точно не знает, какую цену должно заплатить население за неоплаченные счета прошлого, а какую – за нынешние просчеты и упущения в экономической реформе. Из-за неумения отличить «деревья» от «леса» одни и те же явления в социально-экономической сфере, выхватываемые к тому же из контекста развития, выглядят и воспринимаются нередко по-разному: большое кажется маленьким, маленькое – большим. На волне стремления глубоко и объективно разобраться в сложной диалектике переходного периода, найти конкретные пути и средства для того, чтобы подстраховать и смягчить стресс населения от перехода к рынку – в политических партиях разной ориентации, начиная от Гражданского форума и кончая коммунистами, проявляются чисто конъюнктурные, популистские подходы и тенденции, причем с прицелом на предстоящие парламентские выборы 1992 г. Призывы освободить экономику от политики повисают нередко в воздухе, а сама экономическая реформа начинает испытывать все возрастающее давление противоположных интересов и группировок.

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

Каждая из партий на политической сцене отчетливо осознает, что ее лицо перед избирателями будет определяться не только и не столько идеологическими политическими постулатами, сколько четкостью, конкретностью и ясностью социально-экономической программы, а также ее поведением на нынешнем болезненном этапе рыночной реформы. На этом фоне структурализация политической сцены страны ведет постепенно к такой расстановке партий и движений, при которой предпосылкой общественной стабильности является не наличие одной или двух доминирующих партий, а более широкого блока центра, отражающего, с одной стороны, расслоение общества, а с другой – понимание неотложности радикальной экономической реформы и неизбежности связанных с ней социальных тягот населения.

Гражданский форум и общественность против насилия^а по-прежнему являются ведущими политическими силами в стране, но перестали быть монолитными^а. Раскол в их рядах вызвал трещину в высших эшелонах законодательной и исполнительной власти, стимулировал процесс идейно-политической дифференциации во всем политическом спектре, определенную активизацию как на правом, так и на левом флангах.

Два течения, некоторое время существовавшие в ГФ, оформляются соответственно в классическую правоцентристскую политическую партию во главе с В. Клаусом и либерально-центристскую – во главе с П. Рыхетским. В апреле–мае состоится учредительный съезд новых формирований. По предварительным ориентировочным данным, 80 % менеджеров ГФ районного звена и большая часть депутатов Федерального собрания и Чешского национального совета поддерживают Гражданскую демократическую партию (ГДП). У их оппонентов – Гражданского движения (ГД) весьма сильные позиции сохраняются в федеральном и республиканском правительствах.

Следует отметить, что по политической направленности «чистых» правых или центристских партий в настоящее время нет. В одних и тех же партиях есть и умеренные, и центристы, и правые, позиции которых к тому же весьма подвижны. Тем не менее возросло понимание роли центра в политической жизни страны^а, особенно в переходный период, преодолевается унаследованное от прошлых лет заблуждение насчет того, что центристы – это наиболее «беспринципные», которые никак не могут определиться и «болтаются» между левыми и правыми. Центризм в ЧСФР исповедуют в партиях и в различных эшелонах власти, как показывает практика, прежде всего реалисты и прагматики (типа М. Чалфы, П. Питгарта, З. Йичинского, Я. Шабаты и т. д.). Они осознают, что масштабы, темпы и формы перехода к рынку диктуются не только программными установками, какими бы радикальными и «просчитанными» они на первый взгляд ни казались, но и естественным порядком вещей, здравым смыслом – противником социального экстремизма. Посттоталитарное общество может, по их мнению, только поэтапно адаптироваться к новым условиям и относительно безболезненно осваивать определенную долю новаций. Если же ему навязывать больше, особенно то, что замешано на максимализме, на «новой политике и идеологии», оно их отторгает или «перегревается» и даже может надорваться, что чревато угрозой социального взрыва.

На позициях «левого центра» находятся социал-демократы и социалисты. ЧССД^а активизировала работу по привлечению симпатий рабочих и укреплению своих позиций в профсоюзах. Однако успехи ее пока скромны, внутренний раскол в партии преодолеть не удастся, впрочем, состоявшийся в начале апреля съезд ЧССД, похоже, сделал известный шаг «влево», хотя и не принес сторонникам Р. Баттека, исключен-

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

ного несколько месяцев назад из партии, полной победы. «Баттековцы» считают себя «подлинно национальными социал-демократами», называя сторонников председателя партии Й. Горака «реэмигрантами». Горак был переизбран председателем партии, однако ценой принятия ряда тезисов левого крыла, что вызвало даже уход со съезда делегации зарубежной эмигрантской части ЧССД. Есть признаки того, что Социтерн через своих людей старался повлиять на работу съезда (лидеры европейской социал-демократии не доверяют Гораку, подозревая в нем «американского ставленника»), однако это, судя по всему, удалось лишь частично. Растущую популярность в ЧССД приобретает философ (долгое время находившийся в эмиграции) И. Свитак, вокруг которого складывается еще одна внутрипартийная группировка. Ее особенностью являются относительно левые взгляды, критическое отношение к сценарию экономической реформы в ЧСФР. После вступления в ЧСДП семи депутатов от ГФ (И. Фишеры, В. Комарека, Й. Вагнера, И. Достала и др.) социал-демократы имеют теперь трибуну в парламенте. Большинство участников съезда высказалось против сотрудничества с КПЧС, но отвергло и тезис о коллективной вине коммунистов и об отказе от контактов с ними на индивидуальной основе. Словом, признаки известной эволюции ЧСДП налицо.

Активизируется Чехословацкая социалистическая партия (ЧСП)^а. Ее новое руководство во главе с Й. Дворжаком, избранное на последнем чрезвычайном съезде, пытается преодолеть раскол между двумя основными течениями в партии: «классическими» социалистами и т. н. национальными социалистами, объединиться с Чехословацкой социально-национальной партией в эмиграции. ЧСП усиленно ищет партнеров на левом фланге спектра политических партий, прежде всего в лице ЧССД, «Оброда», Чехословацкого демократического форума. Заметно ослабла критика со стороны ЧСП в адрес КПЧ. Соцпартия в настоящее время является по существу единственной политической партией в стране, кроме коммунистов, которая официально заявляет о намерении строить хотя и «либеральный», но социализм.

На «левом центре» политической сцены находятся Партия «зеленых» и движение за самоуправляемую демократию – общество для Моравии и Силезии (ДСД)^а, которые являются потенциальными союзниками и одновременно соперниками в борьбе за влияние в массах.

«Зеленым» пока не удается улучшить свои позиции. Более того, в связи с падением производства в стране электроэнергии, в чем немалая «заслуга» «зеленых», они все чаще становятся объектом общественной критики.

ДСД постепенно оформляется в политическую организацию социал-демократического характера, однако с сильной примесью моравско-силезского сепаратизма. Его лидеры, как, впрочем, и правые пытаются играть на росте социальной напряженности в стране. На начальном этапе ДСД было прежде всего движением моравской интеллигенции. Скромные успехи на последних коммунальных выборах, на которых ДСД шло с сепаратистскими лозунгами, побудили лидеров движения на этот раз сделать ставку, прежде всего на рабочий класс, наиболее остро ощущающий «шипы» экономической реформы.

На левом фланге начинает заявлять о себе т. н. Конвент демократических левых (КДЛ)^а – клуб с индивидуальным членством, основной задачей которого на сегодняшний день является «свободный обмен мнениями по вопросам объединения левых сил в ЧСФР». Ядром Конвента являются представители левого крыла социал-де-

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

мократии и социалистов, многие видные члены «Оброды», «Левой альтернативы», ЧСДФ, к которым примкнула часть членской базы Чехословацкой земледельческой партии, Движения демократические левые и ряда других. Сильной стороной КДЛ является то, что в его руководстве и среди актива сконцентрировался значительный интеллектуальный потенциал (И. Свитак, П. Ул, Э. Бонди). У этих деятелей имеется опыт работы с массами, известное влияние в СМИ. В частности, как считают многие политические наблюдатели, газета «Руде право» все более становится неофициальным «рупором» КДЛ. В основе программы Конвента – критика «антисоциальной политики» нынешнего руководства страны. В частности, КДЛ считает «преступлением» экономическую реформу В. Клауса в ее нынешнем виде, осуждает некоторые «конъюнктурные» шаги ЧСФР на международной арене. Слабостью КДЛ является его «теоретический» характер, отсутствие широкой членской базы. Не хватает ему и яркого лидера типа В. Клауса.

На крайне правом крыле политической жизни активизировались Клуб активных беспартийных (КАН), Конфедерация политических заключенных, Республиканская партия М. Сладека^а неонацистского толка. Они ведут борьбу не только с коммунистической и социалистической идеей как таковой в любом ее виде и с коммунистами «всех мастей», но и против ГФ (в настоящее время, прежде всего, против его либеральной части – Гражданского движения), называя его «филиалом КПЧС».

Кроме того, существуют т. н. «умеренные» правые, называющие себя «консерваторами в западном позитивном смысле этого слова». К ним относятся Гражданский демократический альянс (ГДА), Движение за гражданскую свободу, Чешско-словацкий национальный конгресс, Республиканская уния^а и др. При всех различиях правых объединяет «антиКПЧСная» основа. Они требуют «дебольшевизации» чехословацкого общества, в первую очередь его государственных органов, средств массовой информации, их полного очищения от коммунистов, в том числе «реформных», которые, дескать, «тормозят процесс демократических реформ» в стране. Они требуют предания суду конкретных руководящих работников органов госбезопасности и аппарата КПЧ, виновных в «преступлениях прежнего режима против народа». Вынашивается план проведения в стране серии судебных процессов (до 20-ти), которые можно было бы по времени растянуть до выборов.

В последнее время просматривается тенденция к сближению большинства правых партий и движений с правым крылом ГФ. Как заявил на днях секретарь подготовительного комитета Гражданской демократической партии М. Кондр, вопрос о коалиции партии В. Клауса с недавно объединившимися в единый блок КАН и ГДА «практически предпрешен».

На политической сцене особняком стоят партии, выступавшие на последних муниципальных выборах в единой Христианско-демократической унии (ХДУ): Чехословацкая народная партия (ЧНП), Христианско-демократическая партия (ХДП) и Христианско-демократическое движение (ХДД) в Словакии^а.

Достаточно прочные позиции с тенденцией их укрепления занимает ЧНП^а. На авторитете партии положительно сказалась солидарность ее прежнего руководства с Й. Бартончиком, ставшим в свое время объектом жестких нападок со стороны ГФ. Новое руководство партии во главе с Й. Луксом взяло курс на укрепление единства членской базы. Народники, считающие себя «наиболее чистой партией», намерены строить будущую предвыборную кампанию, опираясь на собственные силы. В ЧНП

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

крепнет группировка лиц, выступающих с идеей объединения христианских политических партий Восточной Европы под знаменем «общевропейского христианства без государственных границ». В этом направлении предпринимаются конкретные шаги. Нынешнее руководство ЧСП сделало соответствующие выводы из своей неудачи в прошлых парламентских выборах и намерено нанести «превентивные удары» по своим потенциальным политическим противникам. Именно в этом контексте некоторые политические наблюдатели рассматривают «войну двух министров внутренних дел» (бывшего и настоящего) в ФС ЧСФР. Однако и ЧНП не избежала внутренней конфронтации. В руководстве партии обострилась борьба за власть, в ее рядах формируются новые (христианско-социальная фракция и т. н. демократическое движение христиан).

Что касается ХДП (В. Бенда), то она «шарахается» из стороны в сторону, желая «прислониться к сильному плечу, но не потерять самостоятельности». Рассорившись с ЧНП – своим партнером по ХДУ, ХДП заигрывает практически со всеми партиями, находящимися «правее центра», зондируя возможности заключения с ними устойчивой и выгодной коалиции.

Заметно обострились межнациональные отношения^а, в споры о федерации оказались втянутыми по существу все политические силы и движения, включая президента В. Гавела. Примечательно, однако, что проблема эта вызывает ажиотаж скорее среди политиков, чем среди населения. По последним опросам общественного мнения в ЧР и СР, 74 % в Чехии и 70 % в Словакии считают, что «споры» вокруг федерации не отражают коренных интересов народа и возникли как результат «большой игры политиков». Только 5 % в Чехии и 7 % в Словакии высказались за «развод», остальные – за «федерацию». Одной из основных причин кризиса федерации, на которую наслаиваются другие (экономические, исторические и т. д.) является существенное различие в политическом климате, складывающемся в республиках. В массовом сознании словацкого населения превалирует более взвешенное, дозированное отношение к прошлому, не получает такой поддержки, как в Чехии, тезис о «тотальном» отрицании периода после февраля 1948 года. В результате Прага опасается, что возникнут «ножницы» в проведении политики, ищет причины этой опасности, но не у себя, а в Братиславе, в какой-то мере и за рубежом – не только в СССР, даже в большей степени в Венгрии, Польше, среди словацкой эмиграции в Северной Америке. Поиск «виновных» воспринимается в Словакии как усиление прагоцентризма и в свою очередь подпитывает позиции националистов и сепаратистов. (Аналитическую информацию о генезисе чешско-словацких противоречий посольство направит отдельно.) По последним данным Института изучения общественного мнения, рейтинг популярности в Словакии президента В. Гавела впервые после его избрания в 1990 году упал ниже критической отметки (52 % опрошенных выразили «недоверие», в то время как в Чехии 82 % выразили «доверие»).

Правые круги перед лицом вероятной перспективы усиления общественного недовольства социально-экономической политикой^а стараются отвлечь внимание трудящихся масс, нагнетают истерию вокруг «внутреннего врага».

В парламенте сложилась группа депутатов (15–20 человек) из представителей ГФ, преимущественно молодого возраста, которая время от времени выступает с проектами законодательных актов, носящих ярко выраженный антикоммунистический характер. В качестве примера можно указать на распространенный проект постановления Федерального собрания о политико-правовой оценке развития Чехословакии с 25 фев-

^а Авторское машинописное подчеркивание одной чертой.

раля 1948 г. по 17 ноября 1989 г. В документе предлагается, чтобы депутаты ФС заявили о том, что «способ, которым осуществлялось руководство государством и каким обращались с гражданами в период с 25 февраля 1948 г. по 17 ноября 1989 г., является незаконным и заслуживает осуждения». Хотя этот проект не обсуждался в комитетах парламента, его, однако, поддержали председатели всех депутатских клубов, за исключением клуба депутатов КПЧС.

Чтобы самортизировать критику в адрес правых лидеров ГФ и предотвратить досрочные выборы, был использован такой прием, как «проверки» на предмет сотрудничества с госбезопасностью (СТБ). Замысел состоял в том, чтобы под предлогом «чисток» от «агентов» осуществить кадровую реорганизацию в парламенте, затем правительстве и других учреждениях. Если бы замысел удался, то началась бы массовая кампания «охоты на ведьм», выявляя «внутренних врагов» на всех уровнях.

Получил хождение в чехословацком парламенте и проект закона «О несовместимости выполнения рода занятий и работы с членством в антидемократических группировках», авторство которого принадлежит депутату от ГФ З. Кесслеру. В нем предлагается «лицам, внесшим непосредственный вклад в организацию и деятельность репрессивных группировок, ограничить доступ к выполнению работы на местах, находясь на которых они могли бы продолжать свою прежнюю деятельность или такую деятельность возобновить». При этом в перечень «антидемократических группировок», как предлагает автор, входит широкий спектр, начиная от ЦК КПЧ, его президиума и номенклатурных работников и кончая руководителями промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Это фактически означает, что подготовленный З. Кесслером проект закона мог бы стать правовой основой для действительно повальной «охоты на ведьм» и под него подпадало бы более 1 млн человек.

Важную роль в формировании общественного сознания, психологического и духовного климата в стране играют СМИ и культурный фронт^а. При всем многообразии профиля периодических изданий в сегодняшней Чехословакии, при совершенно разном уровне профессионализма и компетентности работающих в них журналистов, в целом в публикациях, теле- и радиопередачах доминирует тенденция на поддержку и стимулирование экономической реформы, ускоренного перехода к рынку. Примечательно, что совершенно очевидные уже сегодня субъективные трудности на этом пути не гипертрофируются, а наоборот – сглаживаются, преподносятся как неизбежное и временное явление. Одновременно местные журналисты не жалеют черной краски в описании экономического положения в СССР, соседних «посттоталитарных» странах, дабы психологически подготовить своих сограждан к предстоящим издержкам рыночных отношений.

В нынешней исключительно динамичной обстановке настроения интеллигенции не поддаются однозначной оценке. Политический статус интеллигенции, деятелей культуры возрос, ибо они стояли у истоков и видную роль в процессах преобразований.

В то же время говорить о полной идентификации интеллигенции с обновляющимися политическими и социальными идеалами общества и теми формами, в которых это происходит, можно лишь с оговорками.

При высокой, подавляющей на сегодняшний день степени веры в несправедность отринутой социалистической ориентации, коммунизма эти настроения во многом складываются под воздействием таких регуляторов социального поведения, как корпоративная солидарность артистов, художников, писателей и т. н. стремление заглянуть «грехи прошлого», боязнь разоблачений и т. п. Видные представители интеллигенции в своем творчестве, публичных высказываниях стараются культивировать доверие к группе В. Гавела, структурах Гражданского форума, ОПН (в Словакии). Однако было

бы преувеличением говорить о «безраздельной поддержке». Все чаще высказываются сомнения: стоило ли интеллектуалам брать на себя бремя политической ответственности? Начинается, пожалуй, переход к более рациональному, критическому восприятию новых ценностей, социальной практики, соотнося их с индивидуальными интересами, а у широких слоев интеллигенции есть основания быть недовольной, в том числе и своим материальным положением. Определенное влияние оказывает и эволюция либеральной и социал-демократической мысли Запада, которая с большей, чем прежде осторожностью и даже настороженностью, начинает оценивать развитие посттоталитарных режимов, прямо говорить об их противоречиях, опасности сползания вправо, угрозе усиления реакционных, националистических тенденций.

Настроения интеллигенции неустойчивы – еще длительное время потребуется для самоанализа и анализа всего послевоенного развития, для поиска ответа на вопрос о том, как совместить традиции политического либерализма, идеологического плюрализма чехословацкого общества в период Первой Республики²⁰ и сразу после войны (формировавшиеся в духе кейнсианских концепций), с жесткими требованиями реформы, быстрого перехода к рынку в соответствии с безжалостными законами монетаризма, конкуренции в стиле «дикого капитализма» прошлого века.

Технократы, менеджеры не испытывают пока особых психологических неудобств в складывающейся обстановке. Этого не скажешь о той, весьма значительной части интеллигенции, которая генерировала основные идеи «пражской весны», а затем и «нежной революции» и теперь, когда эйфория практически испарилась, пытается совместить в общем-то ясные морально-этические критерии антитоталитаризма с новой реальностью, выработать оригинальную философию посттоталитаризма. Остается все меньше нужды разъяснять людям, что является безусловным злом – рецепты же добра оказалось составлять значительно труднее. Здесь совпадение позиций возможно вероятнее всего на временной и ограниченной с учетом разброса мнений основе – консенсус может быть достигнут лишь на базе общего признания политического и идеологического плюрализма. В остальном же неизбежна, причем уже в ближайший период, все более глубокая и четкая дифференциация интеллигенции вокруг основных партий и движений. Специфику положению среди чехословацкой интеллигенции будет придавать национальный вопрос – в Словакии настроения ее значительной части окрашены в националистический оттенок, хотя немало интеллигентов отвергают словацкий «фундаментализм», в котором густо перемешаны консервативные политические и сепаратистские идеи.

Некоторые выводы^a

Они могут носить лишь сугубо предварительный характер. Соотношение и расстановка сил пока в достаточной мере не определились. Предстоящие в мае съезды двух вырастающих из Гражданского форума партий, известное перераспределение мандатов в соответствии с этим в парламенте внесут большую ясность уже в самое ближайшее время. Только сейчас начинающаяся кампания по подготовке к выборам 1992 года (основные политические силы не заинтересованы в досрочном их проведении) расставит все более или менее по местам, но не сразу.

^a Авторское машинописное подчеркивание одной чертой.

Пока очевидно одно: большая часть общества так долго ждала перемен, что готова дать шанс любой новой политической силе, выступающей под знаком радикальных изменений, обещающей решительное разрушение философии и политических структур, ассоциируема с понятием тоталитаризма. Соответственно, антикоммунизм будет еще некоторое время давать о себе знать в массовом сознании. Значительное воздействие окажет в этом смысле и развитие обстановки в Советском Союзе, ибо «чехословацкий тоталитаризм» здесь считают исключительно порождением советского опыта.

И все же решающим для эволюции внутривнутриполитической обстановки – особенно в условиях избавления от «опеки Москвы» – будет ход экономической реформы. Речь не идет о возможности отказа от нее – это исключено, пути назад нет. Другое дело: какой социальной и политической ценой удастся достичь перевода экономики на новые рельсы. Порой раздаются предположения о том, что провести реформу в жизнь можно только авторитарным способом и В. Клаус – «потенциальный Пиночет»²¹. По-видимому, это упрощение. Во всяком случае, в условиях чехословацкой реальности Клауса, – разумеется, со многими оговорками и с учетом специфики, – можно представить себе «в облике» М. Тэтчер или Р. Рейгана (тоже с немалой натяжкой), но не «в мундире» Пиночета.

Нетрудно предвидеть, что в случае, если приватизация и реальный переход к рынку путем демонополизации приведут в течение года к существенному оживлению экономики, то позиции правоцентристских политических сил, несомненно, укрепятся на длительный период. Если же чехословацкого «миничуда» не произойдет, а социальные издержки будут нарастать, то левоцентристские либеральные силы, бесспорно, постараются объявить виновниками ухудшения экономического положения и социального расслоения Клауса и его сторонников, и скорее всего добьются достаточно широкой общественной поддержки. В этом варианте сложились бы и более благоприятные предпосылки для взаимодействия левых сил разного толка, в том числе и на путях приведения такой экономической политики, которая делала бы ощутимый акцент на вопросах социальной защиты интересов основных, трудящихся слоев населения.

(В работе над документом активное участие приняли советник-посланник А. А. Лебедев, советники Филиппов В. Н., А. И. Удальцов, В. Ф. Колмаков, Н. Г. Фомин.)

Посол СССР в ЧСФР

Б. Панкин

На последней странице поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 26 июня 1991 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 464. Л. 42–58. Подлинник.

**Послание Президента Чешской и Словацкой Федеративной Республики
В. Гавела Президенту СССР М. С. Горбачеву о договоре между СССР и ЧСФР**

Прага

12 августа 1991 г.

Его Превосходительству
Михаилу Сергеевичу Горбачеву
Президенту
Союза Советских Социалистических
Республик

Уважаемый господин Президент!

Прежде всего хочу поблагодарить Вас за поздравления и послание, которые передал мне вице-президент Г. И. Янаев.

Это послание убедило меня в том, что представления ЧСФР и СССР о будущем наших взаимных отношений так же, как и о новой Европе, идут в одинаковом направлении.

Особенно меня порадовало, что мы оба разделяем мнение, что двусторонние договора между европейскими государствами, а следовательно, и между нашими странами, необходимо основывать на принципах Парижской хартии для новой Европы. Что касается нас, то мы уже давно готовы отразить такой подход в подготавливаемом двустороннем договоре между ЧСФР и СССР. Я твердо уверен, что в свою очередь мы найдем также понимание с советской стороны и тем самым устраним и последние препятствия на пути заключения договора. Лично я готов содействовать этому, если не в ходе краткой рабочей встречи, то хотя бы в телефонном разговоре с Вами. Мы могли бы обсудить различные варианты формулировок и дать решающий импульс окончанию переговоров.

Наиболее подходящим и желательным случаем для скорейшего подписания этого политического договора я считал бы Ваш визит в ЧСФР. Я был бы рад, если бы Вы приняли ранее направленное мною приглашение. Я, конечно, знаю, что Вы очень заняты, а поэтому не исключаю и возможность своего визита в СССР.

Нашу встречу или визит мы одновременно могли бы использовать и для обсуждения нынешнего состояния и перспектив наших двусторонних отношений, особенно в экономической области, где сегодня мы встречаемся с рядом проблем. Думаю, что можно найти способы, как и здесь подтвердить двустороннюю заинтересованность в долгосрочном взаимовыгодном сотрудничестве, как это надлежит традиционным партнерам и добрым соседям.

Надеюсь, господин Президент, что наши взаимные контакты подтвердят наш общий интерес к созданию крепких и достойных рамок для новых чехословацко-советских отношений.

С уважением Ваш

Вацлав ГАВЕЛ

Президент Чешской и Словацкой Федеративной Республики

Помета: «В архив. А. Черняев».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 461. Л. 62–63. Неофициальный перевод с чешского языка. Л. 64–65. Подлинник на чешском языке.

№ 216

Записка Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР И. Д. Лаптева Президенту СССР М. С. Горбачеву о направлении письма Председателя Федерального собрания Чехословакии А. Дубчека относительно допуска чехословацких историков к хранящимся в советских архивах документам

23 августа 1991 г.^а

Уважаемый Михаил Сергеевич!

Направляю полученное Верховным Советом СССР через посольство ЧСФР в Москве письмо Председателя Федерального собрания Чехословакии А. Дубчека относительно допуска чехословацких историков к хранящимся в советских архивах документам, касающимся ввода войск в Чехословакию в августе 1968 г.

Полагал бы целесообразным поручить МИД СССР, Минобороны СССР и КГБ СССР проработать этот вопрос и представить предложения.

Прошу рассмотреть.

И. Лаптев

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 461. Л. 71. Подлинник.

№ 216.1

[Приложение]

Письмо Председателя Федерального собрания Чешской и Словацкой Федеративной Республики А. Дубчека Председателю Верховного Совета СССР А. И. Лукьянову об оказании помощи чехословацким историкам в допуске к советским архивным документам

Прага

18 июня 1991 г.

Председателю
Верховного Совета СССР
господину Анатолию Ивановичу Лукьянову
г. Москва

Уважаемый господин Председатель Верховного Совета,

30 июня 1991 г. покинул территорию Чешской и Словацкой Федеративной Республики последний советский солдат, а тем самым закончилась одна из самых тягостных глав чехословацко-советских отношений, начавшаяся вводом войск пяти государств Варшавского договора в Чехословакию в августе 1968 г. Я искренне рад, что благодаря взаимопониманию нам удалось завершить работу, в которую Федеральное собрание внесло немалый вклад, и что вывод советских войск осуществлялся без всяких инцидентов. Это, на мой взгляд, следствие новых отношений, которые развиваются теперь между нашими странами на основе совместной декларации, подписанной в прошлом году президентами М. С. Горбачевым и В. Гавелом, и на основе наших взаимных переговоров по линии парламентов.

^а В Аппарате Президента получено 12 сентября 1991 г.

Реформы, которые начались в Советском Союзе в 1985 г. и которые привели к кардинальному изменению общего международного климата в позитивном смысле, оказали значительное воздействие на обстановку в центрально- и восточноевропейском регионах, тем самым и на глубокие демократические преобразования в этих странах, в том числе и в Чехословакии. Наши новые отношения, основанные на равноправии, добром, обоюдозащитном соседстве, наполняются новым содержанием, наше сотрудничество обретает новый смысл. Я убежден, что оба наши представительных органа могут заметно способствовать этому. С удовольствием буду содействовать дальнейшему развитию нашего сотрудничества, начало которому было положено нами в ходе моего визита в Советский Союз в прошлом году, в ходе переговоров с президентом М. С. Горбачевым, Вами, Б. Н. Ельциным и другими представителями.

Я хотел бы, чтобы с пользой для будущего сотрудничества и дружественного существования был пролит свет на все темные или неясные места наших отношений из недавнего прошлого. Поэтому прошу Вас содействовать правдивой, объективной оценке прошлого в целом и, используя Ваш авторитет, оказать помощь с тем, чтобы нашим историкам был разрешен допуск к хранящимся в советских архивах документам, объясняющим ввод войск в Чехословакию в августе 1968 г. Этих документов все еще недостает для серьезного анализа, над которым работает правительственная комиссия историков во главе с профессором В. Менцлом.

Уважаемый господин Председатель,

Я убежден в том, что имеются возможности дальнейшего развития нашего сотрудничества. Я рад констатировать, что наши экономические связи начинают оживляться и развиваться. Новые импульсы в этом отношении придаст, несомненно, и Ваш визит в ЧСФР, приглашение осуществить который Вам было передано.

Желаю Вам, всем депутатам и советскому народу больших успехов в ответственной, нелегкой работе ради демократического преобразования Вашей страны.

С уважением

А. Дубчек

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 461. Л. 72–73. Неофициальный перевод с чешского языка.

Примечания

¹ VII Пленум ЦК КПЧ состоялся в декабре 1987 г. На нем была удовлетворена просьба Г. Гусака об освобождении его от обязанностей генерального секретаря КПЧ. На этот пост был избран М Якеш. Пленум наметил меры по мобилизации всех сил общества на реализацию трех основных взаимосвязанных задач: комплексной перестройки хозяйственного механизма, всесторонней демократизации общественной жизни, совершенствования политико-организаторской и идеологической работы партии в условиях перестройки. Было принято также решение об улучшении кадровой политики партии.

² Здесь и далее речь идет о событиях, связанных с «пражской весной» 1968 г. в Чехословакии. Более подробно об этом см.: Чехословацкий кризис 1967–1969 гг. в документах ЦК КПСС. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010; Пражская весна» и международный кризис 1968 года. Т. 1. Исследования. Т. 2. Документы. М.: Международный фонд «Демократия» (Фонд Александра Н. Яковлева), 2010.

³ XX съезд КПСС состоялся в Москве 14–25 февраля 1956 г. и стал широко известен благодаря докладу Н. С. Хрущева с критикой культа личности И. В. Сталина и его последствий. На съезде обсуждались также международное положение, роль социализма как мировой системы и борьба его с империализмом, распад колониальной системы и становление новых развиваю-

щихся стран. Был подтвержден ленинский тезис о возможности мирного сосуществования государств с различным социальным строем и о многообразии форм перехода государств к социализму. Съезд осудил практику отрыва «идеологической работы от практики коммунистического строительства», «идеологического догматизма и начетничества».

⁴ В январе 1968 г. на пленуме ЦК КПЧ лидер партии и государства А. Новотный был отстранен от руководства КПЧ, а в марте того же года смещен с поста президента страны. Во главе КПЧ стал А. Дубчек, первый секретарь Коммунистической партии Словакии, выступавший с критикой политики А. Новотного. Он и сплотившиеся вокруг него чехословацкие коммунисты-реформаторы, будучи приверженцами идеи «социализма с человеческим лицом», провозгласили планы либерализации экономики, расширения демократии и свободы слова, разработки новой конституции, гарантирующей права национальных меньшинств. Приход к власти А. Дубчека и его сторонников ознаменовал начало проведения реформ в ЧССР, получивших название «пражской весны» и фактически закончившихся с вводом в Чехословакию в августе 1968 г. войск пяти стран-участниц Варшавского договора.

⁵ Очередной XIV съезд КПЧ должен был пройти в начале осени 1968 г., и на него уже были избраны делегаты от различных партийных организаций страны. После того как в августе 1968 г. в Чехословакию были введены войска пяти стран-участниц Варшавского договора, в Праге спешно, в нелегальных условиях был созван XIV чрезвычайный съезд КПЧ, получивший по месту проведения название «высочанского». Около 1200 ранее избранных делегатов съезда (отсутствовали представители Словакии) одобрили протест президиума ЦК КПЧ против оккупации. Съезд не был признан ни социалистическим лагерем, ни противниками «пражской весны» в самой Чехословакии. Лидер словацких коммунистов Г. Гусак, впоследствии, при содействии СССР, сменивший А. Дубчека на посту руководителя КПЧ, добился принятия чрезвычайным съездом компартии Словакии решения считать «высочанский» съезд неправомочным из-за отсутствия на нем делегации КПС. Официальный XIV съезд КПЧ состоялся только в 1971 г.

⁶ 23 апреля 1985 г. в Москве состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором только что назначенный новым генеральным секретарем партии М. С. Горбачев выступил с программным докладом «О созыве очередного 27-го съезда КПСС и задачах, связанных с его подготовкой и проведении». В докладе был провозглашен курс на ускорение экономического и социального развития СССР, впервые прозвучало слово «перестройка», а предшествующий горбачевскому правлению период был охарактеризован как «застойный».

⁷ XVII съезд КПЧ состоялся 23–28 марта 1986 г. Съезд подтвердил курс партии на строительство развитого социалистического общества, одобрил «Основные направления экономического и социального развития ЧССР в 1986–1990 гг. и на период до 2000 г.».

⁸ Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)» был принят Верховным Советом СССР 30 июня 1987 г. и введен в действие с 1 января 1988 г. По мнению многих экономистов, этот закон стал очень серьезной макроэкономической ошибкой, допущенной руководством Советского Союза в период «перестройки». Закон радикально увеличил степень независимости предприятий и, соответственно, столь же сильно уменьшил контроль государства над экономическими процессами. Кроме того, закон серьезно ограничил административные возможности руководства предприятий по отношению к работникам, резко усилив при этом влияние трудовых коллективов на принятие экономических решений (распределение доходов предприятия, назначение менеджмента и т. д.). Значительная утрата госконтроля над предприятиями для плановой советской экономики имела разрушительные последствия. Под давлением трудовых коллективов, многие предприятия стали тратить свою прибыль не столько на развитие производства, сколько на повышение зарплаты своих работников. С одной стороны, это привело к резкому увеличению темпов роста доходов населения, которые намного превзошли темпы роста выпуска потребительских благ, и, как следствие, еще более разбалансировали экономику. С другой стороны, началось быстрое сокращение инвестиций, приведшее к экономическому спаду в стране.

⁹ Очевидно, речь идет о плане М. Якеша, который был предложен мировому сообществу в феврале 1988 г. и предусматривал создание зоны доверия, сотрудничества и добрососедских отношений вдоль линии соприкосновения стран ОВД и НАТО.

¹⁰ В рамках Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) в 1977 г. между ЧССР и ВНР был заключен Договор о строительстве на Дунае и совместной эксплуатации в будущем комплекса из двух взаимосвязанных ГЭС в районе городов Габчиово (Чехословакия) и Надьмарош (Венгрия). В 1988 г., под давлением «зеленых», венгерские власти отказались от реализации своей

части проекта, а в 1989 г. Венгрия вообще вышла из проекта. После распада СЭВ Словакия в одностороннем порядке перекрыла Дунай и построила свою часть ГЭС в Габчикове, что послужило причиной конфликта.

¹¹ «Хартия-77» – программный документ, ставший основанием для формирования группы политических диссидентов в Чехословакии, просуществовавшей с 1976 по 1992 г. Ее основатели (В. Гавел, З. Млынарж, Й. Гаек, П. Когоут) стали ведущими общественными и политическими фигурами в стране после «бархатной революции» 1989 г. 6 января 1977 г. хартия была опубликована вместе с именами 242 подписавших ее граждан. Практически сразу после этого начались аресты, оригинал хартии был конфискован. 7 января 1977 г. текст хартии был размещен в нескольких крупных газетах Европы и США. К концу 1977 г. хартию подписали более 800 человек, значительная часть из которых впоследствии эмигрировала.

¹² В результате ввода войск пяти стран Варшавского договора в ЧССР в августе 1968 г. был прерван процесс политических и экономических реформ в стране, получивших название «пражская весна». В декабре 1970 г. ЦК КПЧ принял документ «Уроки кризисного развития в партии и обществе после XIII съезда КПЧ», осуждавший в целом политический курс лидера «пражской весны» А. Дубчека и его окружения, а также отмечавший, что интернациональная помощь братских социалистических стран была в тех условиях своевременным, необходимым и единственно правильным решением.

¹³ Ян Палах (1948–1969) – студент философского факультета Карлова университета в Праге, совершивший 16 января 1969 г. самоубийство на Вацлавской площади в знак протеста против оккупации Чехословакии войсками стран-участниц Варшавского договора. Спустя три дня Я. Палах скончался в одной из пражских больниц, после чего в ЧССР произошло еще восемь самоубийств. В 1991 г. Я. Палах посмертно был награжден чешским орденом Томаша Гаррига Масарика первой степени.

¹⁴ «Группа-77» или «Группа семидесяти семи» – крупнейшая межгосударственная организация развивающихся стран, действующая в рамках ООН и ее органов. Решение о создании группировки было принято на совещании министров развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки в 1964 г., а официально она была оформлена на 1-й сессии Конференции ООН по торговле и развитию, проходившей в Женеве 15 июня того же года. Первоначально количество стран-членов новой организации равнялось 77, но их число росло по мере принятия новых стран в состав ООН. В советский период из социалистических стран членами «Группы-77» являлись КНДР, Куба, Вьетнам, Румыния и Югославия. В рамках «Группы-77» возникли многонациональные предприятия, в частности в Латинской Америке, двусторонние и многосторонние межгосударственные торговые соглашения, а также соглашения в других отраслях экономики и хозяйства, экономические региональные организации и союзы. Большое влияние на направление деятельности и выработку общих позиций «Группы-77» оказывало Движение неприсоединения.

¹⁵ Трианонский мирный договор был заключен между странами-победительницами в Первой мировой войне и потерпевшей поражение Венгрией 4 июня 1920 г. в Большом Трианонском дворце Версаля. Вступил в силу 26 июля 1921 г. В результате договора Венгрия лишилась 2/3 своей территории и населения (в том числе около 3 миллионов этнических венгров). По случаю заключения договора в стране был объявлен национальный траур, все официальные флаги приспущены. При активной поддержке нацистской Германии, Трианонский договор был пересмотрен в 1938–1940 гг.; были приняты Венские арбитражи, по которым Венгрия вернула себе часть утраченных в 1920 г. земель. После Второй мировой войны Венские арбитражи были объявлены юридически ничтожными, и Венгрия вновь вернулась в границы, определенные Трианонским договором (дополнительно утратив небольшую территорию к югу от Братиславы в пользу Словакии).

¹⁶ Очевидно, речь идет о проходивших в 1989 г. выборах народных депутатов СССР – первых частично свободных выборах высшего органа власти в СССР, которые были проведены в соответствии с Законом СССР «О выборах народных депутатов СССР», принятым 1 декабря 1988 г.

¹⁷ Независимая Чехословакия была образована при активной поддержке держав Антанты в ноябре 1918 г. в ходе распада Австро-Венгрии. 14 октября 1918 г. было создано Чехословацкое временное правительство, а 14 ноября, путем расширения Чехословацкого Национального Комитета за счет депутатов Рейхсрата от чешских земель – Революционное национальное собрание. 29 февраля 1920 г. Революционное Национальное Собрание приняло Конституционную

хартию Чехословацкой Республики, провозглашавшую Чехословакию демократической парламентской республикой.

¹⁸ В ноябре 1988 г. на сессии Федерального собрания ЧССР было одобрено программное заявление правительства страны, с которым выступил его новый председатель Л. Адамец, предложивший, в частности, ускорить на один год перестройку хозяйственного механизма и ввести его в действие с 1 января 1990 г.

¹⁹ В ходе советско-чехословацких переговоров в Москве 24–27 августа 1968 г. (после ввода войск стран-участниц Варшавского договора в ЧССР лидеры КПЧ были фактически интернированы на советскую территорию) СССР добился согласия от чехословацкой стороны подписать документ, в котором, в частности, оправдывалась военная интервенция в ЧССР как вынужденная мера для того, чтобы предотвратить возможный государственный переворот «контрреволюционных сил». Итогом переговоров стало совместное коммюнике, в котором сроки вывода войск ОВД ставились в зависимость от нормализации обстановки в Чехословакии. По итогам двусторонних переговоров 3–4 октября 1968 г., также состоявшихся в Москве, 16 октября между правительствами СССР и ЧССР был подписан договор об условиях временного пребывания советских войск на территории Чехословакии, согласно которому часть советских войск оставалась на территории ЧССР «в целях обеспечения безопасности социалистического содружества».

²⁰ Первая республика существовала с момента образования Чехословакии осенью 1918 г. до начала 1939 г., когда в результате Мюнхенского соглашения 1938 г. Чехословакия была расчленена, а затем и вовсе прекратила свое существование. Чехословакия в 1918–1939 гг. была демократической парламентской республикой: законодательным органом страны являлось Национальное Собрание, состоявшее из Сената и Палаты Депутатов, избравшихся по многомандатным избирательным округам сроком на 6 лет; главой государства – президент, избравшийся Национальным Собранием сроком на 7 лет и осуществлявший представительские функции. Исполнительным органом выступало правительство, назначавшееся президентом и несшее ответственность перед Национальным Собранием.

²¹ Аугусто Хосе Рамон Пиночет Угарте (1915–2006) – чилийский государственный и военный деятель, генерал-капитан. Пришел к власти в результате военного переворота в 1973 г., свергнув законно избранное социалистическое правительство президента С. Альенде. Председатель Правительства военной хунты Чили в 1973–1981 гг., президент и диктатор Чили в 1974–1990 гг. Главнокомандующий Вооруженными силами Чили (1973–1998). Правление А. Пиночета ознаменовалось состоянием «внутренней войны» в стране, в ходе которой без суда и следствия были уничтожены или пропали без вести тысячи противников режима. На рубеже 1990–2000-х гг. неоднократно предпринимались безуспешные попытки привлечь А. Пиночета к уголовной ответственности за преступления, совершенные им в годы правления страной.

Раздел VI

БОЛГАРИЯ

№ 217

Записка Генерального секретаря ЦК Болгарской коммунистической партии, Председателя Государственного совета Народной Республики Болгарии Т. Живкова в Политбюро ЦК БКП по вопросам дальнейшего развития экономического сотрудничества НРБ с Советским Союзом^{a, b}

[Не позднее 19 февраля 1988 г.]^c

В ПОЛИТБЮРО ЦК БКП^d

Товарищи,

на совместном заседании Политбюро и Совета Министров 9 февраля с. г. мы в предварительном плане обсудили нашу дальнейшую работу, направленную на поднятие на качественно новый уровень сотрудничества с другими странами-членами СЭВ, главным образом с СССР.

Была выражена общая оценка, что доклад т. Стояна Овчарова хороший. Очевидно, такую положительную оценку докладу и вообще заседанию необходимо дать и сейчас в Политбюро.

Независимо от этого, меня занимает вопрос, которому не было уделено достаточно внимания на заседании, а также в докладе, выступлениях и в моем заключительном слове. А этот вопрос имеет принципиальное значение.

Конкретно он относится к главному в нашем экономическом сотрудничестве с Советским Союзом^e.

Здесь нет необходимости обосновывать, почему мы придаем этому сотрудничеству исключительное значение. Как известно, после победы социалистической революции оно всегда было в центре внимания партийной политики. И объяснимо почему. Во

^a Сопроводительная записка Посольства СССР в НРБ секретарю ЦК КПСС В. А. Медведеву о направлении записки Т. Живкова от 19 февраля 1988 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 889. Л. 90.

^b Записка поступила в ЦК КПСС 25 февраля 1988 г.

^c Записка датируется на основании заседания Политбюро ЦК БКП 19 февраля 1988 г.

^d К заседанию Политбюро ЦК БКП 19 февраля 1988 г. (*Примечание Посольства [СССР в НРБ].*)

^e Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

внешнем аспекте наша стратегия социалистического развития опиралась и опирается прежде всего на сотрудничество с братской советской страной.

Вот почему поднятие этого сотрудничества на новый уровень находится и в настоящее время в центре нашего внимания в условиях сегодняшнего этапа развития социалистических стран.

На высших партийных форумах, на Пленумах Центрального Комитета партии, на заседаниях Политбюро и Совета Министров мы постоянно возвращаемся к нему.

В то же время, как подчеркивалось и на заседании, мы сделаем капитальную ошибку, если ограничим, так сказать, взгляд на вещи только с позиции видения, критериев и требований, которые существовали до сих пор. И в этой области налицо принципиально новые факторы и условия, которые мы не можем не принимать во внимание^а.

Речь идет:

– с одной стороны, о процессах перестройки, осуществляемых в нашей стране и в СССР, а также и в других социалистических странах;

– с другой – о новых реальностях в международной обстановке и в мировой экономике, в международном разделении труда.

Какой философией в самом общем виде необходимо руководствоваться в данном случае?

Тем, что сейчас как в отношениях между социалистическими странами (включая между нашими двумя странами), так и в мировом хозяйстве с особой силой проявляются определенные объективные закономерности^б.

В этой связи вопросы не исчерпываются констатацией, что внешнеэкономические связи поднимаются на новый этап, что они интернационализуются, требуют новых форм деятельности и т. д. Все так, но это является следствием объективных закономерностей, которые пробивают, себе путь^а.

Такую философию прежде всего необходимо заложить в анализ и меры по дальнейшему углублению и расширению нашего экономического сотрудничества с СССР.

При такой постановке вопроса:

– будет недостаточно говорить только о новом подходе в развитии такого сотрудничества;

– вопрос заключается в необходимости новой концепции, новой модели нашего экономического сотрудничества с Советским Союзом на принципах, разработанных в июльской концепции^а.

Мы достигли такого этапа развития, когда эта необходимость становится более чем актуальной. При этом ее нужно осознавать и осуществлять именно так:

– как необходимость новой концепции, новой модели, а не как набор оперативных и неотложных мер, которые необходимы, например, для «латания дыр» или для предотвращения возникшей опасности быть вытесненными с советского рынка.

Сегодня, несомненно, нужны и подобные меры, т. к. без них мы не смогли бы удерживать важные позиции на советском рынке. В этом смысле и принимаются неотложные меры, о которых шла речь на заседании Политбюро и Совета Министров. Но если не пойдем дальше, к самой сути, к новой модели, к новой концепции, действительность все более будет ставить нас перед подобными реальностями^а. И тогда уже будет невозможно такими мерами решать вопросы, эффективно развивать сотрудничество.

Из какой позиции необходимо исходить при разработке по существу новой концепции, новой модели в этой области?

^а Данный абзац подчеркнут машинописно одной чертой.

^б Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

Решающим здесь является то, чтобы принять во внимание основную закономерность современного мира^a: относящуюся к тому, что нельзя уже проводить жизнеспособную и перспективную стратегию экономического развития данной страны без введения в это развитие внешнеэкономической ориентации, без внутренних и внешних факторов, которые даются в органическом единстве^b.

Это, однако, одна сторона вопроса. Вторая сторона заключается в том – какого типа, внешнеэкономических связей это касается^c: только торгового обмена или развития производственного кооперирования^d в различных формах, вывоза капитала^e и т. д.?

В наше время внешнеэкономические связи все более реализуются во втором направлении. И это является закономерностью, проявляющейся не только в развитии малых и средних государств, но и экономических гигантов.

– Известно, что подобная ориентация заложена в ряде наших документов и решений. Мы не проводим линию на автаркию, на недооценки импорта для развития собственного производства.

– В период после апрельского Пленума^f мы осуществили перелом во внешнеэкономических связях, особенно с Советским Союзом.

Независимо от этого сейчас необходимо решительно идти вперед.

Имею в виду необходимость, диктуемую внутренними и международными реальностями, широко привести нашу экономическую стратегию к позициям производственной и научно-технической кооперации с другими странами^g.

Движение по этому пути является по сути именно стратегией. Только на этом пути мы можем:

– обеспечить дальнейший ускоренный прогресс в развитии производительных сил и вообще экономики;

– полноценно участвовать, в соответствии с нашими возможностями, в международном разделении труда;

– эффективно специализироваться в определенных областях.

И, естественно, такое кооперирование прежде всего необходимо осуществлять с Советским Союзом.

– Не нужно доказывать, почему у нас нет другой стратегической альтернативы^h.

– Если ставится вопрос о тактической альтернативеⁱ, то может наметиться ряд других решений. Но это будут решения по отдельным вопросам.

Если мы ищем ответ на вызов 2000 г., то для нас стратегической альтернативой^j является главным образом и прежде всего производственная и научно-техническая кооперация с СССР без недооценки, конечно, кооперирования с другими социалистическими странами.

^a Текст, начиная со слова «Решающим» и заканчивая словом «мира», подчеркнут машинописно одной чертой.

^b Текст, начиная со слов «без введения» и до конца предложения, подчеркнут машинописно одной чертой.

^c Текст с начала предложения и заканчивая словами «это касается», подчеркнут машинописно одной чертой.

^d Слова «производственного кооперирования» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^e Слова «вывоза капитала» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^f Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

^g Слова «стратегической альтернативы» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^h Слова «тактической альтернативы» подчеркнуты машинописно одной чертой.

ⁱ Слова «стратегической альтернативой» подчеркнуты машинописно одной чертой.

Это должно быть главным, определяющим, ведущим в нашей концепции дальнейшего подъема на качественно новый уровень сотрудничества с Советской страной^а. Наш экономический потенциал в состоянии ответить на это требование. Наша политика, политика Болгарской коммунистической партии – ясная и принципиальная – направлена на всестороннее развитие отношений между двумя братскими странами, включая экономическое сотрудничество. Процессы перестройки и качественного обновления советского общества после XXVII съезда КПСС создают исключительно благоприятные условия для развертывания и обогащения этого сотрудничества.

Подчеркивая роль и значение производственной и научно-технической кооперации, означает ли это, что мы недооцениваем вопрос о рынке, о дальнейшем нашем утверждении на советском рынке?^б Нет, ни в коем случае.

Этот вопрос и впредь будет для нас жизненным, первостепенным, я бы сказал, решающим. Нам трудно представить наше развитие без широкого доступа к советскому рынку^б.

Это для нас является аксиомой.

В чем состоит проблема?

– В том, что мы должны ежедневно, ежечасно, ежеминутно вести борьбу за этот рынок, укреплять на нем свои позиции с более качественной и надежной продукцией.

– В том, что путь к этому рынку лежит, как говорится, через производственное и научно-техническое кооперирование с Советским Союзом. И это объяснимо. Без такого кооперирования мы не сможем в перспективе достичь нового мощного подъема в развитии нашего производства, научно-технического прогресса и т. д. Наша специализация может развиваться, образно говоря, на широкой основе производственного и научно-технического кооперирования, ее фундаментом является полнокровное развитие интеграционных связей.

Вот почему, когда мы говорим об укреплении наших позиций на советском рынке, мы не можем не связывать этот вопрос с необходимостью развертывания производственного и научно-технического кооперирования^с.

В духе наших договоренностей с компетентными советскими органами нам следует хорошо обдумать, каков будет наш подход. Очевидно, что это должен быть такой подход, который предполагает: дальнейшее проведение линии на создание совместных научно-производственных объединений и предприятий^д; радикальная перестройка^е нашей сегодняшней экономической структуры; последовательное осуществление принципа селективного экономического развития^д; новые формы кооперирования с участием производителей из других стран^е, в том числе и из развитых капиталистических стран; широкие возможности интеграции в научно-исследовательской деятельности и создании технологий^б и т. д.

^а Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

^б Абзац подчеркнут машинописно одной чертой.

^с Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

^д Текст, начиная со слова «совместных...» и до конца предложения, подчеркнут машинописно одной чертой.

^е Слово «перестройка» подчеркнуто машинописно одной чертой.

^д Текст, начиная со слова «принципа...» и заканчивая словом «развития», подчеркнут машинописно одной чертой.

^е Текст, начиная со слов «с участием...» и заканчивая словом «стран», подчеркнут машинописно одной чертой.

^б Слова «научно-исследовательской деятельности», «технологий» подчеркнуты машинописно одной чертой.

В целом здесь имеются неограниченные возможности, которые необходимо искать. Сейчас важно думать, разрабатывать идеи, концепции, как необходимо развиваться в этой области^а.

Немаловажное значение имеет вовлечение в эту деятельность самоуправляющихся организаций. Без этих организаций мы не сможем придать «плоть» и «кровь» этому большому делу.

Естественно, что решение поставленных вопросов связано с коренной перестройкой СЭВ, нашего сотрудничества с другими социалистическими странами.

Но и до окончательного решения вопросов, связанных с деятельностью СЭВ, мы можем осуществлять движение вперед на двусторонней основе^б. Все это требует от наших компетентных органов разработки видения, но с новых позиций, а именно, с тех позиций, что сегодня нужна новая концепция в этой области.

Одновременно мы должны отдавать себе отчет в том, что наши отношения с Советским Союзом охватывают все сферы^с – политическую, социальную, духовную, дипломатическую и т. д.

Мы должны искать новые решения с тем, чтобы поднять на более высокий уровень и углубить нашу братскую дружбу с Советским Союзом.

Т. Живков

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: синими чернилами Е. К. Лигачева, В. А. Медведева, В. П. Никонова, Г. П. Разумовского; черными чернилами О. Д. Бакланова, А. П. Бирюковой, В. И. Долгих, Л. Н. Зайкова, А. И. Лукьянова, И. Н. Слюнькова, А. Я. Яковлева^д.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 889. Л. 89, 91–96. Копия. Перевод с болгарского языка.

№ 218

Памятная записка руководства Народной Республики Болгария о загрязнении окружающей среды г. Русе хлором и хлоропроизводными химзаводами румынского г. Джурджу^е

15 июля 1988 г.^ф

Болгарская сторона на различных уровнях, в том числе и на самом высоком, ставила вопрос о систематическом загрязнении воздушной среды г. Русе хлором и хлоропроизводными химзаводами, расположенными в г. Джурджу. Мы подчеркивали и доказывали неопровержимыми цифрами и данными, что это загрязнение во много раз

^а Предложение подчеркнуто машинописно одной чертой.

^б Слова «двусторонней основе» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^с Слова «все сферы» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^д Подпись секретаря ЦК КПСС А. Ф. Добрынина о знакомстве с документом отсутствует – в отпуске; председателя ЦК КПСС И. В. Капитанова – в отпуске.

^е Сопроводительная записка Посольства СССР в НРБ секретарю ЦК КПСС В. А. Медведеву о направлении памятной записки, которую болгарское руководство намеревалось вручить румынской стороне, однако воздержалось после беседы Т. Живкова с Н. Чаушеску во время совещания ПКК в Варшаве от 21 июля 1988 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 888. Л. 28.

^ф В ЦК КПСС получено 29 июля 1988 г.

выше болгарских, румынских и мировых норм. На основе конкретных исследований румынская сторона была информирована относительно наблюдающихся тенденций быстрого увеличения специфических заболеваний, особенно среди детей и пожилых людей, вызванных вредным действием загрязнения хлором. Неоднократно ее внимание привлекалось и к огромной опасности, которая возникла бы для жизни населения г. Русе и значительной части Северной Болгарии в случае крупных промышленных аварий резервуаров с хлором и хлорными продуктами и части оборудования, которое производит высокотоксичные хлорсодержащие соединения.

В ходе переговоров по этим вопросам мы подчеркивали, что создание таких опасных производств в непосредственной близости от крупного центра, каким является г. Русе, расположенный на территории другого государства, противоречит нормам добрососедства и международного права. Этот факт и вызванное им ухудшение окружающей среды г. Русе порождает серьезное и оправданное возмущение населения города и общественности всей Болгарии. Он негативно отражается на климате двусторонних отношений и в конечном счете на их целостном развитии.

На состоявшихся встречах на различных уровнях румынская сторона неоднократно выражала готовность осуществлять поиск решений вопроса, ссылаясь на программы, направленные на ликвидацию загрязнения. На основе договоренностей, достигнутых на самом высоком уровне, были проведены совместные измерения в пунктах на территории г. Русе и г. Джурджу. Было достигнуто принципиальное согласие о подготовке конвенции о сотрудничестве в деле охраны окружающей среды на всей протяженности общей границы и конкретных мероприятий на болгарской и румынской территориях, направленных на преодоление самых острых проблем экологического характера.

Независимо от вышеизложенного, население г. Русе, болгарская общественность и руководство страны очень встревожены состоянием дел. Эта тревога вытекает из следующего:

1. Несмотря на многочисленные заверения и выраженную готовность предпринять эффективные меры по прекращению загрязнения хлором, продолжают систематически выбросы газа в сторону г. Русе. После проведенных совместных измерений наблюдается увеличение числа случаев, когда содержание йона хлора в воздухе над городом значительно превышает, иногда в 20 и более раз, болгарские и румынские нормы. В мае и июне текущего года загрязнение хлором стало ежедневным для граждан г. Русе. Особенно тяжелым было положение 26 и 27 июня.

2. Несмотря на то что протоколы совместных измерений, которые были утверждены болгарскими и румынскими экспертами, недвусмысленно доказывают наличие недопустимой концентрации йона хлора, сейчас делаются попытки не только на уровне экспертов, но и на уровне членов румынского правительства оспаривать очевидные факты и искать источник загрязнения везде, но не там, где он есть, – химический завод г. Джурджу; обойти точные данные, полученные^а самыми современными методами химанализа – наличие в атмосфере таких опасных и высокотоксичных продуктов, как тетрахлорметан, перхлорэтилен, эпихлоргидрин и др., которые не производятся на территории г. Русе, а являются частью производственной номенклатуры комбината в г. Джурджу.

Это проявилось и на последней встрече на правительственном уровне, проведенной в г. Русе 12 июля с. г.

3. Несмотря на протесты болгарской стороны и указанные факты, быстрыми темпами продолжается развитие комбината на площадке № 2, а в последнее время и на пло-

^а Слово «полученные» впечатано над строкой.

щадке № 3. На этих площадках осуществляется или предусматривается производство с использованием хлора различной продукции, являющейся исключительно токсичной, а некоторые ее виды сильно реактивны и летучи. На площадке № 3 предусматривается освоение производства таких продуктов, в отношении которых в последнее время в развитых странах проводится курс на закрытие существующих мощностей и перенос производства в другие государства, располагающие большими и малонаселенными территориями.

4. Недоумение вызывает отказ румынской стороны предоставить болгарским специалистам возможность посетить химический комбинат в г. Джурджу, ознакомиться на месте с используемыми технологиями и сооружениями и вместе со своими румынскими коллегами обсудить меры, направленные на решительное оздоровление обстановки. При этом болгарская сторона всегда подчеркивала свою готовность провести эти посещения на взаимной основе, предоставив румынским специалистам возможность посетить любое без исключений предприятие или объект в г. Русе и его окрестностях и ознакомиться с используемыми технологиями, сырьем и полуфабрикатами.

Указанные обстоятельства порождают у болгарской стороны основательные сомнения относительно серьезности данных румынской стороной заверений. Такое отношение к законным требованиям населения г. Русе и болгарской стороны вынуждает болгарское руководство вновь обратиться к румынскому руководству с решительным требованием незамедлительно положить конец всеми возможными средствами выбросам газов в сторону г. Русе. Радикальное и целостное решение этого вопроса могло бы быть достигнуто путем демонтажа соответствующих мощностей. Если на настоящем этапе это не будет принято, болгарская сторона считает обязательным осуществить следующий минимум практических мер⁴:

1. Остановка мощностей, выделяющих хлорные соединения в атмосферу в количествах, превышающих предельно допустимые концентрации. Перевод некоторых производств в другие районы, а для тех, которые остались бы на площадке в г. Джурджу, – внедрение в кратчайшие сроки современных и надежных технологий, исключающих загрязнение окружающей среды токсичными веществами.

2. Принять срочные меры по переносу на безопасное расстояние складских хранилищ для жидкого хлора и других хлорных продуктов.

3. Приостановление работы по расширению этих мощностей на комбинате в г. Джурджу, которые усложнили бы в большей степени экологическую обстановку в районе.

4. Проведение совместных экспертных оценок загрязняющих среду производств на территории г. Русе и г. Джурджу с целью установления их реального вклада в загрязнение атмосферы и принятие согласованных мер по ее преодолению или уменьшению допустимых границ.

5. Продолжение совместных измерений на основе самой современной методики и с использованием совершенных технических средств, которые исключили бы различия при интерпретации данных и установлении местонахождения отдельных источников загрязнения.

В случае если эти реалистичные и обоснованные предложения не будут приняты, болгарская сторона будет вынуждена искать другие способы и средства защиты интересов своего населения. В таком случае болгарской стороне придется, к сожалению, отказать до окончательного решения проблемы от исполнения совместно намеченных

⁴ Текст «болгарская сторона ... практических мер» подчеркнут одной чертой простым карандашом.

крупных проектов сотрудничества по освоению природных и энергетических ресурсов двух стран, а также воздержаться на данном этапе от выполнения разработанной долгосрочной программы по специализации и кооперированию.

Кроме того, мы не сможем больше воздерживаться от публичного обсуждения проблемы загрязнения воздушной среды в г. Русе в национальных средствах массовой информации, а также от интернационализации этой проблемы. Путем постановки этой проблемы на различных международных форумах и в различных организациях будем искать поддержки международного общественного мнения для решения вопроса. Уверены, что такая поддержка будет получена, т. к. речь идет об общепринятых нормах цивилизованного общения между государствами и о высоких критериях, которыми руководствуется сейчас мировая общественность при рассмотрении и решении вопросов, связанных с экологией.

Болгарская сторона считает, что интернационализация вопроса и его широкое обсуждение в национальном масштабе не могут не отразиться на двусторонних отношениях. Она была бы довольна, если реакция румынского руководства на факты и предложения, изложенные в настоящей записке, сделают предполагаемое болгарское выступление излишним. Принятие эффективных мер по целостной и стабильной ликвидации загрязнения воздушной среды в г. Русе и нависшей над его населением опасности было бы чрезвычайно высоко оценено всем болгарским народом и дало бы сильный толчок развитию и углублению традиционных отношений добрососедства, дружбы и сотрудничества, которые связывают болгар и румын.

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: синими чернилами И. В. Капитонова^а, Е. К. Лигачева, А. И. Лукьянова, В. А. Медведева, В. П. Никонова, Г. П. Разумовского, А. Н. Яковлева; черными чернилами О. Д. Бакланова, А. П. Бирюковой^б.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 101. Д. 888. Л. 27, 29–33. Копия. Перевод с болгарского языка.

№ 219

Записка председателя Комитета государственной безопасности СССР

В. А. Крючкова секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву «О беседе с членом ЦК БКП, послом НРБ в СССР Г. Панковым» 29 декабря 1988 г. об итогах декабрьского (1989 г.) пленума ЦК БКП и дальнейшем осуществлении стратегии переустройства болгарского общества^с

3 января 1989 г.

Совершенно секретно

ЦК КПСС

Товарищу ЯКОВЛЕВУ А. Н.

29 декабря 1988 года принял члена ЦК БКП, Чрезвычайного и Полномочного Посла НРБ в СССР Георгия Панкова по его просьбе.

^а И. В. Капитонов – председатель ЦРК КПСС.

^б Отсутствуют подписи о знакомстве с документом секретарей ЦК КПСС: А. Ф. Добрынина, В. И. Долгих, Л. Н. Зайкова, Н. Н. Слюнькова – в отпуске.

^с Частично использован заголовок документа.

В ходе состоявшейся беседы Г. Панков информировал об итогах декабрьского (1988 г.) пленума ЦК БКП, на котором были рассмотрены вопросы дальнейшего практического осуществления стратегии перестройки болгарского общества.

На пленуме отмечены реальные успехи, достигнутые в социально-экономическом развитии страны. В то же время процесс перестройки в НРБ сталкивается с рядом серьезных трудностей. Не преодолено еще существующее отчуждение непосредственных производителей от средств производства и собственности, не решен вопрос о прямом вовлечении трудящихся в экономическую жизнь. Решение этих проблем будет иметь большое значение для развития народного хозяйства страны. Предстоит выработать механизм, который способствовал бы усилению заинтересованности людей в труде, повышению его производительности.

В соответствии с решениями пленума с 1 января 1989 года в народном хозяйстве начнется переход к новым структурным единицам. Коллективы и предприятия в промышленности и сельском хозяйстве могут там, где имеются условия, создавать фирмы.

Повышается роль судебных органов, которые будут решать все вопросы, связанные с выдачей разрешения на создание фирм и их упразднением.

Основной задачей является подъем экономики. Ведется подготовка пленума ЦК БКП по сельскому хозяйству. Прошли дискуссии по вопросу развития новых производственных форм в этой отрасли экономики. Политбюро ЦК предложило совершенствовать аграрно-промышленные комплексы, однако среди специалистов нет единой точки зрения на этот счет. Сейчас, когда в сельском хозяйстве должно начаться создание фирм, важно учитывать опыт СССР в организации арендного и семейного подряда.

На темпы социально-экономического развития страны негативное влияние оказывает рост внешней задолженности, составляющей в настоящее время, по словам посла, 8 млрд долларов (в 1984 г. – 2 млрд). Валютная задолженность Болгарии велика, и нельзя допускать доведения ее до критических отметок, за которыми кредиторы могут выдвинуть новые условия на предоставляемые займы. Среди причин возрастания задолженности посол назвал неурожаи в течение последних четырех лет, отсутствие спроса на внешнем рынке на товары ряда отраслей болгарской промышленности из-за их невысокого качества, увеличение (на 250 млн долларов) расходов на импорт оборудования и материалов для машиностроительной и электронной промышленности. Если раньше НРБ от вывоза сельскохозяйственной продукции получала прибыль 300 млн долларов, то в последние годы она вынуждена затрачивать до 500 млн на закупку зерна. С 900 до 500 млн долларов сократились поступления от экспорта химической продукции в связи с падением цен на нее на мировом рынке.

На вопрос о структуре и географическом распределении внешней торговли НРБ, задолженности третьих стран Болгарии Г. Панков ответил, что основным партнером НРБ остается Советский Союз, на долю которого приходится 60 процентов всего товарооборота (13 млрд долларов). Экспорт НРБ в капиталистические страны составляет 1,5 млрд, импорт – 2,5 млрд долларов. Главными должниками Болгарии являются развивающиеся страны, но они не спешат возвращать свои долги. С социалистическими странами задолженность погашается путем взаимных расчетов.

Руководство НРБ, сознавая недопустимость доведения долгов перед Западом до черты, когда от Болгарии могут потребовать и политических уступок, ныне разрабатывает, по словам посла, меры по сокращению валютной задолженности.

В последние годы в НРБ много говорится о соотношении уровней сотрудничества с СССР и западными странами, о суверенитете в построении отношений между странами соцсодружества. Для укрепления суверенитета соцстран, заявил посол, есть только один путь – расширение взаимного сотрудничества и, прежде всего, углубление связей с СССР. Запад объединяется, и нам тоже нужно это делать: создать свой общий рынок,

определить курс национальных валют по отношению к переводному рублю и западным валютам, организовывать предприятия на базе совместной собственности, то есть создавать условия для интеграции, в том числе в новых ее формах. В НРБ не сомневаются в необходимости расширения сотрудничества с Советским Союзом. Трудящиеся страны полны оптимизма и уверенности в том, что происходящие в СССР глубокие процессы изменят облик социализма и внесут перемены в жизнь социалистических стран.

Г. Панков отметил, что в НРБ с большим интересом следят за ходом перестройки в СССР, болгарский народ поддерживает политику Советского правительства. Большое впечатление в стране произвело выступление М. С. Горбачева на 43-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, содержащее широкую программу мирных инициатив.

Затронув вопрос об изменениях в составе руководящих органов партии, внесенных декабрьским пленумом, в частности об избрании Д. Стоянова членом Политбюро, секретарем ЦК БКП и о выводе из руководства О. Дойнова и С. Маркова, а из ЦК БКП – С. Михайлова и Ч. Александрова, посол сказал, что это следует рассматривать как естественный процесс обновления руководящего звена партии.

Он сообщил также, что назначенный на днях министром внутренних дел НРБ Г. Танев высказал пожелание встретиться с председателем КГБ СССР в удобное для того время.

Со своей стороны проинформировал Г. Панкова о ходе происходящей в СССР перестройки в социально-экономической и политической областях, достигнутых на этом пути успехах и имеющихся трудностях. Рассказал о работе органов госбезопасности СССР в условиях перестройки, расширения демократии и гласности.

Подчеркнул высокий уровень сотрудничества между КГБ СССР и МВД НРБ, активное и целенаправленное его развитие. Прошедшие месяц назад в Москве переговоры между делегациями двух ведомств были плодотворными. Состоялись интересные беседы с Д. Стояновым. Награждение его орденом Октябрьской Революции явилось признанием больших его заслуг на пост у министра внутренних дел НРБ.

Выразил удовлетворение в связи с предложением встретиться в Москве с новым министром Г. Талевым. Договоренность о сроках проведения этой встречи будет достигнута в рабочем порядке.

Поблагодарил Г. Панкова за сочувствие и помощь болгарского народа в связи с землетрясением в Армении.

Пожелал послу дальнейших успехов в его ответственной деятельности.

Министерство иностранных дел СССР (т. Шеварднадзе Э. А.) проинформировано.

Председатель Комитета
[государственной безопасности СССР]

В. Крючков

На отдельном листке машинописная помета: «тов. Федорову Р. П. Н. Косолапов. 3.01.1989 г.»^а.

На последней странице стоит штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомлены. Зав. Секретариатом В. Царенко. 3.11.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 743. Л. 1, 2–6. Подлинник.

^а Завизировано Р. П. Федоровым. Напротив его фамилии справа поставлена подпись «Р. Федоров» черными чернилами.

№ 220

Записка Посольства СССР в Народной Республике Болгарии члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о выступлении Т. Живкова на совещании первых секретарей областных комитетов Болгарской коммунистической партии

(София, 17 февраля 1989 г.)^а

21 апреля 1989 г.

Секретно

ЧЛЕНУ ПОЛИТБЮРО, СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
ТОВ. А. Н. ЯКОВЛЕВУ

Уважаемый Александр Николаевич,

Направляем Вам перевод полученной посольством в сугубо доверительном порядке стенографической записи выступления Т. Живкова на совещании первых секретарей областных комитетов БКП (София, 17 февраля с. г.).

Обращают на себя внимание изложенные Т. Живковым подходы к созданию неформальных организаций в Болгарии, развитию связей с Западом, к проблеме мусульманского меньшинства в НРБ^б.

Приложение: по тексту (наш исх. № 216 от 21.04.89 г.)

Посол СССР в НРБ

В. В. Шарапов

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 744. Л. 38. Подлинник.

№ 220.1

Приложение
Стенографическая запись выступления Генерального секретаря ЦК Болгарской коммунистической партии, Председателя Государственного совета Народной Республики Болгарии Т. Живкова на встрече с первыми секретарями областных комитетов БКП, посвященной некоторым актуальным проблемам и задачам социально-экономического развития страны (17 февраля 1989 г., резиденция «Бояна»)^с

17 февраля 1989 г.

Секретно

«Чего-либо тревожного для нашей страны нет. Мы все больше вырисовываемся как своего рода остров, и законно может возникнуть вопрос, до каких пор мы устоим в нашем социалистическом содружестве».

^а Записку завизировал А. Н. Яковлев. На левом поле листа напротив своей фамилии поставил подпись «А. Я[ковлев]» черными чернилами.

^б Аналогичную записку Посольство СССР в НРБ направило помощнику Генерального секретаря ЦК КПСС Г. Х. Шахназарову от 21 апреля 1989 г. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 744. Л. 39.

^с Запись Т. Живковым не просмотрена. (Примечание документа.)

«Перед нами, товарищи, стоит большая, исключительно ответственная историческая задача. Это касается и задачи привлечения капиталов, ибо, если мы не привлечем капиталы, мы не сможем осуществить перестройку».

«Мы готовили пленум по сельскому хозяйству, но отложили его. Хотели дождаться пленума в Советском Союзе, но они перенесли его на март. Не знаю, сможем ли мы ждать советского пленума, но мы хотим представлять себе, что предпримет Советский Союз в сельском хозяйстве, наша рабочая делегация была там раньше. Вероятно, не следует слишком задерживать проведение нашего пленума, ибо придет весна, надо начинать работы. Сейчас климатические условия неблагоприятны.

Не знаю, что решит Советский Союз на пленуме по сельскому хозяйству², но у нас есть сведения, что 30 процентов всех капиталовложений они хотят направить в сельское хозяйство. Сейчас, насколько я могу судить по последней речи т. Горбачева, они как будто отступают от этой установки и воспримут другой образ действий. Поскольку я разговаривал с советским послом т. Шапаровым по другим вопросам и между прочим напомнил о наших подходах к сельскому хозяйству, возможно, и это повлияло. Но что касается нас конкретно, то ясно, что мы ни в коем случае не можем направить 30 процентов своих капложений в сельское хозяйство. Но мы можем развивать акционерные общества. За 2–3 года мы можем вывести сельское хозяйство на качественно новый уровень. Этого уже нельзя добиться с нынешней организацией, нужны совершенно иная организация и другое мышление. В каждой вашей области есть заводы, которые могут участвовать в акционерных объединениях, и нет необходимости просить у Центра новые ассигнования на капложения. В этом смысле не надо дожидаться пленума по сельскому хозяйству».

* * *

«Еще один вопрос. В Болгарии уже начали создаваться т. наз. неформальные группы. Образовался клуб из определенного круга писателей и других, большинство которых нам хорошо известны из прошлого. Образовалось в Пловдиве то, о чем писали газеты. Теперь мы узнали с Запада, что возникла и третья неформальная группа по линии профсоюзов – тоже в Пловдиве, но председатель, как оказалось, из медицинского института в Стара Загоре.

Очевидно, что такие неформальные группы, инспирированные Западом, будут создаваться, будут делаться такие попытки. Если вы прочитали материал о встрече с представителями духовной сферы, то там ясно и категорично сказано, что мы желаем, чтобы создавались клубы, и надо, чтобы они создавались и вырастали, как грибы, но мы не допустим создания ни одной такой группы по наущению извне. С учетом этого нам нужно взять курс на их решительный и полный разгром и закрыть им роты. Все! У нас есть возможности закрыть рот всем, кто из личных карьеристских устремлений или по чуждому внушению будет создавать трудности нашему движению вперед. Мы будем беспощадны. Не позволим никаким клубам или организациям, создающимся под диктовку извне, существовать в Народной Республике Болгария. Смело и решительно поднимем партию, причем поднимем так, чтобы заставить их забиться в свои мышиные норы. Именно решительно!

Мы усилим критику в центральной печати. Будем давать отпор всякой клевете. Против нашей страны еще никогда до сих пор не было такого огня. Это организовано и направляется соответствующими центрами на Западе. Мы не можем разрешить, чтобы оттуда создавались какие бы то ни было неформальные группы в Болгарии. Вну-

три Болгарии, в ее границах они могут создаваться. Мы заинтересованы в том, чтобы клубы создавались внутри страны, но не такие, которые создаются по внушению извне и будут в контакте с иностранными центрами. И это не противоречит венским договоренностям.

Говоря между нами, – мы, с учетом этого, уже обсуждали вопрос о том, чтобы через МВД создать мощные молодежные группы. Сначала надо подумать, будут ли легальными или нелегальными эти группы действия, которые должны охватить каждый квартал, каждую организацию, каждую ячейку в развитии страны. Здесь никто не имеет права разыгрывать чуждые карты. Кроме того, мы подготовили основные положения законодательства для каждой области. Каждая область должна иметь свое законодательство, согласно которому должны регулироваться вопросы создания организаций: когда их создавать, предварительно оповещать об их создании и т. п. Указания, которые вы получите относительно областного законодательства, мы обсудим, подготовим, а сами вы, на их основе, создадите свои законодательства о том, кто что может делать, что не может делать и т. д.

Разумеется, главной проблемой остается вывести партии из состояния пассивности, инерции, выжидания. Надо перейти в наступление. С одной стороны, мы должны развивать широкий демократизм. Мы ничего не боимся. Но мы не можем позволить группам заниматься конспирацией и создавать трудности в нашей стране. Ни одна цивилизованная страна не может позволить себе такого. И мы этого не позволим. Так что указания, которые вы получите, будут в духе Венского форума.

С этими людьми из клуба ведем беседы. Те, кто не желает разоружиться, будут исключены из партии, с них будет снято звание «активный борец против фашизма и капитализма». Мы их заставим закрыть рты. В большинстве своем это люди, не состоявшие на том или ином поприще, маньяки, сыновья и дочери убийц, осужденные и т. д.

Сейчас в результате поездок в общины – я не мог поехать, но имею информацию, что рабочий класс спокоен. Однако на селе бывшие элементы и их приверженники начали оживляться. Мы должны заставить их забиться в свои мышиные норы, заткнуть им рты. Мы осуществим предначертания декабрьского пленума по всем линиям. При Национальном совете Отечественного фронта создадим комитеты (может быть, так их назовем) с представителями всех организаций, БЗНС, церковей. Затем они должны создаваться по областям, по общинам. Так что речь не идет о какой-то остановке, а напротив – надо расширять демократию. Ибо перестройка без демократии невозможна. Но все иное, ставящее перед собой иные цели, должно знать, что классовый враг – это классовый враг. Нельзя, чтобы извне подсказывали, что писать и как писать, создавать организации и поучать нас из-за границы, какие клубы и организации создавать в Болгарии»^а.

«Мы не стыдимся того исторического скачка, который Болгария совершила после апрельского пленума 1956 года³. Мы осознанно пришли к выводу, что необходима исторически перемена, целостно пришли к такому выводу раньше других партий и не ошиблись, что сказали это.

Сейчас нужно вдохнуть веру в те наши кадры, которые испытывают страх. Есть такие, кто боится того, что в силу демократических преобразований завтра едва ли их изберут. Ничего подобного. Мы будем стоять за каждым и будем его защищать. В такие моменты требуется действовать решительно, бескомпромиссно».

^а На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

«Меня очень радует то обстоятельство, что в Советском Союзе – должен вам сказать это искренне – уже дают решительный отпор этой мутной пене, которая там появилась на некоторых направлениях. Мы, как партия, были первыми, кто приветствовал курс Советского Союза. И в этой аудитории я могу сказать. Тогда, когда т. Горбачев приехал к нам⁴, когда еще ничего не делалось, а лишь обдумывалось согласованно с большинством членов Политбюро, тогда я написал письмо, в котором изложил нашу позицию: что социализм находится в тяжелом положении, что в таком же тяжелом положении находится коммунистическое движение и что надо искать выход. Я не хочу сказать, что этим письмом я повернул ход событий в Советском Союзе. Но в этом письме мы в определенной части верно изложили нашу позицию относительно необходимости серьезных перемен. Мы и сейчас поддерживаем эту позицию. И не случайно мы первыми поддержали Советский Союз. Мы поддерживаем его и сейчас. Знаем, что там много трудностей. Как я говорил товарищу Горбачеву, мы ему не завидуем. Я ему сказал: «Вам предстоит растряссти много пластов массы поколений»⁴.

«Нехорошее положение в Венгрии. Мы не знаем, не перейдет ли завтра Венгрия на другие позиции, не отколетса ли она, не станет ли нейтральным государством. Мы не знаем, что произойдет в Польше. Валенса поставил вопрос о том, что не люди виноваты, строй виноват, строй необходимо изменить. Как бы ни развивались события, мы не влияем на эти события – лично Болгария, в том смысле, что влияем лишь в той степени, в какой можем. Решительное влияние мы не можем оказать, не в состоянии это сделать.

Обстановку в ГДР вы знаете, в Румынии тоже. В Чехословакии также сложное положение. Там имеются большие трудности в руководстве.

Сейчас важно, открываясь к Западу, иметь полную ясность. Во всех наших документах, как видите, открытость Западу является осторожной и сложной. То, что нам обещает Запад, не выполняется. Я помню беседу с Кодем. Я сказал ему, что нам должны дать по крайней мере 2 млрд долл. финансовых кредитов. Он обещал. Но сейчас они ничего не говорят. Ясно, что на них оказывают давление американцы. Например, недавно, около месяца назад, США признали, что в Болгарии условия неблагоприятны для их экономических инициатив. Согласно их исследованию, в социалистических странах – имеется в виду даже Китай – существует риск при вкладывании инвестиций. Риск этот, в зависимости от страны, растет от 20 % до 50 % и т. д. В отношении Румынии дается стопроцентный риск для инвестиций. Для Болгарии указывается 0, т. е. никакого риска. Они хорошо знают, что политическая обстановка в Болгарии такова, что не создает никакого риска для их капиталовложений у нас. Но они, вполне естественно, хотят политических уступок.

Весь вопрос не в США, в том смысле, что мы от них хотим получить капиталовложения. Мы знаем, что это будет очень трудно. Мы хотим сотрудничества в этой сфере преимущественно с западноевропейскими странами и с Японией. И должен вам сказать, что в данный момент они не создают трудностей за исключением того, что не отпускают долгосрочных кредитов. Но даже эта обстановка нас в общем и целом устраивает, лишь бы мы действовали активно и с умом.

Разумеется, при всех ситуациях, как и до сих пор, главная наша опора – Советский Союз. Этого не следует забывать. Но мы вынуждены все современные технологии им-

⁴ На левом поле листа текст со слов «И в этой аудитории я могу сказать» до слов «Вам предстоит растряссти много пластов массы поколений» отчеркнут одной линией простым карандашом.

портировать преимущественно с Запада. Сколько времени еще это будет продолжаться, когда изменится положение дел, я бы не смог сказать»^а.

«О возрожденном процессе»^б. Мы сейчас находимся в таком положении, когда для решения этого вопроса следует сделать очень серьезные выводы и перейти в наступление. Но мы их «прижмем» не путем создания конфронтационной обстановки, а действуя цивилизованным образом.

Другой аспект этой проблемы – внутренний. По этим вопросам готовится материал для районов, где имеется больше всего переименованных. Он будет рассмотрен в скором времени вместе с вами.

Но о чем я думаю и о чем поделился мыслями с т. Димитром Стояновым как секретарем ЦК, когда разговаривал с ним? Там проблем много, но главная проблема – экономическая. Если мы дадим возможность этому населению строить себе дома, а они хотят их строить, если мы дадим ему 1 гектар земли и скажем: «Эта земля твоя, ты можешь передавать ее своим сыновьям, внукам, а остальное время можешь работать на общество», это будет иметь соответствующий эффект. Если мы наряду с этим создадим инфраструктуру в этих районах, не делая отступлений от нашей политической линии в работе с населением, и еще более усилим нашу работу в данном отношении, мы будем иметь очень хорошие результаты. Но я говорю лишь об одном аспекте готовящегося документа, а здесь имеется много аспектов.

...Что^б нам следует сделать сейчас? Как поступить? Люди ожидают больших дел. Может быть, не будем сейчас обсуждать все, что касается возрожденного процесса. Мы не готовы к этому. Я сообщил лишь об одном направлении – экономическом. О том, что надо сделать, чтобы привязать их еще больше к земле. А привяжешь человека к земле – у него уже другая психика, другие настроения возникают. А в целом вопрос о возрожденном процессе и о том, что мы считаем нужным сделать и что предпримем на международной арене, и, в частности, о наших отношениях с Турцией, должен стать второй темой наших бесед».

«Хочу сказать и о Благе Димитровой^б. Она не капитулировала. Если не капитулировала, то ей следует напомнить, какие стихи она писала о Вылко Червенкове, о ее связях с полицией, о ее муже, отец которого, будучи врачом, делал уколы некоторым коммунистам, когда полицейские не могли сломить их с помощью инквизиции. Ее муж пытался бежать, а сейчас работает в институте. И после этого вы захотите, чтобы мы дали распоряжение на местах вернуть ей произведения. Все библиотеки надо очистить от ее произведений. Через этот клуб хочет получить Нобелевскую премию. Выбирает, с кем встречаться. С этим не желает встретиться, с тем не желает встретиться. Очевидно, желает встретиться со мной».

«Что станет с созданными фирмами? Тот, кто должен производить или будет производить, или уйдет. Его поглотят другие. Тому, у кого нет сырья, следует идти и искать его там, где оно есть, – у капиталистов, в развивающихся странах, в наших странах. Не может делать это, тогда пусть уходит. Проявляют к нам интерес даже в области электроники. До этого времени не проявляли интерес».

Т. Живков

В переходный этап, что касается электроники, мы должны увязать план. Потому что не можем оставить электронику на одном уровне с другими отраслями. А с ними нет смысла заниматься. Мы перестройку не сможем совершить, если 50 % управленческих кадров не придут из-за границы.

^а На левом поле листа данный абзац отчеркнут одной линией простым карандашом.

^б Отточие в тексте документа.

Г. Атанасов

Я только что сказал: все, что имеем, – распределено. Это не означает, что не будем обсуждать отдельные вопросы. В прошлом году цена алюминия возросла в два раза, так как импортировали его на доллары и посягнули на государственный резерв.

Т. Живков

«Сейчас прекратили нам поставки целлюлозы. Прекратят поставки нам нефти, повысят ее цену, и правильно.

Постепенно наводним страну западными товарами. Оказывается, и это можем делать. Нет ничего, что мы не могли бы делать, только необходимо действовать с новых позиций».

«Мы должны, например, дать возможность способному молодому человеку пасти овец, разводить свиней, стать академиком, а после этого пусть вновь пасет овец».

«Руководство электроники полностью загнило. Сейчас раскрывается факт, что этот институт, о котором идет спор, чтобы одна его часть переместилась в Стара Загора, вся эта обстановка полностью коррумпирована. Даже секретарю общинного комитета этого района Софии давали 5 тысяч левов. Совсем пропало дело».

Иван Панев

Никакие деньги не получены. Я им запретил.

Т. Живков

Одновременно с этим необходимо знать, что области – это правительства со всеми правами, которые имеет правительство в национальном масштабе. У них будут соответственно такие же права и обязанности, какие имеются в национальном масштабе, в т. ч. и законодательство. Мы дадим основные направления – кто что может делать, а у вас должны быть собственные законы, которые вы сочтете целесообразными с точки зрения нашей морали, нашей этики, этики граждан соответствующей территории. Это одна проблема».

«Вероятно, в будущем пойдем на продажу целых заводов. Пусть выкупают. Государство ничего не теряет, напротив, лишь выиграет. Но они общественные. Он их купил. Акции являются наследственными, он может их дать своему внуку. Но появления рантье мы не допустим. Известное социальное расслоение допустили. Мы лишь выиграем, если дадим им возможность выкупать эти фирмы. В будущем разрешим выкупать и заводы. Нет причин, чтобы они не выкупались теми, кто работает на заводе, так как мы владеем всем. Государство является социалистическим.

Так что нам нечего бояться. Даже смешно, почему мы этого не сделали до сих пор. Ясно, что до сих пор наши подходы к передаче объектов для хозяйствования и управления не могли дать такого результата, какой я задумал. Это не отменяется, но мы будем искать другой подход. Я не отказался от принципиальной поправки, но эта поправка оказалась чем-то очень трудным и страшным. Сколько лет это продлится?..^а

Перевел: К. Минеев

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Международный отдел ЦК КПСС» и стоит подпись: «В. Медведев» синими чернилами.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 744. Л. 37, 40–48. Копия. Перевод с болгарского языка (сокращенный).

^а Отточие в тексте документа.

Справка Посольства СССР в Болгарии о положении в Народной Республике Болгарии^а30 июня 1989 г.
Секретно

НРБ продолжает оставаться одним из наиболее близких союзников СССР в социалистическом содружестве. Осуществляется тесная координация практических шагов между Советским Союзом и Болгарией со странами Варшавского договора во внешнеполитической области.

Болгарское общество признает руководящую роль БКП. Союзная партия – БЗНС – полностью руководствуется программой БКП. Подавляющее большинство населения НРБ испытывает традиционные глубоко укоренившиеся чувства дружбы к Советскому Союзу, что является благоприятным политическим фоном для пропаганды идей советской перестройки.

Процессы социально-экономического обновления в СССР поставили болгарское руководство перед необходимостью дать ответ болгарскому народу на все более открыто поднимаемые им назревшие вопросы. Результатом этого было выдвижение июльским (1987 г.) пленумом ЦК БКП «концепции дальнейшего строительства социализма в Болгарии», которую в целом можно рассматривать как во многом обновленную партийную программу.

Почти двухлетний период реализации объявленных реформ в Болгарии позволяет с уверенностью сказать, что характерными чертами болгарской перестройки все более явно становятся декларативность, половинчатость и противоречивость преобразований.

Взятый курс на максимальную децентрализацию и либерализацию хозяйственной жизни страны, повышение роли товарно-денежных отношений, перестройку системы управления путем внедрения принципа фирменной организации из-за перманентного пересмотра организационных структур пока не дает позитивных результатов. Реорганизационная чехарда приводит к большим моральным потерям – люди устают от бесконечных и непонятных им перемен, усиливается апатия и пассивность трудящихся. Учитывая, что новый Указ № 56 о внедрении системы фирменного управления в НРБ рассматривается здесь как очередная поспешная и неподготовленная реорганизация, можно предположить, что реализация намеченных изменений негативно отразится на болгарской экономике, испытывающей и без того серьезные трудности.

Итоги социально-экономического развития страны в 1988 г. и первого квартала текущего года свидетельствуют о дальнейшем нарастании неблагоприятных тенденций. Несмотря на многочисленные структурные реорганизации, руководству НРБ не удается сдержать процесс снижения темпов экономического роста, остановить углубление диспропорций между отраслями болгарской экономики. В состоянии затяжной стагнации находятся тяжелое машиностроение, строительство, энергетика, металлургия, транспортное и сельскохозяйственное машиностроение. Заметный спад обозначился в каменноугольной и нефтеперерабатывающей промышленности. Не справляется с поставленными задачами инвестиционный комплекс страны.

Впервые за многие годы в Болгарии весьма остро встала продовольственная проблема. Снижение поголовья крупного рогатого скота и овец создало значитель-

^а В ЦК КПСС документ поступил 12 июля 1989 г.

ные трудности в выполнении международных обязательств НРБ по этой группе товаров.

Неблагоприятное положение сложилось в области развития внешнеэкономических связей НРБ и прежде всего с несоциалистическими странами. Дальнейшее снижение экспорта на Запад при одновременном росте импорта привело к значительному росту внешней задолженности Болгарии, составившей к июню с. г. 9,5 млрд долл. (брутто).

В целом попытки высшего болгарского руководства подменить реальную перестройку лозунгами и структурной реорганизацией на деле все больше оборачиваются осложнением экономической ситуации, а объявленная перестройка в НРБ все больше входит в русло формализма.

Практически не просматриваются какие-либо реальные сдвиги в области преобразований надстройки. Провозглашенные привлекательные идеи изменений в политике, перестройка работы партийного аппарата, вопросы развития гласности и демократии полностью или частично «повисли в воздухе».

Постепенно утрачивает свою сплоченность, активность и наступательность БКП. Первичные парторганизации перестают быть застрельщиками обновления на производстве, в учреждениях и на селе. Перенос центра тяжести работы в общинские организации не дает ощутимых результатов, а лозунг самоуправления общины приводит зачастую к анархии. Неудачи и просчеты в экономике в сознании населения тесно связываются с БКП, а это серьезно подрывает ее авторитет как руководящей партии.

Некогда популярные общественные организации НРБ, в частности Отечественный фронт, комсомол устойчиво теряют свою значимость в обществе, оторвались от масс. В состоянии серьезного профессионального застоя оказались болгарские творческие союзы.

Отсутствие в НРБ практики широкого обсуждения путей решения назревших проблем по существу исключило население из процесса управления страной, что приводит к своеобразной девальвации первоначального отношения к перестройке. Средний эшелон партийно-государственного руководства, сохраняя с самого начала приверженность идеям развертывания преобразований во всех сферах, в результате келейных методов принятия решений также оказался отстраненным от процесса разработки судьбоносных для страны проблем.

Общественные круги НРБ и прежде всего интеллигенция обеспокоены традиционными методами руководства Болгарией, для которых характерны проявления элементов культа личности, семейственности и протекционизма.

Последовательное сдерживание процессов демократизации и гласности в обществе приводит к усилению политической активности болгарской научно-технической, художественно-творческой интеллигенции, которая все более открыто начинает выступать в поддержку реализации объявленной перестройки. Впервые за более чем 30-летний период пребывания у власти нынешнее болгарское руководство, всегда опиравшееся на интеллигенцию, сегодня увидело в ней не традиционного союзника, а такую общественную формацию, где есть опасность формирования интеллектуальной оппозиции. Этим вызваны во многом крутые, авторитарные меры руководства НРБ по «закручиванию гаек» в отношении болгарских интеллектуалов.

В последнее время наблюдается заметное усиление критического настроения и в рядах БКП. По оценкам болгарских коммунистов, некоторых ответственных работников аппарата ЦК, за всю историю развития НРБ «в народе никогда не падала так низко популярность высшего болгарского руководства».

На декабрьском (1988 г.) пленуме ЦК БКП выдвинута новая фирменная организация в экономике. По существу пленум открыл двери НРБ в сторону Запада. Примечательным являются и пространные суждения политического руководства о соотношении между базисом и надстройкой, призванные доказать, что социализм в наших странах якобы «недоношенный» и что спасение нужно искать только на Западе.

В то же время фактором, сдерживающим на нынешнем этапе генсека от существенного отхода в экономической политике от СССР, остается зависимость НРБ от советских поставок сырья и энергоносителей, значительная оснащенность болгарской промышленности советской техникой и технологией, а также возможность использования обширного рынка СССР.

События, связанные с обострением отношений среди болгар-мусульман, в условиях реальной угрозы со стороны Турции со всей очевидностью выявили потребности Болгарии в сохранении в лице СССР надежного партнера, союзника, защитника и друга. Вместе с тем невосприимчивость нынешнего руководства НРБ к советским идеям развития процессов гласности и демократизации, приверженность к преодолению возникающих проблем в обществе на основе административно-волевого нажима на практике оборачивается их наслоением и усугублением.

Иллюстрацией того положения, что у болгарского руководства отсутствует стремление к новому политическому мышлению и теряется способность правильно просчитать перспективы развития планируемого важного мероприятия, является т. н. «процесс возрождения». Эта проблема, казалось бы, внутреннего плана, сейчас весьма отрицательно сказывается на болгаро-турецких отношениях и негативно влияет на начавшийся процесс сближения на Балканах.

Помимо общеполитических проблем, вызванных непродуманной акцией по переименованию, а затем и выселению, в стране возникла опасная экономическая ситуация, ведущая к серьезному кризисному срыву. В результате оттока основной рабочей силы из числа болгар-мусульман в сфере производства и в сельском хозяйстве страны многие предприятия практически приостановили свою работу. В катастрофическом положении оказались такие отрасли, как угледобыча, строительство, электротехника, резко падает производство продуктов питания, особенно мяса и молока.

Оценивая сложившуюся непростую обстановку в стране, многие ответственные работники ЦК БКП прямо заявляют, что болгарское общество остро нуждается в необходимости кардинальных перемен. В то же время процессы подлинного обновления при нынешнем руководстве страны весьма проблематичны.

Атташе по культуре Посольства СССР в НРБ
Третий секретарь Посольства СССР
в НРБ

О. В. Васнецов

А. П. Соколов

На последней странице стоит штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 29/IX-89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 743. Л. 108–112. Подлинник.

Справка Посольства СССР в Народной Республике Болгарии «Об идеологическом воздействии Запада на обстановку в НРБ»^{а, б}

21 июля 1989 г.

Секретно

В последние годы в последовательно проводимой Западом антиболгарской кампании были смещены акценты. Провал «дела С. Антонова»⁷, несостоявшиеся обвинения НРБ в причастности к международному терроризму, торговле оружием и наркобизнесу послужили стимулом для совершенствования подрывной работы.

В то же время недовольство в болгарском обществе декларативным и половинчатым характером перестройки, отсутствием реальных сдвигов в экономике и в области преобразований в надстройке явилось благодатной почвой для возникновения оппозиционных властям настроений, всячески поощряемых Западом. Объектом постоянных пропагандистских акций стали неудачи в перестройке производственной и духовной сфер.

Возросло количество попыток дискредитации политики и руководящей роли БКП, участились антиболгарские проявления, связанные с т. н. «возродительным процессом». Отмечается наращивание действий, направленных на поддержку, консолидацию и расширение созданных в стране неформальных структур. Особую активность в установлении прямых и косвенных контактов с лидерами «независимых групп», инакомыслящими и оппозиционно настроенными лицами из числа интеллигенции, духовенства проявляли западные журналисты, сотрудники радиостанций «Свободная Европа», «Немецкая волна», «Голос Америки», «Би-би-си», эмигрантские организации. Они упорно рекламировали и утверждали антисоциалистическую деятельность неформальных объединений и диссидентствующих лиц, призывали к сопротивлению партийному руководству под лозунгом «нерешенных вопросов и проблем», связанных с гласностью и демократией, правами человека, религиозной свободой и экологической обстановкой в стране, «брожением» в среде художественно-творческой и научно-технической интеллигенции, интересами молодежи, отношением широких народных масс к перестройке в Советском Союзе. При этом настойчиво проводилась мысль о необходимости подкрепления экономических, социальных, духовных и правовых реформ обязательными политическими изменениями в НРБ, предоставлением «гарантий свободы и демократии» как основного условия сотрудничества Запада с Болгарией.

В таком ключе осуществлялось «сотрудничество» с участниками «Клуба в поддержку гласности и перестройки в Болгарии», «Независимого общества защиты прав человека в НРБ», «Комитета по защите религиозных прав, свободы совести и духовных ценностей», «Независимого профсоюза "Поддержка"» и движения «Экогласность». Во время пребывания в НРБ в начале 1989 года президента Франции Ф. Миттерана реакционные французские СМИ и радиостанции в Западной Европе провели под этой эгидой широкую кампанию в защиту «Клуба в поддержку гласности и перестройки в Болгарии», установили контакты с его активистами и создали условия для проведения с ними встречи президента Франции.

^а В ЦК КПСС документ поступил 2 августа 1989 г.

^б Использован заголовок документа.

Явно тенденциозно-провокационный характер приобрела также деятельность зарубежных клерикальных и протестантских центров. Показательным в этом отношении является «религиозная» активность группы «Поклонники Иерусалима» во главе с датчанином Дж. Ноером. Во время трехмесячного пребывания в НРБ она организовала ряд демонстративных сборов и настойчиво призывала болгарских верующих к борьбе за «отстаивание и расширение их прав и свобод». Аналогичной «легальной» миссионерской деятельностью в НРБ занимались представители «Неоапостольской церкви» в Западной Европе, «Международного общества сознания Кришны», секты «Иеговы» в Греции и др.

Заметно активизировали «внутреннее сопротивление» политике руководства НРБ болгарские эмигрантские организации и прежде всего «Болгарское освободительное движение» (БОД).

Нарастание антиболгарского идеологического натиска нашло прямое отражение в первую очередь в среде неформальных объединений и диссидентствующих лиц в НРБ. Лидеры «Независимого общества защиты прав человека», поддерживая регулярные связи с эмигрантскими организациями и радиостанцией «Свободная Европа», предприняли попытку создать «филиалы» и привлечь новых единомышленников из числа представителей различных кругов. В этом отношении наибольшее беспокойство у властей вызвало стремление образовать т. н. «турецкую секцию». Секретарь «Общества...»^а П. Манолов объявил голодовку протеста против превентивных действий правоохранительных органов, а д-р К. Тренчев и Н. Колов из Ст. Загоры сформировали т. н. «Профсоюз «Поддержка», чья программная цель – «обеспечение свободы и защиты болгарской художественно-творческой и научно-технической интеллигенции, предоставление ей необходимого жизненного минимума для работы и отдыха». Деятельность этой организации заключалась прежде всего в поиске последователей и попытках официальной регистрации, установлении связей с западными СМИ и получении содействия со стороны международных и национальных организаций. В этом отношении показательно намерение некоторых «профсоюзных деятелей» по созданию собственной полиграфической базы и выпуске газет с помощью «коллег» из Польши.

Не спадает напряжение и вокруг «Клуба в поддержку гласности и перестройки в Болгарии». Его активисты организованно выступили в защиту писателя П. Манолова из Пловдива, драматурга В. Гавела из ЧССР, открыто критиковали политику болгарского руководства в отношении болгар-мусульман. Посредством западных радиостанций они передавали о своих позициях и предприняли широкое самиздатовское творчество для пропаганды целей и задач «Клуба...^а» среди болгарской интеллигенции. Некоторые представители «Клуба...^а» и нелояльно настроенные деятели из числа художественной интеллигенции создали напряженную обстановку в ходе съездов творческих союзов. Им удалось навязать свои концепции, придать дискуссиям резко полемический и политический характер, добиться избрания в руководящие органы союзов. Солидарные с «Клубом...^а» лица предприняли попытку восстановить распушенный в прошлом году «Комитет защиты экологии г. Русе». Под руководством известного драматурга и режиссера Г. Мишева группа интеллектуалов разработала и распространила декларацию о том, что их «движение под названием “Экогласность” продолжит борьбу за решение экологических проблем в стране.

Отмечалось беспокойство и в научных кругах. Недовольство среди научных сотрудников Болгарской академии наук и преподавателей Софийского университета

^а Здесь и далее отточие в тексте документа.

им. Кл. Охридского вызвали структурные и кадровые реорганизации в Академии и Университете. Отдельные профессора-экономисты выступали с пессимистическими прогнозами в отношении фирменной организации производства, а некоторые комсомольские работники отрицательно реагировали на установку пленума ЦК БКП об изменении названия Союза молодежи⁸. В молодежной среде продолжают негативные явления, вызванные антиобщественными проявлениями неформальных организаций.

Возросла активность враждебных властям элементов из числа духовенства и верующих. С участием священника Б. Топузлиева, бывшего члена «Общества...»^а, иеромонах Х. Сыбев создал в г. Велико-Тырново «Комитет защиты религиозных прав, свободы, совести и духовных ценностей». Он попытался зарегистрировать его и начал целенаправленную деятельность по обработке и привлечению православных священнослужителей и верующих, учащихся в Семинарии и студентов Духовной академии. К «Комитету...»^а Х. Сыбева проявили интерес молодые люди из незарегистрированной секты «Тинчивисты», предпринявшие попытку создания «Религиозной молодежной академии», целью которой провозглашалось «объединение молодого поколения верующих – православных и протестантов, организация курсов обучения, издание газеты и распространение видеofilмов и других религиозных материалов».

Антиболгарская кампания, проводимая как извне, так и внутри страны, достигла своего апогея в связи с кризисом т. н. «возродительного процесса» и неожиданно массовым выездом переименованных лиц в Турцию. Идеологическая обработка «болгарских турок» проводилась методично и последовательно, при этом акцентировались ошибки государственной кампании по переименованию, умело использовались имевшие место нарушения законности, административного и уголовного воздействия на этих лиц, попрание религиозных обычаев.

Массированное радиовоздействие на болгар-мусульман, активизация подстрекательской деятельности т. н. «Демократической лиги защиты прав человека» с целью «объединения всех турок в Болгарии и ведения борьбы за восстановление их поправных прав, в т. ч. через ООН», откровенные обвинения Болгарии со стороны турецких официальных властей в насильственной ассимиляции турецкого населения, геноциде, а затем и депортации «турецкого меньшинства» подвели и без того напряженное положение с переименованными лицами к глубокому и трудноразрешимому внутриполитическому кризису.

Организация и воздействие неформальных объединений на все слои болгарского общества, возникновение инакомыслия как политического течения, неприкрытые критические высказывания в адрес политического руководства, наряду с драматическими последствиями массового переселения, поставили перед БКП сложную задачу укрепления идеологической работы, которая потребует от болгарского руководства иного понимания стоящих перед страной задач и новых подходов в их решении.

Атташе по культуре Посольства СССР в НРБ

О. В. Васнецов

На последней странице поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 25X-89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 745. Л. 59-63. Подлинник.

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О некоторых последствиях для Болгарии выезда из страны болгарских турок»^{a, b}[31 июля 1989 г.]^c**Секретно****Ц К К П С С**

За последние месяцы положение так называемых «переименованных лиц» турецкой национальности в Болгарии стало наиболее острой проблемой внутренней обстановки, непосредственно сказывающейся и на международных позициях страны.

Кампания по замене имен турецкой части населения НРБ (около 800 тыс. человек) была осуществлена на рубеже 1984–1985 гг., в основном силами МВД и армии. Решение о ней, принятое Т. Живковым в узком кругу лиц, мотивировалось неблагоприятными демографическими процессами, растущим политическим обособлением болгарских турок, усилением в их среде панисламистских идей, все большим смещением духовных ценностей этой части населения в сторону мусульманского мира, и в первую очередь Турции. Как реальная угроза рассматривалась возможность выдвижения турецким меньшинством требований об автономии и даже федерации, превращения Болгарии в перспективе во «второй Кипр»⁹. И если до этого линия на ассимиляцию турок проводилась в НРБ «явочным порядком», то с 1985 г. она была возведена в ранг официальной государственной политики.

Последующие события, однако, показали, что попытки решить острейшую национальную проблему «одним ударом», путем отрицания самого существования турецкого меньшинства в Болгарии бесперспективны, ведут в тупик, искусственно создают очаг хронической напряженности в межнациональных отношениях и в стране в целом. Болгарские власти утратили доверие турецкого населения, оттолкнули от себя местную интеллигенцию. Особо острый характер реакция турок на дискриминационные меры в отношении них приобрела после одобрения правительством венских договоренностей. В мае с. г. после принятия в НРБ нового закона о загранпаспортах, провозгласившего право всех граждан на свободный выезд за рубеж, годами накапливавшееся недовольство болгарских турок вырвалось наружу и привело к массовым волнениям, для подавления которых были привлечены войска МВД.

Застигнутое врасплох размахом и агрессивностью волнений, руководство НРБ приняло решение выслать из страны наиболее экстремистски настроенную часть турок. Расчет при этом делался на то, что их выезд будет носить ограниченный характер и его удастся провести без особых осложнений. Однако переселенческие настроения быстро охватили широкие слои турецкого населения и приняли лавинообразный характер.

С начала июня территорию Болгарии покинуло уже свыше 200 тыс. переселенцев, еще более 200 тыс., не считая детей, оформляют документы и ожидают разрешения на выезд. В общей сложности в короткие сроки из страны может выехать до 500 тыс. человек.

^a Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС о направлении в порядке информации записки от 31 июля 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 746. Л. 26.

^b Использован заголовок документа.

^c Документ датируется по сопроводительной записке Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 31 июля 1989 г.

Массовый выезд переименованных лиц тяжело отразился на положении в экономике. Из-за возникшего дефицита рабочей силы критическая обстановка сложилась в тяжелой и химической промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, на транспорте. Власти вынуждены прибегать к чрезвычайным мерам по восстановлению нормального хозяйственного ритма. В стране вводится шестидневная рабочая неделя, принят указ о гражданской мобилизации в мирное время, по которому к обязательным работам может быть привлечено все трудоспособное население. Отменены летние отпуска для партийных, государственных и хозяйственных руководителей.

Экономическая ситуация может ухудшиться еще больше вследствие вполне вероятных санкций Запада. США и Канада уже блокировали ранее намеченные переговоры с НРБ по торгово-экономическим вопросам. Обсуждаются возможные репрессалии со стороны стран-членов ЕЭС в качестве «наказания» Болгарии за «депортацию турок».

Неблагоприятно для Болгарии складывается международный фон «переселенческой» проблемы. Турция практически добилась ее интернационализации. Апеллируя к союзнической солидарности в рамках НАТО, задействовав механизм СБСЕ, связи с исламским миром, Анкара заручилась широкой поддержкой своих обвинений в адрес Болгарии в нарушении прав человека. Энергичные демарши перед правительством НРБ предприняли большинство западных стран, официальные представители НАТО, Совета Европы, Североатлантической Ассамблеи, ряда международных неправительственных организаций.

Резко ухудшились болгаро-турецкие отношения. «Демонстрируя мускулы», Анкара сохраняет состояние повышенной боеготовности двух турецких армий, планирует маневры в районах, прилегающих к болгарской границе.

Вместе с тем турецкое правительство стремится не переступить определенной черты. Оно понимает, что болгары могут ответить санкциями, которые ударят по экономике Турции (например, закрыть дороги для перевозки турецких грузов в Европу). Учитывается и то, что Турция не в состоянии разместить и трудоустроить большее количество эмигрантов.

В создавшейся обстановке обе стороны нуждались в завязывании диалога. Обращении премьер-министра Турции Т. Озала к советскому руководству с просьбой помочь началу турецко-болгарских переговоров М. С. Горбачев информировал Т. Живкова во время беседы в Москве 23 июня с. г. Т. Живков поддержал идею посредничества Советского Союза¹⁰.

В результате контактов советских представителей в Софии и Анкаре первоначально удалось договориться о проведении встречи Т. Живкова и Т. Озала для обсуждения всего комплекса вопросов нормализации отношений.

Однако поиск компромиссных развязок идет крайне тяжело. Турция настаивает на заключении «долгосрочной конвенции», регулирующей вопросы переселения болгарских турок, на компенсации им болгарскими властями материального ущерба, на признании прав турецкого национального меньшинства в НРБ. Болгарской стороной эти требования рассматриваются как неприемлемые. Платформу переговоров согласовать пока не удастся. Ранее достигнутые договоренности о начале диалога и проведении встречи лидеров двух стран практически не реализуются. Каждая из сторон хотела бы представить посредничество СССР как одобрение своей позиции.

В последнее время болгарское руководство предпринимает некоторые шаги, которые могли бы снизить недовольство мусульманской части населения. Однако эти меры половинчаты и несут характер маневра. Т. Живков продолжает придерживаться идеи «этнически чистого» государства и неизменно исходит из недопустимости признания прав турок как национального меньшинства. Очевидно, он превратно толкует гибкую позицию СССР. В политическом руководстве после некоторых колебаний возобла-

дало мнение о необходимости продолжить взятый в отношении турок курс, несмотря на все его внутренние и международные издержки. Решено довести общее число выехавших до 500 тыс. человек и лишь тогда вернуться к идее переговоров с Турцией. С учетом возможных международных осложнений основную массу переселенцев предполагается «вытолкнуть» из страны в течение ближайших двух месяцев, до начала 44-й сессии ГА ООН и ряда других форумов, где может «всплыть» проблема болгарских турок. Для нейтрализации активности Турции и нарастающей на Западе антиболгарской кампании разработана широкая программа пропагандистских и дипломатических акций. Болгарское руководство ставит вопрос об усилении поддержки его позиций Советским Союзом.

В подходе руководства НРБ к решению проблемы болгарских турок по-прежнему сделан акцент на силовые методы, по существу игнорирующие реальности и долгосрочные последствия как во внутреннем, так и международном плане. Такой подход является прямым отражением атмосферы и образа мышления, сложившихся в высшем эшелоне власти страны при Т. Живкове.

Турецкая сторона по итогам посреднических консультаций сделала вывод об отсутствии у болгар желания серьезно обсуждать существо проблемы. В этой связи Турция использует контакты на Западе и в исламском мире для усиления международного нажима на Софию, не чураясь подчас действий, которые болгарская сторона квалифицирует как подстрекательские. В то же время в Анкаре понимают, что договариваться с болгарями все равно придется. Определенные надежды при этом по-прежнему возлагаются на посредническое содействие СССР, о чем свидетельствует недавнее послание президента Турции К. Эврена М. С. Горбачеву.

Проблема болгарских турок и впредь будет оказывать негативное воздействие на болгаро-турецкие отношения и обстановку в регионе в целом. В этих условиях позиция Советского Союза, очевидно, и далее должна формироваться с учетом нашей заинтересованности в сохранении союзнических отношений и сотрудничества с НРБ и поддержании атмосферы добрососедства с Турцией. Не вмешиваясь прямо в существо спора двух стран по крайне деликатной проблеме и учитывая специфику реализации венских договоренностей, нам следовало бы и дальше использовать свои возможности для того, чтобы переводить проблему в переговорную стадию. Посреднические действия СССР оценены в мире как конкретное проявление нового политического мышления и уже принесли определенные результаты в плане снижения уровня взаимной пропагандистской риторики. Сейчас конфликтующие стороны заняли выжидательную позицию. Видимо, наступает очередь каких-то шагов в интересах их сближения со стороны исламских государств (Кувейта и др.). Но потенциал советского посредничества далеко не исчерпан и может еще сыграть важную роль в предотвращении дальнейшего разрастания конфликта и его урегулировании.

Нам, очевидно, следует считаться с вероятностью консультаций с болгарскими товарищами по этой проблеме, которые проявляют к этому заинтересованность. Нашей точкой зрения интересуются не только турецкие коммунисты, но и представители различных политических партий Европы, и, очевидно, нам нет резона уклоняться от бесед по этим вопросам. Что касается публикаций советских средств массовой информации, освещающих проблемы отношений Болгарии и Турции, то следовало бы и впредь проявлять осторожный и взвешенный подход, не становясь ни на одну из сторон^а.

^а Записку завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле листа слева поставлена подпись «Фалин» синими чернилами.

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: синими чернилами В. А. Медведева, В. М. Чебрикова; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, В. П. Никонова, Г. П. Разумовского; черными чернилами О. Д. Бакланова, Н. Н. Слюнькова, А. Н. Яковлева^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 746. Л. 25, 27–32. Подлинник.

№ 224

**Запись беседы руководителя группы Международного отдела ЦК КПСС
В. Е. Нерубайло с послом Народной Республики Болгарии в Советском Союзе
Г. Панковым о политической обстановке в Болгарии^б**

21 ноября 1989 г.
Сов[ершенно] секретно

ЦК КПСС

Принял посла в отделе по его просьбе. Он поделился некоторыми впечатлениями о ноябрьских (10 и 16/XI) пленумах ЦК БКП, в работе которых участвовал, и общественно-политической обстановке в стране.

1. О некоторых подробностях работы пленумов ЦК БКП

Посол рассказал, что официальные мотивы, по которым на пленуме ЦК БКП 16 ноября с. г. из руководства выведен ряд деятелей, сводились к следующему: члены Политбюро, секретари ЦК БКП М. Балев и Г. Филипов освобождены за грубые политические ошибки; член Политбюро, секретарь ЦК БКП Д. Стоянов – за грубые перекосы в проведении «возродительного процесса» (проблема болгарских мусульман), а по дополнительному заявлению А. Луканова – и за полицейские методы ведения заседаний Секретариата ЦК БКП; секретари ЦК БКП В. Цанов и Э. Христов – в связи с уходом на пенсию; кандидаты в члены Политбюро ЦК БКП П. Данчев – по морально-политическим мотивам, а С. Овчаров – за некомпетентность руководства министерством экономики и планирования.

На пленуме Д. Стоянов признал своей ошибкой выдвигавшееся им на заседании Политбюро предложение о сохранении за Т. Живковым постов генсека и председателя Госсовета до XIV съезда БКП (декабрь 1990 г.). Хотел выступить также и Г. Филипов, но ему не было предоставлено слово. М. Балев направил в адрес пленума письмо, в котором, не признав за собой никаких ошибок, в общих фразах утверждал о своей поддержке идей перестройки в Болгарии.

На пленуме ЦК деятельность Т. Живкова была подвергнута критике практически всеми ораторами (более 25 человек). Особенно остро ставился вопрос о его порочной кадровой политике и злоупотреблениях властью. В частности, выявилось, что он по собственной инициативе предлагал летом с. г. избрать своего сына членом Политбюро, но в связи со сдержанным отношением к этому некоторых членов руководства согласился на промежуточное решение – назначить его заведующим отделом культуры ЦК, не отказываясь при этом от идеи его дальнейшего продвижения. Говорилось, что

^а Отсутствует подпись о знакомстве с документом секретаря ЦК КПСС Л. Н. Зайкова – в отпуске.

^б Запись беседы завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле первой страницы слева поставлена подпись «Фалин» синими чернилами.

Т. Живков и его ближайшие помощники несут прямую ответственность за репрессии против инакомыслящих, за то, что в Болгарии еще довольно много политических заключенных. Под сомнение ставилась распространявшаяся при содействии Т. Живкова версия о его причастности к руководству народным восстанием в Софии в сентябре 1944 года¹¹. Утверждалось, что он виновен в гибели при загадочных обстоятельствах подлинных командиров партизанского движения (Горуня и других).

Приводились примеры коррупции Т. Живкова и его семейного клана, сокрытия ими фактов своей причастности к исчезновению не угодных им лиц. Отмечалось, что Т. Живков и его родственники жили в роскоши за счет государственных средств, что если у царя Бориса¹² было 4 загородных резиденции, то Т. Живков имел их более 30. Его сын Владимир позволял себе проигрывать в казино до 1 млн швейцарских франков, за что расплачивалась казна. Раздавались голоса о необходимости создать специальную комиссию, чтобы разобраться во всех случаях коррупции живковского клана и информировать об этом общественность.

2. О реакции трудящихся на уход Т. Живкова

Посол рассказал, что сообщение об отстранении Т. Живкова от всех партийно-государственных постов было встречено в народе как большой и долгожданный праздник. Люди ликовали, вышли на улицы, целовались, обнимались, поздравляли друг друга. Чувствовалось, что трудящиеся смертельно устали от его многолетнего пребывания у власти и давно ждали его ухода. На митинге, организованном 18 ноября неформальными организациями, молодежь сжигала портреты Т. Живкова, были транспаранты с надписями – «Т. Живков – тиран», «К суду Т. Живкова» и др.

3. О членах нового руководства БКП

Г. Панков высоко отзывался о принципиальности и личном мужестве П. Младенова, А. Луканова и особенно Д. Джурова, сыгравших, по его мнению, решающую роль в смещении Т. Живкова. Он подчеркивал, что П. Младенов и А. Луканов, как давние друзья, хорошо понимают и дополняют друг друга. Как необходимый сейчас шаг он расценивал сосредоточение А. Луканова на работе в ЦК БКП в качестве второго лица, хотя и утверждал, что, на его взгляд, было бы лучше, если бы он возглавил правительство. В этой связи посол говорил, что Г. Атанасов все же слабо разбирается в экономике и чувствует себя в этом настолько неуверенно, что даже на предстоящей в начале декабря беседе с Н. И. Рыжковым намерен зачитать материал о позиции болгарской стороны.

Самым лучшим образом посол характеризовал членов Политбюро ЦК БКП М. Йовчева и П. Пачова, подчеркивая их принципиальность, компетентность в экономических вопросах и организаторские способности.

Г. Панков считает, что некоторые члены Политбюро – временные люди в руководстве и что рано или поздно они будут вынуждены уйти.

Острой критике подвергается член Политбюро Й. Йотов. На недавней встрече П. Младенова с интеллигенцией ему задавали вопрос: почему в Политбюро оставлен Йотов, послушно выполнявший указания Т. Живкова о преследовании деятелей науки, культуры и искусства, продвигавший его сына в руководство сферой культуры?

Предъявляются претензии к кандидату в члены Политбюро ЦК Г. Йорданову. Неформалы именуют его не иначе как «няня», имея в виду годами проявлявшуюся им заботу о карьере сначала дочери Т. Живкова – Людмилы, а потом и сына – Владимира.

Не избежать, видимо, такой же участи и И. Паневу (сейчас после перенесенного инфаркта он находится на лечении во Франции). Ему не могут простить жесткости, проявленной к столичным неформальным организациям, в т. ч. непосредственной причастности к исключению из партии видных ученых Софийского университета, входивших в «Клуб в поддержку перестройки и гласности».

Раздаются голоса и против вхождения в Политбюро П. Кубадинского. В выступлениях на митинге в Софии заявлялось, в частности: «Мы знаем Кубадинского как великого охотника, а не как политического деятеля». Ставленником Т. Живкова, к тому же отличающимся приказным стилем работы, считают и кандидата в члены Политбюро Г. Стоичкова.

О А. Лилове, Ч. Александрове, С. Михайлове. По мнению посла, популярным в партии и народе шагом нового руководства, вызывающим понимание и поддержку общественности, является возвращение к активной деятельности изгнанных в свое время Т. Живковым видных деятелей партии. Благожелательно встречено назначение бывшего секретаря ЦК С. Михайлова зам. Председателя Совета Министров. Возобновила работу специальная комиссия, выясняющая обоснованность предъявленных в свое время Ч. Александрову обвинений. (Примечание: Ч. Александров был выведен из Политбюро за то, что якобы скрыл факты о службе тестя в полиции.) Что касается А. Лилова, то, по словам посла, все зависит от П. Младенова. Любое его решение, касающееся возвращения А. Лилова к активной партийно-государственной работе, будет одобрено в партии. (При этом посол говорил, что П. Младенов поддерживает с А. Лиловым, как и с А. Лукановым, дружеские отношения.)

По ходу беседы Г. Панков неоднократно подчеркивал, что на проходящих сейчас в стране митингах, в т. ч. с участием представителей неформальных организаций, не было ни антисоветских лозунгов, ни антисоветских высказываний. Наоборот, зачастую раздаются призывы к тому, чтобы делать перестройку в Болгарии в тесном взаимодействии с Советским Союзом и с использованием его опыта.

Руководитель группы
Международного отдела ЦК КПСС

В. Нерубайло

На отдельных листках имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и написана подпись «А. Яковлев» черными чернилами. Поставлены подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенкова, Н. Н. Слюнькова, Е. С. Строева, Г. И. Усманова; синими чернилами Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, В. А. Медведева; фиолетовыми чернилами Г. П. Разумовского.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 743. Л. 126–133, 134–138. Подлинник.

№ 225

Записка Международного отдела ЦК КПСС «Об изменениях в руководстве Болгарской компартии»^а

[21 ноября 1989 г.]^б
Секретно

Ц К К П С С

С избранием Генеральным секретарем ЦК БКП П. Младенова начался процесс форсированного обновления болгарского руководства.

^а Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС о направлении в порядке информации записки в ЦК КПСС от 21 ноября 1989 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 743. Л. 141.

^б Документ датируется по сопроводительной записке Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 21 ноября 1989 г.

На пленуме ЦК БКП 16 ноября с. г. из состава руководства выведено семь деятелей, наиболее скомпрометировавших себя авторитарными методами работы, угодничеством перед Т. Живковым либо связанных с ним родственными или земляческими узами: члены Политбюро, секретари ЦК БКП М. Балев, Г. Филипов, Д. Стоянов, кандидаты в члены Политбюро ЦК БКП П. Данчев (приемный сын Т. Живкова) и Э. Христов. От обязанностей членов ЦК освобождены также В. Живков (сын Т. Живкова) и Х. Малеев (племянник Т. Живкова).

При избрании новых членов Политбюро предпочтение было отдано единомышленникам П. Младенова. К ним относятся А. Луканов (член Политбюро, секретарь ЦК БКП), с которым новый генсекретарь поддерживает давние, со студенческих лет в МГИМО дружественные отношения; Н. Папазов (член Политбюро, секретарь ЦК), в течение последних лет возглавлявший Центральную контрольно-ревизионную комиссию БКП и Всенародный комитет болгаро-советской дружбы; два первых секретаря обкомов БКП – М. Йовчев и П. Пачов – опытные партийные работники и грамотные специалисты-профессионалы. Кандидатом в члены Политбюро ЦК БКП избран также секретарь ЦК БКП Д. Станишев.

Кроме них, П. Младенов может рассчитывать на поддержку членов Политбюро ЦК Г. Атанасова (Председатель Совета Министров НРБ), министра народной обороны Д. Джурова и кандидата в члены Политбюро П. Дюлгерова, оказавших ему содействие в решающие моменты смены руководства.

Можно выделить по меньшей мере несколько факторов, которые объединяют сейчас упомянутых товарищей. Для них характерно остро критическое отношение лично к Т. Живкову и его политическому наследию. В их решении бросить открытый вызов бывшему лидеру и пойти на прямую конфронтацию с ним важную роль сыграла вызревавшая уверенность, что Т. Живков не может даже рассчитывать на поддержку советского руководства, что их собственный выбор будет в Москве правильно понят и оценен. Свою роль сыграла нависшая над П. Младеновым и рядом других товарищей угроза отстранения от политической деятельности. Новые руководители позитивно, хотя и не без некоторых нюансов, относятся к обновительным процессам в СССР.

Проведенные кадровые изменения создают условия для восстановления кредита доверия к партии и ее руководству со стороны трудящихся. Появляется возможность принятия адекватных мер в интересах обновления социализма, создания современного правового демократического государства.

В целом на данном этапе сформировано довольно дееспособное, значительно омоложенное руководство, укрепленное авторитетными работниками (А. Цуканов, М. Йовчев, П. Пачов) с большим опытом партийно-хозяйственной работы. Для П. Младенова это весьма важно, учитывая его преимущественную до сих пор специализацию по международным вопросам.

Однако процесс формирования руководящего ядра БКП до конца не доведен. Уже сейчас, особенно в ходе массовых манифестаций в поддержку нового руководства, раздаются требования бескомпромиссно очистить Политбюро от деятелей, пользовавшихся покровительством Т. Живкова. Речь идет в первую очередь о члене Политбюро Й. Йотове, кандидатах в члены Политбюро Г. Йорданове и Г. Стоичкове. Наверняка временно, по стечению конъюнктурных обстоятельств, оставлен в Политбюро П. Кубадинский – верный многолетний служака Т. Живкова, один из наиболее рьяных вдохновителей политики ассимиляции в отношении болгарских мусульман. Сильно скомпрометирован член Политбюро, первый секретарь Софийского горкома БКП Й. Панев своей поддержкой Т. Живкова в его жесткой конфронтации со столичной интеллигенцией и неформальными организациями (сейчас тяжело болен после перенесенного в сентябре с. г. инфаркта).

Болгарскому руководству предстоит длительная и трудная работа по очищению партийного и государственного аппарата от явных и скрытых сторонников Т. Живкова. Ее динамика и результативность будут зависеть как от внутренней убежденности, решительности П. Младенова и его окружения, так и давления снизу. По настоятельным требованиям партийных масс друзьям, видимо, не избежать в скором времени расследования фактов коррупции и злоупотребления властью со стороны Т. Живкова, его ближайшего окружения. До конца нельзя исключать, что это может привести к скандальным уголовным процессам.

Следует отметить, что ядро нынешнего руководства – убежденные сторонники реальных общественных преобразований в Болгарии, разделяющие подходы КПСС к перестройке, выступающие за использование ее опыта и уроков применительно к условиям НРБ. Они без оговорок выступают за укрепление взаимодействия БКП и КПСС, НРБ и СССР во всех сферах сотрудничества. Соответственно появляются необходимые предпосылки для установления между КПСС и БКП действительно доверительного сотрудничества.

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Л. Н. Зайкова, Г. И. Усманова, А. Н. Яковлева; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Г. П. Разумовского; синими чернилами Ю. А. Манаенкова, В. А. Медведева, Н. Н. Слюнькова, Е. К. Строева.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 743. Л. 140, 142–144. Подлинник.

№ 226

Информация Посольства СССР в Народной Республике Болгарии «О пропагандистской деятельности Запада в поддержку оппозиционных сил в Болгарии»^а

30 января 1990 г.^б
Секретно

В последнее время средства массовой информации Запада значительно активизировали свою деятельность, направленную на поддержку внутренней оппозиции в НРБ. Особую активность в этом отношении проявляют ФРГ, США, Великобритания, Испания, Франция, Греция и Турция. По оценке западных дипломатов в Софии, это связано с изъятием из болгарской Конституции положения о руководящей роли БКП, а также с опубликованием предсъездовских документов партии и платформ различных политических течений.

Анализ западных информационных сообщений позволяет выделить следующие основные направления их пропагандистской деятельности.

Большинство агентств Запада настойчиво проводят идею о дискредитации деятельности БКП, «крахе ее руководящей роли» в общественной жизни страны, падении ее авторитета и влияния среди народа. Часто звучат подстрекательские призывы о расколе партии изнутри еще до проведения съезда. Не случайно, что подобные оценки

^а Использован заголовок документа.

^б В ЦК КПСС документ поступил 20 февраля 1990 г.

встречаются сейчас и в выступлениях руководителей оппозиционных партий и организаций, в первую очередь у лидеров Союза демократических сил.

Западные специалисты последовательно проводят мысль о том, что в течение многих лет в Болгарии существовал диктаторский режим «группы партийных функционеров» и что никакого социализма в стране не было. Подчеркивается, что тоталитарные методы руководства Т. Живкова стерли всякие понятия о демократии, правах человека, свободе личности и слова. При этом делаются настойчивые призывы к болгарской общественности об изъятии из лексикона терминов «коммунизм», «социализм». Ход переговоров за «круглым столом» представителей различных политических партий и организаций показывает, что это уже находит поддержку у оппозиционных сил.

Большое внимание западная пропаганда уделяет национальному вопросу в Болгарии. Она пытается навязать идею о том, что сохранение власти в руках БКП приведет к дальнейшему обострению межнациональных отношений в стране. Главная цель пропагандистских усилий западников сводится к тому, что тюркоязычное население Болгарии должно последовательно вести борьбу за предоставление автономии с последующим выдвиганием требований о присоединении к Турции.

Основные надежды западников в проведении антиболгарской кампании связываются с ростом активности и численности оппозиционных партий и организаций в стране. На данном этапе западные политики оценивают, что оппозиционные силы наиболее активно проявляют себя только в отдельных городах – Софии, Пловдиве и Варне и широкой поддержкой трудящихся пока не пользуются. Для увеличения численности своих рядов им еще необходимо время. Отмечается, что одним из основных условий резкой активизации деятельности оппозиции в настоящий момент является «захват средств массовой информации» и объединение всех оппозиционных партий, групп и организаций, чтобы добиться переноса намеченных на май с. г. выборов в Народное собрание на конец текущего года. В то же время ответные контрпропагандистские меры со стороны болгарского руководства пока носят нерешительный и эпизодический характер, что не способствует укреплению позиций БКП и облегчает консолидацию оппозиционных сил в стране.

Первый секретарь
Посольства СССР в НРБ

Г. Ростовский

На последней странице поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом [В. Царенко]. 9 апреля 1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 710. Л. 15–16. Подлинник.

№ 227

Правительственная поздравительная телеграмма О. Н. Димитровой на имя М. С. Горбачева в связи с избранием его на пост Президента СССР и пожеланием ознакомиться с судьбой мавзолея Г. Димитрова в Софии

15 марта 1990 г.

МОСКВА. КРЕМЛЬ. ПРЕЗИДЕНТУ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА ТОВАРИЩУ ГОРБАЧЕВУ М. С.

Сердечно поздравляю [с] избранием [на] пост Первого Президента СССР. Желаю несокрушимого здоровья, успехов, счастья. Была бы признательна за ознакомление с вопросом судьбы^а мавзолея Георгия Димитрова в Софии^б.¹³ Москва, Ленинградский проспект, дом 48, кв. 2. Племянница Георгия Димитрова^с Ольга Николаевна Димитрова.

На отдельном листке написана машинописная резолюция с подчеркиванием одной чертой: «Тов. Яковлеву А. Н. М. Горбачев. 23 марта 1990 г.».

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Тов. Фалину В. М.» и записи черными чернилами: «Что можно было бы сделать. А. Яковлев. 6.4.90»; «т. Брутенцу К. Н., т. Федорову Р. П., т. Грачеву А. С. Ваши предл[ожения]. Фалин».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 368. Л. 1, 2, 3. Подлинник.

№ 227.1

[Приложение 1]

Записка первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС К. Н. Брутенца о принятых мерах в связи с телеграммой О. Н. Димитровой^д

18 апреля 1990 г.

Ц К К П С С

В поздравительной телеграмме на имя т. Горбачева М. С. в связи с избранием его на пост Президента СССР советская гражданка Димитрова Ольга Николаевна (племянница Г. Димитрова) обратилась с просьбой сообщить ей, как решается судьба мавзолея Георгия Димитрова в Софии.

16 апреля с. г. старший референт Международного отдела ЦК КПСС Тимченко Ю. Н. посетил т. Димитрову О. Н. и информировал ее по данному вопросу на основе официальных болгарских материалов (материал прилагается).

В ходе беседы т. Димитрова О. Н. сообщила, что в письме на имя И. Червенковой (племянницы Г. Димитрова), входящей в состав комиссии, которой поручено подготовить предложения о судьбе мавзолея Г. Димитрова, она высказалась против захоронения останков Г. Димитрова. Свою точку зрения она мотивировала тем, что это может создать нежелательный прецедент для выступлений против сохранения мавзолея В. И. Ленина.

К. Брутенц

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 368. Л. 4. Подлинник.

^а Так в тексте.

^б Текст после слов «за ознакомление с» до конца предложения подчеркнут одной чертой простым карандашом.

^с Слова «Племянница Георгия Димитрова» подчеркнуты одной чертой простым карандашом.

^д Записку завизировали А. Н. Яковлев и М. С. Горбачев. На верхнем поле листа слева напротив слов «ЦК КПСС» поставлены подписи «А. Яковлев» и «М. Горбачев» черными чернилами.

СПРАВКА**«К вопросу о судьбе мавзолея Георгия Димитрова»
(по материалам болгарской печати)^а**

1 марта с. г. «Работническо дело» опубликовала письмо В. Найденова, Д. Шумнальева и Р. Георгиева под заголовком «Мнение трех – покой Георгию Димитрову». В нем говорится, что «настало время похоронить останки Г. Димитрова». Отмечается, что первым «единоначалие под землей выдумал Сталин и что Ленин не хотел этого». Утверждается, что «бальзамирование типично для наиболее старых и фанатичных религий, и Маркс никогда бы его не одобрил. Дорога в Европу едва ли возможна путем азиатских обожествлений».

3 марта с. г. «Работническо дело» поместила под заголовком «По поводу «мнения трех» открытое письмо Б. Димитрова – приемного сына Г. Димитрова. В нем пишется: «Поддерживаю и присоединяюсь к опубликованному 1 марта “Мнению трех”. Образ Г. Димитрова не нуждается в искусственной гиперболизации, а уж тем более в превращении в икону. Мы должны сделать это ради чести и достоинства партии, наших народных традиций, ради Георгия Димитрова».

Высший партийный совет БКП, обсудив на пленарном заседании 21 марта с. г. открытое письмо Б. Димитрова, заявил, что вопрос о мавзолее Г. Димитрова не может быть решен только ВПС БКП и что было бы правильным создать представительную авторитетную комиссию, которой поручить изучение данного вопроса и внесение соответствующих предложений.

В состав комиссии предложены: Д. Джуров (председатель), А. Лилов, А. Луканов, А. Семерджиев, Б. Димитров, Г. Димитров (племянник Г. Димитрова), И. Червенкова (племянница Г. Димитрова) и др. Кроме того, имеется в виду включить в состав комиссии ряд беспартийных товарищей: Б. Сендова, Д. Димова, М. Големинова и др.

Комиссия должна представить предложения в партийные и государственные органы до 15 июня 1990 г.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 368. Л. 5–6. Копия.

№ 228**Политическое письмо Посольства СССР в Народной Республике Болгарии
«О внутриполитической обстановке в Болгарии накануне парламентских
выборов»^{б, в}**

20 апреля 1990 г.

Секретно

Особенностью нынешней обстановки в Болгарии, ее определяющим моментом является борьба различных политических сил, которая переносится ныне из Софии и

^а Использован заголовок документа.

^б Использован заголовок документа.

^в В ЦК КПСС документ поступил 28 апреля 1990 г.

крупных городов в провинцию, охватывая всю страну. От ее исхода зависит, пойдет ли страна по пути развития демократического социализма или она будет повернута в сторону капитализма.

Важным рубежом в этой борьбе являются выборы в парламент, назначенные на 10 июня с. г. Они должны дать мандат на управление страной коммунистам или оппозиционным силам. Это понимают обе стороны, и они активизируют усилия в сражении за умы и сердца избирателей.

На настроения людей оказывают влияние многие факторы. С одной стороны, в болгарском обществе все еще сильны позиции коммунистов, много сделавших для всестороннего развития некогда отсталой страны, все еще есть доверие к социализму, приверженность болгаро-советской дружбе. А с другой – на людей тяжелым грузом давит осознание деформаций и преступлений тоталитарного режима, установленного при тех же коммунистах. Их угнетают нарастающие экономические трудности, ухудшающееся положение на рынке продовольственных и промышленных товаров.

Ситуация усугубляется разрывом между денежной массой на руках у населения и имеющимися товарами. К этому добавляется огромная задолженность Западу, составляющая 10,5 млрд долларов, и отсутствие возможностей осуществления текущих платежей.

Предпринимаемые правительством меры по ограниченному пока переходу на рыночные отношения и в первую очередь такие, как приватизация государственной собственности, либерализация цен создают угрозу закрытия ряда нерентабельных предприятий, быстрого роста безработицы и в конечном итоге снижения жизненного уровня значительной части населения. Это существенно усиливает дифференциацию настроений в различных слоях общества.

У части населения складывается представление о будущем страны как трудном, во многом неопределенном и даже непредсказуемом. Не случайно сегодня в Болгарии можно услышать такие рассуждения: «Зачем мне земля, если она уже отравлена?!», «Зачем мне свобода рыночной экономики, если мой карман пуст?!» Доминирует страх, что «все может произойти», что безработица в сочетании с повышением цен и пустыми полками в магазинах может до крайности обострить социальное напряжение. Нарастающая волна преступности и хаоса усиливает чувство социальной незащищенности и неуверенности в будущем.

Обостряется национальная проблема. Движение за права к свободе мусульманской части населения расширяет свое влияние и укрепляется организационно. Фактически создается политическая организация на национальной, более того, – националистической основе. И эта организация серьезно готовится к предвыборной борьбе.

Напряженность подогревается оппозиционными силами, которые все чаще «прибегают к шантажу и прямым угрозам в адрес коммунистов. Они подкидывают идею о необходимости «общественного конституционного суда над БКП»⁴², о «нюрнбергском суде над БКП – создателе концентрационных лагерей». Распространяются списки «членов тоталитарной системы» для перевоспитания их в спецлагерях. Исползволь кое-где началась психологическая травля учащихся – детей коммунистов.

Наиболее влиятельными являются три политические силы: правая Болгарская социалистическая партия, блок оппозиционных партий и движений, объединенный в Союзе демократических сил (СДС) и Болгарский земледельческий народный союз.

Как же действуют эти силы, с какой платформой идут на выборы?

⁴² На левом поле листа отмеченный текст отчеркнут одной линией простым карандашом.

Условия, в которых приходится действовать БСП, определяют ее нынешнюю стратегию и тактику. Народ страны отверг тоталитарную систему, которая дискредитировала социализм. На партию тяжелым грузом легла вина за ошибки прошлого, допущенные беззакония и злоупотребления. БСП приходится в своей политике исходить из того, что она действует в условиях реально существующей многопартийной системы. Серьезным фактором, влияющим на выбор партией политической линии, является позиция развитых стран Запада. Ими определенно заявлено, что подход к вопросу о долгах, отношения с НРБ будут строиться в зависимости от того, насколько решительно будут осуществляться в стране меры по развитию демократических процессов, переход к рынку, созданию всем политическим партиям равных условий в борьбе за власть.

Учитывая все эти обстоятельства, БСП выдвинула платформу построения демократического социализма. Суть ее – отказ от монополии на власть и обеспечение равных политических прав всем гражданам и их объединениям, многообразии и равноправии всех форм собственности в сочетании с мерами социальной защищенности граждан, национальное единство и консолидация всех политических сил в интересах народа, преемственность и дальнейшее развитие во внешней политике сотрудничества с СССР, участие в Варшавском договоре и СЭВ.

Предложив обществу платформу демократических преобразований, партия пошла по пути решительной перестройки и своей внутренней жизни. Отказавшись от принятого принципа демократического централизма, она взяла на вооружение «принципы демократического единства и гуманизма», обеспечивающие широкие возможности ее членам в обсуждении партийной политики, в объединении по платформам и идейным течениям, в защите прав меньшинства (фактически меньшинство не обязывается выполнять решение, принятое большинством, но не должно мешать его выполнению).

Пока трудно однозначно оценить, что выиграла партия, а что потеряла от проведенных преобразований. Можно лишь отметить, что отказ от производственного принципа формирования партийных организаций, ликвидация областных комитетов БСП резко ограничило возможности партийного центра воздействовать на структурные звенья партии в проведении своей политики, ослабили влияние партийных организаций на трудовые коллективы, привели к утрате части членов партии. Но при этом демократизация внутрипартийной жизни позволила выявить в партии убежденных сторонников ее нового курса и привлечь в ее ряды дополнительные силы.

Стремление Высшего совета БСП осуществить изменения в партии и обществе, курс на достижение национального согласия, на мирный, цивилизованный диалог с другими политическими силами подвергается критике как слева, так и справа. Одни обвиняют руководство в предательстве коренных интересов трудящихся и проведении линии на реставрацию капитализма, другие критикуют его за медлительность и половинчатость мер, за сохранение основных элементов тоталитарной системы.

Обострение внутренних противоречий в партии привело к выходу из нее части коммунистов и образованию ими Альтернативной социалистической партии, заявившей о намерении в своей предвыборной деятельности блокироваться с СДС. Сегодня в БСП реально сформировались и противоборствуют два крыла. С одной стороны – это группа наиболее радикально настроенных реформаторов, которую составляет фракция «Альтернативное социалистическое объединение» (АСО), идейные платформы «Болгарский путь к Европе», «Движение за демократический социализм». Их объединяет отрицание возможности обновления общества на базе ленинизма, стремление решительно реформировать его на путях социал-демократического и социалистического движений, сотрудничая при этом с умеренными силами в СДС. Лидеры фракций и

платформ достигли соглашения о единстве действий реформаторских сил Социалистической партии на период предвыборной борьбы и о создании «левого центра» в целях радикального обновления партии.

Данному политическому союзу на другом фланге противостоит Движение за развитие марксизма и обновление социализма («Марксистская альтернатива»), выступающее за очищение социализма от извращений и глубокое обновление общества на базе марксизма-ленинизма. Лидеры «Марксистской альтернативы», обвиняя Высший совет в ренегатстве и стремлении свернуть партию на путь социал-реформизма, тем не менее выражают намерения сохранить единство в БСП на период предвыборной борьбы. Однако они не исключают возможности организационного размежевания с социалистами на очередном партийном съезде.

Ход событий последних месяцев и, в особенности, деятельность БСП по подготовке к парламентским выборам показывают, что партия на деле отказывается от политического гегемонизма и от тоталитарных методов политической борьбы. Она нашла мужество не только признать ошибки и злоупотребления, допущенные прежним режимом, но и взять на себя груз ответственности за них, что в целом находит понимание у людей.

Осознавая ответственность момента и всю тяжесть последствий в случае поражения партии на выборах, руководство БСП активизирует усилия по мобилизации всех сил партии на работу с избирателями. Члены Высшего совета участвуют в митингах и встречах с населением.

Что касается оппозиции, то она представлена Союзом демократических сил – конгломератом 16 партий и различных общественно-политических организаций и движений. Наибольшее влияние имеют Социал-демократическая партия, Зеленая партия, Болгарский земледельческий народный союз «Никола Петков» и Независимая конфедерация труда «Подкрепа».

Болгарская оппозиция сформировалась во многом под влиянием репрессивных действий тоталитарного режима Т. Живкова, ставившего под жесткий запрет любое инакомыслие и создание движений типа «Экогласность», «Клуб в защиту перестройки и гласности», а также в силу роста недовольства населения существующим положением в стране. Определенное влияние на формирование организованной оппозиции оказали процессы, происходящие в других странах Восточной Европы, в Советском Союзе.

Социальной средой оппозиции является главным образом интеллигенция (преподаватели высших учебных заведений, сотрудники научных учреждений, представители творческих союзов). В последнее время к СДС примкнули некоторые независимые студенческие организации, поскольку молодежь привлекают действия лидеров оппозиции по вскрытию деформаций прежнего режима.

В основу программы действий оппозиционного блока положены такие принципы, как устранение монопольной власти коммунистов, осуществление перехода к демократическому обществу западного образца, приватизация государственной собственности, введение рыночной экономики. Суть политической стратегии СДС состоит в том, чтобы, устранив от власти коммунистов, осуществить переход к так называемому демократическому капитализму.

Оппозиция развернула широкую предвыборную кампанию, стараясь привлечь внимание общественности своими радикальными лозунгами и призывами.

Активизируя политическую борьбу за массы, оппозиционный блок выдвигает требование завершить следствие и начать судебный процесс над Т. Живковым в ближайшее время (до выборов). По замыслу этот процесс должен серьезно подорвать доверие к БСП среди широких кругов избирателей. Наряду с этим СДС проводит политику

заигрывания с болгарскими турками, помаками, цыганами (насчитывающих около 1,5 млн человек).

В предвыборной тактике СДС явно прослеживается тенденция к ужесточению борьбы против БСП. Она обещает избирателям в случае своей победы щедрую помощь Запада и быстрое улучшение жизни.

На исход борьбы между двумя основными политическими силами общества наиболее существенно может повлиять позиция Болгарского земледельческого народного союза, бывшего в прошлом одной из самых влиятельных партий в Болгарии и стремящейся ныне вернуть свои утраченные позиции. Земледельцы заявляют о себе как «о независимой политической силе», которая более уже не является классической сельской партией, а превращается в демократическую партию всего народа.

Этим обстоятельством определяется тактика и стратегия союза – маневрирование между БСП и СДС. БЗНС отказался от правительственной коалиции с БКП, считая ее «воспроизводством минувшей тоталитарной модели правительства». Земледельцы вышли из Отечественного фронта, объявили себя «партией центра, представляющей конструктивную оппозицию». Они пока высказываются против блокирования с СДС.

Оппозиционный земледельческий союз «Н. Петков»¹⁴, наоборот, выдвигает ультимативное требование о вхождении объединенного БЗНС в СДС. Союз «Н. Петков», восстановленный в декабре 1989 года, за прошедший период стал весьма активной политической силой. Спекулируя на симпатиях людей, которые с сочувствием относятся к невинно пострадавшим жертвам репрессий конца 40–50-х годов, «петковцам» удалось привлечь в свои ряды, по некоторым данным, до 40 тысяч человек. Среди них довольно значительной является та группа людей, которые действительно привержены идеалам земледельческого движения и искренне стремятся к объединению всех земледельцев. Вместе с тем в союз «Н. Петков» входит немало озлобленных, готовых на крайние действия ярых антикоммунистов, к которым примкнули откровенно уголовные элементы. Лидер «петковцев» М. Дренчев, занимая правые позиции, ведет дело к захвату власти в едином земледельческом союзе и формировании его руководства из числа своих приверженцев. Этим и определяется то, что все попытки проведения объединительной конференции, оказались торпедированы.

Вместе с тем вопрос об объединении двух союзов не снимается с повестки дня. На процесс объединения активное воздействие будет оказывать нарастающее давление снизу, где некоторые первичные организации, не дожидаясь указаний сверху, объединяют свои усилия и переходят к совместным предвыборным действиям. Все большее давление на М. Дренчева и его позицию оказывают «умеренные петковцы», стремящиеся к объединению, а также недовольство заграничной эмиграции, которая считает, что лидер «петковцев» своими действиями создает тупиковую ситуацию в земледельческом союзе.

В ходе подготовки к выборам и БСП, и оппозиция попытаются заручиться поддержкой такой мощной политической силы, какой является земледельческий союз, особенно, если ему удастся объединиться, способный на выборах, по некоторым расчетам, получить 20–25 процентов голосов избирателей.

По мере развития предвыборной кампании возрастает роль профсоюзов, молодежного движения, организации Отечественного союза и других общественных формирований.

От того, например, с кем будут 4 млн бывших членов профсоюзов, кому они отдадут свои симпатии на выборах, во многом зависит исход политической борьбы. Ситуация в профсоюзах сложилась непростая. Энергично идет процесс формирования самостоятельных отраслевых объединений, часть из которых выступает в поддержку официальных профсоюзов, другие предпочитают блокироваться вокруг оппозиции.

Официальным профсоюзам и ее лидеру К. Петкову удалось, в известной степени, консолидировать свои силы. Образована Конфедерация независимых синдикатов, в которую входит 41 профсоюзное формирование, объединяющее 2,6 млн трудящихся. Конфедерация не намерена выдвигать своих кандидатов на выборах, но будет поддерживать тех, кто, по ее мнению, выражает интересы профсоюзов.

Оппозиционные профсоюзы «Подкрепа» в полной мере следуют модели польской «Солидарности». Центральный пункт их программы – борьба за политическую власть. «Подкрепа» – одно из основных звеньев СДС. Ее платформа строится на огульной критике и охаивании социалистической системы. Вокруг «Подкрепы» собираются те, кто всегда ненавидел коммунизм или разуверился в способности нынешней власти решать сложные политические и социально-экономические проблемы. По некоторым оценкам, в ее лагере насчитывается около 70 тыс. человек.

Попытки официальных профсоюзов наладить сотрудничество с «Подкрепой», развернуть ее на путь «мирного перехода к демократическому и гуманному обществу» пока не дали результатов. К. Тренчев держит линию на конфронтацию с официальными профсоюзами, добиваясь признания «Подкрепы» в качестве единственного выразителя воли болгарских трудящихся.

Не выступая в предвыборной борьбе в качестве главных политических сил, молодежные организации, которых сейчас в стране около 40, тем не менее оказывают большое влияние на формирование политических позиций молодых избирателей. Широкую работу среди молодежи разворачивает СДС. Часть молодежи видит в нем организацию, настроенную на действия и способную совершить перемены.

Комсомол в этой ситуации не нашел своего места. Попытки перестроить свою деятельность в соответствии с изменившимися политическими условиями привели к тому, что на базе ДКСМ была создана новая молодежная организация – Болгарская демократическая молодежь. Она провозгласила себя самостоятельной общественной организацией, построенной на принципах самоопределения и самоорганизации. Процесс становления ее проходит трудно. Среди молодежи, бывших комсомольцев не все разделяют стремление руководства БДМ объединить молодежь в одну организацию, усматривают в этом возврат к «монополии на молодежь». В то же время следует отметить, что участие БДМ в национальном «круглом столе», ее позиция, занимаемая по основным проблемам общества, показывают, что эта организация уже сейчас выступает как реальный фактор политической жизни на стороне левых сил.

В марте с. г. состоялась учредительная конференция Социалистического молодежного союза, объединявшего молодежь социалистической ориентации, в основном бывших комсомольцев, неудовлетворенных нечеткой платформой БДМ. Он связан с марксистской идейной основой, симпатизирует БСП, готов оказывать ей поддержку.

Вместе с тем сама БСП медлит с высказыванием позиции по отношению к молодежи, не дает оценок происходящим в молодежной среде процессам. В ее деятельности не ощущается стремления привлечь молодежь на свою сторону, что, безусловно, осложнит положение партии накануне и в ходе предстоящих выборов. Анализ мнений различных слоев молодежи, беседы с лидерами молодежных организаций показывают, что в целом юное поколение неоднозначно и чаще критически относится к БСП.

Новым явлением в НРБ стало создание и функционирование национального «круглого стола», ставшего по существу политическим институтом, определяющим политику реформ. Подписаны соглашения между властью и оппозицией по политической системе, статусу «круглого стола», гарантиям мирного перехода к демократии, а также по законопроектам о пересмотре Конституции, о политических партиях, выборах Великого Народного собрания. В НРБ узаконена многопартийная система, введена президентская форма правления, распущен парламент.

Принята новая избирательная система, согласно которой 200 депутатов будут избираться в Великое Народное собрание в 200 одномандатных избирательных округах по принципу абсолютного большинства и столько же депутатов – в 28 многомандатных округах по партийным спискам. Образована Центральная избирательная комиссия, возглавляемая беспартийным проф. Ж. Сталевым. Состоялись консультации Президента Республики П. Младенова с руководителями различных общественно-политических организаций по вопросам подготовки и проведения предвыборной кампании.

Законодателями допущен ряд просчетов при принятии решений, что негативно влияет на развитие внутривластной обстановки и расстановку сил накануне парламентских выборов. Так, включение в закон об именах болгарских граждан, положения о восстановлении имен через суд вызвало отрицательную реакцию среди мусульманского населения. Этим пользуются организации по защите прав человека, входящие в состав СДС. Они развертывают активную работу в районах компактного проживания болгар-мусульман, направленную на «блокирование» этого закона, дискредитацию властей.

Учитывая многоликость и динамичность развития политической ситуации в стране, воздействие многих факторов на ее формирование, в настоящий момент трудно представить итоги парламентских выборов. Согласно последнему социологическому опросу общественного мнения, около 41 % опрошенных заявили о своей готовности голосовать за БСП, 30 % – за СДС, 9 % – за БЗНС. По мнению сопосольства, эти показатели на сегодняшний день близки к истине. Однако возможны изменения, поскольку продолжают действовать такие объективные факторы, как ухудшение экономического положения в стране, влияние на общественную жизнь Болгарии процессов, происходящих в других восточноевропейских странах, некоторых негативных явлений в ходе перестройки в Советском Союзе. Следует также иметь в виду, что около трети избирателей еще не определили, кому они отдадут свои голоса.

Наиболее вероятным на данный момент результатом представляется приблизительное равенство голосов у БСП и СДС при некотором преимуществе коммунистов. Это позволит партии добиваться проведения своей политики, зафиксированной в предвыборной платформе. Хотя при этом она столкнется со значительными трудностями, так как сейчас, исходя из расстановки политических сил, ни одна партия не сможет набрать абсолютного большинства в парламенте. Для нормального развития внутривластного процесса необходимо национальное согласие, добиться которого при условии победы коммунистов будет весьма нелегко.

Если исходить из того, что руководство БЗНС однозначно заявило о своем нежелании участвовать в правительстве на двухпартийной основе, а позиция СДС на этот счет пока остается неясной, то перспективы создания коалиционного правительства выглядят сегодня весьма неопределенно. Однако в любом случае Болгарской социалистической партии придется иметь дело с сильной оппозицией, в пользу которой будет действовать такой немаловажный фактор, как неизбежные в ближайшей перспективе непопулярные меры экономического характера. К тому же оппозиция будет выступать уже как парламентская сила.

При другом варианте развития событий, т. е. в случае победы на выборах оппозиции, может произойти быстрый пересмотр ее предвыборной платформы в пользу ускоренной реставрации капиталистических порядков, как это происходит в Польше, Венгрии и Чехословакии.

На последней странице поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 12 июня 1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 710. Л. 77–87. Подлинник.

№ 229

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Президентом Республики Болгария Ж. Желевым по некоторым вопросам хода перестройки в СССР и Болгарии

20 ноября 1990 г.

Беседа состоялась в Париже в рамках совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 20 ноября 1990 г.

Присутствовали: А. Луканов – Председатель Совета Министров Республики Болгария, Л. Гоцев – министр иностранных дел, И. Трифонов – начальник кабинета президента, Д. Луджев – советник президента, С. Тафыров – дипсоветник президента.

М. С. ГОРБАЧЕВ Изменения в Восточной Европе произошли большие. Главное сейчас, чтобы этот процесс не вырвался за разумные рамки.

Ж. ЖЕЛЕВ. Это было бы катастрофой не только для нас, но и для всей Европы. Наши страны были тоталитарными структурами. И их разрушение, конечно, высвобождает энергию, которая может быть очень опасной. Но все равно двигаться в этом направлении надо было.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Да, как жили раньше, так дальше жить было уже невозможно. Всем нам грозило безнадежно отстать. Прежняя система сама по себе, конечно, работала, но была малоэффективной. У нас фактически все структуры и все власти – законодательную, исполнительную, судебную – подменяла партия. И самый тяжелый результат этого – подавление инициативы людей.

А теперь мы ее раскрепостили. Я убежден, что дело в конце концов пойдет на лад.

Ж. ЖЕЛЕВ. Самое трудное – переход к рыночной экономике. Здесь есть свои сложности политические. Но я говорю сейчас об экономической стороне дела.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Да, мы это почувствовали. Последние события у нас были довольно бурные. Вы знаете, что Верховный Совет потребовал информацию о положении в стране. Я выступил с докладом. Но многие депутаты остались недовольны. В прениях записалось 150 человек. И тогда я принял решение выступить с пакетом предложений, которые, собственно говоря, вызревали^а уже давно на основе анализа положения в стране, настроения народа.

Видимо, решение было правильное, потому что в конечном счете оно получило практически всеобщее одобрение. Против проголосовало всего не более 20 депутатов. Чувствуется, широкую поддержку эти идеи находят и в общественном мнении.

Назад у нас пути нет. Народ в целом высказался за продвижение к рынку и формирование нового Союза. Он справедливо требует, чтобы все это осуществлялось в рамках закона, порядка, дисциплины и, конечно, на основе согласия.

Ж. ЖЕЛЕВ. Болгария настолько тесно связана с СССР, что ход событий у вас обязательно отражается на положении в нашей стране. Мы, можно сказать, жизненно

^а В тексте документа «воззревали».

заинтересованы в мирном развитии процессов перестройки. И если в СССР события вышли бы из-под контроля, то это и для нас было бы крайне плохо.

М. С. ГОРБАЧЕВ. То, что мы сейчас начали делать, я убежден, поможет выходу из кризиса. Хотя это будет не легко. На чем основано такое мнение? Народ не хочет крайностей, беспорядка, хаоса.

Это настроение нашло отражение у депутатов, которые съехались после пребывания в своих округах. Сильным было народное волеизъявление и в дни празднования Октябрьской годовщины. Очень многие несли плакаты «Горбачев! Мы за социализм», «Заводы – рабочим, землю – крестьянам», «Мы против мафии» и т. д.

Коротко говоря, преобладает желание покончить с беспорядками, резко поднять ответственность. Даже и в рядах оппозиции некоторые понимают, что нельзя разваливать страну. Она у нас одна. Народ не пошел за радикалами, хотя они старались вовсю.

Желев спрашивает: как намерены в СССР решить проблемы собственности? Это, говорит он, очень важно для нас, потому что мы стоим перед тем же вопросом.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Сейчас уже ясно, что в крупных масштабах какой-либо распродажи собственности не будет. Мы за ее многообразие, включая и частную собственность, в основном на мелких предприятиях промышленности и торговли. Сейчас около 70 процентов торговых точек имеют у нас площадь до 100 кв. метров. Даже смелые наши экономисты, например Шаталин, считают, что через несколько лет будет приватизировано всего 7–10 процентов. Государственная собственность составит процентов 30, а остальное – это кооперативная, арендная.

Крайне острый вопрос о частной собственности на землю. Я за то, чтобы решался он самим народом. В свое время насильно коллективизировали, потом навязывали то одну форму, то другую. Неужто будем опять силком загонять крестьян?! Давайте спросим их. Пусть сами решают, как им жить и хозяйствовать. А задача государства – создавать финансовые и другие условия. У нас забыли простую ленинскую формулу, что социализм – это творчество масс.

Есть ориентиры: справедливость, демократия, права человека. А дальше все нужно решать с учетом сознания людей, выбирать методы, подходящие к условиям страны. Тем более в СССР, где у каждой республики свое лицо. Поэтому и к рынку будем двигаться все по-разному, но сохраняя основные направления – единство денежной системы, таможи и т. д.

Очень многое зависит от того, как будет решен вопрос отношений между Союзом и республиками. Б. Н. Ельцин, как известно, выдвинул предложение создать так называемый антикризисный комитет в составе руководителей республик. Теперь же, когда мы пошли так далеко вперед в этом отношении, похоже, опять начинает выдвигать всякие доводы против, ссылаясь на то, что-де предварительно не посоветовались. Это неконструктивная позиция.

Мы уже сейчас подключаем республики к внешней политике. В состав нашей делегации было предложено включить представителей республик, и многие этим воспользовались. Прибалты отказались, начали обхаживать французов. Те явно колебнулись^а.

Мы предупредили Миттерана, что Советский Союз на совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе представляет одну делегацию. И, наверное, вы обратили внимание, что в подавляющем большинстве выступлений никаких ссылок на эту тему не было. Вот, правда, говорил об этом Гавел. Откровенно скажу: выступление его мне не понравилось. Оно самое идеологизированное. Ему бы больше думать о Словакии, а он, видите ли, – о Прибалтике.

^а Так в тексте документа.

Вообще, мне кажется важным, чтобы при всех крупных поворотах политики люди сохраняли свое достоинство. Вот, посмотрите, Анталл, он даже заговорил по-немецки и хочет доказать, что он больше немец, чем сами немцы. А ведь это, на мой взгляд, идет и от какой-то растерянности. А ведь проблемы не только у нас. В той же Германии их более чем достаточно. Причем не только в Восточной, но и в Западной.

У Вас есть какие-то вопросы, поинтересовался М. С. Горбачев.

Вы угадали, ответил Желев. Все та же наша большая тема – трудно с ресурсами.

А. ЛУКАНОВ. Мы просим какой-то минимум, чтобы обеспечить более или менее нормальную жизнь на год-два. Причем на значительно более низком уровне, чем до сих пор. Переходим на расчеты в СКВ, готовы еще раз рассмотреть вопрос о том, чтобы поставить Союзу нужные ему товары, используя наши возможности в промышленности и сельском хозяйстве. До прошлого года мы получали 11 млн тонн нефти. А сейчас говорим: хотя бы семь. Когда нам назвали цифру 3,5, я сначала подумал, что речь идет о сокращении на эту величину. Оказалось, всего. Это для нас буквально гибель. Мы понимаем, что сейчас все должно строиться на взаимовыгодной основе. Будем поставлять то, что вам действительно нужно, развивать туризм для советских людей.

М. С. ГОРБАЧЕВ. У нас теперь Верховный Совет взялся за дело. Очень строго проверяет. Надо детально все проработать, в том числе с учетом настроений в Верховном Совете РСФСР.

А. ЛУКАНОВ. Там тоже, видимо, стоило бы поработать с депутатами по парламентской линии.

Ж. ЖЕЛЕВ. Антирусских настроений у нас не будет.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Вы с правительством определились? Будет у вас правительство?

Ж. ЖЕЛЕВ. Конечно.

А. ЛУКАНОВ. Какое-то будет.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Нельзя превращать правительство в неработающий орган. Можно набрать мудрецов отовсюду, а тут нужны деловые люди.

А. ЛУКАНОВ. У нас однопартийное правительство не работает.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Если оппозиция культурно действует, цивилизованными методами, то как всегда можно найти общий язык. А если берут курс на уничтожение, тогда, конечно, ничего не получится.

Ж. ЖЕЛЕВ. Новое правительство будет коалиционным.

М. С. ГОРБАЧЕВ. У нас в Моссовете без конца занимаются говорильней, а картошку было убирать некому. Я позвонил Прокофьеву¹⁵, просил передать просьбу коммунистов. Мобилизовали людей, технику, привлек я и армию. Вот так приходится действовать. А иначе заморим страну.

У нас, заметил советник президента Д. Луджев, по данным опросов, продолжает падать авторитет правящей партии.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Но по опросам, как известно, можно получить любые результаты. Но в принципе я за демократические коалиции.

С. ТАФЫРОВ. Невозможна коалиция, если сохраняется монополия социалистов.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Это ваш вопрос, решайте сами. Что мне кажется важным – поддерживать равновесие властей.

А. ЛУКАНОВ. У нас с оппозицией общее мнение. Я тоже против монополий.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Некоторые наши «демократы» поначалу много выступали против монополий, а сейчас пытаются буквально заткнуть всем инакомыслящим рты. Вот тебе и демократия!

А. ЛУКАНОВ. Это только у вас (*общий смех*).

М. С. ГОРБАЧЕВ. Словом, вам виднее. А мы желаем нашим болгарским друзьям успеха.

Записал

Г. Шахназаров

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 368. Л. 45–51. Подлинник.

№ 230

Информация Посольства СССР в Болгарии «Об отношении политических сил страны к развитию процесса над Т. Живковым и возможные политические последствия»^а

30 апреля 1991 г.^б

Секретно

Судебное заседание из-за ухудшения здоровья Т. Живкова временно прекратило свою работу¹⁶. Однако процесс над бывшим лидером Болгарской коммунистической партии остается в поле зрения общественности страны. Широко комментируется он и в средствах массовой информации.

Содержание положений обвинительного акта по «Делу № 1» а также ход самого процесса наводят на различные выводы. На первый взгляд, обвинения звучат довольно серьезно, если бы они не были выдвинуты против Т. Живкова, а по отношению к другому высокопоставленному должностному лицу. Предварительное следствие, хотя и проделало большую работу, не смогло открыть бесспорных критериев действиям бывшего государственного руководителя, которые соответствовали бы политическим претензиям, чего требует болгарское общество. Противоречивость подхода к процессу Т. Живкова заключается в том, что он обвиняется не как государственный деятель, а как обычный подсудимый. Предъявленные Т. Живкову обвинения не соотносятся с его ролью в общественно-политическом и экономическом развитии страны за годы «народной власти». К тому же Конституцией Болгарии весьма расплывчато, а точнее, фактически не были определены статус и полномочия Т. Живкова как главы государства. Поэтому, вероятнее всего, суду не удастся доказать неправомерность его действий на этом высоком посту.

Другим важным моментом является тот факт, что Т. Живков воспринимается прежде всего как руководитель (генеральный секретарь) Центрального Комитета Болгарской коммунистической партии, а затем уже как глава государства.

Поэтому не исключено, что он может быть обвинен в превышении данных ему служебных полномочий.

Вопреки криминальному характеру предъявленных Т. Живкову преступлений, и он, и большая часть политических сил попытаются сконцентрировать внимание общественности на политических аспектах «Дела № 1».

Пока президент и правительство воздерживаются от комментариев процесса. Стараются занимать «строгий нейтралитет». (Если не считать интервью Ж. Желева корреспонденту Би-Би-Си, в котором он заявил о возможном переходе уголовного дела Т. Живкова в политический процесс.) Более определенной позиции придерживается

^а Использован заголовок документа.

^б В ЦК КПСС документ поступил 23 мая 1991 г.

руководство Союза демократических сил, которое настаивает на раскрытии вины не только Т. Живкова, но и в целом коммунистической партии, «ввергнувшей Болгарию в третью национальную катастрофу».

Независимо от раздражающих его противоречий, различий в позициях его партий и движений, СДС единодушен в отождествлении «преступлений тоталитарного режима Т. Живкова с преступной коммунистической идеологией вообще». А укрепление позиций БСП в общественном развитии страны толкает СДС на то, чтобы использовать процесс не просто как пропагандистский повод, но и для активизации варианта «полной дискредитации некомпетентной и коррумпированной партийной номенклатуры» и «размывания партийного влияния социалистов во всех структурах социально-экономического, политического и культурного управления», доказательства «не только не конструктивности, но и никчемности депутатской группы социалистов».

Для Союза демократических сил, а также оккупированных им средств массовой пропаганды, процесс над Т. Живковым равнозначен процессу над Болгарской социалистической партией. Главная цель СДС посредством процесса внушить общественному сознанию преступный характер деятельности коммунистической партии.

Процесс над Т. Живковым активно используется оппозицией, в том числе президентом и членами СДС кабинета министров для гонения на коммунистов-социалистов во всех сферах народного хозяйства страны: военно-политических и экономических ведомств, правопорядка, суда и прокуратуры, институтов культуры, образования и науки.

Членство в Болгарской социалистической партии приравнивается ими к членству в преступной организации со всеми вытекающими отсюда последствиями. Это в полной мере соответствует интересам провозглашенной Ж. Желевым «нежной революции» и используется оппозицией для ускорения реализации главной задачи – смены общественной системы любыми средствами.

Болгарская социалистическая партия достаточно трезво осознает, что перед судом предстал бывший Генеральный секретарь БКП и от БСП «требуют покаяния за преступную деятельность, толкнувшую страну на превратный путь развития». С помощью средств массовой информации в общественном сознании, независимо от обновительных процессов в БСП, деятельность Т. Живкова и его ближайшего окружения отождествляется с партией социалистов в целом. Учитывая значительные деформации социалистического пути развития Болгарии, попытки руководства БСП разграничиться с тоталитарным режимом Т. Живкова звучат не всегда убедительно, несмотря на то, что определенную напряженность в обществе снял объективный анализ Высшего совета БСП о социально-экономическом развитии страны и об ответственности БСП за извращения, допущенные в ходе социалистического строительства.

Отношение народных масс к процессу над Т. Живковым неоднозначно. Большая часть населения смотрит на него как на объективный акт возмездия, ждет восстановления справедливости и истины. Другая – немалая часть – считает, что это хорошо организованный и профессионально дирижируемый определенными политическими кругами фарс. Есть и такие, которые полностью разделяют румынский вариант. Считают, что «революционная целесообразность» выше правовой, т. к. вина Т. Живкова настолько велика, что суд над ним является излишней формальностью».

Обобщая вышеизложенное, можно полагать, что «дело Т. Живкова» в пропагандистском плане не ограничится только его личностью. Оно неизбежно вовлечет в эту орбиту немалую часть членов бывшего партийного и государственного руководства. Этому волею или неволею способствуют показания Т. Живкова, в которых он раскрывает механизм деятельности правящей Коммунистической партии.

Размытость в массовом сознании принципиальных различий между политической и юридической ответственностью Т. Живкова в конечном счете может вызвать разочарование у большей части населения страны, что, в свою очередь, послужит поводом для обострения обстановки, которая может проявиться в форме спонтанного студенческого недовольства «торможением демократических перемен», новым парламентским кризисом; углублением социального недовольства, вызванного экономическими трудностями и т. п. Подобные факторы будут использованы как «детонаторы морального оправдания» антидемократических и незаконных действий. Могут дать повод президенту выступить в роли спасителя мирного перехода к новой политической системе и использовать конституционное право чрезвычайной власти.

Какой бы результат ни имел процесс над Т. Живковым, он в любом случае будет направлен против Болгарской социалистической партии. Для социалистов нет иного выбора, как достойно выдержать новый политический удар. С этой целью они стараются более активно использовать тот факт, что демократические процессы в стране начались по инициативе и под руководством самой партии после освобождения Т. Живкова. Более широко и доходчиво разъясняют общественности реальный механизм функционирования авторитарного режима, обезличивающий роль коллективных органов – ЦК и Политбюро ЦК БКП, Народного собрания, Государственного совета и Совета Министров^а.

Советник Посольства СССР в РБ

В. Кияшко

На последней странице поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. секретариатом В. Царенко. 10 июня 1991 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 451. Л. 108–111. Подлинник.

№ 231

Записка Премьер-министра СССР В. С. Павлова Президенту СССР М. С. Горбачеву о возможном кратком визите Премьер-министра Болгарии Д. Попова в Советский Союз

13 мая 1991 г.

Президенту СССР
тов. Горбачеву М. С.

В интересах сохранения позитивного потенциала в наших отношениях с Болгарией считал бы целесообразным пригласить в Советский Союз с кратким рабочим визитом 17 мая Премьер-министра Болгарии Д. Попова для обмена мнениями по актуальным вопросам двустороннего сотрудничества и его перспективах. При этом учитывается положение Д. Попова в нынешнем болгарском руководстве и проявляемый им интерес к осуществлению такого визита.

^а Информацию завизировал посол СССР в Болгарии В. В. Шарапов. В нижней части последней страницы поставлена подпись «В. Шарапов» черными чернилами.

В ходе визита представляется необходимым хотя бы краткий прием Д. Попова Вами.

Прошу согласия^а.

В. Павлов

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 368. Л. 88. Подлинник.

№ 232

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Председателем Совета Министров Республики Болгария Д. Поповым о советско-болгарских отношениях

17 мая 1991 г.

Москва

Д. ПОПОВ. Большое спасибо Вам, Михаил Сергеевич за предоставленную возможность встретиться. Президент Желев просил передать Вам свое личное послание.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Благодарю за послание. Я с ним ознакомлюсь.

Приветствую Вас в Москве. Недавно встречался с Лиловым, интересовался, как идут дела в Болгарии. И это не праздное любопытство. Мы искренне хотели бы, чтобы процессы, происходящие в Болгарии, вели бы к стабилизации, к возрождению общества.

Я часто задаю себе вопрос и всегда прихожу к ответу: мы упустили много времени. Был первый звонок – события в Чехословакии¹⁷. Они показали, что нужно искать новые формы жизни и в экономике, и в политике. И в нашей стране сильно ощущалась нехватка кислорода, общество угасало. Но когда мы начали преобразования, то они встретили серьезное сопротивление, проходили трудно и далеко не все их поддержали.

Д. ПОПОВ. Мы внимательно следим за событиями в Советском Союзе, желаем успеха проводимым преобразованиям. Я – судья, а не политик. Мне тоже часто приходила мысль: не хватает кислорода. И когда ко мне обратились, Михаил Сергеевич, я решил принять предложение стать главой правительства в трудное время.

В Болгарии сегодня наблюдается серьезная поляризация политических сил. Однако есть вопрос, по которому в обществе сейчас в целом достигнута высокая степень согласия, практически консенсус: это то, что переход к демократии должен осуществляться мирным путем. Трудности в этот переходный период у нас имеются весьма значительные, но мы удовлетворены в политической зрелости народа, который с пониманием и терпением их переносит.

Решению задач сохранения социального мира в обществе способствует и то, что нам удалось добиться согласия с профсоюзами, занявшими конструктивную позицию. В итоге последние 4–5 месяцев правительство имеет возможность работать в относительно спокойной обстановке. Проводимые нами реформы получают положительную оценку Международного валютного фонда, с которым у нас установлены деловые контакты.

^а Документ завизировал М. С. Горбачев. После слов «Прошу согласия» поставлена подпись «М. Горбачев» синими чернилами.

В этих условиях нам необходимо как можно скорее преодолеть спад и застой, образовавшиеся в наших двусторонних отношениях. Об этом мы ведем переговоры с В. С. Павловым.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Когда пошли перемены в странах Восточной Европы, мы услышали много критики в адрес Советского Союза. Тогда я пришел к выводу: наверное, мы просто надоели своим друзьям. Пусть они во всем разберутся – что делать со связями с Советским Союзом в экономике, в политике, во внешнеполитической сфере, куда идти.

Моя позиция в этом вопросе опиралась на одно из основных положений нового политического мышления – на право каждого на свободу выбора. И хотя занять такую позицию было не просто, мы решили – пусть каждый сам сделает свой выбор. Мы были спокойны и уверены, что объективные потребности проявят себя.

Прошел год – полтора с осени 1989 г., и ситуация стала меняться. Ведь нас связывает не только политика, но и экономика, широкие человеческие контакты. У всех есть знакомые в наших странах, ведь мы же все жили, работали все эти десятилетия, и жили не напрасно.

Мы открыты к формированию новых добрососедских отношений. Мы – соседи, а соседей не выбирают. К тому же между Россией, Советским Союзом и Болгарией исторически сложился особый тип отношений, основанных на духовной близости, глубоких народных традициях дружбы, общих славянских корнях.

В Болгарии тоже звучит много критики в наш адрес, по поводу наших отношений. Но время уже поработало, и мы приветствуем ваши усилия, направленные на развитие сотрудничества с Советским Союзом. На нынешнем этапе необходимо восстановить все полезные связи между нашими странами, выработать – на основе взаимной выгоды – переходные формы сотрудничества, особенно в экономической и финансовой сферах. Свободно конвертируемой валюты не хватает ни вам, ни нам.

Д. ПОПОВ. В декабре 1990 г., когда я стал Председателем Совета Министров, в государственной казне Болгарии было всего 166 млн долларов при внешнем долге в 11 млрд долларов. К тому же и внутренний долг составлял 28 млрд левов, что для наших масштабов чрезвычайно много.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Нам была понятна реакция друзей на перекосы в нашем экономическом сотрудничестве. Но ведь и у нас восточноевропейские страны воспринимались чуть ли не как хлебники. Однако сейчас все начинают понимать необходимость и взаимовыгодность этого сотрудничества и торопят нас с принятием соответствующих решений. В рамках проводимой экономической реформы мы предоставляем право нашим предприятиям самим более гибко решать многие вопросы. Например, советской стороной приобретено 50 процентов акций «Икаруса»¹⁸. Может быть, такой вариант применим и к Болгарии? Пусть предприятия и организации сами покупают акции и у вас, и у нас.

Д. ПОПОВ. В Болгарии на складах сейчас имеются товары, которые мы традиционно поставляли на советский рынок. Например, только одежды есть на 140 млн долларов. Но существуют трудности с платежами. Нам кажется, что валютный клиринг мог бы снять некоторые проблемы.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Необходимо вводить конвертируемость наших валют. Тогда многие вопросы отпадут. В последнее время мы внесли коррективы в нашу политику по введению конвертируемости рубля. Раньше считалось, что нужно сначала начать выпускать конкурентоспособные товары, внедрить новые технологии и т. д. и лишь затем ставить вопрос о конвертируемости. Однако закрытый внутренний рынок, невозможность реального сопоставления с зарубежными товарами не способствует этому.

Поэтому нами принято решение о постепенном открытии нашего рынка и введении с начала 1992 г. внутренней конвертируемости рубля.

Д. ПОПОВ. Мы предпринимаем шаги, направленные на создание условий для развития рыночной экономики. В последнее время Великим народным собранием принят ряд соответствующих законов – торговый, о защите инвестиций, о демонаполизации и т. д. Сейчас наступает время для продуктивной работы. К концу июня, видимо, будет принята новая Конституция, а осенью состоятся парламентские выборы.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Ситуация в Советском Союзе сейчас напряженная. У нас сложилась неповоротливая, перекошенная, милитаризированная, с приоритетом сырьевых отраслей экономика. Крайне необходима структурная перестройка экономики. Когда мы начинали перестройку, то исходили из того, что можно было бы ограничиться модернизацией машиностроения. Были разработаны программы, были и некоторые результаты. Но в целом затратная экономика отвергала все новое. Нужно было включить интерес, реформировать отношения собственности. Вернуться к Ленину, который провозглашал: землю – крестьянам, фабрики – рабочим, власть – Советам. А ведь у нас получалось обратное. Стопроцентное голосование «за» во время любых выборов говорило только о полной отчужденности народа.

Население страны говорит на 120 языках, здесь живут десятки народов. Мы считали, что национальный вопрос у нас решен и не ожидали таких националистических выбросов. А это оказались глубокие проблемы, которые влияют на экономику, на политику. Поэтому перед нами стоит сложнейшая задача совместить все эти различные интересы.

Д. ПОПОВ. В Болгарии также имеются этнические проблемы, но, конечно, не такого масштаба, как в Советском Союзе. В стране живет 650–700 тысяч турок, которые, хотя и являются в основном по своему происхождению болгарскими, отуреченными в период османского рабства, во многом имеют выраженное турецкое самосознание. Это не может нас не беспокоить. Мы считаем, что выравнивание и повышение в целом уровня экономического развития снимет многие проблемы. Пока же мы стремимся проявлять в этих вопросах выдержку и толерантность. Весьма обострила этническую проблему в Болгарии попытка Живкова создать единую нацию, кампания по замене имен.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я писал ему об этом. Когда я встречался с президентом Озалом¹⁹, почувствовал у него большой запас конструктивности в отношении сотрудничества с Болгарией. При этом президенте есть возможности решать проблемы.

Д. ПОПОВ. У меня предстоит встреча с Озалом. Я также считаю его современным политиком, в целом занимающим конструктивную позицию.

В новых условиях Румыния первой заключила с СССР межгосударственный договор, что вызвало определенную реакцию в США и в других странах.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Вообще у США есть манера выставлять оценки поведению различных стран. Они попытались это делать в последнее время и в отношении Советского Союза. Мне пришлось, Вы, наверное, это заметили, предпринять необходимые шаги. В беседе по телефону с Бушем я обратил его внимание на недопустимость подобного подхода, на то, что нам нужно дорожить тем, что есть в советско-американских отношениях.

Вообще у европейцев, у французов в частности – я беседовал на эту тему с Дюма – подход такой: у нас, европейцев, есть опыт, может быть, он вам пригодится. У американцев же иначе: вот наш опыт – делайте, как мы. *(Смех).*

Д. ПОПОВ. Когда я беседовал с Делором, то подчеркнул, что явно устаревают подходы к европейским странам, как к каким-то футбольным командам различных лиг, когда в высшую попадает Западная Европа, в первую – Венгрия, Польша, Чехосло-

вакия, во вторую – Румыния, Болгария и т. д., а Советский Союз оказывается вообще неизвестно где. Европа должна быть единой и включать в себя все европейские страны. Помимо того, что Европа просто немыслима без восточноевропейских стран, участие Советского Союза, России дает возможность выхода и за Урал, в Азию.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Проблемы объединенной Европы заняли две трети моей последней беседы с президентом Миттераном. Американцы не хотят создания единой Европы до Урала, но они должны будут перестроиться. Что же касается распространения Европы и за Урал, то это верно, так как в перспективе наша страна действительно будет обращать особое внимание на развитие этих регионов, «прирастать Сибирью».

С Миттераном мы обсуждали, в частности, идею создания единой энергетической системы в Европе. Для нее уже сейчас необходимо проводить исследовательскую работу. У В. С. Павлова есть предложения о единой европейской аграрной политике, о своеобразной «зеленой революции». В этих условиях американцы решили не упускать открывающихся возможностей и их большая делегация бизнесменов и специалистов должна вскоре прибыть в Москву для переговоров.

Д. ПОПОВ. Американцы много говорят, обещают, но не всегда все выполняют.

М. С. ГОРБАЧЕВ. В ряде случаев неплохо и нам поучиться у них этому. Когда США что-то невыгодно, они находят множество причин, скрываются за спину Конгресса, ссылаются на противодействие то еврейской, то армянской общины, то еще на что-то.

Мы также начали использовать ссылки на Верховный Совет, на наше общественное мнение. В то же время мы твердо заявили американцам, что необходимо бороться за советско-американские отношения, в позитивном развитии которых заинтересованы не только в обеих странах, но и во всем мире.

Д. ПОПОВ. Берегите, Михаил Сергеевич, советско-американские отношения. В их сохранении действительно заинтересованы во всем мире.

Мы прибыли в Советский Союз с визитом доброй воли, с желанием способствовать поискам новых возможностей для развития болгаро-советских отношений в различных областях. Мы рады тому, что встретили в Москве понимание, готовность решать имеющиеся проблемы.

Хотел бы ответственно заявить, что нет сейчас ни одной силы в стране с серьезным политическим влиянием, которая выступала бы с антисоветских позиций. Ваш высокий престиж у болгарского народа, Михаил Сергеевич, не затронут.

В Болгарии традиционно испытывают самые дружеские чувства к русским, к народам Советского Союза. У нас сложились широкие человеческие контакты. В СССР проживает около 400 тысяч этнических болгар, тысячи наших студентов учились в Советском Союзе. Народы двух наших стран очень тесно связаны исторически.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Между прочим, первый болгарин, которого я знал, это был дед Недялко, овощевод у меня на родине. Очень уважаемый был человек.

Передавайте привет и наилучшие пожелания президенту Желеву. Мы будем думать о наращивании сотрудничества между нашими странами. Все, что было в наших отношениях, мы все помним.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 368. Л. 89–96. Копия.

Справка Посольства СССР в Болгарии «О политической обстановке в Болгарии и возможном развитии событий»^а21 июня 1991 г.^б

Секретно

Общественные процессы в стране протекают крайне сложно. Кризисные явления углубляются во всех сферах социально-экономической и политической жизни.

Важное воздействие на обстановку в Болгарии ближайшие месяцы будут иметь социально-экономические сотрясения. Сокращение производства приближается к 40 процентам. Покупательная способность и жизненный уровень упали наполовину. В шесть раз по сравнению с прошлым годом выросли цены, а компенсации не превышают 80 процентов. Число безработных, ежемесячно увеличиваясь на 20–30 тыс. человек, к осени может перевалить за 400 тыс. Это составит более 10 процентов рабочей силы.

Дефицит бюджета, по заявлению министра финансов И. Костова, приближается к 20 миллиардам, т. е. может наступить такая ситуация, когда нечем будет выплачивать компенсации, пенсии, зарплату, удовлетворять основные социальные нужды.

Кризис в экономике связан с тремя основными факторами: резкое сокращение внутреннего потребления; почти полный разрыв производственных связей с СССР и восточноевропейскими странами; трудностями в переориентации на западный рынок. Все это создает реальную опасность возрастающего недовольства людей, которое может привести к социальному взрыву.

Внутриполитическая обстановка меняется динамично и противоречиво. В конце апреля и начале мая высокий градус напряжения^с мог привести к непредсказуемым последствиям. Однако к концу мая наступило относительное затишье.

Объективно и субъективно развитие процессов меняется скачкообразно. Поэтому временное затишье не является симптомом стабилизации. Напряжение сохраняется.

Анализ поступающей информации свидетельствует о том, что политическая жизнь в стране входит в новую фазу, которая предвещает более глубокое и многостороннее развитие кризисных явлений. Конфликтная ситуация может возникнуть в любое время.

Основным источником нагнетания напряжения остается жесткая и целенаправленная политика оппозиционных кругов на конфронтацию с Болгарской социалистической партией.

Градус противостояния^д будет также зависеть от решения проблем внутри ведущих политических сил, в их руководстве и прежде всего от углубляющегося раскола в оппозиционном блоке СДС.

Положительную роль в деле сохранения мирного перехода к демократическому обществу продолжает играть соглашение между политическими силами, представленными в Великом народном собрании. После его подписания в январе 1991 г. пока удастся поддерживать относительную социально-политическую и гражданскую стабильность.

^а Ипользован заголовок документа.

^б В ЦК КПСС получена 3 июля 1991 г.

^с После слова «высокий» слово «градус» простым карандашом обведено и слово «напряжения» подчеркнуто одной чертой.

^д Слово «градус» простым карандашом обведено и слово «противостояния» подчеркнуто простым карандашом одной чертой.

В целом основные политические партии, представленные в парламенте, заинтересованы в сохранении его работы до принятия новой Конституции и жизненно важных законов. БСП в силу своей последовательной конструктивной политики, направленной на сохранение мира и радикальное проведение реформ.

Умеренное крыло СДС – не торопится взять на себя всю полноту власти. Движение за права и свободы надеется конституционно узаконить национальные интересы турецкой части населения, а также свой политический статус.

Оба земледельческих союза (БЗНС и БЗНС «Никола Петков»), продвигаясь к объединению, стремятся к роли «Центра», что, по мнению их руководства, способствовало бы росту популярности земледельцев как силы, смягчающей конфронтацию между крайними «левыми» и «правыми».

Кроме того, необходимо учитывать личную заинтересованность депутатов-«лидеров», которые хотели бы подольше задержаться в роли народных избранников.

Важным фактором мирного развития процессов в общественной жизни страны остается и относительно стабильная деятельность государственных институтов, прежде всего Великого народного собрания. Поэтому реакционные силы оппозиционного блока СДС, заинтересованные в разрушении существующей общественной системы и обострении политического кризиса, усиливают свои атаки против работы парламента и правительства, а также Болгарской социалистической партии и развития отношений с Советским Союзом.

Главная опасность нарушения мирного развития процессов исходит из усиливающейся консолидации непримиримой крайне правой части СДС с реакционным руководством Конфедерации труда «Подкрепа», которые своими действиями стремятся нарушить достигнутые договоренности, сочетают внешний и внутренний натиск для трансформации мирного перехода к демократии в «нежную революцию».

Если же иметь в виду и тот факт, что на местах нет законной власти, которую подменили в основном «синие» временные управы, то с роспуском парламента и правительственным кризисом в стране наступит безвластие. В условиях балканского синдрома это может привести к кровопролитию.

Президент активизировал свою личную сопричастность к действиям правых сил, направленным против парламента. После визита вице-президента США Дан Куэля он демонстративно ведет дело к роспуску Великого народного собрания, пытается внушить общественности «аморальность принятия новой Конституции социалистическим большинством». Судя по всему, он заручился поддержкой американцев на случай введения президентского правления.

Великое народное собрание, шантажируется так называемым синдромом «массового выхода депутатов». Под предлогом ущемления национальных интересов турецкой части населения, к ранее покинувшему 39 депутатам от парламентаской группы СДС присоединились 15 депутатов Движения за права свободы. По имеющимся данным, руководство Движения предварительно согласовало эту акцию с Ж. Желевым и Д. Луджевем, который поддерживает с ним постоянную связь.

Подобный шаг может предпринять определенная часть депутатов из объединенной парламентаской группы «земледельцев». Их выход из парламента планируется после принятия бюджета. Этот вариант также прорабатывался с Ж. Желевым и Д. Луджевем.

Симптоматично сближение позиций заместителя председателя Великого народного собрания Г. Ганева с президентом республики Ж. Желевым. Он, как и президент, все больше склоняется к тому, что Великое народное собрание может быть распущено до принятия новой Конституции.

Подобные акции могут значительно подорвать позицию депутатской группы «СДС-центр» и привести к «обезличиванию» парламента, в котором останется подавляющее

большинство депутатов-социалистов. В результате у оппозиции появится повод заявить о неправомерности Великого народного собрания. Правительство разнородно, но верх в нем все больше берут министры от оппозиции. С помощью заместителя председателя Совмина Д. Луджева (СДС) они пытаются парализовать деятельность премьера Д. Попова, отгесняют его от активного участия в политических событиях. Рушат сложившуюся систему управления народным хозяйством, освобождаясь от социалистов.

Тесная связь Д. Луджева с президентом особенно усилилась в последнее время. Действуя согласованно и заигрывая с командным составом, они стремятся овладеть положением в министерствах обороны и внутренних дел. Используя блокирование со стороны правых сил в парламенте принятия законов, касающихся деятельности служб госбезопасности и внутреннего порядка, усиливают политический натиск на работников этих ведомств.

Тревожная обстановка в суде и прокуратуре. Здесь идет активная подготовка к проведению политических процессов над Болгарской социалистической партией и ее деятелями. Усиливается грубое вмешательство в органы исполнительной власти на всех уровнях. Продолжаются гонения на социалистов.

Средства массовой информации ведут интенсивную психологическую обработку общественного сознания, цель которой окончательно дискредитировать завоевания прошлого и подготовить почву для захвата власти правыми силами оппозиции.

Разжигаются националистические настроения. Особая неприязнь наблюдается между болгарскими и турецкими. Между ними увеличиваются взаимная изоляция, враждебность и подозрительность. Серьезные опасения у болгар вызывает тот факт, что в ходе реализации политики на приватизацию турки могут выкупить целые народнохозяйственные комплексы в тех районах, где они компактно проживают. Это может привести к тому, что из-под контроля государства выйдут крупные экономические регионы Болгарии.

Тревога и озабоченность болгарской части населения страны усиливается нестабильностью на Балканах; изменением здесь соотношения вооруженных сил, а также спекуляциями президента и его рупора – оппозиционной прессы СДС, развернувшимися вокруг советско-болгарского договора²⁰.

Повседневные заботы людей о хлебе насущном усиливают их ностальгию по сравнительно благополучному прошлому, когда болгары в общем-то жили довольно беззаботно, сытно и были уверены в будущем своих детей. Немалая часть населения, искренне поверившая в благие намерения оппозиции, оказалась обманутой. На смену эмоциональному восприятию популистских лозунгов и призывов приходит трезвое осмысление происходящих процессов, реалистичная оценка практических действий противоборствующих сил.

На фоне усиливающейся дискредитации авантюристической политики руководства оппозиционного блока СДС укрепляются позиции Болгарской социалистической партии и левых движений в целом. Выступая основным гарантом социальной защиты людей труда и мирного перехода к демократическому обществу, партия все увереннее завоевывает симпатии различных слоев населения. Подтверждением тому служат мощные многотысячные манифестации трудящихся в поддержку социалистов, которые в последнее время проходят по всей стране.

Болгарская социалистическая партия оказалась в исключительно сложном положении. Став инициатором демократических преобразований общественного развития страны, она взвалила на себя огромную ответственность. Оставаясь ведущей политической силой, партия осознает, что ответственна она не только за себя, но прежде всего за судьбу государства и будущее болгарского общества. Суть стратегической линии БСП – сохранить мирный переход от тоталитарного к демократическому обществу;

обеспечить социальный мир, гражданскую стабильность и национальную безопасность; курс на радикальные реформы в экономической и политической сфере; обновление самой партии.

С учетом того, что основные политические силы, представленные в парламенте, заинтересованы в сохранении работы Великого народного собрания до очередных выборов, они будут содействовать сохранению гражданского мира, принятию новой Конституции и нормальной деятельности правительства.

Оказавшись под постоянным натиском и террором улицы, парламентское большинство постепенно может расслаиваться и распадаться, что приведет к общественному кризису. В результате Великое народное собрание будет преобразовано в обыкновенное народное собрание, а вместо правительства Д. Попова может быть создано правительство «национального спасения». Доминирующую роль в нем постарается захватить оппозиция.

Можно полагать, что в сочетании всех вышеизложенных отрицательных факторов события могут принять и самый крайний поворот.

С подачи президента усилится натиск правых сил оппозиции, выступающих за немедленную смену общественной системы, против принятия новой «социалистической» Конституции, против проведения в ближайшие два года каких бы то ни было выборов, резкое ограничение политической деятельности партий и движений, объявление вне закона БСП и коммунистических партий. Для реализации этой задачи президент объединит свои усилия с правым крылом СДС и экстремистской группой депутатов от оппозиции, активизирует обработку общественного сознания с помощью средств массовой информации, пойдет на углубление правительственного кризиса, подключит улицу, где ударной силой выступит Конфедерация труда «Подкрепа».

Спровоцированное развитие событий в таком направлении «вынудит» президента «во имя спасения отечества» взять на себя всю ответственность до тех пор, пока общество не окрепнет и не созреет политически. На самом же деле, пока не будет обескровлена Болгарская социалистическая партия.

Развитию подобного рода событий могут способствовать и такие факторы, как рост монархических настроений, пограничные конфликты с Турцией, обострение отношений с Югославией, межнациональные столкновения на этнической основе, а также провоцирование «угрозы имперских амбиций СССР» в связи с окончанием срока действия советско-болгарского договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Ж. Желев официально заявил о том, что «старый договор исчерпал свои возможности и не должен автоматически обновляться».

Советник Посольства СССР в РБ

В. Кияшко

На нижнем поле последней страницы поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. Секретариатом В. Царенко. [...] июля» 1991 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 451. Л. 153–158. Подлинник.

* Так в тексте документа.

Примечания

¹ Не совсем понятно, о каком пленуме идет речь: об апрельском пленуме ЦК КПСС 1985 г., с которого фактически началась советская «перестройка» (см. примечание № 6 раздела «Чехословакия») или об апрельском пленуме ЦК БКП, состоявшемся в 1987 г.

² Видимо, имеется в виду пленум ЦК КПСС, проходивший 15–16 марта 1989 г. Пленум обсудил два вопроса: о проведении выборов народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза и об аграрной политике партии в современных условиях. По второму вопросу с докладом выступил генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, а для участия в обсуждении на пленум была приглашена большая группа секретарей сельских райкомов партии, председателей колхозов, директоров совхозов, арендаторов, ученых и других представителей аграрно-промышленного комплекса. В принятом постановлении подчеркивалось, что центральное место в новой аграрной политике должна занимать перестройка производственных отношений, и главное – возвращение крестьянину положения хозяина на земле; намечена программа радикальных преобразований во всех сферах аграрного сектора (освоение нового механизма хозяйствования, укрепление материально-технической базы аграрно-промышленного комплекса, переустройство села и т. д.).

³ На состоявшемся в апреле 1956 г. пленуме ЦК БКП, проходившем вскоре после XX съезда КПСС, руководством болгарской компартии вслед за советскими коммунистами был осужден «культ личности» и намечены меры по ликвидации его последствий. Одним из результатов этого пленума стал уход с поста председателя Совета Министров Болгарии В. Червенкова – одного из наиболее последовательных сталинистов, ближайшего соратника и друга Г. Димитрова и И. В. Сталина.

⁴ Первый визит М. С. Горбачева в Болгарию в качестве руководителя КПСС состоялся 21–25 октября 1985 г. 22–23 октября в Софии проходило очередное совещание Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора, а 24–25 октября состоялись двусторонние советско-болгарские переговоры.

⁵ См. примечание № 42 раздела «Социалистический лагерь».

⁶ Димитрова Блага Николова (1922–2003) – болгарская поэтесса и писательница. В 1951 г. защитила диссертацию на тему «Маяковский и болгарская поэзия» в Литературном институте в Москве. Долгое время работала редактором и переводчиком. Была одной из самых известных болгарских поэтесс, автором стихотворных сборников «Осужденные на любовь» (1967), «Лабиринт» (1987). В романах «Путешествие к самой себе» (1965), «Отклонение» (1967), «Лицо» (1981) писательница размышляла над проблемами современности. В конце 1980-х гг. Б. Димитрова приняла активное участие в движении за демократизацию Болгарии, стала одним из лидеров Союза демократических сил. В 1991 г. была избрана депутатом Народного собрания Болгарии от Союза демократических сил. В январе 1992 г. Б. Димитрова стала вице-президентом Болгарии, но в 1993 г. ушла в отставку из-за разногласий с президентом Ж. Желевым.

⁷ В 1981 г. турецкий экстремист, член националистической организации «Серые волки» Мехмет Али Агджа совершил покушение на Папу Римского Иоанна Павла II. Сразу после покушения президент США Р. Рейган заявил о том, что Кремль и его восточноевропейские союзники поддерживают международный терроризм, и приказ уничтожить Папу Римского якобы исходил из СССР. В 1982 г. в Риме был арестован сотрудник представительства болгарской компании «Балкан» С. Антонов. Следователи пытались доказать, что именно болгарин передал М. А. Агдже пистолет накануне покушения. Еще двое земляков С. Антонова, сотрудники болгарского посольства, покинули Италию до того, как им было предъявлено обвинение. О том, что в деле якобы имеется «болгарский след», говорил на допросе и сам террорист, но он давал путаные показания. Кроме того, было установлено, что в тюрьме с М. А. Агджой неоднократно встречались представители итальянских спецслужб, которые могли посоветовать ему «подправить» свои признания в нужном духе. Болгария категорически отвергала все обвинения, настаивая на непричастности своих граждан к покушению на Иоанна Павла II. В результате в 1986 г. С. Антонов был освобожден с формулировкой: «За отсутствием достаточных доказательств».

⁸ В 1947 г. в Болгарии был создан Союз народной молодежи, который через два года, после смерти Г. Димитрова, стал называться Димитровский союз народной молодежи (ДСНМ). В 1956 г. ДСНМ изменил название на Димитровский коммунистический молодежный союз (ДКМС). В феврале 1990 г. ДКМС прекратил свое существование, а вместо него появились две новых молодежных организации Болгарии – Болгарская демократическая молодежь и Федерация болгарской социалистической молодежи.

⁹ Сразу после получения Кипром независимости в 1960 г. там начались столкновения между представителями греческой и турецкой общин. В 1974 г. столкновения переросли в открытую войну, осложненную вмешательством Греции и Турции. Сторонники энозиса (присоединения острова к Греции) при поддержке правившего в Греции режима «черных полковников» совершили на Кипре военный переворот, в ответ на который Турция тут же высадилась на остров своими войсками, мотивируя это необходимостью защиты турецкого населения. Фактически Кипр оказался разделенным на греческую и турецкую части. В 1978 г. на оккупированной турками территории была провозглашена Турецкая Республика Северного Кипра, признанная только Турцией.

¹⁰ Кроме СССР, в качестве посредника в урегулировании болгаро-турецких отношений выступал также Кувейт. Диалог между двумя странами начался только после того, как в ноябре 1989 г. Т. Живков и его ближайшие соратники были вынуждены уйти в отставку.

¹¹ Антифашистское восстание в стране началось 6 сентября 1944 г., сразу после того, как Болгарии, выступавшей союзницей нацистской Германии, СССР объявил войну. 6–7 сентября в Софии и других болгарских городах прошли массовые демонстрации и стачки. Выступления сопровождалось освобождением из тюрем политических заключенных. Партизанские отряды, спустившиеся с гор, занимали целые районы, а в Софии на сторону восставших перешел ряд частей столичного гарнизона. В ночь с 8 на 9 сентября восставшие воинские части, партизанские отряды и боевые группы рабочих заняли важнейшие стратегические пункты в Софии. 9 сентября по болгарскому радио было объявлено об образовании правительства Отечественного фронта. Одновременно, не встречая серьезного сопротивления, комитеты Отечественного фронта взяли власть и в провинции.

¹² Борис III (1894–1943) – царь Болгарии с 1918 по 1943 г. До Второй мировой войны поддерживал тесные отношения с нацистской Германией, неоднократно встречался с А. Гитлером. По согласованию с Германией и Румынией, в 1940 г. Болгарии перешла Южная Добруджа, а в 1941 г. – районы исторической Македонии (включая выход к Эгейскому морю), утраченные Болгарией по Нейскому договору 1919 г. и между войнами входившие в захваченные на тот момент немцами Югославию и Грецию. Однако, учитывая прорусские настроения значительной части болгарского населения и будучи пацифистом по убеждениям, Борис III не объявлял войну СССР и не посылал болгарские войска на Восточный фронт. 28 августа 1943 г., через несколько дней после возвращения в Софию с проходившей в Восточной Пруссии встречи с А. Гитлером, внезапно скончался. Преемником Бориса III стал его 6-летний сын Симеон II, впоследствии премьер-министр Болгарии (2001–2005).

¹³ Мавзолей Георгия Димитрова – памятник-усыпальница руководителю Болгарии, возведенный в 1949 г. в Софии, вскоре после его смерти. Мумифицированное тело Г. Димитрова находилось в саркофаге, установленном в мавзолее, до начала 1990-х гг. После падения коммунистического режима специальная комиссия по просьбе родственников Г. Димитрова (согласно официальной версии) приняла решение о перезахоронении тела. Тогда же было принято решение и о сносе мавзолея, как сооружения, «идеологически и архитектурно чуждого центру города». В 1999 г. мавзолей был взорван, его обломки вывезены на машинах и разобраны на сувениры.

¹⁴ Никола Димитров Петков (1893–1947) был одним из лидеров Болгарского земледельческого народного союза (БЗНС) в первые послевоенные годы. После раскола БЗНС возглавил БЗНС «Никола Петков», был депутатом 6-го Великого народного собрания. Н. Петков активно выступал в поддержку парламентской демократии, являлся сторонником расширения связей Болгарии с западными странами, противником однозначной ориентации на СССР. Был обвинен коммунистами в контрреволюционной деятельности и организации заговоров против республики. 5 июня 1947 г. лишен депутатской неприкосновенности и арестован в зале парламента, где выступал с речью, отвергая выдвинутые против него обвинения и резко критикуя коммунистический режим. 26 августа 1947 г. БЗНС «Никола Петков» был распущен, а его руководитель приговорен к смертной казни.

¹⁵ Очевидно, имеется в виду Ю. А. Прокофьев, который в 1989–1991 гг. был первым секретарем Московского городского комитета КПСС.

¹⁶ После падения коммунистического режима в Болгарии было начато официальное следствие по обвинению Т. Живкова в присвоении государственных средств. 4 сентября 1992 г. он был приговорен к семи годам лишения свободы, но в связи с болезнью находился под домашним арестом. Кроме того, было также начато следствие по обвинению Т. Живкова в поддержке терроризма, дискриминации болгарских турок, создании болгарского ГУЛАГа и разрушении экономи-

ки страны. 21 января 1997 г. Генеральная прокуратура Болгарии освободила Т. Живкова из-под домашнего ареста, заменив меру пресечения подпиской о невыезде.

¹⁷ Видимо, имеется в виду «пражская весна» 1968 г.

¹⁸ «Икарус» – в 1970–1980-х гг. крупнейшая в Европе компания по производству автобусов, основанная в 1895 г. в качестве кузнечно-кадетной мастерской в Будапеште. Предприятие вышло на принципиально новый уровень в конце 1960-х гг. годов с введением в строй завода в г. Секешфехерваре годовой мощностью 15 тыс. автобусов. В рамках торговых соглашений автобусы «Икарус» поступали в страны СЭВ, Алжир, Танзанию, Мозамбик и другие государства Африки; специальные модели производились для ФРГ и скандинавских стран. Позднее совместное производство автобусов «Икарус» было организовано в США, Канаде, Индонезии, КНДР, Кубе. В 1970-х гг. завод поставлял в СССР до 12 тыс. автобусов ежегодно.

¹⁹ Визит президента Турции Т. Озала в СССР состоялся в марте 1991 г. В ходе визита, 12 марта, были подписаны договор о дружбе и сотрудничестве между двумя странами, соглашение о торговом, экономическом и научно-техническом сотрудничестве.

²⁰ Договор «О дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи» был подписан 12 мая 1967 г. в Софии Л. И. Брежневым и Т. Живковым. Договор был рассчитан на 20 лет и являлся своеобразной пролонгацией аналогичного договора, подписанного СССР и Болгарией в 1948 г. Кроме вопросов двустороннего характера, в договоре 1967 г. имелись пункты о взаимоотношении стран в рамках СЭВ, сотрудничестве в защите государств социалистического содружества против «любых сил милитаризма и реваншизма» и т. п.

Раздел VII

РУМЫНИЯ

№ 234

**Информация Посольства СССР в Румынии «Национальная политика РКП и
межнациональные отношения в СРР»^{a, b}**

16 февраля 1989 г.^c

Секретно

В Румынии, как и в большинстве братских социалистических стран, национальный вопрос приобретает все более заметное значение во внутренней и внешней политике страны. Рост национального самосознания этнических нацменьшинств, тенденция к интернационализации хозяйственной и духовной жизни, формирование международного механизма регулирования прав и свобод граждан, усиление роли религии в политической консолидации малых народностей – все эти факторы вызывают определенную напряженность в межнациональных отношениях СРР. Заметным «катализатором» недовольства нацменьшинств^d выступает общее ухудшение социально-экономической и морально-политической обстановки в стране, дальнейшее отставание Румынии от других государств, включая соцстраны, по уровню жизни населения, ошибки, просчеты, торопливость, присущие некоторым аспектам национальной политики РКП.

После IX съезда партии¹ теоретическая и политическая деятельность РКП в национальном вопросе была направлена на обоснование и утверждение «своеобразия румынского этногенеза». В партийных и научных документах подчеркивается, что СРР является «единым национальным государством», на территории которого, в силу исторически сложившихся условий, проживали и проживают различные национальности. Курс РКП на «национальную консолидацию», на обеспечение «общерумынского единства» на первоначальном этапе имел определенную привлекательность среди населения, способствовал мобилизации трудящихся на выполнение социально-экономиче-

^a В СРР проживают представители 18 нацменьшинств общей численностью 2,7 млн чел., в т. ч. венгры – 1,7 млн чел., немцы – 330 тыс., цыгане – 200 тыс., украинцы – 55 тыс., русские – 30 тыс., сербы – 27 тыс., хорваты – 15 тыс., евреи – 22 тыс., словаки – 17 тыс., болгары – 9 тыс., поляки – 9 тыс., татары – 4,5 тыс., турки – 2,7 тыс., греки – 2,1 тыс., армяне – 3,5 тыс., гагаузы – 3 тыс. чел. (*Примечание документа.*)

^b Частично использован заголовок документа.

^c В ЦК КПСС информация поступила 16 марта 1989 г.

^d Слова «Заметным “катализатором” недовольства нацменьшинств» синим карандашом подчеркнуты одной чертой и на левом поле листа отчеркнуты одной линией.

ских планов, проведению ускоренной индустриализации страны во второй половине 60-х – начале 70-х годов. Причем эта линия в известной мере подогревалась активным патриотическим воспитанием населения, формированием у него выгодного «исторического мировоззрения».

Исходные политические установки руководства на первый взгляд не противоречили Конституции СРР (1965 г.), где статус нацменьшинств определяется в статье 17, который в совокупности отражает утвердившийся в большинстве братских стран социалистический принцип решения национального вопроса. В частности, Основной закон провозглашает, что «граждане СРР, без различия национальности, расы, пола или вероисповедания, имеют равные права во всех областях экономической, политической, юридической, общественной и культурной жизни». Государство гарантирует равноправие наций. Не допускается никакого ограничения прав или различия в их осуществлении на национальной основе. Любые действия граждан или юридических лиц, направленные на утверждение дискриминации или ущемление прав, равно как националистическая и шовинистическая пропаганда, разжигание национальной ненависти, караются законом. Конституция предоставляет гражданам гарантии свободно пользоваться родным языком, в т. ч. в сфере образования.

Тем не менее уже в 1968 г. в соответствии с Законом о новом территориально-административном делении была упразднена Муреш-Венгерская автономная область^а, что противоречило Конституции. Созданные в том же году центральные (уездные) советы трудящихся совместно проживающих национальностей^б, судя по их статусу, должны были решать «специфические проблемы нацменьшинств». В дальнейшем советы трансформировались в органы, не располагающие реальной властью, правовыми возможностями, имеют сейчас лишь символический, представительский характер. С 1981 г. интервалы между пленумами советов растянулись до 2–3-х лет. Их работа характеризуется по существу «единодушным одобрением» указаний Генсека РКП.

В целом соблюдается принцип пропорциональности представительства нацменьшинств в ВНС^с, уездных и местных органах власти. Однако, по имеющейся информации, вопросы межнациональных отношений за последние 9 лет не рассматривались ни на одной из комиссий.

Как утверждает руководство РКП, партийные организации придерживаются национальной структуры населения при приеме в партию, избрании ее руководящих органов. Однако есть примеры, когда вступающим в партию венграм, украинцам, сербам «рекомендуют» в анкетах указывать румынскую национальность. В результате динамика численности национального состава партии не в полной мере отражает национальную структуру населения^д.

Сокращается число венгров среди членов уездных, муниципальных комитетов РКП. Имеются сведения, что некоторых секретарей укомов партии из числа венгров, немцев (Харгита, Муреш, Ковасна, Сибиу, Караш-Северин) «ротировали» на партий-

^а В 1960 г. Венгерская автономная область была преобразована в Муреш-Венгерскую АО, а ее территория сокращена на треть. *(Примечание документа.)*

^б В СРР действуют Национальный и 15 уездных советов трудящихся венгерской, Национальный и 10 уездных советов немецкой, 2 уездных совета украинской национальностей, 2 уездных совета сербов. *(Примечание документа.)*

^с По официальным данным, из 369 депутатов ВНС 24 венгра, 6 немцев, 1 украинец, 1 еврей. *(Примечание документа.)*

^д С 1984 по 1988 г. число румын в РКП достигло 92 %, венгров сократилось с 9 % до 7 %, немцев – с 1,5 % до 0,6 %. *(Примечание документа.)*

ную работу в уезды с преимущественным проживанием румынского населения. По-видимому, имеют место и обратные кадровые перемещения.

Получает широкую практику «обязательное» распределение выпускников вузов уездов Трансильвании в районы Молдовы и Олтении. Так, если в 1980 г. 70 % специалистов, окончивших Клужский университет, оставалось работать в уезде, то в последнее время свыше 80 % из них направляется в другие уезды. Подобная картина наблюдается в университетах Тимишоары, Арада. Нередки случаи, когда главным мотивом при распределении специалистов выступает их «лояльность национальной политике РКП».

Начиная с 1985 г. руководство страны активно проводит курс на «выравнивание условий продовольственного снабжения уездов». Фактически речь идет о повышении вклада традиционно более развитых в аграрном отношении уездов с преимущественным проживанием венгров и немцев в общегосударственные фонды. Местные власти с помощью административного нажима вынуждают крестьян сдавать «излишки» продукции (через обязательную контрактацию), лишают их возможности пополнять ресурсами местный рынок, а в конечном счете подрывают материальные стимулы роста сельскохозяйственного производства.

Руководство страны, ощущая растущее сопротивление проводимому курсу, особенно со стороны сельского населения^a, нередко прибегает к «радикальным мерам», направленным на разрушение сложившегося уклада сельской общины в венгерских, немецких селах^b. Наглядный тому пример – программа систематизации сельских населенных пунктов, которая, правда, под влиянием роста недовольства внутри страны, неблагоприятных «внешних факторов», была подвергнута существенной корректировке^c.

Согласно специальному закрытому решению Госсовета СРР (февраль 1988 г.), началась кампания по переименованию названий свыше 600 населенных пунктов^d с венгерского, сербского, немецкого, украинского языков на румынский. Планируется ее проведение в 3 этапа^e, до 1991 г. Есть сведения, что на очереди пересмотр названий ряда городских улиц, площадей и т. д.

В целом линия на искусственное ускорение ассимиляционных процессов среди нацменьшинств все отчетливее прослеживается в ряде направлений национальной политики РКП.

Однако в политическом курсе руководства страны наблюдается и дифференцированный подход к отдельным нацменьшинствам, стремление использовать их статус для решения различных аспектов внутренней и внешней политики.

С учетом численности, политического влияния, исторических особенностей, совместного проживания, близости ВНР предметом «особой заботы» РКП является венгерское нацменьшинство^f. Оно сравнительно острее реагирует на социально-эко-

^a На левом поле листа слова «проводимому курсу, особенно со стороны сельского населения» отчеркнуты одной линией синим карандашом.

^b На левом поле листа слова «сложившегося уклада сельской общины в венгерских, немецких селах» отчеркнуты одной линией синим карандашом.

^c На левом поле листа слова «подвергнута существенной корректировке» отчеркнуты одной линией синим карандашом.

^d На левом поле листа слова «свыше 600 населенных пунктов» отчеркнуты одной линией синим карандашом.

^e На левом поле листа слова «проведение в 3 этапа» отчеркнуты одной линией синим карандашом.

^f После слова «является» слова «венгерское нацменьшинство» подчеркнуто машинописно одной чертой.

номические трудности, нарушения некоторых конституционных прав и свобод. Усилия руководства страны в отношении этнических венгров направлены на ограничение их национального самосознания, внешних контактов. Пресекается всякая политическая деятельность венгров из числа бывших членов руководства страны (К. Кирали, Я. Фазекаш). Весьма осторожно выдвигаются венгры на руководящие посты в партии и государстве. Судя по неофициальным данным, за последние 2 года было уволено с работы 17 этнических венгров из числа профессорско-преподавательского состава вузов Трансильвании. Ограничиваются их контакты с родственниками из ВНР, до предела затруднена подписка на иностранные газеты и журналы на венгерском языке. Предпринимаются меры по «упорядочению» деятельности католической (протестантской) церкви, которая в отличие от РПЦ отказывается пропагандировать в проповедях «заслуги отца Николае».

В целом руководство страны в отношении этнических венгров занимает наиболее жесткую позицию. Тем не менее, они продолжают оставаться главными «возмутителями спокойствия» в стране, пользуясь при этом политической и моральной поддержкой не только со стороны ВНР, но и большинства западных стран.

Несколько иной характер имеет политика РКП в отношении немецкого нацменьшинства^а. В политическом плане этнические немцы являются для СРР своеобразной «разменной картой» во взаимоотношениях с ФРГ. Руководство страны в целом придерживается двусторонней договоренности о ежегодном выезде «до 11 тыс. немцев» в Западную Германию, которая выплачивает «валютную компенсацию» в размере 12,6 тыс. зг марок за каждого. Имеются сведения, что, начиная с 1989 г., контингент немцев-эмигрантов из Румынии будет увеличен до 13 тыс., а ФРГ при возмещении «будет учитывать темпы инфляции»^б.

В интервью западногерманской газете «Вельт» Н. Чаушеску заверял, что политика систематизации не затронет немецкое население, утверждал, что нацменьшинство «не испытывает каких-либо трудностей или дискриминации». Однако число этнических немцев, желающих покинуть Румынию, продолжает возрастать. Представляется, что в ближайшие 10 лет количество немцев в Румынии сократится по крайней мере наполовину, что заметно снизит их влияние на социально-политическую обстановку в стране.

Руководство страны в целом соблюдает условия соглашения 1961 г. (между правительством и ФЕОР) о статусе еврейского^с нацменьшинства. В Румынии осталось 22 тыс. евреев (1947 г. – 400–420 тыс.). Нет особых препятствий для их эмиграции (в 1988 г. выехало 1400 чел., 1987 г. – 1530, 1986 г. – 1600)². С разрешения государства действует 80 синагог, все желающие могут изучать иврит, получать религиозную литературу из-за рубежа. Еврейские общины имеют свои рестораны, столовые, «спецраспределитель», которые на 80 % содержатся за счет финансовой помощи сионистских организаций.

В целом положение евреев в стране весьма контрастирует на фоне социально-экономических и политических трудностей, испытываемых другими нацменьшинствами. Подобная ситуация, по-видимому, объясняется тем, что руководство страны стремится активно использовать связи и влияние представителей еврейских общин для решения за рубежом ряда «деликатных» внешнеполитических проблем. В частности, М. Розен

^а После слов «в отношении» слова «немецкого нацменьшинства» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^б По неофициальным данным, за 1980–1988 гг. в ФРГ выехало около 100 тыс. румынских немцев, за которых СРР получила около 1 млрд зг марок. (Примечание документа.)

^с После слов «о статусе» слово «еврейского» подчеркнуто машинописно одной чертой.

(главный раввин) «по поручению Н. Чаушеску» регулярно посещает США (в 1988 г. – трижды), встречается с руководством Белого дома, конгрессменами. Судя по всему, он нередко выступает посредником в рабочих контактах с политическими лидерами Израиля (И. Шамиром, Ш. Пересом и др.). Руководитель бухарестской общины Т. Блюменфельд нередко привлекается руководством страны для «оказания услуг» в контактах с деловыми кругами ФРГ, Франции, Австрии. Раввин П. Вассерман «курирует» Австралию и Канаду.

Однако в последнее время руководство СРР проявляет озабоченность тем, что продолжающаяся эмиграция может привести к нулю численность евреев в стране. Это обстоятельство может ударить по авторитету М. Розана и других руководителей общин. Нельзя исключать, что, поскольку Румыния официально отказалась признавать поправку Джексона – Вэника к закону о торговле США, в ближайшее время могут последовать некоторые меры по ограничению еврейской эмиграции из Румынии.

Политика РКП в отношении т. н. «малых нацменьшинств»^а направлена на постепенное размывание их культурной и духовной самобытности, разрушение традиций компактного проживания их общин. Однако, пожалуй, лишь армянам и сербам пока удается сохранять общность традиций, заметное политическое влияние. Наблюдаются попытки властей ограничить их устойчивые позиции в сфере торговли, услуг (в гг. Бухаресте, Констанце). Есть примеры, когда выходцы из армянской общины добивались успеха в области литературы, живописи, музыки. Центром объединения армян и сербов выступает церковь, с международным авторитетом которой вынуждено считаться местное руководство.

Однако в отношении практически всех т. н. «малых нацменьшинств» более заметно проводится официальный курс, направленный на ограничение выхода интеллигенции из их среды. Есть случаи, когда представители административных органов в беседах с украинцами, болгарами, чехами дают им понять, что их поступление в вузы возможно при условии, если они откажутся в анкетах от своей национальности. Ежегодно Министерство по образованию и соцвоспитанию со ссылкой на отсутствие преподавателей сокращает число начальных классов в школах с преподаванием на родном языке. Начиная же с 5 класса, его изучение ведется по программе «иностранного языка». Продолжает уменьшаться выпуск учебников, художественной литературы на языках нацменьшинств. Усиливается жесткий контроль за получением печатных изданий из-за рубежа.

Руководство страны по-прежнему проводит дискриминационные меры в отношении цыган, которые по существу находятся на положении «изгоев общества». Цыгане используются в основном на самых тяжелых и вредных работах, им запрещается вести кочевой образ жизни. Вблизи ряда городов (Джурджу, Кэлэраш, Д. Турну-Северин) созданы специальные «зоны проживания цыган».

Таким образом, по меньшей мере является преждевременным утверждение, сделанное^б в очередной раз Н. Чаушеску на последнем Пленуме ЦК РКП, о том, что в СРР «окончательно решен национальный вопрос...^с на основе принципов научного социализма». Политика же руководства страны далеко не всегда согласуется с законодательными гарантиями прав и свобод нацменьшинств.

^а После слов «в отношении т. н.» слова «малых нацменьшинств» подчеркнуты машинописно одной чертой.

^б После слова «утверждение» сверху строки вставлено машинописное слово «сделанное».

^с Отточие в тексте документа.

Однако, несмотря на проводимый руководством страны курс, характер межнациональных отношений⁴ в СРР не приобретает пока заметной остроты. Многонациональные коллективы работают на большинстве предприятий. При этом, как правило, отсутствуют «трения» на национальной почве. Весьма устойчивы смешанные браки. По нашим наблюдениям, ухудшение социально-экономических условий жизни большинства населения, пожалуй, является в большей мере фактором консолидации межнациональных отношений. Многонациональные коллективы стремятся вместе преодолеть трудности, как и совместно бороться против существующего порядка. Тем не менее иногда имеют место попытки официальных властей свалить вину за выступления рабочих на «подстрекательскую деятельность» представителей нацменьшинств (в ходе т. н. брашовских событий³, демонстрации рабочих «Электротимиш» в г. Тимишоаре и др.).

Имеет место некоторое усиление шовинистических настроений среди румынской интеллигенции, представителей партгосаппарата, вызванных искусственным разжиганием ненависти к венгерскому нацменьшинству, политике ВНР. Однако среди рядового населения эти элементы, пожалуй, не получили распространения.

Есть сведения, что представители немецкого населения в большей мере стремятся формировать семьи из своей национальной среды. В этом же направлении меняется подход сельского населения венгерских нацменьшинств. Поэтому молодежь нередко в поисках спутника (спутницы) жизни из числа румын, несмотря на наказания родителей, покидает села.

Большинство румынского населения, представители других нацменьшинств весьма откровенно выражают недовольство в связи с привилегированным положением евреев в стране, особенно в вопросах продовольственного снабжения (в т. ч. из-за рубежа), свободы деятельности иудейских религиозных общин. Однако недовольство проявляется в весьма пассивной форме (анекдоты, пересуды и т. д.). Некоторые граждане считают, что евреи, занимая «узловые позиции» в торговле, сфере распределения, являются «виновниками» трудностей продовольственного снабжения населения.

Отрицательную реакцию, особенно среди венгерского нацменьшинства, вызывает право этнических немцев на эмиграцию в ФРГ. Венгерская интеллигенция нередко высказывает суждение, что следует активнее апеллировать к международному сообществу, руководству ВНР с тем, чтобы с их помощью «уравнять в правах» этнических венгров и немцев в вопросе о выезде за границу. Есть примеры, когда венгры вступают в брак с немцами, видя в этом одну из возможностей выехать за рубеж.

Таким образом, руководство РКП рассматривает нацменьшинства как потенциальный, а в некоторых вопросах вполне реальный дестабилизирующий фактор внутривнутриполитической обстановки, способный заметно осложнить отношения СРР с соседними странами. Однако в своей национальной политике РКП, хотя и дифференцированно, но пока больший акцент делает на ужесточение административных мер, что не может остаться незамеченным для международного сообщества.

В этой связи перед руководством страны стоят весьма сложные проблемы.

Во-первых, необходимо предпринять решительные меры по улучшению социально-экономического положения населения, являющегося одним из главных факторов роста недовольства среди нацменьшинств.

⁴ После слова «характер» слова «межнациональных отношений» подчеркнуты машинописно одной чертой и на левом поле листа отчеркнуты одной линией синим карандашом.

Во-вторых, подписав (хотя и с оговорками) итоговый документ^a на Венской встрече СБСЕ, оно вынуждено будет маневрировать в плане его выполнения. В противном случае СРР может оказаться главным объектом критики в вопросе о правах и свободах нацменьшинств.

В-третьих, поиск путей совершенствования межнациональных отношений, наметившийся в ряде соцстран, может вызвать более острую реакцию нацменьшинств в Румынии, которые внимательно следят за проводимыми там экономическими и политическими реформами. Нельзя исключать, что предстоящий Пленум ЦК КПСС по совершенствованию межнациональных отношений в СССР, его решения могут вызвать весьма негативную реакцию руководства РКП.

Советник Посольства СССР
в СРР

В. Баранов

Третий секретарь
Посольства СССР в СРР

О. Астахов

На последней странице поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 5/X-89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 777. Л. 9–18. Подлинник.

№ 235

Информация Посольства СССР в Бухаресте «Румыния: от Венской встречи к Лондонскому информационному форуму»^{b, c}

10 марта 1989 г.
Секретно

Румыния, подписав итоговый документ Венской встречи представителей государств-участников СБСЕ, выступила, как известно, с заявлением, опубликованным в центральной печати СРР 17 января с. г. В нем, с одной стороны, отмечается, что «усилиями всех государств Венской встречи удалось принять важные положения, претворение в жизнь которых будет способствовать лучшему взаимопониманию и сотрудничеству между народами, укреплению мира и безопасности в Европе». С другой – подчеркивается, что в указанный документ «под предлогом так называемой заботы о правах человека и религиозных свободах были внесены и положения, которые не соответствуют принципам и духу Хельсинкского заключительного акта, реальностям современной эпохи, противоречат международным нормам». В связи с этим было заявлено, что «Румыния не берет на себя каких-либо обязательств по выполнению тех положений, по которым она представила свои поправки».

В средствах массовой информации СРР появилось немало материалов в поддержку линии Бухареста по отношению к Венской встрече.

^a См. подробнее выступления И. Тоту на Венской встрече министров иностранных дел 35 стран Европы, США и Канады («Скынтейя» 13 января 1989 года). (Примечание документа.)

^b Частично использован заголовок документа.

^c В ЦК КПСС информация поступила 3 апреля 1989 г.

В беседах с нами некоторые сотрудники ЦК РКП, МИД СРР все настойчивее проводят мысль о том, что позиция Румынии в Вене отражает «принципиальную и последовательную» линию румынского руководства в отношениях Запад–Восток, в то время как отдельные соцстраны пошли на «уступку капиталистическим странам, прежде всего США». По их мнению, делегации соцстран должны были занять «более жесткую» позицию по ряду внесенных Западом формулировок.

В Румынии до настоящего времени не опубликован итоговый документ Венской встречи. Ничего не сообщается и о предстоящем Информационном форуме в Лондоне. Между тем, по доверительной информации сотрудников Отдела культуры и печати МИД СРР, Румыния готовится к нему «самым серьезным образом», намерена дать «твердый отпор» тем, кто использует информационные каналы для «инсинуаций, фальсификаций и очернительства». Посольствам СРР даны поручения «глубоко и всесторонне» изучить и обобщить характер отражения румынской действительности в зарубежных СМИ, подготовить соответствующие предложения.

Здесь не скрывают тревогу в связи с заметным усилением антирумынской направленности западной прессы, телерадиопередач. Озабоченность вызывает и тот факт, что в эту кампанию включаются и некоторые политические деятели Англии, Франции, Бельгии, Австрии. В различных кругах румынской общественности широкое распространение получило мнение, в соответствии с которым в активизации антирумынских настроений на Западе немалую роль сыграли венгерские средства массовой информации, усилившие в последний период «злонамеренные выпады в адрес Румынии», особенно по вопросам систематизации сельских населенных пунктов, положения венгерского меньшинства. Практически на эту же волну настроены и некоторые югославские органы печати. Западу, как полагают здесь многие, остается лишь несколько «приукрасить» и придать политическую направленность информации о СРР, распространенной ВНР и СФРЮ. Поэтому румыны, как отмечает ряд работников МИД СРР, «ничего хорошего» для себя от Лондонского форума не ожидают. Они не исключают, что инициаторами очередного удара по Румынии выступят англичане, которые заручатся поддержкой своих союзников.

Видимо, эти опасения небеспочвенны, учитывая появившуюся в последние месяцы напряженность между Англией и Румынией, связанную с недавней попыткой посла Великобритании в СРР встретиться в Клуже с румынской диссиденткой Д. Корня, что было расценено румынскими властями как вмешательство во внутренние дела Румынии. Они косвенно вытекают также из характера передач Би-Би-Си на Румынию, в которых критика политики режима Н. Чаушеску в гуманитарной сфере становится еще более острой.

Судя по всему, СРР стремится как-то противостоять этому «идеологическому пресингу». Усиливаются контрпропагандистские меры. В румынских средствах массовой информации увеличивается поток материалов о «вопиющих» нарушениях основных свобод и прав граждан в капиталистических странах. Особый акцент ставится на отражение таких проблем Запада, как безработица, рост стоимости жизни, наркомания и т. д. На этом фоне подчеркивается, что в Румынии, особенно после IX съезда РКП, достигнуты «замечательные» успехи в социальной, экономической и духовной сферах.

С другой стороны, более строгим стал контроль за деятельностью иностранных журналистов как постоянно, так особенно временно аккредитованных в СРР, ограничен их въезд в страну. Имели место случаи выдворения корреспондентов США, Франции, Бельгии, Англии, прибывших в Румынию в качестве туристов и попытавшихся собрать «нелегальным» путем информацию о румынской действительности. Немало трудностей возникает и при осуществлении санкционированных контактов и встреч журналистов, которые, как правило, проходят в присутствии представителей агентства

«Аджерпрес» в основном в протокольных помещениях. Таким образом, делается все возможное для того, чтобы предназначенная для зарубежной печати информация о Румынии подвергалась постоянному контролю.

Параллельно с этим постепенно ограничиваются источники официальной информации. Для иностранных журналистов и пресс-служб посольств румынская сторона по существу не проводит пресс-конференций по тем или иным вопросам внешней и внутренней политики РКП, встреч с руководителями министерств и ведомств, поездок по стране и т. д. Полностью бездействует некогда популярный в Бухаресте пресс-клуб для иностранных корреспондентов. По всему видно, что в Румынии намерены и впредь лимитировать возможность для обеспечения свободного и более широкого распространения всех форм информации.

Можно предположить, что в Лондоне румынская делегация постарается «продемонстрировать» на конкретных примерах «необъективность» подхода отдельных стран в распространении информации о Румынии, доказать, что в СРР всем ее гражданам обеспечивается де-юре и де-факто зафиксированные в Конституции страны права, в т. ч. в гуманитарной сфере.

В бухарестском дипкорпусе склонны считать, что на предстоящем Информационном форуме Румыния вновь может оказаться в центре внимания международной общественности, особенно с учетом принятой в Женеве 9 марта с. г. антирумынской резолюции на сессии Комиссии ООН по правам человека, дипломаты Франции, Англии, Австрии подчеркивают, что для этого имеются достаточно «веские» основания, в т. ч. по тематике Лондонского форума. По их оценкам, Румыния постепенно превращается в закрытое общество. Официальные власти СРР усиливают меры, тормозящие распространение, доступ и обмен информацией, ведут дело к свертыванию сотрудничества в этом направлении, не способствуют улучшению условий работы иностранных журналистов. Трудно ожидать в ближайшее время каких-либо позитивных сдвигов в данной области.

Сотрудники западных посольств не скрывают при этом, что положение румын выглядит еще более «невзрачным» на фоне перемен в СССР, ВНР, ПНР, ЧССР, НРБ, где теперь имеется избыток информации, а иностранным корреспондентам оказывается поддержка и содействие в их профессиональной деятельности. Другими словами, считают они, только серьезные изменения во внутривнутриполитическом курсе СРР могут снизить накал антирумынских настроений за рубежом.

Советник по информации
Посольства СССР в СРР

М. Попов

На последней странице стоит штамп: Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 15.IX.89.»

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 780. Л. 35–38. Подлинник.

№ 236

**Записка Института экономики мировой социалистической системы
Академии наук СССР секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о положении в
Социалистической Республике Румынии и советско-румынских отношениях**

**13 марта 1989 г.
Секретно**

Несмотря на внешне благополучную картину, создаваемую официальной румынской пропагандой, ситуация в этой стране и тенденции ее развития продолжают вызывать беспокойство. Уже в течение 7 лет Румыния не может выйти из затянувшейся предкризисной ситуации, возникшей после того, как в начале 80-х годов ухудшение внешнеэкономических условий послужило катализатором обострения внутренних проблем страны. Диспропорции в отраслевой структуре народного хозяйства, преимущественно экстенсивный характер его развития, отсутствие действенных стимулов к повышению технического и качественного уровня продукции, внедрению достижений научно-технического прогресса обусловили неспособность румынской экономики нормально функционировать в изменившихся условиях, привели к резкому замедлению темпов экономического роста, заметному ухудшению условий жизни населения.

В этих условиях в Румынии на фоне острейших социальных проблем продолжается безудержное восхваление Н. Чаушеску, царит атмосфера оболванивания населения, ограничения возможностей его хозяйственной деятельности и духовного развития во имя оторванных от жизни концепций высшего руководства РКП. Политическая ситуация в стране, характеризующаяся режимом личной власти Н. Чаушеску, однознным культом его личности, использованием жесткой иерархической системы управления, волюнтаризмом в принятии решений по всем основным вопросам общественной жизни и экономического развития страны, полным отсутствием гласности в средствах массовой информации, ограничением функций общественных наук комментированием решений высшего руководства страны, является основным тормозом социально-экономического развития СРР, решения ее наиболее острых проблем.

При нынешнем руководстве СРР вряд ли можно ожидать сколько-нибудь существенных изменений во внутренней политике, т. к. оно твердо проводит линию на изображение ее в качестве единственно верного варианта творческого применения научного социализма к румынским реалиям.

Спекулируя на формальном провозглашении принципов народовластия, видимости создания структур представительной и непосредственной демократии, декретировании изменений в хозяйственном механизме, румынское руководство заявляет, что перед страной не стоит задача перестройки экономической и общественной жизни. В программной речи на ноябрьском (1988 г.) пленуме ЦК РКП Н. Чаушеску подчеркнул, что IX съезд РКП (1965 г.) «...^а положил конец консерватизму, шаблонности и концепции «единой модели» строительства социализма». В печати развернута пропагандистская кампания, в которой под лозунгом анализа общего и особенного в процессе социалистического строительства более или менее открыто говорится о том, что на нынешнем этапе поисков социалистическими странами путей совершенствования нового общества «вновь ощущается унификаторское видение «единой модели», проявляющееся в попытках представить пути и средства, используемые некоторыми странами в ходе закономерного, необходимого процесса совершенствования социалистического общества, модернизации экономики, развития демократии и т. п. в качестве «обязательных» и «неизбежных» для других стран.

По нашему мнению, сложившаяся в СРР обстановка все больше дискредитирует идеи социализма среди населения этой страны, подрывает их притягательность в

^а Отточие в тексте документа.

глазах европейской и мировой общественности, усиливает международную изоляцию Румынии и ее руководства. Принимая во внимание, что продолжение нынешних тенденций чревато серьезными негативными последствиями, считали бы целесообразным внесение необходимых корректив в линию поведения советской стороны в отношениях с СРР.

В связи с этим в прилагаемой записке освещены основные проблемы социально-экономического развития СРР, предпринята попытка оценить перспективы развития страны в первой половине 90-х годов и, исходя из этого, определить задачи советско-румынского сотрудничества.

Приложение: МП–038 на 14 л., экз. № ____,^a секретно.

И.о. директора [Института экономики мировой социалистической системы
АН СССР]

Л. С. Ягодовский

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 777. Л. 28–30. Подлинник.

№ 236.1

Приложение

**Записка Института экономики мировой социалистической системы АН СССР
«К вопросу о советско-румынских отношениях в свете социально-экономической и политической ситуации в Румынии»^b**

[Не позднее 13 марта 1989 г.]^c

Секретно

В многообразии оттенков отношения руководителей социалистических стран к перестройке в СССР и путям обновления социализма позиция высшего румынского руководства имеет ряд особенностей, важных как с точки зрения перспектив развития самой Румынии, так и для советско-румынского сотрудничества.

Нынешнее руководство СРР с момента своего прихода к власти в 1965 г., под прикрытием тезиса о праве каждой коммунистической партии творчески применять основные положения марксистско-ленинского учения о социализме к конкретным условиям своей страны, последовательно отстаивало независимость Румынии от СССР и полную самостоятельность в вопросах внутренней и внешней политики. На практике это вылилось прежде всего в стремлении подороже «продать» на Западе самостоятельность внешнеполитического курса СРР при отсутствии сколько-нибудь серьезных отличий во внутреннем развитии страны от практики, господствовавшей в Советском Союзе в период застоя.

Провозгласив лозунги демократизации, борьбы с бюрократизмом, с чрезмерным централизмом в управлении экономикой и обществом в целом, декларировав в 1978 г. внедрение «нового хозяйственного механизма», основанного на принципах самоуправления, хозрасчета и самофинансирования, высшее руководство СРР на деле эволюционировало в противоположном направлении. Волюнтаризм в определении экономи-

^a Так в тексте.

^b Использован заголовок документа.

^c Документ датируется на основании записки ИЭМСС АН СССР А. Н. Яковлеву от 13 марта 1989 г.

ческой^а политики и административно-командные методы управления завели страну в социально-экономический тупик.

Парадоксальность ситуации состоит в том, что нынешнее руководство СРР еще в то время, когда «единство...^б отождествлялось с похожестью, а успехи мерились степенью единообразия» выступало за многообразие форм социалистического строительства, а сегодня оно использует этот тезис для защиты догматической по сути модели социализма.

Спекулируя на формальном провозглашении принципов народовластия, видимости создания структур представительной и непосредственной демократии, декретировании изменений в хозяйственном механизме, румынское руководство заявляет, что перед страной не стоит задача перестройки экономической и общественной жизни. В программной речи на ноябрьском (1988 г.) пленуме ЦК РКП Н. Чаушеску подчеркнул, что IX съезд РКП (1965 г.) «...«положил конец консерватизму, шаблонности и концепции “единой модели” строительства социализма». Используя в партийных документах перестроечную фразеологию, руководство РКП стремится доказать, что его политика представляет собой единственно верный вариант творческого применения научного социализма к румынским реалиям. В печати развернута пропагандистская кампания, в которой под лозунгом анализа общего и особенного в процессе социалистического строительства более или менее открыто говорится о том, что на нынешнем этапе поисков социалистическими странами путей совершенствования нового общества «вновь ощущается унификаторское видение “единой модели”, проявляющееся в попытках представить пути и средства, используемые некоторыми странами в ходе закономерного необходимого процесса совершенствования социалистического общества, модернизации экономики, развития демократии и т. п. в качестве “обязательных” и “неизбежных” для других стран».

Однако есть один вопрос, в котором руководство РКП не пытается прикрыться терминологией перестройки. Это вопрос о допустимости рыночных отношений в социалистическом обществе. Противопоставляя рынок централизованному управлению экономикой, запугивая аудиторию «стихией», «анархией», «свободной конкуренцией», Н. Чаушеску объявляет «рыночный социализм» не только неприемлемым для СРР, но и вообще бесперспективным.

Согласно программным документам РКП, в пятилетке 1986–1990 гг. Румыния должна превратиться из «социалистической развивающейся страны» в «среднеразвитую социалистическую страну», а к 2000 г. – завершить строительство всесторонне развитого социалистического общества и выйти на уровень, сопоставимый с передовыми странами. В последнее время румынское руководство все чаще апеллирует к этим светлым целям, по сути дела игнорируя реальное положение дел.

Уже в течение 7 лет Румыния не может выйти из затянувшейся предкризисной ситуации, возникшей после того, как в начале 80-х годов ухудшение внешнеэкономических условий послужило катализатором обострения внутренних проблем страны. Диспропорции в отраслевой структуре народного хозяйства, преимущественно экстенсивный характер его развития, отсутствие действенных стимулов к повышению технического и качественного уровня продукции, внедрению достижений научно-технического прогресса обусловили неспособность румынской экономики нормально функционировать в изменившихся условиях, привели к резкому замедлению темпов экономического роста, заметному ухудшению условий жизни населения страны.

^а После слов «в определении» сверху строки вставлено машинописное слово «экономической».

^б Здесь и далее отточие в тексте документа.

В 80-е годы страна не смогла добиться кардинального перелома в социально-экономическом развитии. Перечисленные выше проблемы еще больше углубились. Сельское хозяйство СРР в условиях сокращения импорта продовольствия оказалось не в состоянии обеспечить потребности страны, несмотря на то что в 1981–1985 гг. сократился и экспорт практических всех основных товаров этой группы (за исключением мяса). Методы решения продовольственной проблемы румынским руководством – дальнейшее огосударствление аграрного сектора и все больший отрыв официальной статистики от реального положения дел в отрасли^а – не позволяют рассчитывать на ощутимые позитивные сдвиги в обозримом будущем.

Наряду с грузом прежних структурных просчетов, от которых трудно избавиться в сжатые сроки, неспособность преодолеть трудности и добиться оздоровления экономического и социального развития СРР объясняется недостатками системы управления, несоответствием теоретических положений практическим целям и определяемым ими действиям румынского руководства. Основным противоречием управления румынской экономикой является сохранение на деле жесткой иерархической системы администрирования и категорическое неприятие рыночных методов регулирования при провозглашении необходимости расширения самостоятельности хозяйственных единиц и усиления финансово-экономических рычагов. Это противоречие в СРР объясняется в первую очередь незаинтересованностью высшего руководства в подлинной демократизации общества, нежеланием отказаться от привычных методов управления.

Столкнувшись с кризисными явлениями в экономике, руководство страны принимает экстренные меры по решению наиболее острых проблем. Хозяйственная деятельность в значительной мере подчинена развитию топливно-энергетической базы, экономики энергоносителей, а также всемерному расширению экспорта. Интенсификация по существу сводится к снижению ресурсопотребления в экономике за счет жестоких административных мер, в то время как сокращение импорта передового оборудования, а также выделение большей части инвестиций на развитие добывающих отраслей, экспортных и антиимпортных производств без учета задач структурной модернизации промышленности идет вразрез с требованиями интенсификации.

Не меньшее значение имеет валютно-финансовая проблема. Принятые руководством СРР в 80-е годы экстренные меры по ограничению импорта на свободно конвертируемую валюту и всемерной мобилизации экспортных ресурсов позволили сократить внешний долг на 60 % (4,2–4,3 млрд дол. на 30.06.88 г. против 10,2 млрд дол. на 31.12.81 г.), но вместе с тем привели к резкому ухудшению материально-технического снабжения производственной сферы, а также к усилению дефицитности промышленных товаров широкого потребления и продуктов питания. Несмотря на то что уже к середине 80-х годов внешний долг СРР сократился до вполне управляемых пределов (его сумма не превышала годового объема экспорта на СКВ), провозглашенный руководством СРР в 1984 г. полный отказ от новых западных кредитов был вновь подтвержден Политисполкомом ЦК РКП 28 декабря 1987 г.

С учетом того, что Румыния уже на протяжении ряда лет обеспечивает активное сальдо торговли на СКВ в размере порядка 2 млрд дол. (в 1987 г. – около 2,5 млрд дол.), погашение срочных обязательств в 1989 г. (1,4 млрд дол.) и в последующие годы вряд ли будет сопряжено со столь значительными трудностями, как в первой половине 80-х годов.

^а Декларируемые в последние годы «рекордные урожаи» зерна (свыше 30 млн т в год, что примерно на 10 млн т больше среднегодового сбора в первой половине 80-х годов и составляет 1,3 т на душу населения) не отражаются ни на состоянии внутреннего рынка, ни на платежном балансе страны, что свидетельствует об их «бумажном» происхождении. (Примечание документа.)

Экономические трудности СРР и специфика подхода руководства страны к их преодолению обусловили серьезное ухудшение условий жизни населения Румынии. Начиная с 1981 г. нарушено снабжение внутреннего рынка продовольственными товарами, особенно плохо обстоит дело с продукцией животноводства. Существенно сократился ассортимент и снизилось качество промышленных товаров широкого потребления. В зимние месяцы городское население по существу лишено отопления, горячей воды, а в особо холодное время – и газа. Реальная заработная плата в СРР в 80-е годы неуклонно уменьшалась. Искусственно поддерживаемая с 1984 г. стабильность розничных цен сопровождается их скрытым повышением и развитием «черного рынка». Положение усугубляется тем, что начавшееся в 1983 г. повсеместное распространение коллективного подряда, основанного на привязке заработной платы к обязательному, но, как правило, невыполнимому (в силу завышенного уровня и небеспеченности ресурсами) плановому заданию, привело к ощутимому снижению денежных доходов трудящихся, которые, особенно в зимние месяцы, нередко получают менее 70 % тарифа.

В целях ослабления недовольства, связанного с крайне тяжелыми условиями жизни, руководство СРР прибегло к во многом демагогическому социальному маневрированию. Начато предусмотренное на 1988–1989 гг. повышение заработной платы рабочих и служащих в среднем на 10 %, принят декрет о повышении пенсий. Однако реальное значение этих мер в условиях обнищания внутреннего рынка и скрытого роста цен крайне незначительно.

Деградация жизненных условий населения уже превратилась из социальной проблемы в политическую. Растет недовольство, которое в 1987 г. вылилось в открытое массовое выступление рабочих в г. Брашов, подкрепленное отдельными, хотя и весьма ограниченными акциями солидарности в других городах. События показали, что румынский народ уже близко подошел к порогу терпения и определенная комбинация неблагоприятных факторов способна вызвать массовые вспышки протеста. Вместе с тем эти события и характер их подавления свидетельствуют, что режим еще обладает запасом прочности и может, с учетом сравнительно низкого уровня социального самосознания населения и отсутствия организованной оппозиции, достаточно эффективно использовать мощный репрессивный аппарат и элементы социального маневрирования для сохранения контроля над обстановкой.

В этих условиях в Румынии на фоне острейших социальных проблем продолжает-ся безудержное восхваление Н. Чаушеску, царит атмосфера оболванивания населения, ограничения возможностей его хозяйственной деятельности и духовного развития во имя оторванных от жизни концепций высшего руководства РКП. Политическая ситуация в стране, характеризующаяся режимом личной власти Н. Чаушеску, одиозным культом его личности, использованием жесткой иерархической системы управления, волюнтаризмом в принятии решений по всем основным вопросам общественной жизни и экономического развития страны, полным отсутствием гласности в средствах массовой информации, ограничением функций общественных наук, комментированием решений высшего руководства страны, является основным тормозом социально-экономического развития СРР, решения ее наиболее острых проблем.

В свете вышеизложенного вряд ли можно ожидать каких-либо серьезных изменений во внутренней политике СРР при нынешнем руководстве. Если исходить из того, что оно вполне может остаться у руля в предстоящий пятилетний период, то перспективы социально-экономического развития СРР выглядят довольно безрадостно. Страна не получит структурной перестройки, модернизации материально-технической базы производства и изменения методов хозяйствования, которые ей давно необходимы. А опыт социалистических стран свидетельствует, что чем дольше оттягивает-

ся назревшая реформа, тем болезненнее она проходит и с тем большими трудностями сталкивается.

По-видимому, единственным новым фактором социально-экономического развития в 90-е годы станет сокращение выплат по внешнему долгу до 500 и менее млн дол. в год. С учетом того, что годовое сальдо торговли СРР на СКВ составляет порядка 2 млрд дол., это означает, что Румыния будет располагать свободными средствами в размере 1,5 млрд дол. в год и оттого, как она ими распорядится, будет в значительной мере зависеть характер ее развития в первой половине 90-х годов.

Если бы руководство СРР использовало указанные средства в значительной мере на расширение импорта и сокращение экспорта в целях улучшения положения населения страны, то ему удалось бы ослабить социальную напряженность, свести до нуля опасность социально-политического взрыва, оправдав курс на форсированное погашение внешнего долга. Однако и при этом экономика страны продолжала бы все более отставать от передового уровня в качественно технологическом аспекте, а серьезные социально-экономические проблемы лишь откладывались бы на более отдаленное будущее. Этот вариант развития представляется маловероятным, т. к. для нынешнего руководства СРР характерны пренебрежение положением трудящихся, а отчасти и непонимание истинной серьезности ситуации.

Наиболее вероятным представляется использование высвобождающихся средств в основном на увеличение импорта производственного назначения в целях некоторого улучшения материально-технического снабжения и ускорения модернизации промышленности. Этот вариант обрекает население СРР на дальнейшее прозябание (соответственно, не исключает возможности политического кризиса) и не дает ничего существенного в плане решения экономических проблем, т. к. указанных средств явно недостаточно для коренного обновления румынского производства, а главное – даже такое обновление при отсутствии продуманной структурной политики и сохранении прежних методов хозяйствования вряд ли принесет ощутимые результаты.

В последнее время появилась информация о том, что по мере выплаты долга румынское руководство намерено не ослаблять форсирования экспорта и не увеличивать импорт, а вкладывать высвобождающиеся средства в западные банки, превращая Румынию в государство-рантье. При всей химеричности этого плана, следует учитывать, что даже его успешное осуществление свидетельствовало бы лишь о неспособности руководства страны обеспечить эффективное использование финансовых средств посредством закупки передового оборудования на западном рынке.

По-видимому, наилучшим вариантом было бы сочетание использования высвобождающихся средств и более гибкой политики в отношении новых западных кредитов для параллельного решения задач структурной перестройки и модернизации экономики и улучшения условий жизни населения. Однако и такая политика может принести ощутимые результаты и не завести страну в новый долговой тупик лишь при условии повышения эффективности всей хозяйственной деятельности. К сожалению, консерватизм высшего руководства РКП не дает оснований ожидать позитивных изменений в этой области.

Таким образом, в начале 90-х годов достижение основных целей советско-румынского сотрудничества, каковыми являются укрепление дружественных отношений между обеими странами и содействие их социально-экономическому прогрессу, по-видимому, будет затруднено сохранением в этот период в СРР антинародного по своей сути режима, негативно настроенного по отношению к процессам обновления социализма и обрекающего Румынию на экономический и технологический застой, а ее население – на тяжелые условия существования.

Учитывая, что нынешнее руководство СРР скомпрометировало себя в глазах собственного народа и мировой общественности, представляется целесообразным по возможности воздерживаться от продолжения двусторонних контактов на высшем уровне, от знаков внимания в адрес Н. Чаушеску, а тем более от признания в какой-либо форме его заслуг, поскольку в Румынии и за ее пределами все это воспринимается как поддержка существующего режима. Одновременно следовало бы всемерно стимулировать контакты и налаживать прочные деловые связи на более низких уровнях (начиная с глав правительств и ниже), чтобы создавать тем самым базу для развития отношений после «эпохи Чаушеску». При этом, хотя центральное место принадлежит экономическим связям, не следует пренебрегать возможностями сотрудничества, установления и укрепления хороших человеческих контактов во всех возможных областях – науки, культуры, образования, здравоохранения и т. п. (такие контакты старается всемерно ограничить все более страдающее ксенофобией руководство СРР).

Видимо, в настоящее время назрела необходимость обеспечить постепенный переход к более взвешенному и конструктивно критическому освещению румынской проблематики советскими средствами массовой информации, а также в издаваемых в СССР научных работах. Нельзя признать нормальным нынешнее положение, когда при освещении этих вопросов сохраняется по традиции беспроблемный, по сути дела лакировочный характер публикаций. Это дезориентирует общественное мнение, подрывает наш авторитет и в какой-то мере используется румынским руководством для оправдания своего курса.

Представляется необходимым решительно отказаться от сложившейся ранее традиции отвечать на создание румынской стороной видимости уступок в политической области уступками с нашей стороны в сфере экономических отношений, тем более что такая политизация внешнеэкономических связей противоречит принципам осуществляемой в СССР хозяйственной реформы.

Советско-румынские экономические отношения должны строиться на здоровой основе хозяйственной целесообразности и взаимной выгоды. В последнее время в этой области накопились непростые проблемы. Наряду с осторожным отношением румынского руководства к сотрудничеству, его стремлением не допустить усиления экономической зависимости от СССР, развитие взаимных торгово-экономических отношений сдерживается и такими объективными факторами, как несовпадение экспортных и импортных интересов сторон, структурная несбалансированность товарооборота, недостатки системы ценообразования и взаимных расчетов в рамках СЭВ.

В настоящее время удельный вес товаров топливно-сырьевых групп в советском экспорте в Румынии составляет порядка 70 %, а поставки машин и оборудования из СССР в СРР в 2,5 раза меньше, чем из Румынии в Советский Союз. Существенное увеличение товарооборота в его сложившейся структуре не отвечает интересам советской стороны (тем более, что Советский Союз не несет моральной ответственности за сверхиндустриализацию Румынии, которая в своем народнохозяйственном развитии всегда выдвигала на первый план идею экономической независимости и отнюдь не стремилась к углублению своего участия в международном социалистическом разделении труда). Возможности же увеличения товарообмена за счет расширения советского экспорта в СРР передового, высокопроизводительного, ресурсосберегающего оборудования и технологий в обозримой перспективе, если реально оценивать положение, весьма ограничены.

Таким образом, поступательное развитие обмена за счет традиционных форм торговли вряд ли является практически возможным. Разумеется, работу в этом направлении необходимо вести, однако не следует фетишизировать динамику товарооборота,

поскольку это, как показывает практика, наносит ущерб эффективности внешнеэкономической деятельности.

При этом следует иметь в виду, что увеличение поставок топливно-сырьевых товаров из СССР в СРР отнюдь не решает проблему экономической привязки Румынии к социалистическому содружеству. Этим путем невозможно уравновесить, а тем более преодолеть силу притяжения западного рынка передового оборудования и технологий. Но эта задача сегодня и не является первоочередной в советско-румынских отношениях: ведь нынешнее руководство СРР настолько одиозно, что серьезные западные политики избегают иметь с ним дело и вряд ли можно опасаться переориентации Бухареста в сторону Запада. Что же касается ориентации страны после смены власти, то она, при прочих равных условиях, будет определяться не объемом поставок советской нефти, а результатами процессов обновления в СССР и других странах, привлекательностью нового облика социализма, прогрессом в созидании общеевропейского дома. Если удастся добиться успехов в оздоровлении общественно-экономической жизни братских стран, реального улучшения положения трудящихся, то это создает благоприятные предпосылки для аналогичных процессов в Румынии. В противном случае румынский народ, измученный тоталитарным режимом, разочаровавшийся в социалистических ценностях, традиционно воспитывавшийся в духе общности с романским миром, может с радостью принять прозападный поворот в политике, выходящий за рамки обновления социализма. Причем та финансовая помощь Запада, которую может в таком случае получить свободная от долгов доказавшая свою платежеспособность Румыния, позволит убедительно продемонстрировать преимущества такого выбора.

В свете вышесказанного, представляется, что в экономических отношениях с Румынией следует сосредоточить усилия на налаживании кооперационного сотрудничества в обрабатывающих отраслях. Причем делать это с советской стороны следует на уровне предприятий и производственных объединений, что позволит избежать омертвления финансовых средств государства в дорогостоящих, громоздких и не всегда эффективных проектах. Встающие на таком пути препятствия очевидны: с одной стороны – это осторожное отношение нынешнего руководства СРР к налаживанию устойчивых производственных связей с СССР, а с другой – то, что в Советском Союзе еще не созданы экономические условия и не отлажен механизм широкого вовлечения промышленных предприятий во внешнеэкономическое кооперирование. Однако, если использовать заинтересованность румынской стороны в развитии определенных производств (импортозамещающих, позволяющих расширить экспорт на СКВ, ресурсосберегающих), а с советской стороны ориентировать на такое сотрудничество прочно «стоящие на ногах» хозрасчетные объединения, заинтересовав их предоставлением кредитов, используя для обеспечения эффективности проектов сотрудничества специалистов по проблемам внешнеэкономического кооперирования, указанные трудности можно было бы преодолеть и, без особого риска для советской стороны, постепенно налаживать сеть устойчивых, долговременных связей, полезных при любом из возможных поворотов румынской политики^а.

На отдельном листке поставлена машинописная резолюция: «тов. Федорову Р. П.» и напротив фамилии справа поставлена подпись «Р. Федоров» черными чернилами. «Н. Косолатов. 13.03.89 г.». Фамилия и дата написаны синими чернилами.

^а Записку завизировал А. А. Горленко. На нижнем поле последней страницы слева поставил подпись «А. Горленко» черными чернилами.

На нижнем поле последней страницы справа стоит штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом А. Барышников. 16.10.89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 777. Л. 27, 28–44. Подлинник.

№ 237

Запись беседы посла Советского Союза в Социалистической Республике Румыния Е. М. Тяжельникова с министром туризма СРР И. Стэнеску 3 апреля 1989 г. о некоторых вопросах развития советско-румынских туристских связей^а

Из дневника

Е. М. Тяжельникова

9 апреля 1989 г.

Секретно

Был принят И. Стэнеску по моей просьбе.

В ходе состоявшейся беседы рассмотрели некоторые аспекты развития советско-румынских туристских связей. Отметил, в частности, что имеются реальные возможности для дальнейшего расширения туристских обменов, прежде всего за счет внедрения таких перспективных форм, как лечебный туризм, по линии которого в истекшем году в СРР побывало свыше 3600 советских туристов. Подтвердил заинтересованность советской стороны и к семейному отдыху. Коснувшись вопроса совершенствования туристских маршрутов, заметил, что с учетом приближающихся 45-летия освобождения Румынии от фашизма и Великой Победы стоило бы подумать и над организацией спецгрупп, программа которых предусматривала бы посещение братских могил советских воинов. Отметил также, что немалыми возможностями располагает приграничный туризм, тем более что на этот счет имеются уже конкретные договоренности, в частности с турорганизациями Молдавской ССР и ряда областей Украины.

Обратил внимание министра на необходимость всемерного повышения качества обслуживания наших туристов, особенно сейчас, когда в СССР широко практикуется свободная продажа путевок, в т. ч. и для турпоездок в Румынию. В этой связи вновь поставил вопрос о советской периодической печати для туристов из СССР, прежде всего в гостиничных комплексах, где они отдыхают компактно. Высказал нашу готовность оказать содействие в комплектовании библиотеки открывающегося клуба для советских туристов в санатории Слэник-Молдова, а также периодически направлять туда новые фильмы, видеопрограммы. Отметил, что прибывающие в СРР наши творческие коллективы, группы, деятели культуры и искусства могли бы по договоренности с румынской стороной выступать перед советскими и румынскими туристами.

Учитывая важную роль средств массовой информации в пропаганде возможностей туризма, высказал соображения об обмене на безвалютной основе журналистами, пишущими на эту тематику, и об организации для аккредитованных в СРР корреспондентов ознакомительной поездки по основным турцентрам Румынии.

И. Стэнеску поддержал внесенные предложения, подчеркнув при этом, что руководство страны уделяет неослабное внимание вопросам дальнейшего расширения и совершенствования советско-румынского сотрудничества в области туризма. Он сказал,

^а Документ поступил в ЦК КПСС 26 апреля 1989 г.

что руководство РКП, лично Н. Чаушеску одобрили итоги состоявшихся в марте с. г. переговоров с руководством Госкоминтуриста СССР. Министр с удовлетворением отметил достигнутые в рамках своего пребывания в Москве конкретные договоренности, в т. ч. по вопросам сбалансирования туристских обменов, дополнительно к имеющемуся Протоколу на 1989 г., заметил И. Стэнеску, мы предложили советской стороне еще 1000 мест на Черноморском побережье и до 400 – на санаторно-курортное лечение, в т. ч. 200 мест в Слэник-Молдова. В этой связи он подтвердил готовность румынского министерства туризма, ОНТ «Карпаць» заключить контракты с Интуристом на долгосрочной основе, включая организацию чартерных авиарейсов, что в итоге удешевляет стоимость отдыха и лечения примерно на 35 процентов. Министр сказал, что ОНТ «Карпаць» готов принять советских представителей, которые смогли бы на месте ознакомиться с румынскими предложениями. Желательно, заметил он, чтобы в ближайшее время мы получили определенный ответ советских коллег.

Коснувшись предложения Госкоминтуриста о создании смешанных советско-румынских туробществ, И. Стэнеску сказал, что такую идею в принципе поддерживают. Однако он просил передать Министерству туризма конкретный проект такого смешанного общества с тем, чтобы сопоставить его с законодательством СРР. То же самое, сказал министр, касается и предложения о совместных инвестициях. Нам важно, продолжил он, познакомиться с имеющимся на этот счет конкретным опытом сотрудничества СССР с другими странами. И. Стэнеску подтвердил приглашение председателю Госкоминтуриста СССР т. Павлову В. Я. посетить в удобное для него время Румынию. В рамках этого визита можно было бы рассмотреть весь комплекс вопросов советско-румынского сотрудничества в области туризма.

Поинтересовался, имеются ли какие-либо разъяснения к декрету Госсовета СРР от 13 марта с. г. «О мерах по совершенствованию таможенной системы», который, в частности, предусматривает, что иностранные туристы имеют право вывозить из страны, помимо временно ввезенных товаров, только товары, купленные на свободно конвертируемую валюту. Привлек внимание министра к тому, что абсолютное большинство наших туристов не являются обладателями валюты.

И. Стэнеску заметил, что Румыния внесла некоторые изменения в таможенные правила вслед за аналогичными мерами, предпринятыми СССР и другими соцстранами. Со своей стороны подчеркнул, что появившиеся в наших таможенных правилах новые моменты не затрагивают вопрос о твердой валюте.

Тем не менее собеседник сказал, что Министерство туризма обратилось за конкретными разъяснениями в правительство СРР, однако ответ пока не получен. По его словам, будет обязательно найдено приемлемое решение на этот счет, о чем незамедлительно будет сообщено представителю ВАО «Интурист».

В заключение И. Стэнеску вновь подчеркнул, что СРР уделяет приоритетное внимание туристским обменам с Советским Союзом. Он заверил, что министерством будут приняты все необходимые меры, которые способствовали бы дальнейшему улучшению качества обслуживания туристов из СССР, их содержательному отдыху.

На беседе присутствовали: зам. начальника Управления Минтуризма СРР Н. Мойсе, референт министерства М. Надь, советник по информации Совпосольства М. И. Попов, представитель ВАО «Интурист» А. Золотко.

Посол СССР в СРР

Е. Тяжельников

На последней странице поставлен штамп: «В Отделе ЦК КПСС ознакомлены. Зав. Секретариатом А. Барышников. 16.VI.1989 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 781. Л. 33–36. Подлинник.

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О некоторых мерах по активизации нашего сотрудничества с Румынией»^а

П 153/10

**12 апреля 1989 г.^б
Совершенно секретно**

1. Согласиться с соображениями, изложенными в записке тт. Шеварднадзе Э. А. и Яковлева А. Н. от 24 марта 1989 г. (прилагается).

2. Госплану СССР, Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию, Бюро Совета Министров СССР по машиностроению, МВЭС СССР и Советской части Межправительственной Советско-Румынской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству рассмотреть вопросы советско-румынского сотрудничества, в частности товарооборота в 1989–1990 годах и координации государственных планов СССР с СРР на 1991–1995 годы, и подготовить соответствующие предложения, имея в виду обсудить их с Румынской Стороной во время визита т. Маслюкова Ю. Д. в Социалистическую Республику Румынию^с.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 169. Л. 22. Подлинник.

**Приложение
К пункту 10 прот. № 153**

Записка министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе и секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева «О некоторых мерах по активизации нашего сотрудничества с Румынией»^д

**24 марта 1989 г.
Секретно**

Ц К К П С С

В последнее время на ряде международных форумов нередко складывалась ситуация, когда Румыния оказывалась фактически в изоляции, так как занимаемая ею особая позиция, как это было, например, на Венской встрече, Конференции по химоружию в Париже, практически исключала возможность оказания ей поддержки со сто-

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 12 апреля 1989 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев – напротив его фамилии справа поставлена галочка фиолетовыми чернилами и написана помета: «Выпуск согласован с т. Луциковым» черными чернилами; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, Е. К. Лигачев, В. А. Медведев, В. П. Никонов, Н. И. Рыжков – с поправкой; Н. Н. Слюньков, В. М. Чебриков, Э. А. Шеварднадзе и напротив его фамилии справа поставлена галочка фиолетовыми чернилами; В. В. Щербицкий, А. Н. Яковлев – с поправкой т. Рыжкова. Вопрос подготовлен и представлен Э. А. Шеварднадзе и А. Н. Яковлевым. Выписки 12 апреля 1989 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, Н. Н. Слюнькову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, А. С. Бирюковой, А. И. Лукьянову, Ю. Д. Маслюкову, Н. В. Талызину, И. С. Силаеву, В. А. Крючкову, В. М. Фалину, В. И. Шимко, М. С. Смиртюкову, К. Ф. Катушеву.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 13 апреля 1989 г.

^с Поправка. В проекте постановления ЦК КПСС п. 2 «Одобрить проект распоряжения Совета Министров СССР по данному вопросу (прилагается)» зачеркнут простым карандашом. Вместо него вставлен машинописный текст данного абзаца.

^д Использован заголовок документа.

роны делегации СССР, других социалистических стран. Как правило, это вызывало раздраженную реакцию со стороны румынского руководства, служило поводом для высказывания прямой и косвенной критики в адрес СССР, некоторых других союзных стран, сопровождалось заявлениями о возможности пересмотреть свое отношение к сотрудничеству в рамках Варшавского договора. Это особенно заметно проявилось после принятия на 45-й сессии Комиссии ООН по правам человека резолюции, осуждающей политику Румынии в области прав человека. СРР чрезвычайно остро прореагировала на позицию Советского Союза в Женеве (СССР не участвовал в голосовании), фактически обвинив Советскую Сторону в потворствовании нападкам на Румынию со стороны антисоциалистических сил.

В сложившихся условиях МИД СССР считал бы необходимым активизировать политические контакты с друзьями на самых различных уровнях. В частности, представляется целесообразным провести в ближайшее время предложенные ранее Румынской Стороной консультации на уровне заместителей министров иностранных дел. Не исключать в случае необходимости возможности проведения встречи министров иностранных дел СССР и СРР. Указанные встречи и беседы использовать для обсуждения состояния и перспектив развития двусторонних отношений, в том числе, как это предлагает Румынская Сторона, в экономической области, вопросов совершенствования механизма сотрудничества в рамках Варшавского договора, взаимодействия на международных форумах.

Политически было бы целесообразно в ближайшее время рассмотреть те вопросы советско-румынского торгово-экономического сотрудничества, которым в последнее время румынское руководство придает особо важное значение, и по возможности принять по ним положительные решения. Представляется также желательным пойти навстречу просьбе Румынской Стороны об осуществлении визита т. Маслюкова Ю. Д. в СРР в первой половине 1989 года.

С учетом результатов контактов с представителями СРР можно было бы подготовить соображения о дальнейших шагах в отношении Румынии.

Э. Шеварднадзе

А. Яковлев

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 169. Л. 111–112. Подлинник.

№ 239

Политическая записка Посольства СССР в Румынии «Некоторые особенности социалистического строительства в СРР»^{a, b}

16 июня 1989 г.^c

Секретно

Начавшийся в 80-е годы процесс переосмысливания социализма как общественной системы с имманентно присущей ей экономической и политической структурой, затронул все страны социализма. Критическая переоценка теоретических постулатов и реальной практики идет с различной степенью интенсивности и глубины, отражая

^a Документ подготовили В. Д. Баранов, А. Н. Саморукова. (*Примечание документа.*)

^b Использован заголовок документа.

^c В ЦК КПСС Политзаписка поступила 7 июля 1989 г.

специфику национального исторического опыта, степень готовности правящих партий к переменам. В этом отношении представляет интерес эволюция теоретических взглядов и практики социалистического строительства в СРР, реальная эффективность концептуальных идей, отстаиваемых руководством РКП.

Концепция социалистического строительства в СРР эволюционировала от «единой модели социализма», базировавшейся на опыте Советского Союза, к идее многовариантности национальных форм социализма, наиболее активно развиваемой после IX съезда РКП (1965 г.). Стержнем нового подхода остается тезис о детерминирующей роли объективных законов формирования социализма, наличии ряда существенных признаков, которые и определяют степень социализации общества, формы ее реализации. В понимании РКП построение социализма означает претворение в жизнь таких принципов, как мощный прогресс производительных сил на базе достижений НТР, соответствие характера производственных отношений уровню развития производительных сил, существование социалистических принципов распределения по труду, утверждение этики и справедливости, социалистической демократии, полная реализация возможной человеческой личности.

Расплывчатость качественных критериев зрелости нового общества, преобладание экономических оценок стадий общественного развития без должного учета реальной диалектики взаимодетерминированных общественных процессов сказались, в частности, на подходах к периодизации соцстроительства в СРР, и, соответственно, на постановке партией стратегических задач каждого этапа^а. Начиная с 50-х годов и до настоящего времени руководство РКП остается на позициях уже дискредитировавшей себя субъективистской установки о возможности форсированного достижения экономической победы над капитализмом и ускоренного прохождения двух фаз коммунистического общества.

Согласно документам РКП, осуществление национализации промышленности, банков, транспорта и торговли в 1948 г., соцкооперирования в сельском хозяйстве в 1962 г. позволило к 1965 г. сформировать в Румынии «единую социалистическую экономику».

X съезд РКП (1969 г.) провозгласил, что в период 1966–1970 гг. имели место «консолидация национальной экономики, укрепление материально-технической базы общества». Одновременно утверждалось, что страна вступает в новый этап – строительство всесторонне развитого социализма, который начинается с 1971–1975 гг. Н. Чаушеску заявил на съезде, что в 1971–1980 гг. «всесторонне развитое социалистическое общество продемонстрирует полное превосходство над капиталистическим строем...^б». Исходя преимущественно из экономических критериев, на X съезде партии было заявлено, а затем это было закреплено в Программе партии (1974 г.), что в этот период Румыния по уровню экономического развития встанет в одном ряду с передовыми странами социализма и приблизится к индустриально развитым государствам мира. При этом в Программе РКП завершение этого этапа было уже продлено до 1990 г. Однако на ноябрьском (1988 г.) Пленуме ЦК РКП Н. Чаушеску без какой-либо аргументации предложил новую периодизацию соцстроительства в СРР, вследствие чего вступление Румынии в этап строительства всесторонне развитого социализма было сдвинуто на десятилетие позднее (1980 г.), а длительность его «растянута» до 2000 года^с.

^а Авторское машинописное подчеркивание предложения одной чертой.

^б Здесь и далее отточие в тексте документа.

^с «Скынтейя», 29 ноября 1988 г. (Примечание документа.)

Не избежала РКП и субъективизма в вопросах о возможных сроках перехода ко второй фазе коммунистического общества^a. Начало строительства коммунизма в СРР намечалось на 1980 г., затем на 1990 г. Наконец, выступая на апрельском (1989 г.) Пленуме ЦК РКП, Н. Чаушеску заявил, что «в следующем десятилетии Румыния превратится в мощную силу – державу науки и техники, что...»^a означает победу коммунизма в нашей родине»^b.

Слабое развитие марксистской мысли в стране, усиливающаяся, особенно после IX съезда РКП, ее идеологизация, отражающая чисто политические цели руководства партии, вели к поспешной констатации вступления в «новый этап» в развитии социализма как подтверждение «правильности политики партии», возведение сугубо прагматических задач в ранг «теоретических открытий»^c.

Известную эволюцию претерпели и взгляды РКП на проблемы социалистической собственности, субъекты и нормы ее реализации, соотношение централизма и экономической демократии, на экономическую структуру социальности, формы организации и управления экономики^d.

РКП исходит из известного марксистского положения об объективности социалистического экономического строя, как закономерного итога процесса обобществления производства и рассматривает отношения собственности как краеугольный камень любого общества. Отстаивается тезис, что только соцсобственность в двух ее формах – общенародной и кооперативной – обеспечивает окончательную ликвидацию отношений эксплуатации, равноправие производителей в обществе. Фактически проблема собственности трактуется РКП как проблема политического типа хозяйствования, способа общественного производства.

Уже в конце 60-х годов РКП подвергла критике сталинский тезис о кооперативной собственности как «низшей форме соцсобственности», признав ее «равноправие» с государственной и возможность существования даже в коммунистической фазе. На июльском (1982 г.) Пленуме ЦК РКП было заявлено об «ошибочности идентифицировать соцсобственность, собственность всего народа с государственной». Выдвинут тезис о том, что государство – не более чем инструмент в руках рабочего класса и не является собственником в юридическом смысле, а лишь – «всеобщим администратором, подлежащим контролю объединенных работников»^e. Н. Чаушеску высказывался даже о «трудовых коллективах как собственниках средств производства», что логично предполагало бы переход к групповой собственности, однако эта формулировка, породившая множество вопросов, почти сразу же была заменена на тезис о «трудовых коллективах и работниках как совладельцах общенародной собственности». Эти трактовки дополнили концепцию «хозяйственного самоуправления», окончательно

^a На VIII съезде РКП в 1960 г. было провозглашено, что удвоение промышленного производства в 1960–1965 гг. даст возможность создать изобилие товаров для трудящихся и открыть перспективу перехода к строительству коммунизма. Это «изобилие» исчислялось в таких нормах душевого потребления: 60–70 кг мяса, 350–380 л молока, 35–40 кг сахара, 50–55 кв. м тканей и 3,3–4 пары обуви. (*Примечание документа.*)

^b «Скынтейя», 19.04.[19]89 г. (*Примечание документа.*)

^c Примером может служить провозглашение на Нацконференции РКП 1972 г. одновременно с началом этапа строительства всесторонне развитого социализма Румынии развивающейся страной. И хотя этот шаг поставил под сомнение многие официальные утверждения о триумфальных успехах социализма в Румынии, он дал реальные льготы стране от ряда международных экономических и финансовых организаций. (*Примечание документа.*)

^d Авторское машинописное подчеркивание предложения одной чертой.

^e «Скынтейя», 2 июля 1982 г. (*Примечание документа.*)

сформировавшуюся в конце 70-х годов, согласно которой предприятия являются самоуправляющимися организациями, функционирующими на принципах самохозяйствования и самофинансирования, на сочетании коллективности управления с единоначалием и персональной ответственностью. Стержнем концепции стало положение о трудящихся как «собственниках-производителях и потребителях материальных благ». Для повышения ответственности и материальной заинтересованности всех работников в преумножении социальности, в 1982 г. в СРР была введена сначала на принципе добровольности, а с 1986 г. – в обязательном порядке система так называемого «участия трудящихся общественными взносами в образовании фондов предприятий и сельхозкооперативов»; на взносы начисляется доход из прибыли^а.

Вместе с тем в последние годы в СРР стала открыто признаваться необходимость более глубоких теоретических разработок понятия субъектов социальности, существование такого явления, как «отчуждение и самоотчуждение при социализме». Однако возникшее экономическое отчуждение румынские обществоведы пытаются объяснить не дискредитировавшими себя формами реализации работниками своих прав на собственность, а «сохранением общественного разделения труда, товарно-денежных отношений, преобладанием у многих членов общества личных интересов, в том числе попытками отдельных лиц вести паразитическую, нетрудовую жизнь, фактами краж, хищений социальности»^б.

В 1985–1989 гг. позиция РКП по проблеме дальнейшего развития социальности становится более консервативной. Решительно отвергается возможность уменьшения роли общенародной собственности, использования аренды, любых форм частной собственности. Подчеркивается, что «возрождение этих форм, рассматриваемых в некоторых странах как стимул социально-экономического развития, приводит к новому появлению эксплуатации человека человеком» и «не соответствует принципам совершенствования общества на базе научного социализма»^с.

Отрицание возможности существования при социализме многовариантности форм собственности лежит в основе подхода РКП к проблеме механизма управления экономикой^д. Бескомпромиссно отстаивается мысль, что именно единый характер социальности предопределяет объективную потребность централизованно-планового, сознательного управления народным хозяйством на основе закона планомерного и пропорционального развития, органически присущего социалистической экономике.

Начиная с Нацконференции партии 1967 г., когда стала разрабатываться программа перехода на новую систему экономического управления, принятая в марте 1978 г., РКП категорически отрицает возможность использования механизма свободного рынка, что означало бы «отказ от наиболее важных преимуществ нового строя – механизма сознательного управления экономикой». Социалистический рынок, товарно-денежные отношения рассматриваются как часть государственного плана, который и регулирует процесс общественного воспроизводства в зависимости от стратегических задач развития страны. РКП считает отказ от единого плана «уступкой анархии, мелкобуржуазной

^а Намечалось, что объем взносов может составить до 30 % стоимости основных фондов народного хозяйства. Однако в 1988 г. на фонды, образованные за счет взносов трудящихся, приходилось только 8 %, до 65 % (включая землю) находится в общенародной, 27 % – коллективной и личной, остальное – в индивидуальной собственности. «Скынтейя», 29 февраля 1988 г. (*Примечание документа.*)

^б «Эра социалиста», № 17, 1987 г., с. 24. (*Примечание документа.*)

^с «Скынтейя», 15 ноября 1985 г., 2 апреля и 20 февраля 1989 г. (*Примечание документа.*)

^д Авторское машинописное подчеркивание предложения одной чертой.

стихии», заявляет, что «ни одна из стран СЭВ не добилась прогресса в условиях «свободного рынка», «рыночной экономики»^а.

Экономическая стратегия РКП в годы соцстроительства неизменно исходила из постулата о том, что жизнеспособность, историческое превосходство нового строя проявляется в высоких темпах развития народного хозяйства, создании крупного машинного производства, адекватного высокой степени его обобществления.

Фактически все пятилетние планы социально-экономического развития СРР, начиная с первого (1951–1955 гг.) и включая проект девятой пятилетки (1991–1995 гг.), ориентированы на форсированный рост промышленности и прежде всего производства средств производства, которое рассматривается как основа экономики социализма^б. Политика ускоренного развития всех отраслей тяжелой промышленности аргументировалась исторической необходимостью для Румынии ликвидировать экономическую отсталость, обеспечить быстрый рост рабочего класса как движущей силы социалистического общества. Немалую роль в этом сыграли и амбициозные, не отвечающие реальным возможностям страны, установки руководства РКП о превращении Румынии к 1990 г. в индустриальную «державу».

В целом за счет жесткой централизации всех источников развития СРР в 1950–1988 г. смогла создать крупную диверсифицированную индустрию. Промышленность удваивала объемы производства каждые 11–12 лет. Повысился уровень и цивилизованность жизни населения. Формально выполнена установка Программы РКП 1974 г., и душевое производство нацдохода к настоящему времени доведено до 3500–3700 долл. Однако из-за затратного характера экономического роста усиливалась тенденция финансирования программ индустриализации за счет крестьян, сдерживался рост потребления^в. Был привлечен значительный иностранный капитал. В итоге ускоренная индустриализация оплачена расстроенностью внутреннего рынка, падением в 80-е годы, как минимум вдвое, жизненного уровня. Весь прирост нацдохода за 1983–1988 гг. пошел на погашение долгов Западу. В этот период увеличилось отставание СРР от индустриально развитых государств по производительности труда, эффективности общественного производства, соответствию материально-технической базы новым технологическим достижениям.

Таким образом, решая диалектическое противоречие между централизацией и демократизацией управления экономикой, идя по пути реализации индивидуальных, групповых интересов «через центр», через «проявление инициативы в реализации государственного плана», РКП столкнулась с целым рядом глубоких противоречий, ставших механизмом торможения общественного развития. Гипертрофированная роль государства как основного экономического координатора привела к монополизму административно-распорядительных функций центра, полностью выхолостила идею «рабочего самоуправления». Потеря трудящимися чувства реального хозяина, которое не устранила и система участия работников денежными взносами в формировании фондов предприятий, руководство РКП пытается возместить усилением идеологической работы, постоянными призывами к «революционности, повышению сознательности», а с другой стороны, ужесточением административной и других форм внеэкономического воздействия.

^а «Скынтейя», 10 декабря и 5 ноября 1986 г. (*Примечание документа.*)

^б Небольшим исключением стал период 1956–1960 гг., когда единственный раз планировался опережающий рост потребления. (*Примечание документа.*)

^в Начиная с 70-х годов, норма накопления неуклонно росла, достигнув 35–40 % нацдохода, что было самым высоким показателем в СЭВ. (*Примечание документа.*)

Глубокая трансформация имела место в теории и практике политического строительства – от идей возрождения гуманистической сущности социализма как общества народовластия – к авторитаризму, режиму личной власти, деформировавшим все стороны жизни страны^а.

Политическая система в СРР формировалась на основе классических марксистских положений. Союз рабочего класса, крестьянства, трудовой интеллигенции провозглашен в Конституции СРР «основой народной власти». Народные советы образуют единую систему государственной власти. Не менее 1/3 состава советов на любом уровне закреплена за представителями рабочих и крестьян. Функции консолидации общественных организаций в политической жизни страны призван выполнять Фронт демократии и социалистического единства – ФДСЕ.

После IX съезда РКП развернула активное переосмысление многих теоретических «догм» и «шаблонов». РКП выдвинула ряд новаторских по тем временам положений, учитывавших, в частности, идеи еврокоммунизма «о социализме с человеческим лицом», опыт югославских коммунистов. На XI съезде было заявлено, что исторически изжила себя трактовка государства как формы диктатуры пролетариата и провозглашен принцип «общенародного государства». В 1972 г. Н. Чаушеску выступил с тезисом о создании «органов коллективного демократического управления», что в дальнейшем легло в основу концепции «революционной рабочей демократии», на базе которой были созданы республиканские, отраслевые, территориальные советы трудящихся, включая предприятия.

На IX съезде было заявлено о принципе коллективности руководства обществом как основополагающем. В решения съездов, Программу РКП внесено множество положений о социемократии как «фактическом участии народа в общественном управлении», об усилении роли в политической жизни общественных и массовых организаций. С 1977 г. в СРР фактически впервые среди соцстран введена многомандатная система выборов органов госвласти^б.

Важнейшим элементом политической системы страны является РКП. Еще на X съезде партии был выдвинут лозунг «Партия – жизненный центр всей общественной системы». В партийных документах указывается, что руководящая роль РКП в обществе обеспечивается не извне, а изнутри через партийные организации предприятий, учреждений и административно-территориальных единиц. От съезда к съезду Н. Чаушеску усиливал обоснование задачи повышения руководящей роли партии, необходимости возрастания партийного воздействия на государственные органы. В числе первых из европейских соцстран СРР в 1965 г. закрепила в Конституции положение о «руководящей роли РКП в жизни страны».

Практической реализацией этих установок стало создание в 1974 г. новых партийно-государственных институтов власти на базе совмещения партийных и административно-управленческих функций на всех уровнях, повлекшее за собой гипертрофирование роли партийно-государственного аппарата, дало неограниченные права партийным органам в принятии политических и хозяйственных решений.

В последние годы резко упала роль Великого Национального Собрания СРР в принятии законодательных постановлений, авторитет и возможности постоянных комис-

^а Авторское машинописное подчеркивание текста абзаца одной чертой.

^б По многомандатной системе проходит 92 % кандидатов в депутаты, в т. ч. 80 % – по 2-мандатным, 12 % – по 3 мандатным округам. Члены высшей партийно-государственной власти баллотировались по принципу одномандатности. *(Примечание документа.)*

сий ВНС при заметном усилении позиций президента страны и возглавляемого им Госсовета СРР^а.

По существу, этатизирована и во многом бюрократизирована деятельность общественных организаций. Профсоюзные комитеты все более становятся придатком госадминистрации. Органы СКМ вынуждены копировать методы работы РКП, Общественные организации теряют самостоятельные начала. В соответствии с Конституцией, РКП на равных правах с другими общественными организациями входит в ФДСЕ. Однако подбор кандидатов в выборные органы от имени ФДСЕ ведут партийные комитеты. Генсек РКП является председателем ФДСЕ, первые секретари укомов – председателями уездных комитетов Фронта.

Таким образом, созданные в конце 60-х – начале 70-х годов формальные предпосылки демократизации политической системы вошли в противоречие с усиливающейся централизацией власти в руках партийно-государственных органов. В немалой степени этому способствовало слияние законодательной и исполнительной власти, неподотчетность высших и средних эшелонов партийно-государственных органов реальному контролю снизу. Самоуправление народа стало лишь формулой, политическим лозунгом, стыдливо прикрывающими чрезмерно возросшую роль субъективного фактора, персонификацию власти Н. Чаушеску и его семейного клана, занявших ключевые посты в партии и государстве^б.

В немалой степени этому способствовала и социально-классовая структура РКП, быстрый количественный рост рядов которой обгонял повышение политического сознания ее членов^с, а также вековые традиции чиновничества, бытовавшие в народе. Все это облегчило формирование режима личной власти Н. Чаушеску, весьма быстро трансформировавшегося из политического деятеля, уловившего новые веяния в комдвижении, новатора, стремящегося добиться национального возрождения, в «самого любимого сына народа», «легендарного героя нации», «пламенного революционера, глубоко преданного делу социализма», умело поставившего на службу себе весь партгосаппарат.

В то же время усиление субъективного фактора в политической жизни совпадает в настоящий момент с интересами значительной части партгосаппарата страны, максимально использующего выгоды признания неограниченной власти Генсека РКП. Возведенная в ранг официальной политики ротация кадров превратилась на деле в универсальный инструмент подбора и «воспитания» мощного партгосаппарата. При всей видимости движения его представителей как по горизонтали, так и по вертикали, за последние 10–15 лет эта прослойка в основном остается неизменной. Сформировался особый тип хозяйственного, государственного руководителя, который, не взирая на мнение коллектива, а нередко и вопреки ему, способен обеспечить выполнение любых директив.

Режим неограниченной личной власти позволил де-факто пойти на пересмотр конституционных прав и свобод граждан. Деятельность правоохранительных органов не-

^а За 1985–1989 гг. сессия ВНС приняла лишь 4 закона, но одобрила 139 декретов президента и Госсовета (в 1975–1980 гг. – соответственно 54 и 97). Регламентом председателя ВНС от 16 октября 1986 г. в целях экономии финансовых средств срок пребывания депутатов на сессиях (осенних и весенних) сокращен с 30 дней до 10. (*Примечание документа.*)

^б Н. Чаушеску является Генсеком РКП, Президентом СРР, Председателем Госсовета, Председателем ФДСЕ, Председателем Высшего совета социально-экономического развития, Председателем Национального совета трудящихся, Верховным главнокомандующим вооруженных сил, Председателем Совета обороны. (*Примечание документа.*)

^с В 1965 г. – 2,2 млн членов, 1988 г. – 3,77 млн чел., каждый третий работник народного хозяйства состоит в партии. (*Примечание документа.*)

редко грубо нарушает неприкосновенность личности и жилища^а. То же происходит и с социальными гарантиями^б. Одним из ярких примеров волонтаризма стали нередко насильственные методы проведения политики систематизации сельских населенных пунктов, задуманной руководством РКП «для ликвидации противоположности между городом и деревней».

Монополия на истину, присущая режиму культа личности, по существу парализует творческий потенциал общества, пресекая появление какого-либо инакомыслия, идейного плюрализма. Усилия РКП в области идеологии направлены на формирование в общественном сознании убежденности в непогрешимости политики, проводимой руководством РКП, в «оригинальности концепции соцстроительства», разработанной Генсеком РКП, которая «полностью соответствует высшим идеалам свободы, независимости и суверенитета румынского народа»^с. Своеобразной защитной реакцией на удушливую духовную атмосферу в стране становится конформизм, размывание социалистических идеалов, гражданская пассивность и циничное отношение к нравственным ценностям социализма.

Таким образом, СРР, как и все социалистические страны, столкнулась в 80-е годы с острыми противоречиями в строительстве социализма. Эволюция румынской модели социализма привела к утрате многих прогрессивных черт нового строя, а дегуманизация общества все глубже входит в противоречие с международными нормами в области прав человека и в еще большей степени – со стремлением широких слоев населения к реформам в своей стране. В этом контексте руководство РКП, видимо, для своеобразного теоретического обоснования своей политики возрождает тезис о «классовой борьбе как основе общественного развития», который был отвергнут им в 70-е годы. По словам Н. Чаушеску, «игнорирование классовой борьбы обрекает социализм на застой»^д.

Быстро идущие процессы обновления социализма в Советском Союзе и других братских странах, усиливающаяся критика из-за рубежа внутренней политики РКП, новые тенденции в международной жизни значительно ограничивают возможности руководства РКП в политическом и социальном маневрировании, требуют дополнительных усилий для оправдания сложившейся модели социализма. Не случайно поэтому, призывая братские компартии к соблюдению принципов невмешательства в дела друг друга, руководство РКП ведет в последнее время открытую полемику о дальнейших путях соцстроительства. Страх перед возможной политической и идеологической изоляцией, по-видимому, будет подталкивать руководство страны под лозунгом борьбы за «чистоту научного социализма» к поиску союзников среди братских партий, ортодоксальной части представителей МКРД.

Вполне возможно, что трудности в развитии мирового социализма будут объективно укреплять консерватизм взглядов Н. Чаушеску на проблемы, соцстроительства. Не исключено усиление националистического характера политического курса руковод-

^а Без санкции прокурора производится обыск квартир, автомобилей, досмотр личных вещей. Стало нормой прослушивание телефонных разговоров, перлюстрация переписки. Несанкционированные контакты румынских граждан с иностранцами влекут за собой административное, а иногда и уголовное наказание. *(Примечание документа.)*

^б Из «государственных соображений» в 80-е годы увеличена трудовая неделя рабочих и служащих. В нарушение коллективных договоров нередко сокращается производственный персонал. Под предлогом отсутствия финансовых средств администрация предприятий весьма часто не выплачивает рабочим пособия по болезни, временной потере трудоспособности. При этом суды не принимают даже к рассмотрению иски к госадминистрации. *(Примечание документа.)*

^с «Скынтейя», 25 января 1989 г. *(Примечание документа.)*

^д «Скынтейя», 15 апреля 1989 г. *(Примечание документа.)*

ства РКП, которое под лозунгами «независимости», «политического суверенитета» будет и далее отмежевываться от взглядов братских компартий по вопросам перестройки. Вероятно, и в перспективе будет отстаиваться тезис о том, что именно Румыния, РКП были инициаторами обновления социализма еще два десятилетия назад, опыт которых якобы заимствуется теперь другими соцстранами.

Нельзя исключить, что руководство РКП пойдет на предстоящем XIV съезде на некоторые «косметические» коррективы политической и экономической структур. Однако, хотя в Румынии уже назрели объективные предпосылки для проведения глубоких социально-политических реформ, их практическое осуществление невозможно при нынешнем руководстве РКП–СРР.

Посол СССР в СРР

Е. Тяжельников

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом А. Барышников. 16.10.89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 777. Л. 69–81. Подлинник.

№ 240

Справка Посольства СССР в Социалистической Республике Румынии «О сотрудничестве между СССР и Румынией в области информации»^а

14 июля 1989 г.^б
Секретно

Советско-румынские связи в области информации осуществляются главным образом на основе планов идеологического сотрудничества между КПСС и РКП. Согласованные в них направления конкретизируются в рабочих протоколах между агентствами печати, ТАСС и Аджерпрес, редакциями газет «Правда» и «Скынтейя», журналами «Партийная жизнь», «Политическое образование», «Агитатор» и «Мунка де партид», Гостелерадио СССР и Румынским радио и телевидением.

Информационные агентства ТАСС и Аджерпрес обмениваются оперативной информацией, оказывают техническую помощь отделениям Аджерпрес в Москве и ТАСС – в Бухаресте, направляют друг другу выпускаемые для печати материалы и вестники. Ежегодно агентства производят обмен одним-двумя сотрудниками для изучения опыта редакционной работы.

Протокол о сотрудничестве между редакциями газет «Правда» и «Скынтейя» на 1988–1989 гг. предусматривает обмен опытом в освещении реализации решений XXVII съезда КПСС и XIII съезда РКП, взаимодействия КПСС и РКП, СССР и СРР на международной арене, проведение встреч руководящих работников двух газет для согласования и подготовки статей, проведения консультаций и совещаний. Достигнута договоренность о проведении взаимных стажировок журналистов.

«Скынтейя» уделяет в целом большое внимание советской тематике, хотя информация о Советском Союзе носит строго дозированный, выборочный характер. Опубликованные в 1988 г. материалы об СССР являются в основном небольшими по объему

^а Использован заголовок документа.

^б Справка поступила в ЦК КПСС 9 августа 1989 г.

сообщениями о важных событиях в политической жизни нашей страны, о внешнеполитической деятельности КПСС. «Скынтейя», как и прежде, весьма редко помещает статьи и комментарии по советской тематике. Процессы перестройки, демократизации, гласности освещения в газете практически не получают. Однако в последнее время на ее страницах появляются сокращенные перепечатки отдельных материалов «Правды».

Сотрудничество между газетами «Известия» и «Ромыния либерэ» осуществляется в том же ключе. Основное внимание уделяется обмену опытом работы, информацией, взаимными поездками корреспондентов, в том числе для сбора материалов для печати. Румынская сторона пока не идет на расширение контактов, использование новых форм сотрудничества, включая обмен статьями. Среди материалов зарубежной тематики информация об СССР занимает в газете ведущее место. В 1988 г. она поместила более 250 материалов по советской тематике, главным образом информативного характера. Процессы преобразований в нашей стране получают отражение лишь в той части, в которой они созвучны политике РКП.

В ближайшее время активизация сотрудничества между указанными газетами маловероятна. В редакции «Ромыния либерэ» в связи с попыткой трех ее сотрудников изготовить антиправительственные листовки проводятся кадровые перестановки, повысилась осторожность в контактах с иностранцами, в т. ч. с советскими журналистами. Этот элемент вносит дополнительные трудности в осуществление связей.

В ближайшее время ожидается подписание соглашения о сотрудничестве между АПН и Аджерпрес, а также аналогичного протокола между Гостелерадио СССР и Румынским радио и телевидением.

Румынская сторона выразила готовность систематически предоставлять АПН статьи, репортажи о достижениях науки и культуры, интервью с видными общественными и политическими деятелями, румынскими писателями, кинематографистами и т. д. для бюллетеня «Международная информация», подписчиками которого являются 570 советских республиканских, краевых и областных газет. В свою очередь Аджерпрес будет направлять для публикации в уездной печати СРР материалы АПН. Агентства договорились также ввести в практику подготовку совместных материалов об объектах советско-румынского сотрудничества, о жизни породненных областей, городов и т. п. для их параллельной публикации в органах массовой информации двух стран.

Практика советско-румынского сотрудничества в области телевидения включает обмен информационными материалами и фильмами о политической, экономической, культурной и спортивной жизни обеих стран, телевизионными художественными фильмами и музыкальными программами. Ежегодно к национальным праздникам двух стран стороны готовят специальные телевизионные и радиопрограммы, обмениваются материалами в связи с Днями советской культуры в СРР и румынской – в СССР. Планируется начать обмен съемочными группами для создания документальных телефильмов и телерепортажей и совершенствовать обмен опытом в развитии техники телевидения и телевизионного производства.

В области радиовещания налажен еженедельный обмен радиопередачами «Говорит Москва» и, соответственно, «Говорит Бухарест», включающими по две текстовой и одной музыкальной передаче продолжительностью 30 мин. каждая. Осуществляется регулярный обмен радиокорреспондентами для совместной подготовки передач, обмена опытом работы, отбора необходимых материалов. В 1988 г. Гостелерадио направило румынским коллегам 237 радиопрограмм (132 часа) и получило от них 143 (72 часа). За этот период румынская сторона направила 23 своих представителя для участия в международных совещаниях, в работе XXI Телефорума для стран Интервидения, совместной подготовки теле- и радиопрограмм. В свою очередь румыны приняли 29 со-

трудников Гостелерадио, которые в ходе поездок по стране готовили радио- и телерепортажи о Румынии.

Гостелерадио и Румынское радио и телевидение планируют создать творческую группу из 2–4 представителей от каждой стороны для подготовки совместных радиопрограмм о советско-румынском сотрудничестве в различных областях, освещения международных фестивалей, ярмарок, выставок, для проведения передач-переключек о связях городов-побратимов и отдельных предприятий. В апреле с. г. впервые по «радиомосту» Москва – Бухарест прошла совместно подготовленная одночасовая радиопрограмма.

Регулярные контакты осуществляются между румынским журналом «Мунка де партид» и советскими «Партийная жизнь», «Политическое образование» и «Агитатор». Ежегодно редакции этих журналов осуществляют по 1–2 поездки журналистов для участия в международных совещаниях представителей прессы, решения вопросов двустороннего сотрудничества, обсуждения планов его дальнейшего развития.

В целом сотрудничество между советскими и румынскими средствами массовой информации, хотя и основывается на имеющихся договоренностях, развиваются невысокими темпами. Главная цель связей в этой сфере – широкое и подробное информирование граждан о жизни наших стран, их внешней и внутренней политике, имеющихся успехах и существующих проблемах – остается до конца не достигнутой. Попытки наших журналистов глубже знакомить советских читателей с румынской действительностью, показать в общих чертах и некоторые трудности социально-экономического характера, их причины вызывают явное раздражение и недовольство румынской стороны, нередко расцениваются ею как недоброжелательные акции, наносящие, как здесь полагают, ущерб укреплению дружбы между народами двух стран. Румынские официальные лица выступают главным образом за пропаганду успехов социалистического строительства, а освещение возникающих трудностей склонны считать сугубо внутренним делом.

МИД СРР, румынское посольство в Москве не упускают случая высказывать свою отрицательную реакцию на «нежелательные» с их точки зрения публикации в советской печати. В то же время румынская сторона не откликнулась на готовность Управления информации МИД СССР провести в марте с. г. двусторонние консультации по вопросам освещения в печати действительности наших стран.

Судя по всему, СРР не намерена по крайней мере в ближайшее время расширить международное сотрудничество в области информации, в т. ч. и с СССР, хотя на словах, особенно в рамках международных форумов, высказывается за это. Более того, практика последних лет показывает, что СРР даже свертывает контакты в этой области. Она сократила до минимума свою корреспондентскую сеть за рубежом, ужесточила порядок въезда иностранных, главным образом западных, журналистов в страну, отказалась по финансовым соображениям от услуг ряда мировых агентств печати.

Заметно усложнились условия работы иностранных корреспондентов в СРР, прежде всего в плане получения информации, посещения предприятий и организаций, поездок по стране. Ужесточился контроль за их контактами с румынскими представителями.

МИД СРР, Аджерпрес не стремятся наладить с иностранными журналистами тесные, деловые связи. Эта работа носит во многом протокольный, формальный характер, длительное время бездействует пресс-клуб для инокорреспондентов, в его рамках не проводятся встречи, пресс-конференции с официальными румынскими представителями.

Эти и другие моменты дают основание для вывода о том, что руководство РКП будет и впредь придерживаться курса на ограждение румынского населения как от западного, так и от восточного идейного влияния. Поэтому вряд ли оно пойдет, особенно сейчас, когда в СССР, других соцстранах разворачиваются процессы глубоких преобразований, на расширение и углубление сотрудничества в области идеологии, в т. ч. информации.

Первый секретарь
Посольства СССР в СРР

В. Спаль

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом А. Барышников. 16.10.89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 781. Л. 50–54. Подлинник.

№ 241

Запись беседы посла СССР в Румынии Е. М. Тяжельникова с Генеральным секретарем Румынской компартии, Президентом СРР Н. Чаушеску о необходимости принятия мер, чтобы предотвратить отстранение ПОРП от власти и ликвидации социализма в Польше

Из дневника
Е. М. Тяжельникова

21 августа 1989 г.^а
Секретно

19 августа в 23 часа был приглашен Н. Чаушеску на его загородную дачу в Снагове. Будучи крайне взволнованным, он в присутствии мининдел СРР И. Тоту просил совпосла незамедлительно передать советскому руководству, лично М. С. Горбачеву следующее.

Долгое время руководство РКП–СРР внимательно, с большой тревогой следит за процессами, происходящими в Польше. С глубоким сожалением сегодня мы узнали, что принята отставка Кищака, а формирование правительства ПНР поручено одному из лидеров «Солидарности», редактору ее газеты Тадеушу Мазовецкому.

Таким образом, вполне реальным становится реализация идеи Валенсы – иметь в Польше правительство без коммунистов. Правительство «Солидарности» – это, несомненно, отказ ПОРП от своей руководящей роли в обществе, это тяжелый удар по основам социализма в ПНР, соцсодружеству, всему миру социализма, это крупная победа сил реакции и империализма.

В этот час ответственных испытаний для судеб социализма РКП братские партии союзных государств, все соцстраны не могут занять позицию стороннего наблюдателя. То, что происходит в Польше, это не только внутреннее дело поляков.

Во-первых, это касается всех соцстран, МКРД, т. к. представляет серьезную опасность для всего дела социализма.

Во-вторых, это явный подрыв изнутри Варшавского договора, т. к. Польша – член ОВД, хранилище ее основополагающих документов.

^а В ЦК КПСС запись беседы поступила 19 сентября 1989 г.

Отказ ПОРП от своей руководящей роли, формирование в ПНР правительства «Солидарности» – несовместимо с членством в ОВД, это жестокий удар по Варшавскому договору, что наруку США и НАТО.

РКП, руководство Румынии не только выражают крайнюю обеспокоенность, но считают, что братские партии союзных государств, все соцстраны должны решительно выступить единым фронтом, чтобы не допустить формирования правительства «Солидарности» в ПНР.

Руководство РКП–СРР считает, что правительство Польши должен формировать представитель ПОРП. Мы верим, что он вместе с профсоюзами, объединяющими более 7 млн человек и работающими под его руководством, а также армией может сформировать правительство национального спасения.

Вот почему мы обращаемся к Политбюро ЦК КПСС, руководству СССР, лично М. С. Горбачеву и выражаем твердую уверенность в том, что КПСС, СССР примут неотложные меры, которые сочтут необходимыми, чтобы не допустить отстранения ПОРП от власти, ликвидации социализма в Польше.

Мы исходим из того, что СССР несет огромную интернациональную ответственность за судьбы социализма, в т. ч. и в Польше. При этом мы учитываем, что в соответствии с официальными соглашениями, не противоречащими международному праву, СССР имеет в ПНР свои войска.

Учитывая исключительную опасность, нависшую над Польшей, грозящую ОВД, делу мирового социализма, Генсек РКП, Президент СРР готов 20 августа вылететь в Москву либо другое место для встречи с Генеральным секретарем ЦК КПСС, Председателем ВС СССР М. С. Горбачевым, чтобы обсудить возникшие в связи с Польшей проблемы¹.

При решении этого вопроса просим иметь в виду, что 21 августа в Бухаресте состоится торжественное собрание, посвященное 45-летию августовской революции², участие в котором Генсека РКП обязательно.

В крайнем случае, если по каким-то причинам встреча на высшем уровне 20.VIII невозможна, румынская сторона предлагает провести обсуждение животрепещущих вопросов на уровне членов руководства КПСС и РКП. Однако еще раз подчеркиваем, что РКП за встречу высших руководителей СССР и СРР.

РКП решила сегодня обратиться к руководству ПОРП, чтобы выразить ему нашу растущую обеспокоенность, изложить наше видение решения сложнейших проблем, раздирающих Польшу.

Сегодня же ночью мы обратимся ко всем руководителям государств Варшавского договора, всех соцстран с настоятельным призывом предпринять энергичные совместные усилия с тем, чтобы не допустить «краха социализма» в Польше, подрыва мирового социализма.

Руководство РКП–СРР уверено, что социалистическую Польшу еще можно спасти. Можно и нужно предотвратить тяжелейший удар современного империализма по делу социализма.

Мы считаем, что после образования нового правительства в ПНР (ПОРП, ВСПС и армия) следует союзным государствам, всем соцстранам оказать весомую экономическую и финансовую помощь Польше с целью преодоления глубокого кризиса.

В заключение Н. Чаушеску выразил надежду, что руководство КПСС–СССР оперативно и внимательно рассмотрит его обращение, а М. С. Горбачев найдет возможность встретиться с ним 20 августа.

Прощаясь, как и в ходе беседы, Генсек РКП неоднократно повторял, что «история не простит» братским партиям союзных стран, если ПОРП будет отторгнута от власти, если в Польше социализм будет ликвидирован.

Н. Чаушеску далее заметил, что приглашение совпосла в столь поздний час вызвано «особо серьезными» причинами, «исключительной обеспокоенностью» руководства РКП–СРР «катастрофически» ухудшающимся положением в Польше. Его экстренное обращение к Политбюро ЦК КПСС, стремление незамедлительно встретиться с М. С. Горбачевым, неоднократно подчеркивал он, продиктовано убеждением, что КПСС, советское руководство предпримут безотлагательные меры, воздействуют в нужном направлении на Президента ПНР В. Ярузельского, ЦК ПОРП с целью сохранить завоевания польского народа, подтвердить его социалистический выбор, верить Варшавскому Договору.

Посол СССР в СРР

Е. Тяжелников

На нижнем поле листа справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомилась. Зав. Секретариатом В. Царенко. 1/XI-89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 780. Л. 107–110. Подлинник.

№ 242

Запись беседы секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с послом Социалистической Республики Румынии в СССР И. Букуром о подготовке к предстоящим XIV съезду РКП и XXVIII съезду КПСС

2 октября 1989 г.

Посол, сославшись на поручение, передал письмо Н. Чаушеску на имя М. С. Горбачева с приглашением делегации КПСС на XIV съезд РКП (представлено в ЦК КПСС отдельно). Он выразил пожелание, чтобы уровень делегации соответствовал хорошим, дружественным отношениям, сложившимся между РКП и КПСС⁶.

И. Букур отметил, что в соответствии с практикой приветственные послания не оглашаются на съезде, а будут опубликованы в печати. Делегациям будет представлена возможность посетить предприятия, встретиться с трудовыми коллективами. Посол просил сообщить румынской стороне до 1 ноября состав делегации КПСС, имея в виду, что она будет состоять из 3–4 человек, пожелания по программе ее пребывания в Румынии.

По словам И. Букура, XIV съезд РКП ознаменует выход СРР на уровень среднеразвитой страны, а его решения откроют путь к построению к 2000 году, всесторонне развитого социалистического общества. В духе румынской пропаганды посол рассказал о предсъездовской атмосфере высокого патриотизма, успехах трудовых коллективов в различных отраслях народного хозяйства. Он подчеркнул, что эти достижения, а также погашение внешней задолженности позволили улучшить обеспечение населения продовольствием, другими потребительскими товарами, в чем «ранее испытывались определенные трудности». В пример приводились недавние решения об удвоении в четвертом квартале с. г. снабжения мясом и мясными продуктами и доведении уровня

их потребления до 80 кг в год на человека, увеличении норм распределения сахара и растительного масла на 20–30 процентов. Однако даже из комментариев посла очевидно, что эти акции имеют целенаправленный характер, призваны создать благополучный фон накануне съезда.

Гов. Яковлев А. Н. сказал, что письмо Н. Чаушеску будет доведено по назначению. Рассказал о решениях сентябрьского Пленума ЦК КПСС и подготовке к XXVIII съезду партии, об обсуждаемых на нынешней сессии Верховного Совета СССР законопроектах.

Старший референт Международного отдела ЦК КПСС

Ч. Чобану

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и поставлены подписи: синими чернилами Ю. А. Манаенкова, Е. С. Стрелева, А. Н. Яковлева; фиолетовыми чернилами Г. П. Разумовского; черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Л. Н. Зайкова, В. А. Медведева, Г. И. Усманова^а.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 778. Л. 85, 86–87. Подлинник.

№ 243

Запись беседы заместителя министра иностранных дел СССР И. П. Абоимова с послом Социалистической Республики Румынии в СССР И. Букуром о протесте румынского руководства в связи с проведением в Москве 15 ноября 1989 г. перед зданием Посольства Румынии антирумынской демонстрации

Из дневника
И. П. Абоимова

21 ноября 1989 г.^б
Секретно

Принял И. Букура по его просьбе.

Посол сказал, что румынским правительством ему поручено заявить решительный протест в связи с демонстрацией, которая имела место 15 ноября перед зданием румынского посольства, и зачитал следующий текст.

«Советское правительство позволило организовать антирумынскую, антисоциалистическую демонстрацию с ярко выраженным шовинистическим, ирредентистским характером, явно фашистской окраски. Это находится в противоречии с отношениями между нашими странами, наносит им серьезный ущерб.

То, как была организована демонстрация, свидетельствует о ее провокационном характере, поскольку она была запланирована в канун XIV съезда Румынской коммунистической партии.

Хотя румынская сторона заблаговременно привлекла внимание к намерениям организовать подобную акцию, а компетентные органы располагали достаточными данными относительно ее проведения, тем не менее организация демонстрации была позволена и допущена, а правоохранительные органы не предприняли необходимые меры для запрещения манифестации.

^а Подписи секретарей ЦК КПСС Е. К. Лигачева и Н. Н. Слюнькова о знакомстве с документом отсутствуют – в отпуске.

^б В ЦК КПСС запись беседы поступила 21 ноября 1989 г.

Румынское правительство считает, что разрешение организации и проведения подобной провокационной антирумынской, антисоциалистической демонстрации противоречит двусторонним документам и договоренностям, нормам межгосударственных отношений, мешает нормальной дипломатической деятельности, создает угрозу безопасности зданий, дипломатического персонала и других сотрудников, которые работают в посольстве.

Румынское правительство настоятельно требует, чтобы Советский Союз принял все необходимые меры к тому, чтобы подобные манифестации не повторялись в будущем. Мы хотим подчеркнуть, что Советское правительство несет всю ответственность за последствия, вытекающие из организации и допущения в будущем подобных враждебных акций».

Сказал, что принимаю к сведению сказанное послом. Обещал передать содержание его заявления по назначению. Одновременно выразил удивление резкой тональностью формулировок, в которых составлены указания румынскому послу в Москве. Дух и язык заявления не отвечают характеру советско-румынских отношений, не соответствуют реальным событиям, которые имели место.

Напротив румынского посольства 15 ноября действительно собралось порядка 60 человек, которые попытались развернуть лозунги и плакаты. Представители правоохранительных органов, которые были заранее предупреждены о готовящейся акции, потребовали убрать их, а те, кто отказался это сделать, были ими задержаны и доставлены в отделение милиции. Остальные вскоре после этого разошлись.

Таким образом, оперативное вмешательство милиции позволило локализовать демонстрацию, не допустить более опасных действий со стороны ее участников. Поэтому нет никаких оснований для обвинений официальных властей в бездеятельности и попустительстве. Не имеют основания и утверждения о том, что официальные власти якобы разрешили организацию демонстрации. Разрешения на проведение демонстрации перед румынским посольством никто не давал.

Выразил надежду на то, что с учетом имевших место действительных фактов, в Бухаресте будет дана более реалистичная оценка событиям у румынского посольства в Москве 15 ноября с. г., и румынское руководство проявит понимание того, что они не могут рассматриваться как наносящие серьезный ущерб традиционным отношениям дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и Румынией.

На беседе присутствовали заведующий сектором по Румынии УССЕ МИД СССР В. А. Лапшин и советник посольства СРР в СССР П. Платона.

Заместитель министра иностранных дел СССР

И. Абоимов

На нижнем поле последней страницы справа стоит штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомился. Зав. Секретариатом В. Царенко. 20/XII-89».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 778. Л. 109–111. Подлинник.

**Письмо Председателя Венгерской социалистической партии Р. Ньерш
Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с просьбой использовать
авторитет КПСС на международной арене для осуждения антинародной дикта-
туры Н. Чаушеску**

Генеральному секретарю ЦК
Коммунистической партии
Советского Союза
тов. Горбачеву Михаилу Сергеевичу

23 декабря 1989 г.^а
Будапешт

Дорогой Михаил Сергеевич!

Как мне известно, кризисная ситуация, сложившаяся в Румынии с 22 декабря⁷, за-
нимает и беспокоит Вас и Коммунистическую партию Советского Союза.

В поступающей информации сообщается о настоящем геноциде, об использовании
в боевых действиях наемников, о гражданской войне. Число убитых растет с каждым
часом, и что самое ужасное – большинство жертв составляют беззащитные, безоруж-
ные люди. У нас имеются достоверные сведения о том, что автомашины, доставляющие
лекарства, перевязочные средства, продовольствие, собранные в Венгрии по инициа-
тиве населения, подвергаются нападениям, большое количество грузов уничтожено, а
водители убиты.

Чаушеску и его приспешники даже в последний момент демонстрируют то, что дав-
но известно всему миру: его режим не имеет ничего общего с социализмом. Когда дик-
татор направил оружие сил внутренней безопасности против своего народа, Венгер-
ская социалистическая партия прервала отношения с Румынской коммунистической
партией, поскольку ни в какой форме не желает иметь ничего общего с антинародными
действиями.

От имени венгерских социалистов прошу Вас и Вашу партию всеми возможными
средствами использовать Ваш авторитет на международных форумах и в междунаро-
дных организациях для того, чтобы мир осудил провалившегося диктатора и вместе с
нами потребовал немедленной отмены приказа об открытии огня, отданного силам,
прислуживающим Чаушеску, и восстановления мира в Румынии.

Мы убеждены в необходимости срочного международного сплочения и эффек-
тивных акций для того, чтобы Чаушеску незамедлительно ушел от власти, и народы
Румынии после страданий в период диктатуры наконец-то сами решили свою судьбу,
могли бы в мирных условиях определить подходящую им общественно-политическую
систему.

С уважением,

Реже НЬЕРШ

Председатель Венгерской социалистической партии

*На нижнем поле первой страницы написана справка: «Ответа не требуется. В ар-
хив. 16.01.90. Г. Шахназаров» черными чернилами.*

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 141–142. Заверенная копия. Перевод с венгерского
языка^б.*

^а Получено МИД СССР из Посольства СССР в Венгрии 8 января 1990 г. В ЦК КПСС полу-
чено 16 января 1990 г.

^б Подлинник на венгерском языке см.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 775. Л. 143–144.

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О первоочередных мерах в связи с обстановкой в Румынии»^а

П 175/50

**23 декабря 1989 г.^б
Совершенно секретно**

1. Опубликовать заявление ТАСС в связи с боевыми действиями в Бухаресте, представляющими угрозу жизни советских граждан (приложение 1).

2. С учетом дальнейшего развития обстановки в Румынии опубликовать заявление Советского правительства в поддержку совета Фронта национального спасения^в и его программ (приложение 2).

3. Обратиться к руководству НРБ, ЧССР, ВР, ГДР, ПНР и СФРЮ с предложением наладить постоянные контакты и обмен информацией об обстановке в Румынии и вокруг нее.

Предложить союзным государствам провести срочные консультации на уровне министров иностранных дел. С этой целью можно было бы собраться в Варшаве.

4. Принять меры к установлению прямых и постоянных контактов с руководством совета Фронта национального спасения Румынии, в первую очередь И. Илиеску.

5. Поручить рабочей группе (т. Шеварднадзе Э. А., Крючкову В. А., Моисееву М. А.) рассмотреть возможные варианты развития обстановки в Молдавской ССР с учетом имевших место попыток со стороны экстремистски настроенных групп советских граждан выходить на границу и переходить ее с целью оказания поддержки сторонникам Фронта национального спасения.

6. Принять к сведению, что Совет Министров СССР^г готовит предложения об оказании Румынии гуманитарной и другой помощи.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 24. Подлинник.

Опубл.: Анатомия конфликтов. Центральная и Юго-Восточная Европа: документы и материалы последней трети XX в. Т. II. Вторая половина 1980-х – начало 1990-х годов / Отв. редактор Ю. С. Новопашин. СПб., «Алетейя», 2013. С. 548.

^а Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 23 декабря 1989 г. На листах голосования стоит штамп: «В. СРОЧНО». «За» проголосовали: М. С. Горбачев и напротив фамилии справа написано «доложено» синими чернилами; В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, В. А. Крючков, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков – с поправкой; Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. Вопрос подготовлен и представлен: Э. А. Шеварднадзе, В. А. Крючковым, М. А. Моисеевым. Выписки 23 декабря 1989 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, В. А. Крючкову, В. А. Медведеву, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, Д. Т. Язову, Л. П. Кравченко, В. М. Фалину, А. С. Капто, М. С. Шкабардне.

^б Заседание Политбюро ЦК КПСС состоялось 2 января 1990 г.

^г В проекте постановления ЦК КПСС после слов «Совет Министров» сверху строки вписано слово «СССР» простым карандашом.

«Заявление ТАСС»^a[23 декабря 1989 г.]^b

Из Бухареста поступают тревожные сообщения о том, что в ряде районов города продолжаются вооруженные столкновения. Группы противников происходящих в стране перемен атакуют здание румынского радио и телевидения, в котором находятся члены совета Фронта национального спасения Румынии. В результате действий этих формирований в зоне обстрела оказался жилой дом, в котором находятся семьи сотрудников советского Торгового представительства. Вооруженные лица проникли в здание и ведут оттуда интенсивный огонь. В доме вспыхнули пожары, жизнь советских людей, среди которых женщины и дети, подвергается серьезной опасности.

В Советском Союзе не могут оставаться безразличными к судьбам советских граждан и требуют от тех, кто развязал указанные действия, ставящие под угрозу жизнь советских людей, незамедлительно прекратить их.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 138. Подлинник.

«Заявление Советского правительства»^c[23 декабря 1989 г.]^d

Поступающие из Румынии сообщения свидетельствуют о том, что румынский народ решительно порвал с авторитарным режимом и встал на путь демократического обновления страны.

Создан Фронт национального спасения, объединяющий в своих рядах прогрессивные силы общества. Сформированный совет Фронта взял на себя всю полноту власти и обратился к народу с призывом поддержать провозглашенную им программу глубоких преобразований.

В стране при активном участии трудящихся идет процесс формирования новых структур власти.

Противники революционных перемен пытаются оказывать сопротивление, не останавливаясь перед применением оружия и не считаясь с жертвами среди мирного населения.

Советские люди солидарны с румынским народом, отстаивающим идеалы свободы, демократии и национального достоинства.

^a Использован заголовок документа.

^b Документ датируется по помете на нижнем поле проекта заявления «И. Иванов. 23.12.89» синими чернилами.

^c Использован заголовок документа.

^d Документ датируется по помете на нижнем поле проекта заявления «И. Иванов. 23.12.89» синими чернилами.

Правительство СССР поддерживает усилия совета Фронта национального спасения, направленные на установление в стране спокойствия и порядка. Советский Союз готов оказать румынскому народу, новому руководству страны незамедлительную и эффективную гуманитарную^a помощь в ликвидации последствий трагических событий последних дней.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 192. Л. 139. Подлинник.

Опубл.: Анатомия конфликтов. Центральная и Юго-Восточная Европа: документы и материалы последней трети XX в. Т. II. Вторая половина 1980-х – начало 1990-х годов / Отв. редактор Ю. С. Новопашин. СПб., «Алетейя», 2013. С. 549–550.

№ 246

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О лишении Н. Чаушеску советских государственных наград»^b

П 176/51

**17 января 1990 г.^c
Совершенно секретно**

1. Согласиться с предложением о лишении Н. Чаушеску советских государственных наград.

2. Передать на рассмотрение Верховного Совета СССР.

3. Сообщение о лишении Н. Чаушеску советских государственных наград опубликовать в Ведомостях Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 103. Д. 193. Л. 23. Подлинник.

№ 246.1

Записка Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова «О лишении Н. Чаушеску советских государственных наград»^d

3 января 1990 г.

Ц К К П С С

В связи с состоявшимся ранее обменом мнениями представляю проект указа Президиума Верховного Совета СССР о лишении Чаушеску государственных наград СССР.

^a Поправка. В проекте заявления Советского правительства после слова «эффективную» сверху строки вписано слово «гуманную» черными чернилами. На левом поле листа поправка синими чернилами отчеркнута одной линией; написана помета: «Согласен» и поставлена подпись «Крючков».

^b Постановление принято опросом членов Политбюро ЦК КПСС 22 января 1990 г. «За» проголосовали: М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев. В. А. Крючков – в отпуске. Вопрос подготовлен и представлен А. И. Лукьяновым. Выписки 17 января 1990 г. направлены: М. С. Горбачеву, Н. И. Рыжкову, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлеву, А. И. Лукьянову – 1 л. б/в, В. М. Фалину, Н. Ф. Рубцову – 1 л. б/в.

^c Заседание Президиума ЦК КПСС состоялось 22 января 1990 г.

^d Использован заголовок документа.

Просьба рассмотреть^а.

А. Лукьянов

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 30. Д. 24. Л. 1. Копия.

№ 246.2

Приложение [№ 1]

Проект

Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене указов Президиума Верховного Совета СССР о награждении Н. Чаушеску государственными наградами СССР»

[Не позднее 3 января 1990 г.]^б

Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

Отменить указы Президиума Верховного Совета СССР от 25 января 1978 г., 25 января 1983 г., 25 января 1988 г. о награждении Николае ЧАУШЕСКУ двумя орденами Ленина и орденом Октябрьской Революции.

Председатель
Верховного Совета СССР

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 30. Д. 24. Л. 1об. Копия.

№ 246.3

Приложение [№ 2]

Справка об указах Президиума Верховного Совета СССР о награждении Н. Чаушеску государственными наградами СССР^с

23 декабря 1989 г.

Указ от 25 января 1978 г. № 6909–IX

«Отмечая заслуги в деле развития братской дружбы и сотрудничества между народами СССР и СРР и в связи с шестидесятилетием со дня рождения».

Указ от 25 января 1983 г. № 8721–X

«За заслуги в развитии советско-румынских отношений и в связи с шестидесятипятилетием со дня рождения».

Указ от 25 января 1988 г. № 8389–XI

^а «За» проголосовали: М. С. Горбачев, В. И. Воротников, Л. Н. Зайков, В. А. Ивашко, Е. К. Лигачев, Ю. Д. Маслюков, В. А. Медведев, Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлев.

^б Проект указа датируется на основании записки А. И. Лукьянова в ЦК КПСС от 3 января 1990 г.

^с Справка о советских орденах и медалях Н. Чаушеску не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 89. Оп. 30. Д. 24. Л. 2.

«За заслуги в развитии братской дружбы и сотрудничества между народами Социалистической Республики Румыния и Союза Советских Социалистических Республик и в связи с семидесятилетием со дня рождения».

РГАНИ. Ф. 89. Оп. 30. Д. 24. Л. 2об. Копия.

№ 247

Информация Посольства СССР в Румынии «О реакции в Румынии на XXVIII съезд КПСС»^a

20 июля 1990 г.^b

Секретно

Работа XXVIII съезда КПСС проходила в новых для Румынии условиях отсутствия цензуры, необходимости тенденциозно подходить к изложению материалов и документов съезда, описанию обстановки, в которой он проходил. С другой стороны, определенное влияние на оценки СМИ оказывала характерная для них «аллергия» на коммунистическую доктрину в целом.

Первые отклики на работу съезда носили сдержанно-выжидательный характер. В СМИ приводились краткие сообщения об открытии XXVIII съезда КПСС, о докладе М. С. Горбачева и отчетах членов Политбюро ЦК. В кратких комментариях отмечалось, что съезд проходит в сложной обстановке, а его результаты во многом будут предопределять направление дальнейшего развития советского общества. Акцентировалось внимание на тех положениях доклада М. С. Горбачева, в которых говорилось о необходимости радикальных изменений в экономической системе. Приводились отдельные выдержки, касающиеся деятельности ЦК КПСС, внешней политики. Близкая к ФНС газета «Адевърул» в заметке «Съезд последних надежд» отмечала, что в ходе обсуждения повестки дня «было много мелких замечаний и театральных попыток нанести удар», однако «Михаил Горбачев сумел избежать всех капканов, ставя на голосование то, что нужно и когда нужно».

Среди отчетов членов Политбюро ЦК КПСС наибольшее внимание привлекло выступление Э. А. Шеварднадзе, из которого выделялись те места, где говорилось о больших финансовых затратах, вызванных идеологической конфронтацией с Западом, об оценке положения в Восточной Европе, германской проблеме.

По мере развития работы съезда румынская пресса ежедневно помещала материалы, посвященные форуму советских коммунистов. В основном это были выдержки из информации ТАСС или сообщения зарубежных агентств, комментарии АПН. На начальном этапе печать избегала собственных оценок, но о ее настроениях можно было судить по заголовкам: «М. Горбачев: съезд должен решить все важные для страны проблемы» (о докладе Генсека ЦК КПСС); «Обновление руководства КПСС неизбежно и необходимо» (об интервью М. С. Горбачева телевидению и выступлении Э. А. Шеварднадзе; «Съезд КПСС: остро критикуемое руководство критикует в свою очередь»^c;

^a Использован заголовок документа.

^b В ЦК КПСС информация поступила 8 августа 1990 г.

^c Данное машинописное предложение вставлено сверху строки.

«Съезд последней надежды»; «Борьба за власть»; «Военные критикуют внешнюю политику Кремля»; «КПСС – социал-демократическая партия?» (о выступлении Б. Н. Ельцина).

Постепенно СМИ начали высказывать собственные оценки и комментировать наиболее важные с их точки зрения моменты работы съезда.

Одно из центральных мест СМИ отводили факту избрания М. С. Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС. Обращалось внимание на то, что впервые это сделано съездом, а не Пленумом ЦК. Избрание М. С. Горбачева расценивалось как победа «реформаторских здравомыслящих сил» в партии. Отмечалось, что «Горбачев, в чем бы его ни упрекали, остается звеном, связующим перестройку с будущим», «притягательной фигурой». Достигнутый при его избрании «консенсус» СМИ были склонны относить в большей степени к личности М. С. Горбачева, чем к «будущей политике». В этой связи указывалось на наличие в руководстве «сильной консервативной группировки» и на слабость радикального крыла партии.

«Адевэрул» по случаю избрания М. С. Горбачева на пост Генсека ЦК КПСС писала: «Критический момент XXVIII съезда пройден», «Горбачев энергично отстаивал свои принципы с учетом логики жизни», «Благодаря его особым способностям вести переговоры, удалось сохранить единство, когда предрекался раскол».

Как победа М. С. Горбачева, обеспечивающая ему «свободу действий», было воспринято избрание В. А. Ивашко заместителем Генерального секретаря ЦК КПСС.

Газеты приводили выдержки из выступлений М. С. Горбачева на съезде, выделяя те места, где он отвечал на прозвучавшую в адрес руководства партии критику за «потерю Восточной Европы» и уход из Афганистана.

«Адевэрул», в частности, откликнулась критической статьей относительно высказываний «генералов, которые, похоже, не покинули еще окопов Второй мировой войны и не отказались от имперского мышления», «испытывают ностальгию по сталинизму». Отвечая им, газета писала, что «народы Восточной Европы никем не терялись, они пахотятся на их естественном месте».

В репортаже из Москвы «Адевэрул» обратила внимание на призыв делегата от демплатформы⁹ Лысенко к участникам съезда проголосовать за отставку правительства. Как отмечала газета, «для демплатформы технократ Рыжков слишком умерен и медлителен в принятии радикальных решений». Выражалось недоумение, как мог представитель демплатформы, борющейся за разделение власти в государстве, выступать за принятие на съезде решения об отставке правительства.

Касаясь выборов заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС, «Адевэрул» характеризовала Е. К. Лигачева как «самую сильную личность консервативного крыла». Газета правой ориентации «Ромыния либерэ» также уделяла заметное место дискуссиям вокруг включения Е. К. Лигачева в список для тайного голосования, однако собственного мнения в этой связи не высказала.

«Адевэрул» обратила внимание на то, что в конце съезда М. С. Горбачеву пришлось преодолеть «последний конфликт почти с одной тысячей делегатов, которые голосовали против всех решений, направленных на углубление реформ, или против включения в руководящие органы людей, которые открыто выступали за доведение их до конца». По мнению газеты и в принятых съездом документах чувствуется смесь как «поистине революционных», так и догматических формулировок.

Газеты выражали сомнение в том, что удастся надолго сохранить достигнутое единство, т. к. «с отменой монополии на власть компартии будет быстро развиваться и уже развивается процесс формирования новых партий». В этой связи сообщалось о выходе из партии Б. Ельцина, Г. Попова, А. Собчака, о заявлении В. Шостаковского, несанк-

ционированном митинге на Манежной площади и т. д. Газета «Диминяца» утверждала, что М. С. Горбачев «и в дальнейшем будет находиться между молотом и наковальней», т. к. из-за совмещения им двух высших постов давление на него со стороны различных группировок и течений сохранится.

Пресса излагала, не комментируя, программное заявление съезда, но даже у левых газет чувствовалось определенное предубеждение в отношении таких формулировок как «гуманный демократический социализм», «ленинская теория», «коммунистическая перспектива».

Тем не менее газета «Адевэрул», в частности, выразила согласие с заявлением М. С. Горбачева о том, что «те, кто ожидал, что будут присутствовать на похоронах КПСС, уходят со съезда разочарованными». Она же выразила надежду на то, что «продление срока реформ, предоставленное съездом, создаст предпосылки для выздоровления, для социального и национального мира в Советском Союзе».

Румынское руководство воздержалось от публичных оценок и высказываний по поводу работы и итогов съезда, но не из-за отсутствия интереса или безразличия, а исходя из принятого им принципа не комментировать внутренние события и процессы, происходящие в других странах, если это непосредственно не касается Румынии.

Из личных бесед с представителями румынского руководства складывается впечатление, что они внимательно следили за работой съезда, «болели» за М. С. Горбачева, с удовлетворением восприняли его «победу» на съезде. Типичным отражением их настроений является высказывание госминистра по экономориентации Е. Дижмэреску в беседе с совпослом: «Мы с большим интересом и определенной озабоченностью следили за ходом работы съезда. Мы считаем избрание М. С. Горбачева Генсеком ЦК КПСС важнейшим политическим итогом съезда, т. к. он является бесспорным лидером, пользующимся доверием большей части советской и мировой общественности. Вам, как и нам, нужна стабильность и консолидация сил, и мы уверены, что именно М. С. Горбачев сможет добиться этого».

Румынские официальные лица и представители общественности не упускали случая, чтобы расспросить о последних известиях со съезда, попросить разъяснений по тому или иному привлечшему их внимание вопросу.

В целом XXVIII съезд КПСС вызвал глубокий и неподдельный интерес у румынской общественности и пользовался по румынским меркам большим постоянным вниманием СМИ.

Первый секретарь
Посольства СССР в Румынии

О. Жадецкий

На нижнем поле последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. Секретариатом В. Царенко. 21 декабря 1990 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 702. Л. 69–72. Подлинник.

Записка первого заместителя Председателя Совета Министров СССР**Л. А. Воронина секретарю ЦК КПСС Г. И. Янаеву о результатах рассмотрения просьбы Румынии об увеличении поставок в страну в 1991 г. нефти, природного газа и электроэнергии по сравнению с ранее согласованными объемами****17 января 1991 г.**

Товарищу Г. И. Янаеву

В соответствии с Вашим поручением от 7 января с. г. с участием представителей Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу, Миннефтегазпрома СССР, Минэнерго СССР, МВЭС СССР и концерна «Газпром» рассмотрена просьба руководителей Румынии об увеличении в 1991 г. поставок в эту страну нефти, природного газа и электроэнергии по сравнению с ранее согласованными объемами.

Межправительственным соглашением между СССР и Румынией, подписанным 20 декабря 1990 г., предусмотрено поставить в 1991 г. 1 млн тонн нефти, 3 млрд куб. м природного газа и 5 млрд кВтч электроэнергии, что ниже уровня прошлого года. Такое решение было принято с учетом тяжелого положения, складывающегося в текущем году в топливно-энергетическом балансе нашей страны и необходимостью выполнения валютно-финансового плана, поскольку Румыния не располагает необходимым количеством твердой валюты. Румынская сторона не выполняет своих обязательств и по бартерным сделкам, недопоставив нам в 1990 г. оборудования и других товаров на общую сумму 700 млн рублей.

Учитывая большие трудности в сегодняшней экономике Румынии и идя навстречу просьбе румынского правительства, принято решение направить в эту страну находящийся под наливом нефти в порту Новороссийск танкер водоизмещением 130 тыс. тонн (сверх 1 млн тонн, в счет обязательств советской стороны по взаимосвязанным поставкам 1990 г.) с расчетами в переводных рублях. Увеличить в дальнейшем поставку нефти в Румынию не представляется никакой возможности.

На переговорах, проведенных 9 января с. г. в концерне «Газпром» госсекретарь Министерства ресурсов и промышленности Д. Попеску просил сохранить в 1 квартале 1991 г. суточную поставку газа в Румынию на уровне 14 млн куб. м, поскольку подача только плановых объемов (8,3 млн куб. в сутки) приведет, по его заявлению, к серьезным нарушениям в работе промышленности и обеспечении населения теплом.

Концерн «Газпром» согласен без гарантийных обязательств поддерживать суточную подачу газа в Румынию в течение 1 квартала с. г. в объеме 14 млн куб. м.

Относительно подачи в Румынию электроэнергии подготовлен проект контракта, в котором согласована поставка в 1991 г. 5 млрд кВтч. Однако заключение контракта задерживается из-за разногласий по цене (наши предложения – 5,1 американского цента за 1 кВтч, что соответствует установившейся цене с другими странами Восточной Европы, предложение румынской стороны – 4,2 американского цента).

Л. Воронин

На верхнем поле первой страницы слева синими чернилами написана резолюция с подчеркиванием одной чертой: «Мусатову В. Л. Г. Янаев»; напротив фамилии В. Л. Мусатова справа поставлена подпись «В. Мусатов».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 431. Л. 27–28. Подлинник.

Запись беседы первого заместителя министра иностранных дел СССР**А. Г. Ковалева с советником Президента Румынии И. Пашку по вопросам увеличения объемов поставок электроэнергии, газа и внутривластической обстановке в стране^а**

Ковалева А. Г.

Из дневника
9 февраля 1991 г.

В МИД СССР состоялась встреча с советником Президента Румынии И. Пашку, который передал личное послание И. Илиеску М. С. Горбачеву.

И. Пашку отметил, что в связи со сложным экономическим положением страны Президент Румынии решил обратиться к советской стороне по вопросу поставок из СССР в Румынию электроэнергии и газа. В 1989–1990 гг. Советский Союз экспортировал в Румынию по 7 млрд куб. м газа в год (в зимний период 22–23 млн куб. м ежедневно). В соответствии с соглашением, подписанным 20 декабря 1990 г., эти объемы сокращены до 3 млрд куб. м на текущий год (ежедневно 8,3 млн куб. м). Тем не менее СССР в начале января прилагал усилия, чтобы поддерживать высокие объемы поставок газа – 14–15 млн куб. м в сутки, и румынская сторона была благодарна за это. Однако в последнее время количество получаемого газа из СССР сократилось до 10 млн куб. м. Вследствие этого экономическая ситуация в стране крайне обострилась. Остановлены многие крупные промышленные объекты, нарушилась система теплоснабжения населения. В условиях наступивших холодов во многих районах страны для людей сложилось экстремальное положение, что усиливает и без того напряженную внутривластическую ситуацию. Правительство и Фронт национального спасения находятся под непрерывным огнем оппозиции. С ее стороны выдвигаются даже обвинения, что результатом деятельности нынешнего румынского руководства явилось создание таких условий жизни для населения, которые хуже, чем это было при Чаушеску.

Учитывая сложившуюся обстановку, подчеркнул собеседник, президент И. Илиеску просит советскую сторону, которая является для Румынии сегодня единственным экспортером природного газа, обеспечить, по крайней мере на протяжении одного месяца, пока будет стоять холодная погода, объемы поставок газа в размере 23 млн куб. м ежедневно. Это, по мнению И. Пашку, создало бы «передышку» для правительства и высоко было бы оценено населением Румынии.

В послании румынского президента упоминается также, что по сравнению с предыдущими годами, когда Румыния получала из СССР 5 млн тонн нефти в год, теперь ей предложен объем только в один млн тонн. Впервые в этом году СССР и Румыния не смогли заключить соглашения по поставкам электроэнергии из-за запрошенных, как считает румынская сторона, чрезмерно высоких цен на нее, намного превышающих мировые. И. Пашку в связи с этим добавил, что на проходящих сейчас переговорах с советской стороной Румыния решила пойти на уступки и согласиться с предлагаемым ей уровнем цен на электроэнергию, хотя она продолжает придерживаться мнения о превышении советской цены над мировыми.

Вкратце затрагивая тему нынешней внутривластической ситуации в Румынии, собеседник сообщил, что временную обстановку относительного спокойствия в стра-

^а В Аппарат Президента СССР документ поступил 14 февраля 1991 г.

не румынское руководство хотело бы использовать для решения двух наиболее актуальных для него задач. Первое – это получить кредиты на сумму 1 млрд долларов от МВФ, который дал согласие после того, как Румыния, пока первая среди восточноевропейских стран, решила осуществить переходный период по переводу экономики на рыночные рельсы под контролем и в соответствии с рекомендациями Фонда. Такая договоренность, по словам И. Пашку, открывает дорогу Румынии на мировой рынок кредитов. В настоящее время имеются также договоренности и с Европейским банком, созданным для Восточной Европы, по приобретению у него кредитов.

Второе, что собирается сделать за кратчайшие сроки нынешнее руководство Румынии, – это реорганизовать Фронт национального спасения, превратить его в партию социал-демократической ориентации. Сейчас разрабатывается соответствующая программа, и в начале года намечено провести общереспубликанскую конференцию Фронта.

Коснувшись темы войны в Персидском заливе, И. Пашку отметил, что на днях румынский парламент принял решение о направлении в зону боевых действий двух подразделений – медицинского и противохимической защиты. Первое подразделение будет находиться при британских войсках с целью оказания в первую очередь медицинской помощи раненым иракским военнопленным. Второе будет оказывать помощь в области противохимической защиты Саудовской Аравии. Об этом решении румынского парламента был проинформирован посол Ирака в Бухаресте, который воспринял его с пониманием. В целом у нас сохраняются, отметил советник румынского президента, нормальные отношения с Багдадом и есть даже сигналы о том, что он заинтересован в возобновлении двустороннего сотрудничества в послевоенный период.

Поблагодарил И. Пашку за теплые пожелания в адрес М. С. Горбачева, изложенные в послании Президента Румынии. Заверил, что это послание будет передано по назначению (оно отправлено адресату). Отметил важность темы, затронутой в данном обращении румынской стороны, для обеих сторон, сложную ситуацию с энергообеспечением в советской экономике. В ходе обмена мнениями по положению в Персидском заливе вкратце изложил принципиальную позицию СССР в этом вопросе.

На беседе присутствовали посол Румынии в СССР В. Шандру и начальник 3 Европейского управления МИД СССР М. И. Сенкевич.

Беседу записал первый секретарь 3 Европейского управления МИД СССР К. К. Аленов.

Первый заместитель министра иностранных дел СССР

А. Ковалев

На верхнем поле первой страницы в левом углу написана резолюция: «Черняеву А. С. атт[арат] президента» простым карандашом.

На нижнем поле первой страницы в правом углу написана помета с подчеркиванием одной чертой. «Архив. А. Черняев» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 431. Л. 33–36. Подлинник.

№ 250

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О новых моментах в подходе руководства Румынии к молдавской проблеме»^а

Ст-18/34г

22 февраля 1991 г.
Секретно

Направить записку Международного отдела ЦК КПСС в Аппарат Президента СССР, Кабинет Министров СССР, МИД СССР (прилагается).

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 65. Л. 159. Подлинник.

№ 250.1

Приложение
К пункту 34 прот. № 18

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О новых моментах в подходе руководства Румынии к молдавской проблеме»^{б, в}

14 февраля 1991 г.
Секретно

Ц К К П С С

Румынские руководители явно меняют подход к молдавской проблеме. Если до недавнего времени они заявляли об отсутствии серьезных противоречий с СССР на этот счет, то сейчас Бессарабия и Буковина вновь называются «исконно румынскими» территориями, «насиленно включенными в состав советского государства»¹⁰.

В логический ряд выстраиваются намерения «поддерживать растущее румынское влияние в Бесарабии» (правительственная программа реформ), «боротся за независимость республики Молдовы» (интервью премьер-министра П. Романа «Ди Вельт» 28 ноября 1990 г.), заявления других политических деятелей – от лидеров Фронта национального спасения до цэрэнистов – пронизанные ностальгией по «Великой Румынии». Не исключено, что среди мотивов переноса сроков визита И. Илиеску в Москву свою роль играло также нежелание румынской стороны зафиксировать в готовящемся новом договоре между нашими странами обязательства по территориальному вопросу и правам меньшинств.

В свою очередь заметно активизировались молдавские сторонники перекройки границ. Выразителями «объединительных тенденций» выступают ныне не только лидеры Народного фронта Молдовы, но и президент ССРМ М. Снегур. Находясь с визитом в Румынии 12–14 февраля с. г., он заявил о необходимости дать «новый импульс молдаво-румынским отношениям, имея в виду заключение в перспективе межправитель-

^а Постановление принято опросом секретарей ЦК КПСС 22 февраля 1991 г. «За» проголосовали: В. М. Фалин, В. А. Ивашко, А. С. Дзасохов, П. К. Лучинский, Г. В. Семенова, Е. С. Строев, О. С. Шенин, О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко, В. А. Кушцов, Ю. А. Манаенков. [Вопрос подготовил и представил Международный отдел ЦК КПСС.] Выписки 22 февраля 1991 г. направлены: М. С. Горбачеву, В. А. Ивашко, В. М. Фалину, В. С. Павлову, А. А. Бессмертных, В. И. Болдину; 26 февраля 1991 г.: В. М. Величко, В. Х. Догужиеву, Н. П. Лаверову, Ю. Д. Маслюкову.

^б Использован заголовок документа.

^в Записку завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле первой страницы слева синими чернилами поставил подпись «Фалин» и дату «14.2».

ственного соглашения и создание конфедерации. Становятся регулярными встречи премьер-министров Румынии и Молдовы, контакты правительственных и парламентских деятелей, в ходе которых молдавская сторона пытается склонить румын к более решительным действиям в защиту «независимости» республики от Москвы. Явно политический подтекст имеет развернувшаяся в Румынии кампания по оказанию продовольственной помощи Молдове.

Исподволь готовится государственно-правовая база объединения: административно-территориальная реорганизация Молдовы по румынскому образцу с ликвидацией органов Советской власти, законопроекты о взаимном предоставлении двойного гражданства жителям ССР Молдовы и Румынии.

Одна из ближайших целей – блокирование референдума 17 марта¹¹. Лидер национал-цэрэнистов И. Рациу выразил готовность финансировать кампанию по его бойкоту. Опасаясь, что большинство жителей республики выскажется за сохранение Союза, сторонники воссоединения с Румынией отстаивают идею альтернативного референдума с участием «всей румынской нации».

По имеющейся информации, П. Роман допускает возможность дальнейшего обострения официальной позиции по Молдавии в случае ужесточения политики Запада по отношению к Советскому Союзу. Нынешние румынские руководители уже зашли гораздо дальше, чем позволял себе Н. Чаушеску. Это, однако, не мешает им обращаться к Советскому Союзу с традиционными просьбами выручить их дополнительными поставками энергоносителей.

Поскольку молдавская проблема по сути дела поставлена в повестку дня советско-румынских отношений, настает время четче обозначить нашу позицию и довести ее до румынской стороны. Полагали бы целесообразным использовать для этого встречу на высшем уровне с учетом того, что румынский президент придерживается в целом более умеренных взглядов, чем премьер-министр.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

В. Мусатов

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 65. Л. 160–162. Подлинник

№ 251

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Президентом Румынии И. Илиеску по вопросам подписания договора между странами и социально-политическом положении СССР и Румынии^a

5 апреля 1991 г.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Приветствую Вас как друга, товарища. И для нас, советских людей, думаю, и для румынского народа эта встреча очень важна.

Я внимательно посмотрел подготовленные документы. У нас получился хороший договор¹². И главное – это первый договор со страной Восточной Европы после происшедших там перемен. Мы с Вами, так сказать, переключаем скорости. Набираем новую динамику.

^a Беседа проходила без присутствующих.

Я ведь и раньше говорил – переболеем своими болезнями, но отношения сохраняются, поскольку возможности для дружбы с Румынией, для ее сохранения и укрепления, я считаю, огромные.

И. ИЛИЕСКУ. Согласен с Вами в полной мере.

Скажите, как у Вас получился разговор с шахтерами¹³.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Встреча была сложной. Продолжалась она два дня. Сначала превалировали политические требования: всех в отставку – и президента, и премьера, и даже Верховный Совет. Потом посидели, они остыли, перешли к обсуждению экономических проблем. Они одобрили выработанные решения. Но было это совсем не просто. По ходу дела на участников переговоров пытались давить из зала, шумели, топали. Тогда я сказал: «Кто против – встаньте». В зале было около трехсот человек, а встали восемь или десять – самые отпетые. Это люди, которые и шахты-то свои давно забросили, занялись политиканством. Основная же масса шахтеров – за достигнутые соглашения. Потом, под конец, из этой десятки трое попросили слово. Из зала кричат: «Не надо!», я же сказал – «Пусть выступают». Они опять заговорили об отставке. Вы, повторяли они, реформатор, у Вас огромные заслуги, но теперь пусть придет другой. Я сперва поблагодарил их за комплименты, а потом дал отпор. Так сказать, опустил с политического на рабоче-крестьянский лексикон. Шахтеры мне говорили после этого: «Так с нами и надо разговаривать». А я говорил этой десятке: «Если вы не хотите работать, хотите вышибить действительно трудящихся из колеи, то это у вас не пройдет». – Я говорил им: «Отложите ваши бумажки, ведь они не ваши. Говорите, что думаете». – А они мне кричат: «Наши». – А я им: «Нет. Все то, что вы говорите сейчас, я уже слышал. Слышал и на митингах, и в речах представителей демократов. Мне ясно, что вы – на той стороне». Словом, разговор был крепкий.

Сейчас в шахтах повсюду восстанавливается работа, кроме Кузбасса. Там полно посланцев Ельцина. Они уговаривают бастовать, пока работает российский съезд, хотя давление организовать на делегатов¹⁴. Борьба серьезная идет.

Тем не менее съезд проходит не так, как хотелось бы российскому руководству, и отклик на съезд не такой, какой они хотели бы видеть. Это понятно. В стране огромные проблемы, которые надо решать. А тут все видят: идет политиканство. Моя же позиция такова: давайте все решать вместе.

Повторяю, идет борьба, борьба мощных сил. А вокруг чего она идет? Если сопоставить то, что есть у нас и у них, то очень много сходства. Но у них есть такие вещи, которые никак не могут пройти и о которых они нередко даже боятся сказать публично.

Народ идет к рынку осторожно. Повышение цен вызвало определенный ажиотаж. Большая осторожность проявляется по отношению к частной собственности, приватизации. Говорят так: если собственность окажется у тех, кто воровал, у нуворишей, – такие нам не нужны. А в российском парламенте многие этого и хотят. Собственно говоря, они уже во многом опираются на тех, кто сумел обогатиться. Ни в ближайшей, ни в отдаленной программе реалистического характера там нет. Зато критики – предостаточно. И вся эта критика стремится использовать недовольство в обществе. Почва для недовольства, конечно же, есть. Рынок разрушен. В прошлом году мы неосторожно пообещали – все обсудим. Но когда начали обсуждать, наши предложения начали отклоняться. А одновременно пошел процесс скупки всего под корень. Скупили товаров на 100–120 млрд рублей. Словом, мы тогда с трудом удержались.

Восстановление рынка – это для нас сейчас вопрос вопросов. Именно в этой ситуации лозунги с критикой руководства падают на благоприятную почву. Люди думают: если те, кто у власти, не решает проблем, может быть, Ельцин что решит. То есть причины-то не в Ельцине, а в нерешенности проблем, и снять эти проблемы надо как можно скорее.

А снимать их очень трудно. Ведь идет падение производства добычи угля, нефти, производства металла. Одновременно снизились цены на нефть. На этот год к тому же пришелся пик платежей по прежним займам. Все на нас давит. Поэтому возможности для маневров у нас на пределе.

В связи с этим, я решил на подготовку программы минимум для того, чтобы выдержать этот год и более или менее нормально войти в следующий. Знаете, мы готовы пойти здесь на любые методы, в том числе административные, но чтобы не допустить распада.

Вторая проблема – союз. Очень важно, что референдум прошел удачно. Признаюсь, это была рискованная, с моей стороны, мера, но она была необходима. Сколько ведь спекуляций было. Каждый говорил, кто чего хотел, и все ссылались именно на народ. Кто высказывался за конфедерацию, кто за федерацию, кто за развал Союза – и все это говорилось от имени народа, все на него сваливали. Тогда я и сказал: «А давайте спросим народ». Пока обсуждали, проводить ли референдум, была настоящая свалка. Кое-кто хотел бы пустить его под откос. А когда дело дошло до голосования, то призывали одни – не идти голосовать, а другие – голосовать против.

И. ИЛИЕСКУ. Может быть, три года назад было бы легче провести референдум.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Наверное, четыре года назад было бы еще легче. Но если бы мы все вовремя могли знать. Тем не менее на голосование пришло 80 процентов населения и 76 процентов высказалось за Союз. И это в условиях, когда речь идет о Союзе Советских Социалистических Республик. Я ведь предлагал по-другому: за союз суверенных советских республик, за обновленную федерацию, а депутаты настояли на сохранении старого названия. Теперь надо идти дальше. В мае, видимо, подпишем договор, и все начнет становиться на место. Те, кто подпишет его, получают все преимущества от пребывания в Союзе, с тем же, кто не подпишет, видимо, начнется бракоразводный процесс. И тут масса проблем. Смотрите, ведь даже границы между республиками у нас установлены юридически только на треть, а остальные – сельсоветы устанавливали. А население? Оно все перемешано. Главное для нас – не трогать людей, а как вы их не тронете, если 75 млн человек живут за пределами своих национальных территорий, если 30 млн состоят в смешанных браках. Вот с учетом всего этого я и выступаю за обновленную федерацию, за суверенитет, но в рамках Союза. Словом, определяться необходимо.

Но процесс идет везде по-разному. Поскольку мы с Вами говорим один на один, прошу Вас внимательно отнестись к следующей проблеме. Сложности возникают, в частности, у Ваших соседей, в Молдове. Если дело пойдет и дальше также, то, может быть, придется вмешиваться. Нажим идет со всех сторон. Наверное, вскоре я пошлю туда еще группу депутатов.

Некоторое время тому назад был издан указ президента, согласованный с молдаванами. Его начали выполнять, а потом торпедировали с обеих сторон.

Молдова – хорошая республика. Жили там люди хорошо. А сейчас – противостояние. Мы делаем все для того, чтобы ничего особенного там не произошло. Но пусть она определится. Молдова может развиваться в мире, плодотворно. Залог этого в том, что там еще не дошло до отчуждения между людьми, как в некоторых других республиках.

Я не хочу сказать, что только в Молдове сложности. Возьмите Грузию. Провели они свой референдум, а после этого позвонил мне Гамсахурдия и говорит: не обращайтесь на референдум внимания, мы выходить не собираемся. Без Союза – не обойдемся. Я ему ответил: хорошо, давайте работать, но не истребляйте осетин, сделайте что-то в этом направлении. Он заверил меня, что дело идет к нормализации обстановки в Осетии.

Те девять республик, которые высказались за Союз и идут к договору, это около 93 % территорий Союза, его населения и экономического потенциала. Но мы не бросаем и остальных.

Начали разговор с прибалтами. Вчера была беседа с литовцами.

Но если вернемся к Молдове, то ведь и там, несмотря на запрет референдума, десятки и даже сотни тысяч человек проголосовали за Союз. Это еще раз показало, сколь остро стоит вопрос, и какая беда будет, если конфронтация продолжится.

Мы будем поддерживать с Вами контакты по вопросу о Молдове. Знаю, что пресса у вас немало пишет по этому поводу и пишет несправедливо. Но пресса – одно дело. А ведь кое-кто из официальных лиц также не удержался. Я сказал А. А. Бессмертных, чтобы он поговорил с вашим министром – обострять эту проблему не надо.

Теперь несколько слов о нашем политическом процессе. Мы идем к его решительному обновлению. Ведь у нас политическая культура была близка к вашей. Если ты мой политический противник, то ты – враг. В лучшем случае – место тебе в тюрьме.

Я решительный сторонник того, чтобы скорее складывалась новая политическая культура, чтобы набирал силу нормальный плюралистический процесс, но в условиях законности. Сейчас же у нас пока топчут ногами, кричат, митингуют.

В последнее время мне пришлось немножко поджать эту стихию. Ох, как же взбеленились ее сторонники. Но ничего, порядок должен быть. Хотя я и понимаю, что восстановить его трудно – сторонники беспорядка пошли в бой.

Дело в том, что там, где они оказались у власти, им ничего не удалось сделать. Они чувствуют, что одними популистскими лозунгами долго не продержишься. Рейтинг Ельцина падает, и они предприняли контратаку, заявляя, что перестройка ничего не дала, пошли ва-банк. Не случайно Ельцин на своем съезде пять раз поставил вопрос о выборах президента России, но поддержки так и не получил.

Однако еще раз скажу: дело не в Ельцине. Он – это продукт предшествующей эпохи, так же как все мы. Дело в его окружении, которое об Ельцина ноги вытирает, но использует его энергию, его стремление к реваншу, а ведь в его окружении – опасные силы. Их связи выходят за кордон, и тянутся они просто-напросто к власти. Во многом все эти люди без родины и отечества. И они Ельцину шагу не дают сделать. С Ельциным можно договориться, а с ними бесполезно, поскольку политические цели именно с ними у нас расходятся.

И. ИЛИЕСКУ. Примерно такие же проблемы, но, конечно, в других масштабах, имеют место и у нас. Причем на нас оказывается давление не только изнутри, но и извне. Мы, например, не можем получить кредитов от МБРР и МВФ. А почему? США вмешиваются. А для нас же кредиты сейчас – жизненно важный вопрос.

Внутриполитическая ситуация не менее сложная, чем внешняя, экономическая также. 1990 г. был годом политических схваток. Сейчас в центре всего – экономические и социальные проблемы.

Мы надеялись сейчас, что с помощью повышения цен сможем выйти из спирали кризиса, но пока рынок не стабилизируется. Причина в том, что базовые отрасли промышленности фактически стагнируют, и у нас нет ресурсов для того, чтобы их оживить. А затем идет вся цепочка.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Не складывается ли у Вас впечатление, что Запад и нас, и вас хочет довести до ручки, а потом скупить на корню?

И. ИЛИЕСКУ. Безусловно. Хочет воспользоваться нашим действительно тяжелым положением. Нынешний год очень сложный. Пока рабочий класс был с нами. Крестьянство также. Но сейчас в обоих случаях мы наблюдаем растущую враждебность. Безработица достигла 500 тысяч человек. Рынок разбалансирован. Все это постоянный источник недовольства.

Внутренние и внешние враждебные силы взаимодействуют. В этих условиях для нас очень большое значение имеет заключаемый сегодня договор. Он демонстрирует взаимное доверие между нашими странами. Значение этого очевидно.

Но должен сказать, что оппозиция внутри страны ведет атаки и в связи с договором. Она утверждает, что мы хотим с помощью договора закрепить захват Бессарабии русскими, закрепить утрату исконных территорий.

Правые пытаются вступить в союз с правыми в Молдове. Но мы против этого. Стараемся действовать реалистично. Руководство страны считает, что и сейчас все ясно, и надо исходить из реальности, а история – совершенно другое дело. Но все это трудно объяснить людям.

Я хотел бы просить Вас понять нас, понять то, что мы вынуждены высказываться по-разному, говорить разным языком с разными людьми.

В Молдове, на наш взгляд, имеются реалистические силы. Советую Вам больше опираться на Снегура¹⁵. Он мыслит реалистически.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Но его сбивают.

И. ИЛИЕСКУ. Да, он понимает это.

М. С. ГОРБАЧЕВ. После поездки в Японию¹⁶ я приглашу его в Москву, а может быть, и сам поеду в Молдову.

И. ИЛИЕСКУ. Это было бы хорошо. Договор, который мы сегодня подпишем, открывает новые возможности для контактов с Молдовой, для человеческих связей, для технических, социальных и культурных отношений.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Это и есть то, что нужно.

И. ИЛИЕСКУ. Думаю, что надо поддержать молдаван в вопросе о Трансистрии^а,¹⁷ о гагаузах¹⁸.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Думаю, что надо сделать все, чтобы не допустить раскола республики.

И. ИЛИЕСКУ. У нас в стране правые активно используют все процессы в Молдове.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Давайте исходить из того, что, во-первых, жизнь в Молдове должна войти в нормальную колею и, во-вторых, что мы будем делать все для развития нормальных связей между Румынией и Молдовой на базе нового договора.

И. ИЛИЕСКУ. А может быть, создадим совместную комиссию историков – пусть подумают.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Думаю, надо подождать. Когда спадет накал, тогда пусть обсуждают, а сейчас нужна стабилизация.

И. ИЛИЕСКУ. Вопрос, который мы затронули, – первый деликатный момент. Хотел затронуть и вопрос о водной границе на Черном море. Тут также идут споры в самой Румынии. Речь идет о Змеином острове. Это всего 17 гектаров земли перед устьем Дуная, в сорока километрах от него. Когда-то им владели турки, потом – русские. После Первой мировой войны – румыны. Кстати, и по мирному договору 1947 г. эта территория была сохранена за Румынией. В 1948 г. при уточнении границы она отошла к СССР. Единственный объект, существующий на этом острове, – маяк. Кроме группы военных, других людей там нет. Но споры шли и идут. А связано все с линией границы по водному пространству.

М. С. ГОРБАЧЕВ. По фарватеру, видимо.

И. ИЛИЕСКУ. И по реке, и по морю. Понимаете, если вокруг этого острова создать в соответствии с международным правом соответствующую советскую зону, то она перекроет часть румынских территориальных вод. Может быть, во-первых, рассма-

^а Так в тексте документа. Правильно: «Трансистрия».

тривать этот остров без окружающей его зоны и, во-вторых, учитывать, что он прямо связан с румынской территорией.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Раз Вы поставили этот вопрос, посмотрим, подумаем. Я даже не знал об этой проблеме. С китайцами мы сейчас обсуждаем вопрос о границе. Но там 7 тыс. километров.

И. ИЛИЕСКУ. Теперь третий вопрос. Во время Первой мировой войны ценности румынской казны были перевезены в российские банки. После войны мы говорили об этом, но никаких ценностей не нашли. В 1956 г. часть драгоценностей (скифское золото из раскопок) было найдено и находится сейчас в румынских музеях. Ничего другого пока не нашли. Может быть, создать совместную комиссию?

М. С. ГОРБАЧЕВ. Это также новость для меня. Я попрошу дать мне доклад по этому поводу. А потом поговорим, определимся.

И. ИЛИЕСКУ. Решение этой проблемы было бы, конечно, позитивным моментом.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Если можно что-то сделать, сделаем. А теперь, наверное, пора пригласить делегации.

На нижнем поле первой страницы в правом углу поставлены: штамп «В архив», дата и подпись «26.4.91 В. Гусенков» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 431. Л. 91–101. Копия.

Примечания

¹ IX съезд РКП состоялся в июле 1965 г. и стал первым съездом, на котором в качестве первого секретаря партии выступал Н. Чаушеску, избранный на этот пост в марте 1965 г., после смерти Г. Георгиу-Дежа. Съезд констатировал полную победу социалистических производственных отношений в стране. Сразу после съезда, 21 августа 1965 г., была принята новая конституция, по которой Румыния провозглашалась социалистической республикой. В статье 3 Конституции Румынии была законодательно закреплена руководящая политическая роль РКП.

² После Шестидневной войны 1967 г. на Ближнем Востоке Румыния оказалась единственной страной Восточной Европы, не разорвавшей дипломатические отношения с Израилем. Н. Чаушеску своим отношением к Израилю и румынским евреям стремился показать странам Запада, что его правительство независимо от Советского Союза и более либерально, чем режимы других стран советского блока.

³ Речь идет о массовых выступлениях жителей румынского г. Брашов против экономической политики правительства Н. Чаушеску, которые произошли 15 ноября 1987 г. Выступления начались с акции протеста работников местного завода по производству грузовиков против планируемых снижения заработной платы и сокращения 15 тысяч рабочих мест. Помимо экономических требований, рабочие высказывали и политические, протестуя против Н. Чаушеску и коммунизма в целом. Протестующие захватили здание мэрии, которое было разгромлено, а найденные в нем портреты Н. Чаушеску сожжены на площади. В тот же день подразделения «Секуритате» при поддержке армии силой подавили восстание. Случаев гибели людей не было зафиксировано, арестовано около 300 человек. Большинство из них было подвергнуто денежному штрафу, либо приговорено к небольшим (до двух лет) срокам заключения.

⁴ В ответ на эту просьбу Н. Чаушеску М. С. Горбачев заявил, что он также испытывает серьезную обеспокоенность по поводу событий в Польше, но из-за плотного графика не может найти время для встречи с румынским лидером. Кроме того, в Москве отметили, что такая двусторонняя встреча может якобы вызвать недоумение у других участников Варшавского договора – почему они остались в стороне от обсуждения. В качестве альтернативы было предложено провести встречу министров иностранных дел двух стран – Э. А. Шеварднадзе и И. Тоту, которая состоялась в конце августа 1989 г.

⁵ Королевство Румыния вступило во Вторую мировую войну в качестве союзника нацистской Германии 22 июня 1941 г., одновременно с нападением Третьего рейха на Советский Союз.

Румынские войска принимали активное участие в боях на Восточном фронте, однако в 1944 г. театр военных действий переместился в Румынию, что стало одной из причин государственного переворота и разрыва союзнических отношений с Германией. Переворот, произошедший 23 августа 1944 г., был организован и осуществлен королем страны Михаем I и рядом оппозиционных партий, в том числе коммунистами. В результате правивший в стране диктатор И. Антонеску был свергнут и арестован, а Румыния встала на сторону стран Антигитлеровской коалиции. Ввод советских войск на территорию Румынии способствовал укреплению позиций коммунистов и установлению в стране просоветского режима.

⁶ Делегацию КПСС, присутствовавшую на XIV съезде РКП, состоявшемся в ноябре 1989 г., возглавлял член Политбюро ЦК КПСС, председатель Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воротников.

⁷ См. примечание № 63 раздела «Социалистический лагерь».

⁸ Фронт национального спасения (ФНС) – политическая организация Румынии, возникшая в первые дни после свержения Н. Чаушеску. Возглавлял ФНС И. Илиеску, занимавший в 1970-х гг. пост секретаря ЦК компартии Румынии и впоследствии попавший в опалу из-за критики Н. Чаушеску. 22 декабря 1989 г., когда сторонники И. Илиеску заняли телецентр в Бухаресте, он выступил с обращением и объявил о создании организации под названием Фронт национального спасения. ФНС практически сразу был признан как странами Восточной Европы, так и Западом. В течение четырех дней И. Илиеску создал временное правительство, главой которого назначил П. Романа, а сам стал президентом Румынии. Фронт имел широкую базу сторонников, но в основном в его руководство входили опальные функционеры РКП. 27 декабря 1989 г. ФНС объявил об упразднении однопартийной системы и назначил дату проведения выборов. Вскоре после этого были восстановлены две румынских партии докоммунистического периода: национально-крестьянская и национально-либеральная. Первоначально ФНС заявил, что не является партией и не будет выдвигать своих кандидатов на предстоящих выборах. Однако 6 февраля 1990 г. было объявлено о преобразовании ФНС в политическую партию с тем, чтобы он мог выдвигать кандидатов на предстоящих выборах. К тому времени ФНС контролировал большую часть румынской прессы, в том числе государственную телевизионную компанию.

⁹ «Демократическая платформа в КПСС» (сокращенно – «Демплатформа», ДП) была создана в декабре 1989 г. на основе партклубов и других неформальных организаций, которые объединяли членов КПСС, выступавших в поддержку перестройки и М. С. Горбачева. Весной 1990 г., по собственным оценкам, «Демплатформа» насчитывала в своих рядах около 60 тысяч человек, главным образом из числа интеллигенции, научных сотрудников и инженерно-технических работников. Первоначально «Демплатформа» выступала за радикальную демократизацию КПСС, рассчитывая со временем преобразовать ее в современную социал-демократическую партию западного типа. Но в условиях углублений противоречий между сторонниками радикальных реформ и консервативным руководством СССР, все большее число сторонников радикального реформирования КПСС приходили к выводу о неизбежности разрыва с консервативной частью партии. После XXVIII съезда КПСС и создания Коммунистической партии РСФСР, в руководстве которой доминировали консервативные силы, выход «Демплатформы» из КПСС и образование на ее базе самостоятельной партии стал неизбежным. 17–18 ноября 1990 г. члены «Демплатформы» провели в Москве Учредительный съезд Республиканской партии Российской Федерации (РПРФ).

¹⁰ Речь идет о событиях 1940 г., когда советской стороной планировалось военное вторжение в Румынию, но, за несколько часов до начала операции, король Румынии Кароль II принял ультимативную ноту советской стороны и передал Бессарабию и Северную Буковину СССР. Операция по занятию этой территории советскими войсками продолжалась шесть дней. По мнению советского руководства, Бессарабия и Северная Буковина были незаконно аннексированы румынским правительством в 1918 г., которое воспользовалось гражданской войной в России. СССР никогда не признавал так называемый «Бессарабский протокол» 1920 г., подписанный в Париже Румынией, с одной стороны, и Великобританией, Францией, Италией и Японией, с другой: согласно данному документу эти «территориальные приобретения» Румынии объявлялись законными. После Второй мировой войны, в рамках Парижской мирной конференции 1947 г., Румыния и Советский Союз подписали мирный договор, в котором, в частности, заявлялось о взаимном признании советско-румынской границы, установленной соглашением 28 июня 1940 г., закрепившим за СССР Бессарабию и Северную Буковину. До 1991 г. эти территории входили в состав Украинской ССР и Молдавской ССР. 4 июля 2003 г. президенты Румынии и России И. Илиеску и В. В. Путин подписали договор о дружеских отношениях и сотрудничестве, по которому Румы-

ния отказалась от территориальных претензий к России, как к правопреемнику СССР, в связи с присоединением последним Бессарабии и Северной Буковины.

¹¹ Молдавия была в числе шести советских республик, руководство которых отказалось проводить референдум 17 марта 1991 г.

¹² Речь идет о подписанном в Москве советско-румынском договоре о сотрудничестве, дружбе и добрососедстве. Советское руководство очень надеялось на то, что вслед за Румынией аналогичные договоры СССР сумеет заключить и с другими бывшими социалистическими странами Восточной Европы.

¹³ 20 марта 1991 г. Верховный Совет СССР принял постановление «О забастовках шахтеров», предлагавшее трудовым коллективам отказаться от «политических ультиматумов и забастовок». После этого, на протяжении почти двух недель в Москве проходили переговоры правительства СССР с представителями шахтерских коллективов. По итогам переговоров Кабинет министров принял ряд постановлений и распоряжений, связанных, прежде всего, с установлением различного рода доплат, выплатами компенсаций, дополнительным финансированием и т. п. 3 апреля 1991 г. в Кремле состоялась встреча представителей шахтеров с М. С. Горбачевым, на которой президент СССР ответил на многочисленные вопросы как экономического, так и политического характера.

¹⁴ Имеется в виду III (внеочередной) съезд народных депутатов Российской Федерации, который проходил в Москве 28 марта – 5 апреля 1991 г.

¹⁵ Мирча Снегур (р. 1940) – молдавский политик, первый президент Молдавии (1990–1997). С 1985 г. был секретарем ЦК КП Молдавской ССР. С апреля по сентябрь 1990 г. председатель Верховного Совета Молдавской ССР, в июне того же года вышел из КПСС. В конце 1990 г. после безальтернативных выборов стал президентом Молдавии. 23 мая 1991 г. Молдавская ССР была переименована в Республику Молдова, и на состоявшихся 8 декабря 1991 г. новых выборах М. Снегур вновь был избран президентом страны. М. Снегур не поддержал Народный фронт Молдовы в стремлении к немедленному объединению с Румынией, выступал жестким сторонником ликвидации самопровозглашенной автономии Приднестровья, что в конечном счете вылилось в Приднестровский конфликт.

¹⁶ Визит президента СССР М. С. Горбачева в Японию состоялся 16–19 апреля 1991 г. Это было первое официальное посещение Японии советским руководителем после Второй мировой войны. В ходе визита стороны обсудили международные и двусторонние проблемы, однако вопрос об оказании экономической помощи СССР был блокирован претензиями Японии на часть Курильских островов.

¹⁷ Губернаторство Транснистрия или Заднестровье – административно-территориальная единица, образованная румынскими властями на территории части оккупированных Винницкой, Одесской, Николаевской областей Украинской ССР и левобережной части Молдавской ССР во время Второй мировой войны. Де-факто ликвидирована советскими войсками 20 марта 1944 г. в ходе Днепроовско-Карпатской стратегической наступательной операции. На Западе термином «Транснистрия» обозначается Приднестровье.

¹⁸ Гагаузы – тюркоязычный народ, основная часть которого проживает в Молдавии. В 1990 г., на волне «парада суверенитетов», прокатившегося по СССР, на территории Молдавии была провозглашена независимая Республика Гагаузия. Непризнанная республика просуществовала с августа 1990 г. по декабрь 1994 г., после чего ее статус был изменен на Автономное территориальное образование Гагаузия в составе Республики Молдова.

Раздел VIII

ЮГОСЛАВИЯ

№ 252

Записка Комитета государственной безопасности СССР секретарю ЦК КПСС
А. Н. Яковлеву «Об усилении активности оппозиции в Югославии»^а

11 января 1989 г.
Совершенно секретно

Ц К К П С С

Товарищу Яковлеву А. Н.

По поступающим сведениям, в условиях возросшей динамики и сложности политической жизни в Югославии, обострения межреспубликанских противоречий, потери идеологических ориентиров у части населения, усиливается влияние либерально-националистической оппозиции в Словении и националистической – в Сербии.

Руководители Словении М. Кучан и Й. Смоле рассматривают оппозицию как естественный и конструктивный элемент политической жизни республики. Либерально-националистические элементы поддерживают курс Союза коммунистов на отстаивание привилегированного экономического положения Словении и ее нынешних прав в федерации. Существует обоюдное стремление властей и оппозиции не допустить «растворения» относительно малочисленных словенцев (около 2 млн человек) среди других народов СФРЮ.

Линия словенского руководства на достижение консенсуса всех общественных сил республики, как и недовольство населения ухудшением экономического положения, используется оппозиционерами для усиления своего политического влияния. В последнее время заметно возросло количество оппозиционных выступлений различных молодежных организаций, которые пропагандируют свои идеи через газеты «Младина», «Трибуна», радиостанцию «Студент». Набирают силу «пацифисты» и «экологисты», поддерживающие связи с соответствующими западными движениями. В 1988 году образован «Комитет в защиту прав человека», к которому от журнала «Нова ревия» перешли функции координатора деятельности оппозиции в республике. По некоторым оценкам, идеи «комитета» разделяет до 90 тыс. словенцев. Его руководитель И. Бавчар контактирует с лидерами других объединений – Я. Яншей, Ф. Заврлом, Г. Дрвеншеком, Р. Шелиго. Оппозиция ведет работу по учреждению массовой

^а Частично использован заголовок документа.

организации «Демократический союз разума», созданию социал-демократической партии, пытается найти контакты с рабочими коллективами.

Либерально-националистическая оппозиция выступает под лозунгом формирования в Словении общества, основанного на идейном, политическом и экономическом плюрализме. Ее экстремистская часть в защите своих требований готова идти вплоть до выхода республики из федерации.

Согласно оценкам ответственных словенских работников, деятельность оппозиции пока реально не угрожает внутривнутриполитической безопасности. Вместе с тем они с обеспокоенностью обращают внимание на то, что развитие плюрализма политических интересов выражается главным образом в формировании организаций, выступающих с альтернативными курсу Союза коммунистов идеями общественного развития Словении.

Активная поддержка сербским руководством во главе с председателем Президиума ЦК СК Сербии С. Милошевичем прав славянского населения в Косово и его линия на возрождение «сильной Сербии» вызвали рост национального самосознания сербов, оживление националистических настроений. Возникшее ранее патриотическое движение в защиту сербов и черногорцев Косово вобрало в себя неформальные объединения славянского населения автономного края и охватило всю республику. В этих условиях либеральные настроения части сербской интеллигенции все более уступают место националистическим. Лидеры оппозиции, в частности Д. Михайлович, Д. Чосич, М. Бечкович, Р. Самарджич, П. Палавестра, ставят конечной целью создание социал-демократической Югославии, в которой объединились бы все республики, признающие ведущую роль Сербии. Оппозиция стремится стать идейным центром патриотического движения и провести своих сторонников в его новые организационные структуры (например, в «Комитет самообороны и выживания сербов и черногорцев Косово и Метохии»). Разрабатывается «программа сплочения сербской нации перед албанской опасностью». По мнению ряда партийных работников, националисты в перспективе планируют выдвинуть своих кандидатов на выборах в местные органы власти.

Руководство Сербии, добиваясь сплочения сербского народа, считает политически оправданным на данном этапе предоставить оппозиционерам возможность участвовать в патриотическом движении. Видные деятели науки и искусства привлекаются для обработки в выгодном для Сербии духе общественного мнения на Западе через возможности сербской эмиграции (около 1 млн человек). Недавно созданный сербско-еврейский комитет, в состав которого вошел Д. Чосич, налаживает сотрудничество с еврейскими организациями в США и Западной Европе.

Вместе с тем сербские руководители политическими и административными средствами сдерживают попытки националистической оппозиции выйти за рамки отводимой ей роли второстепенного элемента политической жизни.

Параллельно с усилением сербской националистической оппозиции активизируется албанское подполье в автономном крае Косово. Оно имеет разветвленную законспирированную сеть нелегальных групп, поддерживает контакты с эмигрантскими центрами в Западной Европе и США. Албанские националисты продемонстрировали свою силу, организовав многотысячные демонстрации в ноябре 1988 года против смещения Белградом руководителей края. Они стремятся консолидировать албанское население на основе идеи о предоставлении Косово статуса республики¹, избегая при этом открытых столкновений с властями.

В югославском руководстве считают, что влияние оппозиции в стране ограничивается наличием серьезных противоречий между ее словенским и сербским «отрядами», которые ввиду ориентации каждого из них на защиту в первую очередь интересов «своей республики» будут углубляться.

Власти СФРЮ внимательно следят за поведением оппозиции и стимулируют развитие указанных противоречий, препятствуя тем самым ее объединению в республиканском и федеральном масштабе. В результате оппозиция на данном этапе еще не в состоянии конкурировать с Союзом коммунистов, но в условиях нарастания социально-экономических трудностей ее возможности по укреплению позиций в обществе будут, по-видимому, нарастать.

Председатель Комитета
государственной безопасности СССР

В. Крючкова

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «тов. Фалину В. М.» и поставлена синими чернилами подпись и дата: «Н. Косолапов. 13.01.1989 г.».

В нижней части последней страницы справа поставлен штамп: «Материал информационный. В Международном отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. сектором Д. Лисоволик»; слева поставлена подпись синими чернилами заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС «К. Брутенц» и машинописная дата «23.1.89 г.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 102. Д. 741. Л. 1, 2–5. Подлинник.

№ 253

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О положении в Союзе коммунистов Югославии после его раскола на XIV съезде СКЮ»^{b, c}

[Не позднее 10 февраля 1990 г.]^d
Секретно

Ц К К П С С

Прекращение работы XIV (внеочередного) съезда СКЮ 23 января 1990 г. в связи с уходом с него представителей СК Словении² и последующие события показали всю глубину кризиса в партии, в результате которого ее раскол стал совершившимся фактом.

Хотя в Югославии такой исход не исключался, он все же во многом оказался неожиданным. На всех этапах подготовки съезда предпринималось немало усилий по согласованию позиций. Одобрение на пленуме ЦК СКЮ в самый канун съезда текстов декларации СКЮ «Новый проект демократического социализма в Югославии» и других основных документов вроде бы свидетельствовало о достижении компромисса. Однако наметившееся согласие явилось иллюзорным.

Дискуссия на съезде вылилась в острую конфронтацию взглядов и позиций по фундаментальным проблемам обновления социализма и прежде всего по вопросу о том,

^a Перед словом «Председатель» синими чернилами написано слово «За» и вместо В. А. Крючкова записку КГБ СССР в ЦК КПСС А. Н. Яковлеву подписал его первый заместитель Н. П. Емохов.

^b Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС о направлении материала от 10 февраля 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 716. Л. 46.

^c Использован заголовок документа.

^d Документ датируется на основании сопроводительной записки Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 10 февраля 1990 г.

каким должен быть СКЮ, особенно в условиях политического плюрализма и многопартийной системы, отказа СКЮ от монополии на власть.

Представители СК Сербии, приверженные идее сильной, организационно сплоченной партии, твердо стояли на том, что эффективная деятельность СКЮ может быть обеспечена только на основе принципа демократического централизма. Руководство СКС явно рассчитывало, опираясь на этот принцип, оказывать решающее воздействие на разработку политики СКЮ (на долю СКС приходится более половины численного состава всей партии).

Руководство СК Словении, стремясь не допустить диктата «механического большинства», высказалось за замену демократического централизма демократическим (договорным) единством, за консенсус между республиканскими организациями. В соответствии с директивами своего республиканского съезда делегаты из Словении добивались превращения СКЮ в «союз самостоятельных союзов коммунистов республик». Отклонение этой идеи и явилось формальным поводом для разрыва. По существу со словенцами солидаризировались и делегаты от СК Хорватии.

Предпринимаемые усилия отыскать какой-то приемлемый для всех компромисс пока результата не дают^а. Более того, работа Президиума ЦК СКЮ во многом парализована отзывом из этого органа представителей СК Словении, а фактически и СК Хорватии.

Совершенно очевидно, что на возобновление работы съезда в ближайшее время, как это вначале предполагалось, рассчитывать не приходится. Правда, 7 февраля Президиум ЦК СКЮ принял решение провести до конца месяца пленум ЦК СКЮ, посвященный вопросам продолжения съезда. Однако непонятно, на какой основе он мог бы состояться и в каком качестве могли бы в нем участвовать (и будут ли вообще) словенские, а следовательно, и хорватские представители.

Такой вопрос уместен и потому, что СК Словении по существу «сжигает мосты» к примирению. Республиканская партконференция 4 февраля приняла решение о выходе СК Словении из СКЮ и превращении его в независимую политическую организацию под названием «Союз коммунистов Словении – партия демократического обновления». Словенцы заявили, что для них XIV съезд СКЮ завершен, поскольку, мол, СКЮ в том виде, в каком он был до съезда, больше не существует. Одновременно они высказались за поиски «других гибких форм взаимоотношений».

Конечно, нельзя исключать, что будут предприняты попытки расчистить почву для сербско-словенского примирения как условия предотвращения окончательного распада СКЮ. Однако сама возможность воссоздания СКЮ в «досъездовском» облике, думается, все больше становится гипотетической.

Допустимо предположение, что сербы могут попытаться сохранить СКЮ на своей республиканской базе в расчете на поддержку со стороны части коммунистов из других республик, в том числе Словении и Хорватии, и присоединение к СКЮ возникающих вследствие этого параллельных партий. Однако расстановка сил сейчас складывается не в пользу сербского руководства и серьезно ограничивает свободу его маневра. Во всяком случае, СК Боснии и Герцеговины и СК Македонии, высказываясь за продолжение съезда, все же склоняются к необходимости нахождения решения, принимающего во внимание позиции словенцев и хорватов.

С учетом этого жизнь может вернуть югославских коммунистов к альтернативе признания самостоятельности словенской партии «остальным» СКЮ, с которым она будет сотрудничать на равноправной основе.

^а Данное предложение подчеркнуто одной чертой черными чернилами.

В любом случае серьезный крен в сторону «союза союзов» представляется теперь для СКЮ почти неизбежным, независимо от того, какие республиканские организации он будет объединять. Если и удастся сохранить его как единую организацию, то это, по всей вероятности, будет уже Федерация самостоятельных республиканских партий, строящих отношения между собой и с центром на строго договорных началах.

Развитие событий после съезда заставляет допустить и даже оценить как все более реальную перспективу распада СКЮ на несколько партий, в том числе социал-демократического толка. Словенцы, возможно, уже в ближайшем будущем предпримут новые шаги в данном направлении (они намечают провести республиканский съезд вскоре после выборов весной этого года). Подобный вариант давно обсуждается в республике и логически завершит ту линию, которую словенская парторганизация ведет в последние годы. Весьма вероятно, что по тому же пути могут пойти и хорватские коммунисты, все более солидарные с позицией СК Словении.

Обращает на себя внимание, что общая тональность реакции в СФРЮ, кроме Сербии, на раскол в СКЮ лишена каких-либо особо драматических ноток. Утверждается, в том числе председателем правительства СФРЮ А. Марковичем, что события в партии не окажут дестабилизирующего влияния на положение в югославской федерации и на реализацию долгосрочной программы выхода страны из социально-экономического кризиса.

Однако оптимизм подобных заявлений выглядит довольно нарочитым и, видимо, обусловлен стремлением смягчить возможные последствия раскола СКЮ для будущего страны. СКЮ в течение десятилетий играл роль важнейшего фактора, цементирующего югославскую федерацию, и его ослабление или распад на ряд слабо связанных между собой организаций неизбежно даст дополнительный импульс трансформации СФРЮ в классическую конфедерацию. С другой стороны, набирающие силу центробежные тенденции в СКЮ, очевидно, будут вести к ускорению процессов формирования многочисленных альтернативных партий и движений, создаваемых в СФРЮ преимущественно по национальному признаку. Республиканский Социалистический Союз трудового народа Хорватии (народный фронт) преобразован в самостоятельную политическую партию – Социалистический Союз Хорватии – Союз социалистов. Аналогичных шагов можно ожидать в Словении, да и в других республиках.

События на съезде, несомненно, сказались и на ситуации в Косово, где последние массовые выступления албанцев проходили под лозунгом немедленного введения многопартийности и образования политических партий, выражающих интересы албанского населения края.

Очередная вспышка напряженности в Косово и возобновление в связи с этим острой полемики сербов со словенцами и хорватами дополнительно осложнили обстановку, что может вызвать определенное размежевание в сербском руководстве и отразиться на линии Союза коммунистов Сербии в вопросах, связанных с преодолением кризиса в партии^а.

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Ю. А. Манаенкова, В. А. Медведева, Е. С. Строева, Г. И. Усманова, А. Н. Яковлева; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Г. П. Разумовского; синими чернилами Л. Н. Зайкова^б.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 716. Л. 45, 47–51. Подлинник.

^а Записку завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле последней страницы слева поставил подпись «Фалин» синими чернилами.

^б Подпись о знакомстве с документом секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова отсутствует – в отпуске.

[Не позднее 16 мая 1990 г.]^с

Секретно

ЦК КПСС

Выборы на многопартийной основе, впервые за послевоенный период, проведенные в конце апреля – начале мая с. г. в Словении и Хорватии, разительно меняют политический ландшафт в Югославии. Большинство мест в парламентах этих двух республик завоевали оппозиционные партии, выступающие с националистических, сепаратистских позиций. Реальной становится ситуация, при которой в одних республиках у власти будут коммунисты, в других – силы либерально-демократической, а возможно, и праворадикальной ориентации.

Следует ожидать изменений в структуре высших органов власти СФРЮ. Уже раздаются требования отзыва из Президиума СФРЮ представителей Хорватии и Словении С. Шувара и Я. Дрновшека и замены их лидерами победивших партий. Может быть поставлен вопрос о доверии нынешним представителям этих республик в союзном правительстве.

Платформы словенского блока «Демос» и «Хорватского демократического объединения» (ХДО) говорят об опасности новой вспышки межнациональных и межреспубликанских противоречий, эскалации центробежных тенденций в югославской федерации. Если же лидерам ХДО удастся реализовать свою программную цель – создать независимое хорватское государство, то Югославии по существу не стало бы. СФРЮ мыслима еще как-то без Словении, но не без Хорватии.

Приход к власти в Словении и особенно в Хорватии сепаратистских политических сил чреват националистической реакцией в остальной части Югославии. Сама возможность пересмотра границ СФРЮ в духе «великой Хорватии» – государства, созданного Гитлером в годы Второй мировой войны³, неизбежно даст мощный толчок националистическому движению в Сербии, обострит традиционное сербско-хорватское соперничество. В Сербии уже подняли головы экстремисты, обвиняющие председателя Президиума Сербии С. Милошевича в нерешительности и примиренческой позиции. Происходит консолидация проживающих в Хорватии сербов (около 700 тыс. человек), которые угрожают провозглашением автономии и выходом из республики.

Дестабилизирующее воздействие на обстановку в федерации оказывает раскол в СКЮ. Союз коммунистов, организационно разрыхленный, охваченный идейными брожениями, теряет ведущие позиции в обществе. Ослабление его политической деятельности, несомненно, снижает порог противодействия трансформации Югославии в конфедерацию.

Неудачи коммунистов на выборах в Хорватии и Словении показывают, что партия запоздала с выдвиганием платформы обновления социализма, с отказом от не оправдавших себя ключевых компонентов политического и идейного наследия И. Тито. Бесспорно и то, что СКЮ своевременно не распознал, каким будет влияние на юго-

^а Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС о направлении информации от 16 мая 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 716. Л. 72.

^б Использован заголовок документа.

^с Документ датируется на основании сопроводительной записки Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 16 мая 1990 г.

славскую политическую жизнь событий в странах Восточной Европы. Теперь СКЮ предстоит болезненный период реорганизации – скорее всего на федералистских основах – и столь же болезненный поиск нового механизма внутрипартийных взаимоотношений, своего места в плюралистической общественной структуре.

С учетом всех моментов весьма реально, что дело пойдет к превращению Югославии в конфедерацию – по крайней мере некоторые из республик могут форсированно добиться для себя конфедеративной формы привязки к югославскому государству. В Словении лидеры «Демоса» активно прорабатывают сценарий введения конфедеративного статуса республики. Предусматривается, в частности, до принятия новой конституции объявить недействующими те из союзных законов, которые ограничивают экономический суверенитет республики, ввести в Словении свою денежную единицу, через референдум определить основы ее будущего конституционного устройства. Недавно избранный новым председателем Президиума республики М. Кучан заявил, что Словения будет добиваться не превращения Югославии в конфедерацию, а обеспечения конфедеративного статуса своей республики в составе СФРЮ. Таким образом, речь идет о реализации давней словенской идеи «асимметричной федерации»⁴.

Предположительно, в этом же направлении пойдет развитие событий и в Хорватии, где оппозиция после убедительной победы на выборах начинает склоняться к идее укрепления самостоятельности республики в рамках конфедерации. Такая тактика обеспечивает возможность диалога ХДО с СКЮ и руководителями других республик, чтобы на этой основе подготовить компромиссные решения, сохраняющие Югославию как целостное государство.

В Словении диалог уже идет. Вырисовывается основа для взаимодействия коммунистов с «Демосом» в новых республиканских структурах власти. Принцип заложен сосуществованием здесь коммунистического президента (правда, приостановившего на срок своих полномочий членство в СКЮ) и некомунистического правительства.

Второй эшелон политических представлений о будущем Словении и Хорватии связан с расчетом на их подключение к процессу западноевропейской интеграции, к одной из региональных группировок типа «адриатической инициативы».

Однако внешние условия для реализации подобных замыслов сейчас неблагоприятны. На Западе опасаются крупной вспышки конфликтов между республиками СФРЮ, которые из-за ослабления центральной власти могут перерасти в гражданскую войну, а следовательно, – дестабилизировать обстановку в регионе. Англия и ряд других членов ЕЭС обеспокоены, как бы подключение к сообществу Хорватии и Словении не послужило поощрению сепаратистских движений, с которыми они сами сталкиваются. Поэтому хорватским и словенским лидерам дается понять, что их идея автономного сближения с ЕЭС не имеет под собой реальной почвы и что Запад будет противиться установлению официальных контактов между сообществом и югославскими республиками в случае их выхода из федерации.

При всей серьезности положения было бы преждевременным исходить из близости развала СФРЮ. Югославские республики достаточно прочно соединены густой сетью естественно сложившихся хозяйственных, этнических, культурных связей. До сих пор идея самостоятельной внеюгославской государственности для тех или иных республик чужда большинству новых организаций и движений, не идущих дальше требования превращения федерации в конфедерацию.

Интегрирующую, сдерживающую центробежные тенденции роль продолжает играть армия. Секретарь по делам народной обороны В. Кадиевич заявил недавно, что ЮНА не допустит распада СФРЮ, будет решительно противостоять всем силам, под-

рывающим фундаментальные принципы ее конституционного устройства. Командование ЮНА стремится не допустить создания Словенией и Хорватией^a.

[...]^b

На отдельном листке написана машинописная резолюция: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС» и стоят подписи: черными чернилами А. Н. Гиренко, Л. Н. Зайкова, В. А. Медведева, Е. С. Строева, Г. И. Усманова, А. Н. Яковлева; синими чернилами О. Д. Бакланова, Ю. А. Манаенкова, Г. П. Разумовского; фиолетовыми чернилами Е. К. Лигачева, Н. Н. Слюнькова.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 716. Л. 71, 73–77. Подлинник.

№ 255

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О процессах становления многопартийности в СФРЮ и их влиянии на судьбы югославской государственности»^{c, d}

[Не позднее 27 октября 1990 г.]^e

Секретно

Ц К К П С С

Процесс формирования многопартийной системы в СФРЮ приобрел форсированную динамику. Более 400, преимущественно оппозиционных СКЮ, партий возникло практически во всех регионах страны, в том числе там, где еще вчера влияние коммунистов было преобладающим.

Новые партии и движения отражают широкий спектр политических взглядов. В республиках на первый план выдвигаются партии националистического толка, которые в ходе избирательных кампаний действуют как мощные и хорошо организованные блоки. Весной с. г. они оттеснили коммунистов от власти в Словении и Хорватии, а ныне реально могут рассчитывать на успех в Боснии и Герцеговине и даже Сербии. Общая конфигурация политических сил в большинстве республик заметно смещается вправо.

СКЮ после XIV съезда (январь 1990 г.) фактически распался на самостоятельные республиканские партии, с трудом находящие между собой общий язык. Партия, выступив инициатором курса на плюрализм и многопартийность, сама оказалась явно не готовой к такому развитию событий. После поражения на выборах коммунисты в Словении и Хорватии во многом деморализованы. Левые силы в масштабах страны раздроблены, процесс их адаптации к новым реалиям идет медленно и крайне болезненно.

Комитет по подготовке съезда демократического и программного обновления СКЮ работает вхолостую, без серьезных шансов на успех. Его предложение о преобразовании СКЮ в социалистическую партию левой ориентации встретило больше критики,

^a Записку завизировал Р. П. Федоров. На нижнем поле последней страницы слева поставил подпись «Р. Федоров» синими чернилами.

^b Так в тексте документа.

^c Сопроводительная записка Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС о направлении информации от 27 октября 1990 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 716. Л. 93.

^d Использован заголовок документа.

^e Документ датируется на основании сопроводительной записки Международного отдела ЦК КПСС в ЦК КПСС от 27 октября 1990 г.

чем поддержки. Концепция проводимой сверху реформы СКЮ, очевидно, себя исчерпала. До сих пор нет ясности в вопросе о возможных сроках проведения съезда. Судя по всему, сохранить даже обновленный СКЮ как единую общегославскую партию вряд ли удастся.

Более реальной представляется перспектива создания союза левых сил, включая СКЮ, объединяющего партии и движения, стоящие на платформе социалистического выбора и единой Югославии. Видимо, в этом будущее югославского левого движения, которое, несмотря на переживаемые ныне трудности, сохраняет солидную социальную базу и опирается на прочные исторические традиции.

Обоснованность такого прогноза подтверждается, в частности, деятельностью Союза реформаторских сил Югославии (СРСЮ) как широкой коалиции партий, союзов, объединений граждан, выступающих в поддержку курса правительства А. Марковича на радикальную экономическую и политическую реформу. В случае успеха на выборах СРСЮ, преобразовавшись в политическую партию, может стать основой для объединения в общегославском масштабе сторонников левой социалистической альтернативы.

Ключевая проблема в процессе объединения левых сил – обеспечение взаимодействия организаций СКЮ и СРСЮ. Ясно, что разрозненность их действий будет играть на руку оппозиционным партиям.

Единение левых сил приобретает кардинальное значение в условиях острейшего конституционного кризиса, ставящего под вопрос сохранение целостности югославского государства. Развал СКЮ, который выполнял важнейшую интегрирующую роль в югославской федерации, устранил последние тормоза на пути центробежных процессов. Ультимативные сепаратистские действия республик обесценивают усилия союзного руководства по решению актуальных проблем. Из-за потери устойчивости политической системы критического уровня достигла напряженность в общегославских государственных структурах. Если большинство населения все же высказывается за целостное государство, то практические пути реализации этой задачи трактуются по-разному: федерация с сильным центром, конфедерация или т. н. «асимметричная федерация». Президиум СФРЮ не смог пока обсудить эти вопросы в парламенте.

Тем временем быстрыми темпами уже идет процесс трансформации югославской федерации. Словения и Хорватия переводят на конфедеративные начала свои отношения с центром и другими республиками, форсируют разработку республиканских конституций до утверждения новой конституции СФРЮ. Готовится проект словенско-хорватской конфедерации, которая могла бы существовать как в рамках югославского государства, так и в качестве самостоятельного государственного субъекта. Нагнетает обстановку и стремление Сербии любыми средствами сохранить нынешнее статус-кво в федерации, ее силовая политика в Косово, которая провоцирует ответные сепаратистские акции албанского населения края.

Новая расстановка политических сил в результате многопартийных выборов может придать дезинтеграционным тенденциям необратимый характер. Если на выборах в Сербии и Боснии и Герцеговине националисты получают большинство, крайне опасный виток межреспубликанских трений станет практически неизбежным. Конфликт между Сербией и Хорватией, который пока еще удавалось как-то сдерживать, в этом случае может превратиться в детонатор взрыва Югославии как единого государства. Политическая дестабилизация, не исключая возможности развязывания гражданской войны, серьезно ухудшила бы обстановку на Балканах, неизбежно сказавшись бы на общеевропейском процессе.

Вместе с тем следует отметить наличие факторов, способствующих сохранению целостности Югославии. Большинство партий, в том числе возникших на волне национа-

лизма, отдают себе отчет в том, что развал СФРЮ неизбежно сопряжен для республик с тяжелейшими экономическими и политическими последствиями. Интегрирующим фактором выступает потребность в едином рынке, хотя пока отдельные республики пытаются отгородиться друг от друга, несмотря на сложившиеся кооперационные связи.

Отрезвляющее воздействие на сепаратистов оказывает позиция Запада, который, хотя и с некоторыми оговорками, довольно определенно выражает заинтересованность в сохранении целостности Югославии. В прямую зависимость от этого ставится его отношение к стремлению СФРЮ интегрироваться в европейские структуры.

Важным гарантом выживания целостного государства остается пока Югославская народная армия. Не случайно предпринимаются настойчивые попытки деполитизировать ее, лишит единого управления, раздробив его по республиканским сегментам, противопоставить ЮНА «независимые» территориальные силы обороны.

Все эти вопросы остро обсуждаются в ходе подготовки принципиально новой Конституции.

На данном этапе развития событий довольно реальной выглядит перспектива трансформации югославской федерации в конфедерацию. Учитывая различия в позициях республик, скорее всего речь может пойти о создании «асимметричной федерации». Словения, Хорватия получат в этом случае практически конфедеративный статус, а остальные республики могут сохранить, разумеется, в обновленном виде, сложившуюся систему отношений между собой и с центром. Такая перспектива тем более вероятна, если многопартийные выборы не дадут решающего перевеса ни сторонникам федерации, ни приверженцам конфедеративного устройства. Если договоренность между республиками о будущем государственном устройстве страны не будет достигнута, то вопрос будет, видимо, вынесен на всенародный референдум. За его проведение высказываются сейчас союзные органы и ряд республик.

Происходящие в СФРЮ процессы вызывают необходимость нового подхода к сотрудничеству КПСС с СКЮ, другими партиями социалистической ориентации. В последнее время наши контакты с югославскими коммунистами практически прекратились, имеются редкие поездки по линии научных учреждений ЦК КПСС. Нельзя исключать, что распад СКЮ как общегославской партии сделает актуальным для нас поворот к сотрудничеству между республиканскими организациями КПСС и левыми партиями-преемницами СКЮ, складывающимися в республиках СФРЮ. При этом отправной точкой может служить то, что до 1990 г. имелись связи компартий Армении, Узбекистана и Казахстана соответственно с организациями СКЮ в Черногории, Македонии, Боснии и Герцеговине. Вновь созданная Социалистическая партия Сербии проявляет интерес к установлению связей с КП РСФСР. Очевидно, в нынешней обстановке следовало бы поддержать эти намерения^а.

Назрел также вопрос о расширении спектра связей КПСС, прежде всего с новыми партиями и движениями Югославии, которые в этом заинтересованы. Приходится иметь в виду и то обстоятельство, что некоторые наши партии (либералы, конституционные демократы) уже пытаются завязывать практические связи с родственными политическими силами в Югославии. С учетом возрастающей роли этих образований в формирующейся югославской политической структуре связи с ними по линии КПСС на уровне центральных партийных органов, парламентских фракций, печатных изда-

^а На левом поле листа текст: «Вновь созданная Социалистическая партия Сербии ... следовало бы поддержать эти намерения» отчеркнут двумя линиями фиолетовыми чернилами.

ний, несомненно, содействовали бы реализации наших государственных интересов в СФРЮ^а.

На отдельных листках сделана машинописная помета: «Ознакомить секретарей ЦК КПСС и председателя ЦКК КПСС» и поставлена подпись «Вл. Ивашко» фиолетовыми чернилами; написана записка: «Полагаю, высказанные предложения следовало бы безотлагательно переводить в практическую плоскость (может быть, надо немного подождать с участием в этом деле армянских товарищей из-за обстановки в республике). Вл. Ивашко. 29.10.90» фиолетовыми чернилами. Стоят подписи: черными чернилами О. Д. Бакланова, А. Н. Гиренко, Г. В. Семеновой, Е. С. Строева, В. М. Фалина, О. С. Шенина; синими чернилами В. А. Купцова, Г. И. Янаева; фиолетовыми чернилами А. С. Дзасохова, Б. К. Пуго^б и поставлена дата «30.10.90»^с.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 103. Д. 716. Л. 83–92, 93, 94–99. Подлинник.

№ 256

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О наших возможных шагах в связи с нарастанием сепаратистских тенденций в СФРЮ»^д

7 марта 1991 г.^е

Секретно

Ст-20/21г

1. Согласиться с соображениями^ф по данному вопросу, изложенными в записке Международного отдела ЦК КПСС (прилагается).

2. Направить записку^г Международного отдела ЦК КПСС в аппарат Президента СССР, Верховный Совет СССР и^h МИД СССР.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 69. Л. 165. Подлинник.

^а Записку завизировал В. Л. Мусатов. На нижнем поле последней страницы слева поставил подпись «В. Мусатов» синими чернилами.

^б Б. К. Пуго – председатель ЦКК КПСС.

^с Подпись секретаря ЦК КПСС Ю. А. Манаенкова о знакомстве с документом отсутствует – в отпуске.

^д Постановление принято опросом секретарей ЦК КПСС 7 марта 1991 г. «За» проголосовали: В. А. Ивашко и поставил дату «25.02.91»; А. С. Дзасохов, П. К. Лучинский, Г. В. Семенова, В. С. Строев, О. С. Шенин, О. Д. Бакланов, А. Н. Гиренко и поставил дату «26.2.91»; В. А. Купцов, Ю. А. Манаенков. [Вопрос подготовил и представил Международный отдел ЦК КПСС]. Выписки 7 марта 1991 г. направлены: М. С. Горбачеву, В. А. Ивашко, И. К. Полозкову, А. И. Лукьянову, В. М. Фалину, А. А. Бессмертных, В. И. Болдину, Н. Ф. Рубцову.

^е Заседание Секретариата ЦК КПСС состоялось 26 марта 1991 г.

^ф Далее слова «по данному вопросу» впечатаны над строкой.

^г Далее слова «Международного отдела ЦК КПСС» зачеркнуты черными чернилами.

^h Союз «и» впечатан над строкой.

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О наших возможных шагах в связи с нарастанием сепаратистских тенденций в СФРЮ»^а

22 февраля 1991 г.
Секретно

ЦК КПСС

В последнее время обстановка в Югославии резко обострилась. Отношения между двумя крупнейшими республиками СФРЮ – Сербией и Хорватией в результате недавнего конфликта вокруг формирований хорватской национальной милиции оказались на грани гражданской войны. Руководство Словении, не встречая в Белграде поддержки своим требованиям о превращении Югославии в конфедерацию, всерьез прорабатывает вопрос форсированного (не позднее лета 1991 г.) выхода республики из состава СФРЮ.

Центральным властям приходится противостоять не только внутренним центробежным тенденциям, но и давлению извне. Ведущие западные державы на словах продолжают высказываться за сохранение целостности Югославии, признают, что ее развал мог бы стать катализатором нестабильности в Европе. В то же время Запад, похоже, начинает свыкаться с мыслью о неизбежности распада Югославии в будущем. С его стороны проявляются все более явные знаки внимания к новым режимам в Хорватии и Словении, которые поставили своей целью полную смену общественного строя. А прямое давление западных стран на союзное руководство СФРЮ, чтобы побудить его ускорить «темпы демократизации», угрозы экономических санкций фактически подталкивают сепаратизм.

Руководство СФРЮ проявляет в этих условиях возросшую заинтересованность в консультациях и определенном взаимодействии с СССР. Представителям Югославии в международных организациях даны указания в случае попыток использовать внутренние трудности в СФРЮ для давления на нее действовать в контакте с советскими представителями так же, как и в случае попыток вмешательства во внутренние дела СССР. Как подчеркивал в беседе с совпослом союзный секретарь по иностранным делам СФРЮ Б. Лончар, для Югославии сейчас «было бы крайне важно и в международном и во внутреннем плане получить поддержку со стороны СССР».

Государственным интересам СССР в наибольшей степени отвечает существование целостной стабильной Югославии, с которой можно было бы поддерживать прочные политические и экономические связи. Напротив, ее развал даст дополнительный импульс сепаратистским тенденциям в нашей стране, будет означать неизбежное свертывание объемов советско-югославского экономического сотрудничества, что нанесет нам прямой ущерб.

Исходя из этого, представляется целесообразным предпринять ряд шагов, направленных на поддержку со стороны СССР усилий югославского руководства по сохранению целостности СФРЮ.

Прежде всего, вероятно, речь могла бы пойти о мерах политико-пропагандистского характера. Позицию Советского Союза можно было бы изложить в заявлении советского представителя на брифинге в МИД СССР, подчеркнув в нем, в частности, что СССР исходит из своей неизменной позиции сохранения территориальной целостности

^а Использован заголовок документа.

сти и единства югославского государства, считает любые действия, поощряющие сепаратистские силы в СФРЮ, недопустимым вмешательством в ее внутренние дела.

Целесообразно также выступить с интервью в советских средствах массовой информации одному из руководителей Комитета Верховного Совета СССР по международным делам, в котором, раскрывая отношения СССР со странами Восточной Европы, можно было бы развернуть тему дружеских взаимовыгодных связей с Югославией.

В создавшейся обстановке, видимо, имело бы также смысл возобновить приглашение председателю Союзного исполнительного веча (правительства) А. Марковичу посетить с официальным визитом Советский Союз в течение ближайших месяцев. Осуществление этого визита позволило бы не только официально подтвердить нашу заинтересованность в сохранении целостности югославского государства, но и дало бы возможность прервать затянувшуюся паузу в советско-югославском политическом диалоге, рассмотреть вопросы, накопившиеся в двусторонних экономических связях. Существенное значение имело бы и то, что состоялся бы взаимопользительный обмен мнениями по схожим проблемам экономической реформы, урегулирования международных конфликтов, демократизации политических институтов, по актуальным международным проблемам.

Заслуживает рассмотрения вопрос о кратком рабочем визите в СФРЮ министра иностранных дел СССР, о чем имеется настоятельная просьба югославской стороны.

Было бы также важно активизировать связи КПСС с левыми партиями СФРЮ общегославской ориентации, которые стремятся сохранить Югославию как единое федеративное государство. После проведения учредительного съезда Союза коммунистов – Движения за Югославию, намеченного на конец лета – начало осени с. г., следовало бы, не откладывая, предпринять шаги по налаживанию сотрудничества КПСС с этой партией, которая будет стремиться сыграть важную роль в формировании союза левых сил Югославии.

Необходимо продолжить развитие контактов республиканских парторганизаций КПСС с республиканскими партиями СФРЮ – преемницами СКЮ. От имени ЦК КП РСФСР руководству Соцпартии Сербии и Союза коммунистов Черногории направлены приглашения обменяться официальными делегациями. В том случае, если делегацию СПС возглавит председатель ее Главного комитета С. Милошевич, избранный президентом Сербии, а делегацию СКЧ – М. Булатович, являющийся президентом Черногории, целесообразно было бы предусмотреть их прием в СССР на уровне союзного руководства.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается^а.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

В. Мусатов

На отдельном листке написана записка В. М. Фалина В. А. Ивашко: «Уважаемый Владимир Антонович. Хотя задеваются компетенции госструктур, вопрос – горячий и требует внимания партии. Фалин. 22.2» черными чернилами.

РГАНИ. Ф. 4. Оп. 42. Д. 69. Л. 166–169, 185. Подлинник.

^а Записку завизировал В. М. Фалин. На левом поле листа напротив первого абзаца черными чернилами поставил подпись «Фалин» и дату «22.2».

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О беспорядках в Белграде и их влиянии на ситуацию в Югославии»^{a, b}**14 марта 1991 г.
Секретно****Ц К К П С С**

Обстановка в СФРЮ резко обострилась. Тяжелейший политический кризис возник в крупнейшей республике СФРЮ – Сербии, где ситуация представлялась наиболее стабильной и предсказуемой. Разгон милицией несанкционированного митинга сербских оппозиционных партий 9 марта в Белграде вылился в массовые беспорядки с жертвами. Чтобы удержать контроль над событиями, руководство республики пошло на ввод в город армейских частей и арест подстрекателей волнений. Однако желаемых результатов эти меры не дали и привели к новой волне протестов.

Поскольку непрекращавшаяся с воскресенья манифестация белградских студентов грозила перекинуться на другие города, власти пошли на попятную. К сегодняшнему утру удовлетворены фактически все основные требования оппозиционных партий, в том числе и те, которые выдвигались на первом митинге: о более широком доступе оппозиции к средствам массовой информации и смене руководства телевидения Белграда. Вынудили уйти в отставку и министра внутренних дел республики.

Сербская оппозиция, действуя под антикоммунистическими и националистическими лозунгами, напористо пытается развивать наступление. Проиграв выборы в декабре 1990 г. и не имея эффективных парламентских форм давления на власти, правые партии Сербии перенесли центр борьбы на улицу^c. Они требуют отставки правительства, сформированного Социалистической партией Сербии (бывший Союз коммунистов), роспуска республиканского парламента и новых досрочных выборов.

События в Белграде внесли новое качество в расстановку сил в стране, несомненно, осложняют межреспубликанские переговоры о будущей судьбе югославского государства. Неуклюжие и непоследовательные действия руководства Сербии, которое выступает как главный поборник сохранения федерации, дали аргумент тем, кто утверждает, что ее проект новой федерации маскирует стремление возродить великосербскую гегемонию. Дистанцироваться от Сербии могут теперь и те политические партии в других республиках, которые до сих пор рассматривались как ее союзники. Затруднения в работе испытывают федеральные органы власти. Деятельность коллективного главы государства – Президиума СФРЮ, по признанию его председателя, парализована.

Осложняются позиции армии, до сих пор являвшейся одним из главных гарантов сохранения единства страны. Хорватия и Словения, вставшие на путь сепаратизма, попытаются использовать участие военных в событиях для дискредитации ЮНА, изоляции высшего армейского командования, которое ратует за защиту целостности Югославии любыми средствами.

Словенские и хорватские власти навязывают свою трактовку событий в Белграде, как столкновения «нарастающей демократии» и «последнего бастиона большевизма в Югославии и Восточной Европе». Такая интерпретация, несомненно, будет

^a Использован заголовок документа.

^b Информацию завизировал В. М. Фалин. На нижнем поле первой страницы слева черными чернилами поставил подпись «Фалин» и дату «20.III».

^c На левом поле страницы текст предложения отчеркнут двумя линиями простым карандашом.

сочувственно воспринята на Западе. Ведущие западные державы откровенно симпатизируют «демократическим» режимам в Хорватии и Словении, не скрывают своей заинтересованности в том, чтобы и оставшаяся часть Югославии была скроена по той же модели. Нельзя исключать, что применение силы в Белграде будет использовано Западом как повод для оказания давления на Югославию и конкретно Сербию, вплоть до экономических санкций.

Вероятность развала Югославии возрастает. Если до него дойдет, то с учетом традиционных межреспубликанских противоречий, в том числе по вопросам границ, конфликты между республиками вполне могут вылиться в вооруженные столкновения и гражданскую войну.

Становится весьма реальной перспектива образования в непосредственной близости от границ СССР опасного очага напряженности, который будет дестабилизировать и обстановку в Европе в целом. Это делает особо актуальным проведение нами внешнеполитических пропагандистских шагов в духе постановления Секретариата ЦК КПСС (Ст-20/21г от 07.03.91 г.), которые бы демонстрировали заинтересованность СССР в сохранении целостной Югославии.

Развитие обстановки в Югославии еще раз показывает схожесть многих^a проблем, стоящих на повестке дня общественного развития СССР и СФРЮ, в первую очередь в сфере межнациональных отношений. Видимо, имеет смысл, более активно использовать югославские уроки в пропагандистской работе по сохранению Союза ССР, показывая в частности, к каким последствиям приводят сепаратизм и безответственность тех политических сил, которые эксплуатируют его в своих эгоистических интересах^b.

Представляется в порядке информации.

Зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС

В. Мусатов

На верхнем поле первой страницы слева написана фиолетовыми чернилами резолюция: «Ознакомить тт. Лучинского П. К.^c, Гиренко А. Н., Дегтярева А. Я. В. Иванов. 23.03.91» с подчеркиванием слов «тт. Лучинский П. К.» одной чертой красным карандашом.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 467. Л. 34–36. Подлинник.

№ 258

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О мерах югославского руководства по преодолению кризисной ситуации в СФРЮ»^{d, e}

23 апреля 1991 г.
Секретно

^a На левом поле страницы напротив слова «многих» поставлена галочка простым карандашом.

^b На левом поле страницы текст, начиная со слова «Видимо» и до конца предложения, отчерчен линией синими чернилами.

^c На левом поле первой страницы напротив первого абзаца поставлена синими чернилами подпись «П. Лучинский» и дата «23.01.91».

^d Записка завизирована О. С. Шениным и В. М. Фалиным. На левом поле первой страницы напротив второго абзаца поставлена синими чернилами подпись «О. Шенин». На нижнем поле первой страницы слева черными чернилами написана подпись «Фалин» и поставлена дата «23.4».

^e Частично использован заголовок документа.

Югославия продолжает переживать крайне сложный и во многом критический момент в своем развитии.

В апреле вновь резко обострилась ситуация в крупнейших югославских республиках – Сербии и Хорватии и отношениях между ними. После провозглашения лидерами сербской общины в Хорватии намерения выйти из состава республики возникла реальная угроза вооруженного конфликта на межнациональной основе.

В ситуации, когда любой не взвешенный шаг мог сделать распад югославского государства неизбежным и необратимым, руководители республик выбрали компромисс. Им удалось завязать диалог, цель которого «наведение мостов» и совместный поиск урегулирования назревших проблем.

Принципиально важно, что в итоге четырех туров переговоров, проводимых поочередно в каждой из шести республик, достигнуто согласие отделить долгосрочные проблемы от неотложных задач по выходу из кризиса. Свою роль должна сыграть договоренность обеспечить беспрепятственное функционирование федерации в переходный период ее переустройства, остановить эрозию государственной власти. Речь идет о том, чтобы согласовать минимум условий, необходимых для нормальной работы органов федерации, объявить мораторий на действия, чреватые дальнейшим обострением обстановки.

Нестабильность, война общегославских и республиканских законов сводят на нет ранее достигнутые позитивные результаты реформы. Спад промышленного производства прогнозируется на ближайшие месяцы в 25, а по ряду отраслей и 50 %, средний уровень цен в феврале с. г. был на 58,6 % выше, чем год назад.

Ускорение реформы, к чему пытается вести дело кабинет А. Марковича, призван «связать» республики в едином экономическом пространстве и затормозить центробежные процессы. Однако судьба самого правительства находится под вопросом. По крайней мере критика в его адрес и требования отставки А. Марковича звучат теперь уже не только в Сербии, но и в других республиках⁵.

В ходе встреч определены в общих чертах основные принципы перестройки хозяйственной системы Югославии. Среди них – сохранение единого рынка без таможенных барьеров и дискриминации в отношении всех его членов, единая согласованная политика в области транспорта, связи, энергетики, сельского хозяйства, финансирования отсталых регионов, сохранение общегославского банка и общей валюты.

Правда, Словения и Хорватия продолжают настаивать на праве республик иметь собственную денежную единицу. Решения, напоминающие стандарты, принятые внутри ЕЭС, предлагаются ими и по некоторым другим вопросам. В конечном итоге все будет зависеть от формы будущего государственного устройства Югославии: останется ли она «суверенным союзным государством» или же превратится в «союз суверенных государств».

Позиции главных оппонентов в споре Сербии и Черногории – с одной стороны, Хорватии и Словении – с другой, трудно примиримы. Ослабить напряженность должны референдумы, на которых предстоит определить будущий статус своих республик.

С учетом существующей расстановки сил наиболее реальным в данный момент представляется вариант трансформации Югославии в конфедерацию. Словенцы демонстрируют решимость в любом случае продолжать процесс своего превращения в суверенное государство и завершить его до конца июня. В том же направлении действует и хорватское руководство. В то же время сама идея сохранения в том или ином виде общегославской государственности, несмотря ни на что, сохраняет притягательную силу как для населения, так и для руководителей большинства республик.

Важнейшим фактором поддержания единства страны остается армия. Потенциал ее воздействия на внутривнутриполитические процессы далеко не исчерпан. Однако в последнее время, видимо, под влияние антиармейской кампании в Словении и Хорватии, командование ЮНА воздерживается от резких заявлений и занимает явно выжидательную позицию.

Представляется в порядке информации.

Зам. зав. Международным отделом
ЦК КПСС

В. Мусатов

На отдельном листке синими чернилами написана резолюция и подчеркнута красным карандашом одной чертой: «Ознакомить т.т. Щенина О. С., Гиренко А. Н., Вл. Иванов. 27.04.91».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 467. Л. 41, 42–44. Подлинник.

№ 259

Запись основного содержания беседы члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с послом СФРЮ в СССР А. Руничем о советско-югославских отношениях^а

4 июня 1991 г.

Беседа состоялась после вручения А. Руничем верительных грамот.

А. Рунич особо отметил, что для него большая честь быть послом Югославии в Советском Союзе. Это очень важная и ответственная миссия. В нынешних условиях она приобретает еще большее значение, так как в обеих наших странах происходят крупные изменения фактически во всех областях общественной жизни. Для успешной деятельности послу в СССР сейчас необходимы деликатность, терпение и продуманность своих действий.

Посол заверил, что он со своей стороны будет откровенно и объективно информировать советское руководство о процессах, происходящих в Югославии, исходя прежде всего из общегославских позиций. Отметив, что сам он из Хорватии, посол подчеркнул, что он намерен представлять интересы всей Югославии, а не балансировать между югославскими республиками.

Касаясь положения в СФРЮ, А. Рунич сказал, что, хотя пока и не удастся из-за разногласий между республиками избрать председателя Президиума СФРЮ, в стране действуют Скупщина (парламент), союзное правительство, и это позволяет нормально функционировать югославской федерации. Он полагает, что кризис в Президиуме СФРЮ будет в скором времени преодолен.

Посол выразил глубокую признательность советскому руководству за его позицию в отношении событий в Югославии, поддержку целостности СФРЮ.

Говоря о советско-югославских отношениях, А. Рунич подчеркнул, что они имеют глубокие исторические корни, хорошие перспективы для дальнейшего развития по всем направлениям. Как посол СФРЮ он намерен приложить все свои силы для того,

^а Запись беседы завизировал Г. И. Янаев. На левом поле листа поставил подпись «Г. Янаев» черными чернилами.

чтобы сотрудничество между нашими странами успешно осуществлялось и впредь, углублялось и обогащалось новыми формами.

Г. И. Янаев поздравил А. Рунича с вступлением в должность посла СФРЮ в СССР. В Советском Союзе внимательно следят за событиями в Югославии. Сложившуюся в СФРЮ ситуацию мы рассматриваем как внутреннее дело Югославии. Советский Союз последовательно выступает за сохранение целостности СФРЮ, против любого вмешательства извне.

Отношения с дружественной Югославией занимают важное место во внешнеполитических приоритетах СССР. Особое значение для наших связей имеет советско-югославская Декларация 1988 г., принятая во время визита в СФРЮ М. С. Горбачева^а. Она служит надежной основой для дальнейшего продвижения вперед сотрудничества между нашими странами во всех областях. Мы намерены и впредь уделять большое внимание развитию всесторонних связей с Югославией по парламентской линии, в гуманитарной сфере, между общественными организациями СССР и СФРЮ.

Выразил уверенность, что имеются возможности и для дальнейшего развития торгово-экономического сотрудничества. Здесь не следует забывать накопленный положительный опыт. Сейчас, когда наши страны испытывают нехватку валюты, вероятно, есть смысл, хотя бы в переходный период, использовать также и уже проверенные формы сотрудничества, например бартерные сделки. Необходимо на взаимовыгодной основе решать все возникающие проблемы. Для этого у нас имеются опыт и политическая воля.

В заключение пожелал послу успешной работы на этом ответственном посту.

На беседе присутствовал заместитель министра иностранных дел СССР Рогачев И. А.

Записал Я. Герасимов

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 467. Л. 65–67. Подлинник.

№ 259.1

[Приложение № 1]

«Справочный материал к беседе с послом СФРЮ в СССР А. Руничем»^а

Июнь 1991 г.

Поздравить А. Рунича с вступлением в должность Чрезвычайного и Полномочного Посла дружественной Югославии.

Отметить, что его^б приезд в СССР совпал со сложным, переломным периодом развития как югославского, так и советского общества. В процессах глубокой трансформации, которые переживают наши страны, есть много общего. Они в перспективе будут определять характер не только наших двусторонних отношений, но и более широкого международного сотрудничества.

В Советском Союзе с заинтересованностью следят за развитием событий в СФРЮ. Наша страна желает видеть Югославию единым процветающим государ-

^а Заголовок и дата документа.

^б После слова «его» и до конца предложения текст подчеркнут одной чертой красными чернилами.

ством^а, активным и влиятельным участником международного сообщества, выражает готовность к углублению партнерских отношений с ней во всех областях.

СССР неизменно придает приоритетное значение развитию связей с Югославией. Отношения между нашими странами и народами в современный период характеризуются обоюдным стремлением к упрочению доверия и взаимопонимания, обогащению политического диалога на всех уровнях, крупномасштабным экономическим сотрудничеством, расширением сферы взаимодействия в международных делах.

Надежную базу^б совершенствования советско-югославских отношений представляют взаимно согласованные принципы, нашедшие подтверждение в принятой во время визита М. С. Горбачева в СФРЮ в 1988 г. совместной Декларации.

Постоянно в поле нашего внимания находятся вопросы торгово-экономического сотрудничества, которое столкнулось в последнее время с серьезными трудностями^с. Мы уверены, что совместными усилиями, основанными на взаимной заинтересованности в сохранении всего позитивного, что было достигнуто в этой сфере в предшествующий период, будут найдены решения существующих проблем и определены пути дальнейшего расширения нашего сотрудничества.

Недавний визит А. А. Бессмертных в СФРЮ наглядно подтвердил стремление обеих сторон к активному взаимодействию во внешнеполитической сфере, которое предполагает откровенный обмен мнениями, согласование позиций по ключевым проблемам мировой политики, поддержку друг друга в международных делах.

Выразить надежду, что А. Рунич в качестве нового посла Югославии будет способствовать дальнейшему развитию советско-югославского диалога и сотрудничества^д на благо наших стран и народов, укрепления всеобщего мира и безопасности.

I. Внутреннее положение в Югославии

Югославия переживает глубокий политический и социально-экономический кризис^е. Союз коммунистов, являвшийся единственной в стране политической партией, стержнем политической системы общества, перестал существовать как единая общегославская организация. Сформировались и начали активную деятельность свыше 250 различных партий и движений. В 1990 г. во всех республиках прошли выборы на многопартийной основе, в результате которых лишь в Сербии и Черногории коммунистам удалось добиться успеха. В остальных четырех республиках к власти пришли силы националистической ориентации.

Острейшего накала достигли межреспубликанские и межнациональные противоречия^ф, которые усугубляет идеологическая разнородность структур власти в югославских республиках. Внешне это проявляется в виде борьбы за федеративное или конфедеративное устройство Югославии.

^а Текст с начала предложения и заканчивая словами «процветающим государством», подчеркнут одной чертой красными чернилами.

^б Слова «Надежную базу» и далее текст со слов «представляют взаимно» и до конца предложения подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

^с Текст, начиная со слов «вопросы торгово-экономического сотрудничества» и до конца предложения, подчеркнут одной чертой красными чернилами.

^д Текст, начиная со слова «способствовать» и заканчивая словом «сотрудничества», подчеркнут одной чертой красными чернилами.

^е Текст, начиная со слова «глубокий» и заканчивая словом «кризис», подчеркнут чертой машинописно.

^ф Текст с начала предложения и заканчивая словом «противоречия», подчеркнут одной чертой машинописно.

С марта с. г. продолжают столкновения сербов с подразделениями МВД Хорватии в районах придунайской Хорватии, населенных преимущественно сербами. Конфликт между хорватами и сербами, проживающими в Хорватии, по существу подогревается непродуманными действиями хорватских республиканских властей, а также лидеров местной сербской общины. Последние ведут линию на закрепление территориальной автономии сербов в Хорватии. 12 мая с. г. они провели в районах компактного проживания сербов в этой республике (т. н. Краины) референдум об их присоединении к Сербии. Из 73 % населения Краины, принявшего участие в голосовании, 99 % высказались за принятие такого решения. Официальные же власти Хорватии заранее объявили его недействительным, проведя в свою очередь 19 мая референдум, не дожидаясь договоренности на этот счет между республиками, целью которого являлось обеспечение Хорватии суверенитета вплоть до выхода из состава СФРЮ. 94 % принявших участие в голосовании высказались за Хорватию как независимое государство.

Продолжается борьба за власть в республиках. Так, в Сербии 9–10 марта оппозиционные партии провели в Белграде митинг, закончившийся массовыми беспорядками с человеческими жертвами. Для наведения порядка были использованы войска.

Словения и Хорватия законодательно оформили свой выход из состава югославской федерации. 26 июня с. г. завершается процесс разведения Словении и СФРЮ.

Федеральные власти пытаются^а в сложившейся ситуации сохранить Югославию в качестве единого централизованного государства^б, но их дееспособность с каждым днем падает. Союзное руководство, и без того ослабленное отсутствием единства, оказалось без реальных рычагов власти в результате «войны» союзных и республиканских законов.

Предотвратить разрастание кризиса в определенной мере помогает позиция Югославской народной армии, которая последовательно выступает за сохранение единства и территориальной целостности страны. Решительные заявления армейского руководства, что ЮНА не допустит развала югославского государства, заставили несколько приутихнуть националистические и сепаратистские элементы в отдельных югославских республиках. Отрезвляюще действуют и заявления ведущих западных стран, в первую очередь США, Англии, Франции, Италии, Австрии о поддержке территориальной целостности СФРЮ. Дж. Буш в послании главе югославского правительства А. Марковичу, а также министры иностранных дел ЕС категорически высказались за единую демократическую Югославию, подчеркнули, что только единое югославское государство может рассчитывать на финансовую поддержку Запада. Правительство США, действуя в соответствии с решением конгресса от 6 мая с. г., отказалось от предоставления любой экономической помощи Югославии в связи с якобы нарушениями прав человека в «этой раздираемой борьбой стране».

Поиски выхода из кризиса ведутся сейчас посредством политического диалога о будущем государственном устройстве СФРЮ между всеми югославскими республиками. Председатель Союзного исполнительного веча СФРЮ А. Маркович придерживается мнения, что все переговоры о политическом будущем страны необходимо осуществлять в рамках парламентов (союзного и республиканских).

Глубокий конституционный кризис в стране достиг своего апогея после того, как в ходе законной ротации в высшем коллегиальном государственном органе на пост пред-

^а Слово «пытаются» подчеркнуто одной чертой машинописно.

^б Текст, начиная со слова «сохранить» и заканчивая словом «государства», подчеркнут одной чертой машинописно.

седателя Президиума СФРЮ 15 мая не был избран представитель Хорватии С. Месич. Пока шансы на разрешение кризиса в Президиуме страны посредством арбитража союзного парламента невелики. Однако глава правительства А. Маркович и союзный секретарь по иностранным делам Б. Лончар в унисон высказались в том плане, что пока функционируют правительство и парламента, Югославии не грозит стихийная дезинтеграция, не возникают и чрезвычайные обстоятельства. Наибольшую активность проявляет Союзное исполнительное вече и его председатель. Им сформирована координационная группа из ключевых министров (обороны, внутренних и иностранных дел, юстиции), которой предпринимаются практические шаги по обеспечению нормального функционирования федерации, осуществлению наиболее срочных решений союзных органов.

Доверительные обращения югославской стороны свидетельствуют о предпринимающихся в стране и за рубежом усилиях, по интернационализации общегославского политического кризиса^а. Югославы при этом рассчитывают на проявление советской солидарности с СФРЮ, выражение поддержки ее единству и целостности, надеются на наше активное противодействие попыткам интернационализации вопросов отношений между республиками СФРЮ^б.

II. Советско-югославские отношения

Отношения с Югославией характеризуются обоюдным стремлением к упрочению доверия и взаимопонимания, обогащению политического диалога на всех уровнях, крупномасштабным экономическим сотрудничеством, расширением сферы взаимодействия в международных делах.

Югославское руководство неизменно подтверждает свою готовность к дальнейшему развитию двустороннего сотрудничества во всех областях на принципах, закрепленных в советско-югославской Декларации 1988 г. и других совместных документах. Дружественные отношения с СССР нужны СФРЮ как в плане решения внутренних задач, так и для обеспечения своих международных позиций.

В практику политического диалога^в вошел обмен посланиями между Президентом СССР и Председателем Президиума СФРЮ по вопросам двусторонних отношений и некоторым проблемам мировой политики. В мае 1990 г. югославское руководство от имени неприсоединившихся стран обращалось к М. С. Горбачеву по вопросам международных экономических отношений накануне советско-американской встречи на высшем уровне. В ноябре 1990 г. в Париже состоялась встреча М. С. Горбачева с Председателем Президиума СФРЮ Б. Йовичем.

Активно развиваются парламентские связи^д. В ноябре 1990 г. состоялся визит в СССР делегации Скупщины (парламента) СФРЮ во главе с ее председателем С. Глигориевичем. В июне 1990 г. Югославию посетила делегация Комитета Верховного Совета СССР по иностранным делам, а в апреле с. г. в Москве находилась делегация Комитета по вопросам ветеранов войны Скупщины СФРЮ.

^а Текст, начиная со слова «усилиях» и до конца предложения, подчеркнут одной чертой машинописно.

^б Текст предложения подчеркнут одной чертой машинописно.

^в Слова «политического диалога» подчеркнуты одной чертой машинописно.

^д Слова «парламентские связи» подчеркнуты одной чертой машинописно.

Осуществляются контакты по правительственной линии^а. В апреле с. г. В. С. Павлов встречался в Лондоне с председателем Союзного исполнительного веча (правительства) СФРЮ А. Марковичем. Сейчас в повестке дня – визит В. С. Павлова в СФРЮ.

В прошлом году четыре раза встречались министры иностранных дел наших стран, в феврале с. г. они встречались в Мадриде, а в апреле А. А. Бессмертных посетил СФРЮ с официальным визитом.

Все более заметное место в советско-югославских отношениях занимают прямые связи^б, охватывающие все республики, края и 14 городов Югославии. Они представляют собой перспективное направление сотрудничества, особенно в свете расширения самостоятельности советских республик в сфере внешнеэкономических связей.

По линии прямых связей сотрудничают: РСФСР и Сербия, РСФСР и Черногория, Украина и Хорватия, Белоруссия и Словения, Узбекистан и Македония, Казахстан и Босния и Герцеговина, Армения и Черногория, Эстония и Словения, а также Краснодарский край и Воеводина, Дагестан и Косово.

СФРЮ – важный торгово-экономический партнер^с Советского Союза. До прошлого года СССР занимал первое место во внешней торговле СФРЮ (сейчас уступает лишь Германии), а СФРЮ входит в число десяти крупнейших партнеров СССР. В соответствии с новыми торговым и платежным соглашениями (1 ноября 1990 г.) все платежи с 1 января 1991 г. осуществляются в свободно конвертируемой валюте.

Около 80 % советского экспорта в СФРЮ составляют сырье и энергоносители. В 1989 г. товарооборот между нашими странами составил 6,43 млрд долларов. В прошлом году он сократился на 20 % и достиг лишь 5,13 млрд долларов. Серьезной проблемой остается советская задолженность, которая в 1990 г. возросла еще на 23 % и в чистом виде превысила 1,7 млрд долларов. Протоколом к платежному соглашению предусмотрено, что погашение задолженности будет осуществляться путем поставок советских товаров и услуг по согласованной номенклатуре и количеству по специальным ликвидационным спискам до 1 июля 1994 г.

Соглашением на 1991 год зафиксирован объем взаимного товарооборота за счет централизованных фондов на сумму 3,2 млрд долларов, а с учетом поставок по линии прямых связей общий объем намечалось вывести на уровень 1990 г. Однако уже сейчас очевидно, что переход к расчетам в СКВ, неотлаженность механизма сотрудничества в новых условиях, правовая неурегулированность ряда вопросов создают большие сложности в реализации этих планов. В настоящее время стороны прилагают усилия по созданию благоприятных условий валютного обслуживания торгово-экономического сотрудничества. На июнь с. г. намечено проведение очередного заседания советско-югославского межправительственного комитета по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

Советско-югославское научно-техническое сотрудничество^д охватывает 170 тем из области станкостроения, электротехнической промышленности, химического, тяжелого и транспортного машиностроения, агропромышленного комплекса. Однако в настоящее время практическая работа ведется лишь по 92 проблемам. В ней участвуют 80 советских и 60 югославских организаций.

^а Слова «правительственной линии» подчеркнуты одной чертой машинописно.

^б Слова «прямые связи» подчеркнуты одной чертой машинописно.

^с Слова «торгово-экономический партнер» подчеркнуты одной чертой машинописно.

^д Слова «научно-техническое сотрудничество» подчеркнуты одной чертой машинописно.

СССР является важным партнером СФРЮ в области культурного сотрудничества^а. Однако в последние годы наши взаимоотношения в этой сфере утратили свою стабильность. В 1990 г. впервые за многие годы программа двусторонних связей не выполнена в полном объеме, нарушались принятые на государственном уровне обязательства, регулируемый обмен вытеснялся стихийными контактами.

Процессы изменений, происходящие в СССР в области внутренней и внешней политики, с большим вниманием и заинтересованностью воспринимаются в руководящих кругах страны и среди широкой общественности. Тема СССР широко присутствует в телевизионных и радиопередачах, на страницах югославской печати, в научной литературе. В целом благожелательно и благоприятно для нас освещается внутренний и внешнеполитический курс нашего государства.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 467. Л. 69–77. Копия.

№ 259.2

[Приложение № 2]

Справка о после СФРЮ в СССР А. Руниче

[Июнь 1991 г.]^б

Анджелко Рунич родился 31 июля 1938 г.^с в селе Лабин в Далматинском Загорье (Хорватия), по национальности хорват.

В 1962 г. окончил экономический факультет Загребского университета^д. До 1965 г. проходил подготовку в школе офицеров запаса в г. Сараево. Трудовую деятельность начал в республиканском секретариате образования и физической культуры, затем работал ассистентом, научным сотрудником на экономическом факультете Загребского университета. В 1981 г. защитил докторскую диссертацию и до последнего времени занимался преподавательской деятельностью. Имеет научные труды^д.

Занимал ряд должностей в общественно-политических организациях республики. Избирался председателем городской конференции Союза трудового народа Хорватии, депутатом общественно-политического веча Сабора (парламента) Хорватии. Являлся членом Комиссии ЦК СК Хорватии по вопросам идеологии, югославской комиссии по сотрудничеству с ОЭСР, членом исполнительного комитета матицы переселенцев Хорватии. С 1986 г. до назначения послом СФРЮ в СССР являлся председателем Сабора Хорватии^д.

А. Рунич сторонник развития советско-югославских отношений. Будучи председателем Сабора Хорватии активно способствовал расширению связей между Хорватией и Украиной. Посещал СССР^д.

Награжден Орденом братства и единства с серебряным венком.

Женат, имеет двоих детей.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 467. Л. 68. Копия.

^а Слова «культурного сотрудничества» подчеркнуты чертой машинописно.

^б Справка датируется по справочному материалу к беседе Г. И. Янаева с А. Руничем от июня 1991 г.

^с Слова «родился 31 июля 1938 г.» подчеркнуты одной чертой красными чернилами.

^д Здесь и далее предложение подчеркнуто одной чертой красными чернилами.

№ 260

**Телеграмма Председателя Президиума Республики Словения М. Кучана
Президенту СССР М. С. Горбачеву с сообщением об учреждении независимого,
суверенного государства Словения и его желании установить дипломатические
отношения с СССР^а**

26 июня 1991 г.
Любляна

ПРЕЗИДЕНТУ СССР
ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ
г-ну Михаилу Сергеевичу ГОРБАЧЕВУ
КАНЦЕЛЯРИЯ ПРЕЗИДЕНТА, КРЕМЛЬ, МОСКВА

Г-н президент,

Имею честь сообщить Вам, что 25 июня 1991 г. Скупщина Республики Словения приняла конституционную Декларацию о независимости и суверенитете Республики Словения. Во исполнение этого решения учреждено независимое и суверенное государство Словения. Республика Словения немедленно установила полный суверенитет и эффективную власть над всей своей территорией и в соответствующее время обратится с просьбой о приеме в члены ООН.

Республика Словения обязуется быть демократическим парламентским государством, основанным на уважении прав человека, правлении закона и социальной справедливости. Республика Словения будет проводить миролюбивую внешнюю политику на основе принципов Устава ООН и всеобщей дружбы. Она также обязуется выполнять все международные обязательства.

Республика Словения хочет развивать и совершенствовать плодотворные отношения с вашей страной на основе взаимного уважения и взаимных интересов. С этой целью Республика Словения хочет как можно скорее установить дипломатические отношения с вашей страной. Ваше Превосходительство, мы были бы в высшей степени признательны, если бы Вы могли обратить свое благосклонное внимание на сотрудничество между нашими двумя государствами.

Прошу Вас принять, г-н президент, уверения в моем самом высоком уважении.

Председатель Президиума
Республики Словения

Милан Кучан

Перевел Е. Лагутин

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 467. Л. 83. Копия. Перевод с английского языка.

№ 261

**Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР
М. С. Горбачеву о военно-политической обстановке в Югославии**

9 июля 1991 г.

^а Подлинный текст телеграммы см.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 467. Л. 84.

ПРЕЗИДЕНТУ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

Товарищу Горбачеву М. С.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

Докладываю оценку происходящих процессов в Югославии, высказанную Союзным секретарем по Народной обороне генералом армии В. Кадиевичем в личных разговорах по телефону 8 и 9 июля с. г., а также военно-политическую обстановку в этой стране, представленную нашим военным атташе в Белграде.

По мнению В. Кадиевича, тяжелое положение Югославии в настоящее время во многом связано с ошибками, допущенными при разработке Конституции 1974 г., в которой не были четко определены функции всех институтов государственной власти, за исключением армии, а также отходом от принципов формирования государственных структур и переход к усилению националистических тенденций в развитии югославского общества.

Эти факторы, по его мнению, были использованы внешними силами для активизации внутри страны противников социалистического пути развития СФРЮ, разрушения государственной системы и Союза коммунистов Югославии.

Практически решив эти задачи, внешние и внутренние деструктивные силы сосредоточили свою деятельность на разжигании сепаратистских настроений и подрыве позиций Югославской народной армии (ЮНА) – единственного в настоящее время гаранта сохранения целостности государства. Там, где армия выполняла решения правительства СФРЮ, она подвергалась особенно сильным нападкам, а экстремисты пытались представить ЮНА, особенно на международной арене, в качестве оккупационной военной силы. Показательным является и тот факт, что в Словении военное противостояние стало возможным из-за заблаговременных поставок Австрией и Венгрией при поддержке Германии экстремистам оружия.

Что касается подхода США и других стран Запада к событиям в Югославии, то вслед за однозначной оценкой событий в Словении, которые трактовались не иначе как противостояние Центра и его армии, с одной стороны, и «свободолюбивой» республики – с другой, последние межнациональные столкновения в Хорватии, стали причиной некоторого изменения акцента в оценке деятельности югославской армии. Теперь уже вынуждены говорить о ее роли как «разъединителя» враждующих сторон.

Подспудно же продолжается стремление Запада откровенно обыграть тезис о том, что в Югославии имеет место борьба между коммунизмом и демократией, а не конфликт на межнациональной основе.

По оценке Союзного секретаря по Народной обороне, хотя инициативы европейских сообществ имеют положительные аспекты в создании предпосылок для стабилизации обстановки, целью западных стран является отстранение находящихся у власти бывших коммунистов.

Генерал армии В. Кадиевич считает, что СФРЮ в настоящее время стала своеобразным полигоном, где испытываются приемы и способы разрушения многонационального социалистического государства, и не исключено, что в последующем они могут быть использованы и против Советского Союза. Он обратил также внимание на аналогию развития военно-политической ситуации в Европе и начало усиления позиций Германии в период, предшествующий началу Второй мировой войны.

Что касается ЮНА, по мнению В. Кадиевича, она располагала и располагает достаточными силами, чтобы взять контроль за обстановкой в Словении в течение двух суток. Однако, несмотря на несоблюдение со стороны Словении достигнутых догово-

ренностей, командование ЮНА воздерживается от таких действий, так как они могут привести к большому кровопролитию и гражданской войне. В условиях сложившейся ситуации в стране, а также усиления влияния на нее внешнего фактора, ЮНА намерена сделать все возможное для сохранения целостности и единства СФРЮ и создания условий для разрешения кризиса мирным путем.

Кроме того, Союзным секретарем по Народной обороне был высказан ряд просьб по поставкам Югославии из СССР некоторых образцов вооружения и военной техники. Записка по этому вопросу направлена Вам отдельно (318/2/0422 от 9 июля с. г.).

Докладывается в порядке информации.

Д. Язов

На верхнем поле отдельного листка в правом углу синими чернилами написана и подчеркнута одной чертой помета: «лично». В центре листка имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Совета безопасности СССР и секретарям ЦК КПСС»; синими чернилами вписано «+ т. Бакланову О. Д.»; простым карандашом «т. Ивашко В. А.» и «Полозову И. К.»; синими чернилами поставлена подпись «В. Болдин» и дата «10.VII.91 г.»^а.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 467. Л. 98, 99–101. Подлинник.

№ 262

Записка министра иностранных дел СССР А. А. Бессмертных Президенту СССР М. С. Горбачеву М. С. «О нашей линии в отношении Югославии»^{b, c}

22 июля 1991 г.

Секретно

ПРЕЗИДЕНТУ СССР
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

После одностороннего провозглашения независимости Словении и Хорватии события в Югославии развиваются самым драматическим образом. Любляна и Загреб открыто игнорируют договоренности о введении трехмесячного моратория на свои декларации о независимости, постоянно нарушают обязательства о деблокировании частей Югославской народной армии, ведут линию на срыв Брионских соглашений⁷. Не прекращаются вооруженные столкновения ЮНА с отрядами территориальной самообороны, а также между последними в районах компактного проживания сербов в Хорватии. Практически повсеместно не выполняется указ президента^d СФРЮ о роспуске всех незаконных вооруженных формирований.

В активное движение пришли сепаратистские силы в Косово, Македонии и Воеводине. Продолжает нарастать напряженность в приграничном хорватско-боснийском

^а Записка разослана лично секретарям ЦК КПСС Б. В. Гидаспову, А. Н. Гиренко, А. С. Дзагохову, В. А. Ивашко и вместе с подписью поставлена дата «10.07.91»; «П. К. Лучинскому» и вместе с подписью поставлена дата «11.07.91 г.»; членам Совета безопасности СССР М. С. Горбачеву, Б. К. Пуго, Г. И. Янаеву. На экземплярах первой страницы записки стоят их подписи о знакомстве с документом.

^b Частично использован заголовок документа.

^c Документ подлежал возврату в Аппарат Президента СССР (Общий отдел) № АП–2111.

^d Слово «Президиума» вписано над словом «президента» простым карандашом.

регионе. Одновременно усиливается активность политических сил в Сербии, Черногории, ратующих за ужесточение подхода к «взбунтовавшимся» республикам.

Волна межнациональных столкновений ставит страну на грань гражданской войны, может вызвать цепную реакцию национализма и сепаратизма в других странах, что повлекло бы за собой «балканизацию» Центральной и Восточной Европы, откат общеевропейского процесса, подрыв стабильности на континенте в целом.

Многое указывает на то, что югославское руководство потеряло контроль над событиями и вряд ли сможет восстановить в стране прежнее положение. Вновь оказалась заблокированной работа Президиума СФРЮ. Постоянно срываются намечаемые его заседания с участием лидеров республик^а.

Паралич центральной власти, быстрое усложнение традиционно взрывчатого югославского политико-этнического ландшафта, массовое организованное дезертирство солдат-словенцев, мусульман, особенно албанцев, стимулирует радикализм командования ЮНА. Стремясь не быть застигнутым^б врасплох, оно осуществило ряд срочных мероприятий по укреплению боеспособности армии. Проведена мобилизация 100 тыс. резервистов – главным образом в сухопутные войска, – чья численность в мирное время не превышает 180 тыс. человек. Треть комсостава переведена на казарменное положение. Бронетанковыми частями взяты под контроль основные дороги, усилены гарнизоны в Словении, Хорватии и Косово. Рельефно просматривается тенденция «сербизации» командного состава ЮНА. Хотя генералитет и заявляет, что он не намерен предпринимать никаких действий военного характера без приказа правительства СФРЮ, но по всему чувствуется, что при благоприятной okazji он может попытаться взять реванш за неудачные выступления в Словении. В армии весьма сильны позиции тех, кто готов к разблокированию югославского кризиса военными методами.

Происходящее в Югославии и вокруг нее затрагивает по многим параметрам интересы Советского Союза. Под угрозой оказалось само существование дружественного нам югославского государства. Поставлен под вопрос баланс сил на Балканах и в Европе в целом. Возникает возможность военного конфликта в непосредственной близости от наших границ, который может привести к вмешательству сил быстрого реагирования НАТО. Кроме того, «словенский вирус», в случае успеха люблянских сепаратистов, может проявить себя и в ряде республик СССР.

В этой обстановке, как представляется, следует пока продолжать курс на поддержку единства Югославии и сохранение ее государственности. В то же время, учитывая реальную опасность дезинтеграции СФРЮ, возникает необходимость определиться и в отношении тактики действий с учетом вариантов возможного развития обстановки в СФРЮ.

Их просматривается несколько: конфедеративное устройство югославского государства с особо оговоренным статусом Словении; отделение от СФРЮ одной Словении при сохранении единства остальной части страны в рамках реформированной государственной структуры; полный распад Югославии на ряд государств, что неизбежно повлечет за собой гражданскую войну с вероятным вовлечением внешних сил; сохранение паралича федеральных структур и временный переход власти в руки военных.

^а На правом поле страницы текст абзаца отчерчен одной линией синими чернилами.

^б Слово «застигнутым» сверху строки вместо слова «застанным» вписано простым карандашом.

1. Конфедерация или союз суверенных государств в рамках Югославии.

В принципе на такой вариант нацелены переговоры между всеми республиками СФРЮ, намеченные на август 1991 г. Это был бы самый безболезненный путь обеспечения целостности и мира в стране. Благоприятные предпосылки для такого исхода создают и нынешние позиции большинства европейских государств, ЕС, США.

Продвижение этого варианта требует срочного наращивания по возможности совместных или параллельных действий с ЕС, США по оказанию сдерживающего влияния на руководство Словении и Хорватии, которые продолжают линию на подрыв общегославских структур, ведут дело к утверждению своей независимости силовыми методами. Одновременно с нашей стороны были бы необходимы параллельные шаги по нейтрализации экстремистских устремлений руководства Сербии, стимулированию ею перехода к линии на преобразование СФРЮ в конфедерацию или союз государств, смягчение позиций Белграда в отношении албанцев в Косово и венгров в Воеводине.

Сохраняя единое югославское государство в его нынешних границах, вариант конфедерации в наиболее полной мере отвечает нашим интересам. Однако его реализация после военных действий в Словении и последовавших затем событий (вывод ЮНА из Словении) становится все более проблематичной.

2. Выход Словении из состава СФРЮ при согласии остальных республик и Центра.

Такой вариант возможен, но не бесконфликтен, поскольку здесь Словения не будет одинокой: вслед за ней может пойти на этот шаг и Хорватия. Армия же и руководство Сербии, фактически примирившиеся с перспективой отделения Словении, по всей видимости, вряд ли согласятся с таким вариантом для Хорватии.

Очевидно, что в этом случае нам следовало бы сконцентрировать внимание на самой активной поддержке усилий руководства СФРЮ по сохранению югославского государства в рамках пяти республик, т. е. без Словении. Достижение этой цели возможно лишь при условии отказа Хорватии от своих сепаратистских устремлений, осознания загребскими лидерами тех катастрофических последствий, которые может породить уход Хорватии из СФРЮ. Позитивное же отношение Хорватии к интеграции страны в сокращенном составе, несомненно, успокоило бы остальные республики, создало бы для них реальную перспективу продолжения сожительства в рамках реформированной СФРЮ. С учетом этого Хорватия должна стать важнейшим объектом нашего влияния и деятельности на югославском направлении. Целесообразно действовать не только через Белград, но и используя непосредственные контакты с хорватским руководством.

Что касается Словении, то, как только ее отделение стало бы бесповоротным фактом, задача нашей политики состояла бы лишь в правильном выборе момента для ее дипломатического признания. В наших интересах было бы принять меры к закреплению ее самостоятельной государственности, не допустить подпадания Словении под контроль Австрии, сохранить позиции СССР в этой республике, созданные за прошедшие десятилетия. Со словенской стороны готовность к этому имеется.

3. Дезинтеграция и гражданская война в Югославии с возможным иностранным вмешательством.

Отделение от Югославии конфликтным путем Словении, и особенно Хорватии, поставило бы страну на грань гражданской войны. В этом случае Сербия незамедлительно потребует передачи под контроль федерации или ее самой районов компактного

проживания сербов в Хорватии (около 10 % населения и территории). Невыполнение этих требований чревато вооруженным конфликтом с вовлечением сил территориальной обороны обеих республик и частей Югославской народной армии на стороне Сербии (60 % ее состава – сербы).

Возникновение вооруженного конфликта между Сербией и Хорватией, открытие «второго фронта» против Сербии албанцами Косово (2 млн человек, а возможно, и венграмми Воеводины (0,4 млн человек), вероятная вспышка военных действий в Боснии и Герцеговине, которая является объектом притязаний всех соседних республик, – все это может превратить Югославию в очаг гражданской войны между ее народами. Попытки изолироваться от нее, например со стороны Македонии или Словении, могут побудить их искать себе защиту, гарантии своей безопасности вовне. Другие народы могут попытаться недостаток собственных сил восполнить помощью соседних стран (например, Албании и Венгрии). Вовлечение внешних сил во внутриюгославский конфликт может оказаться достаточно широким.

Вероятным исходом этого процесса станет полное расчленение страны, появление на ее территории новых государственных образований, интеграция отдельных частей Югославии с другими соседними странами. Вполне возможно формирование великосербского государства, включающего Черногорию, Македонию и Воеводину, которое попытается поглотить часть Боснии и населенные сербами районы Хорватии. В то же время сербам вряд ли удастся удержать Косово, где проживает около 90 % албанцев. Реальной становится перспектива возникновения «Великой Албании». Не исключена, впрочем, в силу дезинтеграционных процессов и возможность расчленения Словении и Хорватии, отдельные части которых способны примкнуть к Австрии и Италии. Все это приведет к изменению европейских границ, образованию обстановки нестабильности на континенте, создаст прецедент успешной реализации старых территориальных претензий, поставит под вопрос весь общеевропейский процесс.

С позиций перспективы нам следовало бы в любом случае в течение горячего периода поддерживать тесные отношения с ведущими представителями Сербии, поскольку практически при любом исходе конфликта она останется самой влиятельной страной в регионе и будет по целому ряду причин искать в нас опору. Вместе с тем потребуются большая дипломатическая работа, чтобы сохранить нормальные связи и базу для последующего сотрудничества с Хорватией.

4. Центральные структуры СФРЮ теряют власть, военные берут управление страной.

Нельзя исключать полного паралича власти Центра. Это может подтолкнуть военных взять в свои руки всю полноту власти и образовать правительство национального спасения.

При таком развороте событий надо будет действовать взвешенно и осмотрительно. Югославия окажется под массивным давлением как всего Запада, так и большинства соседних с ней государств. В этой ситуации было бы важно не допустить военного вмешательства извне в дела СФРЮ. Однако наши возможности оказания реальной экономической, военной и политической поддержки Югославии весьма ограничены. Югославские военные в этих условиях будут вынуждены через некоторое время так или иначе пойти на уступки и компромиссы. В наших интересах способствовать этому.

Независимо от того или иного сценария дальнейшего развития событий в Югославии представляется важным постоянно демонстрировать флаг своего присутствия как в этой стране, так и в регионе в целом. В югославском вопросе целесообразно занимать активную наступательную позицию, афишировать свою готовность помочь

Югославии, проявляя к ее судьбе максимум доброжелательности и конструктивности. В данный момент чрезвычайно важно внимательно относиться ко всем обращениям югославской стороны. Удовлетворить, в частности, просьбу заместителя главы правительства СФРЮ А. Митровича о приеме его в ближайшее время в Москве на соответствующем уровне. Положительно реагировать на пожелание мининдел СФРЮ Б. Лончара о встрече с министром иностранных дел СССР.

С точки зрения перспективы было бы также целесообразно предпринять шаги для того, чтобы потеснить ЕС с их нынешних позиций главного арбитра во внутриюгославских спорах.

Оживить практику направления в СФРЮ ознакомительных миссий, целевых делегаций, министров, специальных представителей Президента СССР и т. д. По согласованию с югославами выдвигать идеи урегулирования, миротворческие инициативы.

Наряду с этим оправданной была бы организация совместных или параллельных шагов с другими странами, боящимися «вируса сепаратизма» (Великобритания, Канада, Испания, Франция и др.), с целью оказания влияния на конфликтующие стороны, а также для расхождения единых позиций натовцев и членов ЕС.

Основные наши действия должны быть направлены на снятие остроты, локализацию и скорейшее прекращение конфликта в Югославии, недопущение территориальных приобретений соседними странами, исключение вооруженного вмешательства со стороны НАТО. В случае развертывания в Югославии крупного вооруженного конфликта исходить из целесообразности рассмотрения вопроса в Совете Безопасности ООН, особенно если будут иметься факты вовлеченности в события со стороны третьих стран. Направление в СФРЮ сил ООН по поддержанию мира для нас, безусловно, предпочтительнее, чем использование здесь сил быстрого развертывания НАТО или каких-либо западноевропейских коллективных формирований. На это можно будет пойти, если такую линию поддержат сербы и руководство ЮНА.

Важно четко определиться и относительно возможных просьб руководства СФРЮ или отдельных республик о поставках советского оружия. Представляется, что в данный момент такие поставки нецелесообразны. В последующем решение об их осуществлении должно приниматься в зависимости от обстановки в СФРЮ и действий внешних сил. Отказывая в поставках тех видов оружия, которые могут быть использованы во внутриюгославском конфликте, в то же время не исключать продажу оружия правительству СФРЮ для целей обороны внешних границ.

Словено-хорватский сепаратизм и гражданская война в Югославии могут оказать глубокое отрицательное воздействие на процессы внутренней жизни в СССР. Сходство проблем, а также активные связи югославских сепаратистов и их единомышленников в СССР могут способствовать быстрой пересадке югославских примеров на нашу почву. Активность и последовательность наших действий в югославских делах будут, в свою очередь, влиять на обстановку в наших союзных республиках. В средствах массовой информации имело бы смысл шире показывать последствия попыток разделения федерации на суверенные республики, использования при этом неконституционных, насильственных методов. Заслуживает внимания тема иностранного вмешательства в дела Югославии, появления претензий на ее территорию со стороны соседних государств.

Каковы бы ни были течение и повороты политического и конституционного кризиса в СФРЮ, скорого выхода страны из него ожидать нельзя. Даже если вопрос о новой форме сосуществования югославских республик удастся решить в ближайшие месяцы, практическая реализация такого решения с учетом его последствий займет длительный период. Югославский вопрос в том или ином виде останется с нами надолго, будет

будоражить европейскую обстановку и нести в себе опасность возникновения самых непредвиденных ситуаций.

Руководствуясь изложенными соображениями, МИД СССР, в случае согласия, будет представлять конкретные предложения о наших действиях в зависимости от вариантов развития обстановки в Югославии.

А. Бессмертных

На верхнем поле первой страницы справа имеется машинописная помета: «т. Фалину В. М.».

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 104. Д. 467. Л. 73–82. Копия.

№ 263

**Записка министра иностранных дел СССР А. А. Бессмертных
Президенту СССР М. С. Горбачеву о положении в Югославии**

15 августа 1991 г.

ПРЕЗИДЕНТУ СССР
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

Михаил Сергеевич,

Судя по всему, руководству Югославии удастся 20–21 августа провести расширенное заседание Президиума СФРЮ, приступить к обсуждению на нем вопроса о будущем государственном устройстве Югославии. В заседании примут участие расширенные делегации республик (с участием лидеров основных парламентских фракций). В политических кругах СФРЮ продвигается тезис о возможном использовании советского опыта разработки реформы государственной модели, отмечается большой интерес к Союзному договору.

Эта перспектива перепугала экстремистские силы. Со вчерашнего дня отмечается много выступлений националистических сербских, хорватских и словенских группировок против решений Президиума под предлогом их «бесперспективности». Минобороны Хорватии распустил слух, что ЮНА планирует в ближайшие дни танковый удар по мятежным республикам. В общем делается все, чтобы испортить начало переговоров.

В последние два дня существенных качественных изменений в обстановке не произошло. Фронтальных нарушений перемирия не зарегистрировано, но было до 15-ти инцидентов с человеческими жертвами. В Хорватии приступила к осуществлению контроля за прекращением огня группа в составе 86 человек союзного МВД. Продолжается обмен пленными между сербами и хорватами, началось, хотя и робкое, возвращение беженцев, налаживается в кризисных зонах работа транспорта и связи.

Отмечены некоторые обнадеживающие результаты деятельности Государственной комиссии по контролю за прекращением огня. Руководству Президиума СФРЮ удалось склонить к участию в ее работе хорватов. Загреб впервые обратился к населению республики с призывом соблюдать перемирие. В качестве компенсации за это Белграду пришлось пойти на расширение состава групп наблюдателей за счет представителей Боснии и Герцеговины, Македонии и сокращение присутствия в них сербов и черногорцев.

Запад, в том числе и Европейские сообщества, особой активности в настоящий момент на югославском направлении не демонстрирует и находится как бы в ожидании того, чем закончится заседание Президиума СФРЮ. Х. Ван ден Брук на днях, однако, заявил, что его отрицательный итог поставит мировое сообщество перед необходимостью искать иные средства воздействия на кризис в Югославии. Г.-Д. Геншер торопит югославы высказаться в поддержку Международной конференции по СФРЮ. Позиция Белграда пока остается негативной. Однако в ССИД усилились разговоры о том, что югославам самим с урегулированием кризиса вряд ли управиться и что надо привлечь к этому делу миссию добрых услуг СБСЕ, как это предложено в решении Комитета старших должностных лиц в Праге. В качестве главы такой миссии называют М. Тэтчер.

В целом нынешнее положение в стране можно охарактеризовать как ситуацию тревожного ожидания. Перемирие между сербами и хорватами может быть в любой момент взорвано созревающими конфликтами в других кризисных районах. Загреб подозрительно и нервозно воспринял заявление Западной Словении, компактно населенной сербами, о провозглашении автономии с присоединением к сербской автономной области Краина, неподчинении конституции и законам Хорватии.

Продолжает усиливаться напряженность в Косовском крае, населенном албанцами. Возможное обострение обстановки в Косово, судя по последним заявлениям албанского МИД, вряд ли оставит Албанию безучастной к конфликту. Подтолкнуть на такой шаг Тирану может и катастрофическое внутреннее положение. Происходит брожение среди мусульманского населения Боснии и Герцеговины.

Министр иностранных дел Словении Рупел в беседе с совгенконсулом сообщил, что на переговорах о будущем государственном устройстве Югославии они выступают с такой моделью сожительства республик: Сербия, Черногория, Босния и Герцеговина продолжают поддерживать между собой федеративные отношения, сохраняя «мини-федерацию». К ней может, если захочет, присоединиться Македония либо же она установит конфедеративные отношения с этими тремя республиками. Конфедеративный статус получит также Хорватия, т. к. из-за наличия большого сербского меньшинства ей все равно деваться некуда. Что касается Словении, то она стала бы ассоциированным членом югославского сообщества на правах независимого государства.

Таким образом, возникла бы асимметричная государственная система, состоящая из трехчленной федерации, двухчленной конфедерации и независимой Словении, которые образовали бы югославское сообщество – конференцию югославской безопасности и сотрудничества, т. е., как выразился Рупел, «югославское мини-СБСЕ».

По сведениям от других руководителей республик, Словения очутилась сейчас на грани экономического кризиса. Запад не дал той помощи, на которую она рассчитывала. Поэтому словенское руководство решило занять позицию в пользу переговоров о реформе югославской государственности, с тем чтобы сохранить связь с рынком СФРЮ, но в то же время фактически уйти из ее состава.

Докладывается в порядке информации.

А. Бессмертных

На отдельном листке имеется машинописная резолюция: «Разослать членам Совета безопасности СССР и секретарям ЦК КПСС» и вписано простым карандашом « + т. Ивашко», синими чернилами поставлена подпись «В. Болдин» и дата «16.VIII.91 г.».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 468. Л. 49, 50–52. Подлинник.

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с союзным секретарем по иностранным делам СФРЮ Б. Лончаром по вопросам реорганизации государственного устройства Югославии и СССР

10 сентября 1991 г.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Рад приветствовать Вас. Вы знаете, что в нашей стране внимательно следят за происходящими в Югославии процессами. Мы искренне заинтересованы в успешном и – главное – мирном решении существующих сложных проблем.

Б. ЛОНЧАР. Я признателен Вам, Михаил Сергеевич, что Вы нашли возможность встретиться с нами. На меня произвела большое впечатление только что произнесенная Вами речь на открытии Московского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ⁸.

Пользуюсь случаем, чтобы передать Вам привет и наилучшие пожелания от всего югославского руководства. В Югославии с большим воодушевлением восприняли победу демократических сил в СССР⁹, нас радует успешное завершение внеочередного Съезда народных депутатов¹⁰.

Процессы, происходящие в наших странах, имеют много схожего и в значительной степени взаимосвязаны. Так считает большинство стран Европы. Мне говорили европейцы, что от того, как будут решаться дела в Югославии, по крайней мере на 10 процентов зависит и развитие ситуации в СССР. Я с ними согласен, но в то же время считаю, что от того, как пойдут процессы в Советском Союзе, на 90 процентов зависит и решение югославских проблем. То, что сейчас происходит в вашей стране, является огромным позитивным вкладом в создание новой европейской архитектуры.

В сфере общественно-политического развития, мне кажется, Югославия опережает СССР. После войны мы сделали серьезный шаг к мировому рынку, установили развитые связи с западными странами. Но в области государственного переустройства Советский Союз сейчас нас опередил.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Я вижу, что сейчас в Югославии все больше склоняются к нашему варианту – союзу суверенных государств.

Б. ЛОНЧАР. Да, мне нравится эта идея. Такой вариант помогает достичь самого главного – избежать крупных столкновений и кровопролития в ходе реорганизации государственного устройства.

Я должен прямо сказать, что большинство проблем у нас возникает потому, что в Югославии нет Горбачева, нет общепризнанного лидера страны. Раньше был И. Тито, который хотя и допускал определенные ошибки, но был общегославским лидером. В Югославии причины нынешнего кризиса возникли, когда в республиках у власти находились коммунистические руководители. Переход к плюрализму выдвинул на политическую сцену другие силы, которые дали негативный импульс развитию ситуации. Это, как правило, представители правых кругов, экстремистски настроенные националисты. Все это привело к возникновению «пропасти недоверия» между лидерами республик. Я прямо могу сказать, что главную роль в углублении межреспубликанских противоречий играют президент Сербии С. Милошевич и президент Хорватии Ф. Туджман.

В условиях полного отсутствия доверия и понимания между республиками мы были вынуждены пойти на активное привлечение международного фактора в разрешении наших внутренних проблем. Меня часто критикуют как сторонника интерна-

ционализации внутриюгославского кризиса, говорят, что это нарушает суверенитет страны.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы в принципе не против участия международного фактора в югославских делах, но при этом всегда подчеркивали, что это должно делаться с согласия югославского правительства. Я об этом откровенно говорил Г. Колю в Киеве¹¹.

Б. ЛОНЧАР. Мы обратились за помощью к Европейским сообществам. В ЕС накоплен опыт взаимодействия с суверенными государствами, которые готовы развивать федеративные отношения. Кроме того, нам хотелось, чтобы югославскими проблемами занимались все страны сообщества, а не отдельные государства, например Германия. Нас весьма устраивает позиция таких стран, как Испания, Франция, Италия, Голландия.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Руководство Италии, и в частности Дж. Андреотти, всегда занимало очень конструктивную позицию в отношении Югославии, выступало за сохранение территориальной целостности страны.

Б. ЛОНЧАР. Проект ЕС нашел одобрение и у нас в Югославии, и в Европе в целом. Он в основном заключается в создании союза суверенных республик с единым экономическим пространством, общегославским рынком и валютной системой. Предполагается сохранить единую систему обороны страны с использованием общих стратегических сил и обеспечить координацию внешней политики. Для решения всех наших проблем главное – это дальнейшее развитие демократии. К сожалению, в наших странах еще нет достаточного опыта в этом отношении.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Ваш рассказ показывает, насколько схожи происходящие у нас процессы. В Советском Союзе положение сейчас тоже очень сложное. Драматические события последних дней полностью изменили ситуацию в стране. Путчистам не удалось поставить на колени Президента СССР, и они были вынуждены заблокировать его в Крыму. Им не удалось поставить на колени и Президента РСФСР Б. Н. Ельцина. Во время событий он держался мужественно, в ряде случаев выступал как Президент СССР. В тех чрезвычайных обстоятельствах это было закономерно, и, вернувшись в Москву, я подтвердил принятые им в дни путча указы.

После победы демократических сил республики стали понимать, что для решения большинства вопросов им надо держаться вместе. Не легко, с большими трудностями продвигался процесс согласования позиций республик. И наконец удалось выйти на известное заявление «10+1»¹². Это сейчас самое главное. Необходимо скорее начать активно претворять в жизнь заложенные в этом документе идеи. И это будет непросто. Любые неосторожные действия и высказывания могут осложнить положение. Так было, например, с заявлением Б. Н. Ельцина о границах¹³. Это испугало республики, они стали опасаться, что здесь речь идет о восстановлении российской империи.

Б. ЛОНЧАР. Как у Вас складываются взаимоотношения с Б. Н. Ельциным?

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы часто встречаемся, договариваемся по основным вопросам с тем, чтобы выходить с предложениями к другим республикам с согласованных позиций. Б. Н. Ельцин понимает, что координировать их деятельность на равноправной основе можно только через Центр. Мы в принципе договорились о необходимости создания единого экономического союза, проведения совместной политики в области обороны.

Как и в Югославии, проблемы суверенитета республик сейчас занимают у нас очень важное место. Основная масса населения хотела бы жить в Союзе. Например, на Украине об отделении от СССР говорят только в Киеве и в ее западных районах. Да и как можно мирно отделиться, если там проживает 15 млн русских. Крым, опасаясь отделения Украины, объявил о своем суверенитете. За Союз выступает население Донбасса.

Я всегда говорю, что хотел бы видеть Украину такой, как она существует сегодня, но неоднократно подчеркивал, что это возможно только если она останется в Союзе.

Б. ЛОНЧАР. У нас такая же ситуация. В Македонии проживает 38 процентов некоренной национальности, в Сербии – 36 процентов, в Хорватии – 24 процента. Мы считаем, что в таких условиях решение может быть найдено только на основе уважения прав человека.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Мы тоже придерживаемся этой точки зрения.

Б. ЛОНЧАР. Как Вы себе представляете роль Союза и республик во внешнеполитической деятельности?

М. С. ГОРБАЧЕВ. Нам кажется, что должна сохраняться единая внешняя политика, а советские посольства могли бы защищать интересы всех республик Союза. Конечно, работать в них должны и представители или группы от республик. Мы без драматизации отнесемся и к открытию республиками своих собственных представительств. От имени Союза подписывались бы международные договоры принципиального значения.

Б. ЛОНЧАР. Как сейчас складывается политическая обстановка в стране после приостановления деятельности КПСС?¹⁴

М. С. ГОРБАЧЕВ. ЦК КПСС по существу предал своего Генерального секретаря. Но я не вышел из партии и не собираюсь выходить¹⁵. Я по-прежнему сторонник социалистического выбора. Крах потерпела модель социализма, которая была в нашей стране, а не сама социалистическая идея.

Сейчас у нас речь практически идет о российской компартии. В других республиках проводится реорганизация партий, меняются их названия. Я думаю, что со временем сложатся две крупные партии: социалистическая и демократическая. Мне лично ближе социалистическая, но я буду способствовать развитию и демократической партии. Главное, чтобы рядовые коммунисты, не имеющие никакого отношения к путчу, могли самостоятельно и без какого-либо давления сделать свой выбор.

Б. ЛОНЧАР. Спасибо за откровенный, содержательный разговор. Желаю Вам успехов в Вашей деятельности в этот судьбоносный для Вашей страны исторический момент.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 468. Л. 61–66. Копия.

№ 265

Записка Института международных экономических и политических исследований Академии наук СССР Президенту СССР М. С. Горбачеву «О возможной позиции России в связи с внутриягославским кризисом»^{a, b}

[10 октября 1991 г.]^c

^a Сопроводительная записка ИМЭПИ АН СССР о направлении подготовленного сотрудниками Института Б. А. Шмелевым и А. А. Язьковой документа от 10 октября 1991 г. Не публикуется. См.: РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 468. Л. 81. На нижнем поле листа справа написана черными чернилами помета с подчеркиванием одной чертой: «*Архив*. Анализ принят к сведению в ходе нашего участия в урегулировании кризиса. А. Черняев. 25.10.91».

^b Использован заголовок документа.

^c Документ датируется по сопроводительной записке ИМЭПИ АН СССР М. С. Горбачеву от 10 октября 1991 г.

Президенту СССР
Горбачеву М. С.

Распад многонационального югославянского государства имеет свою историческую логику и обусловлен всем предшествующим периодом его развития. С самого начала Югославия (с 1 декабря 1918 г. официальное название югославского государства – Королевство сербов, хорватов и словенцев, а с 1929 г. – Югославия) столкнулась с острейшими межнациональными противоречиями, которые отражали различия в интересах наций, объединенных в этом государстве. Наиболее острыми являлись столкновения между Сербией и Хорватией и соответственно между сербским и хорватским политическим эстэблишментом. В межвоенный период сербские политики сконцентрировали в своих руках практически всю полноту власти в унитарном югославском государстве, хотя по уровню экономического и культурного развития Сербия значительно уступала Хорватии. Хорватская буржуазия и выражавшие ее интересы политические партии добивались предоставления Хорватии автономии и реального соучастия в управлении страной. Межнациональные противоречия в довоенной Югославии и в первую очередь сербско-хорватские не были решены, что и явилось одной из причин ее быстрого поражения в войне с фашистскими захватчиками.

В годы войны Коммунистическая партия Югославии развернула борьбу против оккупантов и их пособников под лозунгом создания новой федерации, состоящей из 6 равноправных республик: Сербии, Хорватии, Боснии и Герцеговины, Македонии, Черногории и Словении. Конституция Югославии 1946 года закрепила принцип федеративного устройства страны с правом каждой из республик на самоопределение, т. е. на свободный выход из состава югославской федерации.

Реально действующее государственное устройство не отвечало интересам республик, и в первую очередь высокоразвитым Хорватии и Словении, которые добивались большей автономии в принятии решений по вопросам производства и распределения. В условиях авторитарного режима И. Броз Тито это недовольство подавлялось.

На рубеже 80-х – 90-х годов в условиях краха коммунистической идеологии и резкого роста национализма югославская федерация оказалась на грани распада. На состоявшихся в 1991 г. выборах в республиканские парламенты в 4 республиках (Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговине, Македонии) победу одержали антикоммунистические силы. В Черногории и Сербии победили партии с национал-большевистским уклоном. Словения и Хорватия, на которые приходится примерно 50 % промышленного производства страны, свыше 50 % югославского экспорта и около $\frac{2}{3}$ валютной выручки заявили о выходе из югославской федерации, провозгласив независимость. Одновременно они высказались за трансформацию югославской федерации в Союз независимых государств, т. е. в Конфедерацию государств. Этому воспротивились Сербия и Черногория, выступившие за обновление югославской федерации как союза суверенных республик, что означало сохранение целостности югославского государства. Македония поддержала позицию Словении и Хорватии, а Босния и Герцеговина свою точку зрения не смогла сформулировать. Все попытки центральных органов власти сохранить целостность югославского государства оказались в этих условиях безуспешными.

Отвергнув план конфедеративного устройства, Сербия выдвинула на передний план задачу «окончательного решения сербского вопроса», т. е. объединения после развала СФРЮ в едином государстве всего сербского населения, где бы оно ни проживало.

На этой основе сплотились национал-коммунисты (С. Милошевич) и оппозиционные круги, практически прекратившие критику руководства республики, поскольку, по их мнению, его политика вполне соответствует интересам сербского народа, а усиление конфронтации «лишь помешает общему делу».

Проживающие в Хорватии сербы (около 12 % населения республики) заявили о своем желании присоединиться к сербскому государству. Эта реакция с их стороны была обусловлена нежеланием хорватского правительства гарантировать права сербов как национального меньшинства. Опираясь на помощь Сербии, поддержку Югославской народной армии, в которой доминирующие позиции занимают сербы, сербские ополченцы оказали вооруженное сопротивление хорватским властям, попытавшимся силой установить контроль над районами проживания сербского населения. Вооруженные столкновения переросли в крупномасштабную гражданскую войну, которая ведется обеими сторонами с исключительной жестокостью.

Основы для компромиссного решения конфликта пока не найдены. Сербия добивается установления своего контроля над районами проживания сербского населения в Хорватии, что составляет около 18 % исторических территорий республики. Хорватия готова предоставить сербам культурную автономию и пропорциональное представительство в парламенте, но категорически возражает против изменения своих границ. Демократические силы Сербии и Хорватии выступают за прекращение войны, за признание существующей сербско-хорватской границы, за предоставление сербам в Хорватии культурной автономии. Однако их влияние на события незначительно.

Не вызывает сомнений, что в ходе войны Хорватия потерпит поражение и будет вынуждена отказаться от части своей территории в пользу Сербии, либо и далее продолжать эту бессмысленную и кровавую войну. Однако победителей в этой войне быть не может. Поражение Хорватии приведет к усилению в ней реваншистских настроений. Сербия перед лицом потенциального врага вынуждена будет втянуться в гонку вооружений. Ни о какой демократии в обеих республиках в этих условиях не может быть и речи.

Гражданская война между Сербией и Хорватией усиливает нестабильность в балканском регионе, создает угрозу безопасности на европейском континенте. Страны Запада прилагают активные усилия по мирному урегулированию конфликта. На этом фоне вызывает недоумение пассивная позиция Советского Союза и России, которые не только не предприняли практических конкретных шагов по предотвращению конфликта, но даже и не сформулировали своей позиции.

Между тем совершенно очевидно, что дальнейшая эскалация внутриягославского конфликта может привести к подрыву принципа нерушимости сложившихся на Балканах и в Европе границ. Неудержимый распад Югославии скорее всего приведет в конечном итоге к появлению новых независимых государств (Словении, Хорватии, Македонии, объединение Сербии и Черногории и пока неясной дальнейшей судьбой Боснии и Герцеговины). В этом случае весьма вероятно обострение пограничных споров всех этих республик с соседними государствами (Болгарией, Албанией, Венгрией, Австрией и Италией) и дальнейшая эскалация межнациональных конфликтов, в которые в перспективе могут быть вовлечены также и наши суверенные республики.

Советский Союз и Россия могут и должны в создавшейся обстановке использовать все свои возможности для урегулирования кризиса. Наша конструктивная программа могла бы исходить из следующих положений.

1. В интересах сохранения стабильности и безопасности на Балканах и в Европе следовало бы порекомендовать всем конфликтующим сторонам признать принцип не-

рушимости существующих межреспубликанских границ. Все возможные изменения границ могут проходить только на основе взаимного согласия.

2. Все спорные вопросы между республиками должны решаться мирным путем, исходя из основополагающих принципов международного права.

3. Было бы целесообразным рекомендовать органам власти югославских^а республик закрепить права национальных меньшинств специальными декларациями или договорами, предусмотрев предоставление им как территориально-политических, так и национально-культурных автономий. В этой связи особое значение приобретает предоставление территориально-политической автономии сербскому населению в Хорватии с обеспечением международных гарантий. Гарантами принятых обязательств могли бы выступить те державы, которые были бы выбраны соответственно Сербией и Хорватией. В случае если бы Сербия обратилась с такой просьбой к России, то следовало бы согласиться с таким предложением. Хорватия в этом случае, по-видимому, предпочла бы в качестве гаранта Германию или Австрию.

4. Целесообразно было бы также рекомендовать сербскому руководству по возможности быстрее признать факт распада федерации и ныне существующие межреспубликанские границы с тем, чтобы приостановить эскалацию вооруженного конфликта. В этом случае Советский Союз и Россия могли бы оказать моральную и политическую поддержку идее объединения Сербии с другими республиками на условиях конфедерации или ассоциации.

5. На ближайшем заседании Совета Министров СБСЕ можно было бы выступить с инициативой о принятии документа о международных гарантиях нерушимости внешних границ югославских республик.

В целях соблюдения такого рода договоренностей и прав национальных меньшинств было бы также желательным обратиться к руководству Хорватии и Сербии с предложением о размещении вдоль сербско-хорватской границы, а также в районах компактного проживания сербского населения многонациональных сил по поддержанию мира. Такие силы могли бы быть созданы в соответствии с решением Совета Министров иностранных дел СБСЕ на основе воинских контингентов стран, давших на это согласие.

6. Учитывая, что наиболее вероятным потенциальным источником внутриюгославского конфликта является также^б албанское население Косово, было бы целесообразным порекомендовать сербскому руководству как можно быстрее вернуть этому краю статус территориально-политической автономии.

7. Для согласования позиций в целях дальнейшей стабилизации положения в Югославии было бы полезным проводить на регулярной основе двусторонние консультации с США и другими странами НАТО с тем, чтобы избежать возможных расхождений в подходах к югославским проблемам^с.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 468. Л. 82–97. Подлинник.

^а После слова «власти» сверху строки вставлено слово «югославских».

^б После слова «является» сверху строки вставлено слово «также».

^с Записку завизировал А. С. Ципко. На нижнем поле последней страницы в левом углу поставил подпись «А. Ципко» синими чернилами.

А. ВОЗМОЖНЫЙ ВАРИАНТ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ КРИЗИСА В ЮГОСЛАВИИ

1. Совместная инициатива России и Германии^а выступить в качестве гарантов мира в Югославии. В разрешении основного конфликта между сербами и хорватами Россия выступает гарантом Сербии, имея возможности реально влиять на сербскую позицию в силу традиционных культурных и исторических связей и сохраняющегося в сербском народе глубокого уважения к России и русскому народу. Германия, со своей стороны, имеет возможность реально влиять на хорватскую позицию и таким образом выступает гарантом Хорватии. Перспективность инициативы подкрепляется сегодняшним развитием сотрудничества между Россией и ФРГ после объединения Германии. Россия получает возможность укрепить свой авторитет в международном сообществе, а имеющийся шанс для этого оценивается как уникальный.

2. Основные принципы мирного урегулирования^с.

а) Невозможность сохранения Югославии в современном виде^с и необходимость создания независимых государств вместо сегодняшних югославских республик с перспективой их последующего объединения в любых формах и любом составе.

б) Сохранение существующих границ^с. Следует иметь в виду, что новые границы лучше не будут и явятся только уступкой одной стороне; в связи с этим передел границ лишь усилит напряженность, а отошедшие территории мгновенно станут «историческими» для потерявшей их стороны.

в) Отказ от признания независимости югославских республик до полного урегулирования всех внутренних вопросов^с. Жесткое проведение такого курса подтолкнет конфликтующие стороны к компромиссам и взаимодействию в форме взаимного сдерживания. Следует призвать все страны отказаться от признания независимости, особо обратиться к Австрии, Италии, Венгрии, Чехословакии. Положение Словении особое, поскольку признание ее независимости не вызвало бы эскалации напряженности в Югославии (Сербия, в частности, готова признать Словению де-факто). Тем не менее заинтересованность Словении может стать фактором прогресса, если решение всего блока югославских проблем будет условием и для ее независимости. Международное признание Хорватии представляется очень опасным, поскольку оно вызовет эскалацию сербско-хорватского конфликта, ужесточение внутренней политики по отношению к сербскому меньшинству и соответственно усиление вооруженной борьбы сербского населения.

3. Прогноз конечных результатов мирного урегулирования^а.

Наиболее вероятным результатом будет создание независимых государств: Словении, Хорватии, Македонии, Боснии и Герцеговины, а также союз независимых Сербии и Черногории (видимо, под именем Югославии). Не исключается присоединение к этому союзу в той или иной форме Македонии и Боснии и Герцеговины. Такой сценарий представляется наиболее благоприятным. Совершенно необходимо обеспечить взаимное признание друг друга бывшими югославскими республиками и разработать устойчивую систему договоров о положении национальных меньшинств.

4. Позиция по вопросу об иностранном вооруженном вмешательстве^а.

В настоящее время ввод миротворческих сил совершенно не оправдан и ему следует воспрепятствовать (а если ввод начнется – заморозить процесс). Ввод иностранных

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

войск означал бы лишь появление новой вооруженной силы, что вызвало бы отпор с обеих сторон. Негативное отношение сербов, особенно если это было бы военное присутствие НАТО или каких-либо межнациональных европейских сил, связано с недоверием сербской стороны к западноевропейским государствам и США (некоторые сербские политические деятели, имеющие последователей в народе, заявляли о готовности сербов в случае необходимости воевать и с силами ООН). Таким образом, если силы по поддержанию мира будут введены в конфликтные районы, то им придется участвовать в боевых действиях, а не просто разводить стороны. Ввод подобных сил возможен лишь для поддержания мира после его установления.

5. Значение принципа территориальной целостности^а.

а) Отношение к этническим и историческим границам^а. Существующие проекты пересмотра границ основываются на этническом (присоединение территории с преобладанием «своего» этноса) и историческом (принадлежность на каком-то временном отрезке) принципах. Указанные принципы конфликтны как сами по себе (Косово тому классический пример), так и по отношению к принципу территориальной целостности. Имеются территории, не делимые по этническому принципу без создания основ для новой конфликтности (нереально, например, разделение Боснии и Герцеговины). Что касается исторического принципа, то реализация исторических прав абсолютно бесперспективна, так как принадлежность большинства территорий многократно менялась.

6. Решение религиозной проблемы^а.

Необходимо урегулировать все конфессиональные споры между православными, католиками и мусульманами, а также среди православных. Для этого могли бы быть организованы переговоры между духовными лидерами при посредничестве Папы римского и Патриарха всея Руси, которые должны выступить гарантами мира. Со стороны Сербской православной церкви следует обеспечить признание македонской автокефальной православной церкви¹⁶.

7. Решение военной проблемы^а.

а) Определение ограничений для будущих армий создающихся государств.

б) Расформирование Югославской народной армии как выполнившей свои функции и не имеющей необходимого авторитета.

8. Позиция по политическим вопросам^а.

Необходимость проведения новых парламентских и президентских выборов в бывших югославских республиках после окончания процесса мирного урегулирования. Следует иметь в виду, что у власти в югославских республиках находятся этноцентристские политические силы, в ряде случаев фактически монополизировавшие власть. Сложившиеся системы имеют во многом этнопопулистский характер. Стимул решить проблемы и привести свое государство к независимости, а затем получить новый мандат на власть может оказаться сильнее соблазна продолжать тупиковый бескомпромиссный курс и возбуждать национальные чувства. Для участия в переговорах должна быть приглашена и оппозиция, также получающая шанс продемонстрировать перед избирателями свое стремление к прогрессу.

Б. ВАРИАНТЫ СПЕЦИАЛЬНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

1. Конференция по Краине^а.

Заинтересованные стороны: Сербия, Хорватия, представители Краины.

Гаранты: Германия, Россия.

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

Хорватия^а:

а) создает культурную автономию сербам, гарантирует им равные права, предоставляет полное право на использование сербского языка (кириллицы);

б) официально признает преступным режим, существовавший в независимом государстве Хорватия (1941–1945 гг.), гарантирует сербам неповторение усташского террора;

в) отказывается от концепции национального государства в пользу гражданского.

Сербия:

а) заявляет об отсутствии территориальных претензий к Хорватии;

б) отказывается от поддержки идеи территориальной автономии Краины в пользу идеи культурной автономии сербов в Хорватии.

Обе стороны^а:

а) отказываются от претензий на Боснию и Герцеговину и ее части;

б) подтверждают существующую общую границу.

2. Конференция по Косово^а.

Заинтересованные стороны: Сербия, Албания, представители Косово.

Гаранты: Россия, Турция.

Сербия^а:

а) гарантирует равные права албанцам Сербии, восстановление органов власти в Косово и проведение демократических выборов в парламент автономии, сохранение территориальной автономии.

Албания^а:

а) заявляет об отсутствии территориальных претензий к Сербии;

б) подтверждает легитимность вхождения Косово в Сербию.

Представители Косово^а:

а) гарантируют сохранение культурных ценностей сербского народа;

б) признают установленный конференцией режим.

Кроме того, Сербия гарантирует права мусульманам Косово и культурную автономию им и албанцам, проживающим вне Косово.

3. Конференция по Македонии^а.

Заинтересованные стороны: Македония, Сербия, Болгария, Греция, Албания.

Гаранты: Россия, Турция.

Македония:

а) заявляет об отсутствии территориальных претензий к соседним странам;

б) гарантирует равные права и культурную автономию албанцам, сербам, туркам, мусульманам-македонцам.

Сербия:

а) отказывается от исторических прав на Македонию и признает ее независимость.

Болгария и Греция^а:

а) признают Македонию;

б) признают существование в своих странах македонцев как этнической группы и гарантируют необходимую культурную автономию (там, где граждане Болгарии и Греции заявят о такой необходимости);

в) признают существующие границы с Македонией.

Албания^а:

а) признает Македонию и существующую границу с ней.

Дополнительно:

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

Соглашение Сербии и Болгарии: обе стороны подтверждают существующую общую границу, Сербия гарантирует права и необходимую культурную автономию болгарам, живущим в Сербии.

Соглашение Сербии и Турции: Сербия гарантирует права и необходимую культурную автономию туркам, живущим в Косово; то же подтверждают представители Косово.

4. Конференция по Воеводине^а.

Заинтересованные стороны: Сербия, Хорватия, Венгрия, Румыния, Словакия, Украина.

Гаранты: Россия, Германия, возможно Франция.

Сербия:

а) сохраняет территориальную автономию Воеводины в существующих границах;
б) гарантирует права и необходимую культурную автономию венграм, румынам, словакам, хорватам и русинам.

Венгрия^а:

а) признает легитимность вхождения Воеводины в Сербию;
б) заявляет об отсутствии территориальных претензий к Сербии.

Хорватия:

а) отказывается от исторических прав на Срем;
б) заявляет об отсутствии территориальных претензий на другие части Воеводины.

Румыния^а:

а) подтверждает легитимность существующей границы с Сербией;
б) гарантирует права и культурную автономию сербам в Румынии.

5. Конференция по Боснии и Герцеговине^а.

Заинтересованные стороны: Босния и Герцеговина, Сербия, Хорватия, Черногория.

Гаранты: Германия, Россия, Турция.

а) Сербия, Хорватия и Черногория отказываются от территориальных претензий к Боснии и Герцеговине, признают ее независимость;

б) подтверждается принцип неделимости Боснии и Герцеговины;

в) вырабатывается концепция совместного управления государством мусульманами (боснийцами), сербами и хорватами;

г) возможно, разрабатывается проект кантонизации Боснии и Герцеговины: кантоны создаются по национально-территориальному принципу.

6. Соглашение по Санджаку^а.

Заинтересованные стороны: Сербия, Черногория, представители Санджака.

Гаранты: Россия, Турция.

В контроле участвует Босния и Герцеговина (представители мусульман).

Сербия и Черногория гарантируют права и культурную автономию мусульманам Санджака.

План создания территориальной автономии, видимо, не следует поддерживать, поскольку территория имеет особое историческое значение для Сербии (подобно Косово), и реализация такого плана могла бы создать косовский прецедент.

7. Соглашение Черногории и Албании^а.

Гаранты: Россия и Турция.

Черногория^а:

а) гарантирует права и культурную автономию албанцам;

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

б) заявляет об отсутствии территориальных претензий к Албании, особо на историческую территорию – район Шкодера (Скадара).

Албания^а:

а) гарантирует права и культурную автономию черногорцам;

б) заявляет об отсутствии претензий на населенную албанцами часть Черногории (Улцинь, Тузж и др.).

8. Соглашение Черногории и Хорватии^а.

Гаранты: Германия и Россия.

Черногория:

а) гарантирует права и культурную автономию хорватам;

б) заявляет об отсутствии территориальных претензий к Хорватии.

Хорватия^а:

а) заявляет об отсутствии территориальных претензий к Черногории (Бока Которска).

9. Соглашение Италии, Словении и Хорватии^а.

Гаранты: Германия (за Италию) и Австрия (за Словению и Хорватию).

Все стороны подтверждают существующие границы, особо – урегулированность проблемы Триеста¹⁷.

Италия гарантирует права и культурную автономию словенцев и хорватов.

Словения и Хорватия гарантируют права и культурную автономию итальянцев^б.

Приложение подготовил Р. Ф. Туровский (географический факультет МГУ)

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 468. Л. 88–97. Подлинник.

№ 266

Записка министра иностранных дел СССР Б. Д. Панкина Президенту СССР М. С. Горбачеву о приеме в Советском Союзе Президента Сербии С. Милошевича и Президента Хорватии Ф. Туджмана

11 октября 1991 г.

ПРЕЗИДЕНТУ СССР

М. С. ГОРБАЧЕВУ

Президент Сербии С. Милошевич и президент Хорватии Ф. Туджман приняли приглашение прибыть в Москву для обсуждения вопросов, связанных с урегулированием югославского кризиса.

Милошевич не хотел бы встречаться в Москве с Туджманом, а последний готов к тому, чтобы беседы велись как вместе, так и порознь. Предлагаемые обоими президентами даты – первая половина следующей недели. Они хотели бы также встретиться с Б. Н. Ельциным.

^а Здесь и далее в тексте документа авторские машинописные подчеркивания одной чертой.

^б Приложение завизировал А. С. Ципко. На нижнем поле последней страницы в левом углу поставил подпись «А. Ципко» синими чернилами.

Можно было бы согласиться провести беседы с Милошевичем и Туджманом раздельно (например, 15 или 16 октября^а), не исключая возможности совместной встречи на заключительном этапе.

Проявленная нами инициатива вызвала большое внимание в мире и расценивается как важный посреднический шаг Москвы в разрешении углубляющегося конфликта в Югославии¹⁸.

Прошу рассмотреть^б.

Б. Панкин

На левом поле листа напротив заголовка написана помета: «Согласен. М. Горбачев» черными чернилами.

На нижнем поле листа в правом углу поставлена черными чернилами подпись «А. Ч[ерныяев]» и напротив ее слева простым карандашом написана помета: «Сообщить о согласии (т. Ревенко Г. И.) 12.X.91 г.».

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 468. Л. 125. Подлинник.

№ 267

Записка Министерства иностранных дел СССР Президенту СССР

М. С. Горбачеву о реакции за рубежом на состоявшиеся в Москве переговоры с президентами Сербии и Хорватии С. Милошевичем и Ф. Туджманом^с

20 октября 1991 г.

Михаил Сергеевич,

Ваша инициатива по проведению переговоров в Москве с президентами Сербии и Хорватии продолжает вызывать за рубежом поток откликов, выходящих за рамки оценок самого этого шага, который единодушно признается как своевременный, значимый и полезный.

Переговоры в Москве с С. Милошевичем и Ф. Туджманом, смелая советская акция посредничества рассматривается государственными деятелями мира прежде всего как новое свидетельство активизации внешнеполитической деятельности великой державы^д, возврат, вслед за паузой после путча, к ставшей вполне привычной за последние годы динамике непосредственного участия советского лидера в решении самых крупных и актуальных международных вопросов. Инициативу на югославском направлении считают важным элементом нашего курса на разблокирование сложных мировых проблем, который ведет к предстоящему обсуждению темы кипрского урегулирования в Москве и, конечно, к крупнейшему событию этого плана – конференции по Ближнему Востоку с участием Президента СССР¹⁹.

^а Дата «15 или 16 октября» подчеркнута простым карандашом одной чертой и на левом поле листа напротив поставлена галочка.

^б Листок рассылки согласия Президента СССР 12 октября 1991 г. направлен М. С. Горбачеву и Б. Д. Панкину.

^с На тексте первого и второго абзаца поставлена подпись «М. Горбачев» синими чернилами.

^д Текст, начиная со слова «свидетельство» и заканчивая словом «держав», подчеркнут машинописно волнистой линией.

Существенно при этом, что советское посредничество в югославском конфликте, которым уже три месяца без особого успеха занято Европейское сообщество, не воспринимается в прежнем ключе соперничества, «перехватывания» нами дипломатической инициативы в ущерб Западу. Напротив, московский раунд переговоров с югославскими лидерами был проведен в таком ключе, что речь может идти, по полученным нами оценкам из ЕС и США, о партнерстве в решении общей для всех «головоломки».

То, что нам удалось, сохраняя специфику собственной инициативы, базирующейся на государственных интересах нашей страны, вписаться в русло общеевропейских усилий, – исключительно важно сейчас как для налаживания все более широкого взаимодействия с государствами-участниками СБСЕ по острым вопросам, так и для обеспечения на югославском направлении той координации усилий, без которой реальное содействие разрешению кризиса в СФРЮ просто немыслимо.

Переговоры в Москве с руководителями Сербии и Хорватии обеспечили таким образом хороший задел взаимодействия с ЕС и США. Оно было подкреплено советской инициативой по разработке совместного заявления СССР, США и ЕС по Югославии, вполне отвечающего нашей общей линии в югославских делах и опубликованного 18 октября накануне пленарного заседания Гаагской конференции с участием всех югославских лидеров. Сами американцы оценивают наше предложение о совместном выступлении и подчеркивают готовность к дальнейшему сотрудничеству с нами и с ЕС.

Что касается международных оценок самой советской инициативы, ее реализации и итогов, то к уже доложенной Вам 16 октября информации необходимо добавить следующее.

1. Отмечается, что основа для этой акции была заложена Обращением Президента СССР к югославскому руководству 6 октября, которое продемонстрировало сохраняющееся особое советское влияние на Белград.

Указывается, что советский шаг был сделан в момент, когда усилия других (СБСЕ, ЕС) испытывали особые трудности, а опасность дальнейшей неконтролируемой эскалации и его распространения на Боснию и Герцеговину и другие районы стала особенно реальной. В столицах югославских республик, где такая опасность осознается особенно остро, есть мнения, что Москва выступила буквально «в последний час».

Дается высокая оценка умелой реализации предпринятой инициативы^а тому факту, что не только удалось усадить лидеров конфликтующих сторон вместе за стол переговоров, но и добиться содержательного документа, включающего договоренность о начале их прямого диалога в течение месяца. В Югославии особенно четко сознают, сколь непростой была миссия советского руководителя, поскольку, как отмечают представители оппозиции в Белграде, М. С. Горбачев имел дело с лидерами, «приверженными прошлому».

Результативность советского шага в международном плане видится большинству наблюдателей прежде всего в некотором улучшении политического климата для разблокирования ситуации в Югославии. Как заявил министр иностранных дел Нидерландов Х. Ван Ден Брук, успешные переговоры в Москве – «существенное подкрепление миротворческих шагов в масштабах всего международного сообщества». В Европе признают, что советское посредничество заставило активизироваться и других, включая США, до сих пор занимавших достаточно пассивную позицию. При этом все чаще отмечается, что более активное участие СССР и США в югославском урегулировании

^а Текст, начиная со слов «высокая оценка» и заканчивая словом «инициативы», подчеркнут машинописно волнистой линией.

заставит всех сосредоточиться на главном – как можно скорее ввести процесс трансформации Югославии в цивилизованные мирные рамки и тем самым, по мнению югославов, возможно превратить плохой прецедент в пример решения проблем многонационального государства. В Югославии, где довольно сильны настроения в пользу активного советско-американского вовлечения в разрешение кризиса, наше посредничество и выдвинутая в Москве идея о предметном подключении США к мирным усилиям, восприняты как проявление политической дальновидности.

2. Проведение в жизнь московских договоренностей (как и достигнутых ЕС соглашений в Гааге)^а в самой Югославии наталкивается на серьезные трудности. Конфликтующие стороны не обеспечивают полного прекращения огня. Имеют место спорадические обострения военных действий. Как отмечали австрийские наблюдатели, сказывается «внутренняя инерция боевых действий», а также отсутствие полного контроля лидеров над все более многочисленными нерегулярными воинскими формированиями. Еще одной причиной эскалации могло быть, как предполагают западные дипломаты в Москве, то, что центральные власти СФРЮ и особенно армия не были вовлечены в московские договоренности.

Не обошлось и без попыток лидеров Сербии и Хорватии (особенно С. Милошевича) трактовать итоги переговоров в Москве с уклоном в свою пользу. В Хорватии советская линия признавалась как сбалансированная, что, однако, подавалось как отход от прежних якобы просербских позиций. В своих заявлениях по возвращении в Загреб сам Ф. Туджман делал упор скорее на том, что в Кремле не должны доверять сербскому лидеру, который может сорвать московские договоренности. С. Милошевич же, напротив, открыто пытался представить дело так, будто советское руководство вполне разделяет его линию и чуть ли не стоит на стороне Сербии в конфликте. Еще активнее он стремился акцентировать поддержку «сербского дела» со стороны Президента РСФСР, усматривая ее, в частности, в предложении россиян заключить с Сербией экономическое соглашение (хотя такое же предложение было сделано и Ф. Туджману).

3. Судя по сообщениям совпосольств, для многих столиц характерно ожидание, что достигнутые в Москве договоренности все же будут постепенно реализовываться.

Таковы же настроения в самой Югославии, где сознают, что столь массивного нажима на все югославские противоборствующие силы, причем исходящего со всех сторон и на самом высоком уровне, до сих пор еще не бывало. Югославам придется выстраивать свою линию с учетом позиций СССР, США и ЕС, ясно выраженных в совместной декларации этих государств.

В целом международное сообщество признает, что, несмотря на все трудности и внутриюгославские всплески враждебности^б, советская инициатива продолжает работать.

Первый заместитель министра иностранных дел СССР

А. Ковалев

На обороте последней страницы написана помета: «т. Ревенко Г. И. доложено 23.X.91 г.» простым карандашом.

РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 468. Л. 138–142, 142об. Подлинник.

^а Текст со слов «в самой Югославии» и до конца предложения подчеркнут машинописно волнистой линией.

^б Текст со слов «всплески враждебности» и до конца предложения подчеркнут машинописно волнистой линией.

Примечания

¹ После того как в марте 1989 г. Скупщины автономных краев Воеводины и Косово дали согласие на внесение изменений в Конституцию Сербии, 28 марта был принят новый основной закон этой республики, восстановивший верховенство республиканских законов над краевыми на всей территории Сербии. Возвращение Сербии этих прав, которых она лишилась после принятия в 1974 г. Конституции СФРЮ, предоставившей входящим в состав Сербии краям фактический статус республик, вызвало в Косово вспышку националистических волнений, в ходе которых погибли 22 человека. В этих условиях Президиум СФРЮ принял решение о введении «особого положения» в крае и направлении туда дополнительных подразделений милиции и сил государственной безопасности. «Особое положение» в Косово было отменено в апреле 1990 г.

² На проходившем 20–23 января 1990 г. внеочередном XIV съезде СКЮ был рассмотрен «Новый проект демократического социализма в Югославии». Этим документом предусматривалась реконструкция политической и экономической системы Югославии на базе внедрения рыночной экономики, плюрализма форм собственности, многопартийной системы и отказа СКЮ от монополии на власть. Однако содержащееся в документе положение о СКЮ как единой организации с едиными целями и программой встретило возражение компартии Словении, противопоставившей этому положению свой тезис о превращении СКЮ в «союз самостоятельных союзов коммунистов республик». В знак протеста против отклонения съездом словенского предложения делегаты от Словении 23 января покинули съезд, тем самым прервав его работу. XIV съезд СКЮ после длительных переговоров удалось официально завершить только 26 мая 1990 г. Было принято решение провести до конца 1990 г. еще один, XV съезд СКЮ («съезд обновления»), однако на практике это решение реализовать не удалось.

³ Речь идет о так называемом «Независимом государстве Хорватия» (НГХ) – марионеточном государстве, провозглашенном 10 апреля 1941 г. при военной и политической поддержке нацистской Германии и ее союзников. В состав нового государства вошла часть современной Хорватии (без Истрии и большей части Далмации), а также вся современная Босния и Герцеговина, некоторые районы Словении. В течение всей своей недолгой истории НГХ проводило репрессивную внутреннюю политику против «враждебных» этнических групп (сербов, евреев, цыган). После разрома фашизма НГХ прекратило свое существование.

⁴ Согласно конституционному праву, ассиметричной федерацией называется федерация, субъекты (члены) которой имеют неодинаковый юридический статус, т. е. у одних субъектов (членов) больше прав, чем у других.

⁵ Новое правительство А. Марковича, сформированное в марте 1989 г., предприняло решительные шаги по реформированию хозяйственного механизма Югославии без смены социально-политической ориентации. А. Маркович выдвинул цель создания нового облика социализма, основанного на рыночной экономике, разнообразии форм собственности и политическом плюрализме. Правительство с 1 января 1990 г. ввело в действие комплекс мер по борьбе с инфляцией, среди которых было замораживание заработной платы при сохранении свободного ценообразования примерно для 80 % товаров и услуг, либерализация значительной части импорта, введение конвертируемого динара путем его деноминации и установление его постоянного курса к германской марке. Это дало положительные результаты. К апрелю 1990 г. прекратился рост цен, наблюдалось некоторое оживление в производстве.

⁶ Визит советской делегации в Югославию во главе с М. С. Горбачевым состоялся 14–18 марта 1988 г. В Белграде были подписаны советско-югославская декларация, долгосрочная программа экономического сотрудничества между СССР и СФРЮ на период до 2000 г., соглашения об информационно-культурном центре СФРЮ в Москве и о взаимном признании документов об образовании. Визит М. С. Горбачева подвел окончательную черту под произошедшим в 1948 г. конфликтом между КПЮ, с одной стороны, и ВКП(б) и Коминформом, с другой.

⁷ Брионские соглашения (Брионская декларация) были подписаны 7 июля 1991 г. представителями Словении, Хорватии и СФРЮ при посредничестве ЕЭС. Согласно этому документу, югославская армия прекращала боевые действия на территории Словении, а Хорватия и Словения, в свою очередь, приостанавливали на три месяца вступление в силу деклараций о независимости от Югославии (декларации были провозглашены 25 июня 1991 г.).

⁸ С 10 сентября по 4 октября 1991 г. в Москве проходило третье заключительное совещание Конференции по человеческому измерению СБСЕ (первое прошло в 1989 г. в Париже, второе – в 1990 г. в Копенгагене). На совещании был принят документ, в котором указывалось, что вопросы,

касающиеся прав человека, основных свобод, демократии и верховенства закона, носят международный характер, а обязательства в области человеческого измерения не относятся к числу исключительно внутренних дел государств-членов СБСЕ.

⁹ Очевидно, имеется в виду провал так называемого «августовского путча» в СССР.

¹⁰ V (внеочередной) съезд народных депутатов СССР состоялся 2–5 сентября 1991 г. и стал последним съездом народных депутатов Советского Союза. В последний день работы съезд принял «Декларацию прав и свобод человека», закон «Об органах государственной власти и управления СССР в переходный период» на время подготовки и подписания Договора о Союзе Суверенных Государств. Предлагалось принять решение о нецелесообразности проведения в переходный период очередных съездов народных депутатов СССР, однако при голосовании это предложение было отклонено. Официально полномочия народных депутатов считались действительными до прекращения существования СССР в декабре 1991 г.

¹¹ Видимо, речь идет о встрече руководителей СССР и ФРГ, которая состоялась в представительной резиденции под Киевом 5 июля 1991 г.

¹² Имеется в виду заявление Государственного Совета СССР – временного союзного органа государственного управления, образованного 5 сентября 1991 г. после провала «августовского путча» и роспуска Совета Федерации СССР. Госсовет СССР возглавил президент страны М. С. Горбачев, а в его состав вошли высшие должностные лица десяти союзных республик – «10+1» (кроме Грузии, Азербайджана и трех Прибалтийских республик). Хотя Госсовет как законодательный орган не был предусмотрен Конституцией СССР, а ряд принятых им постановлений противоречил существовавшим советским законам, его решения носили обязательный характер и он, наряду с Президентом СССР, в течение последних месяцев существования Советского Союза осуществляли руководство общесоюзными органами, ведавшими вопросами обороны, безопасности, правопорядка и международными делами.

¹³ Очевидно, речь идет об официальном заявлении, сделанном 26 августа 1991 г. от имени президента РСФСР Б. Н. Ельцина его пресс-секретарем П. И. Воцановым: «В последние дни в ряде союзных республик провозглашена государственная независимость, заявлено о выходе из Союза ССР. Возможны и другие решения, существенно меняющие баланс отношений в рамках единой Федерации. В связи с этим уполномочен Президентом РСФСР сделать следующее заявление. Российская Федерация не ставит под сомнение конституционное право каждого государства и народа на самоопределение. Однако существует проблема границ, неурегулированность которой возможна и допустима только при наличии закрепленных соответствующим договором союзнических отношений. В случае их прекращения РСФСР оставляет за собой право поставить вопрос о пересмотре границ. Сказанное относится ко всем сопредельным республикам, за исключением трех прибалтийских (Латвийской, Литовской, Эстонской), государственная независимость которых уже признана Россией, чем подтверждена решенность территориальной проблемы в двусторонних отношениях» («Российская газета», 1991, 27 августа). На состоявшемся в тот же день брифинге для журналистов П. И. Воцанов пояснил, что речь идет, прежде всего, о «неурегулированности» границ России с Украиной и Казахстаном, что, в свою очередь, вызвало резко отрицательную реакцию в Киеве и Алма-Ате.

¹⁴ «Августовский путч» послужил основанием для обвинения КПСС в антиконституционной деятельности. Указами президента РСФСР Б. Н. Ельцина деятельность партии на территории РСФСР была приостановлена, ее имущество – конфисковано. 6 ноября того же года еще одним Указом президента РСФСР деятельность КПСС была прекращена и ее организационные структуры распущены.

¹⁵ Не совсем понятно, что имел в виду М. С. Горбачев. 24 августа 1991 г. он в прямом эфире советского телевидения объявил о сложении с себя полномочий генерального секретаря ЦК и о выходе из КПСС.

¹⁶ Осенью 1966 г. Македонская Православная Церковь официально обратилась к Сербскому Патриархату с просьбой предоставить ей автокефальный статус. Несмотря на отказ, македонцы 17–19 июля 1967 г. создали собор в г. Охриде, на котором Священный Синод Македонской Церкви провозгласил автокефалию Православной Церкви Республики Македония. Священный Архиерейский Синод Сербской Церкви на состоявшемся 14–15 сентября 1967 г. внеочередном заседании объявил Македонскую Православную Церковь раскольнической религиозной организацией и порвал с ее иерархией все литургические и канонические отношения, хотя и сохранил их с простыми верующими. Это решение было поддержано всеми другими православными церквями – ни одна из них не признала каноничности Македонской Церкви.

¹⁷ В XX веке территория Триеста неоднократно переходила от одного государства к другому. В 1943–1945 гг. Триест находился под немецкой оккупацией; в 1945–1947 гг. управлялся англо-американскими военными властями; в 1947–1954 гг. Триест с небольшим округом составлял т. н. Свободную территорию Триеста, находившуюся под контролем этих же властей. По итало-югославскому договору 1954 г., заключенному при участии Великобритании и США, Триест и территории к северу от него перешли к Италии, а территории к югу от Триеста – к Югославии. После распада Югославии эта часть территории Триеста отошла к Словении и Хорватии.

¹⁸ Переговоры в Москве с президентами Сербии и Хорватии не принесли желаемого результата и не привели к уменьшению напряженности в Югославии. Отчасти это объяснялось тем, что конфликт зашел слишком далеко, отчасти потому, что участники переговоров понимали, что ни теряющий свои позиции М. С. Горбачев, ни разваливающийся Советский Союз уже не могли выступать надежными гарантами договоренностей, если бы таковые были достигнуты. Кроме того, советский лидер вряд ли мог выступать в качестве объективного посредника на этих переговорах в силу разного отношения к Ф. Туджману и С. Милошевичу: если президент и правительство Хорватии, исходя из собственных национально-государственных интересов, в августе 1991 г. осудили «пугачистов» и заявили о своей поддержке президентов СССР и России, то руководство Сербии не скрывало своей солидарности с действиями ГКЧП.

¹⁹ Мадридская конференция по Ближнему Востоку проходила с 30 октября по 1 ноября 1991 г. В Мадриде американская дипломатия отказалась от попыток монополизировать миротворческую деятельность на Ближнем Востоке – сопредседателем конференции стал, наряду с США и СССР, а сама конференция проходила под председательством Дж. Буша и М. С. Горбачева. В то же время советская делегация фактически согласилась со всеми американскими предложениями по «формату» конференции и не настаивала на принятии выдвинутых ранее предложений о необходимости самостоятельного участия палестинской делегации в ее работе (в состав объединенной иордано-палестинской делегации были включены палестинцы, представлявшие только «территории», за исключением восточного Иерусалима, но не палестинскую диаспору). Главным итогом конференции стало достижение договоренностей о начале двухсторонних политических переговоров между Израилем, с одной стороны, и палестинцами, в том числе ООП, Сирией, Иорданией и Ливаном, с другой. Стороны договорились также начать многосторонние переговоры по ключевым общерегиональным проблемам – по водопользованию, защите окружающей среды, контролю над вооружением, беженцам, вопросам экономического развития.

КРАТКИЙ ИМЕННОЙ КОММЕНТАРИЙ

Адамец Ладислав (1926–2007) – чехословацкий политический деятель. В 1969–1988 гг. заместитель председателя правительства ЧССР и депутат чешского Национального совета. В 1988–1989 гг. премьер-министр Чехословакии.

Бальцерович Лешек (род. 1947) – польский экономист, государственный и политический деятель. Сотрудник Института марксизма-ленинизма в Варшаве (1978–1980). Консультант по экономическим вопросам в профсоюзе «Солидарность», помощник Л. Валенсы (1980–1989). Заместитель председателя Совета Министров и министр финансов в правительстве Т. Мазовецкого и Я. Белецкого (1989–1991). Автор радикальной экономической реформы, известной как «План Бальцеровича» или польская «шоковая терапия». Научный сотрудник Университета Брауна (США) (1991–1994). Советник Президента России по экономическим реформам (1992–1993). В 1994 г. стал одним из основателей партии «Уния свободы». Заместитель председателя Совета Министров и министр финансов в правительстве Е. Бузека (1997–2000). Председатель Национального банка Польши (1997–2000). В 2008 г. входил в экспертный совет Евросоюза по предотвращению последствий мирового кризиса.

Бар Эгон (род. 1922) – политический и государственный деятель ФРГ. Член НСДАП (1942–1945). Служил в вермахте (1942–1944). Журналист (1945–1960-е гг.). Член СДПГ с 1956 г. Руководитель отдела планирования в Министерстве иностранных дел ФРГ (1967–1969). Статс-секретарь федерального канцлера и уполномоченный правительства ФРГ в Западном Берлине (1969–1972). Депутат Бундестага (1972–1990). Министр по особым поручениям при федеральном канцлере В. Брандте (1972–1974). Федеральный министр по вопросам экономического сотрудничества в правительстве Г. Шмидта (1974–1976). Федеральный секретарь СДПГ (1976–1981). Член Комиссии У. Пальме по вопросам разоружения и безопасности в мире (1980–1989). Директор Института проблем мира и безопасности (1984–1994). С 1984 г. – почетный профессор в университете Гамбурга.

Белецкий Ян Кшиштоф (род. 1951) – польский политический деятель, экономист. В 1970-е гг. работал ассистентом в Институте экономики водного транспорта, затем в Центре подготовки управленческих кадров министерства машиностроения (1980–1982). Был экспертом «Солидарности», во время военного положения в Польше сотрудничал с подпольным движением. В 1989 г. был избран депутатом Сейма как представитель оппозиции. Премьер-министр Польши (январь–декабрь 1991 г.). Основатель партии Либерально-демократический конгресс. Министр европейской интеграции Польши (1993–1994). С ноября 1993 г. директор и представитель Польши в Европейском банке реконструкции и развития в Лондоне, затем в 2003–2009 гг. генеральный директор банка «Pekao SA».

Бессмертных Александр Александрович (род. 1933) – советский государственный и партийный деятель. Член КПСС с 1963 г. С 1957 г. на дипломатической работе. Референт, старший референт, атташе отдела печати МИД СССР (1957–1960). Переводчик,

сотрудник Секретариата ООН (1960–1966). Второй, а затем первый секретарь секретариата А. А. Громыко (1966–1970). Первый секретарь, советник и советник-посланник посольства СССР в США (1970–1983). Заведующий отделом США в МИД СССР, член Коллегии МИД СССР (1983–1986). С 1986 г. заместитель, затем первый заместитель министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе (1988–1990). Чрезвычайный и полномочный посол СССР в США (1990–1991). В 1991 г. министр иностранных дел СССР и член Совета Безопасности СССР. После распада СССР председатель Всемирного совета бывших министров иностранных дел. Почетный профессор МГУ.

Бияк Василь (1917–2014) – словацкий политический и партийный деятель. В 1944 г. участвовал в Словацком национальном восстании. В 1954–1989 (с перерывом в 1968–1969) член компартии Чехословакии (КПЧ). В 1955–1971 гг. работал в ЦК компартии Словакии (КПС). В 1960–1963 гг. государственный министр без портфеля. Секретарь ЦК КПС (1962–1968), а в январе–августе 1968 г. первый секретарь ЦК КПС. На партийном съезде КПС в августе 1968 г. освобожден от занимаемых должностей, однако до 1988 г. оставался членом Политбюро ЦК и секретарем ЦК КПЧ, занимался партийными и экономическими связями партии. В 1970-х гг. один из главных представителей левого крыла в КПЧ, критик «Хартии 77». В 1988 г. ушел со всех занимаемых постов. В 1993 г. ему предъявлено обвинение в государственной измене, но в 2011 г. процесс был прекращен.

Брандт Вилли (Фрам Герберт Эрнст Карл) (1913–1992) – государственный и политический деятель ФРГ. Участник молодежного социалистического движения в Любеке (1929–1933). С 1933 г. член СДПГ. С 1933 по 1945 г. жил в эмиграции в Норвегии и Швеции, где работал журналистом под псевдонимом В. Брандт. Участник Движения Сопротивления (1940–1945). Работал в правлении СДПГ (1948–1955). Депутат Бундестага (1949–1990). Правящий бургомистр Западного Берлина (1957–1966). Председатель СДПГ (1964–1987). Вице-канцлер и министр иностранных дел ФРГ (1966–1969). Федеральный канцлер ФРГ (1969–1974). Выступал в поддержку политики разрядки и за развитие отношений с СССР и другими социалистическими странами. Лауреат Нобелевской премии мира (1971). Председатель Социнтерна (1976–1992). Почетный председатель СДПГ (1987–1992).

Буш Джордж Герберт Уокер (род. 1924) – американский государственный деятель. С 1966 г. – член Республиканской партии. Член палаты представителей конгресса США от штата Техас (1967–1971). Постоянный представитель США в ООН (1971–1972). Председатель национального комитета Республиканской партии (1973–1974). Руководитель миссии связи США в Пекине (1974–1975). Директор ЦРУ (1976–1977). Директор Совета по международным отношениям (1977–1979). Вице-президент США в администрации Р. Рейгана (1981–1989). Президент США (1989–1992).

Гавел Вацлав (1936–2003) – чешский политический деятель. В 1965 г. член редакционной коллегии газеты «Твар» («Облик»), в 1968 г. председатель «Клуба независимых журналистов». Стал одним из подписавших открытое письмо ЦК КПЧ с требованиями большей демократии. После «пражской весны» попал под запрет на публикаторскую деятельность. В 1975 г. написал «открытое письмо» генеральному секретарю КПЧ Г. Гусаку. В 1977 г. соучредитель «Хартии 77». В 1977–1983 гг. неоднократно подвергался арестам и тюремному заключению. В 1988 г. соучредитель ежемесячной газеты «Лидове новины». В ноябре 1989 г. председатель «Гражданского форума». С 1989 г. президент ЧССР, а с 1993 г. по 2003 г. президент Чешской республики.

Геншер Ганс-Дмитрих (род. 1927) – государственный и политический деятель Германии. Член НСДАП (1943–1945). Служил в вермахте (1943–1945). В 1946 г. всту-

пил в Либерально-демократическую партию Восточной Германии. В 1952 г. переехал в Западную Германию, где в 1950–1960-х гг. занимался адвокатской деятельностью. С 1952 г. член Свободной демократической партии (СвДП). Депутат Бундестага (1965–1998). Министр внутренних дел ФРГ в правительстве В. Брандта (1969–1974). Председатель СвДП (1974–1985). Заместитель федерального канцлера ФРГ и министр иностранных дел в правительствах Г. Шмидта и Г. Коля (1974–1992). После ухода из политики занимался юридической практикой. Президент Германского совета по внешней торговле (2001–2003). Почетный профессор ряда европейских университетов.

Генц Арпад (род. 1922) – венгерский государственный и политический деятель, литератор. Участник восстания в Венгрии в 1956 г. После подавления восстания находился в заключении (1957–1963). В дальнейшем занимался литературной деятельностью, в том числе литературными переводами. В 1988 г. вступил в партию Альянс свободных демократов. В 1990 г. был избран в венгерский парламент. Президент Венгрии (1990–2000). Министр иностранных дел Венгрии (2006–2009).

Гизи Грегор (род. 1948) – общественный и политический деятель Германии. С 1971 г. работал адвокатом. Глава коллегии адвокатов Восточного Берлина и председатель Совета коллегии адвокатов ГДР (1988–1989). Член СЕПГ (1969–1989). В 1989 г. выступил одним из основателей Партии демократического социализма (ПДС). Председатель ПДС (1989–1997). В 1990 г. депутат Народной палаты ГДР. В 1990–2000 гг., затем с 2005 г. депутат Бундестага. Член Берлинской палаты представителей (2001–2002). В 2002 г. вице-бургомистр и член Сената Берлина по социальной сфере. Член партии «Труд и социальная справедливость – избирательная альтернатива» (2005–2007). С 2007 г. член Левой партии. Один из основателей и член правления фонда Розы Люксембург.

Горбачев Михаил Сергеевич (род. 1931) – партийный и государственный деятель СССР. В 1952 г. вступил в КПСС. С 1955 г. на выборной комсомольской и партийной работе в Ставропольском крае, секретарь ЦК КПСС (1978), член Политбюро ЦК КПСС (1980), генеральный секретарь ЦК КПСС (1985–1991). Президент СССР (1990–1991). В 1991 г. в связи с августовскими событиями сложил с себя полномочия генерального секретаря ЦК КПСС, а в декабре оставил пост президента. Лауреат Нобелевской премии мира (1990). С 1992 г. президент Фонда Горбачева.

Гусак Густав (1913–1991) – чехословацкий политический деятель. С 1929 г. член Коммунистического союза молодежи, с 1933 г. член КПЧ. В 1943 г. был избран членом руководящей коллегии нелегальной КПЧ. В 1944 г. участвовал в Словацком национальном восстании. Председатель коллегии словацких уполномоченных (1946–1950). В 1951 г. был арестован и в 1954 г. приговорен к пожизненному тюремному заключению. В 1960 г. реабилитирован. Работал в Институте государства и права Академии наук ЧССР (1960–1968). В апреле 1968 г. избран заместителем председателя правительства Словакии, в августе – первым секретарем ЦК КПС. Первый секретарь ЦК КПЧ (1969–1987). Государственный президент ЧССР (1975–1989).

Дубчек Александр (1921–1992) – чехословацкий политический деятель. Вырос в СССР, где находился до 1938 г., затем возвратился в Чехословакию. С 1939 г. член КПЧ. В 1944 г. участвовал в Словацком национальном восстании. С 1949 г. занимал различные партийные должности. С 1951 г. член ЦК КПС и депутат Национального собрания в Праге. Учился в Высшей партийной школе при ЦК КПСС в Москве (1955–1958). Секретарь ЦК КПЧ (1960–1962), затем первый секретарь ЦК КПС и член Президиума ЦК КПЧ (1963–1968). Первый секретарь ЦК КПЧ (1968–1969), с апреля по сентябрь 1969 г. председатель Федерального собрания. Посол ЧССР в Турции

(1969–1970). В 1970 г. исключен из КПЧ. Работал охранником автопарка (1970–1986). В 1989 г. соучредитель движения «Общественность против насилия». Председатель Федерального парламента Чехословакии (1990–1992). В 1992 г. вступил в Социал-демократическую партию Словакии в качестве ее председателя. В ноябре 1992 г. погиб в результате автомобильной катастрофы.

Ельцин Борис Николаевич (1931–2007) – советский и российский партийный и государственный деятель. Член КПСС с 1961 г. С 1968 г. на партийной работе в Свердловском обкоме КПСС, член ЦК КПСС (1981–1990). Первый секретарь Свердловского обкома КПСС (1976–1985). Первый секретарь МГК КПСС (1985–1987). Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1986–1988). Заместитель председателя Госстроя СССР – министр СССР (1987–1989). Депутат Верховного Совета СССР (1978–1989). В 1990 г. вышел из рядов КПСС. Президент России (1991–1999). Объявил об отставке с поста Президента РФ по телевидению в ходе новогоднего обращения 31.12.1999 г., назначив исполняющим обязанности Президента РФ председателя Правительства РФ Путина В. В.

Живков Тодор Христов (1911–1998) – болгарский государственный и политический деятель. С 1932 г. член нелегальной Болгарской коммунистической партии. В годы Второй мировой войны был активным членом «Отечественного фронта». С 1948 г. член ЦК БКП. Руководитель партийной организации в Софии (1948–1949). В 1950 г. кандидат в члены Политбюро и секретарь ЦК БКП. С 1951 г. член Политбюро. В 1954–1981 гг. первый, затем до 1989 г. генеральный секретарь ЦК БКП, одновременно председатель правительства страны, затем председатель (глава) государства (1962–1971). В 1989 г. был снят со всех постов и исключен из партии. В 1990 г. был арестован, находился под домашним арестом. В 1992 г. по обвинению «за растрату государственных средств» был осужден к семи годам лишения свободы. В связи с болезнью находился под домашним арестом. Освобожден в 1996 г.

Ивашко Владимир Антонович (1932–1994) – советский партийный и государственный деятель. В 1960 г. вступил в КПСС. С 1973 г. на партийной работе в Харьковском обкоме Компартии Украины, первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины (1987–1988). В 1988 г. был избран вторым секретарем, а в 1989 г. первым секретарем ЦК Компартии Украины. Член Политбюро ЦК КПСС (1989–1991). Заместитель Генерального Секретаря ЦК КПСС (1990–1991), исполнял обязанности Генерального Секретаря ЦК КПСС после сложения полномочий М. С. Горбачевым. С 1992 г. на пенсии.

Кадар Янош (Черманек) (1912–1989) – венгерский государственный и политический деятель. С 1931 г. член нелегальной комсомольской организации. В 1933 г. был приговорен к двум годам тюрьмы, после освобождения в 1935 г. вступил в Социал-демократическую партию Венгрии (СДПВ). В годы Второй мировой войны активный участник движения Сопротивления. После окончания войны секретарь Будапештского горкома ВКП (1945–1948). Министр внутренних дел Венгрии (1949–1950). В 1951 г. арестован и осужден по подозрению в поддержке президента Югославии И.-Б. Тито. В 1953 г. освобожден. Первый секретарь ЦК ВПГ (октябрь 1956), затем генеральный секретарь ЦК ВСРП (1957–1988) и одновременно премьер-министр ВНР (1956–1958; 1961–1965). В 1988 г. был освобожден от всех занимаемых постов.

Квасьневский Александр (род. 1954) – государственный и политический деятель Польши. Член ПОРП (1977–1990). Заведующий отделом культуры и член исполкома Главного совета Социалистического союза польских студентов (1977–1981). В эти же годы возглавлял редакцию журнала «ИТД» и газеты «Штандарт молодых». Министр

по вопросам молодежи и физической культуры (1985–1987). Председатель Комитета по делам молодежи и физической культуры (1987–1988). Председатель Олимпийского комитета Польши (1987–1990) и одновременно председатель общественно-политического комитета при Совете министров (1988–1989). Затем председатель Главного совета СДРП (1990–1995). Депутат Сейма (1991–1995). Президент Польской Республики (1995–2005). В годы президентства ратифицировал договоры о вступлении Польши в НАТО (1999) и ЕС (2004).

Коль Гельмут (род. 1930) – государственный и партийный деятель ФРГ. Председатель Христианско-демократического союза (1973–1998). Премьер-министр земли Рейнланд-Пфальц (1969–1976). Федеральный канцлер ФРГ (1982–1998). В 1991 г. стал первым федеральным канцлером объединенной Германии. В 2000 г., в связи с обвинениями в участии в афере с финансовыми средствами ХДС был вынужден уйти с поста почетного председателя партии, который занимал с 1998 г. после поражения ХДС на общегерманских выборах.

Кренц (Крэнци) Эгон (род. 1937) – государственный и партийный деятель ГДР. Проходил обучение в Высшей партийной школе в Москве. В студенческие годы вступил в ССНМ, а в 1955 г. в СЕПГ. В 1960 г. в г. Росток возглавил местную организацию ССНМ. Руководитель Пионерской организации им. Э. Тельмана (1971–1974). Первый секретарь ССНМ (1974–1983). С 1973 г. член ЦК СЕПГ. С 1983 г. секретарь ЦК и член Политбюро ЦК СЕПГ. Генеральный секретарь ЦК СЕПГ (октябрь–декабрь 1989). В 1990 г. лишен всех постов. В последующие годы неоднократно задерживался властями. В 1997 г. был приговорен к семи годам тюремного заключения по так называемому «делу Политбюро». Освобожден досрочно в 2003 г.

Ленарт Йозеф (1923–2004) – чехословацкий политический деятель. Член компартии Словакии с 1943 г. В 1944 г. участвовал в Словацком национальном восстании. Заместитель министра легкой промышленности Чехословакии (1951–1953). Окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС в Москве. В 1960 г. был избран членом Президиума ЦК КПС. Премьер-министр Чехословакии (1963–1968). Исполнял обязанности президента Чехословацкой Социалистической Республики с 22 по 30 марта 1968 г. В 1968–1970 гг. секретарь ЦК КПЧ, затем в 1970–1987 гг. первый секретарь ЦК КПС и в 1970–1989 гг. также член Президиума ЦК КПЧ. В конце 1989 г. был выведен из состава КПЧ и освобожден от всех должностей. В 1990 г. был исключен из рядов КПЧ. В 2001 г. в Чехии был привлечен к суду по обвинению в государственной измене, но в 2002 г. признан невиновным.

Лигачев Егор Кузьмич (род. 1920) – советский и российский государственный и политический деятель. Вступил в ВКП(б) в 1944 г. Первый секретарь Томского обкома КПСС (1965–1983), секретарь ЦК КПСС (1983–1990), депутат Верховного Совета СССР (1966–1989), член Политбюро ЦК КПСС (1985–1991), народный депутат СССР (1989–1991), депутат Госдумы РФ (1999–2003).

Лилов Александр Василев (1933–2013) – болгарский философ и политический деятель. Окончил аспирантуру Академии общественных наук при ЦК КПСС. С 1969 г. работал в ЦК Болгарской коммунистической партии. Секретарь ЦК БКП (1972–1983) и одновременно член Государственного совета НРБ (1976–1983). В 1983 г. был снят с руководящих постов партии и назначен директором Института современной социальной теории. После отставки Т. Живкова был включен в новое руководство БКП и в феврале 1990 г. был инициатором преобразования БКП в Болгарскую социалистическую партию. Председатель БСП (1991–1992). С 1993 г. был руководителем Центра стратегических исследований БСП.

Лончар Будимир (род. 1924) – югославский политический деятель, дипломат. В 1942–1945 гг. участвовал в национально-освободительной борьбе за освобождение Югославии от немецко-фашистских оккупантов. С 1943 г. член Лиги коммунистической молодежи Югославии. С 1945 г. член СКЮ. Служил в ЮНА (1945–1950). С 1950 г. на дипломатической работе. Генеральный консул СФРЮ в Нью-Йорке, начальник отдела в Государственном секретариате по иностранным делам СФРЮ (1951–1965). Посол СФРЮ в Индонезии (1965–1969). Посол СФРЮ в ФРГ (1973–1977). В 1978–1980 гг. помощник, а затем заместитель союзного секретаря по иностранным делам СФРЮ. Посол СФРЮ в США (1980–1987). Федеральный секретарь по иностранным делам в СФРЮ (1987–1991). Постоянный представитель Республики Хорватия в ООН (1993–1996, 2004–2010).

Лукьянов Анатолий Иванович (род. 1930) – советский и российский государственный деятель. Работал на различных должностях в Президиуме Верховного Совета СССР (1961–1983), затем в аппарате ЦК КПСС (1983–1988). Секретарь ЦК КПСС (1987–1988), кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1988–1990). Первый заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР (1988–1989). После избрания М. С. Горбачева на пост Президента СССР сменил его на посту Председателя Верховного Совета СССР (1990–1991). Был привлечен к уголовной ответственности по делу о ГКЧП. После освобождения избирался депутатом Госдумы РФ от КПРФ (1993–2003).

Мазовецкий Тадеуш (1927–2013) – польский политический деятель, один из лидеров движения «Солидарность». Основатель и главный редактор ежемесячного журнала Клуба католической интеллигенции «Вензь» (1958–1981). Депутат Сейма от католической организации «Знак» (1961–1972). С 1980 г. активно участвовал в деятельности «Солидарности», работал главным редактором еженедельника «Тыгодник Солидарность». С 1980 г. был советником руководителя профсоюзного объединения «Солидарность» Л. Валенсы, в 1987 г. избран председателем различных комиссий и комитетов «Солидарности». В 1989 г. вновь был избран депутатом Сейма. Премьер-министр Польши (1989–1991). Инициатор проведения рыночных реформ в Польше. В 1990 г., выйдя из «Солидарности», основал новую центристскую партию «Демократическая уния». Выдвигался на пост Президента Польши и после поражения на выборах в ноябре 1990 г. подал в отставку с поста главы правительства. Депутат Сейма (1991–2001). В 1994 г. стал одним из основателей и председателем партии «Уния свободы». В 2010–2013 гг. работал советником Президента Польши Б. Комаровского.

Маркович Анте (1924–2011) – югославский хорватский государственный деятель. Генеральный директор предприятия «Раде Кончар» (1961–1984). Председатель Исполнительного вече Социалистической Республики Хорватия (1980–1985), затем председатель Президиума Скупщины Социалистической Республики Хорватия (1986–1988), председатель Союзного Исполнительного Вече СФРЮ (1989–1991). В 1990 г. основал политическую партию Союз реформаторских сил. После ухода в отставку в декабре 1991 г. занимался собственным бизнесом. В 2000-х гг. работал экономическим советником правительства Македонии.

Миллер Лешек (род. 1946) – польский политический деятель. В 1969 г. вступил в ПОРП. Окончил Высшую школу политических наук при ЦК ПОРП, затем работал в аппарате ЦК ПОРП. С 1986 г. первый секретарь Скерневицкого воеводства, в 1989 г. вошел в состав Политбюро ЦК ПОРП. В начале 1990-х стал одним из руководителей Социал-демократической партии Республики Польша. Министр труда и социальной политики (1993–1996). В 1999 г. возглавил Союз демократических левых сил Польши, получивший значительную часть голосов по итогам выборов в Сейм в 2001 г. Премьер-

министр Польши (2001–2004). Ушел с поста руководителя СДЛС в 2004 г. В конце 2011 г. вновь избран лидером Союз демократических левых сил Польши.

Милошевич Слободан (1941–2006) – государственный деятель Союзной Республики Югославия и Республики Сербия. После окончания Белградского университета руководил белградской информационной службой, в 1970-х гг. возглавлял нефтяную компанию, затем Белградский банк. В 1959 г. вступил в ряды Союза коммунистов Югославии. В 1984 г. избран председателем белградского горкома СКЮ, затем в 1986 г. председателем Президиума ЦК Союза коммунистов Сербии. Председатель Президиума Социалистической Республики Сербия (1989–1991). Президент Республики Сербия (в составе Союзной Республики Югославия) в 1990–1997 гг. Президент Союзной Республики Югославия (1997–2000). После поражения на выборах был арестован 31 марта 2001 г. по обвинению в коррупции и затем выдан Гаагскому трибуналу. Скоропостижно скончался во время судебного процесса.

Мишке Эрих (1907–2000) – государственный и партийный деятель ГДР. В 1925 г. вступил в КПГ. С 1932 г. проживал и обучался в Москве. Участник гражданской войны в Испании. В годы Второй мировой войны участвовал в Движении Сопротивления. В 1943 г. был задержан немецкими властями и отправлен в специальную военно-строительную Организацию Тода. В 1944 г. бежал и сдался войскам союзников. После окончания войны работал полицейским инспектором в г. Берлине. С 1946 г. член СЕПГ. С 1949 г. работал в службе безопасности ГДР. Заместитель министра, а затем министр государственной безопасности ГДР (1957–1989). Член ЦК СЕПГ с 1950 г., кандидат в члены Политбюро ЦК СЕПГ с 1970 г. и член Политбюро ЦК СЕПГ с 1976 г. Депутат Народной палаты ГДР (1958–1989). В 1989 г. был снят со всех постов и арестован. В 1993 г. был приговорен к шести годам лишения свободы, но в 1995 г. досрочно выпущен на свободу.

Миттаг Гюнтер (1926–1994) – партийный и государственный деятель ГДР. С 1945 г. член КПГ, а с 1946 г. – СЕПГ. С 1962 г. член ЦК СЕПГ. В 1963 г. руководитель промышленно-транспортного отдела ЦК СЕПГ. Член Народной палаты ГДР (1963–1989). С 1966 г. член Политбюро ЦК СЕПГ. Первый заместитель председателя Совета Министров ГДР (1973–1976). С 1979 г. член Госсовета и Национальной обороны ГДР. В 1989 г. был отстранен от всех должностей и арестован, но в 1991 г. выпущен на свободу по состоянию здоровья.

Миттеран Франсуа (1916–1996) – французский государственный деятель. В годы Второй мировой войны активный участник Движения Сопротивления. В августе–сентябре 1944 г. входил во Временное правительство генерала де Голля в качестве генерального секретаря по делам военнопленных. В годы Четвертой республики занимал различные государственные посты, в том числе – министра по делам бывших фронтовиков (1947–1948), министра внешней политики (1952) министра внутренних дел (1954–1955) и министра юстиции (1956–1957). Депутат Национального Собрания Франции (1946–1958 и с 1962 по 1981), в 1958–1962 гг. – сенатор. Возглавлял ряд политических организаций, в том числе Федерацию левых демократических и социалистических сил (1965–1968). Первый секретарь ФСП (1971–1981), одновременно в 1972–1981 гг. – вице-президент Социнтерна. Президент Французской Республики (1981–1995).

Младенов Петр (род. 1936) – болгарский государственный и политический деятель. Окончил МГИМО МИД СССР (1963). Первый секретарь окружкома ДКСМ в Видине (1963–1966), затем секретарь ЦК ДКСМ (1966–1969). Первый секретарь окружкома БКП в Видине (1969–1971). Министр иностранных дел БНР (1971–1989).

Член Народного собрания БНР (1971–1990). С 1971 г. член ЦК БКП, с 1977 г. – член Политбюро ЦК БКП. В 1989 г. генеральный секретарь ЦК БКП и председатель Государственного Совета НРБ. Президент Республики Болгария (1989–1990). В 1990 г. вышел в отставку.

Модров Ханс (род. 1928) – немецкий политический деятель. В последний год Второй мировой войны служил в фольксштурме. Оказался в плену и до 1949 г. находился в СССР. Окончил Высшую партийную школу ЦК СЕПГ (1957). С 1957 г. депутат Народной палаты ГДР. Работал в Союзе свободной немецкой молодежи. Первый секретарь окружного комитета СЕПГ в Дрездене (1973–1989). Председатель Совета Министров ГДР (ноябрь 1989 – апрель 1990) и одновременно член Политбюро ЦК СЕПГ. Был одним из реформаторов в руководстве ГДР. С 1990 г. почетный председатель Партии демократического социализма.

Мусатов Валерий Леонидович (род. 1941) – советский и российский дипломат. Окончил МГИМО МИД СССР (1964). С 1964 г. на дипломатической работе: работал в аппарате МИД СССР, в посольстве СССР в Венгрии, в Управлении социалистических стран Европы МИД СССР. Заместитель заведующего Международным отделом ЦК КПСС (1989–1991). С конца 1991 г. занимался научной и издательской работой, возглавлял Центр европейских исследований Дипломатической академии МИД России. Заместитель директора, а затем директор 2-го департамента стран СНГ МИД РФ (1996–1999). С 2000 г. чрезвычайный и полномочный Посол РФ в Венгерской Республике.

Муталибов Аяз Ниязи оглы (род. 1938) – политический и государственный деятель СССР и Азербайджана. Министр местной промышленности Азербайджанской ССР (1979–1982). Председатель Госплана Азербайджанской ССР и заместитель председателя Совета Министров Азербайджанской ССР (1982–1989). Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР (1989–1990). Первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана (1990–1991). Член Политбюро ЦК КПСС (1990–1991). Президент Азербайджана (1990–1992).

Немет Миклош (род. 1948) – венгерский государственный деятель. Последний премьер-министр Венгерской Народной Республики (1988–1990). Был сторонником реформ, одним из наиболее влиятельных членов руководства ВСРП. На посту премьер-министра принял решение разрешить беженцам из ГДР переходить венгерскую границу, чтобы искать политического убежища в Западной Германии. После отставки занимал должность вице-президента Европейского банка реконструкции и развития до 2000 г.

Ньерш Реже (род. 1923) – венгерский партийный, политический и государственный деятель. В 1940 г. вступил в Социал-демократическую партию Венгрии. После объединения СДП с Компартией Венгрии в 1948 г. направлен на работу в аппарат ЦК ВПТ. В ходе событий 1956 г. отказался от поддержки Имре Надя и перешел на сторону Яноша Кадара. После распада Компартии Венгрии вступил в Венгерскую социалистическую рабочую партию (ВСРП). В 1962 г. был избран кандидатом в члены Политбюро и секретарем ЦК ВСРП. С 1966 г. член Политбюро ЦК ВСРП. В качестве секретаря ЦК ВСРП отвечал за экономическую политику. Руководил экономическими реформами 1960-х гг. в Венгрии. В 1972 г. в ходе экономического кризиса в Венгрии лишился своего поста. Работал директором, затем консультантом Института экономики Венгерской Академии наук (1974–1988). Стал одним из инициаторов политических и экономических реформ в 1980-х гг. Председатель ВСРП (июнь–октябрь 1989), затем был избран первым председателем Венгерской социалистической партии (1989–1990).

Павлов Валентин Сергеевич (1937–2003) – советский государственный деятель. Работал экономистом, затем заместителем начальника Управления в Министерстве финансов РСФСР и СССР (1959–1979). Начальник отдела финансов, себестоимости и цен Госплана СССР (1979–1986). С 1986 г. первый заместитель министра финансов СССР, председатель Госкомитета СССР по ценам (1986–1989). Министр финансов СССР (1989–1991). Являясь сторонником рыночной экономики в рамках социализма, после отставки Н. И. Рыжкова (26.12.1990) был назначен в 1991 г. президентом СССР на должность премьер-министра СССР. Член ГКЧП с 18 по 21 августа 1991 г. Привлечен к уголовной ответственности. Своей вины не признал. Был освобожден по амнистии Госдумы РФ в 1994 г.

Пожгаи Имре (род. 1933) – венгерский государственный и политический деятель. Окончил Институт им. В. И. Ленина в Будапеште (1957). С 1950 г. член Венгерской партии трудящихся (с 1956 г. – ВСРП). Директор курсов марксизма-ленинизма при Бач-Кишкунском обкоме ВСРП (1957–1965). Заместитель главного редактора журнала «Таршалдами селме» (1971–1975). Заместитель министра культуры ВНР (1975–1976), затем министр культуры и образования ВНР (1980–1982). С 1980 г. член ЦК ВСРП. Генеральный секретарь Всевенгерского Совета Отечественного народного фронта (1982–1988). С 1988 г. член Политбюро ЦК ВСРП. В 1989 г. член Политисполкома, член Президиума ВСРП и председатель комиссии ВСРП по историческим вопросам. В 1989–1991 гг. член Президиума ВСП. Депутат Национального Собрания Венгрии (1983–1994). В 1991 г. вышел из ВСП и сформировал свою партию «Национально-демократический альянс». Советник премьер-министра В. Орбана.

Полозков Иван Кузьмич (род. 1935) – советский партийный деятель. На комсомольской и партийной работе в Курской области с 1957 г. Заместитель заведующего отделом Курского обкома КПСС (1969–1972). Работал в аппарате ЦК КПСС (1973–1985). Первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС (1985–1990). Член Политбюро ЦК КПСС (1990–1991). Избран первым секретарем ЦК Компартии РСФСР при ее создании в 1990 г. В июле 1991 г. по собственному заявлению освобожден от должности первого секретаря ЦК Компартии РСФСР.

Попов Димитр (род. 1927) – болгарский государственный и политический деятель. Первый беспартийный премьер-министр Болгарии после упразднения БКП (1990–1991). В качестве главы правительства руководил разработкой новой конституции, а также работал над организацией первых свободных выборов.

Примаков Евгений Максимович (1929–2015) – советский и российский экономист, политический и государственный деятель. Член-корреспондент АН СССР по отделению экономики с 1974 г., академик с 1979 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол (1996). Член КПСС с 1959 г. Кандидат в члены ЦК КПСС (1986–1989), кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1989–1990). Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР (1989–1990). Директор Службы внешней разведки России (1991–1996), министр иностранных дел РФ (1996–1998), председатель Правительства РФ (1998–1999). Президент Торгово-промышленной палаты России (2001–2011). Депутат Госдумы РФ (2000–2001).

Пуго Борис Карлович (1937–1991) – советский партийный и государственный деятель. С 1961 г. на комсомольской работе. Член КПСС с 1963 г. Первый секретарь Рижского горкома КП Латвии (1975–1976). С 1977 г. первый заместитель, затем председатель КГБ Латвийской ССР (1980–1984). Первый секретарь ЦК КП Латвии (1984–1988). Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС / ЦКК КПСС (1988–1991). Министр внутренних дел СССР (1990–1991). Член ЦК КПСС

(1986–1990). Кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1989–1990). Член ГКЧП с 18 по 21 августа 1991 г. После провала и роспуска ГКЧП Прокуратурой СССР в отношении него было возбуждено уголовное дело за участие в антиконституционном заговоре. 22 августа 1991 г. вместе с женой окончил жизнь самоубийством.

Разумовский Георгий Петрович (род. 1936) – советский государственный и политический деятель. С 1961 г. на партийной работе. Председатель исполкома Краснодарского краевого Совета народных депутатов (1973–1981). Первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС (1983–1985). Секретарь ЦК КПСС (1986–1990). Член ЦК КПСС (1986–1990), кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1988–1990). Генеральный консул СССР в Шанхае, КНР (1990–1992).

Раковский Мечислав Фрацишек (1926–2008) – польский государственный партийный и общественный деятель. В 1946 г. вступил в Польскую рабочую партию, с 1948 г. в рядах ПОРП. В 1956 г. окончил Институт общественных наук при ЦК ПОРП. Главный редактор еженедельника «Политика» (1958–1981). Депутат Сейма ПНР (1972–1990). С 1975 г. член ЦК ПОРП. Заместитель председателя Совета Министров ПНР (1981–1985). Вице-маршал Сейма ПНР (1985–1988). Председатель Совета Министров Польши (1988–1989), первый секретарь ЦК ПОРП (июль 1989 – январь 1990). В январе 1990 г. после прекращения существования ПОРП вышел в отставку и занялся активной общественной деятельностью.

Рокар Мишель (род. 1930) – государственный и политический деятель Франции. Политическую деятельность начал в конце 1960-х гг. в качестве национального секретаря ассоциации студентов-социалистов. В 1969 г. возглавил объединенную социалистическую партию, от которой баллотировался на пост Президента Франции. В 1974 г. вступил в ФСП. В ФСП стал лидером правого крыла партии. Министр планирования и устройства территорий в правительстве П. Моруа (1981–1983). Министр сельского хозяйства в правительствах П. Моруа и Л. Фабиуса (1983–1985). Премьер-министр Франции (1988–1991). Первый секретарь ФСП (1993–1994). С 1999 г. член Европейского парламента.

Сюреш Матьяш (род. 1933) – венгерский политический деятель. Окончил МГИМО МИД СССР (1959). С 1951 г. член Венгерской партии трудящихся (с 1956 – ВСРП). Работал в МИД ВНР (1959–1965). Сотрудник, затем заместитель заведующего международным отделом ЦК ВСПР (1965–1975). Посол ВНР в ГДР (1975–1978). Посол ВНР в СССР (1978–1982). Заведующий международным отделом ЦК ВСРП (1982–1983). С 1978 г. член ЦК ВСРП, с 1983 г. секретарь ЦК ВСРП. Депутат Венгерского Национального Собрания (1983–2005). В 1989 г. спикер венгерского парламента. И. о. Президента Венгерской Республики (1989–1990). Член ВСП (1990–2003). Председатель Социал-демократической партии (2003–2005).

Туджман Франьо (1922–1999) – хорватский государственный, политический и военный деятель, публицист. Во время Второй мировой войны вступил в югославскую компартию и Народно-освободительную армию. Уволился из вооруженных сил в чине генерал-майора в 1961 г. Затем работал в г. Загребе директором Института рабочего движения. Активно участвовал в диссидентском националистическом движении в Югославии. Дважды подвергался тюремному заключению по обвинению в поддержке национализма (1972 и 1981). Лишен всех наград в 1981 г. Основал в 1990 г. партию Хорватское демократическое содружество, победившую на выборах 1990 г. Первый президент независимой Хорватии (1990–1999).

Тюрмер Дьюла (род. 1953) – венгерский политик, председатель Венгерской коммунистической рабочей партии с 1989 г. После окончания МГИМО работал в посоль-

стве ВНР в Москве. В 1988 г. был назначен советником ВСРП по внешней политике. В 1989 г. после раскола ВСРП участвовал в создании Венгерской коммунистической рабочей партии (ВКРП). С декабря 1989 г. является председателем ВКРП.

Тэтчер Маргарет (1925–2013) – английский государственный и политический деятель. Член палаты Общин Парламента (1959–1992). Парламентский секретарь Министерства по делам пенсий и государственного страхования (1961–1964). Министр просвещения и науки в правительства Э. Хита (1970–1974). С 1975 г. – лидер Консервативной партии. Премьер-министр Великобритании (1979–1990). Странник неоконсерватизма, получившего название «тэтчеризм». С 1992 г. работала консультантом в табачной компании «Филипп Морис». Почетный ректор Колледжа Вильгельма и Мари (США) и Букингемского университета (1992–2000).

Урбанек Карел (род. 1941) – чехословацкий политический деятель. В 1962 г. вступил в КПЧ и начал работать на различных партийных должностях. В 1984 г. возглавил горисполком КПЧ в Брно, затем с 1986 г. вошел в состав ЦК КПЧ. В 1988 г. был избран членом Президиума ЦК КПЧ и председателем Комитета по партийной работе в Чешской Социалистической Республике. Генеральный секретарь ЦК КПЧ (1989–1990).

Фалин Валентин Михайлович (род. 1926) – советский дипломат, политический и общественный деятель, референт А. А. Громыко и Н. С. Хрущева. Окончил МГИМО МИД СССР (1950). Член КПСС с 1953 г. Работал в Комитете информации при МИД СССР (1952–1958), затем в МИД СССР (1959–1966). Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в ФРГ (1971–1978). Первый заместитель заведующего Отделом международной информации ЦК КПСС (1978–1982). Политический обозреватель газеты «Известия» (1983–1986). Председатель правления агентства печати «Новости» (1986–1988). Заместитель заведующего международным отделом ЦК КПСС (1989–1991). Секретарь ЦК КПСС (1990–1991). Сотрудник Института по изучению проблем мира и безопасности при Гамбургском университете (1992–2000).

Хонеккер Эрих (1912–1994) – немецкий политический деятель. Вступил в компартию Германии в 1930 г. Учился в Московской международной ленинской школе. В 1931 г. вернулся в Германию, где в 1937 г. был арестован и приговорен к 10 годам заключения. Освобожден советскими войсками в апреле 1945 г. Председатель Союза свободной немецкой молодежи (1946–1955). В 1956 г. окончил ВПШ при ЦК КПСС. С 1958 г. член Политбюро ЦК СЕПГ. Секретарь ЦК СЕПГ (1971–1976). Генеральный секретарь ЦК СЕПГ и Председатель Государственного Совета ГДР (1976–1989). В октябре 1989 г. был снят со всех партийных и государственных постов. После выдачи судебными органами Германии ордера на арест был тайно вывезен в СССР, где с марта по декабрь 1991 г. находился в качестве «личного гостя» Президента СССР Горбачева. В конце июля 1992 г. экстрадирован из России в Германию. Эмигрировал в Чили после прекращения судебного разбирательства из-за плохого состояния здоровья.

Хорн Дьюла (1932–2013) – венгерский политический деятель, дипломат. Окончил Ростовский финансово-экономический институт. С 1950 г. член Венгерской партии трудящихся (с 1956 г. – ВСРП). Сотрудник посольств ВНР в Болгарии и СФРЮ (1969–1974). Заместитель заведующего, затем заведующий международным отделом ЦК ВСРП (1974–1985). Заместитель министра иностранных дел ВНР (1985–1988). С 1985 г. член ЦК ВСРП. Министр иностранных дел ВНР (1988–1990). В 1989 г. стал одним из основателей ВСП. Премьер-министр Венгрии (1994–1998). Депутат Венгерского национального собрания (1989–2012).

Чаушеску Николае (1918–1989) – румынский государственный и политический деятель. С 1936 г. член компартии Румынии. После ареста в 1940 г. был осужден и на-

ходил до 1944 г. в тюрьмах и концлагере. В 1945 г. избран кандидатом в члены ЦК компартии Румынии, а в 1948 г. членом ЦК. Заместитель министра сельского хозяйства (1948–1950), затем заместитель министра национальной обороны. В 1954 г. избран секретарем ЦК, затем в 1955 г. – членом Политбюро ЦК РРП. Генеральный секретарь Румынской компартии (1965–1989), председатель Госсовета Румынии (1965–1974). Президент Социалистической Республики Румыния (1974–1989). В декабре 1989 г. свергнут в ходе народного восстания, был арестован и обвинен чрезвычайным революционным трибуналом в преступлениях против государства и геноциде против народа. По приговору трибунала был расстрелян вместе с женой, а вся их собственность была конфискована государством.

Черняев Анатолий Сергеевич (род. 1921) – советский партийный деятель. Участник Великой Отечественной войны. Член КПСС с 1942 г. В 1950–1958 гг. работал преподавателем новой и новейшей истории в МГУ, затем работал в журнале «Проблемы мира и социализма» (1958–1961). Сотрудник международного отдела ЦК КПСС (1961–1986). Помощник генерального секретаря ЦК КПСС, затем Президента СССР (1986–1991). Член ЦК КПСС (1986–1990). С 1992 г. сотрудник Горбачев – Фонда.

Штоф Вилли (1914–1999) – немецкий политический, государственный и военный деятель. В 1928 г. вступил в Коммунистический союз молодежи Германии, с 1931 член компартии Германии (позже Социалистической единой партии Германии). В 1935–1937 гг., затем в 1940–1945 гг. служил в вермахте. Депутат Народной палаты ГДР (1950–1989). Секретарь ЦК СЕПГ (1950–1953), затем член Политбюро ЦК СЕПГ (1953–1989). Министр внутренних дел ГДР (1952–1955). Министр национальной обороны ГДР (1956–1960). С 1954 г. заместитель председателя Совета министров ГДР. Председатель Государственного совета ГДР (1973–1976). Председатель Совета Министров ГДР (1964–1973; 1976–1989).

Язов Дмитрий Тимофеевич (род. 1924) – советский военный деятель и политик. Участник Великой Отечественной войны. Член КПСС с 1944 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе (1956) и Военную академию Генерального штаба (1967). В 1979 г. командовал Центральной группой войск на территории Чехословакии, Среднеазиатским (1980–1984) и Дальневосточным (1984–1987) военными округами. Министр обороны СССР (1987–1991). Член ЦК КПСС (1987–1991), кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС (1987–1990). Член Президентского Совета СССР (март–декабрь 1990). Член Совета Безопасности СССР (декабрь 1990 – сентябрь 1991). Член ГКЧП с 18 по 21 августа 1991 г. Привлечен к уголовной ответственности. В 1993 г. был освобожден, затем в 1994 г. амнистирован Госдумой РФ.

Якеш Милоуш (род. 1922) – чешский политический деятель. Генеральный секретарь ЦК КПЧ (1987–1989). Ушел в отставку в ноябре 1989 г. в результате «бархатной революции», а в декабре 1989 г. был исключен из КПЧ.

Янаев Геннадий Иванович (1937–2010) – советский партийный и государственный деятель. Второй секретарь Горьковского обкома ВЛКСМ (1964–1966), затем первый секретарь Горьковского обкома ВЛКСМ (1966–1968). Председатель Комитета молодежных организаций СССР (1968–1980). Заместитель председателя президиума Союза Советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами (1980–1986). Секретарь, заместитель председателя, затем председатель ВЦСПС (1986–1990). Член Политбюро, Секретарь ЦК КПСС (1990–1991). Вице-президент СССР (декабрь 1990 – сентябрь 1991). Во время событий 19–21 августа 1991 г. являлся председателем ГКЧП. Арестован 22 августа 1991 г. За участие в ГКЧП был привлечен к уголовной ответственности. Находился в тюрьме «Матросская тишина», но в декабре 1992 г. осво-

божден. В феврале 1994 г. уголовное дело было прекращено по амнистии Госдумы РФ. В последние годы жизни занимал должность заведующего кафедрой отечественной истории и международных отношений Российской международной академии туризма.

Ярузельский Войцех Витольд (1923–2014) – польский политический, государственный и военный деятель. В годы второй мировой войны в 1943 г. окончил Рязанское военное училище и вступил в польскую дивизию им. Тадеуша Костюшко, сформированную на территории СССР. Затем воевал в составе польской дивизии им. Генрика Домбровского. В 1947 г. вступил в Польскую рабочую партию, затем с 1948 г. по 1990 г. член ПОРП. Командир механизированной дивизии им. Армии Людовой (1957–1960), начальник Главного политического управления Войска Польского (1960–1965), начальник Генерального штаба Войска Польского (1965–1968), заместитель министра обороны (1962–1968), министр национальной обороны ПНР (1969–1983). Член Политбюро ЦК ПОРП (1971–1990). Первый секретарь ЦК ПОРП (1981–1989). Премьер-министр ПНР (1981–1985). Председатель Государственного Совета ПНР (1985–1989). Президент Республики Польша (1989–1990).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абалкин Л. И. — 259, 557
Абласс В. — 443
Абонмов И. П. — 203–205, 207, 208, 398, 417, 420, 713, 826, 827
Аганбегян А. Г. — 259, 557
Агджа М. А. — 789, 789
Адамец Л. — 159, 160, 266, 654, 659, 661, 673, 693, 735, 897
Аденауэр (Адэнауэр) К. — 441, 540
Акино К. — 105, 241
Аксен Г. — 394
Аксенов А. Н. — 19
Александров В. — 211, 517
Александров Ч. — 745, 763
Аленов К. К. — 838
Алия Р. — 243
Альбрехт Х. — 426, 521
Альенде С. — 735
Ананьева Н. — 142
Андреотти Д. — 93, 106, 319, 881
Анискин В. В. — 215
Антал Й. — 202, 205, 206, 246, 603, 608, 609, 613, 777
Анталл — см. Антал Й.
Антонеску И. — 846
Антонов А. К. — 19
Антонов С. — 755, 789
Арафат Я. — 106, 175, 176, 242, 571
Арнольд М. — 405
Артемов В. Л. — 318, 319
Архипов В. М. — 525, 528, 529, 941
Асад Х. — 176, 244
Астахов О. — 798
Атанасов Г. — 762, 764
Аурих Э. — 412
Афанасьев В. Г. — 19
Афанасьев С. А. — 397
Ахромеев С. Ф. — 98, 368
- Бабичев В. С. — 227
Бавчар И. — 848
Бака В. — 259, 260, 264, 293, 294, 295, 302
Бакланов О. Д. — 71, 78, 86, 128, 144, 147, 152, 153, 163, 214, 215, 218, 227, 258, 265, 285, 289, 290, 294, 299, 318, 326, 333, 339, 345, 403, 424, 437, 464, 466, 469, 474, 476, 498, 526, 529, 543, 545, 547, 554, 561, 563, 565, 579, 587, 607, 613, 701, 717, 740, 743, 761, 763, 765, 826, 839, 852, 855, 858, 873
Балашш А. — 557
Балев М. — 761, 764
Бальцерович Л. — 317, 325, 337, 338, 341, 353, 363, 368, 369, 381, 382, 388, 389, 897
Бар Э. — 369, 420–423, 430, 432, 433, 435, 450, 897
Баранов А. А. — 19
Баранов В. Д. — 798, 812
Барбарич М. В. — 214
- Бартончик Й. — 725
Барчиковский К. — 293
Барышников А. — 275, 276, 809, 810, 820, 823
Басов Н. Г. — 19
Баттек Р. — 723
Беднарский Х. — 280
Бейкер Дж. — 98, 100, 170, 175–177, 442, 467, 488, 489, 512–515, 569–571, 707, 709
Бек Ю. — 369
Бекеш Л. — 143
Белешкий Я. — 363, 372, 373–376, 897
Белоусов И. С. — 72, 124, 701, 702, 704
Беляев А. А. — 19, 228
Беляков О. С. — 124, 214, 215, 218, 701
Беме (Бёме) Г.-И. — 393, 394, 430, 433, 435, 462, 463
Бенда В. — 726
Бенеш Э. — 691
Бергам-Поль С. — 203
Бергхофер В. — 462
Берез Я. — 456, 652
Берия Л. П. — 389
Бернштейн Э. — 427
Бессмертных А. А. — 227, 359, 361, 379, 512, 514, 515, 520, 609, 611, 839, 843, 858, 866, 869, 873, 787, 878, 879, 897
Бёттгер М. — 405
Бечкович М. — 749
Бжезинский З. — 378, 309
Биккенин Н. Б. — 153, 214, 218, 227, 228
Билия В. — 620, 621, 640, 654, 655, 659, 663, 664, 898
Бирюкова А. П. — 19, 78, 86, 128, 153, 255, 258, 543, 740, 743, 811
Биску Б. — 565
Блех К. — 530, 531, 540
Блюм Н. — 491
Блюменфельд Т. — 796
Богомолов А. — 524
Богомолов В. — 430
Богомолов О. Т. — 548, 556, 557, 636, 656
Болдин В. И. — 160, 214, 215, 217, 218, 329, 330, 357, 359, 361, 368, 398, 520, 717, 839, 858, 873, 879
Болай Б. — 405
Бонди Э. — 725
Борис III — 762, 790
Боудова М. — 625
Брандт В. — 420–422, 433, 897, 898, 899
Брежнев Л. И. — 5, 102, 353, 621, 664, 791
Бригада (св.) — 275
Бровиков В. И. — 266, 272, 277, 291, 312, 314, 320
Бродман К. — 531
Брутенц К. Н. — 214, 220, 227, 280, 285, 407, 546, 767, 850
Бугаев Б. П. — 19
Букур И. — 825, 826
Булатович М. — 860
Бурлаков М. П. — 539, 587

- Бутин В. В. — 160, 611
 Бухарин Н. И. — 253, 507
 Буш Дж. — 15, 90, 91, 94, 95, 97–104, 108, 110, 112, 114, 117, 121, 166–168, 170–173, 175–177, 179, 180, 241, 245, 284, 290, 296, 298, 420, 446, 466, 483, 484, 487–489, 492, 502, 513, 514, 536, 539, 568, 569, 570, 572, 704, 708, 783, 867, 896, 898
 Буш Дж. (младший) — 236
 Буюк З. — 290, 354
- Вагнер Й. — 635, 724
 Вайгель Т. — 490
 Вайсхаут У. — 213
 Вайхенхайн К.-П. — 410, 412, 413
 Валахова М. — 635
 Валенса Л. — 144, 241, 258, 265, 274–276, 276, 281, 283, 284, 290, 294–296, 303, 312, 313, 317, 320, 325, 326, 328, 330–333, 335, 336, 338–341, 354, 355, 361–365, 369, 373–385, 387, 388, 749, 823, 897, 902
 Валентинович А. — 276
 Валеш В. — 612
 Ван ден Брук Х. — 515, 879, 892
 Варга Ю. — 655
 Варенников В. И. — 391, 503
 Варнке Г. — 393
 Васнецов О. В. — 754, 757
 Вассерман П. — 796
 Вацек М. — 203
 Вашархеи М. — 565
 Ваштаг П. — 562, 563
 Веверка О. — 660
 Величко В. М. — 839
 Веловойский А. — 290
 Венчик А. — 635
 Верблян А. — 288, 289
 Виллердинг Х.-Й. — 498
 Вильде В. — 394
 Владимиров Б. Г. — 19
 Власов А. В. — 71, 78, 86, 128, 153, 215, 228, 249
 Воденко Д. И. — 622
 Вознюк — 649, 653
 Войтыла К. (см. Иоанн Лавел II)
 Волков А. Н. — 77
 Волков П. В. — 397
 Вольф М. — 473
 Вольф У. — 429
 Вондра А. — 660
 Вондра С. — 647, 648
 Воронин Л. А. — 485, 836
 Воронков В. — 265
 Воронов Ю. П. — 19
 Воронько В. А. — 227
 Воротников В. И. — 19, 71, 72, 77, 78, 84, 124, 128, 153, 157, 158, 302, 310, 397, 403, 407, 424, 437, 456, 568, 575, 581, 587, 693, 695, 701, 712, 811, 829, 831, 832, 846
 Восс А. Э. — 255
 Вошанов П. И. — 895
 Врабец В. — 635
 Враницкий Ф. — 319
 Вышинский С. — 328, 389
 Вэник Ч. — 97, 241, 796
 Вязовов Б. — 265
 Вятр Е. — 365
 Вятр С. — 293, 294, 302, 318, 365
- Габдулин М. П. — 19
 Гавел В. — 138, 178, 203, 206, 246, 270, 319, 649, 652, 658, 659, 660, 661, 662, 670, 679, 695, 699, 702, 704, 706–708, 714, 720, 726, 727, 730, 731, 734, 756, 776, 898
 Гаврилова Ю. Н. — 131
 Гаек И. (Гайек Й) — 635, 734
 Гаек М. — 635
 Гайворонский В. А. — 214, 215
 Гамс Э. — 211
 Гамсахурдия З. К. — 842
 Ганди Р. — 542
 Ганев Г. — 786
 Ганус Ф. — 653, 655
 Гануш Б. — 692
 Гвязда А. — 257, 276, 295, 387
 Генц А. — 202, 609–611, 899
 Геншер Г.-Д. — 104, 123, 329, 369, 419, 431–433, 442, 450, 467, 470–472, 474, 475, 476, 486, 489, 490, 505, 506, 508–517, 530, 531, 538, 879, 898
 Георгиев Р. — 767
 Георгиу Деж Г. — 845
 Герасимов Я. — 865
 Геращенко В. В. — 581
 Геремск Б. — 290, 318, 326, 332, 340, 354
 Герке В. — 498
 Герлах М. — 412, 413, 418
 Герман И. — 393, 394
 Гжибовский Л. — 365
 Гидаспов Б. В. — 218, 873
 Гизи Г. — 142, 143, 159, 160, 427, 446, 448, 449, 462, 473, 474, 477, 478, 493, 494, 496, 519, 532–534, 899
 Гиммлер Г. — 536
 Гиренко А. Н. — 78, 86, 128, 144, 147, 152, 153, 163, 214, 215, 218, 227, 299, 318, 326, 333, 339, 345, 424, 437, 464, 466, 469, 474, 476, 498, 520, 579, 607, 717, 763, 765, 826, 839, 852, 855, 858, 862, 864, 873
 Гитлер (Шикльгрубер) А. — 510, 511, 535, 536, 539, 790, 853
 Глемп Ю. — 326, 335
 Глигориевич С. — 868
 Големинов М. — 768
 Гольц Ш. де — 614, 903
 Головин А. В. — 420
 Голуб В. — 653–655
 Голубев Л. Е. — 346, 356
 Гонсалес Ф. — 319
 Горак Й. — 724
 Горбачев М. С. — 5–15, 23, 33, 34, 38, 51, 52, 56–60, 63, 64, 65, 68, 71, 72, 77, 78, 84, 86, 90, 99, 106–109, 113, 116, 120–124, 128, 147, 148, 153, 155, 157–160, 163, 179–181, 184, 189, 193, 200, 203, 205, 206, 215, 217, 218, 227, 235, 236, 238–242, 244, 246, 256, 257, 259, 260, 265, 284, 290, 302, 303, 305, 306, 309–311, 319, 327–331, 339, 345, 356–359, 361, 362, 366, 367, 369, 371–376, 380–387, 389–391, 397–399, 403, 407, 409, 413, 419, 420, 424, 425, 435, 437–439, 446, 447, 451, 456, 460, 466, 467, 470–478, 480–491, 497–499, 502, 503, 505, 506, 508–518, 520, 522–525, 527, 529, 530–532, 533, 535–538, 542, 545, 568–572, 575, 581, 587, 601–606, 608–611, 613–615, 619, 624, 626, 632, 640, 644, 651, 664, 693, 695, 701, 705, 712, 730–733, 745, 747, 749, 759, 760, 766, 767, 775–778, 780–784, 789, 811, 823–825, 828, 829, 831–835, 837–847, 858, 865, 866, 868, 871–873, 878, 880–883, 890–892, 894–896, 899, 900, 902, 907, 908
 Горинович Г. — 713
 Горленко А. А. — 808

- Горывода М. — 293, 294, 302
 Горький М. (Пешков А. М.) — 95, 241
 Гостев Б. И. — 19
 Готвальд К. — 621, 636, 690, 691
 Гофман К. — 654–656, 659
 Гофман Х. — 393, 394
 Гошев Л. — 775
 Градилек Т. — 647
 Грачев А. С. — 211, 767
 Грегр М. — 635
 Григорьев Ю. А. — 19
 Гришин [Ю. П.] — 525
 Громыко А. А. — 253, 614, 898, 907
 Грос К. — 266, 541, 542, 545, 546, 553–556, 560, 562, 564, 573, 574, 602, 613, 614, 665, 669, 671
 Гротеволь О. — 396, 535, 537
 Губенко Н. Н. — 712
 Гульбинович Х. — 335
 Гумбольдт фон А. — 522
 Гусак Г. — 55, 631, 636, 637, 654, 664, 671, 732, 733, 898, 899
 Гусев В. К. — 581, 582, 584
 Гусенков В. — 609, 845
- Давлетова Л. Е. — 304
 Данчев П. — 761, 764
 Дворжак Й. — 724
 Дегтярев А. Я. — 214, 218, 227, 228, 862
 Делор Ж. — 483, 531, 783
 Деменчук В. А. — 212
 Дербин Н. Н. — 622
 Джексон Г. — 97, 241, 796
 Джуров Д. — 202, 762, 764, 768
 Дзасохов А. С. — 214, 215, 217, 218, 227, 333, 339, 345, 464, 466, 470, 474, 476, 498, 520, 607, 717, 718, 839, 858, 873
 Дижмэреску Е. — 835
 Димитров Б. — 202
 Димитров Г. — 766, 767, 768, 789, 790
 Димитров Г. (племянник Г. Димитрова) — 768
 Димитрова Б. — 750, 789
 Димитрова О. Н. — 766, 767
 Димов Д. — 768
 Динстбир И. — 203, 705, 707, 708, 711
 Дистель П.-М. — 446
 Длоуги В. — 699
 Добрынин А. Ф. — 19, 255, 258, 543, 568, 572, 740, 743
 Догужиев В. Х. — 839
 Дойнов О. — 745
 Долгих В. И. — 255, 258, 543, 740
 Долейш Я. — 635
 Долюс Х. — 393, 394, 396
 Домбровский Е. — 318, 327, 328, 329, 335, 343–345, 909
 Домке Х. — 206, 207
 Дорохин В. Д. — 70, 548, 557, 607, 655, 662
 Достал И. — 724
 Доубнер К. — 635
 Доубнерова И. — 635
 Дравич А. — 318
 Древеншек Г. — 848
 Дреес Э. — 405
 Дренчев М. — 772
 Дрновшек Я. — 853
 Дубчек А. — 571, 617, 622, 628, 631, 671, 672, 679, 682, 695, 731–734, 899
 Дубынин В. П. — 330
 Думке Ф. — 410
 Дьёрке Ш. — 203
- Дюлгерев П. — 764
 Дюма Р. — 467, 783
 Ельцин Б. Н. — 235, 246, 330, 331, 362, 374, 480, 481, 484, 509, 530, 532, 534, 537, 538, 542, 605, 613, 732, 776, 834, 841, 843, 881, 890, 895, 900
- Емохонов Н. П. — 850
 Ермаков М. И. — 148, 149
 Ефремов Л. Н. — 19
- Жадецкий О. — 835
 Желев Ж. — 142, 246, 775–779, 781, 784, 786, 788, 789
 Живков В. — 764
 Живков Т. — 50, 240, 298, 571, 736, 740, 746, 750, 751, 758–766, 771, 778–780, 783, 790, 791, 900, 901
 Жискард д'Эстен В. — 103
 Жуков Г. К. — 483
 Журкин В. В. — 227
- Заврл Ф. — 848
 Загладин В. В. — 318, 319, 373, 375, 382, 383, 384
 Зайков Л. Н. — 19, 71, 72, 77, 78, 84, 86, 124, 128, 144, 147, 152, 153, 157, 158, 163, 255, 258, 265, 285, 289, 290, 294, 299, 302, 310, 318, 326, 397, 403, 407, 424, 437, 456, 543, 545, 547, 554, 561, 563, 565, 568, 575, 579, 581, 587, 588, 590, 695, 701, 702, 704, 712, 740, 743, 761, 763, 765, 811, 826, 829, 831, 832, 852, 855
- Замятин Л. М. — 139
 Запотоцкий А. — 691
 Заславская Т. И. — 259
 Зеленов В. — 276
 Зильбермайер В. — 213
 Зимянин М. В. — 19
 Зиндерман Х. — 394
 Золотарев Н. А. — 214, 218
 Золотко А. — 810
 Зуев Ю. И. — 139, 214, 546
 Зукал Р. — 635
 Зюкин В. М. — 227
- Ивани П. — 542
 Иванов А. Г. — 531
 Иванов И. С. — 140, 305, 306, 372, 455, 609, 611.
 Ивашко В. А. — 153, 157, 158, 214–218, 220, 227, 246, 330, 333, 339, 345, 366, 368, 424, 437, 456, 460, 464, 466, 470, 474, 476, 498–500, 505, 520, 581, 587, 607, 608, 613, 695, 701, 712, 717, 718, 829, 831, 832, 834, 839, 858, 860, 873, 879, 900
 Игнатенко В. Н. — 19, 294, 296
 Игрунов Н. С. — 153, 228
 Иисус Христос — 94
 Илиеску И. — 159, 160, 195, 203, 206, 829, 837, 839–846
 Ильин А. Н. — 214, 218.
 Индра А. — 654, 659, 664
 Иоанн-Павел II — 389
- Йичинский З. — 723
 Йович Б. — 868
 Йовчев М. — 762, 764
 Йоганес Я. — 651
 Йорданов Г. — 762, 764
 Йотов Й. — 762, 764
- Кабрна В. — 635
 Каверин О. И. — 409, 413, 417
 Кадар Б. — 613

- Калар Я. — 38, 541–543, 555, 564, 565, 579, 602, 606, 615, 664, 900, 904
 Каддафи М. — 99, 241
 Кадерка О. — 635
 Кадиевич В. — 854, 872
 Кадлец В. — 635
 Каменцев В. М. — 19, 397
 Кань И. — 691
 Каланец Н. С. — 214
 Капитонов И. В. — 19, 255, 258, 259, 543, 740, 743
 Калский Э. В. — 213
 Капто А. С. — 77, 214, 215, 218, 264, 265, 397, 403, 407, 424, 437, 469, 712, 829
 Кароль П. — 846
 Карпов В. П. — 420
 Каруц А. — 426, 428
 Кастро Ф. — 100, 101, 159, 160, 176
 Касьяненко В. И. — 19
 Катушев К. Ф. — 124, 304, 376, 581, 611, 613, 811
 Каутский К. — 427
 Качиньские (братья) — 332, 363
 Качиньский Я. — 379
 Кашик В. — 635
 Кашлев Ю. Б. — 330, 334, 360, 381
 Квасневский А. — 159, 160, 325, 327, 331–334, 339–341, 360, 362, 364, 365, 900
 Квицинский Ю. А. — 206, 207, 227, 376, 451, 455, 466, 467, 467
 Кениг (Кёниг) Г. — 417–419, 443
 Кеннеди Э. — 236
 Кесслер З. — 727
 Кесслер Х. — 394, 521
 Ким Ир Сен — 159, 160
 Кинцл Ф. — 654
 Кирали К. — 795
 Кирпиченко В. А. — 306
 Киссинджер Г. — 103, 171, 190
 Кишак Ч. — 258, 295, 314, 335, 823
 Кияшко В. — 780, 788
 Клаус В. — 246, 699, 720, 722, 723, 725, 729
 Клемп — 509
 Клелацкий Л. — 357, 358
 Клелач Н. Я. — 19
 Климент Г. — 691
 Кличка О. — 635
 Клопфер Х. — 409
 Кляйбер Г. — 393, 394
 Кнотек И. — 89
 Кобяков О. — 635
 Ковалев А. Г. — 384, 385, 407, 437, 467, 568, 837, 838
 Ковалев А. Е. — 313, 315, 893
 Ковальчик Ю. — 335
 Когоут П. — 734
 Когоут Л. — 635
 Козакевич М. — 318, 342, 343
 Козлов Б. — 620, 625
 Козырев А. В. — 530
 Койвисто М. — 542
 Колмаков В. Ф. — 729
 Колмистр В. — 635
 Колов Н. — 756
 Коль Г. — 63, 65, 104, 112, 246, 369, 419–421, 422, 432, 436, 446, 447, 449, 450, 451, 461–463, 466, 467, 469, 470, 472, 477, 480–489, 491, 493, 494, 502–504, 506, 517–519, 531, 614, 706, 749, 881, 899, 901
 Комарек В. — 699, 724
 Комаров Н. Д. — 527
 Комаровский Б. — 902
 Комплектов В. Г. — 74
 Конарев Н. С. — 19
 Кондр М. — 725
 Коновалов — 528
 Коптельцев В. А. — 440, 443
 Корня Д. — 799
 Коровин — 218, 375
 Косолапов Н. А. — 131, 139, 140, 265, 327, 401, 428, 449, 548, 586, 656, 745, 808, 850
 Костов И. — 785
 Кочемасов В. И. — 399, 438, 477
 Кравченко Л. П. — 214, 218, 227, 228, 397, 403, 407, 424, 437, 829
 Красин Ю. А. — 153, 218
 Краснов — 528
 Крастелевская Л. А. — 147
 Краузе Г. — 457–459
 Кребе Й. — 410
 Кресс Э. — 531
 Кроликовски В. — 394
 Кроу П. — 98
 Круглова З. М. — 19
 Круль М. — 293, 294, 302
 Крупауэр Я. — 660, 661
 Кручина Н. Е. — 19, 77, 157, 158, 214, 215, 218, 227, 345, 397, 398
 Кршечек С. — 692
 Крэнц (Кренц) Э. — 393, 394, 396, 416, 418, 426, 901
 Крючков В. А. — 72, 77, 78, 84, 86, 124, 128, 147, 149, 153, 157, 158, 227, 280, 302, 303, 305, 306, 310, 310, 311, 359, 361, 397, 400, 403, 407, 424, 437, 456, 520, 541, 568, 575, 581, 587, 693, 695, 701, 702, 704, 712, 745, 811, 829, 831, 850
 Кубадинский П. — 763, 764
 Кубасевич Я. — 293, 294, 302
 Кузнецов А. — 646
 Кузнецов М. Н. — 248
 Кузьмин — 368
 Куклинов А. С. — 160, 322, 323
 Куликов Ю. — 646, 649, 680
 Кулистиков В. М. — 295
 Кульски Б. — 206, 207
 Купа М. — 608
 Купцов В. А. — 215, 227, 227, 333, 339, 345, 464, 466, 470, 474, 476, 498, 520, 607, 717, 718, 839, 858
 Курал В. — 635
 Куронь Я. — 283, 364
 Куцкир М. — 660, 662
 Кучан М. — 848, 854, 871
 Куэль Д. — 786
 Лаверов Н. П. — 712, 839
 Лагутин Е. Н. — 871
 Лазарь Д. — 541
 Ламентович В. — 9, 289, 290
 Ланге И. — 394
 Ландсбергис В. — 481, 538, 539
 Лаптев И. Д. — 19, 153, 397, 731
 Лаптев П. П. — 214, 218, 608, 718
 Лапшин В. А. — 827
 Лаутеншлагер Х.-В. — 457
 Лафонтен О. — 433, 434
 Лебедев А. А. — 729
 Лежень А. — 557
 Ленарт Й. — 89, 268, 654, 655, 672, 901

- Ленин (Ульянов) В. И. — 7, 240, 257, 287, 507, 535, 605, 664, 767, 768, 783, 832, 905
- Либкнехт К. — 449
- Лигачев Е. К. — 19, 72, 77, 84, 124, 128, 144, 147, 152, 153, 157, 158, 163, 255, 258, 259, 265, 285, 289, 290, 294, 299, 302, 310, 318, 326, 397, 403, 407, 424, 437, 456, 543, 545, 547, 554, 561, 563, 565, 568, 575, 579, 581, 587, 693, 695, 701, 712, 740, 743, 761, 763, 765, 811, 826, 829, 831, 832, 834, 852, 855, 901
- Лизичев А. Д. — 153
- Лилов А. — 142, 159, 160, 763, 768, 781, 901
- Лимбах Ю. — 521
- Лисоволик Д. — 850
- Литера Я. — 635
- Литыньский Я. — 318
- Лодзинский В. — 318
- Ломакин В. П. — 554, 617, 623, 628, 640, 646, 650, 653, 660, 668, 675, 677, 680, 684, 685, 704, 712
- Лончар Б. — 859, 868, 877, 880–882, 902
- Лосев С. А. — 19
- Лошонци Г. — 565
- Луджев Д. — 775, 777, 786, 787
- Лужин Н. М. — 218, 227
- Луканов А. — 143, 202, 761–764, 768, 775, 777
- Лукас Дж. — 236
- Лукач Я. — 543–545
- Лукс Й. — 725
- Лукьянов А. И. — 71, 78, 86, 128, 153, 158, 208, 227, 253, 255, 258, 302, 311, 397, 407, 498, 543, 695, 712, 731, 740, 743, 811, 831, 832, 858, 902
- Лучинский П. К. — 498, 839, 858, 862, 873
- Лушев П. Г. — 72, 73, 74, 124, 125, 127, 203
- Лушников О. Е. — 653, 655, 695, 701
- Лушиков — 124, 153, 157, 437, 568, 811
- Лысек Я. — 295
- Лысенко В. Н. — 834
- Мазовецкий Т. — 94, 135, 138, 182, 203, 296, 297, 303, 307, 308, 311, 312, 320, 325, 326, 328, 331, 332, 335, 337–341, 352, 354, 355, 363, 364, 369, 379, 388, 486, 823, 897, 902
- Макаров А. Г. — 218
- Макарчик Е. — 384
- Малеев Х. — 764
- Малетер П. — 614
- Малов Б. — 498
- Малруни Б. — 107, 167
- Манаенков Ю. А. — 78, 86, 128, 144, 147, 152, 153, 163, 214, 215, 227, 299, 318, 326, 333, 339, 345, 424, 437, 464, 466, 470, 474, 498, 520, 579, 607, 717, 763, 765, 826, 839, 852, 855, 858
- Манолов П. — 756
- Марков С. — 745
- Маркович А. — 852, 856, 860, 863, 867–869, 894, 902
- Маркс К. — 7, 393, 409, 427, 603, 768
- Марчук Г. И. — 19, 228, 712
- Маслюков Ю. Д. — 71, 72, 84, 124, 128, 153, 157, 158, 302, 304, 424, 437, 456, 481, 581, 587, 605, 695, 701, 712, 811, 812, 829, 831, 832, 839
- Масарик Т. Г. — 690, 691, 734
- Матейка З. — 203, 206, 207
- Матлаш В. — 214
- Махарский Ф. — 335
- Махов Е. Н. — 214, 218, 227, 520
- Мацкуляк И. Д. — 257
- Медведев В. А. — 6, 19, 71, 72, 77, 78, 81, 84, 86, 124, 128, 144, 147, 152, 153, 157, 158, 163, 255, 258, 265, 285, 289, 290, 294, 299, 302, 310, 311, 318, 326, 397, 398, 403, 407, 424, 437, 456, 543, 545, 547, 554, 561, 563, 565, 568, 575, 579, 581, 587, 613, 693, 695, 701, 712, 736, 740, 743, 751, 761, 763, 765, 811, 826, 829, 831, 832, 852, 855
- Меддеши П. — 582, 584
- Медович А. — 293, 332, 338, 347, 363, 365, 379
- Мезьер Л. де — см.: Мэзьер де Л.
- Мейджор (Мэйджор) Дж. — 502, 531, 539
- Меккель М. — 203, 462
- Мельников И. И. — 218, 498, 520
- Мельников Н. А. — 214, 215
- Менгисту Х. М. — 244
- Меншл В. — 635, 732
- Меньшиков П. — 413
- Меркель Я. — 363
- Меркулов В. Н. — 389
- Месич С. — 868
- Месснер З. — 258, 261
- Микелис Д. — 515
- Миллер Л. — 152, 159, 160, 293, 294, 313, 318, 325, 327, 337–339, 345, 362, 365, 378–380, 902
- Милошевич С. — 849, 853, 860, 880, 884, 890, 891, 893, 896, 903
- Миляке Э. — 393, 394, 521, 903
- Милуков — 368
- Минеев К. — 751
- Мироненко В. И. — 19, 215, 217, 218, 227
- Митрович А. — 877
- Миттаг Г. — 81, 394, 400, 418, 524, 903
- Миттеран Ф. — 284, 319, 400, 420, 466, 467, 492, 536, 698, 755, 776, 784, 903
- Михай I — 846
- Михайлов В. А. — 215
- Михайлов С. — 745, 763
- Михайлович Д. — 849
- Михних А. — 283, 290, 340, 354, 363, 364
- Мишев Г. — 756
- Младенов П. — 108, 143, 193, 202, 206, 246, 762, 763, 764, 765, 774, 903
- Млынарж З. — 734
- Могорита В. — 142, 143, 159, 160
- Модров Г. — 110
- Модров Х. — 122, 124, 136, 159, 160, 418, 419, 421, 422, 427, 437, 460–463, 473, 474, 476–478, 493–497, 501, 519, 904
- Можин В. П. — 264, 579, 581, 712
- Моисеев М. А. — 128, 306, 366, 374, 451, 491, 568, 585, 586, 829
- Мойсе Н. — 810
- Мок А. — 536
- Морозов В. Ф. — 227
- Моруа П. — 606, 906
- Московский Ю. С. — 581
- Мубарак Х. — 176, 244
- Мунтян М. А. — 131
- Мури Ф. — 213, 214
- Мусатов В. Л. — 220, 321, 324, 326, 339, 357, 360–362, 368, 370, 376, 398, 520, 541, 543, 545, 563, 565, 607, 718, 836, 840, 858, 860, 862, 864, 904
- Мэзьер де Л. — 184, 203, 206, 207, 246, 446, 447, 450, 457, 459, 460, 463, 467, 469, 474, 475, 476, 494, 495, 517, 518
- Мюккенбергер Э. — 394
- Наджибулла М. (Наджиб) — 30, 105, 106, 242
- Надь И. — 190, 245, 547, 562, 564, 565, 573, 575, 576, 579, 614, 904
- Надь М. — 810

- Надь Ш. — 547
Найденев В. — 768
Найдер З. — 332
Накасонэ Я. — 103
Наконечный В. И. — 227
Наленч Т. — 365
Настев А. — 206, 207
Наторф В. — 258, 259, 293, 294
Науман К. — 393
Нгуен Ван Линь — 30, 159, 160
Недведова З. — 635
Недялко — 784
Немет К. — 541
Немет М. — 127, 546, 562, 574, 580–584, 586, 590, 904
Немец Д. — 660
Немтинов А. Я. — 213
Немцова Д. — 647, 648
Ненашев М. Ф. — 19, 218, 227, 305, 397
Нерубайло В. Е. — 761, 763
Нечаев С. Ю. — 503
Нидеркирхнер К. — 213
Никитин И. — 668
Николаев Л. В. — 607
Никонов В. П. — 19, 71, 72, 77, 255, 258, 265, 285, 289, 290, 294, 299, 397, 403, 543, 545, 547, 554, 561, 563, 565, 568, 575, 740, 743, 761, 811
Никсон Р. — 239
Нишанов Р. Н. — 303
Новаковский Е. — 324
Новомесский Л. — 691
Новотный А. — 623, 628, 629, 733
Ноер Дж. — 756
Нойман А. — 394
Норьега М. — 243
Ньерш Р. — 109, 121, 159, 160, 290, 542, 546, 557, 560, 562, 563, 573, 574, 575, 576, 580, 602, 828, 904
Нягу Р. — 203, 206, 207
- Обзина Я. — 69, 70, 240
Обминский — 458
Овсянников А. — 628, 668
Овчаров С. — 736, 761
Ожеховский М. — 259, 267, 272, 290, 293, 301, 302, 318, 358
Озал Т. — 759, 783, 791
Олеховский Т. — 267, 269, 271
Орбани В. — 905
Орджоникидзе Г. К. (Серго) — 253
Орлов В. Н. — 345
Орлов Г. А. — 215, 218, 220, 228
Ортега Д. — 101, 241
Оруэлл (Орвелл) Дж. — 530, 540
Оршулик А. — 325, 373, 375
Осипов Н. С. — 561
Остроумов Г. С. — 160, 361, 607
Оськин А. В. — 321, 330
Охридский К. — 757
Очирбат Г. — 159, 160
- Павлов А. С. — 72, 124, 147, 215, 218, 227, 568, 587
Павлов В. С. — 359, 361, 372, 527, 581, 613, 780–782, 784, 839, 869, 905
Павлов В. Я. — 19, 304, 810
Палавестра П. — 849
Палах Я. — 649–651, 661, 734
Пальме У. — 879
Панев И. — 751, 762, 764
- Панкин Б. Д. — 383, 530, 531, 540, 729, 890, 891
Панков Г. — 743–745, 761–763
Панов В. П. — 306
Панов Н. Н. — 19
Панфилов В. — 373
Папазов Н. — 764
Пачов П. — 762, 764
Пашку И. — 837, 838
Пашенко Н. — 439
Пен С. — 660
Перес Ш. — 570, 796
Петков Н. — 246, 771–773, 786, 790
Петрова Я. — 660
Петровский В. Ф. — 530, 531
Пик В. — 396, 535, 537
Пилсудский Ю. — 388
Пиночет У. А. — 729, 735
Письменный А. М. — 622
Питгарт П. — 723
Питра Ф. — 655
Платона П. — 827
Плацак П. — 660
Плос И. — 635
Пожаи И. — 136, 290, 542, 546, 547, 553–556, 562–564, 574, 614, 905
Покорны М. — 213
Пол Пот — 30
Полозков И. К. — 227, 505, 606, 613, 615, 858, 873, 905
Поос Ж. — 515
Попелушко Е. — 378, 390
Попеску Д. — 836
Попов А. — 265, 357
Попов В. Д. — 153, 218, 228
Попов Г. Х. — 530, 834
Попов Д. — 780–784, 787, 788, 905
Попов М. И. — 800, 810
Попов О. Г. — 528
Потапов А. С. — 19
Примаков Е. М. — 78, 86, 153, 215, 302, 303, 905
Прокофьев Ю. А. — 214, 227, 362, 366, 428, 777, 790
Пршикрыл З. — 635
Пряхин Г. — 568
Пуго Б. К. — 78, 86, 128, 153, 214, 215, 218, 227, 333, 339, 359, 361, 464, 470, 858, 873, 905
Пуж — 295
Путин В. В. — 846, 900
Пушков А. К. — 227
Пясецкая-Джонсон Б. — 287
- Разумовский Г. П. — 19, 78, 86, 128, 144, 147, 152, 153, 163, 255, 258, 265, 285, 289, 290, 294, 299, 302, 318, 326, 397, 403, 424, 437, 543–545, 547, 554, 561, 563, 565, 579, 740, 743, 761, 763, 765, 826, 852, 855, 906
Райк Л. — 563, 579, 614
Райнаи Ш. — 563–565
Раковский М. — 253–255, 259, 266, 277, 281, 292–294, 301–303, 307, 318, 345, 360, 363–365, 368–371, 374, 375, 670, 906
Ракоши М. — 542, 555, 602, 614
Ратцман Ф. — 429
Раушенбах Б. В. — 486, 510
Рахманин В. А. — 526, 527
Рацу И. — 840
Ревенко Г. И. — 385, 891, 893
Рейган Р. — 25, 51, 61, 62, 96, 236, 238, 239, 256, 488, 729, 789, 898
Рейган Н. — 488

- Рихтер К.—Х. — 409
 Ро Дэ У — 176, 244
 Рогачев И. А. — 865
 Рогачев С. В. — 257
 Розен М. — 795
 Рокар М. — 296, 906
 Рокфеллер Д. — 103
 Роман П. — 203, 839, 840, 846
 Ростовский Г. — 766
 Рубиов Н. Ф. — 407, 695, 831, 858
 Рубцов В. И. — 228, 498
 Ругова И. — 243
 Румянцев А.[В.] — 463
 Рунич А. — 864–866, 870
 Рупел Д. — 879
 Русанов А. А. — 227
 Рыбаков О. К. — 265, 409, 413, 414, 557
 Рыжков Н. И. — 71, 72, 77, 78, 84, 86, 121, 124, 128, 153, 157, 158, 203, 246, 302, 310, 311, 397, 398, 403, 407, 419, 424, 437, 456, 459–482, 491, 538, 568, 575, 581, 582, 584, 587, 588, 693, 695, 701, 712, 762, 811, 829, 831, 832, 834, 905
 Рыжов Ю. И. — 163, 214, 227, 228
 Рыкин В. С. — 227, 423, 435, 450
 Рыс К. — 635
 Рыхетский П. — 723
 Рябов В. В. — 214, 218, 227, 228
- Савольский И. — 575
 Садовников — 528
 Салаи — 565
 Салюков Б. С. — 214
 Самарджич Р. — 849
 Саморуков А. Н. — 812
 Самрин Хенг — 159, 160
 Сапожников Н. И. — 214
 Свентицкий М. — 293, 294, 302
 Светлов В. А. — 227, 324, 326, 327, 339, 342, 343, 345, 361, 380, 617, 623, 628, 636
 Свинин В. М. — 409, 413, 417
 Свитак И. — 724, 725
 Седлак Я. — 663
 Седова — 358
 Селезнев Г. Н. — 19, 214, 218, 227
 Семенова Г. В. — 214, 215, 218, 227, 333, 339, 345, 464, 466, 470, 474, 476, 498, 520, 607, 717, 839, 858
 Семерджиев А. — 768
 Сендов Б. — 768
 Сенкевич М. И. — 322, 838
 Сенчагов В. К. — 581
 Сенько В. — 279
 Серегин Г. Г. — 227
 Сианук Нородом — 30
 Сибилев В. — 635, 660, 662, 693
 Сивицкий Ф. — 203, 302
 Силади — 565
 Силаев И. С. — 530, 811
 Симеон II — 790
 Ситарян С. А. — 490
 Скиба И. И. — 214, 215, 218
 Скляров Ю. А. — 19
 Скубишевский К. — 203, 303, 361, 369, 373, 375, 379
 Слабкий А. — 406
 Славик В. — 657
 Сладек И. — 635
 Сладек М. — 725
 Сланская Й. — 635
- Слободянюк С. С. — 214, 218, 227
 Слюньков Н. Н. — 8, 71, 72, 77, 84, 86, 87, 89, 124, 128, 144, 147, 152, 153, 157, 158, 163, 255, 258, 260, 264, 265, 285, 289, 290, 294, 299, 302, 303, 310, 318, 326, 397, 398, 403, 407, 424, 437, 456, 543, 545, 547, 554, 561, 563, 565, 568, 575, 579, 581, 587, 695, 701, 712, 740, 743, 761, 763, 765, 811, 826, 829, 831, 832, 852, 855
 Смирнов В. Н. — 147
 Смирнов Г. Л. — 153, 215
 Смирнов И. П. — 258
 Смиртюков М. С. — 19, 397, 811
 Смоле Й. — 848
 Смрковская Б. — 635
 Снегур М. И. — 839, 844, 847
 Соареш М. — 319
 Соба Я. — 213
 Собчак А. А. — 509, 530, 834
 Сокаи И. — 206, 207
 Соколов А. П. — 754
 Солдатов В. С. — 439
 Соломенцев М. С. — 19, 259
 Сорокин В. — 287
 Сошников А. Н. — 72
 Спадолини Дж. — 296
 Спаль В. — 823
 Спиридонов В. — 568, 575
 Спиридонов Л. Н. — 218
 Спыхальская Э. — 365
 Сталев Ж. — 774
 Сталин (Джугашвили) И. В. — 402, 540, 542, 629, 732, 768, 789
 Станишев Д. — 764
 Стародубов В. П. — 212
 Сташенков Н. А. — 218, 227
 Стеглик Й. — 635
 Стельмаховский А. — 318, 342, 343
 Стернов И. — 660
 Стоичков Г. — 763, 764
 Столяров Н. С. — 227
 Сточес К. — 635
 Стоянов Д. — 745, 750, 761, 764
 Строев Е. С. — 78, 128, 144, 147, 152, 153, 163, 214, 215, 218, 227, 299, 318, 326, 339, 345, 424, 437, 464, 466, 470, 474, 476, 498, 520, 579, 607, 717, 763, 765, 826, 839, 852, 855, 858
 Стукалин Б. И. — 566, 567, 576, 601
 Стэнеску И. — 809, 810
 Стэнкулеску В. — 203
 Субботин А. М. — 158
 Сушков В. Н. — 527
 Сыбев Х. — 757
 Сюреш М. — 573, 574, 586, 602, 604, 906
- Табайди Ч. — 546, 547, 562, 563
 Талев Г. — 745
 Тальзин Н. В. — 19, 69, 70, 71, 811
 Тарасов А. — 443
 Тафыров С. — 775, 777
 Текеш Л. — 243
 Тельчик Х. — 467, 483, 485
 Тепличев А. И. — 214, 215, 218
 Терех К. З. — 304
 Терехов В. П. — 518
 Терешкова В. В. — 304, 712
 Тимченко Ю. Н. — 767
 Тито И. (Броз Тито) — 853, 880, 883, 900
 Тиш Г. — 393, 394

- Ткачев В. — 271
Томашек Ф. — 679, 680
Топузлиев Б. — 757
Тренчев К. — 756, 773
Трифонов И. — 775
Трумэн Г. — 441
Туджман Ф. — 880, 890, 891, 893, 896, 906
Тургунова Г. — 214, 215
Туровский Р. Ф. — 890
Тшечаковский В. — 286, 287
Тыминьский С. — 369
Тельман Э. — 396, 427, 536, 901
Тэтчер М. — 25, 107, 136, 138, 174, 296, 319, 466, 488, 492, 543, 729, 879, 907
Тюрмер Д. — 159, 160, 601–606, 615, 906
Тяжельников Е. М. — 12, 809, 810, 820, 823, 825
- Удальцов А. И. — 650, 653, 685, 688, 729
Ул П. — 725
Ульбрихт В. — 392, 396
Уолдгрейв У. — 136
Урбан А. — 281, 568
Урбан З. — 635
Урбанек К. — 120, 653, 693, 907
Урбанова М. — 635
Усиевич М. А. — 561
Усманов Г. И. — 78, 128, 144, 147, 152, 163, 299, 318, 326, 424, 437, 579, 763, 765, 826, 852, 855
Устинов Д. Ф. — 484, 539
- Фабиус Л.** — 906
Фазекаш Я. — 795
Фалин В. М. — 11, 19, 72, 77, 84, 124, 140, 147, 153, 157, 158, 159, 160, 211, 214, 215, 218, 220, 227, 228, 235, 280, 294, 295, 305, 319, 324, 327, 329–331, 333, 334, 339, 345, 360, 362, 368, 375–378, 397, 398, 403, 407, 420, 424, 430, 432–435, 437, 440–443, 446, 449, 460, 463, 464, 466, 467, 474, 476, 478, 492, 493, 497, 498, 500, 501, 517–520, 522–524, 545, 554, 561, 563, 568, 575, 581, 586, 587, 607, 695, 701, 712, 717, 718, 760, 761, 767, 811, 829, 831, 839, 850, 852, 858, 860–862, 878, 907
Федоренко В. А. — 324, 333, 334, 358, 378, 380
Федоринов А. В. — 275
Федоров Р. П. — 131, 140, 163, 214, 215, 217, 218, 259, 265, 280, 288, 289, 299, 318, 319, 327, 329, 333, 334, 398, 401, 403, 435, 437, 443, 449, 469, 476, 498, 502, 546, 547, 548, 576, 579, 608, 745, 767, 808, 855
Фиала З. — 692
Филипов Г. — 761, 764
Филиппов В. Н. — 617, 623, 628, 665, 729
Филь П. — 676, 677, 688, 690
Фишбах Т. — 325
Фишер О. — 269
Фишера И. — 724
Фишера М. — 635
Фогель Г.-Й. — 420, 421, 433, 435
Фойгт К. — 430, 432, 434
Фойтик Я. — 80, 651, 654, 659, 664, 672
Фокин Ю. Е. — 530, 531
Фомвихан К. — 159, 160
Фоменко В. А. — 435
Фомин В. М. — 70
Фомин Н. Г. — 729
Форденбоймен В. — 429
Фортаков Н. — 302
Франк О.-В. — 213
- Фролов И. Т.** — 19, 128, 144, 152, 153, 163, 214, 215, 218, 227, 437
Фрумкин Б. Е. — 293
Фюр Л. — 202
- Хагер К.** — 394
Хайкен Э. — 530
Халдеев М. И. — 19
Хамори Ч. — 89, 562
Харламов А. П. — 19
Хаусман Г. — 490
Хенрих Р. — 405
Херберт Д. — 443
Хертцфельд Л. — 522, 523, 524
Хит Э. — 907
Хнеупек Б. — 625
Ходжа Э. — 243
Хонеккер Э. — 8, 13, 23, 38, 50, 55, 60, 266, 298, 392, 394–394, 396–401, 407, 426, 437, 438, 462, 497, 520, 521, 522, 534, 537, 540, 571, 669, 672, 907
Хорват И. — 573, 574
Хорн Д. — 86, 241, 449, 536, 565, 568–572, 580, 586, 587, 590, 602, 604, 907
Хотулев И. — 534
Хофман Т. — 443
Христов Э. — 761
Христоряднов Ю. Н. — 305
Хрушев Н. С. — 245, 606, 732, 907
Хусейн С. — 488, 503
Хуш Г. — 372, 373
Хуш В. — 322, 360
Хэрд Д. — 136, 467
- Цанов В.** — 761
Царенко В. А. — 70, 74, 140, 147, 211, 271, 279, 287, 293, 302, 313, 315, 319–321, 334, 406, 413, 420, 428, 440, 548, 557, 568, 575, 586, 601, 617, 623, 628, 636, 646, 650, 653, 656, 660, 675, 677, 680, 685, 688, 690, 693, 701, 712, 713, 729, 745, 754, 757, 766, 775, 780, 788, 798, 800, 825, 827, 835
Циллиг Г. — 410–412
Цинеге Л. — 585, 615
Ципко А. С. — 9, 289, 290, 885, 890
Цисарж Ч. — 623, 628, 635, 657
Цотль П. — 426, 428
Цуканов А. — 764
- Чажастый З.** — 293, 301
Чаковский А. Б. — 19
Чалфа М. — 203, 717, 723
Чаморро В. — 241
Чаушеску Е. — 243, 907
Чаушеску Н. — 42, 12, 13, 116, 117, 121–123, 132, 241, 242, 243, 245, 246, 552, 571, 665, 666, 740, 795, 796, 799, 801, 803, 805, 807, 810, 813, 814, 817–819, 823–826, 828, 831, 832, 837, 840, 845, 846, 907
Чебриков В. М. — 19, 71, 72, 77, 285, 289, 290, 294, 299, 397, 403, 545, 547, 554, 561, 563, 565, 568, 575, 761, 811
Червенков В. — 750, 789
Червенкова И. — 767, 768
Червоненко С. В. — 19
Черненко К. У. — 240
Черник О. — 657, 682
Черный А. — 635
Черняев А. С. — 6, 84, 294, 305, 331, 366, 376, 385, 446, 466, 467, 472, 479, 489, 492, 499, 500, 503, 517, 531, 532, 546, 611, 730, 838, 882, 891, 908

- Чертишев В. С. — 214
 Черчиль У. — 442
 Чесны И. — 213
 Чжао Цзыян (Цзыянь) — 39, 238
 Чикин В. В. — 19, 153, 214, 218, 227, 228
 Чико И. — 213
 Чимосевич В. — 142, 143, 341, 358, 363–365
 Чирек Ю. — 280, 281, 293, 301, 318, 325, 331, 351, 352
 Чмерек Я. — 213
 Чобану Ч. — 826
 Чон Ду Хван — 244
 Чосек С. — 281, 293, 301, 373–377, 382, 383
 Чосич Д. — 849
 Чумакова В. Н. — 611
- Ш**
 Шабата Я. — 723
 Шабовски Г. — 393, 394, 396, 410, 418
 Шалаев С. А. — 19, 304
 Шалинг О. — 655
 Шамир И. — 175, 796
 Шамшин В. А. — 19
 Шандру В. — 203, 838
 Шапко В. М. — 213
 Шапошников Е. И. — 383–385
 Шараров В. В. — 746, 747, 774, 780
 Шаститко В. М. — 557, 663, 665
 Шаталин С. С. — 776
 Шахназаров Г. Х. — 6, 19, 255, 398, 424, 695, 746, 778, 828
 Швецова Л. И. — 214
 Швири Э. — 419
 Шеварналзе Э. А. — 11, 19, 71, 72, 77, 84, 86, 98, 100, 105, 106, 122, 124, 125, 128, 140, 144, 153, 157, 158, 203, 215, 218, 302, 303, 306, 310, 311, 329, 397, 398, 400, 403, 407, 424, 437, 442, 456, 471, 472, 474–476, 489, 490, 530, 538, 540, 568, 572, 575, 581, 587, 588, 590, 693, 695, 701, 702, 704, 712, 745, 811, 812, 829, 831, 832, 833, 845, 898
 Шелест П. Е. — 621
 Шелиго Р. — 848
 Шенбом Й. — 479
 Шенин О. С. — 214, 215, 218, 227, 333, 339, 345, 464, 466, 470, 476, 498, 607, 717, 839, 858, 862, 864
 Шик О. — 671
 Шикин Г. — 524
 Шилган В. — 635
 Шимко В. И. — 561, 811
 Ширак Ж. — 25
 Шкабардня М. С. — 124, 147, 407, 456, 581, 587, 588, 701, 829
 Шляга Н. И. — 214, 218
 Шмайдзиньский В. — 365
 Шматов И. П. — 139, 214, 423, 498
 Шмелев Б. А. — 882
 Шмидт Г. — 897, 899
 Шмонов А. — 538
 Шойбле В. — 480
 Шомоди Ф. — 202, 203, 609
 Шостаковский В. Н. — 834
 Шпак М. — 655
 Шпачек Й. — 635, 657
 Штайнер И. — 214
 Штепан М. — 651, 653–655, 658
- Штер У. — 435
 Штефаник М. — 691
 Штольпе М. — 436, 495
 Штольтенберг Г. — 491, 504
 Штоф А. — 524, 525
 Штоф В. — 522–524, 266, 394, 407, 521–524, 908
 Штрелиц Ф. — 521, 523
 Штроугал Л. — 654
 Штюрмер М. — 463
 Шувар С. — 853
 Шульц Дж. — 484
 Шумналиев Д. — 768
 Шюрер Г. — 394
 Шекочихин Ю. П. — 330
 Шербицкий В. В. — 71, 72, 77, 397, 403, 568, 575, 811
- Э**
 Эберляйн В. — 393, 394
 Эберт Ф. — 394
 Эврэн К. — 760
 Эйзенхауэр Д. — 245
 Энгхольм Б. — 496, 499, 501
 Эппельман Р. — 203, 440–443, 454
- Ю**
 Юрков А. П. — 228
 Юрчик М. — 295
- Я**
 Ягодин Г. А. — 19, 214
 Ягодковский Л. С. — 392, 548, 557, 561, 656, 802
 Язов Д. Т. — 71–73, 124, 125, 127, 153, 203, 228, 302, 303, 305, 306, 310, 329, 330, 356–359, 361, 366, 367, 397, 437, 478, 479, 503, 505, 528, 568, 587, 588, 590, 701, 702, 704, 829, 871, 873, 908
 Язькова А. А. — 882
 Якеш М. — 89, 266, 554, 556, 571, 617, 623, 634, 636, 639, 642, 651, 653–655, 658, 659, 663, 664, 732, 733, 908
 Яковлев А. Н. — 9, 11, 13, 69–72, 77, 78, 81–84, 86, 99, 103, 124, 128, 144, 147, 152, 153, 157, 158, 160, 163, 203, 208, 215, 255, 258, 265, 280, 285, 289, 290, 294, 299, 302, 303, 306, 310, 311, 318, 319, 326, 327, 397, 398, 400, 403, 407, 424, 430, 432–435, 437, 446, 448, 449, 456, 467, 493, 530, 543, 545, 547, 554, 557, 561, 563, 565, 568, 575, 579, 581, 587, 656, 663, 693–695, 701, 712, 732, 740, 743, 746, 761, 763, 765, 767, 800–802, 811, 812, 825, 826, 829, 831, 832, 848, 850, 852, 855
 Янаев Г. И. — 214, 215, 218, 227, 246, 333, 337, 339, 340, 342, 343, 345, 361, 378, 380, 464, 466, 470, 474, 476, 478, 498, 501, 607, 717, 718, 730, 836, 858, 864, 865, 870, 873, 908
 Янак И. — 659
 Янечек О. — 635
 Яник К. — 365
 Янковский Г. — 332
 Янковцова Л. — 635
 Яновский Р. Г. — 19, 153, 215, 228
 Янша Я. — 848
 Яровински В. — 393, 394
 Ярузельский В. — 14, 32, 39, 40, 58, 65, 113, 123, 181, 203, 206, 238, 241, 253, 258, 259, 260, 265–268, 275–277, 279, 281, 288, 293, 294, 301, 303, 306, 311, 315, 316, 318, 319, 324–328, 330–332, 335, 338, 346, 351, 364, 378, 386, 387–389, 664, 669, 825, 909

СПИСОК СОКРАЩЕННЫХ СЛОВ И СЛОВСОЧЕТАНИЙ

- АН** – Академия наук
АО – Акционерное общество
АОН – Академия общественных наук при ЦК КПСС
АПН – Агентство печати «Новости»
АС – «Альтернативный список»
АСЕАН – Association of South-East Asian Nations, ASEAN (Ассоциация стран Юго-Восточной Азии)
АСО – «Альтернативное социалистическое объединение»
АТР – Азиатско-Тихоокеанский регион
АЭС – Атомная электростанция
б/в – без выходных данных
БДМ – Болгарская демократическая молодежь
БЗНС – Болгарский земледельческий народный союз
Би-Би-Си – British Broadcasting Corporation, ВВС (Британская широкоэвешательная компания)
БКП – Болгарская коммунистическая партия
БНР – Болгарская Народная Республика
БОД – Болгарское освободительное движение
БСП – Болгарская социалистическая партия
БСЭ – Большая советская энциклопедия
ВАО – Всесоюзное акционерное общество
ВД – Варшавский Договор
ВДФ – Венгерский демократический форум
ВК – Воеводские комитеты
ВКП(б) – Всесоюзная коммунистическая партия (большевикoв)
ВЛКСМ – Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи
ВМС – военно-морские силы
ВМФ – военно-морской флот
ВН – La Brugeoise et Nivelles, ВN (бельгийская фирма по производству локомотивов и подвижного состава)
ВНА – Венгерская народная армия
Внешторгбанк – Банк для внешней торговли СССР
ВНП – Валовой национальный продукт
ВНР – Венгерская Народная Республика
ВНС – Великое народное собрание
ВПС – Высший партийный совет
ВР – Венгерская республика
ВС – вооруженные силы
ВСП – Венгерская социалистическая партия
ВСПС – Всепольское соглашение профсоюзов
ВСРП – Венгерская социалистическая рабочая партия
ВЦСПС – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
вып. – выпуск
г. – год; город
ГА – Генеральная ассамблея

ГАТТ – General Agreement on Tariffs and Trade, ГАТТ (Генеральное соглашение по тарифам и торговле)

гг. – годы

ГД – Гражданское движение

ГДА – Гражданский демократический альянс

ГДП – Гражданская демократическая партия

ГДР – Германская Демократическая Республика

генконсул – генеральный консул

генконсульство – генеральное консульство

генсек – генеральный секретарь

ГК – Городской комитет

ГКНТ – Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике

ГКП – Германская коммунистическая партия; Главный командный пункт

ГКЧП – Государственный комитет по чрезвычайному положению

главком – главнокомандующий

Главснаб – Главное управление снабжения при Совете Министров СССР

ГОК – Горно-обогатительный комбинат

ГОКОР – Горно-обогатительный комбинат окислительных руд

гор. – город

Госбанк – Государственный банк СССР

Госдума – Государственная Дума

Госкино – Государственный комитет Совета Министров СССР по кинематографии

Госкоминтурист – Государственный комитет по иностранному туризму при Совете Министров СССР

Госкомлегпром – Государственный комитет Совета Министров СССР по легкой промышленности

Госкомобразование – Государственный комитет по образованию при Совете Министров СССР

Госкомцен – Государственный комитет цен Совета Министров СССР

госконтроль – государственный контроль

госминистр – Государственный министр

Госплан – Государственный плановый комитет Совета Министров СССР

Госснаб – Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению

Госсовет – Государственный совет

Госстрой – Государственный комитет Совета Министров СССР по делам строительства

Гостелерадио – Государственный комитет Совета Министров СССР по телевидению и радиовещанию

Гостехкомиссия – Государственная техническая комиссия СССР

ГС – Главный совет

гс – голосовали, голосование

ГСВГ – Группа советских войск в Германии

ГУ – Главное управление

ГУТ – Главное управление торговли

ГФ – «Гражданский форум»

д. – дело

Демплатформа (ДП) – демократическая платформа

дипкорпус – дипломатический корпус

ДКПГ – Демократическая крестьянская партия Германии

ДКСМ – Дмитровский коммунистический Союз молодежи

ДН – Движение неприсоединения

ДОВСЕ – Договор об обычных вооруженных силах в Европе

дол. – доллар

ДП – Демократическая партия

др. – другой, другие

ДРА – Демократическая республика Афганистан

ДСД – Движение за самоуправляемую демократию

ДСНК – Дом советской науки и культуры
ДСНМ – Димитровский союз народной молодежи
ЕБРР – Европейский банк реконструкции и развития
ЕВР – Единый внутренний рынок
ЕС – Европейский союз
ЕУ – Европейское управление МИД СССР
ЕЭС – Европейское экономическое сообщество
зав. – заведующий
зам. – заместитель
зг – западногерманский
ЗГВ – Западная группа войск
ЗЕС – Западноевропейский союз
и.о. – исполняющий обязанности
ИКП – Итальянская коммунистическая партия
им. – имени
ИМЛ – Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС
ИМЭМО – Институт мировой экономики и международных отношений АН СССР
ИМЭПИ – Институт международных экономических и политических исследований АН СССР
иновещание – радиовещание на зарубежные страны
Интервидение – Organisation Internationale de Radiodiffusion et de Television, OIRT (Международная организация радиовещания и телевидения)
ИОН – Институт общественных наук при ЦК КПСС
ИРА – Ирландская республиканская армия
ИСКАН – Институт Соединенных Штатов Америки и Канады АН СССР
исполком – исполнительный комитет
исх. – исходящий
ИЭМСС – Институт экономики мировой социалистической системы АН СССР
КАН – Klub aktivni nonparty, КАН (Клуб активных беспартийных)
капстрана – капиталистическая страна
кВтч – киловатт-час
КГБ – Комитет государственной безопасности СССР
КДЛ – Конвент демократических левых
км – километр
КМИД – Комитет министров иностранных дел
КМО – Комитет министров обороны
КНДР – Коре́йская Народно-Демократи́ческая Респу́блика
КНП – Конфедерация независимой Польши
КНР – Китайская Народная Республика
КОКОМ (КоКом) – Coordinating Committee for Multilateral Export Controls, CoCom (Координационный комитет по экспортному контролю)
Коминтерн – Коммунистический интернационал
Коминформ – Информационное бюро коммунистических и рабочих партий
комсомол – коммунистический союз молодежи
корпункт – корреспондентский пункт
КП – Коммунистическая партия
КПА – Коммунистическая партия Австрии
КПВ – Коммунистическая партия Вьетнама
КПГ – Коммунистическая партия Германии
КПП – Контрольно-пропускной пункт
КПС – Коммунистическая партия Словакии
КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза
КПЧ (КПЧС) – Коммунистическая партия Чехословакии
крайком – краевой комитет
куб. – кубический
л. – лист

ЛДПГ – Либерально-демократическая партия Германии
м – метр
МАГАТЭ – Международное агентство по атомной энергетике
МБР – межбаллистическая ракета
МБРР – Международный банк реконструкции и развития
МВД – Министерство внутренних дел
МВФ – Международный валютный фонд
МВЭС – Министерство внешних экономических связей СССР
МГБ – Министерство государственной безопасности
МГИМО – Московский государственный университет международных отношений
МГК – Московский городской комитет КПСС
МГУ – Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
МиГ – самолетостроительная корпорация под руководством А. И. Микояна и М. И. Гуревича, марка самолетов
МИД (мининдел) – Министерство иностранных дел
мин-во – министерство
Минкультуры – Министерство культуры СССР
Миннефтегазпром – Министерство нефтегазовой промышленности СССР
Минобороны (МО) – Министерство обороны
Минсвязи – Министерство связи СССР
Минторг – Министерство торговли СССР
Минфин – Министерство финансов СССР
Минэнерго – Министерство энергетики СССР
Минюст – Министерство юстиции СССР
МКРД – Международное коммунистическое и рабочее движение
млн – миллион
млрд – миллиард
МНР – Монгольская Народная Республика
МНРП – Монгольская народно-революционная партия
МОБ – Министерство общественной безопасности
Моссовет – Московский совет народных депутатов
МПК – Межправительственная комиссия
МССР – Молдавская Советская Социалистическая Республика
НАТО – North Atlantic Treaty Organization, NATO (Организация Североатлантического договора)
НГХ – Независимое государство Хорватия
НДПА – Народно-демократическая партия Афганистана
НДПГ – Национал-демократическая партия Германии
НДРЙ – Народная демократическая республика Йемен
НДС – Народно-демократический союз
НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки
НКАО – Нагорно-Карабахская Автономная область
НКВД – Народный комиссариат внутренних дел
ННА – Национальная народная армия
НРБ – Народная Республика Болгария
НРПЛ – Народно-революционная партия Лаоса
НСДАП – Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei, NSDAP (Национал-социалистическая рабочая партия Германии)
НСС – Немецкий социальный союз
НТП – Научно-технический прогресс
НТСК – национальные технические средства контроля
ОАК – Освободительная армия Косова
обком – областной комитет
ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
ОВД – Организация Варшавского Договора

ОВС – объединенные вооруженные силы
ОКП – Объединенная крестьянская партия
ООН – Организация Объединенных Наций
ООП – Организация освобождения Палестины
оп. – опись
ОПН – «Общественность против насилия»
ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития
П (Пб) – Политбюро
п. – пункт
ПАКС – Польская ассоциация свободомыслящих католиков
партактив – партийный актив
партаппарат – партийный аппарат
партклуб – партийный клуб
ПГУ – Первое главное управление КГБ СССР
ПДНВ – Патриотическое движение национального возрождения
ПДС – Партия демократического социализма
ПКДЛС – Парламентский клуб демократических левых сил
ПКК – Политический консультативный комитет
ПНД – Производственный национальный доход
ПНР – Польская Народная Республика
Политбюро – Политическое бюро
Политисполком – Политический исполнительный комитет
ПОРП – Польская объединенная рабочая партия
ПР – Польская Республика
прил. – приложение
ПРО – противоракетная оборона
прот. – протокол
профсоюз – профессиональный союз
РВ – Республика Венгрия
РГАНИ – Российский государственный архив новейшей истории
РККА – Рабоче-крестьянская Красная Армия
РКП – Румынская коммунистическая партия
РКП(б) – Российская коммунистическая партия (большевиков)
РМСД – ракеты малой и средней дальности
р-н – район
РП – Республика Польша
РПРФ – Республиканская партия Российской Федерации
РПЦ – Румынская православная церковь
РР – Румынская Республика
РСД – ракеты средней дальности
руб. – рубль
РФ – Российская Федерация
с – секретно
с. – согласовали; село
с. – страница
с. г. – сего года
САО – совместное акционерное общество
СБСЕ – Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе
СВАГ – Советская военная администрация Германии
СВАПО – South-West Africa's Peoples Organization, SWAPO (Народная организация Юго-Западной Африки)
СвДП – Свободная демократическая партия
СГАО – Советско-германское акционерное общество
СДЛС – Союз демократических левых сил
СДП – Социал-демократическая партия

СДПГ – Социал-демократическая партия Германии
СДРП – Социал-демократия Республики Польша
СДС – Союз демократических сил
СЕНГ – Социалистическая единая партия Германии
СИМ – «Свобода и мир»
СК – Союз коммунистов
СКВ – свободно конвертируемая валюта
СКК – Союзническая контрольная комиссия
СКМ – Союз коммунистической молодежи
СКС – Союз коммунистов Сербии
СКЮ – Союз коммунистов Югославии
СМ – Совет министров
см. – смотри
СМИ – средства массовой информации
СНГ – Союз независимых государств
СНК – Совет народных комиссаров
сов. секретно – совершенно секретно
совчасть – советская часть
СОИ – стратегическая оборонная инициатива
Социинтерн – Социалистический интернационал
соцсодружество – социалистическое содружество
соцстрана – социалистическая страна
СП – совместное предприятие
спецоперация – специальная операция
СПС – Социалистическая партия Сербии
СР – Словацкая республика
СРР – Социалистическая Республика Румыния
СРСЮ – Союз реформаторских сил Югославии
ССД – Союз свободных демократов
ССНМ – Союз социалистической немецкой молодежи
ССОД – Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами
ССР – Советская Социалистическая Республика
СССР – Союз Советских Социалистических Республик
Ст – секретариат
ст. – статья; станция
СФРЮ – Социалистическая Федеративная Республика Югославия
СЧСД – Союз чехословацкой дружбы
США – Соединенные Штаты Америки
СЭВ – Совет экономической взаимопомощи
т. – товарищ
т. г. – текущий год
т. д. – так далее
т. к. – так как
т. н. – так называемые
т. п. – тому подобное
т. ч. – в том числе
ТАСС – Телеграфное агентство Советского Союза
ТПК – Трудовая партия Кореи
трлн – триллион
тт. (т.т.) – товарищи
тыс. – тысяча
ТЭС – топливно-энергетическая станция
УКГБ – Управление КГБ СССР
уком – уездный комитет
УССЕ – Управление социалистических стран Европы МИД СССР

ф. – фонд
ФДСЕ – Фронт демократии и социалистического единства
ФЕОР – Федерация еврейских общин Румынии
ФКП – Французская коммунистическая партия
ФМВД – Федеральное министерство внутренних дел
ФНС – Фронт национального спасения
ФРГ – Федеративная республика Германия
ФС – Федеральное собрание
ФСП – Французская социалистическая партия
ХДД – Христианско-демократическое движение
ХДО – Хорватское демократическое объединение
ХДП – Христианско-демократическая партия
ХДС – Христианско-демократический союз
ХДУ – Христианско-демократическая уния
ХСС – Христианско-социальный союз
ЦДФ – Zweites Deutsches Fernsehen, ZDF (второй телевизионный канал ФРГ)
Центросоюз – Центральный союз потребительских обществ СССР
ЦИК – Центральный исполнительный комитет
цит. – цитата
ЦК – Центральный Комитет
ЦКК – Центральный контрольный комитет
ЦП – Центральное правление
ЦРК – Центральная ревизионная комиссия ЦК КПСС
чел. – человек
ЧКД – Českomoravská Kolben-Daněk, ČKD (чехословацкая фирма по производству машинного оборудования)
ЧНП – Чехословацкая народная партия
ЧР – Чешская Республика
ЧСАН – Чехословацкая Академия наук
ЧСП – Чехословацкая социалистическая партия
ЧССД – Чехословацкие социал-демократы
ЧССР – Чехословацкая Социалистическая Республика
ЧСФР – Чехо-Словацкая (Чехословацкая) Федеративная Республика
ЧТК – Česká tisková kancelář, ČTK (Чешское информационное агентство)
ш/т – шифротелеграмма
ЭВМ – электронно-вычислительная машина
экз. – экземпляр
ЮАР – Южно-Африканская Республика
ЮАС – Южно-Африканский Союз
ЮГВ – Южная группа войск
ЮНА – Югославская народная армия
ЮПИ – United Press International, UPI (информационное агентство США)

ПЕРЕЧЕНЬ ОПУБЛИКОВАННЫХ ДОКУМЕНТОВ

РАЗДЕЛ I

СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ЛАГЕРЬ

№ 1

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О мерах по перестройке работы советских средств массовой информации по проблематике социалистических стран». 8 января 1987 г. 19

№ 2

Выступление Генерального секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза М. С. Горбачева на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора. 28 мая 1987 г. 23

№ 3

Выступление Первого секретаря Центрального Комитета Польской объединенной рабочей партии, Председателя Государственного совета Польской Народной Республики В. Ярузельского на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора. 28 мая 1987 г. 32

№ 4

Выступление Генерального секретаря Венгерской социалистической рабочей партии Я. Кадара на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора. 28 мая 1987 г. 38

№ 5

Выступление Генерального секретаря Румынской коммунистической партии, Президента Социалистической Республики Румынии Н. Чаушеску на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора. 28 мая 1987 г. 42

№ 6

Выступление Генерального секретаря Центрального Комитета Болгарской коммунистической партии, Председателя Государственного совета Народной Республики Болгарии Т. Живкова на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора. 28 мая 1987 г. 50

№ 7

Выступление Генерального секретаря Центрального Комитета Коммунистической партии Чехословакии, Президента Чехословацкой Социалистической Республики Г. Гусака на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора. 28 мая 1987 г. 55

№ 8

Выступление Генерального секретаря Центрального Комитета Социалистической единой партии Германии, Председателя Государственного совета Германской Демократической Республики Э. Хонеккера на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского договора. 28 мая 1987 г. 60

№ 9

Записка заместителя Председателя Совета Министров СССР Н. В. Талызина секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о возможных путях создания объединенного социалистического рынка и значительного увеличения выпуска товаров народного потребления. 10 февраля 1989 г. 69

№ 10

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 14 июля 1989 г. 71

10.1. *Приложение.* Постановление ЦК КПСС «Об итогах совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора». *Проект. 14 июля 1989 г. ... 71*

№ 11

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об очередном заседании Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского Договора». 5 августа 1989 г. 72

11.1. *Приложение [№ 1].* Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова и первого заместителя министра обороны СССР П. Г. Лушова «Об очередном заседании Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского Договора». 21 июля 1989 г. 73

11.2. *Приложение [№ 2].* Текст сообщения «Об итогах заседания Военного совета Объединенных Вооруженных Сил государств-участников Варшавского Договора». *Проект. [Не позднее 8 сентября 1989 г.]*..... 73

№ 12

Записка Министерства иностранных дел СССР «Итоги развития народного хозяйства европейских стран-членов СЭВ в I полугодии 1989 года» в Общий отдел ЦК КПСС. 7 августа 1989 г. 74

№ 13

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О направлении делегации КПСС в Берлин для участия в совещании секретарей Центральные комитетов братских партий социалистических стран, ведающих вопросами идеологической работы». 18 сентября 1989 г. 77

№ 14

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по идеологическим вопросам (Берлин, 21–22 сентября 1989 г.)». 4 октября 1989 г. 78

14.1. *Приложение.* Записка секретаря ЦК КПСС В. А. Медведева «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по идеологическим вопросам (Берлин, 21–22 сентября 1989 г.)». 1 октября 1989 г. 78

№ 15

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по международным вопросам (Варна, 26–28 сентября 1989 г.)». 4 октября 1989 г. 81

15.1. *Приложение.* Записка секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева «Об итогах совещания секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий социалистических стран по международным вопросам (Варна, 26–28 сентября 1989 г.)». 2 октября 1989 г. 82

№ 16

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О подготовке к очередному заседанию Комитета министров иностранных дел государств-участников Варшавского Договора (Варшава, 26–27 октября 1989 г.)». 23 октября 1989 г. 84

16.1. *Приложение.* Записка секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева и министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе «О подготовке к очередному заседанию Комитета министров иностранных дел государств-участников Варшавского Договора (Варшава, 26–27 октября 1989 г.)». 17 октября 1989 г. 84

№ 17

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах совещания секретарей центральных комитетов братских партий стран-членов СЭВ по экономическим вопросам (9–10 ноября 1989 г.)». 23 ноября 1989 г. 86

17.1. *Приложение.* Записка секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова «Об итогах Совещания секретарей Центральные комитетов братских партий стран-членов СЭВ по экономическим вопросам». 14 ноября 1989 г. 87

№ 18

Стенографическая запись встречи руководителей государств-участников Варшавского договора по актуальным вопросам сотрудничества (Москва, 4 декабря 1989 г.). 4 декабря 1989 г. 90

№ 19

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах 24-го заседания Комитета министров обороны государств-участников Варшавского Договора». 11 декабря 1989 г. 124
 19.1. Приложение. Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова и первого заместителя министра обороны СССР П. Г. Лушева об итогах 24-го заседания Комитета министров обороны государств-участников Варшавского Договора. 1 декабря 1989 г. 125

№ 20

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О событиях в Восточной Европе и позиции СССР». 2 января 1990 г. 128

№ 21

Информация Академии общественных наук при ЦК КПСС «Об итогах ситуационного анализа “Восточная Европа: варианты развития”». [Не позднее 22 января 1990 г.] 128

№ 22

Политическое письмо Посольства СССР в Великобритании «Британский анализ и прогнозы развития ситуации в восточноевропейских странах». 14 февраля 1990 г. 131

№ 23

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О созыве совещания ПКК государств-участников Варшавского Договора по германскому вопросу». 21 февраля 1990 г. 140
 23.1. Приложение. Постановление ЦК КПСС «О созыве совещания ПКК государств-участников Варшавского договора по германскому вопросу». Проект. [Не позднее 21 февраля 1990 г.] ... 141

№ 24

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О деятельности депутатских групп, клубов (фракций) левых партий в парламентах стран Восточной Европы». [Не позднее 1 марта 1990 г.] 141

№ 25

Справка-ориентировка Международного отдела ЦК КПСС «Развитие событий в Восточной Европе и мировая политика», направленная в Министерство иностранных дел СССР. [Не позднее 7 марта 1990 г.] 144

№ 26

Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об изменении порядка содержания представительств КГБ СССР при органах госбезопасности НРБ, ВР, МНР, ПР и ЧССР». 16 марта 1990 г. 147
 26.1. Приложение № 1. Постановление ЦК КПСС «Об изменении порядка содержания представительств КГБ СССР при органах госбезопасности НРБ, ВР, МНР, ПР и ЧССР». Проект. [Не позднее 20 февраля 1990 г.] 148
 26.2. Приложение № 2. Распоряжение Совета Министров СССР «Об изменении порядка содержания представительств КГБ СССР при органах госбезопасности НРБ, ВР, МНР, ПР, ЧССР». Проект. [Не позднее 13 февраля 1990 г.] 148
 26.3. Записка Комитета государственной безопасности СССР «Об изменении порядка содержания представительств КГБ СССР при органах госбезопасности НРБ, ВР, МНР, ПР и ЧССР». 20 февраля 1990 г. 149

№ 27

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О сложностях, переживаемых бывшими правящими партиями стран Восточной Европы при переходе к реальной многопартийности». 26 марта 1990 г. 150

№ 28

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О линии КПСС и мерах в поддержку коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах». 5 апреля 1990 г. 153
 28.1. Приложение. Записка Международного отдела ЦК КПСС «О линии КПСС и мерах в поддержку коммунистических и рабочих партий в восточноевропейских странах». 20 марта 1990 г. 153

№ 29

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О журнале “Проблемы мира и социализма”». 5 апреля 1990 г. 157
 29.1. Приложение. Записка Международного отдела ЦК КПСС и Управления делами ЦК КПСС «О журнале “Проблемы мира и социализма”». 20 марта 1990 г. 157

№ 30	Постановление Политбюро ЦК КПСС «О приглашении руководителей братских партий на отдых в СССР в 1990 году». 25 мая 1990 г.	158
	30.1. Приложение. Письмо Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева руководителям братских партий с приглашением на отдых в Советский Союз. 25 мая 1990 г.	159
	30.2. Записка Международного отдела ЦК КПСС «О приглашении руководителей братских партий на отдых в СССР в 1990 году». 12 мая 1990 г.	160
№ 31	Информация Международного отдела ЦК КПСС «О новых структурах руководящих органов и аппарата БСП и бывших правящих партий стран Восточной Европы». 1 июня 1990 г.	160
№ 32	Выступление Президента Союза Советских Социалистических Республик М. С. Горбачева на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 7 июня 1990 г.	163
№ 33	Выступление Президента Чешской и Словацкой Федеративной Республики В. Гавела на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 7 июня 1990 г.	178
№ 34	Выступление Президента Республики Польша В. Ярузельского на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 7 июня 1990 г.	181
№ 35	Выступление Премьер-министра Германской Демократической Республики Л. де Мэзьера на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора (Москва, 7 июня 1990 г.). 7 июня 1990 г.	184
№ 36	Выступление Премьер-министра Венгерской Республики Й. Анталла на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 7 июня 1990 г.	187
№ 37	Выступление Президента Народной Республики Болгарии П. Младенова на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 7 июня 1990 г.	193
№ 38	Выступление Президента Румынии И. Илиеску на совещании Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 7 июня 1990 г.	195
№ 39	Декларация государств-участников Варшавского Договора, принятая на совещании Политического консультативного комитета. 7 июня 1990 г.	201
№ 40	Сообщение для печати по итогам совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. [Не позднее 7 июня 1990 г.].....	202
№ 41	Информация Генерального секретаря Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора И. П. Абоимова о мероприятиях, проведенных в области политического сотрудничества в рамках Варшавского договора после бухарестского (7–8 июля 1989 г.) совещания ПКК. [Не позднее 7 июня 1990 г.].....	204
№ 42	Протокол совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора. 7 июня 1990 г.	205

№ 43

Письмо сопредседателя клуба военных депутатов Э. Гамс Председателю Верховного Совета СССР А. И. Лукьянову о неудовлетворительных результатах переговоров по вопросу о советском военном присутствии в Чехословакии и Венгрии. 12 июня 1990 г. 208

№ 44

Записка Института Соединенных Штатов Америки и Канады АН СССР «О проблеме пересмотра военно-политических договоров СССР с государствами-союзниками» в Международный отдел ЦК КПСС заместителю заведующего отделом А. С. Грачеву. [Не позднее 20 июля 1990 г.] 211

№ 45

Информация Посольства СССР в Австрии «О Мауэрбахской встрече представителей партий Восточной Европы, ориентирующихся на социалистический выбор». 13 август 1990 г. 213

№ 46

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О подходах КПСС к установлению связей с новыми политическими партиями и движениями в странах Восточной Европы». 2 октября 1990 г. 214
46.1. Приложение. Записка Международного отдела ЦК КПСС и Отдела ЦК КПСС по работе с общественно-политическими организациями о подходах КПСС к установлению связей с новыми политическими партиями и движениями в странах Восточной Европы. 10 сентября 1990 г. 215

№ 47

Записка заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Иванко Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с напоминанием о его согласии встретиться с руководителями ряда левых партий Восточной Европы – участниками совещания. 11 ноября 1990 г. 217

№ 48

Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об итогах встречи представителей новых левых партий стран Восточной Европы». 27 ноября 1990 г. 218

№ 49

Записка Общего отдела ЦК КПСС заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко о получении согласия на направление информации Международного отдела ЦК КПСС «Об итогах встречи представителей левых партий стран Восточной Европы» в ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии. [Не позднее 13 декабря 1990 г.] 220
49.1. Приложение. Информация Международного отдела ЦК КПСС о встрече руководящих деятелей ряда левых партий стран Восточной Европы (Москва, 14–15 ноября 1990 г.). [Не позднее 13 декабря 1990 г.] 220

№ 50

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О развитии обстановки в Восточной Европе и нашей политике в этом регионе». 22 января 1991 г. 227
50.1. Приложение. Записка Международного отдела ЦК КПСС «О развитии обстановки в Восточной Европе и нашей политике в этом регионе». 23 января 1991 г. 230

РАЗДЕЛ II**ПОЛЬША****№ 51**

Записка Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР «Нынешний этап социалистического строительства в ПНР». [Не позднее 25 февраля 1987 г.] 248

№ 52

Информация Верховного Совета СССР о пребывании в Советском Союзе члена Политбюро Польской объединенной рабочей партии, вице-маршала Сейма Польской Народной Республики М. Раковского. 15 января 1988 г. 253

- № 53**
Информация Института изучения и обобщения опыта партийной, советской идеологической работы Академии общественных наук при ЦК КПСС «Перестройка в СССР глазами поляков и ее влияние на развитие ПНР». 6 мая 1988 г. 256
- № 54**
Информация Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран о беседе с послом Польской Народной Республики в СССР В. Наторфом о положении в стране и итогах 8-го Пленума ЦК ПОРП. 2 сентября 1988 г. 258
- № 55**
Запись беседы члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Н. Н. Слюнькова с членом Политбюро, секретарем ЦК Польской объединенной рабочей партии В. Бакой о социально-экономическом положении в Польше, советско-польском экономическом и научно-техническом сотрудничестве. 20 сентября 1988 г. 260
- № 56**
Телеграмма лидера польского профсоюзного объединения «Солидарность» Л. Валенсы Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с выражением соболезнования в связи с землетрясением в Армении. 8 декабря 1988 г. 265
- № 57**
Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «Комплексный анализ отношений ПНР с ГДР, ЧССР и ВНР на современном этапе». 14 апреля 1989 г. 266
- № 58**
Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «О развитии обстановки в ПНР». 20 апреля 1989 г. 272
- № 59**
Информация Генерального консульства СССР в Гданьске «Об антисоциалистических выходках оппозиции 1 мая 1989 г. в Гданьске». 2 мая 1989 г. 275
- № 60**
Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «Об особенностях предвыборной политической борьбы в ПНР». 1 июня 1989 г. 277
- № 61**
Справка Комитета государственной безопасности СССР секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву «О ситуации в Польше после выборов в Национальное собрание и перспективах ее развития». [Не позднее 9 июня 1989 г.]. 280
- № 62**
Информация Международного отдела ЦК КПСС «О ситуации в Польше после парламентских выборов и тактике “Солидарности”». 9 июня 1989 г. 283
- № 63**
Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «Об экономической программе “Солидарности”». 16 июня 1989 г. 286
- № 64**
Запись беседы первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова с польским политиком, профессором А. Верблянком об обстановке в Польской Народной Республике после прошедших парламентских выборов. 13 июля 1989 г. 288
- № 65**
Информация консультанта Международного отдела ЦК КПСС А. С. Ципко секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о беседе с политологом, членом гражданского комитета «Солидарности» В. Ламентовичем по вопросам установления связей между гражданским комитетом «Солидарности» и КПСС. 13 июля 1989 г. 289

№ 66

Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «О настроениях рабочего класса в ПНР». 19 июля 1989 г. 291

№ 67

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О рассмотрении XIII пленумом ЦК Польской объединенной рабочей партии организационных вопросов». 31 июля 1989 г. 293

№ 68

Записка главного редактора журнала «Новое время» В. Н. Игнатенко заведующему Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалину о встрече с лидером польского профсоюзного объединения «Солидарность» Л. Валенсой. 15 августа 1989 г. 294

№ 69

Информация Международного отдела ЦК КПСС «О международных откликах на события в Польше». [Не позднее 2 сентября 1989 г.]. 296

№ 70

Справка Посольства СССР в Польской Народной Республике «О состоянии ПОРП и ее месте в политической системе ПНР». 21 сентября 1989 г. 299

№ 71

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об обстановке в Польше, возможных вариантах ее развития, перспективах советско-польских отношений». 28 сентября 1989 г. 302

71.1. *Приложение*. Записка министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе, секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева, министра обороны СССР Д. Т. Язова и председателя Комитета государственной безопасности СССР В. А. Крючкова «Об обстановке в Польше, возможных вариантах ее развития, перспективах советско-польских отношений». 20 сентября 1989 г. 306

№ 72

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О мероприятиях в Советском Союзе в связи с 71-й годовщиной восстановления государственной независимости Польши». 8 ноября 1989 г. 310

72.1. *Приложение*. Поздравительная телеграмма Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР в адрес руководителей Польской Народной Республики в связи с 71-й годовщиной восстановления государственной независимости Польши 311

№ 73

Информация Посольства СССР в Польской Народной Республике о заявлении Л. Валенсы в Политбюро ЦК ПОРП 13 декабря 1989 г. с требованием предоставления правительству Т. Мазовецкого чрезвычайных полномочий. 22 декабря 1989 г. 312

№ 74

Информация Посольства СССР в Польской Народной Республике «О нарастании кампании против ПОРП». 22 декабря 1989 г. 314

№ 75

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О политической обстановке в Польше». 6 января 1990 г. 315

№ 76

Записка председателя Советского комитета за европейскую безопасность и сотрудничество В. В. Загладина члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о предложении Президента Польской Республики В. Ярузельского организовать встречу президентов европейских государств в Варшаве в 1990 г. 25 января 1990 г. 318

76.1. [Приложение]. Дополнения к записке В. В. Загладина А. Н. Яковлеву о предложении В. Ярузельского организовать встречу президентов европейских государств в Варшаве 1990 г. [25 января 1990 г.]. 319

№ 77

Информация Посольства СССР в Республике Польша «О контактах “Солидарности” с “независимыми” политическими движениями в восточноевропейских странах». 15 февраля 1990 г. 320

- № 78**
Телефонограмма Посольства СССР в Республике Польша заместителю заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатову о начале совместной экономической деятельности между Социал-демократией Республики Польша и КПСС. 22 марта 1990 г. 321
- № 79**
Записка Международного отдела ЦК КПСС в Управление делами ЦК КПСС «О предложениях руководства Социал-демократии Республики Польша по организации совместной хозяйственно-экономической деятельности КПСС и СДРП». [Не позднее 11 апреля 1990 г.] 322
- № 80**
Запись беседы заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатова и заместителя руководителя группы отдела В. А. Светлова с Президентом Республики Польша В. Ярузельским 12 апреля 1990 г. по вопросам процедуры передачи польской стороне документов по Катыни. [16 апреля 1990 г.] 324
- № 81**
Записка первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова помощнику секретаря ЦК КПСС Н. А. Косолапову о визите в СССР руководителей Социал-демократии Республики Польша А. Квасьневского и Л. Миллера. 5 мая 1990 г. 327
- № 82**
Информация первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова о беседе с заместителем секретаря епископата Польши Е. Домбровским 10 июля 1990 г. о политической ситуации в Польше, германской проблеме и советско-польских отношениях. 14 июля 1990 г. 327
- № 83**
Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву об антисоветских и антиармейских выступлениях граждан Польши. 16 июля 1990 г. 329
- № 84**
Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина Президенту СССР М. С. Горбачеву о желании председателя профсоюзного объединения «Солидарность» Л. Валенсы встретиться с М. С. Горбачевым. 19 июля 1990 г. 330
- № 85**
Информация Международного отдела ЦК КПСС о высказываниях председателя Главного совета Социал-демократии Республики Польша А. Квасьневского о ходе беседы 17 июля 1990 г. по вопросам политической ситуации в Польше, положения в верхних эшелонах «Солидарности» и отношении костела к происходящим событиям. 26 июля 1990 г. 331
- № 86**
Записка Международного отдела ЦК КПСС о желании председателя Главного совета Социал-демократии Республики Польша А. Квасьневского посетить СССР с кратким рабочим визитом в сентябре–октябре 1990 г. 6 августа 1990 г. 333
86.1. [Приложение]. Телефонограмма ЦК КПСС послу СССР в Республике Польша Ю. Б. Кашлеву о готовности принять А. Квасьневского в Советском Союзе с кратким рабочим визитом в сентябре–октябре 1990 г. 6 августа 1990 г. 334
- № 87**
Справка Главного управления Генерального штаба Вооруженных сил СССР «О деятельности польской католической церкви в современной обстановке». 29 август 1990 г. 334
- № 88**
Информация Международного отдела ЦК КПСС о беседе секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с Генеральным секретарем ЦИК Социал-демократии Республики Польша Л. Миллером 3 сентября 1990 г. о социально-экономическом положении в стране и в партии. [Не позднее 6 сентября 1990 г.] 337
- № 89**
Запись беседы секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с председателем Главного совета Социал-демократии Республики Польша А. Квасьневским о внутриполитическом положении в стране. [Не позднее 20 октября 1990 г.] 340

№ 90

Запись беседы секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с маршалом сейма М. Козакевичем и маршалом сената Республики Польша А. Стельмаховским по вопросам развития советско-польских отношений. [Не позднее 20 октября 1990 г.] 342

№ 91

Запись беседы секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с заместителем генерального секретаря епископата Польши Е. Домбровским о внутриполитическом положении в стране, советско-польских отношениях и объединении Германии. [Не позднее октября 1990 г.] 343

№ 92

Записка секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с согласием секретарей ЦК КПСС Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с предложением удовлетворить просьбу польских друзей о продлении срока погашения финансового кредита, полученного от КПСС в январе 1990 г. 24 октября 1990 г. 345

№ 93

Справка старшего референта Отдела ЦК КПСС по работе с общественно-политическими организациями Л. Е. Голубева «Польша от “круглого стола” (апрель 1989 г.) до президентских выборов 25 ноября 1990 г.» о социально-политическом и экономическом развитии Польши. Ноябрь 1990 г. 346

№ 94

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «О позиции польской стороны в вопросах вывода советских войск с территории Республики Польша и транзита советских войск, выводимых из ФРГ». 4 января 1991 г. 356

№ 95

Телефонограмма Временного поверенного в делах СССР в Республике Польша Л. Клепацкого заместителю заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатову о деятельности парламентского клуба демократических левых сил Польши. 4 января 1991 г. 357

№ 96

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «Об итогах трех раундов переговоров с польской стороной по вопросам вывода советских войск с территории Республики Польша, а также о ноте протеста МИД РП по вопросу советских воинских перевозок из ФРГ». 15 января 1991 г. 358

№ 97

Записка заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатова заведующему Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалину о рассмотрении предложений руководства Социал-демократии Республики Польша по проведению совместных советско-польских мероприятий в 1991 г. 29 января 1991 г. 360

№ 98

Записка директора Института внешнеэкономических исследований Российской Академии наук С. А. Ситаряна Президенту СССР М. С. Горбачеву о советско-польских экономических отношениях в 1990–1991 гг. 6 февраля 1991 г. 360

№ 99

Записка заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатова помощнику Генерального секретаря ЦК КПСС Г. С. Остроумову о сроке визита Президента Республики Польша Л. Валенсы в Советский Союз. 12 февраля 1991 г. 361

№ 100

Информация Первого секретаря Московского городского комитета КПСС Ю. А. Прокофьева о пребывании в Польше с 25 февраля по 1 марта 1991 г. 11 марта 1991 г. 362

№ 101

Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «О проблемах, связанных с выводом советских войск из Польши». 14 марта 1991 г. 366

№ 102
Запись беседы заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатова с бывшим Первым секретарем ЦК Польской объединенной рабочей партии М. Раковским 19 марта 1991 г. по вопросам общественно-политической ситуации в Польше. *21 марта 1991 г.*.....368
102.1. [Приложение]. Справка о М. Раковском: «Материал к беседе с М. Раковским».
[*Не позднее 21 марта 1991 г.*].....370

№ 103
Письмо директора судостроительной верфи им. А. Варского Г. Хуца Президенту СССР М. С. Горбачеву с просьбой о содействии в реализации контрактов, заключенных с заказчиками. *22 марта 1991 г.*.....372

№ 104
Запись беседы советника Президента СССР В. В. Загладина с послом Республики Польша в Советском Союзе С. Чосеком 29 марта 1991 г. о развитии советско-польских отношений.
[*Не позднее 29 марта 1991 г.*].....373

№ 105
Информация Международного отдела ЦК КПСС о беседе с послом Республики Польша в СССР С. Чосеком 29 марта 1991 г. по вопросу подготовки официальных визитов Л. Валенсы и Я. Белецкого в Советский Союз. *30 марта 1991 г.*.....375

№ 106
Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с послом Республики Польша в СССР С. Чосеком о советско-польских торгово-экономических отношениях. *21 мая 1991 г.*.....376

№ 107
Запись беседы члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с Генеральным секретарем Социал-демократии Республики Польша Л. Миллером о ситуации в Польше, торгово-экономических отношениях, внешней политике Республики. *22 июля 1991 г.*.....378

№ 108
Запись телефонного разговора Президента СССР М. С. Горбачева с Президентом Республики Польша Л. Валенсой о советско-польских отношениях. *28 августа 1991 г.*.....380

№ 109
Запись беседы советника Президента СССР В. В. Загладина с послом Республики Польша С. Чосеком 18 сентября 1991 г. о дальнейшем развитии советско-польских отношений.
19 сентября 1991 г......382

№ 110
Записка советника Президента СССР В. В. Загладина Президенту СССР М. С. Горбачеву о просьбе руководства Республики Польша по вопросу договора о выводе советских войск с территории Польши. *4 октября 1991 г.*.....383

№ 111
Записка первого заместителя министра иностранных дел СССР А. Г. Ковалева и министра обороны СССР Е. И. Шапошникова Президенту СССР М. С. Горбачеву «О позиции СССР на переговорах по выводу советских войск из Польши». *22 октября 1991 г.*.....384
111.1. [Приложение]. Записка помощника Президента СССР А. С. Черняева Президенту СССР М. С. Горбачеву о визите посла Республики Польша и его просьбе в отношении договора о выводе советских войск из Польши. *24 октября 1991 г.*.....385

РАЗДЕЛ III

ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА – ГЕРМАНИЯ

№ 112
Справка Института экономики мировой социалистической системы АН СССР «К анализу положения в верхнем эшелоне политического руководства ГДР». *19 апреля 1989 г.*.....392

№ 113

- Постановление Политбюро ЦК КПСС «О рабочем визите Генерального секретаря ЦК СЕПГ, Председателя Государственного совета ГДР Э. Хонеккера в СССР», 29 мая 1989 г. 397
- 113.1. Приложение № 1. Программа рабочего визита в СССР Генерального секретаря ЦК СЕПГ, Председателя Государственного совета ГДР Э. Хонеккера (27–30 июня 1989 г.)
[Не позднее 29 мая 1989 г.] 398
- 113.2. Приложение № 2. Текст указаний советскому послу в Германской Демократической Республике В. И. Кочемасову о передаче Генеральному секретарю ЦК СЕПГ, Председателю Государственного совета ГДР Э. Хонеккеру предложений по программе его пребывания в СССР.
[Не позднее 29 мая 1989 г.] 399

№ 114

- Информация Комитета государственной безопасности СССР «О подходе ГДР к сотрудничеству с несоциалистическими странами». 17 июня 1989 г. 399

№ 115

- Записка Международного отдела ЦК КПСС «Об обстановке в ГДР». 19 июня 1989 г. 401

№ 116

- Постановление Политбюро ЦК КПСС «О заявлении ТАСС в поддержку Германской Демократической Республики». 11 сентября 1989 г. 403
- 116.1. Приложение. «Заявление ТАСС» 403

№ 117

- Информация Посольства СССР в Германской Демократической Республике о создании в республике новой неформальной организации «Новый форум». 29 сентября 1989 г. 404

№ 118

- Постановление Политбюро ЦК КПСС «О поздравительной телеграмме руководству ГДР по случаю 40-летия образования республики». 30 сентября 1989 г. 407
- 118.1. Приложение. Поздравительная телеграмма ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР руководству Германской Демократической Республики по случаю 40-летия образования республики. [Не позднее 30 сентября 1989 г.] 407

№ 119

- Запись беседы советника Посольства СССР в Германской Демократической Республике О. И. Каверина с кандидатом в члены ЦК СЕПГ, членом Совета Министров, госсекретарем Госплана ГДР Х. Клопфером по некоторым вопросам внутриполитического положения в республике. 9 октября 1989 г. 409

№ 120

- Информация Посольства СССР в Германской Демократической Республике «О положении в блоковых партиях ГДР». 10 октября 1989 г. 410

№ 121

- Справка представителей Советской части Межправительственной комиссии СССР – ГДР в Берлине О. И. Каверина и В. М. Свирина заместителю заведующего Международным отделом ЦК КПСС О. К. Рыбакову о некоторых проблемах экономического и социального развития Германской Демократической Республики. [Не позднее 24 октября 1989 г.] 413

№ 122

- Запись беседы заместителя министра иностранных дел СССР И. П. Абоимова с послом ГДР в СССР Г. Кёнигом о внутриполитическом развитии Германской Демократической Республики и положении в руководстве страны. 16 ноября 1989 г. 417

№ 123

- Информация Международного отдела ЦК КПСС о беседе заведующего Отделом В. М. Фалина с членом президиума правления Социал-демократической партии Германии Э. Баром о некоторых вопросах развития отношений между ФРГ и ГДР. 21 ноября 1989 г. 420

- № 124**
 Постановление Политбюро ЦК КПСС «О направлении приветствия чрезвычайному съезду СЕПГ». 15 декабря 1989 г. 424
 124.1. Приложение. Приветствие Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева делегатам чрезвычайного съезда Социалистической единой партии Германии. [Не позднее 14 декабря 1989 г.] 424
- № 125**
 Информация Московского городского комитета КПСС «Об оценках руководителей Берлинского окружного правления СЕПГ–ПДС положения в стране и в партии». 12 января 1990 г. 426
- № 126**
 Информация Посольства СССР в Германской Демократической Республике «О помощи со стороны “зеленых” ФРГ и “Альтернативного списка” Западного Берлина ряду партий и движений ГДР в предвыборной борьбе». 15 февраля 1990 г. 428
- № 127**
 Запись беседы секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева, заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина 27 февраля 1990 г. с членами правления Социал-демократической партии Германии Э. Баром, К. Фойгтом по вопросам создания единой Германии. 28 февраля 1990 г. 430
- № 128**
 Записка Международного отдела ЦК КПСС «К итогам выборов в ГДР». 20 марта 1990 г. ... 436
- № 129**
 Постановление Политбюро ЦК КПСС «О временном размещении Э. Хонеккера с супругой в военном госпитале Западной группы войск». 4 апреля 1990 г. 437
 129.1. Приложение. Текст сообщения для печати «Э. Хонеккер помещен на лечение в военный госпиталь Западной группы войск». [3 апреля 1990 г.] 438
- № 130**
 Письмо Посольства СССР в Германской Демократической Республике в Международный отдел ЦК КПСС о направлении обращения жителей общины населенного пункта Билен (район Люббен) на имя Президента СССР М. С. Горбачева с требованием о прекращении учебных стрельб на полигоне ЗГВ. 26 апреля 1990 г. 438
 130.1. [Приложение]. Протест совета общины населенного пункта Билен Президенту СССР М. С. Горбачеву. 21 апреля 1990 г. 439
 130.2. Записка Международного отдела ЦК КПСС о подтверждении сведений, изложенных в письме-протесте жителей населенного пункта Билен на имя Президента СССР М. С. Горбачева и о принятых мерах. 25 мая 1990 г. 439
- № 131**
 Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с министром разоружения и обороны ГДР Р. Эпфельманом по вопросам объединения Германии. 8 мая 1990 г. 440
- № 132**
 Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина в Аппарат Президента СССР «К германскому вопросу». 1 июня 1990 г. 443
- № 133**
 Запись беседы секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с председателем Партии демократического социализма ГДР Г. Гизи по вопросам объединения Германии и сохранения позиций ПДС. 14 июня 1990 г. 446
- № 134**
 Краткая запись беседы руководителя группы Международного отдела ЦК КПСС В. С. Рыкина с членом Президиума Правления Социал-демократической партии Германии Э. Баром 21 июня 1990 г. об объединении Германии. 26 июня 1990 г. 450

№ 135

Предложения Министерства обороны СССР для включения в материал беседы Президента СССР М. С. Горбачева с канцлером Федеративной Республики Германии Г. Колем по вопросу об условиях пребывания советских войск в Германии. [Не позднее 11 июля 1990 г.] 451

№ 136

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О некоторых вопросах отношений с ГДР в связи с валютно-экономическим союзом между ГДР и ФРГ». 13 июля 1990 г. 456
 136.1. Приложение. Записка Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова о безотлагательном решении ряда экономических, финансовых проблем в отношениях СССР и ГДР в связи с вступлением в силу с 1 июля 1990 г. валютного, экономического и социального союза между ГДР и ФРГ. 29 июня 1990 г. 456

№ 137

Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с Почетным председателем Партии демократического социализма Х. Модровым о внутриполитической обстановке в ГДР после вступления в силу валютного союза с ФРГ. 24 июля 1990 г. 460

№ 138

Записка Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР об экономических аспектах объединения Федеративной Республики Германии и Германской Демократической Республики. 2 августа 1990 г. 464

№ 139

Записка помощника Президента СССР А. С. Черняева М. С. Горбачеву о его возможном участии в торжествах по случаю объединения Германии. 30 августа 1990 г. 466

№ 140

Информация Международного отдела ЦК КПСС «Первые социально-экономические последствия введения рынка в условиях Восточной Германии». [Не позднее 12 сентября 1990 г.]... 467

№ 141

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с министром иностранных дел Федеративной Республики Германии Г. Д. Геншером о советско-германских отношениях. 12 сентября 1990 г. 470

№ 142

Письмо Почетного председателя Партии демократического социализма ГДР Х. Модрова и председателя ПДС Г. Гизи Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с размышлениями о судьбе новой объединенной Германии. 13 сентября 1990 г. 473

№ 143

Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об обращении руководства Германской коммунистической партии». 5 октября 1990 г. 474
 143.1. Приложение. Письмо Секретариата ЦК КПСС министру иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе об обращении сопредседателей Правления Германской компартии на имя М. С. Горбачева по вопросу формулировки пункта 3 совместного письма Г.-Д. Геншера и Л. де Мазьера в адрес министров иностранных дел четырех держав. [Не позднее 5 октября 1990 г.]..... 474
 143.2. Записка Международного отдела ЦК КПСС «Об обращении руководства Германской коммунистической партии». 29 сентября 1990 г. 475

№ 144

Записка Международного отдела ЦК КПСС с согласием секретарей ЦК КПСС Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с предложением оказать поддержку Почетному председателю Партии Демократического Социализма Х. Модрову в связи с начатой против него в бундестаге ФРГ недружественной кампании. [Не ранее 16 октября 1990 г.]..... 476
 144.1. Приложение. Указание советскому послу в Федеративной Республике Германии В. И. Кочемасову о доведении до сведения Федерального канцлера ФРГ Г. Коля надежды руководства КПСС на то, что в отношении Х. Модрова не будут приняты противоправные действия. Проект. [Не ранее 16 октября 1990 г.]..... 477

№ 145
Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «О внутри-политической обстановке в Восточной Германии и ее влиянии на повседневную деятельность Западной группы войск». 7 ноября 1990 г. 478

№ 146
Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Федеральным канцлером Федеративной Республики Германии Г. Колем о положении в СССР, советско-германских отношениях, обстановке в Персидском заливе. 9 ноября 1990 г. 480

№ 147
Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Федеральным канцлером Федеративной Республики Германии Г. Колем по вопросам советско-германских отношений. 9 ноября 1990 г. 489

№ 148
Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина о предложениях СССР по вопросу объединения Германской Демократической Республики и Федеративной Республики Германии. 18 ноября 1990 г. 492

№ 149
Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с членами делегации Президиума Партии демократического социализма во главе с Почетным председателем партии Х. Модровым. 10 января 1991 г. 493

№ 150
Постановление Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)». 13 февраля 1991 г. 498

150.1. Записка помощника Генерального секретаря ЦК КПСС А. С. Черняева М. С. Горбачеву о проекте постановления Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)». 21 января 1991 г. 499

150.2. Записка заместителя Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко секретарю ЦК КПСС, заведующему Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалину о проекте постановления Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)». 23 января 1991 г. 500

150.3. Записка секретаря ЦК КПСС, заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко о проекте постановления Секретариата ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)». 28 января 1991 г. 500

150.4. Записка Международного отдела ЦК КПСС «Об итогах консультаций в ЦК КПСС с делегацией Президиума правления Партии демократического социализма (ФРГ)». 16 января 1991 г. 500

№ 151
Запись телефонного разговора Президента СССР М. С. Горбачева с Федеральным канцлером Федеративной Республики Германии Г. Колем по вопросам советско-германских отношений, положения в зоне Персидского залива. 5 марта 1991 г. 502

№ 152
Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву «Об итогах визита в Федеративную Республику Германию делегации Министерства обороны СССР». 14 мая 1991 г. 503

№ 153
Запись беседы Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева с министром иностранных дел ФРГ Г. Д. Геншером о международном положении и по вопросам двусторонних экономических отношений между СССР и Федеративной Республикой Германией. 18 марта 1991 г. 505

№ 154

Записка заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву о составе документов архива Социалистической единой партии Германии и возможном предотвращении попытки их конфисковать. 28 марта 1991 г. 517

154.1. Приложение. Указания советскому послу в Федеративной Республике Германии В. П. Терехову о передаче Федеральному канцлеру ФРГ Г. Колю мнения Президента СССР М. С. Горбачева о необходимости привлечения его внимания к судьбе партийного архива (СЕПГ – ПДС). Проект. 28 марта 1991 г. 518

№ 155

Записка заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатова заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко о заявлении Э. Хонеккера. 23 мая 1991 г. 520

155.1. [Приложение]. Заявление Э. Хонеккера с выражением протеста против возбуждения уголовных дел в объединенной Германии по политическим мотивам и изображения политики ГДР как преступной. 21 мая 1991 г. 520

№ 156

Запись беседы заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с научным сотрудником Берлинского университета имени Гумбольда Л. Хертцфельдом о состоянии здоровья В. Штофа и ведении против него судебного разбирательства. 10 июля 1991 г. 522

156.1. [Приложение]. Письмо Алисы Штоф Президенту СССР, Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с просьбой об оказании помощи со стороны советских товарищей ее мужу В. Штофу, находящемуся в предварительном заключении. 1 июля 1991 г. 524

№ 157

Записка Министерства обороны СССР Президенту СССР М. С. Горбачеву «К вопросу о советских имущественных правах на территории Германии». 10 июля 1991 г. 525

157.1. Приложение 1. Справка о совместном советско-швейцарском предприятии «Мос-эникоинвест». [Не позднее 10 июля 1991 г.] 527

157.2. Приложение 2. Записка начальника Тыла вооруженных сил СССР генерала армии В. М. Архипова министру обороны СССР маршалу Советского Союза Д. Т. Язову с предложением дать согласие министерства на вступление в Акционерное общество «Республика». 12 ноября 1990 г. 528

157.3. Приложение 3. Справка о возможной организации совместных советско-германских предприятий по эксплуатации оставляемого недвижимого имущества (аэродромы, полевые сооружения и др.). [Не позднее 10 июля 1991 г.] 529

№ 158

Запись беседы первого заместителя министра иностранных дел СССР В. Ф. Петровского с послом Федеративной Республики Германии в СССР К. Блехом о визите в Москву министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншера. 3 сентября 1991 г. 530

№ 159

Письмо Президента СССР М. С. Горбачева Федеральному канцлеру ФРГ Г. Колю с просьбой рассмотреть возможность оказания помощи Советскому государству на двусторонней основе. 21 октября 1991 г. 531

№ 160

Письмо Министерства иностранных дел СССР в Аппарат Президента СССР М. С. Горбачева о направлении письма председателя Партии демократического социализма Г. Гизи. 7 декабря 1991 г. 532

161.1. Приложение. Письмо председателя Партии демократического социализма ФРГ Г. Гизи Президенту СССР М. С. Горбачеву с просьбой противодействовать намерению германских властей лишить Партию Демократического социализма собственности, переданной советскими оккупационными властями. 22 ноября 1991 г. 533

РАЗДЕЛ IV

ВЕНГРИЯ

№ 161
Запись беседы заведующего сектором Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран В. Л. Мусатова с Председателем Венгерской социалистической рабочей партии Я. Кадаром о положении в ВСРП, его политической и междуна-
родной деятельности. *2 июня 1988 г.* 541

№ 162
Запись беседы секретаря ЦК КПСС Г. П. Разумовского с членом Политбюро, секретарем Венгерской социалистической рабочей партии Я. Лукачем по вопросам партийной работы, внутри-
политического положения в ВНР. *[Между 19 и 22 октября 1988 г.]* 543

№ 163
Информация Международного отдела ЦК КПСС о беседах заместителя заведующего Между-
народным отделом ЦК ВСРП Ч. Табайди с работниками ЦК КПСС и руководителями ряда
институтов Академии наук СССР по вопросам строительства «общеевропейского дома», по-
ложения в партии. *[23 декабря 1988 г.]* 546

№ 164
Записка Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР
члену Политбюро ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о положении в Венгрии и перспективах советско-
венгерских отношений. *16 января 1989 г.* 547
164.1. *Приложение.* Справка «О развитии ситуации в Венгрии и задачах советской политики.
(По итогам заседания Научно-консультационного совета при Управлении социалистических
стран МИД СССР)». *10 января 1989 г.* 548

№ 165
Записка Международного отдела ЦК КПСС «О некоторых новых моментах развития обстанов-
ки в Венгрии». *16 февраля 1989 г.* 552

№ 166
Информация Посольства СССР в Чехословакии о визите в ЧССР Генерального секретаря Вен-
герской социалистической рабочей партии К. Гроса. *20 марта 1989 г.* 554

№ 167
Информация Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР
секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву «О позиции ВНР в отношении изменения системы со-
ветско-венгерских экономических связей (по итогам встреч с делегацией венгерских экономи-
стов)». *[Не позднее 22 марта 1989 г.]* 557

№ 168
Информация Международного отдела ЦК КПСС о некоторых новых моментах обстановки в
Венгрии. *[Не позднее 29 апреля 1989 г.]* 562

№ 169
Записка заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. Л. Мусатова о беседе
с послом ВНР в Москве Ш. Райнаи о развитии ситуации в Венгрии. *20 мая 1989 г.* 563

№ 170
Записка Посольства СССР в Венгрии «Члены ВСРП о состоянии партии и направлениях ее
обновления». *1 июля 1989 г.* 566

№ 171
Постановление Политбюро ЦК КПСС «О нашей реакции на инициативу Венгерской социали-
стической рабочей партии». *14 июля 1989 г.* 568

№ 172
Запись беседы советника Председателя Президиума Верховного Совета СССР А. Ф. Добрыни-
на 13 июля 1989 г. с членом Политисполкома Венгерской социалистической рабочей партии,
министром иностранных дел Венгрии Д. Хорном об итогах визита Президента США Д. Буша в
Венгрию. *17 июля 1989 г.* 568

№ 173

Справка Посольства СССР в Венгерской Народной Республике «К итогам пленума ЦК ВСРП». 24 августа 1989 г. 573

№ 174

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об ответе на обращение т. Ньерша Р.». 18 сентября 1989 г. 575
 174.1. Приложение. Указания советскому послу в Венгерской Народной Республике Б. И. Стукалину о сообщении Председателю Венгерской социалистической партии Р. Ньершу сведений о состоявшейся передаче архивных материалов об И. Наде в Будапешт. [Не позднее 18 сентября 1989 г.] 576

№ 175

Записка первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС Р. П. Федорова «О некоторых выводах из ситуационного анализа по Венгрии». 22 ноября 1989 г. 576

№ 176

Информация Комитета государственной безопасности СССР о развитии ситуации в Венгрии. 5 декабря 1989 г. 580

№ 177

Постановление Политбюро ЦК КПСС «Об итогах встречи т. Рыжкова Н. И. с Председателем Совета Министров Венгрии М. Неметом». 20 декабря 1989 г. 581
 177.1. Приложение. Записка Председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова о беседе с Председателем Совета Министров Венгрии М. Неметом по некоторым вопросам советско-венгерских двусторонних экономических отношений. 8 декабря 1989 г. 582

№ 178

Записка первого заместителя министра обороны СССР М. А. Моисеева «О внутриполитической обстановке в Венгерской Республике». 25 января 1990 г. 585

№ 179

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О выводе советских войск из Венгрии». 9 марта 1990 г. 587
 179.1. Приложение [№ 1]. Постановление Совета Министров СССР «О выводе советских войск из Венгрии». Проект. От [8] марта 1990 г. 587
 179.2. Приложение [№ 2]. Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Республики о выводе советских войск, временно находящихся на территории Венгрии. Проект. [8 марта 1990 г.] 588
 179.3. Приложение [№ 3]. Записка секретаря ЦК КПСС Л. Н. Зайкова, министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе и министра обороны СССР Д. Т. Язова «О выводе советских войск из Венгрии». 8 марта 1990 г. 590

№ 180

Политическое письмо Посольства СССР в Венгерской Народной Республике «Перемены в Восточной Европе и Венгрия». 12 апреля 1990 г. 591

№ 181

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Председателем Венгерской социалистической рабочей партии Д. Тюрмером о политической и социально-экономической обстановке в СССР и Венгрии. 28 августа 1990 г. 601

№ 182

Записка Международного отдела и Общего отдела ЦК КПСС с согласием секретарей ЦК КПСС «Об изучении архивов ЦК КПСС, касающихся событий 1956 г. в Венгрии». 23 ноября 1990 г. 607

№ 183

Послание Премьер-министра Венгерской Республики Й. Анталла Президенту СССР М. С. Горбачеву с выражением надежды на улучшение венгеро-советских отношений. 2 апреля 1991 г. 608

№ 184

Текст послания Президента Венгерской Республики А. Генца Президенту СССР М. С. Горбачеву по случаю окончания вывода советских войск с территории Венгрии. 20 июня 1991 г. 609

184.1. Текст ответного послания Президента СССР М. С. Горбачева Президенту Венгерской Республики А. Генцу с выражением признательности за теплые слова, высказанные по случаю вывода советских войск с территории Венгрии. [Не позднее 28 июня 1991 г.].....	610
184.2. [Приложение]. Записка помощника Президента СССР по международным делам А. С. Черныяева Президенту СССР М. С. Горбачеву о публикации посланий. 28 июня 1991 г.	611

№ 185

Записка министра внешних экономических связей СССР К. Ф. Катушева Президенту СССР М. С. Горбачеву о ходе переговоров с Чехо-Словацкой и Венгерской сторонами по урегулированию имущественно-финансовых вопросов, связанных с выводом советских войск с территории ЧСФР и ВР. 12 июля 1991 г.	611
---	-----

РАЗДЕЛ V

ЧЕХОСЛОВАКИЯ

№ 186

Письмо А. Дубчека Генеральному секретарю ЦК КПЧ М. Якешу с кратким анализом современного состояния в партии, обществе, экономике ЧССР. 3 января 1988 г.	617
--	-----

№ 187

Письмо Ч. Цисаржа Генеральному секретарю Коммунистической партии Чехословакии М. Якешу о перестройке в политической, экономической и культурной жизни ЧССР. [Не ранее 13 января 1988 г.]	623
--	-----

№ 188

Заявление известных деятелей «пражской весны» по случаю 20-й годовщины «пражской весны» 1968 г., направленное в ЦК КПЧ. 13 января 1988 г.	628
--	-----

№ 189

Аналитическая записка Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР «О решении декабрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПЧ» в ЦК КПСС. 22 февраля 1988 г.	636
--	-----

№ 190

Информация Посольства СССР в ЧССР об основных положениях доклада секретаря ЦК Компартии Чехословакии В. Биляка о международном положении и задачах внешней политики. [12 - 13 декабря 1988 г.]	640
--	-----

№ 191

Информация первого секретаря Посольства СССР в ЧССР Ю. Куликова «Об оценке направленности деятельности антисоциалистических элементов в ЧССР и новых мерах КПЧ по ее ограничению». 17 января 1989 г.	646
---	-----

№ 192

Информация советника по информации Посольства СССР в ЧССР А. И. Удальцова «Западная пропаганда о январских событиях в Праге». 7 февраля 1989 г.	650
--	-----

№ 193

Запись беседы советника Посольства СССР в ЧССР О. Е. Лушниковца с заведующим секретариатом Генерального секретаря ЦК КПЧ Вацлавом Голубом о ситуации в высшем эшелоне руководства КПЧ. 7 февраля 1989 г.	653
---	-----

№ 194

Записка директора Института экономики мировой социалистической системы О. Т. Богомоллова секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву. 16 марта 1989 г.	656
194.1. Приложение. О некоторых новых моментах ситуации в ЧССР. 14 марта 1989 г.	656

№ 195

Информация второго секретаря Посольства СССР в ЧССР М. Куцкира и третьего секретаря Посольства СССР в ЧССР В. Сибилева «О реакции чехословацкой печати на арест и судебные процессы над организаторами январских событий в Праге». 21 марта 1989 г.	660
--	-----

- № 196**
Записка заместителя директора Института экономики мировой социалистической системы В. М. Шаститко секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву «К визиту т. Якеша в Москву». 12 апреля 1989 г. 663
- № 197**
Информация Посольства СССР в ЧССР «К вопросу о венгеро-румынских отношениях и об оценке чехословацкой стороны внутривосточной обстановки в Румынии и развития связей между ЧССР и СРР». 17 апреля 1989 г. 665
- № 198**
Записка посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина «О некоторых аспектах проблематики отношений ЧССР с ВНР, ПНР и ГДР». 6 мая 1989 г. 668
- № 199**
Информация первого секретаря Посольства СССР в ЧССР П. Филя «О снижении авторитета КПЧ в чехословацком обществе». 6 июня 1989 г. 676
- № 200**
Информация Посольства СССР в ЧССР «О некоторых новых моментах в составе, структуре и деятельности внутренней оппозиции в ЧССР». 20 июня 1989 г. 677
- № 201**
Политическая записка посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина «О военных, политических и социально-экономических последствиях сокращения советского военного присутствия в ЧССР». 4 июля 1989 г. 680
- № 202**
Справка советника по информации Посольства СССР в ЧССР А. И. Удальцова «О месте Чехословакии в процессе обновления социализма». 4 сентября 1989 г. 685
- № 203**
Информация первого секретаря Посольства СССР в ЧССР П. Филя «О деятельности внутренней оппозиции в ЧССР и мерах ЦК КПЧ по ее нейтрализации». 17 октября 1989 г. 688
- № 204**
Информация Посольства СССР в ЧССР «Чехословацкая печать о 71-й годовщине образования ЧСР». 14 ноября 1989 г. 690
- № 205**
Постановление Политбюро ЦК КПСС «О пересмотре оценки ввода советских войск в Чехословакию в августе 1968 года». 4 декабря 1989 г. 693
205.1. Приложение [№ 1]. Записка секретарей ЦК КПСС Э. А. Шеварднадзе, А. Н. Яковлева в ЦК КПСС «О пересмотре оценки ввода советских войск в Чехословакию в августе 1968 г.». 4 декабря 1989 г. 693
205.2. Приложение [№ 2]. Заявление Советского правительства по поводу ввода советских войск в Чехословакию в 1968 г. [4 декабря 1989 г.] 694
205.3. Приложение [№ 3]. Заявление руководителей Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши и Советского Союза по поводу ввода советских войск в Чехословакию в 1968 г. 694
- № 206**
Постановление Политбюро ЦК КПСС «О поздравительных телеграммах Вацлаву Гавелу по случаю избрания Президентом ЧССР и Александру Дубчеку по случаю избрания Председателем Федерального собрания ЧССР». 30 декабря 1989 г. 695
- № 207**
Информация советника Посольства СССР в ЧССР О. Е. Лушникова «Об экономической стратегии нового чехословацкого правительства». 5 февраля 1990 г. 695
- № 208**
Постановление Политбюро ЦК КПСС «К переговорам о выводе советских войск из Чехословакии». 6 февраля 1990 г. 701

208.1. *Приложение*. Записка секретаря ЦК КПСС Л. Н. Зайкова, председателя КГБ СССР В. А. Крючкова, министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе, министра обороны СССР Д. Т. Язова, заместителя Председателя Совета Министров СССР И. С. Белоусова «К переговорам о выводе советских войск из Чехословакии». 4 февраля 1990 г. 702

№ 209
Политическое письмо посла СССР в ЧССР В. П. Ломакина «О внешнеполитических аспектах изменений в Восточной Европе». 6 марта 1990 г. 704

№ 210
Постановление Политбюро ЦК КПСС «О некоторых мерах по усилению политико-идеологического влияния на Чехословакию». 23 апреля 1990 г. 712

№ 211
Информация управления социалистических стран Европы МИД СССР «Внутриполитическая обстановка в Чехословакии и перспективы ее развития». 16 мая 1990 г. 713

№ 212
Записка Международного отдела ЦК КПСС заместителю Генерального секретаря ЦК КПСС т. Ивашко В. А. по поводу законопроекта правительства ЧСФР о национализации имущества КПЧС. 29 октября 1990 г. 717

№ 213
Записка секретаря ЦК КПСС В. А. Купцова заведующему Общим отделом ЦК КПСС В. И. Болдину с предложением ознакомить руководство КПЧС с архивными документами КПСС о событиях в Чехословакии в 1968 г. 30 ноября 1990 г. 717
213.1. Записка Общего отдела ЦК КПСС «Об ознакомлении работников Международного отдела ЦК КПСС с архивными материалами о событиях в Чехословакии в 1968 г.». 6 февраля 1991 г. 718

№ 214
Политическое письмо Посольства СССР в Чехо-Словацкой Федеративной Республике «Об эволюции внутриполитической обстановки в ЧСФР с введением экономической реформы». 16 апреля 1991 г. 719

№ 215
Послание Президента Чешской и Словацкой Федеративной Республики В. Гавела Президенту СССР М. С. Горбачеву о договоре между СССР и ЧСФР. 12 августа 1991 г. 730

№ 216
Записка Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР И. Д. Лаптева Президенту СССР М. С. Горбачеву о направлении письма Председателя Федерального собрания Чехословакии А. Дубчека относительно допуска чехословацких историков к хранящимся в советских архивах документам. 23 августа 1991 г. 731
216.1. *[Приложение]*. Письмо Председателя Федерального собрания Чешской и Словацкой Федеративной Республики А. Дубчека Председателю Верховного Совета СССР А. И. Лукьянову об оказании помощи чехословацким историкам в допуске к советским архивным документам. 18 июня 1991 г. 731

РАЗДЕЛ VI

БОЛГАРИЯ

№ 217
Записка Генерального секретаря ЦК Болгарской коммунистической партии, Председателя Государственного совета Народной Республики Болгарии Т. Живкова в Политбюро ЦК БКП по вопросам дальнейшего развития экономического сотрудничества НРБ с Советским Союзом. *[Не позднее 19 февраля 1988 г.]*. 736

№ 218
Памятная записка руководства Народной Республики Болгария о загрязнении окружающей среды г. Русе хлором и хлоропроизводными химзаводами румынского г. Джурджу. 15 июля 1988 г. 740

№ 219

Записка председателя Комитета государственной безопасности СССР В. А. Крючкова секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву «О беседе с членом ЦК БКП, послом НРБ в СССР Г. Панковым» 29 декабря 1988 г. об итогах декабрьского (1989 г.) пленума ЦК БКП и дальнейшем осуществлении стратегии перестройки болгарского общества. *3 января 1989 г.* 743

№ 220

Записка Посольства СССР в Народной Республике Болгарии члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о выступлении Т. Живкова на совещании первых секретарей областных комитетов Болгарской коммунистической партии (София, 17 февраля 1989 г.). *21 апреля 1989 г.* 746

№ 220.1. *Приложение*. Стенографическая запись выступления Генерального секретаря ЦК Болгарской коммунистической партии, Председателя Государственного совета Народной Республики Болгарии Т. Живкова на встрече с первыми секретарями областных комитетов БКП, посвященной некоторым актуальным проблемам и задачам социально-экономического развития страны (17 февраля 1989 г., резиденция «Бояна»). *17 февраля 1989 г.* 746

№ 221

Справка Посольства СССР в Болгарии о положении в Народной Республике Болгарии. *30 июня 1989 г.* 752

№ 222

Справка Посольства СССР в Народной Республике Болгарии «Об идеологическом воздействии Запада на обстановку в НРБ». *21 июля 1989 г.* 755

№ 223

Записка Международного отдела ЦК КПСС «О некоторых последствиях для Болгарии выезда из страны болгарских турок». *[31 июля 1989 г.]* 758

№ 224

Запись беседы руководителя группы Международного отдела ЦК КПСС В. Е. Нерубайло с послом Народной Республики Болгарии в Советском Союзе Г. Панковым о политической обстановке в Болгарии. *21 ноября 1989 г.* 761

№ 225

Записка Международного отдела ЦК КПСС «Об изменениях в руководстве Болгарской компартии». *[21 ноября 1989 г.]* 763

№ 226

Информация Посольства СССР в Народной Республике Болгарии «О пропагандистской деятельности Запада в поддержку оппозиционных сил в Болгарии». *30 января 1990 г.* 765

№ 227

Правительственная поздравительная телеграмма О. Н. Димитровой на имя М. С. Горбачева в связи с избранием его на пост Президента СССР и пожеланием ознакомиться с судьбой мавзолея Г. Димитрова в Софии. *15 марта 1990 г.* 766

227.1. *[Приложение 1]*. Записка первого заместителя заведующего Международным отделом ЦК КПСС К. Н. Брутенца о принятых мерах в связи с телеграммой О. Н. Димитровой. *18 апреля 1990 г.* 767

227.2. *[Приложение 2]*. Справка. «К вопросу о судьбе мавзолея Георгия Димитрова» (по материалам болгарской печати) 768

№ 228

Политическое письмо Посольства СССР в Народной Республике Болгарии «О внутривнутриполитической обстановке в Болгарии накануне парламентских выборов». *20 апреля 1990 г.* 768

№ 229

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Президентом Республики Болгария Ж. Желевым по некоторым вопросам хода перестройки в СССР и Болгарии. *20 ноября 1990 г.* 775

№ 230

Информация Посольства СССР в Болгарии «Об отношении политических сил страны к развитию процесса над Т. Живковым и возможные политические последствия». *30 апреля 1991 г.* 778

№ 231	Записка Премьер-министра СССР В. С. Павлова Президенту СССР М. С. Горбачеву о возможном кратком визите Премьер-министра Болгарии Д. Попова в Советский Союз. 13 мая 1991 г.	780
№ 232	Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Председателем Совета Министров Республики Болгария Д. Поповым о советско-болгарских отношениях. 17 мая 1991 г.	781
№ 233	Справка Посольства СССР в Болгарии «О политической обстановке в Болгарии и возможном развитии событий». 21 июня 1991 г.	785

РАЗДЕЛ VII

РУМУНИЯ

№ 234	Информация Посольства СССР в Румынии «Национальная политика РКП и межнациональные отношения в СРР». 16 февраля 1989 г.	792
№ 235	Информация Посольства СССР в Бухаресте «Румыния: от Венской встречи к Лондонскому информационному форуму». 10 марта 1989 г.	798
№ 236	Записка Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву о положении в Социалистической Республике Румынии и советско-румынских отношениях. 13 марта 1989 г. 236.1. Приложение. Записка Института экономики мировой социалистической системы АН СССР «К вопросу о советско-румынских отношениях в свете социально-экономической и политической ситуации в Румынии». [Не позднее 13 марта 1989 г.]	800 802
№ 237	Запись беседы посла Советского Союза в Социалистической Республике Румыния Е. М. Тяжельникова с министром туризма СРР И. Стэнеску 3 апреля 1989 г. о некоторых вопросах развития советско-румынских туристских связей. 9 апреля 1989 г.	809
№ 238	Постановление Политбюро ЦК КПСС «О некоторых мерах по активизации нашего сотрудничества с Румынией». 12 апреля 1989 г. 238.1. Приложение. Записка министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе и секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева «О некоторых мерах по активизации нашего сотрудничества с Румынией». 24 марта 1989 г.	811 811
№ 239	Политическая записка Посольства СССР в Румынии «Некоторые особенности социалистического строительства в СРР». 16 июня 1989 г.	812
№ 240	Справка Посольства СССР в Социалистической Республике Румынии «О сотрудничестве между СССР и Румынией в области информации». 14 июля 1989 г.	820
№ 241	Запись беседы посла СССР в Румынии Е. М. Тяжельникова с Генеральным секретарем Румынской компартии, Президентом СРР Н. Чаушеску 19 августа 1989 г. о необходимости принятия мер, чтобы предотвратить отстранение ПОРП от власти и ликвидации социализма в Польше. 21 августа 1989 г.	823
№ 242	Запись беседы секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с послом Социалистической Республики Румынии в СССР И. Букурю о подготовке к предстоящим XIV съезду РКП и XXVIII съезду КПСС. 2 октября 1989 г.	825

№ 243

Запись беседы заместителя министра иностранных дел СССР И. П. Абоимова с послом Социалистической Республики Румынии в СССР И. Букуром 18 ноября 1989 г. о решительном протесте румынского руководства в связи с проведением в Москве 15 ноября 1989 г. перед зданием Посольства Румынии антирумынской демонстрации. *21 ноября 1989 г.*..... 826

№ 244

Письмо Председателя Венгерской социалистической партии Р. Ньерш Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву с просьбой использовать авторитет КПСС на международной арене для осуждения антинародной диктатуры Н. Чаушеску. *23 декабря 1989 г.* 828

№ 245

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О первоочередных мерах в связи с обстановкой в Румынии». *23 декабря 1989 г.*..... 829
 245.1. Приложение 1. «Заявление ТАСС». [*23 декабря 1989 г.*]..... 830
 245.2. Приложение 2. «Заявление Советского правительства». [*23 декабря 1989 г.*] 830

№ 246

Постановление Политбюро ЦК КПСС «О лишении Н. Чаушеску советских государственных наград». *17 января 1990 г.* 831
 246.1. Записка Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова «О лишении Н. Чаушеску советских государственных наград». *3 января 1990 г.*..... 831
 246.2. Приложение [№ 1]. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене указов Президиума Верховного Совета СССР о награждении Н. Чаушеску государственными наградами СССР». Проект. [*Не позднее 3 января 1990 г.*]..... 832
 246.3. Приложение [№ 2]. Справка об указах Президиума Верховного Совета СССР о награждении Н. Чаушеску государственными наградами СССР. *23 декабря 1989 г.* 832

№ 247

Информация Посольства СССР в Румынии «О реакции в Румынии на XXVIII съезд КПСС». *20 июля 1990 г.* 833

№ 248

Записка первого заместителя Председателя Совета Министров ССР Л. А. Воронина секретарю ЦК КПСС Г. И. Янаеву о результатах рассмотрения просьбы Румынии об увеличении поставок в страну в 1991 г. нефти, природного газа и электроэнергии по сравнению с ранее согласованными объемами. *17 января 1991 г.*..... 836

№ 249

Запись беседы первого заместителя министра иностранных дел СССР А. Г. Ковалева с советником Президента Румынии И. Пашку по вопросам увеличения объемов поставок электроэнергии, газа и внутриполитической обстановке в стране. *9 февраля 1991 г.*..... 837

№ 250

Постановление Секретариата ЦК КПСС «О новых моментах в подходе руководства Румынии к молдавской проблеме». *22 февраля 1991 г.*..... 839
 250.1. Приложение. Записка Международного отдела ЦК КПСС «О новых моментах в подходе руководства Румынии к молдавской проблеме». *14 февраля 1991 г.*..... 839

№ 251

Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с Президентом Румынии И. Илиеску по вопросам подписания договора между странами и социально-политическом положении СССР и Румынии. *5 апреля 1991 г.*..... 840

РАЗДЕЛ VIII**ЮГОСЛАВИЯ****№ 252**

Записка Комитета государственной безопасности СССР секретарю ЦК КПСС А. Н. Яковлеву «Об усилении активности оппозиции в Югославии». *11 января 1989 г.* 848

№ 253	Записка Международного отдела ЦК КПСС «О положении в Союзе коммунистов Югославии после его раскола на XIV съезде СКЮ». [Не позднее 10 февраля 1990 г.].....	850
№ 254	Записка Международного отдела ЦК КПСС «Центробежные тенденции в Югославской федерации». [Не позднее 16 мая 1990 г.].....	853
№ 255	Записка Международного отдела ЦК КПСС «О процессах становления многопартийности в СФРЮ и их влиянии на судьбы югославской государственности». [Не позднее 27 октября 1990 г.].....	855
№ 256	Постановление Секретариата ЦК КПСС «О наших возможных шагах в связи с нарастанием сепаратистских тенденций в СФРЮ». 7 марта 1991 г.....	858
	256.1. Приложение. Записка Международного отдела ЦК КПСС «О наших возможных шагах в связи с нарастанием сепаратистских тенденций в СФРЮ». 22 февраля 1991 г.....	859
№ 257	Информация Международного отдела ЦК КПСС «О беспорядках в Белграде и их влиянии на ситуацию в Югославии». 14 марта 1991 г.....	861
№ 258	Записка Международного отдела ЦК КПСС «О мерах югославского руководства по преодолению кризисной ситуации в СФРЮ». 23 апреля 1991 г.....	862
№ 259	Запись беседы члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Г. И. Янаева с послом СФРЮ в СССР А. Руничем о советско-югославских отношениях. 4 июня 1991 г.....	864
	259.1. [Приложение № 1]. «Справочный материал к беседе с послом СФРЮ в СССР А. Руничем». Июнь 1991 г.....	865
	259.2. [Приложение № 2]. Справка о после СФРЮ в СССР А. Руниче. [Июнь 1991 г.].....	870
№ 260	Телеграмма Председателя Президиума Республики Словения М. Кучана Президенту СССР М. С. Горбачеву с сообщением об учреждении независимого, суверенного государства Словения и его желании установить дипломатические отношения с СССР. 26 июня 1991 г.....	871
№ 261	Записка министра обороны СССР Д. Т. Язова Президенту СССР М. С. Горбачеву о военно-политической обстановке в Югославии. 9 июля 1991 г.....	871
№ 262	Записка министра иностранных дел СССР А. А. Бессмертных Президенту СССР М. С. Горбачеву М. С. «О нашей линии в отношении Югославии». 22 июля 1991 г.....	873
№ 263	Записка министра иностранных дел СССР А. А. Бессмертных Президенту СССР М. С. Горбачеву о положении в Югославии. 15 августа 1991 г.....	878
№ 264	Запись беседы Президента СССР М. С. Горбачева с союзным секретарем по иностранным делам СФРЮ Б. Лончаром по вопросам реорганизации государственного устройства Югославии и СССР. 10 сентября 1991 г.....	880
№ 265	Записка Института международных экономических и политических исследований Академии наук СССР Президенту СССР М. С. Горбачеву «О возможной позиции России в связи с внутрียугославским кризисом». [10 октября 1991 г.].....	882
	265.1. Приложение. А. Возможный вариант мирного урегулирования кризиса в Югославии ...	886

№ 266

Записка министра иностранных дел СССР Б. Д. Панкина Президенту СССР М. С. Горбачеву о приеме в Советском Союзе Президента Сербии С. Милошевича и Президента Хорватии Ф. Туджмана. *11 октября 1991 г.*.....890

№ 267

Записка Министерства иностранных дел СССР Президенту СССР М. С. Горбачеву о реакции за рубежом на состоявшиеся в Москве переговоры с Президентами Сербии и Хорватии С. Милошевичем и Ф. Туджманом. *20 октября 1991 г.*.....891

СОДЕРЖАНИЕ

Взгляд из Кремля на события в странах Восточной Европы в 1989–1991 гг.	5
Археографическое предисловие.....	16
Раздел I. Социалистический лагерь	19
Раздел II. Польша	248
Раздел III. Германская Демократическая Республика – Германия	392
Раздел IV. Венгрия.....	541
Раздел V. Чехословакия	617
Раздел VI. Болгария.....	736
Раздел VII. Румыния	792
Раздел VIII. Югославия	848
Краткий именной комментарий.....	897
Указатель имен.....	910
Список сокращенных слов и словосочетаний.....	919
Перечень опубликованных документов.....	926

Научное издание

**Конец эпохи
СССР и революции в странах Восточной Европы
в 1989–1991 гг.**

Документы

Ведущий редактор *Н. А. Вольничик*
Редактор *Е. Ю. Кандрашина*
Художественный редактор *А. К. Сорокин*
Художественное оформление *А. Ю. Никулин*
Технический редактор *М. М. Ветрова*
Выпускающий редактор *Н. Н. Доломанова*
Компьютерная верстка *Т. Т. Богданова*

Л. Р. № 066009 от 22.07.1998. Подписано в печать 20.10.2015.
Формат 70x100/16. Усл.-печ. л. 76,755.
Тираж 1000 экз. Заказ № 6816

Издательство «Политическая энциклопедия»
127018, Москва, 3-й проезд Марьиной Рощи, д. 40, стр. 1
Тел.: 8(499) 685-15-75 (общий, факс), 8(499)709-72-95 (отдел реализации)

Отпечатано способом ролевой струйной печати
в АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д. 1
Сайт: www.chpd.ru, E-mail: sales@chpd.ru, тел. 8(499)270-73-59