

Евгений Стригин Предавшие СССР



Евгений Стригин Предавшие СССР (поучительные страницы отечественной истории)

«Именно эти три буквы — КГБ — стали синонимом отечественных органов госбезопасности. Мы по-прежнему говорим „КГБ“, хотя это ведомство постоянно меняло своё название».

(Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 3).

Вступление

1. Эта книга не только о прошлом. Советский Союз уже не восстановим. Да и, (нет худа без добра) не стоит пытаться возродить умершего. Франкенштейны никому не нужны. Книга о будущем, она о России.

Начать автор настоящей книги считает необходимым со своей точки зрения на распад Советского Союза. Прослужил в органах КГБ — ФСБ с сентября 1978 года по декабрь 2000 года (в том числе с сентября 1979 года по декабрь 1985 года на территории Средней Азии), автор не раскаялся в этом. Да, собственно и каяться было не в чем. Служить Отечеству — самое мужское дело. В одной песне есть слова: «Если снова начать, я бы выбрал опять ...».

Уже тогда в глубине души и на уровне подсознания понимал, что с точки зрения интересов России выгодней было уйти из некоторых регионов Советского Союза. Но уйти цивилизованно, так чтобы не было мучительно больно и стыдно за полный провал, так,

чтобы сохранить сильное влияние и так, чтобы оказать минимальный ущерб для судеб десятков миллионов людей, затронутых этим уходом. Ничего этого не было. Была катастрофа, сравнимая в истории человечества разве что с гибелью Римской империи.

Впрочем, некоторые считали ещё круче. В августе 2000 года бестселлером в США стала книга, в которой были следующие строки: «Превращение России из мировой сверхдержавы в нищую страну — одно из самых любопытных событий в истории человечества. Это крушение произошло в мирное время всего за несколько лет. По темпам и масштабу этот крах не имеет в мировой истории прецедента».¹ И с этими словами трудно не согласиться.² Наша родина снова показывает пример неподражаемости своего поведения. Все это так, но почему это стало так?

Кто только не высказывался на эту тему.³ Некоторые считали, что над разгадкой катастрофы Советского Союза будут ещё длительное время думать историки, политологи, экономисты, социологи.⁴ Неудивительно.⁵ Ведь это событие коренным образом изменило целый мир.

Было ли неизбежно крушение коммунистического режима в Советском Союзе (и распад самого СССР)?⁶ Мнения не всегда совпадают. Некоторые упорно говорят о неизбежности краха.⁷

¹ Хлебников Павел (Пол), «Крёстный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России», М., «Детектив-Пресс», 2001, с.10.

² Интересно, что фактически то же самое написал В.А. Крючков: «Мир не знает примера, чтобы такое высокоразвитое индустриальное государство, каким был Советский Союз, так бесславно, драматически закончило своё существование под ударами деструктивных сил, не оказав достойного сопротивления». (Крючков В.А., «Личное дело», М.. «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.361).

³ Вот, что, например, писал в 1995 году Н.А. Павлов: «...Как объясняется сегодня крушение тысячелетней российской государственности в 1917 году и крушение государственности советской в 1991 году? Эти два вопроса являются важнейшими для определения позиции на перспективу любой национально-ориентируемой организации». («Наш современник», N 1, 1995, с. 146). Конечно, это слова всего лишь представителя одного из политических течений.

⁴ Крючков В.А., «Личное дело», М.. «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.361.

⁵ «Особенности нашей национальной катастрофы 1991 г. состоят в том, что огромное государство рухнуло без воздействия каких-либо мощных внешних сил, не было войны, опустошительных географических или биологических катастроф, внутренних взрывов и гражданских войн. Государство исчезло даже не момент смерти всемогущего тирана, доселе силой державшего в узде обширную страну и многочисленные народы. Исследователи нашей истории будут долго ломать голову над истинными причинами распада СССР и, возможно, так и не найдут однозначного ответа». (Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 2002, с. 58).

⁶ Кирилл Столяров написал: «...Ключевой вопрос надлежит сформулировать точнее: мог ли сохраниться Советский Союз на иной социальной платформе и, скорее всего, под другим названием при условии существенного расширения самостоятельности республик, его составляющих, но в рамках единого денежного, экономического и таможенного пространства, с общей системой обороны и общими нормами правового регулирования?». (Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской Пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.7.).

⁷ «...Либерально настроенные политики зачастую утверждают, будь-то распад СССР — нормально, и даже закономерное явление в истории человечества. Коль скоро полвека назад целиком канула в Лету колониальная система империализма и, в частности, её некогда могучий форпост — Британская империя, незачем, дескать, горевать из-за того, что изрядно одряхлевший, отживший своё Советский Союз разделил эту незавидную участь. А раз так, напрочь теряет смысл поиск виновников происшедшего, равно как и анализ мотивации их поступков. Случившееся, мол, не зависело от воли и сознания конкретных лиц, тогда находившихся у власти, а предопределилось неборимым желанием народов, возжаждавших государственной самостоятельности».

Другие не менее упорно твердят об обратном.⁸ Эту версию упорно поддерживают все сторонники коммунистической и частично патриотической ориентации.⁹

Узнать ответ на этот вопрос очень не просто в силу различных причин. И, в том числе, потому, что пока ещё живы основные фигуранты этих событий. Нет сомнений, многим из них правда нужна только в том варианте, в котором она не ведёт к их ответственности и не посягает на их интересы.

Именно на их личные интересы, так как на кровные (иногда в прямом смысле кровные) интересы миллионов пострадавших им было, видимо, глубоко наплевать. Честные люди всегда готовы сказать правду, корыстолюбивым есть смысл оттягивать время и говорить только то, что им выгодно.

«Существует, по крайней мере, две точки зрения на причастность американской разведки к событиям августа 1991 года. Первая: ЦРУ активно участвовало в развале Советского Союза, август 1991 года американцами планировался как этап устранения „главного противника“. Они были на стороне, начавшего процесс развала СССР, а затем целенаправленно поддерживали, увидев в нем прежде всего разрушителя „империи зла“, переродившегося под влиянием обстановки в антикоммуниста и ставшего, вольно или невольно, проводником американских планов. Вторая: августовские события, кратковременный успех ГКЧП, воцарение, поддерживавших его демократов, быстрый распад СССР — все эти события для американцев неожиданность, своего рода подарок судьбы. И Вашингтон воспользовался им оперативно и умело.

Вокруг этих и других версий падения Советского Союза и роли в нем американских спецслужб не утихают до сих пор споры и торжествующих победителей, и униженных побеждённых. В этих спорах можно обнаружить и объективную и субъективную стороны. И активные участники события, и те, кто наблюдал за ними на расстоянии, по-своему воссоздают историю происходившего». ¹⁰

«...Ни в коем случае нельзя принимать во внимание свидетельства самих участников этого развала. Их заинтересованность в собственной исторической реабилитации очевидна. Они несокрушимо будут доказывать, что избранный ими путь был единственным правильным, закрывая глаза не те факты, которые не стыкуются с их линией поведения». ¹¹

И в вышесказанном есть истина. Истина, да ещё какая! «Искать здравый смысл в действиях наших политиков — дело утомительное. Вся новейшая история — это эпопея зависти, мести и сведения личных счётов». ¹² А это ещё мягко сказано.

Между тем, выяснение причины крушения СССР жизненно важно для оставшейся новой России, урезанной и униженной. Дело, прежде всего, не в кровожадности по отношению к виновным. Но правду нужно знать, какой бы она не была.

«Я вовсе не хочу судить налево и направо об ответственности лиц, что были в той или

(Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М. «Олма-пресс», 2001, с.3-4).

⁸ В.А. Крючков писал: «В стратегическом плане две фигуры сыграли определяющую роль в развале Союза — М. Горбачёв и Б. Ельцин». (Крючков В.А., «Личное дело», М.. «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.402).

⁹ Убеждённым коммунистам по другому и нельзя объяснить, как это через 70 лет Советской власти, при построенном развитом социалистическом обществе (а по программе КПСС в 1980 году должен бы быть построен коммунизм), словно карточный домик развалилась все коммунистическая власть.

¹⁰ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 361.

¹¹ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 58.

¹² «Московский комсомолец», 30.11.94, с.2.

иной мере причастны к содеянному, к разрушению великой державы, — писал. — Но, если мы объективно не разберёмся, что же произошло с нами, не обозначим наши ошибки и перегибы, с одной стороны, и сознательную деятельность преступных лиц, с другой, то наш путь в будущее будет сложным и, главное, не светлым. Мы опять станем вилять и рано или поздно совершим зигзаг, который вновь обернётся большой бедой для нашего государства....

Люди невиновны, но они должны знать правду для того, чтобы в будущем ни они, ни их дети не подвергались новому искушению и даже не попались на удочку лжи, обмана, неблагоприятных замыслов и дел». ¹³

Нельзя не согласиться с. Хватит наступать на одни и те же грабли. Хотя, он в цитируемом отрывке и пытается хотя бы частично предсказать ответ. Но это мелочи. Хуже другое, он сам сыграл в той страшной истории двойную роль. Но об этом позже.

Особое значение имеет вопрос о распаде СССР для выяснения роли КГБ СССР. «...По большому счёту усилия советских разведок в прошлые годы, по сути, закончились впустую — они не сумели ни обеспечить безопасность своей Родины, ни сохранить Советский Союз и его систему. Так что провал был стопроцентный». ¹⁴ Резко сказано, но ведь, по крайней мере, частично справедливо. За деревьями отдельных успехов руководство КГБ СССР не разглядело леса, в котором заблудилось само и завело в тупик крупнейшую спецслужбу мира.

КГБ не сумел заранее предвидеть возможность развала (не хватило ума?) и не сумел предотвратить этот развал, когда его очевидность стала видна даже слепым (не хватило решимости?).

2. После 1991 года ситуация в нашей стране коренным образом изменилась. ¹⁵ Почему же так произошло?

В стане крутых критиков горбачевского режима принято считать, что падение Советского Союза и приход к власти и был результатом заговора, организованного ЦРУ. Все это замаскированные американские агенты из числа наших соотечественников якобы и сотворили.

Красиво. Среднего уровня лопухи любят красивые и загадочные истории о кознях агентов ЦРУ. Одно не понятно, как их проглядит КГБ СССР. Что он совсем был неспособен или сам засорён теми же агентами ЦРУ?

Однако, давайте разберёмся с фактами. Прежде несколько базовых положений, на которых будут строиться наши рассуждения. До середины 80-х годов и даже позже агентурную разведку против Советского Союза из числа западных стран вели почти исключительно Соединённые Штаты Америки. Действия Германии и Великобритании не шли ни в какое сравнение в размахом американской разведки. Так мелочёвка. Остальные западные страны были и ещё скромнее в сфере разведки против СССР. ¹⁶

Ведущее же место в разведывательном сообществе самих США занимало Центральное разведывательное управление, которое одновременно координировало деятельность всего сообщества.

¹³ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с.329-330.

¹⁴ Колпакиди А.И., Прохоров Д.П., «Дело Ханссена. „Кроты“ в США», М., «Олма-пресс», 2002, с.314.

¹⁵ «Так уж сложилось, что после распада СССР без одобрения Вашингтона, а точнее будет сказать — могущественной еврейской общины США, прийти к власти в России практически невозможно, — написал Владимир Малышков и добавил. — Сегодня свои взоры на Вашингтон обращает любой здравомыслящий российский политик». (Малышков В.И., «Сибирский вектор», М., 1998, с. 134).

¹⁶ Экс-президент Франции Валери Жискар д'Эстен писал, что разведывательная служба Франции не имела ни одного гражданского агента в Советском Союзе. (Жискар д'Эстен В., «Власть и жизнь», М., «Международные отношения», 1990, с. 134-135)

Так вот, сотрудники американских спецслужб совсем не редко устанавливали контакты с советской разведкой и сдавали секреты Америки. Например, в 1980 году это начал делать сотрудник американского Агентства национальной безопасности Рональд Пелтон. В 1982 году — Джеффри Карни. В 1983 году — Джеймс Холл.

Но пик этого процесса пришёлся на 1985 год (заметим в самом начале горбачевского правления!). Тогда свои услуги советской разведке (точнее ПГУ КГБ СССР) предложил Олдрич Эймс, который работал начальником контрразведывательного подразделения в отделе стран Восточной Европы (включая СССР) ЦРУ. Позже, когда он был арестован, по окончании следствия было объявлено, что Эймс выдал 12 агентов ЦРУ и раскрыл более 50 операций ЦРУ против СССР (а затем и России).

«Некоторые ...утверждают, что Эймс почти парализовал шпионскую работу против СССР, а затем России...».¹⁷

Именно тогда в 1985 — 1987 годах советские разведслужбы (первое главное управление КГБ СССР и Главное разведывательное управление Генштаба) очистились от многих своих сотрудников, предавших Родину и ставших на путь измены. Только в 1992 году Эймс попал под подозрение в сотрудничестве с российскими спецслужбами. Американская разведка потерпела крайне серьёзное поражение. Это только от одного советского агента, а ведь он был не один. Совсем не один.

Например, в том же 1985 году свои услуги советской разведке предложил не задолго до этого уволенный из ЦРУ Эдвард Говард, которого готовили там для разведывательной работы в Советском Союзе. И снова КГБ получил не мало информации о происках ЦРУ.

В тот период середины 80-годов советская разведка, мало того, что очистилась от многих предателей,¹⁸ она получили ценные источники информации не только в ЦРУ, но и в других американских спецслужбах. В 1987 году сотрудничать с ней начал работник ФБР Эрл Питтс, которого американцы арестовали только в 1996 году.

С 1979 года (по другим данным с 1985 года) с советской (а потом и российской) разведкой стал сотрудничать другой сотрудник ФБР Роберт Ханссен, который по роду своей деятельности имел доступ к информации, представляющей стратегическую важность для КГБ. Естественно, что все это он предоставил в распоряжение КГБ.

Список агентов советской разведки можно было бы и продолжить, но это только подтвердит уже проявившуюся тенденцию. Именно во второй половине 80-х годов КГБ СССР приобрёл такие уникальные возможности по контролю за спецслужбами США (и, прежде всего, ЦРУ), которых давно не было. Казалось бы, к 1989 году (когда почти одновременно рухнула вся система социалистических союзников СССР в Европе) и к 1991 году (когда рухнул сам Советский Союз) КГБ достиг вершин своей разведывательной деятельности, но именно в это время и произошёл крах самого Комитета государственной безопасности СССР.

Так что версия о заговоре ЦРУ, как видим, выглядит очень бледной. И не столько потому, что они не хотели, сколько потому, что, похоже, они не могли. Но ведь, Советский Союз, безопасность которого КГБ СССР должен был защищать, все же рухнул. «Случилось то, о чем никакое ЦРУ не могло мечтать. Могучий Голиаф сам пал ниц и, униженно моля о пощаде, пополз на коленях к победителю», — так написал.¹⁹

¹⁷ «Новое время», N 9, 1994, с.19.

¹⁸ Рэм Красильников писал, что во второй половине 90-х годов агентурная сеть американской разведки в СССР была разгромлена. (Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с.134).

¹⁹ «Наш современник», N 5, 1994, с.128.

Причины, похоже, искать нужно в ином месте.²⁰ Может быть там, где некоторым здравствующим политикам совсем не хочется.

«При обращении к процессам, связанным с сознательным разрушением СССР и дальнейшими событиями в нашей стране, не может не привлекать внимание вопрос о месте и роли в них специальных служб Советского государства. Конечно, высказываться на эту тему — дело во всех отношениях неблагодарное. И высказывания будут не более чем высказываниями, пока мы не увидим документы, а увидим мы их, судя по всему, не скоро».²¹

Это было напечатано через пять лет после распада СССР. Цитируемый отрывок имеет политическую направленность («сознательное разрушение»), кое в чем с ним можно поспорить, но не в этом главное. Главное — этот вопрос о месте и роли специальных служб в период распада Советского Союза.

3. Жизнь всегда полезно знать, ибо учиться нужно не только на своих собственных ошибках, но и на чужих. Особенно, это касается недавних событий, которые ещё жизненными нитями связаны с современностью, с действующими лицами нынешней политики. «Обращаясь к истории, мы ищем ответы, необходимые нам в современном мире...».²²

История органов государственной безопасности — поучительная и интересная вещь. Их деятельность — не просто составная часть отечественной истории, она часто стержневая линия, переплетающаяся с наиболее важными, интересными, а порой и таинственными обстоятельствами жизни страны.²³ Тем более, это касается, недавней истории.

Авторского текста в настоящей книге относительно не много и часто он используется просто для связки информации из различных источников. Нужно было сделать книгу читаемым документом, а не просто сборником чужих цитат. При этом автор настоящей книге не считает, что открытое использование чужих слов и мыслей (многие это делают не менее активно, но часто без кавычек) умаляет достоинство и оригинальность книги. Когда в книге есть свои оригинальные мысли, не стоит бояться прямо указывать на использование чужих, тем более, что выбор чужих и их расположение тоже является творческим процессом.

Выбран был такой вариант: построить книги на доступных фактах, используя только открытую информацию, проведя тщательный анализ огромного объёма такой информации. Поэтому ссылки на конкретные источники информации будут во всех случаях. Это делает книгу более достоверной, а рассматриваемые факты и суждения проверяемыми. С этими суждениями можно соглашаться или нет, но они были реально произнесены или написаны.

Разумеется, использованы также малоизвестные (даже доступная информация не всегда попадает в поле зрения) и забытые (в наше время обилия информации, она так быстро забывается) факты «ума холодных наблюдений и сердца горестных замёт», высказывания самых разных людей.

Автор настоящей книги ставил себе следующую цель: написать не слишком сложный для понимания текст, ясный для любого любознательного читателя. Особо будут выделены

²⁰ «Ах, как бы я хотел, — писал Александр Казинцев. — чтобы ... подлинный диалектический взгляд усвоили наконец и мои соотечественники. До сих пор талдычащие о цээррушном заговоре как причине распада СССР. Был заговор, был (да и ведь наша разведка не сидела сложа руки; достаточно вспомнить похищение ядерных секретов, нанёсших сокрушительный удар по американским планам доминирования в мире). Но главная опасность грозит любой системе не извне, а изнутри». («Наш современник», 2003, N 3, с. 174).

²¹ «Наш современник», N 6, 1996, с.202.

²² «1939 год: Уроки истории», отв. ред. О.А. Ржешевский, М., «Мысль», 1990, с.4.

²³ «...Работа спецслужб в конечном итоге не больше чем продолжение политики соответствующих правительств иными средствами...

выводы, вытекающие из этого текста. Это позволяет понять главное в содержании.

При этом, автор, разумеется, понимал, что такой вариант не позволяет расписать систему доказательств, подтверждающих написанное и ознакомиться с дополнительными данными. Так вот для тех, кто хотел бы ознакомиться с более обоснованными рассуждениями или получить дополнительные данные они будут «спрятаны» в виде концевых сносок, расположенных в примечании.

Вообще книга состоит из Содержательной и Справочной частей.

Содержательная часть книги

ГЛАВА 1. Красная империя

Основная идея главы. Россия не редко оказывалась в ходе своей многовековой истории в состоянии Смуты. Тяжёлые это были времена, кровь и слезы лились рекой. Страна становилась лёгкой добычей для воронья, слетающего со всех сторон.

Правда, обычно страна все же преодолевала это состояние и словно феникс из пепла возрождалась обновлённая и стремительно набирающая обороты в своём развитии.

В XX веке первый раз Смута началась в 1917 году. досталась страна, находящаяся в критическом состоянии. Он вывел её из кризиса, используя тяжёлые и порой явно жестокие методы лечения. Он сумел создать мощную промышленность, отбил натиск самой современной германской военной машины, моментально разгромил сильную японскую армию.

А после войны титаническими усилиями сумел отстоять военную независимость от самой богатой страны мира — США, пытавшейся при помощи атомного оружия навязать всему миру своё понимание морали и свои интересы.

Ко времени смерти страна была на пике своего могущества за вся многовековую историю. Хотя за внешним благополучием скрывались очень серьёзные внутренние проблемы, которые так и не были решены при.

1.1. Восстановление империи

1.1.1. В отечественной истории есть понятие «Смутное время». Этим словом обозначают «эпоху кризиса государственности в России, трактуемую рядом историков как гражданская война».²⁴ Нет, это о событиях начала XVII века, а не о нашей отечественной истории XX века. Но чертовски похоже.

Смута не один раз наступала в ходе многовековой истории России. В XX веке этот период наступал дважды. Первый начался в 1917 году.

1.1.2. Российская империя, занимающая центральное положение на Евразийском континенте, рухнула в одночасье в 1917 году, а, если быть точнее в феврале 1917 года. С какой радостью и восторгом многие либерала, интеллигенты, не говоря уже о революционерах, восприняли крушение монархии. Благими намерениями многих из них оказалась вымощена дорога в ад. Были, разумеется, и те, у кого намерения были совсем не благими.

К концу года она была уже практически мертва, когда большевики взяли (именно так «взяли» валяющуюся в грязи) власть. К моменту их прихода к власти страна стремительно катилась в хаос. Она фактически распалась на отдельные кусочки по национальным признакам, полыхали преступные разборки в городах и деревнях, армия быстро превращалась в сборище недисциплинированных и желающих дезертировать людей.

²⁴ «Новый иллюстрированный энциклопедический словарь», М., «Большая Российская энциклопедия», 2000, с..669.

После прихода большевиков к власти последовала кровавая гражданская война, массовый голод, миллионная эмиграция. Однако большевикам удалось сохранить под своим контролем основную часть территории бывшей Российской империи, часто используя для этого вооружённую силу. Используя так чтобы победить, не обращая внимание на гуманизм, и то, что позже назвали правами человека.

Период НЭПа (новой экономической политики) позволил за счёт расширения частной инициативы несколько оживить экономику, потребительский рынок и накормить страну. Это дало возможность передохнуть, но не позволяло стране выздороветь. Кроме того, был побочный эффект: новая экономическая политика привела к серьёзному росту коррупции и разложения, о чем большинство её апологетов предпочитают не говорить. А зря. Знание того, что НЭП был не достаточно эффективен, и уводил тогда в 20-е годы в тупик помогло бы лучше понять особенности этого экономической политики в период горбачевской перестройки.

Стране нужен был сильный рывок вперёд. Нужен был хотя бы потому, что большевики обещали построить рай на земле, забирая власть. И в это подавляющее большинство их искренне верило. Но нужен был и потому, что после кризиса страна была слишком лёгкой добычей для окружающих соседей, некоторые из которых уже воспользовались этой возможностью (Румыния, например, оккупировала Бессарабию, Япония Сахалин и тому подобное).

В стране существовала сильный импульс веры в быстрый рывок, были люди, верящие в это, и было у них желание сделать рывок. Разумеется, не все из них были ангелами и думали только о судьбе обездоленного пролетариата. Ангелы на земле не живут. Но не это главное, главное в наличии сгустка энергии у относительно большой группы людей, ведущих за собой остальных. Они были как библейские пророки (кстати, о религиозной окраске политического учения мы ещё поговорим в пункте настоящей книги).

1.1.3. Ситуация усложнялась борьбой за власть, вспыхнувшей в большевистской верхушке сразу после смерти. Ох уж эта политическая борьба, сколько проблем она создаёт для её участников и для всей страны в целом. Когда ведётся политическая борьба, её участники (или хотя бы один, а этого уже достаточно) думают, прежде всего, о победе, а интересы страны остаются в лучшем случае на потом.

В той борьбе победил. Так сложилось. История не знает сослагательного наклонения. Но тем, кто критикует методы деятельности, следовало бы задать один очень важный и принципиальный вопрос: какова была альтернатива правлению ? Это следует объяснить.

После смерти, возможной альтернативой линии было либо правление, либо его сочетание с Зиновьевым и Каменевым, а также возможное правление группы Бухарина и Рыкова. Иного не дано. Это очень важно для оценки деятельности : выбор был только в рамках руководства коммунистической партии. Это первое крайне важное положение.

Другого варианта практически не могло быть. Страной управляло коммунистическое руководство, которое подняло власть, бестолково утраченную династией Романовых и бездарно проболтанную Временным правительством. Взяло не для того, чтобы отдать. Пожалуй, первым и явным признаком этой решимости стал разгон в январе 1918 году Учредительного собрания, созыв которое большевики обещали ускорить, но, как только поняли, что состав депутатов оказался не на их стороне, они решили, что лучше знают, что нужно стране и миру. Заметим, что перед этим они и совершили октябрьский переворот (позднее названный Великой октябрьской социалистической революцией) под формальным предлогом обеспечить созыв Учредительного собрания.

Вопрос был только в том, кто конкретно из большевистской партии будет управлять страной. Плохо это или хорошо, но это был так. И совсем, кстати, не факт, что плохо. Именно большевики сохранили ядро страны в ходе хаоса, который начался до них, и продолжался во время Гражданской войны. Если в ходе этой Гражданской войны альтернатива какая-то ещё была (плохая или хорошая, но все же была), то после неё альтернативы уже точно не было. Просто не было другой силы в стране, способной ею

управлять.

Но тогда вождём был в сочетании с. И только после смерти первого встал вопрос о его преемнике.

При этом, почти все соглашаются, что вариант с, даже в сочетании с Зиновьевым и Каменевым в лучшем случае был не лучше. А, если взглянуть объективно, то, конечно же, хуже. Многие весь период с 1918 год по 1924 год называли правлением —. По крайней мере, частично идеи троцкизма были реализованы на практике. Результат известен. Зиновьев, и тем более Каменев, были бледной тенью, который их везде водил за собой и которого они периодически подводили. Крови на руках было даже побольше, чем можно было бы приписать. А на руках Зиновьева и особенно Каменева — хотя и меньше, так это только потому, что фигуры они были послабей, чем и. Именно был реальной альтернативой, троцкизм или сталинизм — таков был выбор. Это — второе крайне важное положение. Троцкизм же обычно отвергают даже резкие критики сталинизма.

Видимо, понимая эту дилемму наследства, некоторые критики Сталина пытались представить другой возможный вариант с Бухариным и Рыковым. Но, не вдаваясь в длинные рассуждения, следует признать, что обе эти фигуры были гораздо слабее и не могли соперничать с будущим «вождём народов». На уровень они явно не тянули и в той ситуации, в которой находилась страна, вывести её из кризиса им было не под силу. Можно, конечно, ещё вспомнить Кирова. Только не стоит забывать, что последний сам отличался особым рвением в поддержке «вождя народов».

Следует также отметить, что резкие критики, прежде всего, подчёркивают, что при его правлении были многочисленные жертвы, подавляющее большинство из которых было в той или иной степени невиновными (а, следовательно, репрессии были незаконными). Это так или почти так. О количестве жертв в данном случае спорить не будем. Но это только часть правды. Точнее это суждение только в одной плоскости: были невиновные жертвы или нет.²⁵ Проще сказать, использовал правитель кнут, или же использовал пряник? Заметим, что уже в этом противопоставлении скрыт подвох. Дело в том, что как воспитание отдельного ребёнка, так и создание отдельного государства, всегда базируется на использовании того и другого метода.

Между тем забывается, что в начале правления стране не просто была разрушена, она была заражена (казалось смертельно) многими болезнями, в том числе такими как коррупция, неэффективность управленческого состава и прочими. Но не об этом речь.

Нас интересует другая плоскость: была ли сохранена военная и экономическая независимость страны или нет, вернулась Россия в ранг великих держав или нет? Для уточнения проблемы можно её детализировать: была ли безопасность (независимость, державность и прочее) страны обеспечена самыми эффективными средствами? Проще сказать насколько эффективно использовалось сочетание кнута и пряника.

Что же касается жертв, то нужно реально понимать, что командир, посылающий солдат в атаку, отправляет их на смерть. Подчеркнём для ретивых поборников прав человека, что отправляет без суда и следствия.²⁶ И в ответе на вопрос, были или не были невиновные жертвы ответ вроде бы однозначен: были. И были они не малые. Это, во-первых.

А, во-вторых, ни одно государство (в том числе и активно называющее себя демократическим, не обходится без незаконных репрессий). Примеров приводить можно

²⁵ Двухтомное произведение Дмитрия Волкогонова «Сталин. Политический портрет», например, почти полностью посвящено доказательству того, что незаконные репрессии были.

²⁶ Л. Троцкий писал: «Нельзя строить армию без репрессий. Нельзя вести массы людей на смерть, не имея в арсенале командования смертной казни. До тех пор, пока гордые своей техникой, злые бесхвостные обезьяны, именуемые людьми, будут строить армию и воевать, командование будет ставить солдат между возможной смертью впереди и неизбежной смертью позади». (Троцкий Л.Д., «Моя жизнь», М., «Книга», в 2-х томах, 1990, с. 141).

сколько угодно. Самое демократическое государство (с точки зрения наивных демократов) США, например, раздвигало на запад свои границы через тысячи трупов индейцев, практически почти ликвидировав многие индейские племена, а остатки их согнало в резервации. Заметим, что далее мы ещё будем приводить примеры негуманности и недемократичности тех же США. А можно было бы и других стран, называющих себя демократическими и не только с давними фактами истребления индейцев, а уже более свежими незаконными репрессиями и не только в отношении своих граждан, но и других стран и народов.²⁷

И, в-третьих, нужно учитывать степень кризиса, из которого выводится страна. Естественно, чем глубже кризис, тем вывести страну труднее, а жертвы будут выше.

И, в-четвёртых, давно уже известно, что только эффективно действующее и богатое государство способно обеспечить и соблюдение прав человека и демократические принципы. Когда в стране царит хаос и отсутствует порядок, права отдельного человека нарушаются повсеместно, а демократии нет вообще.

И, в-пятых, в истории нашей страны уже были периоды, когда могущество России создавалось путём резкого ужесточения режима. Тот самый Пётр I, которого многие называют великим реформатором, все свои реформы проводил путём жестоких репрессий. Порой, даже сам рубил головы непокорным. Но в истории именно он остался как великий царь, возвеличивший Россию.

И так для оценки политического лидера следует, прежде всего, учитывать какая ему досталась страна, какими возможностями он располагал, как он решил основную задачу (укрепление государства) и вспомогательные задачи, насколько эффективно было решение, мог ли кто-либо иной решить эти задачи более эффективно. Вот только при учёте этих факторов и возможна объективная оценка.

Впрочем, будем реалистами объективную оценку может дать только абсолютно беспристрастный Бог, живущий не на грешной земле. Автор настоящей книги, во всяком случае, в этой книге, такую оценку и не пытается дать.

1.1.4. Однако вернёмся от общих рассуждений к российской реальности времён смены Ленина на. Кризис в стране тогда был всеобщий и глубокий, была разрушена экономика страны, подорвана промышленность, сельское хозяйство, транспорт. Страна потеряла управляемость, часть её территории досталась странам-соседям. Колоссальные потери понесло населения, страну покинуло значительное количество образованных специалистов, резко пали моральные устои и культурный уровень оставшихся.

А чтобы вывести что-либо из кризиса нужно сконцентрировать все силы, собрать их в единый кулак и расчётливо шаг за шагом осуществить правильно намеченный план. Все банально. Но гладко бывает только на карте, на местности ждут горы и впадины, реки и болота, не говоря уже о погодных проблемах. А это, прежде всего о том, что опираться при выводе из кризиса приходится на людей, которые имеют свои особенности и погрешности. Иногда совсем не маленькие. Других-то просто нет.

И, тем не менее, иного способа выхода страны из кризиса ещё никто не придумал. Разве что, если щедрые соседи помогут. Но чужим странам не помогают, их стараются разорвать на части прожорливые соседи, стремящиеся не упустить своего момента.

«...Страна оказалась в гораздо более уязвимом, чем до революции, положении с точки зрения внешних угроз. Был утерян выход к Балтике, часть российских земель оказалась аннексирована Польшей и Румынией, а западноевропейские державы проявляли к

²⁷ В 2004 году было написано: «США не мучаются моральными исканиями, когда, пользуясь технологическим преимуществом, убивают граждан других стран, не подвергая жизнь своих солдат опасности, как это было в Югославии и Ираке. Да США только о том и мечтают, как бы ради исключительно своих интересов проявить свою силу и превосходство и кого-нибудь поубивать». (Валянский С.И., Калюжный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе», М., «Аст», «Астрель», «Транзиткнига», 2004, с. 84).

государству рабочих и крестьян откровенную враждебность».²⁸

Собственно говоря, не любили они нашу страну по двум причинам: слишком большой была страна (а значит, от неё можно что-нибудь откусить) и мечтала о мировой революции (а значит, сама готова была кусаться).

Впрочем, некоторые сводят все к банальной несовместимости характеров. «...Запад смертельно ненавидит нас вот уже несколько веков — с нашими имперскостью, Православием и чудовищной непохожестью на живых западных роботов. Потому что Россия — это сердцевинная земля планеты, занимающая господствующие позиции на огромном континенте. Потому что они боятся нашего истинного возрождения».²⁹

Но будем откровенны. Сама большевистская идея мировой революции не давала властям соседних стран спокойно спать. Где уж тут уснёшь, если тебя только и мечтают лишить власти. Тем более, что большие страны (а наша страна такой и являлась) как магниты притягивают к себе более мелких соседей. Но об этом чуть позже.

А пока о способах управления. Давно известно, что те способы, которые годятся для управления богатой, сытой и обеспеченной страной, не пригодны для управления страны, охваченной системным кризисом. Тут Америку открывать не стоит.

Кстати, в той же Америке при гораздо менее значимом кризисе 30-х годов XX века, новый президент Франклин Рузвельт сконцентрировал все силы, собрал их в единое целое и расчётливо шаг за шагом стал осуществлять намеченный план, который никак не вписывался в традиционное понятие рыночной экономики.

Заметим, что его действия даже в переселении народов похожи на. Стоило Японии в 1941 году напасть на США, как в этой демократической стране моментально без суда оптом обвинили всех проживающих там японцев (десятки тысяч) и отправили их в концентрационные лагеря. Говорят, также хотели поступить и с немцами, но было две проблемы: немцев было так много, что лагерей не хватало; немцы частично уже ассимилировались в американском народе и внешне не отличались от остального населения.

Однако вернёмся к России. Она — особая страна, она даже в кризисы попадает более глубокие, и казалось бы непреодолимые.

досталась страна, в которой был наполовину уничтожен или же изгнан в эмиграцию управленческий слой. Той слой был заменён людьми, охваченными революционным энтузиазмом, но мало компетентным в чем-либо ином. Об откровенных прохвостах, добравшихся до власти на волне политической демагогии, даже и говорить не стоит. Их было предостаточно.

А тут ещё марксистская доктрина, которая уже прописала как управлять страной. Но написавшие эти «прописные истины» делали планы, сидя за столом и не видя реальной жизни. Впрочем, если бы они выглянули, то увидели островную Англию, или вспомнили родную Германию. Но, мы же в России живём. В стране, которая так не похожа на Западную Европу. Умом то её не понять, у неё особенная статья.

Однако, придя к власти под одним флагом, большевикам нельзя сразу менять знамёна. Тем более, что они сами верили в их идеальность. Начался инстинктивный поиск правильных вариантов управления в рамках предначертанных правил. Одним из таких вариантов стал НЭП, который, как говорилось, оказался временным способом, позволяющим отдохнуть, чуть-чуть поправиться, но не выстоять в противоборстве с хищными соседями. Однако, нельзя забывать, что НЭП одновременно был временем безраздельного роста разложения государственного аппарата, коррупции и прочих социальных болезней. НЭП не мог дать возможность решить главную задачу — снова стать сильной страной.

Можно упрекать, хотя нам ещё повезло, что оказался он, а не другой из

²⁸ Зюганов Г.А., «На рубеже тысячелетий», М., «Мысль», 2001, с.451.

²⁹ Калашников М., «Битва за небеса», М., «Крымский мост-9д», 2001, с.11

большевистской компании претендентов на верховную власть. управлял как мог, учась на своих и чужих ошибках, меняя исполнителей, которые то подводили, то предавали. Было бы хорошо, если бы он управлял лучше, но где гарантия, что такой другой был бы лучше. Жизнь есть жизнь.³⁰

Тем более, что других исполнителей, способных прийти к власти и удержать её просто-напросто не было.

И нужно было заставить имеющихся исполнителей выполнять то, что нужно. При этом приходилось по пути выбирать из них самых способных и надёжных, чтобы продвигать именно их, а не тех, кто холуйством пролагал дорогу к сердцу вышестоящего. Разумеется, не всегда это получалось.

Но он вывел страну из кризиса. Вывел, в том числе и за счёт явно (скажем мягко) негуманных мер (с точки зрения абстрактных прав человека). Да простит автору настоящей книги этот эвфемизм каждый безвинно пострадавший. А они, несомненно, были. Когда рубят лес, щепки все таки летят. Это, к сожалению, закон истории.

Но из хаоса революционной анархии 1917-1920 годов мы вышли окрепшими. Создали современную индустрию, на базе которой можно было бы и подумать о сытой, спокойной и размеренной жизни. Но тут началась Вторая мировая война.

1.2. Расширение империи

1.2.1. Большевизм изначально имел характер всемирной эпидемии, в рамках одной страны ему было тесно. Молодые большевистские вожди (даже старшему среди них — в 1917 году было всего 47 лет) верили, что Россия — всего лишь недостаточно развитая европейская страна, которой ещё учиться и учиться у передовых Германии, Франции и Великобритании.

Все они были одержимыми или же находились под сильным влиянием одержимости своего вождя —. Для них Россия казалась только инструментом, при помощи которого марксизм (а значит и их личную власть) можно будет разнести по всему миру.

«В первые годы советской власти в среде партийных и государственных деятелей распространялась троцкистская геополитическая доктрина, основанная на авантюристической теории „перманентной революции“... Россия рассматривалась как „куча хвороста для разжигания мирового пожара“, а о её долговременных интересах не могло быть и речи».³¹

Первой серьёзной попыткой выйти за пределы России была польская война 1920 года. Правда, формально её начали сами поляки, но их наступление было использовано большевистскими вождями как повод для контр наступления на Европу. «Даёшь Варшаву и Берлин», — таков был лозунг большевистских правителей страны.

К счастью (не только для Польши), поляки дали этой попытке мировой революции достойный отпор. Оказалось, что так называемая «классовая» Красная армия не способна победить, а «национальная» белопольская армия способна побеждать.

Большевистские вожди поняли, что с Европой нужно пока повременить. Силёнок не хватило. Да, и богатая, сытная, уставшая от мировой войны Европа была удобной базой для первых большевистских вождей, отдыхающих и лечащихся там от трудов своих обильных.

Но в Азии у них все же кое-что стало получаться. Сначала с бывшими частями

³⁰ Бывший заместитель председателя КГБ СССР Ф. Бобков писал: «Не сомневаюсь, найдётся немало людей, которые обвинят меня в сталинизме. Нет, я считаю, что в истории Сталин навсегда оставил кровавый след, — такова моя позиция. Но коли уж говорить правду, так всю до конца. Нельзя перечеркнуть его заслуги в укреплении государства. Историю не переделаешь». (Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с. 153).

³¹ Зюганов Г.А., «На рубеже тысячелетий», М., «Мысль», 2001, с.450.

Российской империи, ставшими независимыми (Азербайджан, Грузия, Армения), с полунезависимыми от Российской империи Хивинским ханством и Бухарским эмиратом. А потом уже и с Монголией, которая формально было составной частью Китая, но фактически была под влиянием Японии. Затем последовали одна внешнеполитическая авантюра за другой. Коммунистическая Россия упорно лезла в Китай, в Афганистан, в Турцию и в другие азиатские страны.

«Впрочем, жизнь все же брала своё. По мере преодоления воинствующего мировоззрения радикал-революционеров менялось и геополитическое сознание советской элиты. Теория „перманентной революции“ сменилась теорией „построения социализма в одной отдельно взятой стране“. Так постепенно сформировалась геополитическая доктрина, которую правомерно назвать сталинской».³²

Но официально отказа от «мировой революции» не последовало. В подсознании коммунистических вождей она продолжала жить вплоть почти до самого падения коммунизма в нашей стране. Отдельные внешнеполитические акции (например, ввод советских войск в Афганистан в декабре 1979 года) продолжали осознанно или подсознательно основываться на уже не произносимой вслух, но не отменённой официально «мировой революции». Тем более не мог официально отказаться от этой идеи и сам.

Правда (вот удивительные вещи случаются в мире), идея «мировой революции» изначально явно противоположная интересам нашей страны стала постепенно трансформироваться. Она стала перерождаться в, видимо, заложенную в тайниках российской души миссионерскую идею облагодетельствовать все человечество новым мироучением, сходным с новой религией. Не можем мы быть простым народом, нам все нужно помочь другим. Есть у нас такой грех.

Однако в самом конце 30-х годов история дала «мировой революции» ещё один шанс проявить себя. Началась Вторая мировая война, которая для нашей страны вскоре переросла в очередную Отечественную войну.

1.2.2. Вернёмся на чуть более ранние времена. Россия первый раз в XX веке оказалась не готова к большой войне на дальних азиатских рубежах. Наша страна понесла несколько ощутимых поражений, но военные поражения были для неё, что слону дробина. Потенциальная военная мощь России могла разбить ни то, что одну Японию, а даже целых несколько таких Японий. Страна жила обычной жизнью, не особенно обращая внимание на далёкую войну. Правда, после позорных поражений о войне заговорили, но преимущественно те, кто хотел на критике власти взять в свои руки эту самую власть.

Военные и экономические ресурсы Японии при этом были на грани истощения, что было явным контрастом по сравнению с Россией. Япония одерживала пирровы победы и ещё через пару лет стала бы дышать на ладан без перспективы быстрого выздоровления.

Для России проблема была в том, нужно было мобилизовать военные силы, перестроить экономику и перебросить силы на Дальний Восток. А тут ещё внутренний враг в виде революционеров подрывал внутренне спокойствие страны. Россия оказалась вынужденно заключить позорный Портсмутский мирный договор. В той войне с Японией не учли возможность быстрой мобилизации и переброски сил на дальний театр военных действий, не учли возможность появления народных волнений.

Но, не смотря на унижение от Японии, наша страна оставалась такой же крепкой. Задним числом опыт поражения стали изучать и делать выводы. Правда, до конца работу над ошибками так и не произвели.

Гораздо более серьёзная война со странами германского блока началась в 1914 году. Россия вступила в войну совсем не плохо, нанеся несколько поражений Германии и Австро-Венгрии, но и потерпев от германцев серьёзное поражение в Восточной Пруссии. Тот год окончился примерным паритетом успехов и поражений. Проблемы начались позже, когда

³² Зюганов Г.А., «На рубеже тысячелетий», М., «Мысль», 2001, с.450-451.

оказалось, что Россия не готова к длительной войне с большим напряжением сил.

Уже в 1915 году Россия понесла очень серьёзное поражение и оставила противнику не малую часть своей территории. Оказалось, что в стране не хватает боеприпасов, современного вооружения, экономика вовремя не была перестроена на военный лад. Всю вторую половину 1915 года и 1916 год Россия накапливала силы. Накопила, доказательством это может служить знаменитый брусиловский прорыв, поставивший Австро-Венгию на грань поражения.

В конце 1916 года сил было накоплено достаточно много, ожидалось, что в следующем 17-м году по Германии и её союзникам будет нанесён сокрушительный удар. Не учли только одного фактора, того самого, что и десять лет тому назад — внутренние проблемы, который выросли в февральскую революцию и последующее за ней крушение России. В результате Германия продержалась ещё один год и даже попыталась нанести поражение западным союзникам России.

Заметим, что вооружений для борьбы с Германией было накоплено так много, что всю гражданскую войну в России воевали друг с другом, используя эти запасы.

Большевики, пришедшие к власти в конце 1917 года, после долгих экспериментов стали укреплять армию. Но и они в военной доктрине плелись в хвосте событий. В 1939-1940 годах огромная Красная Армия с большим трудом прорвалась через оборонительные сооружения маленькой, но свободолюбивой Финляндии. Сказалась неготовность к прорыву сильно укреплённых оборонительных сооружений.

После этого стали укреплять западную границу, готовясь к войне с Германией. Перед этим удачно отодвинули эту границу далеко на запад. Накопили массу вооружений, превосходя почти по всем показателям Германию и, казалось, были готовы к отражению германской агрессии, а затем и к быстрому переходу во всеобщее контрнаступление. Чисто механически цифры находящиеся на вооружении Красной Армии танков, самолётов, артиллерии и прочих средств, не говоря уже о количестве солдат, поражают настолько, что даже через десятки лет советская сторона продолжала скрывать подлинные цифры военной техники, мотивируя поражение 1941 года мифически неожиданным наступлением Германии.

Накопили много, но просчитались. Немецкий блицкриг оказался способен прорвать советскую оборону и нанести очень серьёзное поражение в рекордно короткое время. Страна оказалась на грани поражения и капитуляции. Однако выстояла. И в том числе потому, что учли опыт войны с Японией и опыт первой мировой войны, оппозиции в стране не было, её искоренили в годы сталинских репрессий, внутренний враг так и не появился. Колоссальное напряжение потребовалось стране, чтобы после тяжёлых поражений восстановить военную мощь и, в конце концов, разгромить Германию. Работа над ошибками оказалась столь успешной, что даже не большей части накопленной военной силы хватило, для молниеносной победы над Японией. В 1945 году страна была уже не та, что в 1905 году.

1.2.3. В результате Великой Отечественной войны Советский Союз после серьёзных поражений 1941 и 1942 годов вышел в 1945 году победителем. Да таким, что стал супердержавой, мощно раскинувшейся от Балтики до Тихого океана. Была создана система европейских и азиатских союзников, которые прикрывали границы красной (советской) империи³³ почти со всех сторон.³⁴

Никогда роль и влияние страны на мировую политику не было столь велико.³⁵ Для

³³ Если заглянуть в широкодоступный «Новый иллюстрированный энциклопедический словарь», то можно прочитать, что империя (от латинского слова *impregium* — власть) означает два понятия:

³⁴ Высказывалось мнение, что Сталин готовился к подчинению всего мира. И только неожиданное нападение на Советский Союз Гитлера сорвало его планы и заставило остановиться на полумере создании системы европейских и азиатских союзников. (Суворов В., «Очищение», М., «Аст», 1998, с.468-473).

³⁵ «...Советский Союз, несмотря на колоссальные людские и материальные потери, вышел из этой войны не только не ослабевшим, но окрепшим — нравственно, военно-стратегически и геополитически. Окрепшим

многих страна была духовным и (или) фактическим авторитетом.

«...Впервые за сотни лет в сорок пятом сумел решить массу самых больших геополитических проблем России, — с пафосом написал Максим Калашников. — Мы подчинили себе Польшу, сделав невозможным использование её в роли плацдарма для вторжения в Россию — как это было в 1812, 1914³⁶ и в 1941 годах. Русские оторвали от Запада Чехословакию, Венгрию, пол-Германии, Румынию да Болгарию. воплощал все заветные планы царской России: продвинуться вплотную к Балканам, нацелив свои войска на Босфор и Дарданеллы. Наши флаги вновь, как и в начале века взвились в Порт-Артуре и Северной Корее, на Сахалине и Курилах. А ещё наша Империя не пожелала принимать американского «плана Маршала», означавшего экономическую помощь в обмен на превращение в американскую марионетку. Мы стали поднимать страну из руин самостоятельно».³⁷

В вышесказанном слишком много пафосу. Все же историческая справедливость — возвращение креста на Собор Святой Софии в Константинополе, не была достигнута, а именно это было одной из целей Российской империи вообще и в Первой мировой войне в частности.

Но империя с множеством зависимых стран была все же создана. Некоторые критиковали затратность имперского подхода. «Страны сателлиты, — считал, — придерживались просоветской ориентации лишь ценой непомерных трат на поддержание господствующих там диктаторских или полудиктаторских режимов. На поддержание этих стран, так и не ставших надёжными друзьями, СССР потратил львиную долю своего национального богатства, что стало одной из причин разорения России в 90-е гг».³⁸

Вышесказанное, конечно, является большим преувеличением, но, тем не менее, все же реальным фактом. Наверное, не всегда это было оправдано чисто экономически. Тут бы ещё нужно было подумать, все ли такие союзники нужны? Особенно, те, которые вдали от Евразийского континента.

Однако затраты на союзников не всегда оправданные на первое время часто бывают оплачены другими путями. Уж о военно-стратегической выгоде говорить даже и не стоит. Но дело и не только в ней. Дело ещё, например, в престиже. Какой человек не любит похвастаться своими достижениями? Государство также любит иметь союзников, так легче решать многие проблемы с другими странами-конкурентами.

Используем аналогию. Содержание своей армии тоже экономически невыгодно. Но лучше уж содержать свою, чем чужую.

1.2.3.1. Заметим мимоходом, что в 1939 году, когда и Гитлер поделили часть Европы, критики сталинизма подняли такой крик о незаконности, негуманности и несправедливости такого раздела. Хотя, между прочим, только вернул некогда ослабленной стране отобранные у неё территории. Вернул частично, но ту часть, которая была исторически более связана с нашей страной.

А вот когда в 1944-1945 годах вместе с англо-саксонскими странами снова фактически договорился о разделе уже всей (а не части) Европы (да и не только Европы), критики

настолько, что впервые в русской истории военно-политическое влияние страны позволило создать вокруг российского ядра столь мощный геополитический континентальный блок, что для традиционных военных, экономических и политических угроз он оказался практически неприступен». («Зюганов Г.А., „На рубеже тысячелетий“, М., „Мысль“, 2001, с.421).

³⁶ Автор цитаты не точен. В 1914 году основная часть Польши принадлежала России, а для России война началась, прежде всего, в Восточной Пруссии. Но это мелочь, придирка у чужим словам.

³⁷ Калашников М., «Битва за небеса», М., «Крымский мост-9д», 2001, с. 466-467.

³⁸ Жириновский В.В., «Четвёртая революция в России: традиции и издержки», М, ЛДПР, 2000, с.5.6.

сталинизма промолчали. Как же критиковать, когда одной из сторон этой сделки были так называемые демократические страны.

Хотя при этом разделе Европу покусился уже на то, что России никогда ранее не подчинялось, и даже присоединил ранее принадлежащий, Германии Кенигсберг. По сути дела сработал старый принцип: победитель забирает часть территории побеждённого. Побеждённой была Германия.

Заметим ещё раз, что в результате Великой Отечественной войны и возникла уже не просто империя, а супердержава.

Довольно сложным является вопрос насколько самой России нужна была эта империя? Ведь создавалась она преимущественно за счёт повышенной эксплуатации самого русского народа. Именно он больше всего нёс нагрузку внутри страны, а весь совокупный советский народ трудился, чтобы влияние страны выходило далеко за её пределы.

1.3. Управление империей

1.3.1. Уже в 2000 году, один из лиц, ответственных за развал коммунистической империи, напишет: «Советская империя строилась много лет без тени сомнений, по железному генеральному плану. Внутренних противоречий не замечали. Сценария, по которому империи придётся уйти с ряда территорий, уступить место новым государственным образованиям, даже не предполагали, не имели в виду. Экономике развивали исходя не из местных потребностей и уклада жизни, а разом всю, на одну шестую часть суши». ³⁹

нужно было ещё раз оправдаться, и он снова (в который раз?) развивал мысль о том, что это не он виноват, а создатели империи. Да, создатели (прежде всего) не думали, что их детище недолговечно, они-то делали на века. А что были проблемы, так их наследникам эти проблемы нужно было решать, а не рубить топором по живому. Даже разводиться можно со скандалом, а можно вполне цивилизованно. И именно последний вариант выбирают более нормальные люди.

1.3.2. Российская империя была многонациональной страной. Правда, незначительное большинство населения составляли русские, а с родственными украинцами и белорусами, они составляли довольно устойчивое большинство. А если ещё прибавить к ним принявшие православие другие народы и отдельных лиц, ощущающих себя, прежде всего, советским народом, то и вообще много получается.

Но империи такого рода живут не на власти одной национальности, а на служении одной династии, которая обеспечивала единство и управляемость империи. Именно при Романовых страна и стала многонациональной. До вступления на престол этой династии страна была заселена почти исключительно русскими. Немного татар и других национальностей погоды не делали.

Служи царю, и ты все получишь. А уж царь заинтересован, чтобы подданные его были сыты, довольны и не бунтовали. Ему ведь нужно власть в целостности и сохранности передать своему наследнику. Время от времени проблемы (восстания, заговоры и перевороты) возникали, но решались они относительно быстро и благополучно. Империя расширялась и развивалась. Большинство народов входило в состав Империи на добровольной основе.

Так бы и существовать романовской империи, но наступил 1917 год. Видимо, в ней все же была червоточина. Но не будем сейчас о причинах падения Империи Романовых.

Нам сейчас важно, что она рухнула, а вместе с ней и существовавшее совместное жительство многих самых разных народов и их представителей, разбросанных по всей огромной Империи.

³⁹ «Ельцин Б.Н., „Президентский марафон“ (публикация в Интернете).

1.3.3. Царя скинули, но как удержать другие народы в составе империи? Для начала, как уже говорилось, силой. Но силой можно только для начала. Дальше нужно нечто похожее на то как было раньше при Романовых (православие, самодержавие, народность). Другого-то просто не дано.⁴⁰

Первоначально было просто. Была, как уже говорилось, вера в светлое будущее, которое не сегодня так завтра должно наступить. Слава богу, что не написали конкретно в какой день. Потом постепенно стала формироваться управленческая каста, а также формироваться новая псевдорелигия — вера в коммунистические идеалы.

Православное большинство населения (и не только их, разумеется) сначала активно и быстро попытались отучить от веры в Боги и приучить верить в догмы Маркса — Энгельса —. Благо, что хоть частично эти вероучения совпадали.

Сразу отучить не получилось. А в начале 40-х годов поняли, что получилось совсем неважно. Сама коммунистическая идея постепенно, хотя и медленно, стала приобретать православный привкус. Это, во-первых. А, во-вторых, некоторые, носящие партбилет верили, скрывая от партии, ещё и в традиционного Бога. Так на всякий случай, кто его знает, есть ли Бог?

Позже пришлось призвать уже само православие на помощь, когда началась Великая Отечественная война. Постепенно коммунистический режим стал допускать ещё один элемент старой идеологии. Правда, делалось это медленно и с постоянными откатами в обратную сторону.⁴¹

1.3.4. Но главное все же был создан новый номенклатурный слой коммунистического руководства. При он только ещё формировался, шли постоянные перетряски и перемены. Порой со смертельным исходом для многих. своей титанической энергией не давал этому слою обрасти жиром. Они у него делали все, чтобы построить светлое будущее в понимании «отца народов».

Он заставлял, они вынуждены были стараться и другим покоя не давали. не был единственным исключением в мировой истории. Таким же одержимым был, например, другой создатель мировых империй Наполеон. «...Маршалы, графы, герцоги, бароны, созданные Наполеоном, щедро осыпанные золотом и всяческими императорскими милостями, ... далеко не единодушно поддерживали императора. Они были просто утомлены той жизнью, которую должны были вести. Они жаждали использовать свои огромные материальные ресурсы, как полагается подлинным аристократам: пожить в почёте и с комфортом, относя свои недавние военные подвиги в область приятных воспоминаний».⁴²

Наверное, так же хотели партноменклатурщики и при, но думали об этом, так чтобы никто подслушать не мог. Иначе «вождь народов» бы поменял разленившихся, на желающих занять их место и работать-работать. Были тогда ещё верящие в идеалы коммунизма, а сам класс номенклатуры ещё не устоялся.

⁴⁰ В одном из заграничных СМИ («Ребельон») писали: «Царский империализм укрепил Российское государство, абсорбируя приграничные земли, стремясь распространить своё влияние на север и на юг, на скандинавские народы и на мусульман, ища выход в Балтийское, Каспийское, Чёрное моря, к Тихому океану, к кавказской нефти, стремясь через Босфор и Дарданеллы выйти в Средиземное море. Поддерживать эту гигантскую головоломку в отлаженном состоянии было под силу только нетерпимому абсолютизму Романовых или Сталина». («Деловой вторник», 03.02.04, с.1).

⁴¹ Как известно, в системе КГБ СССР существовало подразделение в 5-м управлении, которое осуществляло контроль за религиозной деятельностью в стране. Ф.Д. БобковХЕ «Бобков Ф.Д.» долгое время возглавлял 5 управление КГБ, а затем был первым заместителем председателя КГБ СССР. Уже после падения коммунистического режима он написал: «Мы стремились, — по крайней мере так было в период пребывания во главе КГБ Ю.В. АндроповаХЕ „Андропов Ю.В.“, — глубоко вникать в проблемы религии». (Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.360).

⁴² Тарле Е.В., «Наполеон», М., «Наука», 1991, с.320.

А был как новый (правда, формально некоронованный) монарх во главе своего служивого дворянства (они же номенклатура).⁴³

1.3.5. Одним из важнейших органов государственного управления были спецслужбы. Именно они давали основную информацию по всем отраслям управления. «Социалистическое государство с помощью аппарата госбезопасности создаёт мощный военно-промышленный комплекс и даже превращается в супердержаву. Накачивание военной мощи продолжается почти до полного истощения страны.

Тогда наверху понимают, что нужны ограниченные реформы во имя спасения державы. К этой мысли первыми приходит глава госбезопасности, более других осведомлённый о реальном положении страны, будь то Лаврентий Берия или ».⁴⁴

Нельзя ни отметить, что именно спецслужбы были наиболее нестабильными государственными структурами в период. Их меняли (то укрупняли, то разукрупняли, то ещё что-либо изменяли) постоянно. Так часто не меняли ни одну госструктуру. Но ведь не ликвидировали же сами спецслужбы (они были необходимы). А вот с их руководителями...

Служба там была фактором нестабильности, ибо именно руководители спецслужб были наиболее подвержены репрессиям. Достаточно привести список руководителей основной спецслужбы (ВЧК-КГБ) в определённой последовательности, как можно увидеть, что все они расстреляны один за другим: Ежов, Берия, Меркулов, Абакумов. В других ведомствах такого кровавого отбора, видимо, не было.

1.4. Защита империи

1.4.1. К концу Великой Отечественной войны Советский Союз обладал огромной по тем временам военной мощью. Это была сильнейшая армия мира, проверенная войной и обученная на войне.

В мире не было более сильной державы. Было только три проблемы. Первая — военно-морской флот отставал от развития сухопутных и воздушных сил. Наша страна всегда была континентальной державой и не собиралась завоёвывать заморские колонии. Флот был слаб для наступательной войны с морской державой, но достаточен для оборонительной войны.

Вторая проблема была в том, что в ходе Великой Отечественной войны стране был нанесён огромный экономический ущерб.⁴⁵ Это не позволяло вести очень долгую и изнурительную войну. Но для быстрой и среднесрочной войны ресурсов вполне хватало.

Третья проблема была гораздо сложнее. Во много раз. В нашей стране не было атомного оружия.

1.4.2. В своё время президентом США оказался человек, понявший значение этого оружия. «...Рузвельт в октябре 1939 г. дал указание о государственной поддержке проводимых в США атомных исследований, а в июне следующего, 1940 г. — о создании Исследовательского комитета национальной обороны для руководства ими.

Следует подчеркнуть, что условия для проведения таких исследований в США были тогда уникальными. Вплоть до декабря 1941 г. США не воевали, да и после этого на их

⁴³ Сталин вообще, здорово походил на некоторых российских царей. Например, на Петра Первого, который железной рукой переделывал страну. Заметим, что при Петре могли легко сделать карьеру простые люди. Правда, множество не менее простых гибло на строительстве Петербурга, в постоянных войнах и по прочим причинам, которые Пётр Первый сам же создавал, расширяя и укрепляя свою империю.

⁴⁴ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 398.

⁴⁵ «По сути, наша страна была вынуждена вступить в соревнование по производству вооружений с предполагаемым противником, уступая ему в величине экономического потенциала в 6-8 раз». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.13).

территорию не упали ни один снаряд, ни одна бомба. США были самой мощной промышленной державой мира — и самой богатой». ⁴⁶ Они могли себе позволить затратить колоссальные ресурсы на создание нового мощного оружия.

И вот в июле 1945 года испытания первой атомной бомбы прошли успешно. К этому времени Германия была разгромлена. Япония стояла на пороге поражения.

Ранее Советский Союз обещал через три месяца после победы в Европе вступить в войну в Азии. Если без нашей страны англо-американцы медленно, но неотвратно побеждали, то уж совместными усилиями разгромить Японию не представляло большого труда. Казалось бы и атомная бомба не нужна.

Но Соединённый Штаты получили оружие, которого ещё не знал мир. Огромная атомная дубинка. Они чувствовали себя хозяевами положения. «Расчёт был прост. Советский Союз истощён, обессилен войной, разрушены тысячи заводов, фабрик, городов, а главное — у него нет атомного оружия, которым располагает Америка, а потому сокрушение нашей страны не представит особых трудностей». ⁴⁷

1.4.3. Похоже, что новому президенту США Гарри Трумену не терпелось для начала показать всему миру, чем он обладают. Он мог вполне рассчитывать, что в обозримом будущем такого оружия не будет ни у кого. В мире оставалось три более или менее сильных страны. США, Великобритания и Советский Союз.

Великобритания была союзником США, и не имела достаточно ресурсов для самостоятельного создания атомного оружия. Советский Союз, ослабленный войной, казалось, находится в ещё более тяжёлом положении. Так что длительная атомная монополия США виделась как реальность.

Но эффективность оружия надо показывать в действии. Их и показали на мирном населении двух больших японских городов. Сотни тысяч убитых и неизлечимо больных — вот что стоило для Японии затея президента США. А что жалеть этих азиатов?

Известный американский экономист и политический деятель Джон Кеннет Гэлбрейт писал: «Атомные бомбы, сброшенные на Хиросиму и Нагасаки, не были главной причиной капитуляции Японии. Их применение оправдывали тем, что удалось предотвратить вторжение на территорию Японии и тем самым избежать боев с большими жертвами с обеих сторон. Ничего не может быть дальше от истины. Бомбы сбросили уже после того, как японское правительство приняло решение о капитуляции». ⁴⁸

Сбросили на Японию, но бросали для России, а по большому счёту и для всего мира. Смотрите, что у нас есть. Смотрите, как мы спокойно можем уничтожать сотни тысяч мирных жителей. Подумайте, стоит ли с нами спорить! Банально, но так поступали ещё дикари, которые хвастались своей силой, достаточной, чтобы убить зверя. А перед кем, прежде всего, хвастались, перед основным конкурентом.

«Гидра коммунизма была лишь предлогом, задача была глубже — разрушить Россию, оттеснить её от мировых рынков», — отмечал. ⁴⁹

1.4.4. Богата была Америка. ⁵⁰ Но в третий (в тридцатый годы создали современную

⁴⁶ Безыменский Л., Иойрыш А., Ю. Мельников и др., «Зловещая эстафета», М., Политиздат, 1982, с.32.

⁴⁷ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.32.

⁴⁸ Гэлбрейт Дж. К., «Жизнь в наше время», М., «Прогресс», 1986, с.152.

⁴⁹ «Российская газета», 03.07.93, с. 1.

⁵⁰ «С 1946 г. началась „холодная война“, ... Это был принципиально новый тип войны, в которой Запад превосходил СССР в десятки раз во всех отношениях». («Российская газета», 03.07.93, с. 1).

индустрию,⁵¹ в сороковые победили мощных врагов) раз принял вызов. И конец сороковых годов для нашей страны был ответом на брошенную нам в лицо перчатку от дядюшки Сэма. Заметим, что ответить на вызов нужно было в кратчайшие сроки. В 1945 году США, подвергнув Японию атомной бомбардировке, израсходовали почти весь запас таких бомб. Для нас время было, пока США создавали необходимый запас для России. Мы слишком огромная страна, американцам нужно было много бомб. Без такой гарантии начать войну они бы не решились. Мы успели, хотя и далось это нам с колоссальным трудом.

Создание в нашей стране щита от атомной дубинки США — заслуга высшего руководства страны, принявшего правильное решение и сконцентрировавшего необходимые силы, отечественных учёных, оказавшихся не хуже зарубежных, советской разведке, сумевшей оказать существенную помощь в продвижении научных исследований, и многих десятков тысяч инженеров и рабочих, вложивших свой труд в создание этого щита. В конечном итоге, это заслуга всей страны, даже в отдалённом колхозе отказывали во многом, чтобы выделить хоть немного для главной цели — создания мощного оборонительного щита.

«Создан потом и кровью, но именно он с конца сороковых прикрывал Советский Союз».⁵²

Заметим, что мы в основном об атомной бомбе, а ведь не менее важны средства её доставки. А наиболее подходящим средством является ракетная техника. «История создания атомной бомбы тесно связана с появлением ракетной техники, на которую военные круги США возлагали особые надежды», — написал Абрам Иойрыш.⁵³ Правда, если с атомной бомбой мы справились при жизни, то с ракетной техникой немного попозже. Но все равно благодаря инерции, которую была при нем заложена.

Уинстону Черчелю принадлежат следующие слова: « был величайшим, не имеющим себе равных в мире диктаторов. Он принял Россию с сохой и оставил её оснащённой атомным оружием. Нет, чего бы ни говорили о нем, таких история и народ не забывает».

Это точно, история не забыла, но память о нем была как бы полосатой. Чёрная полоса шла сразу же за белой. Понесённые многочисленные жертвы,⁵⁴ далеко не всегда виновные и далеко не всегда обоснованные с точки зрения национальных интересов, напоминали о себе не менее впечатлительно, чем достигнутые результаты в экономике, науке, обороне и прочих областях. Но ещё раз подчеркнём, великая держава была им воссоздана в наиболее мощном виде. Мы ведь, прежде всего, о судьбе державы, а не о правах каждого отдельного индивидуума.

О них то можно было бы уже более основательно подумать уже после решения главной задачи — обеспечения безопасности государства.⁵⁵

⁵¹ «... „Индустриализация“ рывок при Сталина позволил России ответить на геополитический вызов и встать в промышленном, техническом отношении выше подавляющего большинства стран мира». (Валянский С.И., Калюжный Д.В., «О западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе», М., «Аст», 2004, с. 41).

⁵² Берия С.Л., «Мой отец — Лаврентий Берия», М., «Современник», 1994, с.258.

⁵³ Иойрыш А.И., «Ракеты должны служить миру», М., «Международные отношения», 1985, с.5.

⁵⁴ Отметим только что реальные цифры репрессированных порой преувеличивают, а причины репрессий часто трактуют очень и очень по разному. Но это не относится к теме данной книги. Книга, прежде всего, о том, как разбазарили сталинское наследие в виде великой державы, способной постоять за себя и защитить других.

⁵⁵ Нет, конечно, можно попробовать и наоборот. Сначала о конкретном человеке, а потом о государстве. Но почему-то при всех таких экспериментах результат был одинаков: сначала слабло государство, а потом многократно ухудшалось положение подавляющего большинства населения.

1.5. Смерть Сталина

1.5.1. Иногда уместно сравнить, казалось бы, отделённые времена и страны. Но как они порой оказываются похожи. Франция конца XIII века — начала XIV века. Французский король Филипп, прозванный Красивым, сумел железной рукой объединить страну и обуздать феодальные междоусобицы.

«Высокомерный, умный, настойчивый и скрытный государь, Филипп Красивый столь многим отметил своё царствование и своё время, что, казалось, в вечер его смерти перестало биться сердце самого королевства. Но не умирает нация со смертью одного человека, как бы велик он ни был: иные законы определяют рождение и упадок государств. Имя Филиппа Красивого осталось и памятно французам, как имя короля, который сжигал на кострах своих недругов и повелел уменьшить долю золота в монете Франции. Зато очень скоро забылось, что он обуздал знать, старался поддерживать мир, преобразовывал законы, строил крепости, чтобы оградить поля Франции от вражеских нашествий, уравнил в правах провинции, сзывал на ассамблеи горожан, дабы заслушать их мнение, и всеми силами охранял независимость Франции.

Но едва лишь успела закоченеть его рука, едва лишь угасла эта железная воля, как сразу же начались необузданная игра личных интересов, ущемлённых самолюбий, погоня за титулами и деньгами».⁵⁶

1.5.2. Так же и со. Благодаря ретивым его недоброжелателям был сформирован образ коварного тирана, который только и делал что мучил свой народ и покушался на другие. Но забылось другое, и самое важное, что могло бы и не быть, если бы другой большевистский лидер победил в борьбе за власть.

досталась страна, находящаяся в критическом состоянии. Он вывел её из кризиса, используя тяжёлые и порой явно жестокие методы лечения.⁵⁷ Он сумел создать мощную промышленность, отбил натиск самой современной германской военной машины, моментально разгромил сильную японскую армию.

А после войны титаническими усилиями сумел отстоять военную независимость от самой богатой страны мира — США, пытавшейся при помощи атомного оружия навязать всему миру своё понимание морали и свои интересы.

Ко времени смерти страна была на пике своего могущества за вся многовековую историю. И тут вчитаемся в повествование Мориса Дрюона о Филиппе Красивом: «... Едва лишь успела закоченеть его рука, едва лишь угасла эта железная воля, как сразу же начались необузданная игра личных интересов, ущемлённых самолюбий, погоня за титулами и деньгами». А ведь именно так у нас и было, словно не средневековая Франция, а Россия середины XX века.

После жестоких передряг XX века наша страна к середине того века стала великой и казалась Голиафом (1-я Книга Царств, 17). Но, как и этот библейский великан, она рухнула от метко брошенного камня. Правда, для этого потребовался ни один десяток лет, пока наследники бездарно управляли страной, делили и боролись за власть, подрывая могущество красной империи.

Впрочем, мы забегаем вперёд. Сначала была смерть «Вождя народов», а потом на его место пришли другие вожди, самые разные, но в итоге оказавшиеся неспособными. Каждый по-своему, но в целом все же неспособные.

⁵⁶ Дрюон Морис, «Узница Шата-Гайара», Красноярск, «Гротеск», 1991, с. 6.

⁵⁷ «Но надо же понимать, что если бы не этот рывок, осуществлённый... не самым оптимальным образом, последствия для народа, для будущих поколений были бы тысячекратно хуже». (Валянский С.И., Калюжный Д.В., «О западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе», М., «Аст», 2004, с. 41).

ГЛАВА 2. Наследники вождя народов

Основная идея главы. Россия к середине XX века стала одной из двух великих держав мира (по сути дела поделивших мир). После жестоких передряг начала XX века наша страна казалась могучим Голиафом (1-я Книга Царств, 17). Но, как и этот библейский великан, она рухнула от метко брошенного камня. Правда, для этого потребовался ни один десяток лет, пока наследники бездарно управляли страной, делили и боролись за власть, подрывая могущество красной империи.

Некоторые люди, получив созданное другими наследство, заботятся о его преумножении, но чаще созданное другими просто растрачивается новыми хозяевами. Так получилось и с Советским Союзом.

выполнил свою задачу, настали новые времена и появились новые задачи. Нужно было плавно и продуманно отойти от его способа правления, не нанося ущерба стране. Наследники оказались неспособными действовать по единому плану. Не тот калибр.

В 1982 году к концу правления в стране накопилось слишком много проблем, которые надо было решать уже давно и которые власти, похоже, не рисковали будоражить (как бы чего не было). Однако, отложенные в долгий ящик и вовремя не разрешённые проблемы как застаревшие болячки. Они разрешаются гораздо труднее и болезненнее.

То же самое и со своевременным омоложением руководящих кадров. Если, во время их не менять — накапливается критическая масса недовольных карьеристов, которым не редко все равно какому богу служить, лишь бы тот дал должность повыше. не особенно любил менять соратников, если они не показывали строптивость. Стабильность кадров была залогом его долгого правления.

Но то, что отвечает интересам лично верховного правителя не обязательно отвечает интересам страны.

К концу брежневского правления такая критическая масса уже накопилась на всех уровнях власти. Кроме того, кадры номенклатуры, сплочённые при железной дисциплиной и идеей коммунизма, стали уже другими после провала хрущёвской бездумной попытки построить за двадцать лет коммунизм. Трудно десятилетиями верить в то, что является красивой сказкой. Началось перерождение госаппарата, карьерные интересы затмевали глаза. Прежде думать Родине, а потом о себе хотелось все меньше и меньше.

2.1. Несостоятельные наследники

2.1.1. управлял страной очень долго с 1924 года по 1953 год. Но только в середине 30-х годов он избавился от необходимости вести борьбу со своими соперниками. В основном уже после этого он заложил базу советской системы управления, решил самые важные задачи, оставив в наследство эффективное государство, которое нужно было совершенствовать и модернизировать в соответствии с велениями постоянно изменяющегося времени. Железом и кровью он отстаивал независимость и создал щит, позволяющий защитить страну. Все остальное должно было бы приложиться почти само собой. Быть добреньким было бы уже легче. Правда, государственная мудрость нужна была и в этом случае.

В стране была тогда гордость за великие победы и вера в то, что преодолеть можно все, а светлое будущее не за горами. Это позволяло ещё какое-то время править, используя терпение народа.

Сталинские наследники могли бы уже расслабиться и позволить быть менее жёсткими. Нужно только не растерять созданное, и преумножить капитал. Всего лишь. Но и на это нужна мудрость государственного управления. А вот её то порой так не хватает наследникам. Впрочем, расслабиться они сумели, не сумели только преумножить капитал.

«...Любая сила, любая мощь, сколь бы несокрушимой она ни казалась, бессмысленна, если утеряна её способность к развитию и быстрому приспособлению к новым

обстоятельствам...».58

2.1.2. И снова обратимся к французскому историческому роману. Морис Дрюон написал: «Целых тридцать лет наследники Филиппа Красивого с усердием, достойным лучшего применения, разрушали дело его рук, тридцать лет чередовались на троне непомерно раздутое честолюбие и предельное ничтожество — в итоге страна оказалась открыта для чужеземных вторжений, общество захлестнула анархия, а народ был доведён до последней степени нищеты и отчаяния».59

Что же это как наваждение? И там тридцать лет и у нас почти тридцать лет. С 1953 по 1985 год, когда к власти пришёл «меченый» генеральный секретарь ЦК КПСС, сумевший окончательно всего за шесть лет развалить супердержаву.

Резкие суждения звучат так: «Пользуясь наследием, мы вышли в космос и в Мировой Океан, совершили титанические прорывы в технологии, имели 300-миллионную Империю и долго-долго жили, не боясь никакой межнациональной резни, никакой Чечни, безработицы или падения курса рубля. Пока не скурвилась наша правящая верхушка. Пока не пришли разрушители Империи и треклятые „реформаторы“. Пока не была расчленена Империя».60

Менее резкие отличались только тональностью. Например, бывший заместитель председателя КГБ СССР констатировал: «Десятилетия после смерти во главе партии — за исключением очень короткого периода, когда пост Генерального секретаря ЦК занимал, — стояли люди, для которых политика нередко служила только фразой. Некомпетентность не позволяла прогнозировать события, опираясь на данные серьёзных учёных: социологов, философов, политологов и историков».61

Может быть, кто-то скажет, что пристрастен к любимому председателю КГБ СССР. Что же вполне возможно. Но ведь дело в том, что так считали многие другие знающие люди, не говоря уже о многих миллионах простых людей, которые симпатизировали. Впрочем, об этом позже (см. пункт настоящей книги).

2.1.3. сменили серенькие личности, чудачеством и дуростью они ещё могли удивлять, но ума, силы воли и настойчивости у них уже было гораздо меньше.

«Они по инерции что-то делали. Но их работа шла по ниспадающей кривой. Они не были политиками в широком смысле этого слова, они выросли на партийных интригах и выше интриги подняться не могли».62

Началось все с. Он ведь стал символом антисталинизма. Нет, автор настоящей книги не о том, что не нужно было сокращать роль государственного принуждения. Эта было очевидная необходимость.

Свои жёсткие задачи государственное принуждение при выполнило (если ещё сильно не переборщило). Выполнило, не смотря на неоднократные перегибы и перекосы. Нужно было начать переходить к более спокойному правлению с использованием экономической заинтересованности. Даже в окружении к концу его правления это уже начинали понимать.

Хуже было то, что нового руководителя страны бросало из одной крайности в другую.63 И так практически во всем.

58 Зюганов Г.А., «На рубеже тысячелетий», М., «Мысль», 2001, с. 421.

59 Дрюон Морис, «Яд и корона», Красноярск, «Гротеск», 1991, с. 7.

60 Калашников М., «Битва за небеса», М., «Крымский мост-9д», 2001, с. 10.

61 Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с. 37.

62 «Молодая гвардия», N 10, 2002, с. 118-119.

63 «Наш Никита Сергеевич» бархатным не был! Не дрогнула у него рука при подавлении бунта в Венгрии, не моргнув глазом отдал приказ и о беспощадной расправе с восставшими в Новочеркасске. По сути, выгнал на

Самым ярким политическим выступлением некоторые признают выступления против культа личности на XX и XXII съездах КПСС. Однако при этом почитатели предпочитали не замечать:

— знаменитые выступления на партийных съездах полны неточностей, некоторые факты вообще, похоже, подтасованы, а выводы не основаны на реальности. Его выступления носят скорее характер политической демагогии, чем серьёзного расследования;

— сам «играл одну из главных ролей в организации массовых репрессий в Москве и на Украине». ⁶⁴ Естественно, это он скрывал от народа и членов той самой партии, которую он воспитывал в духе антисталинизма. Мало того, уместно будет предположить, что хрущёвские разоблачения «культа личности» носили не столько общественный характер, сколько личный;

— своей неуёмной критикой и сталинизма расшатал позиции Советского Союза в странах союзниках. Это кончилось (с его указания) подавлением восстания в Венгрии в 1956 году и резко стимулировало отход китайского руководства от сотрудничества с Москвой, не говоря уже о более мелких внешнеполитических проблемах. ⁶⁵ Это ли не перевешивает некоторый положительный результат бестолковой критики сталинизм?

— в своей практической деятельности внутри страны допускал проведение массовых расстрелов (например, Новочеркасск в 1962 году) и необоснованных репрессий, когда расшатанные им государственные устои неэффективные способы управления, вызвали народные возмущения. А уж за пределами страны массовые расстрелы были ещё по круче (например, Венгрия в 1956 году);

«разоблачил культ, и тут же возникает культ ⁶⁶ самого». ⁶⁷

И тут нужно ещё раз повторить для непонимающих дураков и понимающих (но делающих вид, что не понимают) умных: нет, автор настоящей книги не против снижению роли принуждения в управлении государством, не против серьёзного разговора о сущности сталинского периода отечественной истории, не против ещё много чего. Но нельзя же забывать об истине и государственной пользе.

Вообще, даже беглый анализ, например внешнеполитической деятельности, говорит о многих проблемах, которые он создавал, не думая о последствиях.

Но не меньше проблем создавало его «мудрое» правление внутри страны. ⁶⁸

улицу многие тысячи офицеров (когда нужно было показать «пряник» Западу.). Не испугался и поставить человечество на грань термоядерной катастрофы в дни Карибского кризиса». («Красноярский рабочий», 27.08.04, с.11).

⁶⁴ «Новый иллюстрированный энциклопедический словарь», М., «Большая Российская энциклопедия», 2000, с.792.

⁶⁵ «Ни одна коммунистическая партия, включая КПСС, пережить XX съезд без потрясений, издержек так и не смогла. То, что впереди нас ждут драматические события, стало ясно сразу же после доклада Хрущёва». (Крючков В.А. «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 44).

⁶⁶ Леонид Шебаршин писала: «Унизительно даже вспоминать культик нашего дорогого Никиты Сергеевича...». (Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100, 1992, с.297).

⁶⁷ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с. 163.

⁶⁸ В 1995 году Ф.Д. Бобков писал: «...Эксперименты Хрущёва в области сельского хозяйства до сих пор сказываются на положении в экономике. Невозможно понять, для чего понадобилось в только что возрождённом после войны селе уничтожать собственный скот крестьян или ликвидировать приусадебные участки в колхозах и совхозах. А перемещение полутора миллионов жителей Центральной России для освоения целинных земель в Казахстане? Полагаю, что уцелевшее после войны население центра России смогло бы своими трудовыми руками поднять исконную Русь, и тогда их дети и внуки не трудились бы над изучением казахской грамоты, а спокойно кормили бы Россию». (Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.

Перечислять его закидоны просто места не хватит. Впрочем, дураков в России, как и плохих дорог, было всегда достаточно. Удивляет не это. Удивляет какой должна быть правящая партия, которая так долго (годами) терпела выходки своего лидера. Правда, к её чести не вечно терпела.

Да и в области идеологии он прославился не с лучшей стороны. Что стоит только одна Программа КПСС, принятая в 1961 году. Только круглый идиот не мог увидеть глупости, которыми она буквально была напичкана. С хрущёвским размахом нам было обещано построить коммунизм к 1980 году. Все что вскоре будет в нашей стране было расписано в той программе, наобещано и ... естественно, не выполнено. Хотя бы уже потому, что многое и невозможно было выполнить.⁶⁹

Шараханья вызвали такой большое недовольство у простого населения и у руководства КПСС. Без особого труда его сместили в 1964 году. Никто за нег о не вступился.

Но даже через много лет выходки не забывались. «Ради объективности следует сказать, что у руководителей старшего поколения были опасения и тревоги за судьбу Отечества, — писал о ситуации 1984 года. — Пережив историю с, фигурой неоднозначной по своим качествам, политическим целям и делам, они опасались прихода к власти человека авантюрного склада, непредсказуемого, способного совершить действия с далеко идущими отрицательными последствиями для государства. Ведь именно внёс немалый вклад в начало разрушения государственности и Союза».⁷⁰

Кстати, нанёс он удар и по системе отечественной разведки. «В пятидесятые годы практически все основные аспекты деятельности английских, западногерманских и французских, а также в значительной мере американских спецслужб находились под контролем советской разведки.

Крах начался после измены одного за другим нескольких офицеров КГБ, бежавших на Запад, и предательства агентуры в США, позволившей ФБР выявить сеть помощников КГБ в различных американских ведомствах. Последовавшая волна шпиономании захлестнула не только США, но и Европу. XX съезд КПСС и разоблачение преступлений сталинской клики внесли полнейшую сумятицу в ряды тех, кто служил резервуаром, пополнявшим агентурный аппарат разведки. Массовое бегство рядовых коммунистов сопровождалось расколом многих партий, оттоком попутчиков, усилением антисоветских проявлений в различных слоях общества. С точки зрения приобретения новых источников резидентуры оказались у разбитого корыта».⁷¹

Такие вот закидоны были при этом руководителе КПСС. К счастью все кончается, даже правление таких правителей.

2.1.4. Вместо непредсказуемого пришёл предсказуемый. Номенклатура вздохнула, шараханый не стало. Но и ничего особенно не делалось. Стабильность кадров стала называться залогом успешного развития.

После сталинского правления, который как Пётр Первый, эксплуатировал дворян на всю катушку, после хрущёвского правления, который как бестолковые наследники Петра Первого, устраивал переделки и перестройки, наступило спокойное брежневское правление.

146-147).

⁶⁹ Бывший заместитель председателя КГБ СССР Ф.Д. Бобков написал: «НаXXII съезде партии была принята программа, рассчитанная на далёкую перспективу. Она была нереальна изначально и в результате породила недоверие к властям. Когда стало окончательно ясно, что программа не будет выполнена, это существенно подорвало авторитет партии; народ не любит болтунов». (Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.259).

⁷⁰ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 244.

⁷¹ Калугин О.Д., Прощай Лубянка! М., «Олимп», 1995, с. 145.

Номенклатура почувствовала себя как российское дворянство, когда был принят Указ о вольности дворянства: хочешь служи, хочешь не служи. Жить стало спокойней и немного прибыльней. Это уже хорошо. За годы брежневского правления номенклатура окончательно устаканилась как правящий класс.

Нельзя не согласиться со следующим утверждением о : «Человек этот был типичен для верхушки тогдашней политической элиты».⁷² Они устраивали друг друга и в этом одна из причин его долгого правления. «В отличие от или не обладал яркими личностными характеристиками. Его трудно было назвать крупным политическим деятелем. Он был человеком аппарата и, по существу, слугой аппарата».⁷³

Они устраивали друг друга, правитель и его аппарат, дополнявшие друг друга.

2.1.5. Время правления принято называть «застоем». Правление вполне заурядного, по своему доброму и положительному человека. Вот только для нашей страны нужны не столько добрые, сколько умные. И не столько умные, сколько способные управлять страной. Добрый царь — предел народных мечтаний, для страны нужен царь, способный ею управлять. Управлять эффективно, а не просто удерживать власть. Это две разные вещи.

Силён был, прежде всего, в аппаратных играх. «...Он был особенно искущён, даже изощрён, хитёр и изобретателен в аппаратной борьбе. В общем, он сумел, пусть медленно, но, не рискуя конфликтами и срывами, вытеснить, „выжать“ из руководства всех своих соперников и недоброжелателей. И без кровавых репрессий, как, и даже без публичного словесного уничтожения, как, он обеспечил полное послушание, покорность и даже вселил страх в души своих соратников... очень ловко манипулировал властью, удерживая каждого на том месте, на котором, по его мнению, тот или иной человек ему был удобен»⁷⁴

Но аппаратные игры обычно важны на время укрепления личной власти. А потом что?

2.1.6. «...Дальше стал разрушаться, разваливаться как личность и как политик. Всякая власть портит, абсолютная власть портить абсолютно. Но то, что раньше было трагедией, теперь стало фарсом. Неумеренное славословие принимало гротескные формы. Обилие наград и званий превысило все допустимые „нормативы“».⁷⁵

В глубине души многие либо смеялись, либо плакали. Но только так чтобы никто посторонний не видел.

«И самая поразительная и вместе с тем неприглядная гримаса истории состояла в том, что при всех его негативных качествах, в том числе в долгий период его угасания, в общем-то, маразма, у него не оказалось соперника, страна, партия, руководство не смогли выдвинуть никого лучшего».⁷⁶

Позже экс-председатель КГБ СССР констатировал: «Страна хотя и медленно, но верно катилась под гору. Не все, надо сказать, делалось так уж плохо, но тем не менее самая верхняя часть государственной пирамиды была парализована, и это не могло не сказаться на ситуации в стране».⁷⁷

⁷² Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг.). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991, с. 284.

⁷³ «Л.И. Брежнев: материалы к биографии», М., Политиздат, 1991, с.93.

⁷⁴ Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг.). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991, с. 285.

⁷⁵ «Л.И. Брежнев: материалы к биографии», М., Политиздат, 1991, с.95.

⁷⁶ Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг.). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991, с. 283.

⁷⁷ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 99.

Дегradировала «руководящая и направляющая сила советского общества». «...Партия как инструмент власти с 50-х годов дегradировала, постепенно превращаясь из рычага власти (или дубинки, мы ведь говорим безоценочно) в сборище карьеристов, в богадельню для интеллектуальных и нравственных инвалидов (доказательством этому служит её бесславный конец)».78

Многие думающие люди осознанно или на уровне подсознания понимали, что дальше так нельзя. В обществе нарастала, с одной стороны — апатия, а с другой — ожидание перемен.

2.1.7. Бремя военных расходов становилось все более и более непосильным для страны. Гонка вооружений изматывала Советский Союз.

Все это налагалось на опасные для СССР события в Польше, где рабочие объединились в независимый профсоюз «Солидарность», приобретший сильное влияние в стране. Впервые в авангарде оппозиции оказались рабочие, что ещё раз подрывало ложный тезис о классовой природе социализма. Ох, уж эта Польша вечно она проблемы для России создаёт.

Руководство Польши вынуждено было пойти на введение военного положения. Стало ещё раз очевидно, что европейские союзники обходятся не дёшево для «первого в мире государства рабочих и крестьян». Это на западных границах Советского Союза.

На южных в конце 1979 года руководство страны неразумно влезло в Афганистан, и стала повторяться ситуация, с которой столкнулись США во Вьетнаме. Только теперь в этой роли оказался Советский Союз. На Родину стали прибывать трупы убитых солдат и офицеров. Это, не говоря уже о экономических затратах.

Ухудшились советско-американские отношения. Оставались напряжёнными советско-китайские.

Все бы это было, впрочем, не так и важно. Хуже было с экономической ситуацией.

2.2. Великая сила инерции

2.2.1. Созданная при империя продолжала развиваться и после его смерти благодаря его военным, научным и промышленным победам. Разумеется, ковали эти победы миллионы простых и не очень простых советских людей. Это и были их победы.

В наследство приёмникам «вождя народов» досталась супердержава. Но не это главное. Главное в том, что стране был дан мощный импульс, который не мог затухнуть, через пару или тройку лет. Наследники во власти вынуждены были оглядываться на его дела и в какой-то мере пытаться сделать ещё больше. Больше, не получалось, но инерцию развития страны это позволяло сохранить на десятилетия.

2.2.2. Страна была по-своему уникальной. Формально демократическая, но с одной единственной партией, которая официально в Конституции была названа по сути правящей и уже в силу этого партий как таковой не являющейся.

«Советский Союз был империей, — писал, — держался на том, что партия в нем была всем. У этой партии, по сути дела, осуществлявшей государственную власть, был мощный кулак под названием КГБ, с помощью которого она всех несогласных вбивала в землю по шляпку».79

Это, конечно, преувеличение в духе лебедевских острот. Но истине все же соответствующее.

2.2.3. Некоторые называли существующий в СССР политический режим коллективной монархией. Узкая группа лиц (руководство КПСС) избирала из своей среды руководителя,

78 Давыдов О., «М. Горбачёв. Тайные пружины власти», М., «Гедес», 2002, с. 243-244

79 Лебедь А.И., «Идеология здравого смысла», М., «Русь-Фильм», 1997, с.28.

которого слушалась, но который, в свою очередь, был вынужден к ней прислушиваться.

Они так сроднились с властью, что покидали её, как правило, только со смертью. «Напрасно думают, что люди властолюбивые держатся за власть, понуждаемые лишь жаждой наживы и почестей. Прежде всего, и больше всего ими движет почти абстрактная страсть направлять судьбы мира, не допускать, чтобы они вершились помимо их воли, воздействовать на мир и во всех случаях быть непогрешными. А богатство, почести — это лишь знаки или орудия их могущества», — так писал Морис Дрюон о средневековой Франции.⁸⁰

Но за столетия человеческая натура изменилась очень мало. Если вообще изменилась. Коммунистические правители, принципиально, не отличались от всех прочих. Власть обычно не бывает только приятным времяпровождением. Больше она похожа на наркотик, разрушающий человека.⁸¹

Такова природа власти. А если она ещё и налагается на особенности человеческого здоровья....

2.3. Здоровье — важный фактор правления

2.3.1. При правлении явственно и актуально встал вопрос о здоровье высшего руководителя. Впрочем, после него это тоже не был пустяковым вопросом.

Тернист путь к власти, особенно к высшей власти в стране. Этот путь не просто тернист, он труден и часто опасен для жизни и здоровья. Не легко даётся власть, за неё приходится дорого платить. В том числе здоровьем. «Жизнь всегда вносит поправки в любые замыслы. Свою фортуна можно ждать много лет, а приходит она иногда, когда уже почти перестаёшь надеяться».⁸²

Похоже, так оказалось с, который пришёл к власти, когда ему оставалось только готовиться к смерти.

2.3.2. «Мне кажется, — ещё в 1992 году написал, — к вопросу о состоянии здоровья лидеров нам пора научиться подходить спокойно и „по-взрослому“. Нельзя создавать питательную среду для различных слухов, будоражащих общественное мнение. На мой взгляд, надо непременно, в обязательном порядке выработать соответствующий механизм, который позволял бы объективно и непредвзято оценивать физические и психические возможности лидера. Ибо здоровье такого уровня человека, наряду с его интеллектуальными, политическими и другими качествами, — залог успешной здоровой политики.

Если не хватает здоровья, то даже самый мудрый политик не в силах осуществить свою программу — так произошло с.⁸³

⁸⁰ Дрюон Морис, «Узница Шата-Гайара», Красноярск, «Гротеск», 1991, с. 78.

⁸¹ «Из всех видов человеческой деятельности власть над себе подобными — хотя и вызывает наибольшую зависть — наиболее разочаровывает, ибо она не даёт уму ни минуты роздыха и требует постоянных трудов. Булочник, вынув из печи хлеба, дровосек, повалив дуб, судья, вынесши приговор, зодчий, видя, как делают конёк, венчающий крышу, художник, положив кисть, могут хотя бы в течение одного вечера вкусить преходящее умиротворение, передаваемое доведённым до успешного конца усилием. Правители — никогда. Едва только одно политическое затруднение кажется улаженным, уже встаёт другое, как раз в то время, когда улаживали первое, и требует к себе неотложного внимания. Генерал ещё долго пользуется плодами своей победы, принёсшей ему славу, но премьер-министру приходится сталкиваться с новой ситуацией, порождённой самой победой. Ни одна проблема не терпит, чтобы тянули с её разрешением, ибо та, что кажется сегодня второстепенной, завтра приобретает трагическую значимость.

⁸² Арзакарян М.Ц., «Де Голль и голлисты на пути к власти», М., «Высшая школа», 1990, с.105

⁸³ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с.33.

Вот тут тот и встаёт вопрос о здоровье вождя. «А надо ли знать о личных слабостях своих вождей простым смертным...? — задал вопрос бывший руководитель охраны и тут же ответил. — Да. Когда при тоталитарной или псевдодемократической системе⁸⁴ страной безраздельно заправляет единственный человек, от его личных прихотей не защищён весь народ. От блажи, причуд, нездоровья этого одного человека, от того, с какой ноги он встал, роковым образом зависела иногда судьба не только собственной страны».⁸⁵

Именно так «Здоровье и власть» назвал свою книгу, бывший начальник 4-го Главного управления министерства здравоохранения СССР (знаменитой «Кремлевки»). Правда, чуть раньше его предшественник Борис Петровский дал большое интервью под заголовком «Власть и здоровье». Был ли здесь плагиат в названиях, разбираться не будем. Но, начнём с более раннего врачебного повествования.

«Могу сказать с полным убеждением, — говорил академик Б.В. Петровский, — сущность человека, его характер особенно ярко проявляется во время болезни, как собственной, так и близких. Не только работоспособность, решения, но и взгляд на мир Божий зависят от состояния здоровья в значительно большей степени, чем кажется. Думаю, что связь между состоянием здоровья главы государства и его решениями, его управление страной, безусловно, существует.

С другой стороны, есть и обратная зависимость. Чем больше берет на себя человек, тем скорее изнашивается его сосуды, сердце, мозг».⁸⁶

Если Петровский был достаточно осторожен при упоминании конкретных фамилий, то приводил уже конкретные примеры. Но об умершем и всеми тогда критикуемым. Порой создаётся впечатление, что критика тогда нужна была для упрочения авторитета резко отличного от него. На личном контрасте явно выигрывал. Но настало время, и самого сменил. И вот тут снова стоило вспомнить все, что писали о дряхлеющем.

2.3.3. Кстати, в СССР существовала интересная практика отдыха и лечения руководителей иностранных государств. « как-то совершенно справедливо сказал однажды, что друзей можно приобретать, не только поставляя им оружие и продовольствие, но и заботясь об их здоровье, их работоспособности. оценил эту идею, подхватил её и предложил направлять приглашения руководителям государств и партий для отдыха и лечения в нашей стране.

Первыми откликнулись руководители коммунистических партий и правительств социалистических стран, которые стали ежегодно посещать нашу страну для отдыха и диспансеризации, причём эти, на первый взгляд, сугубо медицинские поездки постепенно превратились в политические встречи. Приезжало много гостей из развивающихся стран. В иные годы их число достигало нескольких тысяч. Это было большим испытанием для 4-го управления, учитывая, что приезжали многие руководители, обращавшиеся до этого в лучшие медицинские учреждения Запада».⁸⁷

А уж какое раздолье было для получения спецслужбами важной политической информации! Хотя, автор настоящей книги и не знает, действовали ли отечественные спецслужбы в этом направлении. Но упустить такой шанс могли только глупцы. Нельзя же все сводить к работе с агентами влияния, можно и информацию получать. Хотя с

⁸⁴ Интересно, какую это систему он относит к псевдодемократической, уж не Российскую ли Федерацию времён Ельцина, или все же коммунистическую времён Брежнева?

⁸⁵ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с. 9.

⁸⁶ «Огонёк», N 4, 1990, с.4.

⁸⁷ Чазов Е.И., «Здоровье и власть», М., «Новости», 1992, с. 37.

пуританской точки зрения информация о врачебной тайне — сугубо личное дело.

2.3.4. «Врачебная тайна — одна из самых деликатных. Оглашать её безнравственно. Это не материал для публичных обсуждений и уж тем более для журналистских расследований.

За одним исключением: здоровье политика тайной быть не может. Такова международная норма.

В странах, которые принято называть цивилизованными, о здоровье лидеров нации избиратель знает все. Широко публикуются их медицинские анализы. Самые мелкие недомогания подлежат пристрастному обсуждению специалистов. Президентские обмороки транслируются в прямом эфире...

Не так у нас. Традиция узнавать о здоровье своих вождей из некрологов была заложена в идеологии: носители бессмертного учения ничем болеть не могли.⁸⁸

Сказано с явным контекстом. Дескать, не верно было в коммунистические времена. Народ должен знать здоровье своих вождей.

В принципе это так. Если человек идёт на то, чтобы управлять другими, а тем более страной, он должен идти на определённые ограничения в своих правах на врачебную тайну. Но во все времена верховные правители пытались скрыть свои болячки.

Если силы лидера на исходе, то у некоторых политиков рангом пониже, а также у целых политических кругов возникает соблазн и появляются возможности манипулировать лидером.

«В общем, на мой взгляд, дело ясное: народ вправе и обязан знать полную правду о здоровье того человека, которого он предназначает в свои лидеры», — написал о времени брежневского застоя.⁸⁹ Прав то он прав, но на самом деле, прав тот, у кого больше прав.

2.4. Андропов как феномен

2.4.1. Конечно, нельзя сводить все проблемы брежневского правления к состоянию здоровья самого. Если бы все упиралось в здоровье. Чаще всего проблема была в мозгах. Не желали наши правители чего-либо менять.

В 1982 году к концу правления в стране накопилось слишком много проблем, которые надо было решать уже давно и которые власти, похоже, не рисковали будоражить (как бы чего не было). Однако, отложенные в долгий ящик и вовремя не разрешённые проблемы как застаревшие болячки. Они разрешаются гораздо труднее и болезненнее.⁹⁰

То же самое и со своевременным омоложением руководящих кадров. Если, во время их не менять — накапливается критическая масса недовольных карьеристов, которым не редко все равно какому богу служить, лишь бы тот дал должность повыше.⁹¹

не особенно любил менять соратников. Особенно, если они не показывали

⁸⁸ «Комок», N 8, 1996, с.10.

⁸⁹ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с.33.

⁹⁰ Отто Лацис писал: «Да, Горбачёв не совладал с реформами — но никто и не докажет, что с ними можно было совладать, когда они на десятки лет запаздывали». («Известия», 07.05.96, с.4).

⁹¹ «Многие в обществе ощущали свою бесперспективность, во многих развивался комплекс неполноценности. Потому, что многие понимали, что они пожизненно в лучшем случае — младшие научные сотрудники. Выше им не прыгнуть. Не дадут. Не только членами Политбюро, но и председателями, секретарями, директорами люди становились пожизненно. Естественно, что младшие научные сотрудники и завлабы оказались в первых рядах борцов с тоталитаризмом». («Известия», 28.07.94, с.7).

строптивость. Стабильность кадров была залогом его долгого правления.⁹² Это устраивало и самого генсека и весь правящий строй.

Но то, что отвечает интересам лично верховного правителя, не обязательно отвечает интересам страны.

К концу брежневского правления такая критическая масса недовольных уже накопилась на всех уровнях власти. Кроме того, кадры номенклатуры, сплочённые при железной дисциплиной и идеей коммунизма, стали уже другими после провала хрущёвской бездумной попытки построить за двадцать лет коммунизм. Трудно десятилетиями верить в то, что является красивой сказкой. Началось перерождение госаппарата, карьерные интересы затмевали глаза. Прежде думать Родине, а потом о себе хотелось все меньше и меньше.

Длительное устойчивое правление временно стабилизировало положение, но угли тлели все сильней. Это как пожар на торфяном болоте, сначала он незаметен, а потом не остановим. После смерти процесс уже стал неотвратим, без серьёзной государственной идеи стабильного государства в России просто не может быть.

2.4.2. Но на короткое время ситуацию сумел стабилизировать новый генеральный секретарь. «Избрание Генеральным секретарём ЦК КПСС вдохнуло надежду. Высокообразованный, интеллигентный человек, с огромным опытом политической работы, прекрасно осведомлённый о реальном положении дел, он понимал: дальше так нельзя, невозможно».⁹³

«Обаяние его личности, — писал бывший начальник ПГУ КГБ СССР об, — в моем кругу оперативных работников разведки среднего и рядового эшелона было велико. Он был дальновиден, практичен и остроумен, говорил просто и по делу».⁹⁴ Таких свидетельств можно привести достаточно много. И не только со стороны сотрудников госбезопасности, для многих из которых он был почти полубогом.

Вероятно, ещё одним косвенным подтверждением народного уважения к служат упорно появляющиеся слухи о том, что его отравили.⁹⁵ Не хочется просто так смириться, что народная надежда умер как обычный смертный, а не от козней врагов. Мифологизация — довольно характерное явление для многих популярных личностей.

2.4.3. В книге, изданной в 1999 году, писали: «При ответе на вопрос: „Как вы оцениваете деятельность правителей и политических лидеров страны от Николай Второго и Керенского до и ?“ — наибольшее число положительных оценок неизменно получает в последние пять лет».⁹⁶

Разные, очень разные люди, с теплотой отзывались об. «...В личном плане это был человек почти безупречный», — писал Г. Арбатов.⁹⁷ Писали о андроповском аскетизме по

⁹² «Стабильность кадров — залог успеха», этот тезис выдвинул Сулов, а Брежнев подхватил его и осуществил на практике. Постоянство кадрового состава Генеральный считал одним из гарантов стабильности жизни государства и собственной устойчивости. Брежнев даже гордился тем, что в период его руководства все местные партийные лидеры прочно сидели в своих креслах, не было никакой чехарды». (Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Руслит», 1994, с.125).

⁹³ «Л.И. Брежнев: материалы к биографии», М., Политиздат, 1991, с. 97.

⁹⁴ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 298.

⁹⁵ См., например, «Аргументы и факты», N 25, 1999, с.15.

⁹⁶ Медведев Р.А., «Неизвестный Андропов», М., Ростов-на-Дону, 1999, с.18.

⁹⁷ Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг.). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991, с.300.

натуре и образу жизни.⁹⁸ Заметим, что народ российский любит аскетизм своих правителей.

«Что бы ни говорили теперь об, я испытываю к нему только глубокое уважение», — отметил бывший охранник высокопоставленных деятелей (и в том числе).⁹⁹

Известная актриса Людмила Чурсина (невестка) сказала уже в 1995 году: «... был настоящим патриотом, меньше всего думал о себе».¹⁰⁰ И таких высказываний совершенно разных людей можно привести не мало.¹⁰¹

«Я знаю, — писал, — что после избрания Генеральным секретарём ЦК КПСС получил десятки тысяч телеграмм и писем с просьбами и требованиями укрепить в стране дисциплину и порядок, повысить ответственность руководителей. И откликнулся на этот зов народа. „Год “ остался в народной памяти как время наведения порядка в интересах простых людей».¹⁰²

2.4.4. Правда, со стороны некоторой части патриотической оппозиции коммунистическому режиму порой называли изощрённым царедворцем. На всех оказывается не угодить.

Особо не нравилось в тех кругах, что он якобы ориентировал КГБ на то, что главным врагом является «русский национализм». С этой точки зрения в середине 90-х годов возникал вопрос: «До каких же пор русские патриоты, нынешние коммунисты будут привлекать к себе в союзники весьма одиозных персонажей нашей многострадальной истории, основываясь на старых догмах, утративших всякую жизненную силу?».¹⁰³ И через пять лет тот же журнал написал: «Русское» ещё больше стало запретным, когда властью в стране окончательно завладел русофоб. «Шовинисты», «националисты», «патриархальщики» — так называли тех, кто мыслил по-русски.¹⁰⁴

Удивительно, как могут некоторые даже не совсем ограниченные люди говорить: «Вот, при был порядок». Хорош порядок — против России...». Но такая оценка бытовала только среди сравнительно небольшого круга патриотически-настроенной интеллигенции. Большинство так не думало.

Кстати, среди высказываний можно найти и выделение особой подрывной роли воинствующих сионистских организаций.¹⁰⁵ Так что цитат набрать можно самых разных.

«Когда я оказался в КГБ, — вспоминал один из бывших сотрудников госбезопасности, — меня ошарашил факт, что КГБ уделяет большое внимание евреям, рассматривая эту часть советского населения как потенциальных врагов. На „еврейской линии“ сидели отдельные оперработники, а каждый прочий оперработник рассматривал наличие евреев в „объекте оперативного обслуживания“ — на каком-нибудь относительно важном промышленно-оборонном предприятии — как существенный элемент „оперативной

⁹⁸ Кеворков В., «Гайный канал», М., «Гея», 1997, с.129.

⁹⁹ Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997, с.45.

¹⁰⁰ «Российская газета», 27.05.95, с.31.

¹⁰¹ Например, писали о поразительной популярности мер, принятых Андроповым. (Дроздов Ю.И., Фартышев В.И., «Юрий Андропов и Владимир Путин. На пути к возрождению», М., «Олма-пресс», 2002, с. 5).

¹⁰² Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 23.

¹⁰³ «Наш современник», N 6, 1996, с.215.

¹⁰⁴ «Наш современник», N 12, 2001, с.198.

¹⁰⁵ Например, Андропов Ю.В., «Избранные речи и статьи», М., Политиздат, 1983, с.165.

обстановки“. Чем больше там было евреев, тем большей представлялась опасность происков противника». ¹⁰⁶

Немного преувеличено (официально был в ходу интернационализм, но названные настроения все же были), немного не точно (были и другие национальные линии, например, украинский национализм, что, впрочем, не означало пренебрежения к этим национальностям). А, самое главное, не учитывающее активное участие некоторых лиц еврейской национальности в диссидентском движении, что и объясняло пристальное внимание КГБ к «еврейской линии». Впрочем, будем откровенны, преувеличение в приведённой цитате все же было не такое и большое. Все это было, не было только государственного антисемитизма.

Но вернёмся к теме о малоизвестных моментах. Не знали люди и о национальном происхождении. «О детстве и юности этого советского лидера мало что известно, так же как и о его родителях». ¹⁰⁷ Это, похоже, было ещё одной государственной тайной. уже после крушения коммунизма в стране написал: «В статьях авторов „русского направления“ можно найти немало спекуляций относительно чистоты родословной. У него находили следы армянского, греческого и, конечно же, еврейского происхождения». ¹⁰⁸

Сам «деликатно» обходит это вопрос стороной, отмечая лишь: «...Молодые люди 20-30-х годов, как и лидеры страны и партии, мало думали о своих близких и дальних национальных корнях, тем более на Северном Кавказе». ¹⁰⁹ Но умалчивание говорит порой лучше всяких слов. Тем более, что молчали не все.

Намёки (как М. Шагинян в коммунистические времена написала о местечковом происхождении по материнской линии) о наличии еврейской крови все же иногда проскальзывали. Например,, немного обиженный на, писал о его «семитских чертах лица». ¹¹⁰ Внешность, действительно, вызывала сомнения в русском происхождении. ¹¹¹

От «кремлёвского» врача известны слова о том, что младенцем его сироту мать взял к себе в дом богатый купец еврейской национальности. ¹¹²

Вадим Кожин, наоборот, писал о том, что в 1993 году он беседовал с бывшим заместителем председателя КГБ, и он сказал, что, как в конце концов выяснилось, мать родилась в еврейской семье, но ещё в раннем детстве осиротела и был удочерена русской семьёй, по всем документам являлась русской и, возможно, даже не знала о своём этническом происхождении». ¹¹³

«Нерусская фамилия матери, — писал Леонид Млечин, — Евгении Карловны

¹⁰⁶ Усольцев В., «Сослуживец», М., «Эксмо», 2004, с. 120.

¹⁰⁷ «Молодая гвардия», N 10, 2002, с. 170.

¹⁰⁸ Медведев Р., «Неизвестный Андропов», М., Ростов-на-Дону, 1999, с.18.

¹⁰⁹ Медведев Р.А., «Неизвестный Андропов», М., Ростов-на-Дону, 1999, с.19.

¹¹⁰ Калугин О.Д., «Прощай. Лубянка», М., «Олимп», 1995, с. 244.

¹¹¹ Леонид Млечин писал: «Встречавшиеся с Юрием Владимировичем даже находили в его внешности семитские черты. Возможно, они хотели их увидеть». (Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 550).

¹¹² Чазов Е.И., «Здоровье и власть», М., «Новости», 1992, с.179.

¹¹³ «Наш современник», N 8, 2002, с.174.

Файнштейн — послужила основанием для слухов о его еврейском происхождении». ¹¹⁴ Слухи, действительно, были, но в большинстве своём непроверенные. ¹¹⁵

Стопроцентные русские националисты такого простить вряд ли могли. Для них был еврей. Как писал еженедельник «Новое время» самого русские националисты считали полуевреем. ¹¹⁶ Писали, что они даже посылали на родину гонцов изучать его генеалогическое древо. ¹¹⁷

Но с точки зрения стопроцентного иудея он не был таковым. Значит для разумного, волевого и делового человека остаётся быть только коммунистом-интернационалистом и не афишировать своё происхождение. И, действительно, сколько-нибудь широко об этом не говорили.

Однако помнили. «Бывший помощник пишет, что раздражала популярность. Однажды он в сердцах сказал :

— Да что особенного сделал для страны? Думаешь, почему бывшего председателя КГБ, пересаженного в тюрьмы и психушки диссидентом, изгнавшего многих из страны, средства массовой информации у нас и за рубежом не сожрали с потрохами? Да он полукровка, а они своих в обиду не дают». ¹¹⁸

2.4.5. Тем не менее уважали многие. Бывший первый заместитель председателя КГБ СССР в 1995 году писал: « пользовался авторитетом не только у сотрудников органов госбезопасности. Когда он был избран Генеральным секретарём ЦК, большинство людей восприняло это с одобрением, несмотря на то, что он являлся Председателем КГБ — организации, прямо скажем, не очень популярной. Но люди почувствовали, что именно такой человек был нужен и, надо сказать, доброе отношение к нему не утрачено в народе и по сей день». ¹¹⁹

Единственно, в чем был не вполне прав — это когда говорил о «не очень популярной организации». ¹²⁰ Тут на сказалась, видимо, атмосфере первой половины 90-х годов, когда популярность органов госбезопасности действительно была не высока. Однако, это был относительно короткий промежуток времени.

¹¹⁴ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 550.

¹¹⁵ «По непроверенным сведениям, Владимир Либерман после революции сменил фамилию на „Андропов“. После смерти мать Юры — учительница Евгения Карловна Файнштейн — вторично вышла замуж, но вскоре скончалась от туберкулёза». (Дроздов Ю.И., Фартышев В.И., «Юрий Андропов и Владимир Путин. На пути к возрождению», М., «Олма-пресс», 2002, с. 6).

¹¹⁶ «Новое время», N 2, 1994, с.47.

¹¹⁷ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 551

¹¹⁸ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 555

¹¹⁹ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с. 214.

¹²⁰ Даже не особенно симпатизирующий КГБ Андрей Грачев писал: «...Андропов даже в роли хозяина зловещего КГБ внушал интеллигенции наряду со страхом и определённое уважение масштабностью личности, трезвостью и откровенностью суждений, а также репутацией аскетического ригориста. В чем-то, по-видимому, Андропову даже помогала его малопочтенная должность: председателю КГБ не было нужды опускаться до примитивной демагогии, без чего не могли обойтись из-за служебных обязанностей идеологические руководители ЦК». (Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 44).

более всего был популярным именно из-за принадлежности к КГБ. Кто же, кроме очень узкого круга посвящённых, мог знать в народе что-нибудь об, кроме того, что он постоянно возглавлял КГБ. О том, что пишет стихи, иногда допускает некоторые либеральные идеи, что человек он интеллигентный и порядочный знал ограниченный круг лиц. Но о его должности в КГБ знали многие. А это уже давало тогда серьёзные основания для народных симпатий. Его самого, пожалуй, знали гораздо меньше, чем КГБ. Впрочем, и сам КГБ знали немного. В советские времена об этом ведомстве говорили гораздо меньше, чем в постсоветские.

С точки зрения сугубо ведомственных интересов оно может быть и лучше. Чем меньше знают, тем больше любят. Помните у Пушкина : «Чем меньше женщину мы любим, тем больше нравимся мы ей» (далее продолжать эту цитату не стоит).

Вера во всемогущество КГБ, в то, что сложные проблемы нашего общества и государства могут быть решены энергичным вмешательством специальной службы, уходит своими истоками в туманную область мифотворчества. И это тоже — правда. Миф или не миф, но верили в это многие.

В известной книге (впервые издана в 1980 году) одного из так называемых «антисоветчиков» можно прочитать: «КГБ — советское учреждение. У него есть план и отчётность о выполнении, сложная иерархия начальников, поощрения и взыскания, путёвки в санатории, партийные и комсомольские собрания — есть все, что бывает в любом советском учреждении. А значит: есть в КГБ успехи и неудачи, есть и пассивность, и энергия, и бюрократическая глупость, и лень мысли, и взлёты её, и интриги, и подхалимство — все есть. Нет непогрешности, безошибочности, сказочной прозорливости, которые расписывает советская пропаганда». ¹²¹

Все это так. Это правда, но только не вся. Была ещё особая система подбора кадров, не всегда, впрочем, идеальная, учитывающая не только умение, но и убеждение, а иногда и родственные связи. Однако такая система была, и она приносила свои плоды в формировании Органов. Была Идея, которой служили. Плоха или хороша коммунистическая идея, но это была Идея. Разумеется, искренне её служили не все, но они были. И ещё был долговременный председатель КГБ, которого, мягко говоря, уважали, а некоторые и просто восторгались. Все это делало систему по-своему уникальной в структуре власти тогдашней страны.

Это понимали многие. «Была единственная организация, которую боялись и которая сохранила, больше благодаря своему руководству, бескорыстное служение тому государственному строю, который её породил. Это был КГБ, защищавший идеи социализма, единство многонационального государства и существующие порядки». ¹²²

Но все же жить в обществе и быть вне него нельзя было. КГБ это был частью государственной машины. Той самой машины, которая начала судорожно буксовать в середине 80-х годов XX века. Похоже, что КГБ был уникальной частью, но он принципиально не отличался от остальных частей. Разница была лишь в степени деградации.

2.4.6. Тайная полиция есть в любом современном государстве. Но не в любом государстве руководители спецслужб становятся руководителями государства.

В январе 1982 года умер второй секретарь ЦК КПСС Михаил Суслов. Встал вопрос: кто его заменит. Похоже, была долгая борьба за этот пост. «Суслов умер в январе 1982 года, избрали секретарём ЦК 24 мая». ¹²³

¹²¹ Восленский М. С., «Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза», М., «Советская Россия», 1991, с.400.

¹²² Чазов Е.И., «Здоровье и власть», М., «Новости», 1992, с.154.

¹²³ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 601.

Кстати, «... не прислушался к совету насчёт его преемника и вместо рекомендованного им решил назначить Федорчука, возглавлявшего до этого украинский КГБ». ¹²⁴

10 ноября 1982 года скончался. Генеральным секретарём ЦК КПСС был избран. Новый генеральный секретарь стал формировать свою команду. Для него уже серьёзно большого человека это было особо важно — на кого опираться в работе.

Одним из членов ЦК, постоянно находящихся в Москве, был старый знакомый — «Именно стал на время главным советником по кадровым вопросам. поддержал выдвижение Воротникова, а также рекомендовал перевести на работу в ЦК КПСС и. По совету были назначены заведовать отделами в ЦК КПСС В. Медведев и у ». ¹²⁵ Так, во всяком случае, сообщает. И частично, это подтверждается другими источниками.

Надо также сказать, что пригласил в Москву также Г.В. Романова и Г.А. Алиева.

В апреле 1983 года в Москву из Томска был переведён на должность заведующего Отделом организационно-партийной работы. По его словам перевод был сделан при содействии. ¹²⁶

Чем привлёк ? Георгий Арбатов писал: «В нем его, расположила тоже непримиримость к коррупции (помню свой разговор с на поминках по в день его похорон, когда тот говорил, что не перестанет бороться против этого зла, чего бы это ему ни стоило, — я убеждён, что говорил он искренне)». ¹²⁷

«Энергичный, бескомпромиссный, резкий до грубости, убеждённый одновременно и во всеилии партии, и в собственном всезнании, по замыслу, видимо, должен был стать в его руках „новой метлой“ которой тот собирался выметать партийную конюшню». ¹²⁸

На была возложена задача по смене руководства партийных организаций по регионам страны, а это создавало возможности по формированию делегатов на пленумы и съезды партии, состав которых во многом формировался из местных парторганизаций.

«В течение 1983— 1984 г.г. ему удалось расставить на ключевые посты первых секретарей обкомов и крайкомов КПСС около 70 процентов своих людей, которые готовы были выполнить любое его указание, обеспечить арифметическое большинство при голосовании на пленумах ЦК по любому вопросу», — писал. ¹²⁹ Даже, если он немного преувеличивал, то не так и много.

2.5. КГБ СССР на страже безопасности страны

2.5.1. В январе 1954 года во исполнение постановления ЦК КПСС «О серьёзных недостатках в работе партийного и государственного аппарата» был создан Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР. Всего какой-то комитет при СМ СССР. Это вам не НКВД или МБ, а просто комитет.

« вывел партаппарат из-под постоянного контроля спецслужб. Он вообще не хотел

¹²⁴ Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991, с.306.

¹²⁵ Медведев Р.А., «Неизвестный Андропов», Ростов-на-Дону», «Феникс», 1999, с.419.

¹²⁶ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Санкт-Петербург, «Интербук», 1992, с.6-13.

¹²⁷ Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991, с.304.

¹²⁸ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 93.

¹²⁹ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с. 70.

усиления чекистского ведомства, поэтому оно не стало министерством, а получило второразрядный статус госкомитета». ¹³⁰ КГБ стал боевым отрядом партии, подчиняющимся не только высшему руководителю страны, но и частично руководству партии вообще.

2.5.2. Также следует не забывать, что КГБ СССР, точнее его руководящий состав, всегда состоял из двух категорий руководителей: профессионалов, т.е. начавших службу с рядовых должностей, и партийного набора, т.е. направленных представителей партийной номенклатуры по решению соответствующих коммунистических инстанций.

Причём, последние занимали, как правило, более важные посты. Для примера, посмотрим, кто возглавлял КГБ СССР с 1953 года по 1991 год: Серов И.А. (профессионал), Шелепин А.Н. (партийный работник), Семичастный В.Е. (партийный работник), (партийный работник, задержавшийся в КГБ), Федорчук В.В. (профессионал), (партийный работник, задержавшийся в КГБ), (партийный работник, задержавшийся в КГБ). Как видим, соотношение преимущественно в пользу партийной номенклатуры.

Не нужно думать, что направляли только в кресло председателя КГБ СССР, мелкую партноменклатуру направляли на мелкие должности, но всегда на руководящие. Количественно партработники составляли меньшинство даже среди руководящего состава КГБ, но в силу занимаемого ими положения они вполне уравновешивали большее количество профессионалов.

Между этими двумя категориями была одна заметная разница: для профессионалов службу в госбезопасности была делом жизни, для партийных работников — временным пристанищем, куда их направляли. Хотя это деление все же не категорично.

Психология партработников, естественно, в общей массе отличалась от психологии профессионалов, которые начинали служить ради романтики, патриотизма или по другим подобным мотивам. Партработники шли в КГБ получать более высокую должность. Разумеется, все сказанное, характерно только для общей массы, в каждом конкретном случае ситуация была своя.

Некоторые партработники задерживались в КГБ до самой пенсии. Но многие возвращались обратно в лоно партаппарата. ¹³¹ Благо действующее тогда законодательство позволяло не терять стаж и прочие льготы при таких перелётах с места на место.

Были ли противоречия между двумя группами? Разумеется, были. Профессионалам, например, не нравилось, когда им ставили начальника, который (хотя бы в начале) не понимал многого элементарного в чекистской деятельности. На взгляд профессионала должности партработники получали слишком легко (откуда профессионалам было знать, что порой все было не так просто). Но указанные противоречия не следует слишком преувеличивать.

2.5.3. «Комитет государственной безопасности считался завидным местом. Работа в комитете сочетала в себе желанную возможность ездить за границу ¹³² с надёжностью армейской службы: звания и должности, во всяком случае до какого-то предела, идут как бы сами, присваиваются за выслугу лет.

Красная книжечка сотрудника КГБ была и своего рода масонским знаком, удостоверяющим не только благонадёжность её обладателя, но и его принадлежность к некоему закрытому ордену, наделённому тайной властью над другими. Один из приятелей

¹³⁰ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 441.

¹³¹ Юрий Андропов был председателем КГБ СССР более полутора десятка лет. Но начал он партработников и в 1982 году вернулся в ЦК КПСС, став секретарём ЦК.

¹³² То были служебные поездки. Для большинства сотрудников КГБ СССР служба в этой системе, наоборот, лишала возможности ездить за границу даже в страны-союзники СССР.

рассказывал другому:

— Видел его сегодня на стадионе. Когда он показал свою книжечку, люди перед ним чуть ли не по стойке «смирно» вытянулись и честь отдели...¹³³ Написано не много с излишним ехидством, но в целом так оно и было. А престижность и есть престижность. Она манит и привлекает.¹³⁴

Как известно, в западных странах существует довольно устойчивое мнение о кровавых следе, который тянулся от ВЧК-ОГПУ-НКВД-КГБ. К слову, ещё в конце 20-х годов в одной из книг, изданных на Западе, было написано: «Можно с уверенностью сказать, что русский народ не может представить себе правительство без тайной полиции. Не успела охранка кончить своё существование в первые же недели революции, как большевики заменили её ЧК».¹³⁵

Потом писали на Западе ещё больше, и мнение об органах государственной безопасности Советского Союза было довольно негативное. Кстати, одно время в последние годы горбачевской перестройки в России у многих было такое же мнение. Но ненадолго.

2.5.4. «Как известно, во главе Комитета государственной безопасности СССР с 1967 года стоял ...Эпоха считается поистине „счастливой порой КГБ“, — написал один из генералов госбезопасности.¹³⁶

За 15 лет, в течение которых он руководил системой КГБ, эта система, прежде всего, несколько расширилась и сформировалась как единая государственная структура. Приобрела стабильность и солидность. КГБ избавился от несколько унижительного словосочетания «при Совете Министров СССР», и стал просто КГБ СССР. В подчинении у председателя КГБ СССР было людей больше, чем во многих министерствах.

Каким пришёл Комитет государственной безопасности к середине 80-х годов разговор особый.¹³⁷ Отметим лишь одно, полным идеалом это ведомство не было. Но есть ли в этом мире вообще что-либо идеальное? И, тем не менее, всеобъемность компетенции, довольно строгий подход к моральным и профессиональным требованиям, полувоенная дисциплина, грамотное руководство сделало андроповское КГБ неординарным ведомством в стране.

Да и авторитет КГБ в народе был велик, а личность была популярна во многих слоях

¹³³ Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 30-31.

¹³⁴ Владимир Усольцев писал: «Чем привлекает человека работа в спецслужбе? Это — очень непростая тема. С одной стороны, „органы“ покрыли себя несмываемым позором, о котором знали и шушукались все. С другой стороны, были наши разведчики и контрразведчики на экранах кино образцами рыцарства и благородства. Осмелюсь заверить любого скептического читателя. Что подавляющее большинство молодых людей, приходивших на службу в КГБ, поступали так с самыми чистыми намерениями, исходя из того, что с прошлым навсегда покончено, что служба в „органах“ является таким же почётным мужским делом, как и служба в армии. Конечно же, находились среди нас и искатели материальных благ и некоторых кажущихся преимуществ от приближённости к власти и от кажущегося обладания властью. Почти все мы, поступавшие на службу в „вооружённый отряд партии“, были воспитаны этой же партией и были отравлены её пропагандой. Будучи порядочными людьми, не имели мы понятия о таких вещах, как, например, права человека. Существующий порядок вещей казался нам вполне нормальным. Если в нем что-то нам и не нравилось, то казалось это все мелочью». (Усольцев В., «Сослуживец», М., «Эксмо», 2004, с. 66-67).

¹³⁵ Роуан Ричард, «Шпионы, контр-разведчики и угроза шпионажа», М., 1936, с.103

¹³⁶ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 315.

¹³⁷ «Полиция в России всегда относилась к своей работе творчески. В царские времена тайная полиция отнюдь не была сборищем любопытных проныр, это была чрезвычайно изобретательная организация, которая вынашивала и воплощала в жизнь удивительные и масштабные проекты...

населения. Правда, за время перестройки этот авторитет несколько уменьшился, но он не исчез совсем, а потом и снова пошёл в гору, когда говорливый перестал нравиться, а решительный и самовлюблённый показал к чему привели его так называемые реформы.

Отметим, что в нашей стране спецслужбы занимают особое место, а тогда КГБ был чуть ли не единственной такой службой в стране. О ГРУ почти нечего не знали, о милиции люди знали слишком много, да и там не только выполняются функции спецслужбы, а и другие задачи. Во всяком случае КГБ был самой могущественной службой.

Не в размерах дело, в системе МВД служило все равно гораздо больше людей. В несколько раз больше. Могущественной по роли в стране и значению для этой страны и даже не просто для страны, а для одной из двух супердержав.

Роль КГБ СССР нельзя было механически сравнивать, с казалось бы, аналогичными американскими службами. Прежде всего, американские спецслужбы были более разобщены, а в КГБ все было слито воедино. Американские спецслужбы создавались как инструмент государственного аппарата для некой важной, но обслуживающей роли. КГБ СССР сам порой играл важную роль в управлении страной. Если по табелю о рангах государственный департамент (по нашему МИД) и министерство обороны США стояли в этой стране на первом месте, то у нас среди государственных структур явно лидировал именно Комитет государственной безопасности.¹³⁸

КГБ СССР, как и почти все его предшественники, был одним из важнейших стержней, на которых держалась держава.¹³⁹ Это Вам не ЦРУ, в случае исчезновения которой Соединённые Штаты не развалились бы и как-нибудь просуществовали. КГБ СССР вообще нельзя сравнивать ни с одной спецслужбой стран НАТО.

Это традиция нашей страны. Плохо или хорошо, но это так. И относиться к этому нужно с пониманием. Обеспечение безопасности для большой державы, расположенной в стратегическом месте Евразийского континента, всегда было важнее, чем для морских стран, закрытых этими самыми морями. Причём, военный враг для нас всегда был менее опасен, чем скрытый противник. Это характерно для многовековой истории России. Первых мы почти всегда разбивали, вторые иногда одерживали победу. В этом одна из причин такой стратегической роли КГБ в существовании Советского Союза.

«Советские спецслужбы при добились значительных результатов, заняв достойное место в мире, с ними поневоле считался „главный противник“ Советского Союза в „холодной войне“ — США».¹⁴⁰

КГБ СССР осуществлял разведку (включая техническую, военной разведкой занималось также главное разведывательное управление Генштаба), контрразведку (включая военную контрразведку и политический сыск), следствие (формально по ограниченному кругу уголовных дел), пограничную охрану, охрану важных государственных и партийных

¹³⁸ «Комитет, бывший своего рода внутренней партией, во-первых, всегда знал больше, чем партия: она и не хотела ничего знать, удовлетворяясь победными реляциями и заверениями в преданности. Во-вторых, идеология могущественного тайного ордена КГБ в отличии от партийной не только принимало факт существования противников, проблем и противодействия, но и предполагала возможность преодоления любых трудностей, чётко рассчитанными активными действиями». («Огонёк», N 49, 1991, с. 17).

¹³⁹ Один из мягких критиков КГБ писал: «Реальные же размеры и тем более масштабы влияния этой подземной империи безопасности просто невозможно представить. По степени проникновения во все капилляры тогдашнего общества, наличию невидимой, но эффективной паутины внешних контактов и армии негласных помощников и осведомителей КГБ мог, пожалуй, соперничать только с самой партией. В то же время под жёстким руководством Андропова, сдерживая политические амбиции, он послушно выполнял роль „вооружённой руки“ партии, подчёркнуто ствяя себя в подчинении ЦК». (Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 26).

¹⁴⁰ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 315-316.

деятелей, обеспечение и защиту правительственной связи, осуществлял оперативно-технические мероприятия.

Иногда по решению партийных инстанций сотрудников КГБ СССР использовали для других важных государственных задач. Автор настоящей книги, например, принимал участие в расследовании уголовных дел по фактам взяточничества в Средней Азии.

Власть имущие в коммунистические времена понимали, если дать поручение КГБ, то выполнят, по крайней мере, не хуже, а часто и гораздо лучше других структур. Именно, поэтому сотрудников госбезопасности порой использовали за пределами компетенции их ведомства.

При этом, роль КГБ СССР в стране стыдливо замалчивалась и практически никогда не афишировалась. Редкие книги и кинофильмы, скупые и маловразумительные строки официальной информации — вот и все что положено было знать рядовому советскому человеку. Не рядовые, разумеется, знали гораздо больше.

Заметим также, что, чем выше роль и значение ведомства в системе государства, тем больше должно быть с него спроса за судьбу страны.

ГЛАВА 3. В кресло генсека садится Горбачёв

Основная идея главы. Две предыдущие главы были, по сути дела, только длинным предисловием к основному повествованию, которое начинается с третьей и последующих глав.

Михаил Горбачёв, пришедший к власти весной 1985 года, оказался последним руководителем Советского Союза и единственным руководителем коммунистической партии, предавшим эту самую партию. Его приход к власти был закономерным результатом трансформации высшей коммунистической номенклатуры, уже почти не имеющей каких-либо идейных принципов, кроме борьбы за власть. Ради власти в принципе они были способны предать кого угодно.

Среди тех, кто поддерживали на его пути к власти, были высшие руководители КГБ СССР. К тому времени КГБ СССР представлял собой крупнейшую спецслужбу мира, способную эффективно решать частные задачи по обеспечению безопасности страны, что, впрочем, оказалось недостаточно.

Страна пошла к своему краху, как в начале XX века, когда императором всероссийским стал Николай II, не сумевший предотвратить катастрофу 1917 года.

3.1. Случайность, закономерность или же козни врагов?

3.1.1. К середине 80-х годов прошлого века Советский Союз оказался в сложной экономической и социальной ситуации. В стране накопилось слишком много нерешённых проблем, пал авторитет власти, выросла коррупция и разложение государственного аппарата, экономические показатели топтались на месте.

Это понимали отечественные политики, и это относительно успешно скрывалось от населения страны. Но сложную ситуацию в СССР не возможно было скрыть от основного конкурента — США. Там было достаточно научных, аналитических и разведывательных центров, которые самым тщательным изучали ситуацию в нашей стране. Имелась также развитая система средств массовой информации. Это от своего народа наши правители относительно успешно скрывали своё убожество и провалы во внешней и внутренней политике. Скрыть от иностранных специалистов такие очевидные факты было гораздо сложнее, а чаще всего и не возможно.

«Железный занавес», который формально существовал, был довольно дырявым. Да, собственно говоря, он и не мог быть другим, хотя бы уже потому, что нужен был в сталинские времена, когда мы выходили из катастрофы революции и гражданской войны, а

потом и Великой отечественной войны.

Затем его следовало бы плавно демонтировать с учётом веяний времени, что не было сделано и формально КГБ (прежде всего, но и другие ведомства также) должен был его поддерживать. Дыры возникали не столько из-за нерадивости КГБ, сколько из-за веяний времени. Но невольный демонтаж «Железного занавеса» явно не поспедал за внутренней перестройкой, а в последние брежневские годы в дыры явственно стал проглядывать застой, существовавший в стране.

Они на Западе понимали, что мы «ждём перемен». Вполне в духе политической борьбы Запад (и, прежде всего, правящий слой США) стал готовиться создать ещё более жёсткие условия для конфронтации в рамках «холодной войны».

Заметим, при этом, что планы правящего слоя США, осуществляемые в таком большом масштабе, не могли быть полностью недоступны для понимания другими странами. Кроме того, успешность деятельности советской разведки позволило получать информацию о стратегии действий США. Не ясны могли быть только отдельные детали и по-разному трактоваться отдельные направления деятельности. Общее же стратегическое направление деятельности было очевидно.

Нельзя было забывать, что многолетняя «холодная война» наложила свой отпечаток и на нас и на них. США, так же как и мы, привыкли смотреть друг на друга через прицел. Так же как и у нас там в правящем слое были люди лично заинтересованные в продолжении и даже усилении конфронтации. Это при том, что объективно существовали законы взаимной конкуренции между странами и народами. Эти законы не возможно было отменить. В лучшем случае их действие можно было свести до минимума. Но это войну начинает одна сторона, а мир заключают уже обе стороны.

Однако это из области мечтаний, а нам нужно было о сегодняшней жизни побеспокоится. Нужно было только адекватно отреагировать на политику США. Проблема была, прежде всего, в том, что страну должен был возглавлять сильный лидер, понимающий ситуацию и способный вывести страну из не такого уж глубокого кризиса. После гражданской войны и после Великой отечественной мы вышли из во много раз более тяжёлых ситуаций.

Стране, действительно, нужна была перестройка. Но это должна была быть перестройка успешная и по возможности быстрая. При этом без демонтажа некоторых остатков сталинизма, выполнивших свою историческую задачу, было не обойтись. Давно пора было отказаться от цели победы коммунизма во всем мире, прекратить навязывать революционные ситуации другим странам, особенно, если нам самим это было не так и выгодно.

Нужно было вводить элементы рыночной экономики и демократии. Спокойно и обдуманно, не кидаясь из крайности в крайность. Шаг за шагом, не спеша, но и не опаздывая. Чего бы казалось проще, это прописные истины. Но гладко бывает только на бумаге, в жизни овраги бывают и порой довольно глубокие, а порой и заблудиться можно. Жизнь — она штука сложная.

Пройдёт время — и история, вернее «мудрые», как всегда, историки, задним числом во всем разберутся, разложат все по нужным полочкам. К сожалению, для многих это будет уже поздно.

Начало 80-х годов XX века для нашей страны было временем ожидания. «Ещё не были написаны, но, что называется, носились в воздухе слова из песни входившего в моду певца Виктора Цоя : „...Мы ждём перемен“.

Россияне ждали...надеялись...».¹⁴¹ И дождались!

Следует отметить, что именно в эти времена (когда ждут нового, перемен) люди и часто и попадают впросак. Вместо нового им подсовывают перекрашенное старьё. Но это

¹⁴¹ «История современной России. 1985-1994», под общей ред. В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.23.

так, к слову. К слову-то к слову, но впросак попадают очень часто.

Почему именно возглавил страну весной 1985 года? Есть две стандартные версии о случайности или закономерности. К ним настояниями лютых противников следует добавить ещё одну версию, появившуюся уже после краха Советского Союза: происки врагов. О ней поговорим отдельно.

Извечный вопрос. Но как много он значит. Особенно достоверность или ложность последней версии о происках врагах. Попробуем поразмышлять, рассматривая различные точки зрения и факты.

3.1.2. В 1978 году первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС становится секретарём ЦК КПСС по вопросам сельского хозяйства. Не самое престижное повышение, но все же повышение.

Почему именно он? Одно из объяснений — секретарил в крае, куда нередко ездили отдыхать члены Политбюро.¹⁴², во всяком случае, ездил.

Как вероятный ответ для начала сойдёт. Дело ведь ещё в том, что в Ставропольский край ездили не так и часто. Второй довод — говорить мог складно и солидно и не по бумажке. Тоже неплохой довод. Таких в Политбюро почти уже не было.

Вадим Печенев писал: «...В секретари ЦК КПСС он, как мне рассказывали — скажем здесь так — хорошо информированные люди, попал в известной мере случайно...».¹⁴³

«В 1978 году, — вспоминал, — после неожиданной смерти члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС по сельскому хозяйству Ф.Д. Кулакова на заседании Политбюро ЦК предложил избрать на место секретаря ЦК, ведающего сельским хозяйством,. Возражений со стороны членов Политбюро не последовало...».¹⁴⁴

И Кулаков и были из одного края, край был сельскохозяйственный. Все вроде сходится. На первый взгляд. На второй взгляд всплывает, что первым секретарём того же самого края ещё ранее был важный член Политбюро — Михаил Сулов.¹⁴⁵ В годы перестройки его заклеили как великого консерватора, а о ставропольском следе тщательно скрывали, не дай бог подумают, что он помог будущему великому перестройщику. Это могло повлиять на его авторитет.

В качестве поддерживающего нужен был другой человек. По словам, рекомендовал выдвинуть на пост секретаря ЦК.¹⁴⁶ Это же сообщали и другие источники.¹⁴⁷

¹⁴² «...В политическом продвижении М. Горбачёва, конечно же, сыграл свою роль тот факт, что регулярные лечения Ю. Андропова в санатории „Красные камни“ на Ставрополье, „хозяйном“ которого ...с 1970 года был Горбачёв, способствовали их сближению...». (Печенев В.А., «Горбачёв: к вершинам власти», М., «Господин народ», 1991, с. 15).

¹⁴³ Печенев В.А., «Горбачёв? К вершинам власти», М., «Господин народ», 1991, с.15.

¹⁴⁴ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с.69.

¹⁴⁵ «Кандидатуру Горбачёва, предложенную Андроповым, поддержал Михаил Сулов, блюститель партийных нравов и закулисных дел мастер, который в 1964 году стоял во главе антихрущёвского заговора и поделил власть между Брежневым (генсек) и Косыгиным (премьер). Сулов мог помнить Горбачёва ещё по Московскому университету, когда тот участвовал в идеологической чистке, которой тайно директировал сам Сулов по поручению Сталина. Несомненно, он знал Михаила Горбачёва по Ставропольскому краю, которым сам когда-то руководил и в который изредка, по старинной привычке, наезжал. Сулову нравились деловитость и скромность Горбачёва — особенно по контрасту с наместническими замашками днепропетровцев. Этого „серого кардинала“ раздражало засилье днепропетровцев вокруг Брежнева, а особенно то, что один из них, Андрей Кириленко, явно метил на место Сулова и постоянно отгеснял его на задний план. События ускользали из рук этого сухопарого аскета, который привык — управлять страной из-за кремлёвский кулис». (Соловьёв В., Клепикова Е., «Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачёва», М., «Московский Центр Искусств», 1991, с. 265-266).

¹⁴⁶ Медведев Р.А., «Неизвестный Андропов», Ростов-на-Дону, «Феникс», 1999, с.416.

«Появление в Москве, — писал Георгий Арбатов, — в качестве секретаря ЦК КПСС оказалось, несомненно, очень важным делом, событием исторического значения».¹⁴⁸ На первый взгляд красивое, но не вполне удачное сравнение. Как это историческое значение? Так простое перемещение на чуть более высокий пост. Но уже на второй взгляд видно, что именно появление в Москве помогло добраться до высшей власти. Для него перемещение и было историческим. Ах, эта Москва! Воздух Москвы не делал человека свободным, но мог сделать начальником, да ещё каким!

Есть у некоторых неясность в дальнейшем продвижении к высшей власти. Бывший ответственный работник Вадим Печенев пишет о : «...Если вспомнить, что пришёл он в высшие органы власти секретарём ЦК, курирующим „развитие“ сельского хозяйства, и все эти годы, будучи в Политбюро, оставался главным куратором этой отрасли хозяйства, то карьера по западным критериям и загадочная. Ведь „курируемая“ им отрасль не только не поднималась в гору, но все больше и больше приходила в упадок (что, впрочем, было мало связано с той или иной руководящей личностью). Конечно, как сказал известный английский поэт и писатель Р. Киплинг, Запад есть Запад, Восток есть Восток. Но это глубоко, безусловно, определение все же не устраняет налёта загадочности в карьере».¹⁴⁹

Отсутствие особого успеха нового секретаря по сельскому хозяйству отмечали многие.¹⁵⁰ Действительно, определённая неясность есть. Но она, похоже, объясняется довольно просто. Вспомним, разрекламированную в своё время «Продовольственную программу», которая разрабатывалась при деятельном участии будущего перестройщика. Дело-то, казалось, хорошее. Ещё немного и вся страна будет сыта и довольна. Чем же все кончилось, чего добился ?

«...Он все-таки был в основном озабочен чисто политическими результатами...Поэтому вполне естественно, что он немедленно напрочь забыл о своей „программе“, как только скончался. Наступила иная эпоха, начались иные игры».¹⁵¹

Уже одна эта непоследовательность и голая демагогия должны были бы насторожить. Нет, не насторожили. Он не был исключением. Пустозвонство и демагогия не были редкостью в среде молодой поросли номенклатуры.¹⁵²

Но не только это было характерно для будущего великого перестройщика. Было и другое. Говорят, что секретарь ЦК КПСС вёл себя в Москве смирно и не пытался высунуться.¹⁵³ Та же «Продовольственная программа» не приписывалась тогда, это

¹⁴⁷ Например, Георгий Арбатов. (Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991, с.303).

¹⁴⁸ Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991, с.303.

¹⁴⁹ Печенев В.А., «Горбачёв? К вершинам власти», М., «Господин народ», 1991, с.14.

¹⁵⁰ Например, Рой Медведев писал: «Горбачёв был избран секретарём ЦК КПСС в ноябре 1978 года. Он работал на этом посту очень энергично, но не слишком успешно. Во всяком случае, никаких заметных перемен к лучшему в сельском хозяйстве страны не наблюдалось ни в 1979-м, ни в 1980 году». (Медведев Р.А., «Неизвестный Андропов», Ростов-на-Дону, «Феникс», 1999, с.418).

¹⁵¹ Давыдов О., «М. Горбачёв. Тайные пружины власти», М., «Гелеос», 2002, с. 110.

¹⁵² «Не сумев ничего создать, эти деятели сумели все развалить, причём добились в этом грандиозных результатов». (Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва. Политические портреты пяти генсеков и А.Н. Косыгина», М., «Аспол», 1996, с. 70).

¹⁵³ Виктор Гришин писал о Горбачёве: «Та активность, с которой он начал работу в качестве Генерального

называлось коллективным творчеством КПСС.

Выделяться нужно было тоже с умом, могли и не понять. Его же поняли, как ему нужно было. «В конце 1980 года стал не только секретарём ЦК, но и членом Политбюро». ¹⁵⁴ Дослужился.

3.1.3. Но один нечего бы не смог сделать. Он был типичным представителем нового поколения коммунистической номенклатуры, взращённым в тепличных условиях (созданных титаническим трудом при), когда на смену скромности и идеализма сталинского времени пришло застойное время, позволявшее номенклатуре расслабиться, разнежиться и начать привыкать к своему привилегированному положению. ¹⁵⁵

« не был ни интеллектуальным магнитом, ни политическим вождём, не обладал и личной харизмой, т.е. особой индивидуальной привлекательностью». ¹⁵⁶ Впрочем, сам, похоже, привык считать себя именно таким, будучи обычным номенклатурным везунчиком. Одни из многих нового поколения номенклатуры.

Они ещё продолжали жить в рамках советской системы, но уже мечтали (иногда подсознательно) о другой жизни. Корни этого шли ещё от старых, до коммунистических времён, когда российская интеллигенция воспринимала Запад как идеал, что, кстати сказать, и породило их тягу к типично западному учению — марксизму. Когда выяснилось, что при помощи марксизма Запад убогнуть не удалось, снова стали смотреть, что же можно на Западе перенять, чтобы зажить хорошо. Но на этот раз хорошо, не столько для всей страны, сколько для её микроскопической части.

«Очень трудно отказаться от сравнения с благополучным Западом, и особенно от идеи отсталости, ибо эти сравнения были и остаются частью русской культуры. Элита имперского периода сама употребляла западные идеальные типы, чтобы вообразить то, чем Россия могла бы стать, или чтобы описать свои действия. Таким образом, восприятие русскими деятелями (элитой) идеи о „Западе“, как модели прогресса, на разных этапах истории становилось побудительным мотивом к действию, отражаясь на её историческом пути». ¹⁵⁷

Относительно короткий период при, когда Запад (точнее его интеллигенция) смотрела на СССР как на некий идеальный путь развития, окончился после смерти «вождя народов», (в том числе и благодаря бездарным разоблачениям, об этом более подробно см. пункт настоящей книги). Все стало возвращаться на круги свои. Любовь и преклонение перед Западом снова стали модой. Хотя официально мы и были самой передовой страной на свете, но значительная часть правящей касты этой страны и часть интеллигенции, не допущенная до власти, в душе уже имели другие идеалы.

Народ же по-прежнему хотел больше социализма, понимая под этим, прежде всего, равенство и справедливость. Народу это и пообещали, но как всегда обманули.

3.2. Cherchez la femme

секретаря ЦК КПСС в 1985 году, совершенно не проявлялась в прежней его роли. На заседаниях он, как правило, отмалчивался, поддакивал Генеральному секретарю ЦК, со всеми предложениями соглашался». (Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с.69).

¹⁵⁴ Медведев Р.А., «Неизвестный Андропов», Ростов-на-Дону, «Феникс», 1999, с.418.

¹⁵⁵ «Как политический деятель Горбачёв никогда не был и не является реформатором, — писал В. Легостаев. — Он никогда, нигде и ничего не реформировал, то есть не перестраивал в интересах общества. Он всегда думал только о себе». («Гласность», 30.04.92, с. 6).

¹⁵⁶ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 8.

¹⁵⁷ Валянский С.И., Калужный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, А Россия сама по себе», М., «Аст», 2004, с. 206.

3.2.1. Выражение «ищите женщину» употребляется, когда хотят сказать, что виновницей какого-либо события, бедствия, преступления оказывается женщина.

Семья в коммунистические времена официально признавалась партией как ячейка общества, но так же официально партийцы должны были думать, прежде всего, о партии. Была тогда песня со словами: «Прежде думай о партии, а потом о себе» (шутка, слова немного изменены, но совсем немного).

В марксизме-ленинизме принято официально женщин признавать равными мужчинам. Но это в теории, на практике было все совсем не так.

Женщин в руководстве страны тогда практически не было. Если не считать единиц на второстепенных должностях. Все руководители коммунистического режима своим жёнам отводили второстепенное место. Правда, иногда брал с собой по заграницам всю семью.¹⁵⁸ Но ведь плохо он кончил, сняли его со скандалом. Одним словом, стоило руководителю начать уравнивать свою женщину с собой, как добром это для него не оканчивалось.

3.2.2. Вот так и с. Он вообще оказался не типичным коммунистическим вождём в женском вопросе. Соответствующим образом и кончил.

Впрочем, во всем остальном он был достаточно типичен. « — дитя своего времени и той партийно-государственной системы, в которой он рос и двигался от должности к должности».¹⁵⁹ Так бы и продолжал существовать, если бы не стал отрываться от коллектива.¹⁶⁰

Уважаемый, похоже, был человек простой. Выглядел энергичным красавцем. «Ведь и вправду, на фоне старческой беспомощности Генсеков последних лет, молодой, вроде бы энергичный, обаятельный казался „мессией“, посланником Бога в уставшей стране».¹⁶¹

А огромное пятно на лысой голове старательно не показывали народу, как потом и отсутствие пальцев на руке. Зачем портить впечатление нашему наивному телезрителю.

Опять же говорил складно, много и неглупо. Никакого сравнения с, в последние свои годы плохо читающим «свои» доклады даже по бумажке. мог не только складно говорить, но и публично дискутировать. А то, что матерился порой, так это только в узком партийном кругу знали.¹⁶² Гласность в период горбачевской перестройки во многом оставалась ограниченной. Особенно в начале её, когда ещё контролировал ситуацию, точнее не позволил ей выйти из-под его контроля. Впрочем, до полной потери власти в декабре 1991 года первый советский президент всегда имел рычаги влияния на СМИ. Да и именно в среде творческой интеллигенции его любили больше и дольше, чем остальной народ. Свобода слова — вот, пожалуй, и все, что он дал этому народу. Но эту свобода нужна очень немногим. А вот хлеба с маслом хочется всем.

¹⁵⁸ «...В официальной поездке по Скандинавии Хрущёва сопровождала вся его семья (в общей сложности 12 человек), включая детей и внуков, и западная пресса окрестила его скандинавский визит „семейным пикником“. (Соловьёв В., Клепикова Е., „Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачёва“, М., „Московский Центр Искусств“, 1991, с. 282).

¹⁵⁹ «Советская Россия», 23.01.93, с.1.

¹⁶⁰ А с коллективом он не был сильно связан. Дмитрия Язов вспоминал: «Я ни разу не был у него дома или на даче...»

¹⁶¹ Болтунов М., «ЗГВ: горькая дорога домой», Санкт-Петербург, «Шанс», 1995, с.18.

¹⁶² «Горбачёв...без мата даже на политбюро фразы произнести не мог. Это всегда сильно коробило Бориса Николаевича...», — писал бывший охранник Ельцина Александр Коржаков. (Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997, с.309).

Сложнее было другое. любил власть и связанные с ней привилегии.¹⁶³ Любил очень сильно, но, кто из добравшихся до вершины власти, её родимую не любил? Это то же в порядке вещей. Правда, любил он больше символы власти (материальное благополучие, шум толпы и поклоны нижестоящих), чем право делать дело и принимать ответственность. А именно это и является подлинной властью, и это самое трудное — принимать решение, добиваться его исполнения и брать ответственность за его результаты.

«...Генсек принадлежал к той породе номенклатурных комсомольских и партийных работников, которые в изобилии размножились после смерти и заполнили ниши государственного правления. Беда большинства из них, сообщали информаторы ЦРУ, проистекала из амбициозности и непрофессионализма., дилетант в политике и экономике, способен увлекаться крайностями, очень податлив к воздействию стихии. Некоторые источники сообщали о его нерешительном характере, о влиянии, которому он подвержен со стороны консерваторов, о постоянных колебаниях и шараханьях».¹⁶⁴ Даже сочувствующие первому и единственному президенту СССР говорили и писали примерно тоже.¹⁶⁵

Недоброжелатели же отмечали: «По жизни представлял собой ярко выраженный тип „голового политика“. Никогда в жизни не работал на производстве, не служил в армии. Никогда ничего не умел, никого не вылечил, не одел, не обогрел. По карьерной лестнице ловко, в этом умении ему не откажешь, переходил из рук в руки. От Кулакова к, от него к Устинову, дальше к Рейгану, от него к старшему Бушу. Именно такое „движение по рукам“ сформировало тип как политического деятеля».¹⁶⁶ Уточним ещё раз, что это было мнение крутого недоброжелателя. Многие другие были помягче, но в принципиально высказывали то же самое.

«Заняв высшие посты в партии и государстве, должен был осознать или хотя бы почувствовать, что, к своему несчастью и несчастью руководимой им партии и страны, он лишён необходимых данных руководителя такого ранга. Но он, по оценке современников из самых различных политических лагерей, не почувствовал и не осознал этого, преисполненный ощущением своего высокого предназначения».¹⁶⁷

¹⁶³ «...Михаил Горбачёв, как и его жена, ввиду резкого возрастного отрыва от остальных членов правящей верхушки, принадлежит к совершенно новому типу политических деятелей, которые, в отличие от брежневско-черненкоковского Политбюро, не испытывали ни сталинского террора, ни истребительных лет войны, ни последовательного измора страны сталинскими директивами и поэтому воспринимают свои привилегии — от открытого счета в Государственном Банке до роскошных вилл и специальных, люксовых лечебниц — как своё естественное, почти наследственное право. Горбачёвы так длительно и безопасно жили в этом райском, тщательно огороженном от советского населения мире всесторонних привилегий, что у них даже не выработалась привычка их от кого-либо скрывать. Это — модернизированный тип советского барства. И надо посмотреть, как Михаил Горбачёв на заграничном приёме или в кремлёвской приёмной, разоблачаясь, откидывает пальто назад, не глядя, кто его подхватит, и также не глядя посылает вбок широким жестом шляпу в невидимые услужливые руки, чтобы понять, как глубоко сидят в нем чиновничья спесь, чванство, почти наследственное отсутствие демократического общения с людьми. Ни одному из прежних советских вождей не были свойственным такие барские, уже машинальные замашки». (Соловьёв В., Клепикова Е., «Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачёва», М., «Московский Центр Искусств», 1991, с.286).

¹⁶⁴ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 355-356.

¹⁶⁵ Гавриил Попов писал: «И видно было, что он, конечно, ни к каким активным созидательным действиям не пригоден, не потому что он этого не хотел или не решался, он просто не был к этому пригоден. Он не смог бы организовать ни мощного сопротивления, ни крупного наступления, ничего. Он был блестящ только в аппаратных играх в заданных структурах». (Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с. 49).

¹⁶⁶ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

¹⁶⁷ «История современной России. 1985-1994», под общей ред. В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.39.

Он этого не чувствовал. Да и в среде пожилых старцев Политбюро с их далеко не высочайшим интеллектуальным уровнем, надо прямо сказать, что казался почти что гением. Ему бы только больше той заботы о государстве, которая все же была у его коллег по партийному ареопагу.

Супруга была для будущего главного перестройщика нечто большим, чем для всех его предшественников на посту Генерального секретаря.¹⁶⁸ «...Примерный комсомольский вожак, познакомившийся в МГУ со своей будущей женой, — однолюб». ¹⁶⁹

«Она всегда верховодила в своей небольшой семье, и, в бытность его партийным секретарём в Ставрополе, шутливо называли „подкаблучником“. Когда же его провинциальная карьера пошла в гору, без особых усилий с его стороны (он был воистину „баловень судьбы“ и, как одному сказочному персонажу, ему оставалось только фартук подставлять под золотые яблоки, падающие с волшебной яблони), Раиса Максимовна продолжала ревностно опекать его, всячески подталкивала его честолюбие, заводила нужные знакомства». ¹⁷⁰

«Она не отделяла себя от мужа не только в семейной, но и в политической жизни»¹⁷¹. Она была для него как муза для поэта, которая вдохновляла и подталкивала на новые свершения. «Он — её идея и смысл её политики»¹⁷². Но политика не поэзия, это гораздо прозаичнее.

Сама же супруга первого и единственного советского президента говорила: «Никогда в его государственный или политические дела не вмешивалась. Считала лишь своим долгом поддержать, помочь. Обсуждали ли мы что-то? Мы с спорим, и очень часто по самым разным вопросам. Я прошла свой самостоятельный жизненный путь. Много лет работала со студентами. Занималась наукой. И, естественно, у меня есть свои собственные взгляды и представления. Поэтому мы, как и все нормальные люди, обсуждаем, спорим, иногда ссоримся». ¹⁷³

Характер был у Раисы Горбачёвой специфический. Бывший руководитель охраны рассказывал, что ещё до назначения на эту должность был наслышан о своенравности Раисы Максимовны, её самовлюблённости и даже вздорности». ¹⁷⁴ Кстати, бывший руководитель охраны её супруга написал не только эти слова, но и кое-что положительного о её личности.

Он хотела для мужа высшей должности (см. пункт настоящей книги) и он получил её. По многим показателям Раиса Максимовна была выше жён других Генеральных секретарей, но одна особенность — не была она типичной супругой высшего правителя нашей страны. Именно нашей страны. Умом, как известно, Россию не понять.

¹⁶⁸ На вопрос, какую роль сыграла Раиса Максимовна в судьбе своего мужа, Олег Попцов ответил: «Если говорить о влиянии на Горбачёва, мне кажется, очень сильную роль! Во-первых, она была хорошо образована — это факт! Во-вторых, она представляла собой тип сильной женщины». («Мир новостей», N 42, 2004, с. 6).

¹⁶⁹ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 353.

¹⁷⁰ Соловьёв В., Клепикова Е., «Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачёва», М., «Московский Центр Искусств», 1991, с. 285.

¹⁷¹ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 158.

¹⁷² Васильева Л., «Кремлёвские жены», М., «Вагриус», 1994, с. 441.

¹⁷³ «Комсомольская правда», 14.07.96, с.4.

¹⁷⁴ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Руслит», 1994, с. 192.

3.2.3. Немного преувеличивая, можно сказать, что, возведя своего супруга на высший престол страны, Раиса Максимовна его же и погубила.

В странах Запада принято, чтобы супруга президента (премьер-министра, министра и т.п.) была видна почти не меньше, чем её супруг. Жену американского президента даже принято называть «первой леди». Но это у них, а у нас...

«У нас так, — говорила Раиса Максимовна, — если рядом с Рейганом его Нэнси, это совершенно нормально. А если появился с женой — это уже революция. Когда стал главой государства, в России в отношении жён руководителей страны была одна традиция — не существовать. И эта традиция была сформулирована ещё во времена. Жены главы государства как понятия вообще не было. Поэтому моё появление рядом с и было воспринято, как революция».¹⁷⁵

На самом деле воспринято было по-другому. В 1990 году один из еженедельников написал: «Советские граждане уже давно считают, что она слишком часто мелькает на официальных мероприятиях».¹⁷⁶ И это дипломатическое выражение, многие люди думали более критично.

«Какие серьёзные вопросы вы обсуждаете с вашей женой?» — спросили у советского лидера американские журналисты. «Все», — не задумываясь ответил генсек. Огромное влияние на его супруги, дипломированной преподавательницы философии, отмечали все, кто близко знал эту царственную пару, не разлучавшуюся, как правило, во время многочисленных поездок за рубеж».¹⁷⁷ «Михаил Горбачёв без неё не делал шага в своих поездках по стране или зарубежом».¹⁷⁸

Особенно недобрый словом стали вспоминать супругу, когда красивые обещания её мужа так и остались обещаниями. Публичное явление Раисы Максимовны народу с телеэкранов раздражало многих, и мужчин и женщин.¹⁷⁹ «Людей раздражало и то, что в эти во многом пустые поездки брал с собой супругу. Раздражало её постоянное желание как-то выделиться, обратить на себя внимание — в манере одеваться, вести себя. Писем по этому поводу шло множество — в газеты, на телевидение», — писал, руководитель охраны.¹⁸⁰

К началу 90-х годов популярность пала довольно низко и не в последнюю очередь благодаря его супруге Раисе Максимовне. это хорошо понимал, написав: «Мне не хочется быть злорадным, говорить какие-то обидные слова ей „вслед“. Но я прекрасно знаю, что именно с горбачевской поры отношение у наших женщин к „первой леди“ особое, раздражённое».¹⁸¹ Наверное, бабы завидуют друг другу, могут сказать некоторые. Но автор настоящей книги слышал такие же речи от мужчин — офицеров госбезопасности ещё до 1991 года. Обычно плоховато воспринимаются жены верховных правителей в России, если они начинают играть собственную игру на политическом поле страны.

Видимо, в данном случае, супруга должна знать своё место. Каждому сверхку нужен

¹⁷⁵ «Комсомольская правда», 14.07.96, с.4.

¹⁷⁶ «Собеседник», N 10, 1990, с. 10.

¹⁷⁷ Красильников Р.С., «Новые крестonosцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 353.

¹⁷⁸ «Собеседник», N 10, 1990, с. 10.

¹⁷⁹ Васильева Л., «Кремлёвские жены», М., «Вагриус», 1994, с.417.

¹⁸⁰ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с. 218.

¹⁸¹ Ельцин Б.Н., «Заметки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 254.

свой шесток.

3.3. Завещание Андропова?

3.3.1. В конце 1990 года народный депутат СССР, бывший помощник «неожиданно» раскрыл тайну. Причём, сделал вполне в духе времени, т.е. публично, в беседе с корреспондентом. Якобы ещё в декабре 1984 года бывший председатель КГБ СССР, а затем Генеральный секретарь ЦК КПСС подготовил записку о том, что просит поручить ведение Полибюро и Секретариата ЦК КПСС. Это было якобы формой признания последнего наследником.

Надо отметить, что в конце 1990 года популярность внутри страны стала стремительно падать. Набирал авторитет его основной соперник —. Тут бы популярность главного перестройщика и поддержать.¹⁸² Путём пристёгивания к личности другого стабильно популярного политика сделать это было можно.

«Тайна», раскрытая, как и ожидалось, не оказалась незамеченной. Об активном участии в создании этой версии писал Вадим Печенев¹⁸³ и не только он.¹⁸⁴

Что это было откровение души человеческой или вовремя подготовленная пропагандистская акция в поддержку первого советского президента? Попробуем разобраться.

3.3.2. Был ли у наследник? Действительно, кое-какие основания для такого разговора, конечно же, есть.

«По поручению сделал в апреле 1983 года доклад о на торжественном заседании в Кремлёвском Дворце съездов. Это был важный сигнал для партийного аппарата. Одно из заседаний июньского Пленума ЦК КПСС, также по поручению, вёл. Отчётно-выборная кампания в КПСС осенью 1983 года проходила также под руководством, который присутствовал на некоторых наиболее важных областных партийных конференциях».¹⁸⁵

Похоже, что генеральный секретарь выделял бывшего первого секретаря обкома Ставрополя. Тут особых споров нет. Но, во-первых, выделял или назначил преемником? А, во-вторых, только ли он? Может и в равной степени?

Имя популярного предшественника для тут было как нельзя кстати. Быть выдвинутым было лестно и выгодно (с точки зрения получения дополнительной народной популярности).¹⁸⁶ Тем более, что чьим-либо выдвинутым нужно было бы быть, иначе сложно объяснить причину, почему это старцы из Политбюро выбрали ни очередного такого же старца, а совсем молодого (по их понятиям).

И в самом деле, не наследником же непопулярного быть. Тем более нельзя было быть

¹⁸² Одним из доказательств такого предположения могут служить слова генерала госбезопасности Рэма Красильникова о том, что имя Горбачёва официально связывалось с деятельностью Ю.В. Андропова, авторитет которого в органах КГБ был очень высок». (Красильников Р.С., «Новые крестоносцы ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 357).

¹⁸³ Печенев В.А., «Горбачёв: к вершинам власти», М., «Господин народ», 1991, с.103-108.

¹⁸⁴ Писал и Виктор Гришин. (Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с.66).

¹⁸⁵ Медведев Р.А., «Неизвестный Андропов», Ростов-на-Дону, «Феникс», 1999, с.421.

¹⁸⁶ «Шагнув в 1917 году от одного авторитарного режима (царское самодержавие) — к другому, не менее авторитарному режиму политической власти (как бы не оценивать её деятельность в период Ленина, а Сталина мы почти все безоговорочно осуждаем) мы, советские люди, естественно, остались в плену полумонархических представлений о том, что власть в государстве передаётся то ли по наследству, то ли по завещаниям наших правителей». (Печенев В.А., «Горбачёв: к вершинам власти», М., «Господин народ», 1991, с. 104).

ещё и «наследником» (наряду с), так как тогда было очевидно, что являлся обычным любимцем Политбюро, многие из членов которого просто были согласны передать высшую власть именно ему. Этот вариант был неподходящим. Особенно, после того как стал изменять политическую окраску.

Тут самый смак быть выдвиженцем именно популярного предшественника и одновременно оказаться не всем угодным в старом Политбюро. С трудом, дескать, прошёл. Повезло, якобы, нам грешным, выпала козырная карта.

Было важно вовремя и погромче объявить себя наследником нужного человека. Особенно хорошо, если это сделает внешне независимый источник. Вот это обстоятельство (слишком выгодно и вовремя начато) и вызывает некоторое сомнение в достоверности факте наследования. Самое первое сомнение, но за ним возникли и другие. Кстати, писал: «Думаю, что эти публикации носят конъюнктурный характер».¹⁸⁷ Но это он о «передаче наследства», что и вызывает основной интерес, а не просто о тесном сотрудничестве Генерального секретаря с бывшим первым секретарём Ставропольского обкома.

О том, что пользовался определённым доверием и поддержкой сообщал,^{188, 189, 190} В. Кеворков,^{191, 192} В. Легостаев¹⁹³ и многие другие. Некоторые из них, конечно, повторяли чужие мысли, но особых сомнений это положение не вызывало.

Нет только убедительных объективных доказательств того, что назначил своим преемником, а не просто выделял.¹⁹⁴ «Как бывший член Политбюро, — писал тот же, — должен сказать что ни одного свидетельства, что готовит в преемники, мы, члены Политбюро не имели».¹⁹⁵

написал обтекаемо: «В 1983 году при именно стал просматриваться как возможный

¹⁸⁷ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с. 70.

¹⁸⁸ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 10, 15,

¹⁸⁹ Евгений Чазов писал: «...Андропов старался отдалить от себя Черненко и подчёркнуто выдвигал на первые роли Горбачёва, который олицетворял для него новое прогрессивное направление в деятельности партии и государства». (Чазов Е.И., «Здоровье и власть. Воспоминание „кремлёвского врача“, М., „Новости“, 1992, с.184).

¹⁹⁰ По словам Олега Калугина, Андропов обозначил Михаила Горбачёва своим преемником. (Калугин О.Д., «Прощай, Лубянка», М., «Олимп», 1995, с.261).

¹⁹¹ Кеворков В., «Тайный канал», М., «Гея», 1997, с.208-209.

¹⁹² Бывший главный охранник Леонида Брежнева и Михаила Горбачёва В.Т. Медведев писал, что Горбачёв вообще многим обязан Андропову в своей карьере. (Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с.200).

¹⁹³ «Красноярская газета», 22.04.03, с.3

¹⁹⁴ «...Некоторые исследователи, явно с позиций псевдодемократов, приписывают Андропову значительную роль в выдвижении Горбачёва первоначально на пост секретаря ЦК КПСС, а затем и выше. Более того, в некоторых печатных трудах говорится, что Горбачёв при генсеке Андропове якобы стал его главным советником по кадрам, что неоднократно Юрий Владимирович будто бы призывал Горбачёва „расширить сферу своей компетенции“, не ограничиваться только узкими сельскохозяйственными вопросами, намекая на более серьёзные перспективы и т.д. Думается, что пока не будут рассекречены достоверные документы тех лет, судить об истинной позиции Андропов в отношении Горбачёва несколько преждевременно...

¹⁹⁵ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с. 70.

приёмник ...».¹⁹⁶ Как видим, о прямом выборе наследником он тоже не говорит. «Стал рассматриваться», ещё не означает, что был уже рассмотрен. Да и кем рассматривается тоже не говорится, может быть ближайшими коллегами.

3.3.3. Интересно, что бывший директор ЦРУ США У. Колби в конце 1992 года, когда поднимался вопрос об американских агентах влияния в СССР, счёл нужным подчеркнуть: «Вообще-то все новое руководство России было создано ...

Он блестяще сформировал и новый класс советского руководства — ведь был его протеже».¹⁹⁷ Как видим, даже американцев устраивала версия, что наследником называли.

Но верить словам представителя основного конкурента (т.е. США) нужно с оглядкой. Причём, с большой оглядкой.

3.3.4. Впрочем, существовала и иная точка зрения. Например, бывший тогда членом Политбюро ЦК КПСС вспоминал: «Сейчас пишут о том, что якобы сориентировался на, как на своего преемника на посту руководителя страны. В частности, об этом говорит и пишет, который был помощником. Должен сказать, что в узкий круг руководителей партии не включал, никогда не упоминал его как возможного преемника на посту руководителя партии, ничем не выделял среди других членов Политбюро».¹⁹⁸

Однако эта точка зрения не кажется слишком убедительной, хотя бы уже потому, что «пострадал» от, а народную популярность «отдавать» обидчику вряд ли хотел. Кстати, в словам, уже косвенно чувствуется важность быть приёмником, о чем ранее подчёркивал автор настоящей книги.

Хорошо знающий, написал просто: « так и не обозначил своего возможного преемника».¹⁹⁹ Написал бы он до того как разошёлся с, словам бы его цены не было, но он сделал это уже позже и потому верить ему нужно с оглядкой.

Заметим, что многим бывшим генералам от госбезопасности не льстило, что их любимый председатель протезировал главному перестройщику, и они это подвергают сомнению. Например, Рэм Красильников, писавший : «Не станем спешить называть крёстным отцом. В генсеки он выдвинут не ... ещё мог держаться какое-то время на авторитете, но к избранию его Генеральным секретарём ЦК не имеет отношения. Скорее, его усадили в кресло руководители Советского Союза, те, кто считался его сторонниками в Политбюро».²⁰⁰

Ну, бог с ними с, и им подобными. Послушаем мнение вроде бы незаинтересованного работника партаппарата Вадима Печенева, написавшего: «Я сомневаюсь в...том, что будто бы не знает, что сама по себе эта запись в тот период не могла сыграть сколько-нибудь решающей роли в назначении после смерти на должность Генсека (на что многие из нас — я это хорошо помню — тогда, действительно, надеялись)., мне кажется, лукавит, (если я ошибаюсь, то пусть он меня поправит), умалчивая, что при том соотношении сил, которое существовало в Политбюро, приход к власти после смерти был так же предрешён, как приход на вершину власти после смерти Сулова и. Более того, я уверен, что очень влиятельный и чрезвычайно коммуникабельный помощник бывшего председателя КГБ,

¹⁹⁶ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 21.

¹⁹⁷ «Новое время», N51, 1992, с.36.

¹⁹⁸ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с.66.

¹⁹⁹ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 245.

²⁰⁰ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование, 2003, с. 350.

нынешний президент Научно-промышленного Союза СССР, хорошо знал это».²⁰¹

Ну и что с того, что знал? Не он один лукавил на Олимпе власти. Там это дело привычное. Надо же дураков из простого народа ещё раз одурачить.

При этом следует обратить внимание на время, когда начались разговоры о наследстве. А начались они, когда прошло около пяти лет с марта 1985 года.

Именно в это время (конец 1990 года) в очередной раз начал менять ориентацию. С либералов и демократов, на государственников и силовиков. Менял, как всегда, пытаюсь сидеть одновременно на двух стульях. Так что разговоры о наследстве — это не только для придания популярности уже не популярному вождю. Это ещё и для объяснения той самой переориентации.

«... манипулировал репутацией „верного ленинца“, считался выдвиженцем твердокаменного, провозглашал лозунг „Больше социализма!“... (при его активном личном участии) создают таким путём популярность в стране, загнанной им самим и его советниками-реформаторами в полный хаос».²⁰²

А ведь, действительно, похоже, что нас (т.е. всех, кроме авторов мифа о завещании и заинтересованных лиц) дурачили. Да, выделял, но не спешил обозначить его как своего наследника. Может быть, он бы и совершил этот шаг, но, может быть, и нет.²⁰³ История не знает сослагательного наклонения.

3.3.5. Интерес вызывает следующее обстоятельство. был убеждённый сторонником усиления страны и коммунизма (во всяком случае, это никто не оспаривает), в конечном итоге, привёл к крушению коммунизма (это также неоспоримо) и страны (здесь ещё некоторые спорят). Возникает естественный вопрос: как же мог всемогущий и мудрый подготавливать себе такого приёмника?

Некоторые критики не могут простить, того что страну завёл в тупик его «выдвиженец и любимец».²⁰⁴

Впрочем, твердокаменным коммунистам следует учесть, что до прихода к вершине власти человек может быть один, а после — совсем другой. Вот, например, что писал о рядовом члене Политбюро ЦК КПСС бывший первый секретарь московского горкома ЦК КПСС : «На заседаниях он, как правило, отмалчивался поддакивал Генеральному секретарю ЦК КПСС, со всеми предложениями соглашался. Я никогда не слышал из его уст каких-либо новаторских предложений, несогласия по какому-либо вопросу... Складывалось впечатление, что он ни с кем не хотел портить отношения».²⁰⁵

Не правда ли, совсем не похоже на каким мы его помним после 1985 года. Хотя, если внимательно присмотреться, то получается все же в чем-то похож.

Но и это ещё не все. К тому времени прогнил практически весь правящий слой. Выбирать-то было не из кого. Одни были безнадежно больны и слишком стары по образу мышления, другие ради власти готовы были на все на свете, третьи сами же поддерживали и выбирали вторых. И так далее и тому подобное.

²⁰¹ Печенев В.А., «Горбачёв: к вершинам власти», М., «Господин народ», 1991, с.106.

²⁰² Красильников Р.С., «Новы крестonosцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 354-355.

²⁰³ «...Андропов мог и умел не только быстро выдвигать, но ещё быстрее „задвигать“ кадры, не оправдавшие его доверия“. (Дроздов Ю.И., Фартышев В.И., „Юрия Андропов и Владимир Путин. На пути к возрождению“, М., „Олма-пресс“, 2002, с. 98).

²⁰⁴ См. например, «Собеседник», N 7, 2004, с.6.

²⁰⁵ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с.69.

Днём с огнём трудно было найти среди руководства КПСС достойную команду для управления страной. Но выбирать-то нужно было только из их среды. Вот потому-то её и не нашли.

3.4. Завещание Черненко?

3.4.1. сменил, не, а. «Сложилась так, что после ухода в высшем эшелоне власти действительно не было бесспорной личности, которая устраивала бы всех или большинство и на которую можно было бы смотреть с доверием и надеждой. Руководители преклонного возраста не могли выделить из своих рядов человека — приемлемого в тех условиях лидера партии и государства. Молодые деятели не проявляли себя, или им не позволено было это сделать. Поэтому выбор пал на, о котором говорили: „Старый конь борозды не испортит“.²⁰⁶

Действительно, есть такая поговорка. Но у неё есть ещё и продолжение: «... но глубоко и не вспашет». А нужно ли было глубоко пахать, ведь членов Политбюро устраивала временная передышка.²⁰⁷

3.4.2. Но ведь молодым-то хотелось власти. Они же с таким рвением уже поработали в формирующейся команде. Уже пообсуждали кто и как будет править после Него, ибо ясно было, что правление не будет долгим. А тут такой конфуз, ещё ждать нужно, да и у были свои любимчики.

Это думал, что формирует свою команду. На самом деле, команда, повинувшись политической логике (лидер уже в одном шаге от могилы) стала формироваться под саму себя и выдвигать из своей среды нового лидера. Они же не хотели потерять свой кусочек власти после смерти своего старого вожака.

Была ли сделана со стороны попытка прийти к власти сразу после смерти ?

написал, что во время смерти он был в Томске и был срочно вызван в Москву по звонку. Зачем, не уточняет. Но описывает далее, что в компании партработников писал некролог.²⁰⁸

«Мне кажется, — отметил Виктор Прибытков, — что это признание весьма показательно — оно, как нельзя лучше, повествует о той закулисной борьбе, которая неминуемо должна была развернуться на предстоящем Пленуме. спешно собирал преданные силы!...

Он явно о чем-то недоговаривает в этих воспоминаниях. Наверное, о разговоре, состоявшемся по прибытии: между ним и о раскладе сил перед Пленумом, о том, что не должен прийти к власти, а совсем иной человек, более молодой и крепкий... Иначе и быть не могло!

не было смысла столь спешно срывать приятеля из Сибири, а — особого смысла столь торопливо летать в Москву и мчаться на Старую площадь, чтобы рано утром...участвовать лишь в написании некролога и обсуждать результаты жизнедеятельности почившего генсека».²⁰⁹

3.4.3. Была высказана ещё одна версия о ситуации борьбы за власть. Скажем прямо

²⁰⁶ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 245.

²⁰⁷ «Старая гвардия, а она составляла в руководстве большинство, решила хотя бы на немного отсрочить свой исторический, да и физический конец. На что же рассчитывала? Видимо, на срочный подбор нового руководителя, который обеспечил бы преемственность. Но какую?...

²⁰⁸ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с.26.

²⁰⁹ Прибытков В. «Аппарат», Санкт-Петербург, «ВИС», 1995, с.163, 165-166.

маловероятная, но для объективности следует указать и её.

«Федорчук считается косвенным виновником внезапного ухудшения здоровья ...

Летом 1983 года отправился отдыхать в Крым.²¹⁰ Рядом в санатории проводил отпуск министр внутренних дел Виталий Васильевич Федорчук. Министр развлекался тем, что ловил ставриду и сам её коптил. И пришёл угостить рыбкой собственно копчения».²¹¹

«К несчастью, рыба оказалась недоброкачественной, — писал академик в своей книге „Здоровье и власть“. — У развилась тяжелейшая токсикоинфекция с осложнениями в виде сердечной и лёгочной недостаточности. Выехавшие в Крым наши ведущие специалисты вынуждены были из-за тяжести состояния срочно его транспортировать в Москву. Состояние было настолько угрожающим, что я, да и наблюдавший его профессор-пульмонолог А.Г. Чучалин, как, впрочем, и другие специалисты, боялись за исход...».²¹²

«История странная — по строжайше соблюдаемой инструкции вся пища, предназначенная для членов политбюро, проходила тщательный контроль. Специальные лаборатории подчинялись Девятому управлению КГБ», — отмечал по этому поводу Леонид Млечин.²¹³ Тот же объясняет просто: «Здесь же то ли охрана просмотрела, то ли понадеялись на качественность продуктов, который прислал близкий знакомый, к тому же министр внутренних дел, короче — такой проверки проведено не было».²¹⁴

Помощник Виктор Прибытков высказал свою точку зрения: «Как тут прогнать нехорошие мысли? Скажу больше — подозрения! Не знаю...Я, например, не мог избавиться от них тогда, не получается и теперь. Берedit душу вопрос — кому так сильно мешал? Кому нужно было спешно убрать его с дороги? Ещё тогда, когда у руля стоял (точнее лежал) одолеваемый недугом ... А что, если ... Нет, эту мысль я заканчивать не буду. Но допускаю, что „претендент“²¹⁵ не хотел терять лишнего года, его снедало нетерпение обладать властью, взять бразды правления сразу же после. Но, несмотря на щедрое «угощение» из рук бывшего Председателя КГБ и министра внутренних дел Федорчука, чудом выкарабкался. Сразу же после того, как добился вожделенного поста, Федорчука отстранили от дел и отправили в политическое небытие. Словно основного свидетеля спрятать старались...».²¹⁶

Кстати, так свидетеля прятать, наверное, не стоит. Он ведь может обидится и разговориться. Впрочем, кто их знает эту высшую номенклатуру, она ведь на обычных людей не похожа.

Что же касается самой сути высказанной версии, то тут автор настоящей книги должен отметить, что иных доказательств её реальности просто не встречал. Если не считать уж очень косвенных и малозначительных. И, следовательно, мало что подтверждающих.²¹⁷

²¹⁰ Евгений Чазов писал о Черненко: «Чувствовал он себя превосходно и уже собирался возвращаться в Москву, чтобы начать активно работать». (Чазов Е.И., «Здоровье и власть», М., «Новости», 1992, с.185).

²¹¹ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 644.

²¹² Чазов Е.И., «Здоровье и власть», М., «Новости», 1992, с.185.

²¹³ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 645.

²¹⁴ Чазов Е.И., «Здоровье и власть», М., «Новости», 1992, с. 184-185.

²¹⁵ Его уж тут, прямо бы и сказал: Горбачёв.

²¹⁶ Прибытков В. «Аппарат», Санкт-Петербург, «ВИС», 1995, с.16-17.

²¹⁷ Евгений Чазов, например, писал: «...Андропов старался отдалить от себя Черненко и подчеркнуто

Впрочем, интерес представляет уже само предположение ответственного партийного работника (В.В. Прибыткова) о способах политической борьбы в Политбюро ЦК КПСС. Он-то допускает такую возможность, а значить именно так оценивал их нравы.

Следует все же ещё раз подчеркнуть, что вышесказанное (т.е. умышленная попытка отравить) всего лишь мало вероятная версия.²¹⁸

3.4.4. На самом деле, и не только он, понимали, что их время прошло, что по возрасту и ещё более по состоянию здоровья, они не подходят для управления великой страны. Уж эту-то истину у них хватало ума понимать.

«Истины ради следует сказать, что к этому времени интеллектуально и нравственно деградировала и большая часть верхушки партийно-государственного руководства»,²¹⁹ — констатировал позже тогдашний начальник информационно-аналитического управления КГБ СССР.

Услужливый, уступчивый и говорливый выделялся в этом плане и был, казалось бы, наиболее подходящим для должности Генерального секретаря. Осознанно или подсознательно это понимали многие члены Политбюро. И у них просто не было иного выбора. Выбирали то ведь они не из числа достойных, а из числа членов Политбюро.²²⁰ А в этом есть большая разница.

Без сомнения понимал это и сам. Понимал и делал реверансы в пользу. Именно он на первом же организационном заседании Политбюро уже в качестве генсека настоял на том, чтобы ведение Секретариатов было доверено, хотя и не все члены Политбюро соглашались на такую не прикрытую передачу символа власти. «Отныне и до самой смерти станет правой рукой, тем самым предопределялась будущая судьба — ему открывалась зелёная трасса вверх до будущего Президентского кресла всего СССР!».²²¹ Эту позицию счёл нужным отметить даже.²²²

У просто не хватило времени подготовить замену. Даже, если он и собирался. Фактор времени играл на стороне бывшего первого секретаря Ставропольского крайкома КПСС.²²³

выдвигал на первые роли Горбачёва, который олицетворял для него новое прогрессивное направление в партии и государстве. Это раздражало Черненко и усугубляло его неприязненное отношение к Андропову и его окружению. Внешне отношения между ними были почти дружественными, но мне, лечившему и встречающемуся и с тем и с другим, было видно, как много усилий требуется тому и другому, чтобы сохранять видимость близких, товарищеских отношений». (Чазов Е.И., «Здоровье и власть», М., «Новости», 1992, с.184).

²¹⁸ Даже некоторые положительно оценивающие Черненко и критикующие Горбачёва, высказывали сомнение в версии об умышленном отравлении: «Черненко не был жертвой гэбисткого заговора — у андроповских учеников никогда не хватило бы духу свалить старого волка». («Собеседник», N 7, 2004, с. 6).

²¹⁹ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 8.

²²⁰ «Дорогу к высшей должности молодому деятелю открыли перезревшие для государственной и партийной работы члены Политбюро КПСС после того, как умерли подряд три генеральных секретаря, Партии надоело быть похоронным бюро генсеков». («Советская Россия», 19.08.93, с. 3).

²²¹ Прибытков В. «Аппарат», Санкт-Петербург, «ВИС», 1995, с. 166-170..

²²² Е.К. Лигачев писал: «Хотя между Черненко и Горбачёвым никогда не было близости, Константин Устинович сам решил выдвинуть Михаила Сергеевича на неофициальный второй пост в высшей партийной иерархии, твёрдо отстаивая эту линию, и настоял на своём». (Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 27).

²²³ Дмитрий Быков писал: «Лишь к концу своего срока Черненко по совету главы Московского обкома товарища Гришина задумал переместить честолюбивого андроповца куда-нибудь подальше из страны, послом на Запад. К сожалению, ему не удалось осуществить этот тщательно продуманный план, при котором преемником Черненко стал бы тот же Гришин или проверенный руководитель комсомола Мишин. Черненко не

Таким образом, получается, что завещание на царство составил. Ведь именно после него (и частично, благодаря ему) стал руководителем правящей партии.

3.4.5. Ещё одним фактором, который помог стать во главе страны, некоторые называли откровенной поддержкой Запада.²²⁴ Поддержка, похоже, действительно была. Например, Олег Попцов отмечал: «Маргарет Тэтчер, ... увидев политика из Советского Союза, легко говорящего, моментально, не задумываясь, отвечающего на вопросы, восхитилась и зажгла перед ним на Западе зелёный свет».²²⁵ Иногда наши соотечественники так наивно оценивают проженных западных политиков. Да какая разница той же Тэтчер с кем вести дело с говоруном или с молчуном, для неё, наверное, прежде всего важнее получить нужный результат. Но последнее так к слову, для нас важнее наличие западной поддержки у будущего перестройщика.

Вряд ли эта поддержка играла основную роль. Руководство КПСС само выбирало своего лидера. Но уже тогда подспудно, подсознательно они учитывали довольно ясно выраженные симпатии некоторых лидеров Запада (той же Маргарет Тетчер, например). Эти западные лидеры словно показывали, что с этим человеком будут вести дела, а это уже кое-что значило в глазах высшей номенклатуры Советского Союза. Благожелательность Запада ими уже воспринималась как положительное качество. При на это скорее посмотрели бы как на сомнительное качество, но меняются годы — меняются моды.

В этой проблеме интерес представляет, прежде всего вопрос: почему некоторые лидеры Запада так поддерживали? Заметим, что это, прежде всего, были лидеры из числа, тех, кто был тесно связан с США.²²⁶

Что же ими двигало? Варианты ответов:

— искреннее желание общаться с более приятным и молодым собеседником, чем с большими и очень старыми прежними лидерами страны. Свежо предание, да вериться с трудом. Если бы это были обычные рядовые иностранцы в такой ответ можно было бы ещё поверить. Но в среде прожжённых политиков и политиканов это качество меньше всего интересует;

— понимание того, что может реформировать страну и ввести её в лоно так называемых цивилизованных стран или хотя бы сделать шаги в этом направлении. Это уже чуть-чуть вероятнее. Но по большому счёту какая им разница куда поведёт чужую страну, важно какие они сами от этого выгоды будут иметь;

— понимание, что ничего из себя не представляет и заведёт страну в тупик. А это кажется ещё более вероятно. В прагматической мире западного бизнеса и политики давно уже научились определять что стоит тот или иной деловой партнёр. А многие разведки мира давно уже заранее собирают досье на перспективных иностранных политиков;

— уже ясно выраженное желание действовать в интересах определённых западных стран. Это уже самая заманчивая, но вместе с тем и далеко не самая вероятная версия.

Хотя именно её и надо проверить прежде всего. Речь ведь идёт об откровенном

зря поставил во главе ВЛКСМ именно Мишина: рифмовка фамилий должна была подсказать населению, что хозяин Москвы и глава комсомола — единомышленники и оба хотят осторожных, продуманных перемен. Однако Горбачёв первым делом сместил Мишина и отдал его пост Виктору Мироненко». («Собеседник», N 7, 2004, с. 6).

²²⁴ «Гласность», 30.04.92, с.6.

²²⁵ «Мир новостей», N 42, 2004, с. 6.

²²⁶ Андрей Грачев писал, что ещё в октябре 1984 года американский советолог Стивен Кинг призывал обратить внимание на Горбачёва. Он же писал, что Джон Адамс (Кембридж) подготовил Маргарет Тетчер к тому, чтобы разглядеть в Горбачёве будущего лауреата Нобелевской премии мира. (Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 159).

предательстве. И при всем при том фактически и объективно предал интересы своей страны.²²⁷ Так что и основание для проверки очень серьёзное. Тем более, что в выборе именно важную (если не важнейшую) роль сыграл сам Комитет государственной безопасности СССР.

3.5. КГБ делает свой выбор

3.5.1. «Активность резко возросла в 1984— 1985 г.г. при, — писал бывший партийный руководитель Москвы и член Политбюро. — Уже тогда фактически сформировалась группа в руководстве партии, которая решила взять власть в свои руки. На мой взгляд, в эту группу вошли,, а также поддерживавшие их и. Видя неизбежность кадровых перемен в связи с очевидной неизлечимой болезнью, они, используя свои возможности в аппарате ЦК и КГБ, фактически обеспечили избрание на должность генерального секретаря ЦК КПСС, тем самым укрепив своё положение в руководстве. Самой активной фигурой в этом деле был — секретарь ЦК КПСС по кадрам».²²⁸

О том, что заранее готовился стать Генеральным секретарём писал, который за полгода до смерти осуществлял охрану супруги будущего главного перестройщика. Он достаточно детально приводит признаки ожидания Раисы Максимовны, когда она станет супругой генсека. Она даже интересовалась особенностями охраны первого лица государства. Похоже, планировала как все будет у них с. Одним словом, пришёл к выводу: « был ещё жив, и жить ему оставалось ещё полгода, а Раиса Максимовна уже готовилась стать „первой леди“ страны».²²⁹

Если это видел в общем то тогда не высокий чин охраны, то уж высшие руководители КГБ СССР видели тем более и им нужно было определиться с кем быть. Иначе кресло можно потерять, если сделать неправильный и несвоевременный выбор. Этот выбор они и сделали.²³⁰

Обратимся к, который (хотя и не все говоря прямо) сообщал, что после первого заседания Политбюро 11 марта 1985 года, когда голоса разделились и решения принято не было,²³¹ предстояло на следующий день такое решение все же принять. писал: «Заседание закончилось примерно часов в одиннадцать вечера и все разъехались. Из высшего эшелона руководства в Кремле остались только, я и тогдашний председатель КГБ. ...

Примерно до трех, а то и до четырех часов утра мы очень интенсивно работали — прямо в зале заседаний Политбюро. Сами звонили по домашним телефонам, вызывали в Кремль заведующих отделами ЦК, руководителей некоторых ведомств. Иных приходилось, что называется, прямо из постели вытаскивать — ведь уже наступила глубокая ночь. Дежурные машины быстро привозили людей в Кремль, мы давали им поручения, оперативно

²²⁷ Об интересах партии, которая его вознесла на вершину власти, и которую он тоже предал, речь вроде бы и не идёт. Не до партийных интересов, когда предаётся страна.

²²⁸ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с. 70.

²²⁹ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Руслит», 1994, с.195.

²³⁰ Александр Рар отмечал, что руководство КГБ в 1985-1989 годы считала Горбачёва истинным наследником Андропова и поддерживала его в борьбе с отъявленными сталинистами из Политбюро, а себе отводило роль чуть ли не флагмана перестройки. (Рар А., «Владимир Путин. „Немец“ в Кремле», «Олма-пресс», 2001, с. 74).

²³¹ Лигачев писал: «Довольно быстро согласовали целый комплекс вопросов, связанных с организацией похорон, — начиная от публикации медицинского заключения и кончая чисто практическими мерами по обеспечению порядка. Прикинули состав похоронной комиссии.

решали возникающие проблемы.

В напряжённой и неизбежной суёте той ночи некогда было смотреть на часы. Но хорошо помню: когда мы с и, наконец, спустились вниз, чтобы ехать домой, и вышли на высокое крыльцо здания Правительства, над кремлёвскими башнями уже слегка брезжил рассвет». ²³²

В принципе, если читать между строк, все ясно. Особых сомнений не вызывает что так называемая «интенсивная работа» означала создание условий для победы конкретного кандидата. В тройке главных организаторов был председатель КГБ СССР.

А чуть позже тот же председатель КГБ СССР уже официально сказал с кем он и за кого. Валерий Легостаев писал: «На заседании Политбюро, где Громыко „внёс“, слово держал и тогдашний председатель КГБ Е.. Он произнёс загадочную фразу: „чекисты поручили мне назвать кандидатуру т. на пост Генерального секретаря ЦК КПСС. Вы понимаете, что голос чекистов, голос нашего актива — это и голос народа“». ²³³

В 1988 году счёл нужным высказаться: «...Благодаря твёрдо занятой позиции членов Политбюро товарищей, Громыко и большой группы первых секретарей обкомов на мартовском Пленуме ЦК было принято единственно правильное решение». ²³⁴ Обратим внимание, что указанные члены Политбюро названы совсем не в алфавитном порядке, а, следовательно, скорее всего, по степени важности проделанной ими работы по избранию нового генсека. И первым стоит.

Ранее проделанная работа с представителями регионов, которые должны были быть членами будущего Пленума ЦК (именно он по Уставу принимал решение о выборе Генерального секретаря), ²³⁵ плюс проделанная ночью работа тройцы в составе двух секретарей ЦК КПСС и одного председателя КГБ СССР и решила исход борьбы.

Правда, ещё ранее, притянув, и некоторых других в Москву, создал вольно или не вольно основу для последующего взятия власти будущим главным перестройщиком.

Думается, что осторожный (и нерешительный, по сути дела, хотя и представляющийся совсем другим) ²³⁶ нашёл в лице идеального соратника в борьбе за власть. Без него у ничего бы, скорее всего, не получилось. Активная поддержка была менее важна, но все же необходима для гарантирования победы.

Впоследствии, пройдёт только тройка лет, как сначала избавится от и осторожно чужими руками начнёт избавляться от. Но тогда в марте 1985 года об этом они и не думали. А зря. История коммунистического режима показывает, что такое происходило постоянно (см. пункты и настоящей книги).

3.5.2. Только ли личными интересами руководствовался, выдвигая ? Думается, что нет,

²³² Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, 1992, с. 58-59.

²³³ «Красноярский рабочий», 22.04.03, с.3.

²³⁴ «XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1988 года», Стенографический отчёт, в 2-х томах, М., Политиздат, 1988, т.2, с.85.

²³⁵ Впоследствии Лигачев писал о том, что поддержка на Пленуме со стороны регионов была им обеспечена. В частности он писал: «...Хорошо знал многих первых секретарей. А за два года работы в ЦК моя связь с ними ещё более упрочилась — собственно говоря, работа с обкомами прежде всего шла по линии орготдела. С некоторыми первыми секретарями отношения у меня были близкие, даже доверительные, Естественно, что по прибытии на чрезвычайно важный, я бы сказал, рубежный Пленум ЦК они шли в отдел, ко мне». (Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с.60-62).

²³⁶ Лигачев пишет, что 10 марта 1985 года, когда собралось заседание Политбюро, Горбачёв, уже ранее председательствовавший на нем в отсутствие Черненко, сел за стол председательствующего, однако не по центру, а как-то сбоку». (Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 57).

были и другие интересы.²³⁷

«Существует мнение, что идея реформ, штаб реформы складывались в системе КГБ и разведки».²³⁸ Такое предположение выглядит парадоксальным только на первый взгляд.

Вспомним, намерение постепенно реформировать страну, вспомним, что многим обязан, вспомним, что именно разведка всегда отличалась новаторскими предложениями, которые они черпали из изучения (не всегда критичного) западного образа жизни, вспомним, что вплоть до последнего систему КГБ возглавляли андроповцы (, и другие), вспомним, что именно длительное время возглавлял разведку КГБ.

Известно, что «... опирался на многочисленных консультантов своего давнего покровителя и стремился использовать аппарат КГБ...».²³⁹ О его близости к КГБ говорили и писали разные люди.²⁴⁰ Наконец, вспомним, что КГБ был мощным инструментом влияния на политику страны.²⁴¹ Ни одно другое ведомство страны не могло получать такую обширную информацию о внешней и внутренней жизни страны. Без КГБ ничего тогда не начиналось. Образно говоря, это был одновременно МИД и МВД. Однако КГБ, по меньшей мере, не стал препятствовать политике проведения реформ.

Это, конечно, не прямые доказательства, а косвенные, но они, вроде бы, ложатся в определённую систему. Особенно это хорошо заметно было в первые годы перестройки, которые начинали люди подобранные (, и — только верхняя часть андроповского призыва). Однако, хорошо начав, нужно ещё и хорошо кончить. Последнего с перестройкой кой не получилось.

Когда же банкротство перестройки стало очевидным, многие запели другие песни. Тогда признаваться в авторстве было просто стыдно. Тем более КГБ СССР, руководители которого претендовали на всезнание и мудрость. А тем деятелям демократического движения, которые поддержали перестройку, в свою очередь, признать, что крёстным отцом был нелюбимый КГБ, тем более было не с руки.

3.5.3. КГБ СССР был очень информированным органом государства. Причём, собирал он, прежде всего, негативную информацию. «Мы лучше, чем кто-либо видели, что отставание Советского Союза от развитого мира не только не сокращается, но стремительно нарастает, и было совершённого очевидно, что полумеры, вроде „стратегии ускорения“, обречены на неудачу. Нам было горько сравнивать прогрессирующее материальное и духовное обнищание народов нашей страны с теми шагами вперёд, которые сделали некоторые азиатские страны».²⁴²

²³⁷ Высказывалась и такая точка зрения: «...То, что в конце концов шеф Комитета госбезопасности поддержал Горбачёва, с одной стороны, было основано на трезвом расчёта: скорее суетливым и легко возбудимым, чем энергичным Горбачёвым легче управлять, чем самоуверенным и спесивым Романовым, а в другой — является результатом торговой сделки: взамен КГБ получил два дополнительных места в Полибюро и полный контроль над иностранными делами империи.

²³⁸ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-1000», 1992, с.329.

²³⁹ Рар А., «Владимир Путин, „Немец“ в Кремле», М., «Олма-пресс», 2001, с. 49.

²⁴⁰ Например, Леонид Гозман писал, что Горбачёв, судя по всему, был близок к менталитету КГБ. («Огонёк», N 49, 1991, с. 17).

²⁴¹ «Падение Романова задним числом наглядно показало, как близок он был к кремлёвской вершине. Роковой ошибкой Романова было то, что, опираясь на маршала Огаркова, он переоценил роль армии и одновременно недооценил роль КГБ и его количественный и качественный перевес над всеми остальными группами в Кремле». (Соловьёв В., Клепикова Е., «Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачёва», М., «Московский Центр Искусств», 1991, с. 238).

²⁴² Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-1000», 1992, с.219-220.

В книге изменника Родины Олега Гордиевского указывается: «Плачевное экономическое положение Советского Союза значительно затрудняло конкуренцию его с Западом. Будучи лучше других информировано о положении дел на Западе, ПГУ прекрасно представляло себе огромный и все возрастающий экономический перевес стран Запада и его взгляд на Советский Союз, как на „Верхнюю Вольту с ракетами“, а не на истинную сверхдержаву...

КГБ считал, что без изменений в составе советского руководства советским экономическим проблемам не будет конца, а значит, не прекратятся попытки стран Запада их эксплуатировать. Не понимая, что проблема лежит в самой советской системе, КГБ ожидал, что придаст ей динамизм и необходимую дисциплину для преодоления экономического застоя Советского Союза и установления надёжного «соотношения сил» с Западом». ²⁴³

Гордиевский, хоть и изменник Родине, но службу знал достаточно хорошо. Впрочем, о чекистских симпатиях к будущему перестройщику говорили не только изменники Родине.

Например, бывший руководитель ПГУ КГБ СССР рассказывал: «В первые годы пребывания у власти вызывал симпатии в Комитете государственной безопасности. Специфика работы заставляла сотрудников госбезопасности закрывать глаза на слабости лидеров — деловые, интеллектуальные, личные. Комитет работал на власть, и власть должна была выглядеть привлекательной. Здесь были и самообман, и иллюзии, и сознательное лицемерие. Тем не менее, опирался на КГБ, а КГБ — на». ²⁴⁴

3.5.3.1. Между прочим, писал о следующем факте из биографии : «...Место прохождения студенческой практики было выбрано точно — Лубянка, она и есть Лубянка. Правда, публично никто никогда не спрашивал его об этом, а сам и осведомлённые об этом лица не стремились расшифровывать, какого рода подписку он там давал. О неразглашении материалов — несомненно, о другом — неизвестно пока». ²⁴⁵

Публиковалась и другая информация о : «Будучи секретарём комсомольской организации, он входил в состав комиссии по распределению и прекрасно знал, что распределён в Прокуратуру СССР. Предполагалось, что он займётся „надзором за законностью прохождения дел в органах госбезопасности“ (в связи с начавшейся реабилитацией жертв сталинских репрессий)». ²⁴⁶

Впрочем, это обстоятельство не ясно и более того не особенно важно. То была старое благосклонное отношение органов госбезопасности к будущему перестройщику, перестроившему, а точнее переломавшему всю страну, а заодно и КГБ. Дела давно минувших лет. Нам же более интересно время 80-х годов.

3.5.4. Поддерживал не только руководящий состав КГБ СССР, поддерживало большинство сотрудников, Один из таких позже напишет: «Мы — молодое поколение „оперативных рабочих“ — воспылали надеждами, что может быть, сейчас начнутся перемены. Мы — молодые разведчики, элита „вооружённого отряда партии“ — прекрасно сознавали, что великая держава неудержимо марширует в сторону пропасти, и искренне жаждали перемен, часто не представляя себе, какими именно должны быть эти перемены». ²⁴⁷

²⁴³ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

²⁴⁴ «Комсомольская правда», 31.07.92, с.3.

²⁴⁵ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.8-9.

²⁴⁶ Давыдов О., «М. Горбачёв. Тайные пружины власти», М., «Гелеос», 2002, с. 54-55.

²⁴⁷ Усольцев В., «Сослуживец», М., «Эксмо», 2004, с. 27.

Симпатии к в чекисткой среде базировались частично и на том, что кто-то же должен продолжать андроповский почин. «...Мало кто знает, — писал, — что автором перестройки был вовсе не — её стратегическую основу разрабатывал. К сожалению, слишком мало времени отвела ему судьба и не сумел он осуществить свой грандиозный замысел».²⁴⁸ Правда, вряд ли довёл бы до такого результата, к которому привёл.

Со своим заместителем согласен и экс-председатель КГБ, высказавший: «...О необходимости перемен ещё задолго до говорил и. Правда, не так размашисто, с известной долей осторожности, присущей ответственному политическому деятелю».²⁴⁹ Примерно то же самое говорил и.²⁵⁰ Список такого рода высказываний можно без труда продолжить.

Приведём ещё одно высказывание, но уже самого : «...Если говорить откровенно, мы ещё до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живём и трудимся, не полностью раскрыли присущие ему закономерности, особенно экономические...Жизнь постоянно выдвигает все новые и новые проблемы, с которыми связано движение нашего общества вперёд».²⁵¹

«Именно в КГБ, имевшем широчайший доступ к внутренней и международной информации, должно было созревать мнение, что страна быстро теряет позиции в соревновании с Западом, исчерпывает возможности экстенсивного развития экономики и начинает соскальзывать к состоянию общего кризиса. По крайней мере, к такому выводу меня привели несколько бесед с »,²⁵² — напишет.

В КГБ было не мало влиятельных лиц, которые в силу разных причин (в том числе и карьерных) прямо или косвенно подталкивали высшее руководство КПСС к проведению политики реформирования. Правда, понимая под этим обычно не глобальную ломку, а усовершенствование конструкции. К чему сначала клонился и.

Знали бы они, что дорога эта привела не к храму, а к пропасти. Но это уже на их совести и, одновременно, показатель профессионализма, способности определить перспективы развития событий.

3.6. Решение принято

3.6.1. В первый годы после прихода к власти, когда популярность была на должной высоте, одной из обсуждаемых тем была о том как прошло избрание его Генеральным секретарём. Подспудно подразумевалось: чтобы мы несчастные делали, если бы его не избрали?

На самом деле, избрание ещё одного старца, после трех смертей подряд было бы, конечно же, явным перебором даже в нашей привычной ко многому стране. Нужно было выбирать того, кто способен прожить хотя бы несколько лет.²⁵³ Разумеется, желающие

²⁴⁸ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.363.

²⁴⁹ Крючков В.А. «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 35.

²⁵⁰ Ненашев М.Ф., «Последнее правительство СССР», М., «Кром», 1993, с.23

²⁵¹ Андропов Ю.В., «Избранные речи и статьи», М., Политиздат, 1983, с.294.

²⁵² «Комсомольская правда», 31.07.02, с.2.

²⁵³ «Ожидания перемен в советском обществе были очень велики, мало кому хотелось, чтобы из года в год. Продолжались захоронения старцев у Кремлёвской стены. Весомым преимуществом Горбачёва перед соперниками был возраст — в 1985 году ему исполнилось 54 года». (Красильников Р.С., «Новые крестonosцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 350-351).

среди старцев были, но предыдущие три смерти и на них давили психологически. И жить хотелось, и понимание было, что больше так уже нельзя. За державу обидно было даже членам Политбюро.

3.6.2. И, тем не менее... «...Избрание Генеральным секретарём проходило в сложной, порой драматической обстановке», — напишет позже.²⁵⁴ Но так толком и не расскажет, в чем была сложность и, особенно, кто претендовал., как опытный партийный функционер, писал не все что знал.²⁵⁵

Одним из тех, кто мог составить конкуренцию был Андрей Андреевич Громыко. Имеются данные о том, что разговоры о его выдвижению на высший пост велись.²⁵⁶ Вероятно, думал о власти и. Однако, первый оказался изворотливей и пошёл на встречу жаждущему власти, за что и просуществовал при власти ещё несколько лет, со вторым разобрались в течение того же года.

Такая же судьба ждала и другого претендента Романова. «...В 1985 году Романов вполне мог быть избран генеральным секретарём. Горбачёву и поддерживавшему его КГБ пришлось использовать все свои возможности, чтобы помешать приходу к власти в стране партийного функционера из Ленинграда...».²⁵⁷

А что ещё самому долговременному советскому министру иностранных дел делать? Осилить союз региональных первых секретарей и руководства КГБ было бы очень и очень трудно. Хотя борьба все же шла, но быстро пришли к взаимовыгодному союзу.

«Можно допустить, что не согласись Андрей Андреевич²⁵⁸ собственноручно передать власть на очередном «похоронном пленуме», и траурная музыка у кремлёвской стены заиграла бы куда раньше».²⁵⁹

А так траурная музыка сыграла всего лишь по Советскому Союзу. Да и то, не сразу, а через шесть лет.

А пока 11 марта 1985 года состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором Андрей Громыко предложил избрать генсеком, сказав при этом дежурные слова: «...Он достоин избрания Генеральным секретарём ЦК КПСС...В лице мы имеем деятеля широкого масштаба, деятеля выдающегося, который с достоинством будет занимать пост Генерального секретаря ЦК КПСС».²⁶⁰

Обычный стандартный набор слов коммунистического чиновника. Знал бы он как будет позже объяснять свои цели!?

²⁵⁴ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с.28.

²⁵⁵ Лигачев в 1988 году поведает: «...Надо сказать всю правду: это были тревожные дни. Могли быть абсолютно другие решения. Была такая реальная опасность». («XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1988 года», Стенографический отчёт, в 2-х томах, М., Политиздат, 1988, т.2., с. 85)

²⁵⁶ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 253.

²⁵⁷ Рар А., «Владимир Путин. „Немец“ в Кремле», М., «Олма-пресс», 2001, с.30.

²⁵⁸ «Как, когда и почему он получил поддержку, проявившуюся в беспрецедентной активности мидовского патриарха А. Громыко, вопрос особый. Но факт остаётся фактом — именно она решила спор претендентов в пользу Горбачёва». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.13).

²⁵⁹ Прибытков В.В., «Аппарат», Санкт-Петербург, «ВИС», 1995, с.217.

²⁶⁰ «Материалы внеочередного Пленума Центрального комитета КПСС, 11 марта 1985 года», М., Политиздат, 1985, с.6, 8.

3.6.3. Как намерен был управлять страной, куда её вести? В Интернете, уже после развала советского Союза, однажды была размещена речь экс-президента СССР М.С. Горбачёва на семинаре в Американском университете в Турции. Михаил Сергеевич сказал:

«Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатуры над людьми.

Меня полностью поддержала моя жена, которая поняла необходимость этого даже раньше, чем я. Именно для достижения этой цели, я использовал своё положение в партии и стране.

Именно поэтому моя жена все время подталкивала меня к тому, чтобы я последовательно занимал все более и более высокое положение в стране.

Когда же я лично познакомился с Западом, я понял, что я не могу отступить от поставленной цели. А для её достижения я должен был заменить все руководство КПСС и СССР, а также руководство во всех социалистических странах, намеревался управлять страной? Моим идеалом в то время был путь социал-демократических стран».

Интересно, что эти слова были произнесены за пределами его Родины и через много лет, после того как он потерял власть.

Двуличие поражает. Но ещё больше поражает, что и в 1985 году и после развала Советского Союза он все время говорил не то, что было, а то что нужно было для него в данный момент. На самом деле, он был не двуличен, а трех-, четырех-, и более личен. Все зависело от ситуации. Как у хамелеона.

ГЛАВА 4. Без руля и ветрил

Основная идея главы. пришёл к власти, когда необходимость перемен казалась очевидной практически всем. Он получил в наследство все ещё мощную державу, которую нужно было трансформировать в соответствии с потребностями времени.

Однако, не упустив момент и став генеральным секретарём, смутно представлял, что и как нужно делать. Прийти к власти, оказалось легче, чем эффективно управлять страной, тем более страной, которая уже жаждалась позитивных перемен.

Он постоянно метался между одними мудрыми советчиками к другим, предлагавшим порой прямо противоположное, предавая по очереди то одних, то других. Страна шарахалась от одной крайности к другой, а высший руководитель страны не брал на себя ответственность за непопулярные, но необходимые решения.

Допустив элементы демократии и гласности, не учёл, что управление страной, находящейся в состоянии кризиса, в таких условиях ещё более усложняется. А осуществлять управление в таком состоянии он тем более не умел.

Соединённые Штаты Америки (включая их разведывательные службы) внесли свой вклад в распад мировой системы социализма и Советского Союза, постепенно наращивая темпы своего участия по мере углубления «перестройки». Косвенное участие их в распаде СССР значительно.

Однако нет серьёзных данных свидетельствующих о том, что они режиссировали весь процесс целиком. Бестолковость руководства СССР, прежде всего, а не открытое предательство сыграло основную роль во всем процессе.

Руководство КГБ СССР (органа, предназначенного защищать безопасность страны) не приняло должных мер по сохранению влияния страны в Восточной Европе и бессмысленно наблюдало вхождение страны в кризисное состояние, принимая явно не адекватные меры.

4.1. Крушение как процесс

4.1.1. «Один из самых лживых мифов, оставленных в наследие стране официальной пропагандой последнего десятилетия XX века, — это миф о бескровном и мирном характере

ликвидации СССР. Миф этот, удобный для некоторых политиков той эпохи, не выдерживает элементарной проверки фактами. Тем не менее, есть опасность его закрепления в общественном сознании как самоочевидной истины. А это значит, что поругана и забыта будет кровь сотен тысяч людей, своими страданиями оплативших распад Союза». ²⁶¹

пришёл в власти, в не малой степени, при помощи КГБ и постоянно опирался на поддержку этого органа. Даже, тогда когда началась критика органов госбезопасности. Он не мешал критике, но продолжал быть уверенным, что КГБ ему подконтролен. Расхождение их (поначалу очень медленное) стало очевидным лишь в 1991 году, да и тогда разрыв в августе того года произошёл не столько по инициативе КГБ, сколько по инициативе.

Между тем, следует подчеркнуть одно важное положение: тот, кто думает, что крушение СССР произошло в 1991 году, видит только конечный результат относительно длинного процесса. На самом деле, процесс этот как минимум начался в марте 1985 года, когда избрали нового генерального секретаря ЦК КПСС, который оказался неспособным вывести страны из тяжёлого положения, но способным довести её до катастрофы.

По мнению экс-министра обороны Великобритании лорда Майкла Хезелтайна (1983-1985 годы): «... — весьма незаурядная личность, мы ему многим обязаны. Ноя думаю, что он устроил ужасную кутерьму, трансформируя СССР. Если уж кто кто является образцом, то это Дэн Сяопин. Если сравнить изменения в России и Китае, то лучше справилось с делом китайское правительство. пытался осуществить перестройку одновременно с гласностью — это оказалось слишком большим прыжком». ²⁶².

Если быть мелочным, то нужно отметить также, что корни этого процесса уходят ещё дальше, когда отверг сталинскую идея «автономизации» страны, когда, решив задачу индустриализации и обороны, не смог (или не успел) решить другие социальные задачи, когда метался от одного прожекта и к другому, когда беспечно тратил драгоценной время, вместо того, чтобы совершенствовать управление страной, когда Политбюро ПДС (партии дряхлых стариков) выдвигало на высший пост в стране уже полумёртвых лидеров, а потом словно от отчаяния и отсутствия талантов в стране сделало выбор на «меченном».

Страна потеряла чёткий политический ориентир задолго до своего крушения. Принятая в 1961 году Программа КПСС, которую даже решился изменить далеко не сразу, была образцом бестолковости и глупости. Десятилетия одним фактом своего существования она дискредитировала идеалы коммунизма, которые, будем откровенны, были сами далеки от идеала. Страна нуждалась в новой государственной идеологии, когда началась деградация старой.

Давно известно, что «для функционирования государства необходимо наличие системы ценностей, политических и нравственных ориентиров, а вместе с ними и некой системы этических эталонов». ²⁶³

Вместо этой идеологии был придуман (даже точнее — вытащен из старого сундука) термин «перестройка», сущность которого чётко не понимали не только все советские люди, но и его создатели. Набор трескучих фраз, которые не определяли конкретно ни цель, ни средства.

Новый и молодой генсек постоянно метался между одними мудрыми советчиками к другим, предлагавшим порой прямо противоположное, предавая по очереди то одних, то

²⁶¹ Мяло К.Г., «Россия и последние войны XX века (1989-2000). К истории падения сверхдержавы». (Публикация в Интернете).

²⁶² «Власть», 2005, N 17, с.34.

²⁶³ Валянский С.И., Калюжный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе», М., «Аст», «Астрель», «Транзиткнига», 2004, с. 84.

других.²⁶⁴ Страна шарахалась от одной крайности к другой, а высший руководитель страны, не брал на себя ответственность за непопулярные, но необходимые решения.

Система продвижения кадров, созданная ещё при, после его смерти благополучно просуществовала около 30 лет когда охмелевшие (сначала от власти, а потом от боязни её потерять) перестройщи ки во главе с стали судорожно менять кадры. Они нарушили сложившиеся десятилетиями принципы продвижения кадров, которых долго и тщательно готовили и только потом выдвигали на должность. Нарушив эти принципы, и компания словно открыли ящик Пандоры, и тут началось. Процесс медленного гниения перешёл в бурное разложение.

Энергичный генсек сумел поменять многих руководителей регионов и ведомств, но, как правило, руководствуясь личными интересам укрепления власти. «Все это были люди, подобно своему патрону, малоприспособленные к серьёзной практической деятельности, но успешно применяющие карьерные технологии, сходные с горбачевскими. Карьеристы из карьеристов, готовые ловить каждое слово начальства, а при случае могущие сыграть и свою игру».²⁶⁵ Такой подход неизбежно должен был привести к катастрофе и он привёл к ней.

Если смотреть по крупному, то крушение советской империи произошло в два этапа: в 1989 году рухнула система стран-союзников, в 1991 году рухнул сам Советский Союз.²⁶⁶

4.1.2. А ведь в 1985 году страна встретила разве что не всеобщим ликованием.²⁶⁷ Уставший ждать перемен, народ увидел уже большую перемену в том, что вместо немощного старца, каким был последние годы, и какими добрались до власти и, пришёл молодой и энергичный Генеральный секретарь. Да к тому же способный говорить не по бумажке! Да ещё как говорить! Олег Попов, например, отмечал, что Горбачёв немного поражал своим словоизвержением.²⁶⁸ Как мало нужно было тогда, чтобы стать народным любимцем.

отметил, что он перед избранием встречался с многими первыми секретарями обкомов и крайкомов партии и все они до единого называли.²⁶⁹ Разумеется, многие из них уже были ставленниками, но ведь они же были одновременно и тем самым народом, который тоже понимал, что дряхлым старикам дальше управлять страной нельзя.

А простые люди тем более понимали это. Причём ряд первых сделанных новым генсеком популистских шагов (например, такие как «хождение в народ», см. пункт настоящей книги) только подлили масло в огонь народных симпатий.

Уважаемый получил большой кредит доверия. А это означало также готовность

²⁶⁴ «Не умея читать реальность, делать научные выводы, Горбачёв опирался на поток закулисной информации, выискивая в ней эффективные идеи, и выбирая лишь то, что ему „импонировало“. („Советская Россия“, 19.08.93, с. 3).

²⁶⁵ Давыдов О., «М. Горбачёв. Тайные пружины ввласти», М., «Гелеос», 2002, с. 306-307.

²⁶⁶ Г.А. Зюганов писал, что Советский Союз разрушили «в первую очередь с помощью „идеологического“ и „информационного“ оружия, представляющих из себя огромный комплекс сложных и последовательных мероприятий, имеющих целью направленное воздействие на массовое сознание сотен миллионов людей и рассчитанное на годы и десятилетия». (Зюганов Г.А., «На рубеже тысячелетий», М., «Мысль», 2001, с. 421).

²⁶⁷ «Точно мессия, явился Михаил Сергеевич Горбачёв, который провозгласил себя идеологом перестройки, что означало отмену цензуры, всеобъемлющую гласность, ликвидацию административно-командных методов управления, подъем экономики и другие великие блага. Народ торжествовал, с любовью глядя на обаятельную улыбку нового лидера». (Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с. 362).

²⁶⁸ «Мир новостей», N 42, 2004, с.6.

²⁶⁹ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 62.

поддержать и потерпеть. Надо только эффективно воспользоваться этим кредитом доверия. Но не каждому это дано...

«В неудачах и просчётах Генерального и даже в бедах страны, — писал, — я не видел трагедии, ибо, если поиски искренни и если лидер готов искать выход из тупика вместе с народом и вместе с народом же делить хотя бы часть трудностей, — ещё ничего не потеряно, все поправимо; все поправимо до тех пор, пока народ верит тебе. Растерянность и смятение сеют не потери зерновых или плохая угледобыча, не повышение цен, а — лукавство, обман, а значит, неизбежное предательство».²⁷⁰

4.1.2.1. «Сознавая, что его политическое будущее прямо зависит от положения дел в экономике, после прихода к власти немедленно вмешался в управление народным хозяйством. Однако вёл себя при этом столь безграмотно, самонадеянно и непоследовательно, что в результате лишь усугубил своими действиями экономические трудности. Один факт, 1985 год завершал одиннадцатую пятилетку. Она была неудачной: за пять лет страна недосчитала к плану десятки тонн нефти и газового конденсата, угля, готового проката чёрных металлов. Так вот, наибольшая часть этого отставания — около 70 процентов по нефти, треть по углю, более четверти по прокату чёрных металлов — была допущена в год, когда за дело принялся».²⁷¹

Будем откровенны. Экономика Советского Союза до во многом держалась на постоянно контроле КПСС за экономическими показателями. Партийные работники на всех уровнях погоняли производство и оно давало результаты. Не самый оптимальный вариант экономического развития, но все же действенный. Его бы можно (и даже нужно менять на другие), но, только не прекращая делать старое, нужно было переходить на новое, т.е. напрягаться ещё больше чем раньше. Требовалась напряжённая, нудная и большая работа. Делать её должна была вся пирамида власти, но задавать тон должны были те, кто на самом верху. Однако на верху не умели и не хотели этого делать.

Проблема была в том, что концепции перестройки, по сути дела, не было. метался от одного варианта к другому.²⁷² «У него не было даже примерной модели будущего. Он импровизировал по ходу развития событий. Отсутствие собственной концепции будущего во времена коренных перемен — это уже 2 провала. А неумение сплотить команду, способную коллективно руководить перестройкой, дало оставшуюся 1 для полного провала. Для конструктивной работы он не был готов. Его хватило только на разрушительную работу. Хотя человек, выполнивший и такую разрушительную миссию, место в истории себе обеспечил».²⁷³

Это точно, обеспечил. Но это слава Герострата.²⁷⁴ и был, по сути, отечественным Геростратом. Правда, он, будучи генсеком, этого ещё не понимал. А, потеряв власть, не захотел понимать, предпочитая быть предателем (т.е. осознанно ведшим страну к развалу), чем глупцом (т.е. совершившим это же самое по ошибке).

Но Геростратом он был все же советским (невольным), а не древнегреческим, который

²⁷⁰ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с. 212-213.

²⁷¹ «Гласность», 30.04.92, с. 6.

²⁷² Гавриил Попов писал: «В деятельности Горбачёва я бы выделил несколько этапов.

²⁷³ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с. 48).

²⁷⁴ «Имя Герострата стало нарицательным для честолюбца, добивающегося славы любым путём, вплоть до преступления, не останавливающегося перед разрушением культурных ценностей. Выражение „геростратова слава“, „лавы Герострата“ употребляется в значении: позорная слава». (Ашукин Н.С., Ашукина М.Г., «Крылатые слова», М., «Художественная литература», 1988, с.77).

преступление (сжёг храм) совершил осознанно. Это одно отличие. Второе состоит в том, что древнегреческий Герострат разрушил один храм, а советский Герострат разрушил великую державу и целую систему миропорядка. Правда, в этом деле он был не одинок, вольно или невольно ему помогали многие.

К середине 80-х годов сформировался целый элитный слой, который уже вольно или невольно не хотел жить по-старому.

«В этой „элите“ формируются силы, направленные на изменение существующего строя. Сюда, прежде всего, относился высший партийный аппарат КПСС, игравший „руководящую и направляющую“ роль. В результате постепенного разложения верхушки КПСС, бюрократизации, отрыва от масс, сращивания определённой её части с теневиками образовалась аппаратная сетевая структура, где все были повязаны друг с другом в масштабах страны. Однако, имея власть, представители этой структуры не имели возможностей жить как „лучшие люди“ Запада. Возникло стремление — конвертировать власть в деньги.

Руководящие структуры комсомола в позднем СССР превратились в трамплин для пути вверх. В это время в них были такие колоритные фигуры, как Ходорковский,, Радуев. В период перестройки высшим принципом руководства ВЛКСМ стал принцип — делать деньги любыми способами».²⁷⁵ Они жили в России, но хотели жить как на Западе, а иногда и просто на самом Западе, который казался им идеалом. Что же каждый вправе выбирать себе место по душе, но вот одна проблема. При этом, правда, жить как на Западе они собирались за счёт России.

Но кроме этого слоя кровно заинтересованного личными интересами, был и более широкий слой недовольных жизнью и наивно верящих в чудо.²⁷⁶ Они составили пехоту, которая пошла на штурм крепости КПСС, благо комендант ослабил режим обороны, а в самой крепости были такие которые мечтали сами возглавить её и провести приватизацию башен и стен.

4.1.3. Реалисты (сначала их называли пессимистами) стали понимать надвигающуюся беду уже через пару лет после воцарения. «Каждая новая декларация руководства страны подтверждала, к сожалению, подозрение, что решения, определяющие судьбы страны и общества, принимаются без тщательной проработки, что наши лидеры подхвачены стихийным потоком. Ореол мудрости, всеведения и всемогущества таял. Все сферы общественной жизни охватывал кризис, а с трибун, экранов телевизоров, газетных страниц звучали многословные напыщенные и противоречивые заявления, суть которых, как правило, сводилась к тому, что мы выходим или вот-вот выйдем на интересные решения, что не сегодня завтра наступит перелом и т.п.».²⁷⁷

В 1988 году в, похоже, разочаровался Андрей Громыко. «...Громыко, — писал, вспоминая откровенный разговор января 1988 года — стал высказывать сожаление по поводу сделанного им выбора и внесённого предложения об избрании на пост лидера партии. В конце своей жизни он уже громко сетовал по этому поводу, считал, что крупно ошибся, обманулся в. Чувствовал себя виновным в том, что из-за человека, которого он

²⁷⁵ Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., «Россия под властью плутократии» (публикация в Интернете).

²⁷⁶ «Массовую базу недовольных составили дезориентированные жители больших городов, представители интеллигенции. Движущей силой стал определённый слой „лишних“ людей. Многие из них характеризовались духовным бесплодием, пустотой, имитацией деятельности; выступали как завистники, приспособленцы, прислужники у начальства. Говорили одно, думали другое, делали третье. Кроме того, все более широкий круг людей, в том числе и рабочий класс, начинал жить идеалами общества потребления. Проводилось сопоставление с уровнем жизни среднего класса, с широким ассортиментом товаров потребления в ведущих странах Запада». (Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., «Россия под властью плутократии», публикация в Интернете).

²⁷⁷ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-1000», 1992, с.225.

предложил и на кандидатуре которого настоял, в стране начались процессы, опасные для нашего государства и общества».278

Интересно, как прореагировал ? Ведь в том году он стал председателем КГБ СССР, неожиданно сменив ранее преданного. С чего бы это? Неужели перестал доверять одному и стал доверять другому? За какие заслуги?

Заметим, что и позже относился с доверием к. Тут не сложно предположить, как прореагировал на доверительный разговор с Громыко.

Тем более, что Громыко был не одинок. Тот же, уже после своего смертельного конфликта с, писал: «Такие опасения можно было услышать от разных лиц все чаще и чаще. Отдельные негативные высказывания о со временем обретали новое качество, отражали его полное неприятие.

Отношения между и Громыко тоже становились все более натянутыми, и вскоре наступил момент, когда всем своим видом стал показывать, что не может дальше работать с ним».279

Вовремя умер Андрей Андреевич. Ох, как вовремя!

4.2. Куда смотрел КГБ?

4.2.1. На вопрос этот можно дать простой ответ: он смотрел по-прежнему туда же. Вёл разведку, занимался контрразведкой и политическим сыском, выполнял разовые поручения ЦК КПСС. Все как обычно.280

«В КГБ возвышение, его первые шаги в качестве нового Генерального секретаря ЦК КПСС встретили, как и все советские люди, с удовлетворением и надеждой».281

КГБ СССР по-прежнему оставался самой эффективной и самой могущественной спецслужбой мира. В совокупности американские спецслужбы были в целом не слабей, но это же в совокупности, а наш КГБ был почти в единственном числе. «Ко времени восшествия на партийный трон, КГБ превратился в колоссальную империю безопасности и разведки. КГБ насчитывал до четырехсот тысяч сотрудников в Советском Союзе, двести тысяч человек в погранвойсках и обширнейшую сеть внештатных сотрудников».282 Позже в практическое подчинении КГБ были переданы несколько дивизий.

Именно тогда в 1985 — 1987 годах советские разведслужбы (первое главное управление КГБ СССР и Главное разведывательное управление Генштаба) очистились от многих своих сотрудников, предавших Родину и ставших на путь измены. Об этом более подробно уже говорилось во вступлении к настоящей книге.

Были приобретены перспективные источники аж в самих спецслужбах США. Что стоил только один Олдридж Эймс, сотрудник ЦРУ добровольно предложивший свои услуги КГБ «Некоторые ... утверждают, что Эймс почти парализовал шпионскую работу против СССР, а

278 Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 253.

279 Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 254.

280 «...Реформы Горбачёва мало затрагивали оперативную работу подразделений КГБ, которые по-прежнему вели ожесточённые сражения с американскими спецслужбами. Вероятно, ещё меньше касались они деятельности советской контрразведки, не менявшей методов и приёмов противоборства». (Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с.358).

281 Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с.357.

282 Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

затем России...»,²⁸³ а он был не один.²⁸⁴ Повторяться перечислением советских агентов не будем.

Достаточно перечислить агентов американской разведки, разоблаченных в этот начальный период горбачевского правления. Список впечатляет.²⁸⁵ Это был несомненный успех. Большой успех. Правда, подчёркивая этот успех, руководители КГБ обычно скромно забывали, что подавляющее большинство завербованных советских агентов, прежде всего, сами проявили инициативу и предложили услуги. Даже искать не нужно было. Но, во-первых, это все равно успех. А, во-вторых, те же западные спецслужбы советских инициативников вербовали также не редко. Так что не будем сильно преуменьшать советскую гордость.

Только в 1992 году Эймс попал под подозрение в сотрудничестве с российскими спецслужбами. Американская разведка потерпела крайне серьёзное поражение. Это только от одного советского агента. А был он совсем не один.

4.2.2. Уже говорилось, что КГБ сыграл заметную роль в возведении на престол (см. пункт настоящей книги). Естественно, КГБ мог рассчитывать на взаимность,²⁸⁶ и он получал её. Особенно в самом начале горбачевского правления.

«Эра началась с неприятного инцидента. В ответ на арест советского разведчика председатель КГБ санкционировал задержание в Москве американского корреспондента Николаса Данилоффа ...

КГБ убедил, что журналиста надо арестовать, поскольку такова обычная практика — око за око, и согласился».²⁸⁷

«быстро продемонстрировал свою поддержку КГБ как внутри Советского Союза, так и за его пределами. В прошлом, когда западные страны высылали советских разведчиков, Москва обычно отвечала тем же, но высылала меньше людей, поскольку западные представительства в Москве тоже были меньше. Так, когда из Норвегии выслали шесть советских офицеров разведывательной службы после дела Хаавик в 1977 году, СССР выслал только трех норвежцев. Однако в 1985-1986 годах в этом вопросе занял твёрдую позицию „око за око“. Когда в сентябре 1985 года Великобритания выслали 31 советского сотрудника КГБ, Москва в ответ выслали примерно столько же. Когда в сентябре-октябре 1986 года Соединённые Штаты выслали около 80 советских сотрудников разведывательных служб из Вашингтона, Нью-Йорка и Сан-Франциско, в Советском Союзе столько же сотрудников американских посольств, занимавших примерно те же должности, найти было практически

²⁸³ «Новое время», N 9, 1994, с.19.

²⁸⁴ Будем объективны. И в бочку мёда все же положим ложку дёгтя. Речь о том, что Эймс, как и большинство других ценных агентов нашей разведки, были инициативниками, т.е. они сами пришли, инициатива была с их стороны. Но ведь с ними ещё нужно конспиративно и эффективно работать. Так что с этой стороны ложка не кажется значительной. Другой не особенно приятный момент, состоит в том, что разоблачение американских агентов было произведено в сжатые сроки, что не могло ни насторожить американцев, понявших наличие серьёзных агентурных позиций у советской разведки. Но это все больше от ворчания, на самом деле это была очень серьёзная победа. «...Агентурная сеть американской разведки в нашей стране была разгромлена...», — констатировал бывший начальник первого (американского) отдела Второго главного управления (контрразведка) КГБ СССР генерал Рэм Красильников. (Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с.134).

²⁸⁵ «...Перечислим поимённо всех агентов ЦРУ, арестованных КГБ после апреля 1985 года:

²⁸⁶ Писали об усилении позиций в Кремле Комитета госбезопасности. (Соловьёв В., Клепикова Е., «Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачёва», М., «Московский Центр Искусств», 1991, с. 238).

²⁸⁷ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 666.

невозможно. Тогда, по предложению КГБ, Кремль запретил советскому обслуживающему персоналу работать в американском посольстве, тем самым временно приостановив его работу. Так что в этот свой ранний период поддержки КГБ полностью соответствовал известному описанию, данному ему Громыко, как человека с „доброй улыбкой, но стальными зубами“.²⁸⁸

Западные страны решили проверить как будет реагировать новое руководство страны и поняли, что можно ожидать довольно резкий отпор. Правда, все это было только в самом начале горбачевского правления.

4.2.3. Это мы все об отечественной разведке и контрразведке. А ведь есть ещё и политический сыск. В 1991 году военный психолог Виктор Дейнекин писал: «Роль политической жандармерии у нас до недавнего времени играл КГБ».²⁸⁹ Это он с укором. Заметим, с большевистским укором. Именно для них жандармы были врагами, а для России они были хранителями спокойствия и порядка. Жаль только, что им ума не хватило предотвратить хаос 1917 года.

После падения царского режима в России бывший товарищ министра внутренних дел П.Г. Курлов написал: «Нет ни одного правительства в мире, начиная с абсолютной монархии и кончая советской властью большевиков, которое не было бы вынуждено, в целях своего существования и самосохранения, отказаться от борьбы со своими политическими врагами, признавая направленные против существующей власти действия лиц иных убеждений преступлениями, а потому не только карать их на основании уголовного закона, но и в большей части случаев предупреждать самое возникновение этих преступлений».²⁹⁰

Царский генерал назвал вещи своими именами. Советские специалисты в силу разных причин вещи своими именами называли редко. Впрочем, и он сказал это уже после крушения той старой России. Крушения, которое и произошло по причине неадекватной реакции высшей власти на проблемы внутренней безопасности страны.

И все же Курлов справедливо уточнял: «Правительству приходится иметь дело не только с фактами, но и с намерениями. Трудностью своевременного ознакомления с такими намерениями, в целях предупреждения преступлений, объясняется и трудность розыска, которая почти непонятна для рядового обывателя, вследствие того, что политический розыск оперирует не после, а до совершения преступления».²⁹¹

4.2.4. По сути своей, КГБ СССР только продолжало использовать рекомендации, высказанные выше бывшим царским генералом. Разумеется, не потому, что их сказал этот царский генерал (да и не он один так говорил), а потому, что так нужно было для безопасности государства.

Что естественно, то не безобразно. Власть в стране вообще не может существовать без политического сыска. Даже в самой спокойной, сытой и стабильной. Тем более, это касается страны, которая вступила в полосу тряски и смуты. Тем более, это касается страны, из которой можно много высосать зарубежным вампирам и их последователям внутри страны.

В такой ситуации, чтобы выйти из штопора требуется концентрация усилий, а не плюрализм мнений. Истина эта довольно банальна, но даже простые и ясные истины порой не всем понятны.

«Основной функцией органов госбезопасности является защита конституционного

²⁸⁸ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

²⁸⁹ «Российские вести», N 21, 1991, с.7.

²⁹⁰ Курлов П.Г., «Гибель императорской России», М., «Современник», 1992, с.121.

²⁹¹ Курлов П.Г., «Гибель императорской России», М., «Современник», 1992, с.121.

строю, — не людей, стоящих у власти, а именно устоев государства, — писал бывший начальник политического сыска КГБ СССР. — Естественно, возникает вопрос: как эта защита осуществляется в других странах. Не знаю, сколько фамилий значится в картотеке США, Великобритании, Франции и прочих стран, не знаю, сколько агентов работает у них в контрразведке, одно знаю точно: в любом государстве спецслужбы глубоко и основательно изучают внутреннюю обстановку и предупреждают процессы, угрожающие строю».²⁹²

4.2.5. Автор настоящей книги начал служить в КГБ с сентября 1978 года и видел, что политический сыск приобретал в годы правления КПСС порой карикатурный характер. А, принимая в годы перестройки самое активное участие в процессе реабилитации жертв политических репрессий 30-50 годов, узнал также, что было время, когда этот характер карикатурным назвать было уж слишком мягко (см. пункт настоящей книги). Все это было. Злоупотребление политическим сыском — вторая, оборотная и не самая лучшая его сторона.

Но это вовсе не означало порочность самой идеи политического сыска. Заметим, что в автокатастрофах гибнет каждый год больше народа, чем за все годы советской войны в Афганистане. Но от этого автомобилем не перестают пользоваться.

Порочными были порой люди, которые отдавали неразумные приказы или исполняли такого рода приказы. В застойные годы, не умея осуществлять настоящую работу, порой имитировали её видимость. Может быть, кому-то покажется это через-чур жёстким высказыванием, однако тогда это так и было. Страна-то ведь развалилось, а это уже говорит, что не тем (или не теми) занимались. Результат налицо. И если не признать его откровенно, то можно ли научиться на ошибках?

4.2.6. На самом деле государство практически всегда борется с внутренним и внешним врагом. Для спецслужбы внешний враг — это разведки иных государств и их агенты (часто из среды соотечественников) внутри страны.

Враг внутренний — это та категория соотечественников, которые становятся на путь активной борьбы с государством, часто не имея (по крайней мере, формально) связи с иностранной разведкой. Они обычно не передают иностранцам секретную информацию, не стреляют из-за угла. Но наносимый ими вред может быть вполне сравним со шпионажем.²⁹³

Причины деятельности внутренних врагов могут быть различны: ненависть к Родине, националистический угар, ненависть к должностному лицу, желание разбогатеть, желание кадрового роста, психическое заболевание и многие другие. Заметим, что иногда вполне, казалось бы, приличные. Разве такая уж большая разница, по каким причинам будет, например, совершён террористический акт. Ведь гибнут же конкретные люди. А заодно рушится вера в эффективность государства, неспособного предотвратить террор.

Впрочем, террор — это самое заметное и не всегда самое страшное. Бывает и похуже, когда не убивают, а разлагают. «Новое ползучее, липкое, тлетворное иго, направлено не против материальной оболочки державы, а против Души Народа, — написал в 1995 году. — Враг страшен тем, что невидим. С ним нельзя скрестить меч. Его нельзя достать пулей. Но он есть. Он расшатывает и разрушает основополагающие моральные устои, завещанные нам предками, и заменяет их импортным суррогатом чуждых нам идей. Он плодит всевозможные секты, партии, общественные организации мутной направленности и проповедует православной Руси православие на английском языке. Он создаёт политический, экономический хаос, стравливает народы, организовывая для них себе на забаву всевозможные вооружённые конфликты и гражданские войны. Он поощряет разгул преступности и препятствует борьбе с нею. Он организует „утечку мозгов“ и тем уничтожает

²⁹² Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.194.

²⁹³ «...Более эффективным, хотя и достаточно ограниченным в своём применении, способом служит тайное влияние на политический курс, на процесс выработки и принятия политических решений. Как и в случае со шпионажем, имеется в виду такое воздействие на поведение лиц, принимающих политические решения, о факте и характере которого высшее политическое руководство страны остаётся в неведении.

интеллектуальный потенциал государства Российского. Он делает все для того, чтобы процесс разрушения державы стал необратимым, и во многом уже преуспел».²⁹⁴

4.2.7. В XX веке наша страна дважды терпела катастрофы (1917 и 1991 годы). Даже, если исходить из активного участия в них иностранных держав, то все равно, внутренние враги (или непонимающие дураки, что не лучше врагов) несут основную ответственность за эти катастрофы.²⁹⁵ Мало того, есть основания думать, что возможная иностранная поддержка развалу Советского Союза шла не столько по линии иностранных спецслужб, сколько иным путём, не связанным напрямую с ними.

Так что опасны не столько шпионы иностранной разведки, сколько враги внутренние. Если агенты иностранных разведок собирают наши секреты и (довольно редко, все же не война) совершают акции подрывного характера, то внутренние враги всегда подрывают государство. Правда, делают это часто незаметно и постепенно, так что связь причины со следствием можно долго и порой успешно скрывать. Но именно незаметность и делает их наиболее опасными.

При этом, отсутствие или наличие контактов с иностранной разведкой (или иностранным государством) не является столь уж важным. Иногда такая связь может быть закамуфлированной под контакты с иностранными гражданами или какими-либо иностранными организациями, формально не имеющими отношения к иностранной разведке. Иногда такие организации вообще могут и не быть связаны со спецслужбами. Не это главное. Главное в другом.

Вспомним российскую историю периода Смутного времени начала XVII века. Лжедмитрий I и Лжедмитрий II были «родом» из Польши, как и восстание Болотникова, именно эти деятели создали возможности для открытой польской интервенции.

Заметим, что интересы всех этих лжедмитриев не совпадали с интересами короля Польше, но и те и другие подрывали Российское государство и объективно делали одно дело.

Если вспомнить что-либо посвежее, то вполне подойдёт Япония, которая пыталась финансировать российских революционеров во время русско-японской войны. Интересные факты в отношении японцев описал известный писатель А.С. Новиков-Прибой в предисловии к своему роману эпопеи «Цусима».²⁹⁶

Вспомним поведение Германии, которая позволила в 1917 году большим группам революционеров проехать через её территорию в Россию. Может быть, кто-то думает, что кайзеровская Германия решила помочь развитию российской революции? Не надо быть таким наивным, Германия хотела совсем другого. Кстати, в 1990 году в нашей стране была опубликована книга Вернера Хальвега, в которой впервые для советских читателей была предоставлена возможность ознакомиться с документами германского МИДа, британского «Форин оффиса» и другими материалами из западных архивов. И все это о возвращении в Россию в 1917 году.

«...Ныне известно, — писал А. Рабинович, — что во время первой мировой войны немцы потратили значительные суммы денег на подрывную деятельность в России и что часть этих денег была выделена специально большевикам. Имеющиеся по этому вопросу сведения указывают, однако, на то, что большинство большевистских руководителей, не говоря уже о рядовых членах партии, ничего не знали об этих субсидиях. Хотя сам, видимо,

²⁹⁴ Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московская правда», 1995, с. 435-436.

²⁹⁵ Валерий Легостаев описал версию своего видения распада Советского Союза. Версию довольно убедительную и заключающуюся в том, что именно перерождение лидеров КПСС позволило Западу манипулировать ими и подвело страну к катастрофе. («Красноярская газета», 22.04.03, с.3.-5).

²⁹⁶ Новиков—Прибой был матросом 2-ой Тихоокеанской эскадры, которая пыталась нанести удар по японскому флоту, блокировавшему русскую военно-морскую крепость Порт-Артур в 1904 году. В сражении при Цусиме эскадра была разгромлена японцами.

знал о „немецких деньгах“, нет никаких свидетельств того, что эти деньги как-либо повлияли на его позиции или политику партии». ²⁹⁷ Похоже, все было просто — субъективно интересы тех и других совпали в тот период.

Подобных случаев заигрывания иностранных держав с оппозицией в стране-конкуренте и в российской и в зарубежной истории было вполне достаточно. Приводить случаи посвежее труднее потому, что каждый конкретный из них является политическим обвинением или поддержкой, информация о них не всегда позволяет с уверенностью давать категорическую оценку. И только поэтому автор настоящей книги не делает это сейчас.

Впрочем, внутренний враг может действовать абсолютно самостоятельно, вне влияния иностранных сил вообще. Да, но какая разница, разваливал ли российскую армию по заданию германской разведки или действовал только по своему намерению?

Армию-то он все же в 1917 году развалил. И накануне победы в мировой войне Россия вместо победы получила кровавую гражданскую войну. Правда, в развале российской армии «выдающуюся» роль сыграли не столько большевики, сколько их политические конкуренты из социалистического лагеря. Есть и другие причины., автор настоящей книги, упоминает только потому, что (по меньшей мере, формальная) связь большевиков с германским генеральным штабом — факт доказанный. При этом не будем касаться того обстоятельства, что в той или иной мере большевики и возродили армию, когда она им самим понадобилась.

Не будем касаться и такой практически установленной истины, что большевики, получая поддержку от Германии, действовали в германских интересах только тогда, когда они совпадали с их собственными интересами.

Однако, мы сейчас не о «коварстве» большевиков, а о политическом сыске. Различие между врагов внешним и врагом внутренним может почти стираться. Те же методы и те же средства могут использовать и те и другие. ²⁹⁸ Да и за теми и другими порой стоят те же иностранные разведки. Вспомним, что деньги коммунистическим партиям западных стран КПСС передавала через КГБ СССР. А там за рубежом выявляла это их контрразведка.

«Трудно представить, — писал, — как могло бы ФБР узнать, что происходит в коммунистической партии США, не имея там агентов. Как могли бы бороться американские спецслужбы с экстремистскими негритянскими организациями, если бы не знали обстановку „изнутри“. Оценить же эту обстановку можно только с помощью сложившихся и проверенных методов, применяемых спецслужбами во всем мире». ²⁹⁹

А это — основание, для того чтобы политическим сыском занималось ведомство, обеспечивающее безопасность государства. Заметим, безопасность государства, а не борьбу со шпионажем (т.е. контрразведку), что является всего лишь частным проявлением обеспечения безопасности. Повторим уже сказанную ранее мысль, что за деревьями (отдельными врагами, шпионами, диверсантами, террористами), нужно видеть весь лес целиком (полный комплекс угроз государственной безопасности).

4.2.8. Чем должен заниматься политический сыск? Вопрос довольно актуальный. И ответить на него конкретно можно только учитывая конкретную ситуацию в стране. Во времена правления КПСС существовало понятие идеологическая диверсия, борьбой с

²⁹⁷ Рабинович А.Е., «Большевики приходят к власти: Революция 1917 года в Петрограде», М., «Прогресс», 1989, с.40.

²⁹⁸ Ф.Д. Бобков писал: «Трудно представить, как могло бы ФБР узнать, что происходит в коммунистической партии США, не имея там агентов. Как могли бы бороться американские спецслужбы с экстремистскими негритянскими организациями, если бы не знали обстановку „изнутри“. Оценить же эту обстановку можно только с помощью сложившихся и проверенных методов, применяемых спецслужбами во всем мире».

²⁹⁹ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.195.

которой и занимался политический сыск (пятые подразделения КГБ).³⁰⁰ В те времена было принято за аксиому, что подрывная деятельность внутренних врагов вызывается идеологическими диверсиями, которые ведёт зарубежные противники.

Руководство КПСС не могло допустить, что через десятилетия существования социализма жители страны сами могут выступить против социализма. Это, конечно, искажало сущность и задачи политического сыска, которые по сути дела были направлены, прежде всего, в те времена на обеспечение безопасности власти партаппарата. И уж тем более тогдашнее руководство КПСС не могло представить, что основным удар по коммунистическому режиму нанесут высокопоставленные партийные чиновники, а также жаждущие власти и денег их комсомольские детки.

Между тем, государственная безопасность — это безопасность самого государства. А выявление отдельных иностранных шпионов (к чему некоторые сводят задачу госбезопасности) есть лишь мелкий и частный элемент защиты государства.

Вспомним, что к 1917 году царская охранка довольно успешно контролировала ситуацию с революционными организациями., например, живя в курортной Швейцарии, уже и не мечтал о ближайшей революции.

Но окружение царя практически подтолкнуло его к отречению. И только потом закрутилась карусель смены власти, в результате которой Россия досталась большевикам. Однако самое важное не октябрь того года, а февраль, когда рухнул веками существовавший порядок вещей. Рухнул, по некоторым данным, не без влияния союзников России. Может быть, они и хотели как лучше. Но, во-первых, как лучше для себя, а, во-вторых, получилось как всегда. Россия вышла из войны, а Германия сумела в результате этого продержаться ещё один год.

Кстати, полная и объективная правда той ситуации начала века так и не стала доступна широкой общественности. Может быть, поэтому второй раз в течение одного века мы наступили на одни и те же грабли. Кровью и слезами миллионов заплачено за эти ошибки. Как видим, это имеет не просто теоретическое значение, это одновременно сугубо практическое дело.

Не хватит ли нам ошибаться? Ведь нужно же учиться на своих ошибках!

4.2.9. Успешно нанеся удар по американской разведке (разведке главного противника!) в середине 80-х годов, КГБ СССР оказался не способным спасти Советский Союз от распада. Парадоксально, но это так.

«До сих пор у меня в ушах звучит голос женщины-рыбачки из посёлка Тилички на Камчатке, — вспоминал бывший заместитель председателя КГБ СССР, — где я выступал в районном клубе: „Вы, в Москве, зорче глядите, как бы всякие там людишки нашу жизнь не поломали!“

Глядели, дорогая моя. Но, как говорил у Гоголя Тарас Бульба: «сила одолела силу». Нашу силу разъела ржавчина закоренелости и самолюбования».³⁰¹

«Почему КГБ не вмешался в то, чем обязан был заниматься? А какого рожна лезть в пекло, коли в тиши кабинетов не в пример спокойнее и уютнее. Суть в том, что за годы

³⁰⁰ Ю.В. АндроповХЕ «Андропов Ю.В.»в выступлении на совещании в КГБ СССР в феврале 1979 года сказал: «Идеологическая диверсия осуществляется в области, охватывающей политические, философские, правовые, нравственные, эстетические, религиозные и другие взгляды и идеи, то есть в сфере идеологии, там где ведётся борьба идей. Идеологической диверсии присущи поэтому многие черты, характеризующие идеологическую борьбу. Но она не является обычной идеологической борьбой, которая объективно вытекает из реального существования двух противоположных систем. Идеологическая диверсия — это прежде всего форма подрывной деятельности империализма против социализма. Её цель — ослабление, расшатывание социалистического строя. Она ведётся специальными средствами и часто представляет собой прямое вмешательство во внутренние дела социалистических стран, что противоречит общепризнанным нормам международного права, социалистическим законам...

³⁰¹ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с. 258.

застоя оплот социалистической системы выродился в заурядную бюрократическую контору, насквозь пронизанную чиновничьим духом. Да и возглавляли КГБ люди, воспитанные, говоря словами Н. Гоголя, „на служебном письменном поприще“, не считавшие нужным работать даже на себя, не говоря уж про „того парня“. Взять хотя бы, половину сознательной жизни подвизавшегося на побегушках у и давным-давно отвыкшего от самостоятельных решений. Если в нем было что-то выдающееся, то разве что мастерства спихотехники». ³⁰²

Было ли руководство КГБ таким? Есть некоторые данные, хотя бы частично подтверждающие такую возможность. ³⁰³

«У меня тогда возникло ощущение, что страны больше нет. Стало ясно, что Союз болен. И это смертельная, неизлечимая болезнь под названием паралич. Паралич власти». ³⁰⁴ Эти слова относятся к осени 1989 года, когда рушилась ГДР и когда подразделения советских спецслужб, находящиеся там, были брошены московским начальством на произвол судьбы. КГБ СССР не давала указаний, когда в этом нуждались их сослуживцы, находящиеся в ГДР. А слова эти, кстати, принадлежат подполковнику.

Это ли не косвенное признание возможности того, что руководства КГБ СССР оказалось неготовым к нестандартным решениям. ³⁰⁵

В 1997 году Ксения Мяло отмечала: «...Когда сегодня пишет, что ему потребовалась неделя „Матросской тишины“, чтобы понять, что такое, то я не берусь комментировать подобную степень наивности руководителя столь специфического ведомства. Но если это так, то это просто ставит нас перед логическим выводом: при таком руководстве, при такой сознании и степени наивности, при таком фетишизме единоначалия происшедшее было неизбежным». ³⁰⁶

Для убедительности можно было бы и ещё вставить в текст настоящей книги подобные высказывания. Но убедительней выглядит основное доказательство — распад Советского Союза. Тут уже другие аргументы излишни.

4.2.10. Ситуация во время перестройки в стране постепенно становилась все более и более тревожной. Началось это чуть ли не в первые дни горбачевского правления. Хорошо заметным стало к 1989 году, ³⁰⁷ а в последующие два года не заметить это могли только дураки или те, кто не хотел видеть.

Уже через год после объявления о перестройке КГБ нужно было самому перестраиваться. Началась эпидемия национализма (о нем более подробно см. пункт настоящей книги) и воздушного терроризма, о котором следует сказать пару слов.

³⁰² Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М. «Олма-пресс», 2001, с.125-126.

³⁰³ Восленский М. С., «Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза», М., «Советская Россия», 1991, с.400.

³⁰⁴ Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагриус», 2000, с.71-72.

³⁰⁵ Кстати, Б.Н. Ельцин был способен принять нестандартное решение. И в этом его значительное преимущество перед многими политиками того Смутного времени.

³⁰⁶ «Наш современник», N 11, 1997, с.12.

³⁰⁷ Бывший Главнокомандующий Объединёнными Вооружёнными Силами стран Варшавского Договора маршал В.Г. Куликов высказался: «Именно на 1989—й, во многом решающий, год приходится большинство недалёковидных (а может быть, напротив, очень дальновидных?) инициатив Шеварднадзе, Яковлева и Горбачёва. Инициатив, которые так тяжело отражаются на судьбе нашей страны и сегодня». («Деловой вторник», 06.04.04, с. 2).

Собственного говоря, это не было особо новым элементом оперативной обстановке, воздушный терроризм происходил и ранее, но крайне редко. Перестройка произошла и здесь.

«С угоном транспортного „Ила“ с Кавказа в Израиль в декабре 1988 года, по словам, „для нас начался новый этап работы“. В предшествующие пятнадцать лет было предпринято пятнадцать попыток угона воздушных судов, которые предотвращали ценой человеческих жизней. В прессе о них, однако, практически ничего не писали. Когда в декабре 1988 года армянские угонщики потребовали посадить самолёт в Израиле, КГБ, по словам, „был не против, так как мы были уверены, что найдём взаимопонимание (с Израилем)“. В результате, вместо кровопролития „не пострадал ни один ребёнок, ни один оперативный работник и даже ни один террорист“.³⁰⁸

Но это, скорее, исключение. Да и это исключение все рано дискредитирует власть, неспособную предотвратить террор в воздухе.

Лиха беда начало. Воздушный терроризм быстро стал актуальным и частым явлением времён перестройки. Вроде бы та же ещё страна, те же ещё законы, КГБ никто не отменил, а количество таких преступлений резко стало расти. Преступность нюхом чувствует слабость власти и моментально реагирует своими проявлениями.

Однако, вернёмся на несколько лет назад, когда горбачевское правление только что началось и посмотрим более обстоятельно как все было. И тогда ещё более понятным станет ответ на вопрос: куда смотрел КГБ?

4.4. Равнение на Сталина?

4.4.1. «...Мне, — писал Вадим Печенев в 1992 году, — например, доподлинно известно из первых, как говорится рук, что осенью 1984 года подготовил проект указа о переименовании города Волгоград назад в Сталинград. Дал команду на это непосредственно после одного из закрытых заседаний Политбюро. Конечно, Сталинградская битва, благодаря которой город навсегда вошёл в историю, была не в Волгограде. Это ясно как будто всем. Но ясно и то, что восстановление имени „Сталинград“ объективно способствовало бы в то время росту просталинских настроений в обществе. Но можно ли на основании этого говорить, что стремился к реабилитации сталинизма, обвинять его в этом? Нет, конечно, ибо эпизод этот свидетельствует о других качествах. Не совсем, конечно, хороших, но и не таких уж страшных для „политика ленинского типа“. И потому мы сегодня не задаём многих трудных вопросов. Таковы уж нынче правила игры. И лично я не осуждаю эти правила. Вот только не надо забывать, что это все же — игра. Хотя и политическая».³⁰⁹

Написал, но не назвал открыто, что качество это называется приспособленчество. Когда окраску меняют в зависимости от политической ситуации. Как хамелеон. Да собственно говоря многие политики склонны как хамелеоны менять свою окраску.

4.4.2. Выше приведённый факт имел место до марта 1985 года. Но каким был после избрания его Генеральным Секретарём ЦК КПСС? Был ли он тогда сталинистом или он был приспособленцем? На первый взгляд вопрос может показаться нелепым! Разве может быть сталинистом человек, открывший двери для демократии. Но давайте посмотрим факты.

Прежде всего, следует отметить, что симпатии к жили и даже увеличивались в период правления. Жили не столько потому, что власти так хотели, жили потому, прежде всего, что так хотела значительная часть населения. Мало того, к концу брежневского правления стала заметны симпатии к как скрытое недовольство «застоем», и ощутимым ростом разложения

³⁰⁸ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

³⁰⁹ «Российская газета», 09.07.92, с.2.

коммунистической номенклатуры.³¹⁰ Демонстративное вывешивание портретов среди простых советских людей стало формой протеста против начавшегося разложения номенклатурного класса.

Вряд ли это было секретом для. Он, вероятно, также понимал, что его предшественник пользовался популярностью потому, что подсознательно население воспринимало как улучшенную версию. Разумеется, частично это было на уровне подсознания, но все же было.

Естественно, что только что получившему высшую власть хотелось её закрепить. Одним из способов был популизм, т.е. игра на народных симпатиях.

«Спустя два месяца после своей инаугурации, на торжественном собрании, посвящённом сорокалетию победы над нацисткой Германией, назвал имя человека, которому, по его мнению, страна обязана победой, ... И назвал этого человека торжественно, с указанием его постов и имени-отчества —. Это было программное заявление — его в зале ждали и приветствовали бурной овацией».

Кроме того, в окружении в тот начальный период его правления оказались лица (³¹¹ и другие), склонные на усиление государственного контроля над госаппаратом уже затронутым язвой разложения и коррупции.³¹²

Этот путь наведения порядка был привычен. Не требовал особых реформ, которые ещё неизвестно чем оканчиваются. При именно так быстро и без особых мудрствований был достигнут первый положительный результат.³¹³ Нормальный вариант начала оздоровления общества. Потом бы можно подумать и о реформах. Новый и молодой генеральный секретарь должен бы был это учитывать.

Следует заметить, что чаще к власти (потому, что больше рвутся к ней) приходят те, кто не обладает устойчивыми принципами и готов их поменять на кресло. Какая разница быть сталинистом, демократом или монархистом. Лишь бы во властное кресло попасть и не слететь. Так что ничего особенно нет, если поменять ориентацию в зависимости от ситуации. А, как мы знаем, — человек с неустойчивыми взглядами и имеющий склонность менять не только взгляды, но и окружение. Так, что не стоит удивляться ещё и этим возможным поворотом в его симпатиях. Все в этом мире временно, полюбил — разлюбил. Мелочи все это для политика.

4.4.2.1. «Между тем первые шаги нового хозяина Кремля вызвали известную насторожённость Вашингтона».³¹⁴ Следует обратить внимание на первоначальное довольно тесное сотрудничество с КГБ СССР, о его опоре на это ведомство, об определённом шефстве Комитета над молодым Генеральным секретарём ЦК КПСС (см. пункты и настоящей книги).

Все это вполне соответствует сталинским традициям. Впрочем, и «преемник» — тоже

³¹⁰ Хотя по сравнению с более поздними временами, наступившими после 1991 года, все это были такие мелочи.

³¹¹ «По своему характеру, склонности к упрощению любых, самых сложных проблем и истовой вере в то, что волевыми решениями и эффективной организационной работой партия способна „горы воротить“ (даже в буквальном смысле), Лигачев был бы идеальным инструментом и, может быть» продолжателем «андроповоизма»...».(Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.95).

³¹² Некоторые писали о том, что Горбачёв и его единомышленники были сторонниками чекистского, директивного подхода к экономике. («Собеседник»,N 7, 2004, с.6).

³¹³ Сам Горбачёв говорил: «...На первом этапе борьбы за более быстрое развитие экономики мы можем и должны получить существенную прибавку за счёт наведения порядка, повышения трудовой, технической и государственной дисциплины». (Горбачёв М.С., «Настойчиво двигаться вперёд: Выступление на собрании актива Ленинградской партийной организации 17 мая 1985 года», М., Политиздат, 1985, с.14).

³¹⁴ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы ЦРУ и перестройка», М., Олма-пресс образование, 2003, с. 354.

уделял большое внимание взаимоотношениям со спецслужбами. Так что это скорее одна из российских традиций, от которой разве что несколько отошёл. Но он и кончил плохо.

Может быть, кто-то скажет, что плохо кончил и сам. Так ведь к тому времени, когда он «кончил» отошёл от тесного сотрудничества со спецслужбам. Отошёл во многом благодаря двум обстоятельствам. Первое из них заключается в проникновении в его окружение людей, тесно связанных с, которые на уровне генетическом не любили чекистов.³¹⁵ А втором — в том, что первоначальная опора на КГБ не принесла особых дивидендов — кризис в стране нарастал., верный своему менталитету, стал менять ориентацию, на тех самых либералом, которые в свою очередь тоже не принесли стране особых дивидендов, завели страну в ещё более глубокую яму.

В конце 1990 года в очередной (и не последний) раз начал менять ориентацию, теперь уже на государственников. Это уже от безысходности, но было слишком поздно, наладить прежние почти идеальные взаимоотношения с чекистами было уже трудно. Так как даже закоренелым карьеристам было ясно, что про...л страну, а его переориентировка именно от безысходности и является временной.

Кроме того, более или менее способных государственников от себя он успел удалить. «...Дееспособной партийно-государственной команды у него уже давно не было».³¹⁶ Остались «верные», у которых ума хватило понять, что Советский Союз катится к обвалу, но не хватило способностей предотвратить это падение (см. пункт настоящей книги).

Однако мы забегаем вперёд, лучше вернёмся к началу горбачевского правления, к первым его переменам (слово «перестройка» тогда ещё не употреблялось).

4.4.3. «Борьба за власть в Кремле не кончается со смертью одного вождя и приходом нового. Иногда она с этого только начинается».³¹⁷ Прежде всего, перемены начались в кадрах. Началась массовая замена людей. О том как это делалось в Москве (при) мы поговорим отдельно (см. пункт настоящей книги), но принцип был тот же самый и действовал по всей стране.

Смена руководящих кадров — старый и проверенный способ укрепления положения лидера. По мнению : «Главное — сменить людей. Новые, будучи более молодыми и даже в ряде случаев более грамотными с технократической точки зрения, имели основное достоинство — недостаток опыта в политических интересах государства, никогда не были над в партийно-государственной иерархии».³¹⁸

активно использовал тот же самый приём. Он неоднократно менял кадры и укреплял своё положение. Но то был. Это, во-первых. И, во-вторых, тогда нужно было укреплять государственную систему вообще, что в середине 80-х годов было уже не так актуально. При мы выходили из хаоса, при мы входили с него.

Тем не менее, смена кадров при горбачевской перестройке была здорово похожа на партийные чистки,³¹⁹ которые периодически проводили в компартии до и при нем. Смена кадров также здорово напоминала знаменитый лозунг времён китайской «культурной

³¹⁵ Александр Яковлев, например, договорился до того, что стал утверждать, что КГБ организационно породил российский фашизм. («Известия», 17.06.98, с. 5).

³¹⁶ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Крёстный путь России», 2002, с. 8.

³¹⁷ Соловьёв В., Клепикова Е., «Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачёва», М., «Московский Центр Искусств», 1991, с. 238.

³¹⁸ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.

³¹⁹ «По всей стране шла смена партийного и государственного руководства, больше похожая на чистку». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.18).

революции» — «огонь по штабам». Как известно, «культурная революция» в Китай была проведена Мао Цзедунем, чтобы удержаться у власти и убрать конкурентов. Масштабы у нас, правда, были не много поскромнее, но общая задача, похоже, одна и та же.

«За два года перестройки сменилось 60% секретарей обкомов и райкомов. Пришли вроде под знаменем перестройки новые, в большинстве своём сравнительно молодые люди. А что изменилось?». ³²⁰

4.4.4. Главная проблема заключалась в том, что смена кадров осуществлялась путём замены одного представителя номенклатуры на точно такого другого. ³²¹ Хотя и пытались поменять на лучшего.

Самым ярким показателем этого служит перевод в Москву и, которые должны были сменить прогнивших ставленников, но, в конечном итоге, предали ту самую партию которая вознесла их на вершину власти. Кстати, подбирали эту смену, один из немногих, которые ещё пытались сделать как лучше, но получилось уже, как и должно было получиться.

Просто выбирать ему было ни откуда. В послесталинское время номенклатурный слой успел разложиться снизу доверху и не верил в коммунистические идеалы. Верили они в одно: в личный интерес, хотя привыкли произносить старые лозунги о чести и совести нашей эпохи. ³²² Исключения, разумеется, были, но они и были исключениями из общего правила.

Вообще в обществе была подорвана вера в коммунистические идеалы. Инстинктивно народ мечтал примерно о том же. Но как можно верить в глупую ложь, которая с 1961 года была написана в Программе КПСС (ведь это основной документ партии, её конституция!) и издавалось многомиллионными тиражами. Хрущёвская программа КПСС, которая бездумное обещала построить коммунизм за двадцать лет и перегнать США за ещё более короткий срок, сделала своё чёрное дело.

Простые люди не верили во власть, а власть верила только в личную выгоду. Имитация деятельности, замена дел красивыми словами стало привычным, это было уже в крови у номенклатурных работников. Исключения смотрелись белыми воронами в стае чёрных воронов. При таком состоянии умов и характеров предпринятые попытки выйти из кризиса были обречены на провал.

На словах порой ещё принимались хорошие решения и ставились нужные цели. На деле они просто забалтывались и не решали задачи. В отличие от, который иногда ошибался в методах, но в конечном итоге достигал своей цели, новые правители были совсем другими. Словами они заменяли дела. А дела, даже самые нужные слишком часто проваливали.

4.4.5. Одной из первых мер была антиалкогольная кампания. Проблема для нашей страны сложная и многогранная. Не отрицая необходимость преодоления пьянства и алкоголизма, нужно признать, что бороться с этими негативными явлениями надо уметь, с наскоку это не получится. И не получилось. Довольно быстро это стало очевидным. Резко возросло самогонварение, возникли многочисленные очереди за спиртными напитками, вместо выпускаемой государством водки, некоторые стали потреблять спиртосодержащиеся жидкости и одурманивающие вещества.

«Антиалкогольная кампания в условиях 1985 г. была больше, чем преступлением. Она была ошибкой. Прежде всего, потому, что мощно стимулировала рост теневой экономики...»

Вместе с тем эта кампания впервые породила в обществе серьёзные сомнения не

³²⁰ Черняев А.С., «Шесть лет и Горбачёвым», М., «Прогресс-„культура“, 1993, с.208.

³²¹ Леонид Шебаршин писал: «В первых рядах партийных президиумов оказались люди, до того сидевшие во вторых рядах». (Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 225).

³²² Александр Лебедь писал: «Наша партийная элита, вожди наши несравненные в результате многолетнего селекционного отбора окрепли, закалились и научились нос держать по ветру бесподобно». (Лебедь А.Н., «За державу обидно...», М., «Московская правда», 1995, с. 410).

столько даже в компетентности, сколько в минимальном политическом и государственном здравомыслии нового руководства».³²³

Правда, не следует забывать положительное, а именно, что в 1985-1987 годах во всех возрастных группах населения снижалась смертность, существенно упал травматизм, улучшилось состояние общественного порядка.³²⁴ Как не следует забывать также, что массовое недовольство антиалкогольной кампанией выражало только агрессивное меньшинство, которое, если бы не потребляло самогон, спивалось бы на государственной водке. Но, тем не менее, огромные очереди за алкоголем и прочие проблемы бросались в глаза.

первоначально публично поддерживал антиалкогольную кампанию, доказывал тем, кто выражал несогласие,³²⁵ обещал: «...В утверждении норм трезвости никакого отклонения не будет. Задачу эту мы намерены решать твёрдо и неукоснительно».³²⁶ Это утверждение не было оговоркой. В июле 1986 года подтвердил, что отступать в этом деле нельзя.³²⁷ Вот так клянётся в верности, а сам же изменяет.

Это он клялся пока ждал быстрого результата. Но в США в своё время уже обломали зубы на сухом законе, нам пришлось столкнуться с такой же проблемой.³²⁸ При этом, наши правители не обращали внимание на чужой печальный опыт такой борьбы.

Между прочим, стоило бы только внимательно проанализировать опыт американской попытки ввести «сухой закон», чтобы понять, чем и как это может кончиться в нашей стране. Американцы знали, чем такая ретивость оканчивается. Это вызывает у некоторых даже определённые вопросы о возможности иностранного влияния,³²⁹ но реальных доказательств не известно.

Для решения алкогольной проблемы нужен работоспособный государственный

³²³ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

³²⁴ «История современной России. 1985-1994», под общей ред. В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.31.

³²⁵ Ещё 6 сентября 1985 года Горбачёв говорил: «Сначала нас пугали, что доходы от торговли упадут. На такой аргумент прежде всего нажимали торговые работники. Механизм их действий понятен: легче ящик водки продать, чем изыскать на такую же сумму другие, в особенности местные товары. Но вот какой важный вывод сделали из практики торговли последних трех месяцев. Оказывается, что многое из того, чем нас пугали, не произошло. Зато порядка стало больше. Кафе освободилось от пьяниц, люди туда пошли семьями. И план товарооборота не страдает, в большинстве районов успешно выполняется». (Горбачёв М.С., «Сибири — ускоренный шаг: Выступление на партийно-хозяйственном активе Тюменской и Томских областей 6 сентября 1985 года», М., Политиздат, 1985, с.29).

³²⁶ Горбачёв М.С., «Сибири — ускоренный шаг: Выступление на партийно-хозяйственном активе Тюменской и Томских областей 6 сентября 1985 года», М., Политиздат, 1985, с.29.

³²⁷ Горбачёв М.С., «Перестройка неотложна, она касается всех и во всем: Сборник материалов о поездке М.С. Горбачёва на Дальний Восток, 25 — 31 июля 1986 года», М., Политиздат, 1986, с.60.

³²⁸ «Попытка ввести сухой закон была предпринята в России лишь однажды, при Николае Втором. Он запретил водку в годы Первой мировой войны. Кончилось тем, что правительство обанкротилось, а монархия стала крайне непопулярной. Этот введённый царём запрет остаётся одной из самых недооценённых причин революции 1917 года». (Хлебников П., «Крёстный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России», М., «Детектив-пресс», 2001, с. 51).

³²⁹ Валерий Легостаев писал: «...Меня искренне удивляла и удивляет по сей день невероятная сила внешнего давления на ЦК в пользу принятия против пьянства как можно более жёстких мер. Нельзя было разобратся, что в этом давлении являлось спонтанным проявлением подлинных настроений народа, а что режиссируется кем-то в собственных интересах». («Красноярская газета», 22.04.03, с.4).

аппарат, а его и не было. Была показуха и безынициативность сверху донизу с небольшими исключениями.

Главный перестройщик почувствовал это и тоже быстро перестроился. Вскоре запел уже другую песню. Сначала просто отошёл от явно не особенно популярных мер, предоставляя иным лицам расплачиваться народными симпатиями за решение, которое он принимал совместно с другими членами руководством партии. Потом и сам стал критиковать перегибы, явно пытаясь свалить ответственность на других.³³⁰ Уже в этом выразился характер : подставлять других, прикрываясь ими. Типичное проявление номенклатурного поведения послесталинского времени.

«...Все, кто добивались этой меры, как-то рассосались, пропали за горизонтом, а под лучами быстро накаляющегося общественного негодования остался для ответа один. Хотя между прочим, под законами против пьянства нет его подписи».³³¹

«Идейный и практический вклад в это дело старательно замалчивался; замалчивается и по сей день, — писал в 1993 году. — А ведь решение, и не одно, принимало Политбюро ЦК КПСС во главе с Генеральным секретарём».³³² Наши перестроечный СМИ, действительно, особо не сообщали этой банальной истины, откровенная критика Генерального секретаря была под запретом. Гласность гласностью, но меру в СМИ знали.

Но пока это были мелочи. Однако не мелочью был фактический провал антиалкогольной кампании. Видимо, это сослужило не лучшую службу для некоторых лиц, ретиво проталкивающих такое постановление. понял, что его подвели. И подвели по крупному. Точнее, он и сам подвелся, но нельзя же было признавать свои ошибки даже самому себе.

4.4.6. Равнение на было неустойчивым и недолговечным. Гораздо более выгодным казался курс на искоренение сталинизма, подразумевая под этим реабилитацию пострадавших в те годы (см. пункт настоящей книги), развитие гласности и демократии. Выгодным, прежде всего, потому, что к этому и компанию подталкивали «мудрые либералы» внутри страны и потому, что это устраивали Запад гораздо больше, чем жёсткий прагматичный сталинизм.

С нашими «мудрыми либералами», во многом, все просто, они часто генетически не переваривали людей в погонах, которые для них и олицетворяют сталинизм. Как будь-то гражданские не были сторонниками ?

Но мнение либералов для власти не особенно важно, народ в массе своей далёк от либеральных мечтаний. наших либералом же можно по пальцам пересчитать, а если ещё учитывать, что «страшно далеки они от народа», то на них можно было бы рукой махнуть. Но был ещё один железный аргумент в пользу критики сталинизма.

Чем больше держался за власть, тем больше он вынужден был учитывать мнение Запада, которому нужно было посылать сигналы, свидетельствующие об отказе от сталинизма. Об этом мы более подробно поговорим чуть более позже (см. пункт настоящей книги).

4.5. Недолгое ускорение

4.5.1. «В экономике разбирался лишь постольку-поскольку, на дилетантском

³³⁰ «В один момент Е. Лигачева сделали ответственным за антиалкогольную кампанию, потрясшую до основания и без того ослабленную финансово-бюджетную и денежно-кредитную систему страны». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.20).

³³¹ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

³³² Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 20.

уровне». ³³³ А значит приходилось учитывать советы экономистов. Но вот нюанс, добро бы они одно советовали, а то ведь почти каждый свою теорию совал как истину в последней инстанции. Благо не все претендуют на авторство и готовы разрешить использовать их идеи.

«С первых же дней своего генсекства» провозгласил себя ...великим экономистом, намеренным уже в ближайшие 1, 5 — 2 года вывести экономику СССР на самые передовые рубежи. Экономикой он объявил своим любимым делом, о котором способен говорить часами. И действительно — говорил. Столь же решительно и радикально были настроены на качественный прорыв в экономике и два ближайших соратника молодого генсека — и. Едва разместившись втроём на вершине власти в СССР, они без проволочек предъявили публике убедительные доказательства своей несомненной в плане государственного управления некомпетентности», — писал Валерий Легостаев. ³³⁴

Хотя начало преобразований в экономике было в целом обнадеживающим вплоть до 1988 года. ³³⁵ Это обнадежило, может быть, даже успокоило. Затем быстро начался обратный процесс. Стали сказываться дурные советы и бестолковые руководители, которые ими пользовались.

Что стоит только одна неудачная по методам проведения антиалкогольная кампания (см. пункт настоящей книги). Впрочем, это было ещё не самое плохое и не самое глупое. Но давайте по порядку.

«Немыслимо упомнить все управленческие почины, которыми ознаменовал начало своей деятельности на посту генсека, — писал В. Легостаев. — Поэтому назову лишь то, что запомнил. Была развёрнута работа по так называемому коренному повышению качества продукции, разослано по стране соответствующее письмо ЦК КПСС. Потом все эти хлопоты постепенно утихли, увяли сами собой. Затем по инициативе началась борьба за уменьшение государственной отчётности. Помню, к примеру, что по системе Минфина СССР требовалось сократить порядком бухгалтерскую отчётность на 40 процентов. При этом никто не мог внятно разъяснить, почему именно на 40, а, скажем, не на 50 или 35 процентов. И так по всем министерствам. В конечном счёте эта кампания привела лишь к дезорганизации всех структур статистической отчётности в стране... Припоминается также, что в духе печально памятной горбачевской Продовольственной программы разрабатывались тогда в изобилии и различные другие программы: по энергетике, по компьютеризации, по товарам народного потребления и услугам и какие-то ещё. Провозглашалась „на полном серьёзе“ утопическая идея обеспечить к 2000 году каждую семью отдельной квартирой и сделать АвтоВАЗ в Тольятти флагманом мирового автомобилестроения». ³³⁶

4.5.2. По прошествии нескольких лет усиленной увязки образа с так называемой перестройкой, как-то забылось, что начинал он отнюдь не с перестройки. Начинал он с «ускорения». ³³⁷

³³³ Столяров К. А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.123.

³³⁴ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

³³⁵ «...Начальный период преобразований был отмечен повышением темпов развития производства. Возобновился рост реальных доходов населения. Прилавки магазинов, хотя и не полнились новыми товарами, но ещё сохранили привычный покупательскому глазу вид. Вполне сопоставимыми со средней зарплатой оставались цены на товары массового спроса. Видимо, хорошо заповнив, с чего начиналась андроповская „перестройка“, заметно снизили активность спекулянты и другие антиобщественные (по понятиям того времени) элементы». («История современной России. 1985-1994», под общей ред. В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.31).

³³⁶ «Гласность», 30.04.92, с. 6.

³³⁷ Владимир Крючков писал: «Первым радикальным лозунгом Горбачёва был призыв к ускорению. В нем было больше количественных параметров, чем качественных. Он не содержал целей, очевидных путей

Напомним, что 23 апреля 1985 года состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором выступил, сказавший: «Главный вопрос сейчас в том, как и за счёт чего страна может добиться ускорения экономического развития». ³³⁸

Через несколько дней (17 мая 1985 года), выступая на собрании актива Ленинградской партийной организации он произнесёт: «...Главным стержнем ...политики будет необходимость убыстрения нашего движения, необходимость более умной, более ответственной, более дисциплинированной работы. Потребуется больше порядка, научного поиска, крупных, важных решений». ³³⁹

11 июня 1985 года состоялось совещание в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса. Через несколько дней оценит его: «Совещание по вопросам ускорения научно-технического прогресса важно тем, что оно, обстоятельно проанализировав состояние дел на важнейших направлениях развития народного хозяйства, определило приоритеты, указало, какие задачи должны решаться в первую очередь. Оно как бы подытожило первый этап формирования наших планов. Их окончательно определит XXVII съезд партии, но уже можно сказать, что основные идеи мы выработали». ³⁴⁰

Раз выработали — то нужно приниматься за работу и показывать конкретные результаты. ³⁴¹ Но результаты считают по прошествии некоторого времени. А пока высшие партийные (государственные) чиновники начали расхваливать придуманное «ускорение». Продолжением дела Октября назвал его. ³⁴²

«Причину всех бед — скорее всего, в соответствии с концепцией А. Аганбегяна — видел в замедлении темпов развития экономики. Решение проблемы он предложил тоже в духе Аганбегяна — форсирование развития машиностроения как базы для технического перевооружения других областей.

По существу, логика идей здесь та же самая, которая была у : нужна индустриализация для преодоления отставания. Нового в целевой установке не было». ³⁴³

Мало того, в феврале 1986 года прошёл XVII съезд КПСС, который официально утвердил установку на ускорение социально-экономического развития советского общества. тогда сказал: «...Ускорение, радикальные преобразования во всех сферах нашей жизни — не просто лозунг, а курс которым партия пойдёт твёрдо и неуклонно». ³⁴⁴ Сказать то он

движения. Примитивен был призыв, примитивно было и его исполнение. Все оставалось как бы по-старому, только работать надо было быстрее и больше». (Крючков В.А., «Личное дело», в 2-х томах, М., «Олимп», 1996, т. 1, с.256).

³³⁸ «Материалы Пленума Центрального комитета КПСС, 23 апреля 1985 года», М., Политиздат, 1985, с.8.

³³⁹ Горбачёв М.С., «Настойчиво двигаться вперёд: Выступление на собрании актива Ленинградской партийной организации 17 мая 1985 года», М., Политиздат, 1985, с.9.

³⁴⁰ Горбачёв М.С., «Активно действовать, не теряя времени: Выступление на встрече с коллективом Днепропетровского металлургического завода и речь на собрании актива республиканской партийной организации Украины», М., Политиздат, 1985, с.7.

³⁴¹ Владимир Крючков позже напишет: «Прошло совсем немного времени, и об этом мероприятии напрочь забыли». (Крючков В.А., «Личное дело», в 2-х томах, М., «Олимп», 1996, т. 1, с.263).

³⁴² Чебриков В.М., «Под знаменем Октября — к новым рубежам совершенствования социализма. Доклад на торжественном заседании, посвящённом 68-й годовщине Великой Октябрьской революции, в Кремлёвском Дворце съездов 6 ноября 1985 года», М., Политиздат, 1985, с.5.

³⁴³ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции». М., «Галактика», 1994, с.51.

³⁴⁴ «Материалы XVII съезда КПСС», М., Политиздат, 1986, с.345.

сказал...

«В экономике вместо продуманного постепенного продвижения шаг за шагом к намеченной цели он принялся посредством суетливых реорганизаций, перестановок, преобразований искать по существу „золотой ключик“, который бы открыл раз и навсегда обществу дверь в экономическое процветание».³⁴⁵

Номенклатура понимала, что нужно что-то делать. Вот только что и как точно не знали, а если и что-то знали в теории, то на практике не умели.

«... лично изучил то, в чем, как полагал, лучше всего разбирался, т.е. систему государственного управления сельским хозяйством. Несмотря на все возражения руководителей трех крупнейших республик Союза Казахстана (Кунаев), России (Воротников) и Украины (Щербицкий), он добился упразднения всех сельскохозяйственных министерств и возведения на их руинах единого Госагропрома СССР. Однако вскоре был вынужден признать, что эта мера была крупнейшей ошибкой».³⁴⁶

Вместе с тем на XXVII съезде КПСС ставилась задача заметно улучшить продовольственное снабжение уже в течении текущей пятилетки.³⁴⁷ Затея провалилась очень быстро. Составлять грандиозные планы мы умели. Жаль, что обычно не умели их реализовывать.

Это в сельском хозяйстве, но перестраивать стали и машиностроительный комплекс. Валерий Легостаев писал: «Соответствующие министерства (около двух десятков) пошли на слом, а вместо них возникло некое Бюро Совмина по машиностроению, посредством которого Манилов от экономики вместе с группой облепивших его экономических академиков намеревался удивить мир успехами в машиностроении».³⁴⁸

На XXVII съезде КПСС констатировал: «По существу это общегосударственная программа модернизации важнейшего сектора индустрии. Создан единый орган управления им. Перед машиностроительным комплексом поставлена задача уже к концу двенадцатой пятилетки резко повысить технико-экономический уровень и качество машин, оборудования, приборов».³⁴⁹

Но все оказалось напрасно. Удивить мир не получилось.³⁵⁰ Мир удивился позже, когда развалился Советский Союз.

4.5.3. Не успели утвердить грандиозные планы и немного поговорить, как очень быстро стали забывать. Плавно, но быстро лозунг «ускорение»³⁵¹ стали заменять лозунгом

³⁴⁵ «Гласность», 30.04.92, с. 6.

³⁴⁶ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

³⁴⁷ «МатериалыXVII съезда КПСС», М., Политиздат, 1986, с. 30.

³⁴⁸ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

³⁴⁹ «МатериалыXVII съезда КПСС», М., Политиздат, 1986, с. 26.

³⁵⁰ 20 января 1989 года было принято постановление Политбюро ЦК КПСС, в котором отмечалось: «...Оценивая ситуацию в целом, ЦК КПСС выражает озабоченность, что коренного перелома в работе машиностроительного комплекса не произошло. Выполнение основополагающих решений партии по развитию машиностроения за истёкшие годы двенадцатой пятилетки нельзя считать удовлетворительным». («Известия», ЦК КПСС», N 3, 1989 год, с. 7).

³⁵¹ «Очень скоро люди разобрались в пустоте, отсутствии содержания в этом призыве и говорили о нем с явной насмешкой. Для Горбачёва это был первый настораживающий звонок. Положение спасло то, что пока ничего не разрушалось». (Крючков В.А., «Личное дело», в 2-х томах, М., «Олимп», 1996, т. 1, с.256).

«перестройка». Точнее говоря, сначала в термин «ускорение» стали вкладывать немного другое содержание, а потом вообще перешли на более радикальный термин. Ломать так ломать. При не стоило долго упираться во что-либо, быстро менял ориентацию.

«Когда же призыв ускорения выдохся, исчерпал себя, показал свою перспективность, ошибочность, мы ударились в политические проблемы, связанные с формами собственности, а затем и с рынком, в надежде, что это будет стимулировать экономику», — писал.³⁵²

Уже в июне того же года на Пленуме ЦК КПСС говорил о первых уроках перестройки,³⁵³ словно недавно состоявшийся партийный съезд и не принял курс на ускорение. Об ускорении решено было забыть.

По словам 1985-1986 годы были годами формирования позиции необходимости перемен,³⁵⁴ а обобщённая формула перестройки появилась в январе 1987 года на Пленуме ЦК КПСС.³⁵⁵ Вдумаемся, полтора года формировали позицию, а раньше, что делали — штаны в ЦК КПСС просиживали?

Заметим, что термин «ускорение» предполагает постоянное увеличение и менее радикальные перемены, а термин «перестройка» быстрого увеличение не предполагает (сначала ведь нужно перестроить, поломать что-то) и более радикальные перемены. Второй термин как бы даёт время, ибо результат не обязателен в самое ближайшее время.³⁵⁶ Выгода для политической демагогии очевидна.

Причины смены лозунгов были просты. Надежды на лёгкий и быстрый результат провалились. «Едва только наши тогдашние лидеры очнулись после триумфального для них XVII съезда КПСС американцы (воздадим должное их стратегическому мастерству), используя своё влияние в странах ОПЕК, безжалостно обрушили мировые цены на нефть. Если в конце 1985 г. цена за баррель достигала 30 долл., то в марте-апреле 1986 г. она упала до 13 долл.».³⁵⁷ А, как известно, основным источником получения необходимой иностранной валюты была торговля нефть.³⁵⁸

Но беда никогда не приходит одна. В апреле 1986 года произошла серьёзная авария на Чернобыльской АЭС (недалеко от Киева). Это потребовало колоссальных затрат для ликвидации последствий аварии. За этой аварией последовали другие. «2 сентября 1986 г. в Чёрном море около Новороссийская, столкнувшись с грузовым судном, в считанные минуты затонул пассажирский теплоход „Адмирал Нахимов“. Из 800 пассажиров погибло более

³⁵² Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с.42.

³⁵³ «Материалы Пленума Центрального комитета КПСС, 16 июня 1986 года», М., Политиздат, 1986, с. 6.

³⁵⁴ Два года чтобы понять необходимость перемен! Не много ли? Тем более, что уже в середине 1985 года Горбачёв и компания всю говорили, что они знают, что и как нужно делать.

³⁵⁵ Ненашев М.Ф., «Последнее правительство СССР», М., «Кром», 1993, с.29.

³⁵⁶ 25 июня 1987 года Горбачёв произнёс: «...Мы сейчас находимся лишь на первой волне перестройки». («Материалы Пленума Центрального комитета КПСС, 25-26 июня 1987 года», М., «Политиздат, 1987, с.13).

³⁵⁷ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

³⁵⁸ «В декабре 1985 г. саудовский нефтяной министр, шейх Ахмед Ямани, ведущая фигура в нефтяной картели ОПЕК, объявил: Саудовская Аравия больше не будет поддерживать цены за счёт сокращения производства. И за восемь месяцев мировые цены на нефть упали на 69 процентов. Между тем промышленность Советского Союза переживала нелёгкий период, и жизнь страны во многом зависела от гигантских ресурсов нефти и газа. Экономика Советского Союза зиждилась на топливном сырьё — почти 50 процентов экспортной выручки страна получала от продажи нефти и газа». (Хлебников П., «Крёстный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России», М., «Детектив-пресс», 2001, с. 50).

половины. 3 октября загорелась советская подводная атомная лодка в районе Бермудских островов. В августе 1987 г. — крушение поезда Ростов-Москва, в ноябре — столкновение пассажирского поезда с грузовым на Горьковской ж.д., а через три дня ещё более смертоносное столкновение поездов неподалёку от Тбилиси. Все это — подземные толчки, предвещавшие ещё более страшную беду: армянское землетрясение в декабре 1988 г.».³⁵⁹

А тут ещё продолжала кровоточить война в Афганистане. Это также обходилось ни в одну копейку.

Хотя ещё более важно то, что не было в руководстве сил, способных вывезти страну из кризиса, были способные загнать в ещё более тяжёлый кризис. Чтобы вывести страну из такого состояния, нужно очень много работать и совсем не обязательно много говорить. А, уж часто менять пути выхода — дело гиблое.

Первые проблемы возникли достаточно быстро. «В государственной казне задули ветры разорения и нищеты. Все это нужно было как-то объяснить и без того измученному трезвостью и магазинными очередями народу».³⁶⁰

А когда возникают проблемы в экономике, начинаются политические разборки и политическая демагогия. Прошёл год с небольшим, а чуда как не было, так и нет.

Но пока обещанному ещё верили, под шумок решались кадровые вопросы. Реальное экономическое улучшение нужно было хотя бы на время заменить словесной демагогией и заодно под шумок убрать сомневающихся, расставляя своих людей.

4.6. Московские битвы

4.6.1. Для укрепления своей власти в нашей стране, прежде всего, нужно укрепиться в Москве. А в 1985 году парторганизацию КПСС в Москве возглавлял, взаимоотношения которого с новым Генеральным секретарём оставляли желать лучшего. А без руководства Москвой на победу трудно рассчитывать.

отмечал: «Эта группа, не имея достаточного опыта политической и организационной работы, понимала, что члены Политбюро, имеющие большой опыт работы были помехой в их честолюбивых устремлениях. Поэтому сразу после избрания на пост Генерального секретаря ЦК была развёрнута дискредитация с использованием средств массовой информации ряда товарищей, занимающих ответственные посты. В том числе и меня. Достаточно посмотреть подшивки газет и журналов этого периода, чтобы понять это. Причём тогда ещё не существовало понятие „гласность“, и все публикации санкционировались, а зачастую организовывались в аппарате ЦК КПСС».³⁶¹

А ведь, похоже, прав насчёт «гласности» того отрезка времени. Прав он и насчёт честолюбивых устремлений своего удачного соперника, но ведь в честолюбии и сам был грешен.³⁶² Это, во-первых. А, во-вторых, разве могло быть по-другому? Испокон веков

³⁵⁹ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.111.

³⁶⁰ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

³⁶¹ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с.70.

³⁶² П.А. Родионов писал: «В ходе избирательной кампании по выборам в Верховный Совет СССР велись передачи из загородной больницы — на всю страну демонстрировали К.У. Черненко, который опускает бюллетень в избирательную урну, получает через несколько дней временное удостоверение о его избрании депутатом Верховного Совета, читает благодарственную речь, которую его заставили читать, и было видно, чего ему стоило все это. Организатором этих нелепейших акций был В.В. Гришин, бывший первый секретарь МГК КПСС, претендовавший на пост Генсека. Именно ему, а не Черненко нужны были эти шоу, которые срамили и позорили нас на весь мир, порождали насмешки и злые анекдоты. Заставлять смертельно больного позировать перед телекамерами — что может быть нелепее и кощунственнее! Но чего не сделаешь ради своей карьеры, ради заманчивой перспективы стать первым в партии и стране!..». («От оттепели до

раненого соперника добивали, чтобы он, залечив раны, не пошёл в новую атаку.

«...Этот человек мог стать Генеральным секретарём ЦК КПСС, рассматривался в последние месяцы жизни К.У. Черненко как возможный его преемник. Именно это во многом объясняет решительность, убравшего, к тому времени как по заказу уже достаточно скомпрометированного различного рода делами вокруг московской торговли, из состава Политбюро практически первым среди брежневских соратников». ³⁶³ Так начиналась первая из горбачевских битв за Москву.

4.6.2. На московское место опального подыскали в Свердловске, который там был первым секретарём обкома партии. «Как известно, он был приглашён на работу в ЦК КПСС на роль главного прораба страны, по инициативе и рекомендации не кого-нибудь, а самого». ³⁶⁴

Последний этого и не скрывал, рассказав: «...Я рекомендовал его с состав Секретариата ЦК, затем в Политбюро. Из чего я исходил? Исходил из того, что — человек энергичный, имел в ту пору большой опыт в руководстве видной, всеми уважаемой в нашей партии Свердловской областной партийной организации». ³⁶⁵

Сначала его перевели в Москву на временное место. 12 апреля 1985 года был назначен заведующим отделом строительства ЦК КПСС. Так на сцене появился ещё один важный персонаж разыгрываемой трагедии. — фигура очень интересная и далеко не однозначная. ³⁶⁶ «... — писал уже опальный его бывший охранник, — был убеждённым коммунистом, старательно посещал партийные мероприятия, и его тогда вовсе не тошнило от коммунистической идеологии. Но в рамках этой идеологии он был, наверное, самым искренним членом партии и сильнее других партийных боссов стремился изменить жизнь к лучшему». ³⁶⁷

Видимо это и соблазнило. ³⁶⁸ Знать бы ему, что «самый искренний член партии» так потом возненавидит эту партию, предавшей его (по его собственному мнению). Мало того, он хотя бы формально превратиться в противника коммунистических идей, и заживёт так вольготно, как и не снилось. Но это будет потом, а пока...

В Свердловске Хозяином был он сам, в Москве он был слугой Хозяина. Это сильно угнетало самолюбивого и самостоятельного.

Чуть позже 1 июля 1985 года был утверждён секретарём ЦК КПСС по строительству.

застоя», сост. Г.В. Иванова, М., «Советская Россия», 1990, с.254).

³⁶³ Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 31.

³⁶⁴ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.21.

³⁶⁵ «XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1998 года», Стенографический отчёт, в 2-х томах, М., Политиздат, 1988, т. 2, с. 82.

³⁶⁶ Демократически настроенный Олег Попцов отмечал: «Образ Ельцина как политика исчерпывается двумя словами — очень русский. Отсюда непредсказуемость, обидчивость, недоверчивость, некая смесь осторожности с подозрительностью». (Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1994, с.150). Не особенно лестно для русского народа. Да и насколько все это характерно для русских? Но главное не в русскости, а в характере Ельцина.

³⁶⁷ Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997, с.52.

³⁶⁸ Михаил Горбачёв вспоминал: «Помню, сидим как-то с Рыжковым: может быть, говорю, мы Ельцина возьмём в аппарат ЦК заведующим отделом? „Я тоже из Свердловска, не советую, — отвечает Рыжков. Наберётесь вы с ним горя“. А Егор Кузьмич говорит: „Разрешите, я поеду в Свердловск, узнаю, что к чему“. Через несколько дней звонит: „Михаил Сергеевич, это то, что нам надо!“ („Комсомольская правда“, 09.10.93, с.2).

«...На этом пленуме решалась судьба многих ключевых фигур перестройки, но в тот момент это оставалось незамеченным, потому что многих в стране ещё плохо знали. И все говорили только о назначении министром иностранных дел». ³⁶⁹

Тем временем во всю искали какой-либо негатив о деятельности руководства Москвой. Искали, похоже, для того чтобы скомпрометировать это самое руководство. Шла идеологическая подготовка битвы за Москву. ³⁷⁰

19 декабря 1985 года Политбюро ЦК КПСС удовлетворило просьбу об освобождении его от обязанностей члена Политбюро и первого секретаря Московского горкома КПСС. По словам, за полчаса до заседания вызвал его и потребовал написать заявление об уходе на пенсию, якобы предварительно согласовав этот вопрос с членами Политбюро. ³⁷¹

Власть сменила, но «критический вал разоблачений столичных властей нарастал». ³⁷² Но фоне ошибок старого начальника лучше выглядят достижения (если они есть) нового.

4.6.3. Задача у была простая. «Задача — искоренить гришинское наследие. Москва всегда была инкубатором партийных кадров для всей страны, и для верхних эшелонов власти особенно. Кроме того, в столице была крупнейшая партийная организация, в которую входили партийные организации всех центральных органов власти». ³⁷³

«Первоначально нравилось, как действует неутомимый. Он хвалили за то, что тот решительно очищает столицу от гришинского наследия». ³⁷⁴

Ломать не строить. «...За очень короткое время, за какой-то год, он сменил 23 первых секретаря из тридцати трех при помощи подхалима, который сидел у него в орготделе, — сказал генеральный директор НПО „Станкостроительный завод“ Н.С. Чикирев и добавил. — Я не думаю, чтобы товарищ был такой проницательный человек, что он за полгода узнал секретарей и наворочал столько». ³⁷⁵

«Подвергшиеся гонениям и унижениям работники, естественно, глубоко переживали невзгоды. Бывшие секретари Киевского и Перовского райкомов партии, не выдержав гонений и унижений, выбросились один с седьмого этажа административного здания и разбился насмерть (А.В. Коровицын), другой — с четвёртого этажа стоящегося здания, отделавшись травмами (А.П. Аверченков). Некоторые изгнанные секретари райкомов партии, председатели райисполкомов, работники горкома, горисполкома, хозяйственных и общественных организаций серьёзно заболели (инфаркты миокарда, нарушение

³⁶⁹ Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 80.

³⁷⁰ «К концу 1985-го Гришин и его команда были окончательно скомпрометированы, хотя никаких конкретных обвинений им не предъявляли. Соответствующие службы рыли землю носом, чтобы найти на Гришина какие-то материалы и обвинить его, но ничего так и не нашли. Гришин не был ни взяточником, ни махинатором, а был просто типичным советским чиновником». (Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 88).

³⁷¹ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с. 295.

³⁷² Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 91.

³⁷³ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.21.

³⁷⁴ Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 105.

³⁷⁵ «XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1998 года», Стенографический отчёт, в 2-х томах, М., Политиздат, 1988, т. 2, с.104.

кровообращения и т.д.), оказались в больницах. Естественно, пострадали семьи, близкие изгнанных работников». ³⁷⁶

Лес рубят — щепки летят. вспоминал: «Один раз я присутствовал на бюро горкома, и мне было неловко слушать, как, отчитывая провинившегося руководителя за плохую работу, унижал при этом его человеческое достоинство. Ругал и прекрасно понимал, что униженный ответить на равных ему не может». ³⁷⁷

сменял московскую номенклатуру, это нравилось многим и рядовым москвичам (надоели засидевшиеся чиновники) и другим номенклатурным фигурам (освобождались вакантные места). Все было бы прекрасно...

4.6.4. «Но особыми успехами Москва похвастаться не могла (как, впрочем, и вся страна). Зато сам стал как бы теснить в сознании людей. На фоне московского секретаря казался вялым и консервативным. это совсем не нравилось. К тому же ему стали жаловаться на то, что беспощадно расправляется с московскими кадрами, а результата все равно нет». ³⁷⁸

, похоже, перестарался. То ли слишком прямолинен был, то ли затронул слишком многих. А, скорее всего, и то и другое. ³⁷⁹ «...Москва не для медведей. Это город лис и удавов.

Провинциал сразу же увяз в изошрённом болоте Москвы. Любитель стиля «одним махом», он смог смахнуть лишь партийную московскую элиту, ему непосредственно подчинённую, но смахнуть теневой капитал, коррупцию, на что замахнулся, ему было не по силам». ³⁸⁰

Дело в том, что московская номенклатура являлась тогда составной и важнейшей частью всей номенклатуры. Они были тесно переплетены. И грубая зачистка вызвала реакцию отторжения не только среди московской, но и частично всей номенклатуры. слишком прямо понял задачу, слишком по-коммунистически, по-ленински, а на дворе стояло уже другое время. И если на словах номенклатуры готова была говорить о восстановлении социальной справедливости, борьбе с коррупцией то на деле она этого делать особенно и не собиралась.

, например, публично ведя борьбу с привилегиями, в то же самое время отстраивал себе новую роскошную дачу. Такая вот номенклатурная диалектика. А его слова принял за чистую монету. ³⁸¹ И зря.

В команде сложилось мнение, что нужно приструнить. «...Весной и летом 1987 года, был поставлен вопрос о том, чтобы избрать кандидата в члены Политбюро в члены Политбюро. Однако ...теперь высказался против. Вряд ли можно сомневаться, что именно это обстоятельство для обидчивого и капризного стало исходным пунктом его конфликта с

³⁷⁶ Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996, с. 307.

³⁷⁷ Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997, с.52.

³⁷⁸ Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 105.

³⁷⁹ «У Бориса Николаевича с весны 87-го года начались стычки на Политбюро то с Лигачевым, то с Соломенцевым. Спорили из-за подходов к „перестройке“. Он видел, что реформы пробуксовывают. Вроде бы все шумят, у паровоза маховик работает, а колёса не едут». (Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997, с. 64).

³⁸⁰ «Советская Россия», 19.08.93, с. 4.

³⁸¹ «Ельцин же абсолютно искренне воспринимал объявленную Горбачёвым перестройку и её результаты представлял по-своему». (Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997, с. 64).

Политбюро и ЦК КПСС осенью 1987 года». ³⁸²

Началось противостояние двух влиятельных партийных начальников, одного () из которых уже начал побаиваться ³⁸³ и другого (), который начал создавать для генерального секретаря проблемы с управлением страной.

«Собственно говоря, с, несмотря на глубокую неприязнь, у было значительно больше общего в чисто психологическом плане, чем с, что, кстати, вполне могло обострять их политическое и личное соперничество. Оба — ярко выраженные властные натуры обкомовских „хозяев“, жёстких в общении с подчинёнными, нетерпимых и подозрительных к тем людям из внешнего круга, кто не разделял их взглядов. Оба, свято верившие в то, что эффективность политики измеряется решительностью предпринимаемых организационных мер и обеспечивается незыблемостью авторитета руководителя». ³⁸⁴

Но ещё только начал беспокоить генерального секретаря, хотя уже имел авторитет среди руководства партии, а у этого не было.

нужно было бы сменить тактику. Но он этого тогда не понял, стал сначала спорить на заседаниях Политбюро, затем писать письма, а не любит читать неприятные письма. Пришлось подключать Пленум ЦК.

Июньский (1987 года) Пленум ЦК КПСС был посвящён экономической реформе. взял и выступил без высочайшего разрешения. И не просто выступил, а покритиковал кое в чем.

Суть разногласий на Пленуме, по мнению будущего премьера, не имела ничего общего с экономикой. Вот как он их объясняет в своей книге «Горбачёв-путч. Август изнутри»: «Моё участие в подготовке июньского 1987 г. Пленума ЦК КПСС и программы 1990 г. позволяет говорить, что и, не будучи экономистами, теоретиками или практиками, не были „рыночниками“, не представляли себе, что такое рынок и как им управлять, что можно и нужно с его помощью достигнуть, а тем более, как это практически сделать. В силу этого их разногласия по поводу реформ отражали не противоречия в подходах и принципах, а лишь противоречия в процессе их борьбы за единоличную верховную политическую власть, и потому они (разногласия, противоречия) должны были быть созданы, если бы даже их не было на самом деле... Но в тот период они одновременно и объединяются, когда надо убрать третьего. Здесь суть качаний и, и, их непрерывных взаимных претензий и соглашений». ³⁸⁵

«Когда в октябре 1987 г., желая подыграть, выступил на Пленуме ЦК против Секретариата и персонально против, то абсолютное большинство членов ЦК решительно поддержали последнего. Для это был в высшей степени тревожный звонок: он предупредил, что уровень влияния генсека в ЦК стремительно падает и что его право на власть становится в глазах партии все более проблематичным».

Тот Пленум, естественно, расправился с ретивым перестройщиком Москвы. 11 ноября 1987 состоялся пленум Московского горкома КПСС, который признал выступление на Пленуме ЦК политически ошибочным, освободил его от обязанностей первого секретаря горкома «за крупные недостатки, допущенные в руководстве Московской городской партийной организацией». ³⁸⁶

Та кончилась очередная и не последняя битва за Москву. Для это была сомнительная победа над. Поражение не слишком долго заставило себя ждать (см. пункт настоящей книги).

³⁸² «Советская Россия», 08.06.91, с.3.

³⁸³ Об этом более подробно в пункте 4.7.6. настоящей книги.

³⁸⁴ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 119.

³⁸⁵ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.23.

³⁸⁶ «Правда», 13.11.87, с. 2.

«Ни сам, ни кто-либо другой за эти годы так и не сумели толком объяснить, почему он осенью 1987 года вдруг взбунтовался. Это глядя из сегодняшнего дня мы знаем, что он интуитивно поступил правильно, что этот бунт со временем и сделает его народным любимцем и первым президентом России...»

Он рисковал всем — и карьерой, и здоровьем, и чуть ли не всей жизнью, и потерял тогда все. Его считали конченным человеком, который сам себя погубил. И все были уверены, что ему уже не подняться». ³⁸⁷

Но умом, как известно, Россию не понять.

4.7. Схватки вокруг Горбачёва

4.7.1. «...Власть есть власть, а человек, отведав однажды этого зелья, с каждым разом требует его себе все больше и больше. О, какая приятная штука — власть. До тех пор, разумеется, пока она у тебя в руках, а не ты носишь ярмо чужой власти», — так писал венгерский писатель Кальман Миксат (1847-1910). ³⁸⁸

Получив в марте 1985 года должность Генерального секретаря ЦК КПСС, получил высшую власть, ограниченную коллективным мнением членов Политического бюро ЦК КПСС, да и частично самого Центрального комитета. С одной стороны это ограничивало его власть. В принципе в любой момент Центральный комитет сам или по подсказке недовольных членов Политбюро мог поднять вопрос о смене лидера. Так получилось всего один раз (в 1964 году) в истории Советского Союза, но попыток совершить такой захват власти было больше.

И так, во-первых, это было. А, во-вторых, получил власть как бы в кредит при условии, что он быстро выведет страну из кризиса.

Разумеется, с другой стороны в коммунистическом режиме срабатывал принцип подчинённости. Получивший номинальную власть, мог относительно несложно после многочисленных интриг убрать потенциальных и реальных конкурентов. ³⁸⁹ Так поступали все руководители страны, которые получали власть на сколько-нибудь долгий срок (,). Но им требовалось некоторое время, обычно несколько лет, чтобы закрепиться во власти. Причём, один из них после нескольких побед в конце концов все же проиграл ().

Несколько лет для укрепления власти все же требовалось. А, кроме того, было условие (быстро вывести из кризиса).

Бунт (или его попытка) избравших против избранного был практически неизбежен. Именно так было со всеми тремя долгожителями коммунистической власти (,). Против некоторых было даже несколько бунтов. не мог быть исключением при коммунистическом способе правления. Вероятно, это он понимал.

«...При столь беспомощных и одновременно беспринципных действиях генсека к нему стало проявляться со стороны членов ЦК критическое отношение. Одновременно быстро стал набирать политический вес Секретариат ЦК, которым руководил. Способствующий в марте приходу к власти, а позже превратившийся постепенно в его наиболее сильного в КПСС политического оппонента».

4.7.1.1. Но это же должны были понимать и другие и не только в нашей стране. А

³⁸⁷ Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 108.

³⁸⁸ Миксат К., «Чёрный город», М., «Правда», 1981, с.3.

³⁸⁹ Андрей Грачев, например, писал: «Горбачёв и его единомышленники тем не менее ещё надеялись (что им ещё оставалось!), что инерция послушания в обществе достаточно сильна...». (Грачев А.С., „Кремлёвская хроника“, М., „Эксмо“, 1994, с.134).

Советский Союз был не такой уж неинтересной страной, чтобы многочисленные зарубежные эксперты (в том числе и эксперты разведки) не следили и не предсказывали перспективы расстановки политических сил в нашей стране. Они пытались определить, что хочет руководство страны и можно ли сделать так, чтобы оно пошло по пути выгодному Западу. Это банальная истина, которой следует все страны, пытающиеся играть активную внешнюю политику.

Тем более, что новый генсек должен был бояться бунта среди своего окружения.

4.7.2. Что хотел ? Самые большие его почитатели уверены: он хотел дать людям свободу, демократию и безопасное существование. Чуть более «откровенные» добавляют: избавление от диктата КПСС. «Откровенные» это потому, что человек, вознесённый на вершину власти КПСС и предавший эту партию, называется только одним термином — «предатель».

Что хотел народ? Как и всякий нормальный народ, наши люди в массе своей хотели благополучия для себя (и для страны, что является гарантией собственного благополучия). Как видим, интересы совпадают, лишь тогда когда свобода и демократия создают условия для благополучия.

Но это мы рассматриваем ситуация с позиции почитателей. А все почитатели всех кумиров имеют одну склонность — любить их больше и думать о них лучше, чем они того заслуживают.

На самом деле, забравшиеся на вершину власти хотят обычно (исключения безумно редки) только одного (иначе они бы и не забрались): власти.³⁹⁰ Той самой власти, которую ещё с огромным трудом нужно получить и с во много раз большим трудом удержать. Где уж там до других желаний других людей! Им бы удержаться, коварные соперники ведь хотят столкнуться с вершины.

Может кто-нибудь из почитателей сомневается (а на то они и почитатели, чтобы безудержно любить кумира), то можно попытаться привести (именно попытаться, фанатичных почитателей все равно не переубедить) дополнительные аргументы. Например, такие как сильная любовь к благам жизни, особенно тяга к ним его супруги, которую он любил и слушался. Те, кто любит сладко есть, обычно о других думают меньше, чем о себе.

Не убедило? Можно добавить ещё. был способен публично и неоднократно сообщать неправду своему народу. Те, кто способен лгать, обычно о других думают хуже, чем о себе.

Не убедило? Можно добавить ещё. Да, собственно, вся настоящая книга состоит из таких доказательств. И, если вышеприведённые не убедили, то случай клинический. В России всегда, кроме плохих дорог, было много ... Этих самых. Ну, Вы понимаете.

4.7.3. Как уже говорилось, первоначально вокруг было, прежде всего, два человека: и.³⁹¹ Особенно выделялся своей решительностью и работоспособностью.³⁹² Они трое, и другие рядом стоящие, надеялись, что сумеют относительно быстро вывести страну из кризиса. Вероятно, хотели для этого плотно поработать. А почему бы и не поработать на нужное дело, потом и лавры можно пожимать. Такие мечтания частенько бывают у

³⁹⁰ «...При всем своём внешнем обаянии, при внешней демократичности Горбачёв тем не менее чрезмерно самоуверен, властолюбив, многословен, падок на аплодисменты». («Гласность», 30.04.92, с.6).

³⁹¹ Рыжков позже скажет: «Председателем Совета Министров СССР я стал по выбору Горбачёва, и в этом отношении, как принято говорить, являюсь его выдвинутым». (Ненашев М.Ф., «Последнее правительство СССР», М., «Кром», 1993, с.24).

³⁹² Егор Кузьмич Лигачев писал: «В те дни я много думал о трудностях объективного, так сказать внешнего характера, если под понятием „внешние“ иметь в виду всю совокупность политических и социально-экономических условий, сложившихся в стране и вокруг неё. И не сомневался, что в дружной работе по-новому, выдвинув на острие этой работы М.С. Горбачёва, мы сумеем преодолеть эти трудности». (Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 66).

реформаторов, перестройщиков и прочих соискателей облагодетельствовать человечество или хотя бы свою страну. Жаль только, что мечтателей бывает значительно больше, чем умеющих делать.

Уже на апрельском Пленуме (1985 года) ЦК КПСС, минувя должность кандидата в члены, членом Политбюро был избран. «— вспоминает он, — пригласил меня пройти из зала в президиум, состоящий только из членов Политбюро. Я поднялся на возвышение, где находился стол президиума, и хотел занять место с краю. Но окликнул:

—, иди сюда, садись рядом.

Около заранее было оставлено свободное место, на что никто из собравшихся, думаю, не обратил внимание. Но, оказывается, это свободное место предназначалось для меня. Когда я занял его,, наклонившись ко мне, объяснил:

— Мы с тобой будем вести Пленум...

А после того, как были завершены все организационные вопросы, достаточно громко, чтобы слышал зал, сказал:

—, предоставляй мне слово, я пошёл на трибуну.

Этой фразой Генеральный секретарь по сути дела обозначил второго человека в Политбюро. Наивных людей в зале Пленума не было». ³⁹³

«, несомненно, оставался бесспорным авторитетом для всего гиганского партийного аппарата, и хотел верить, что пока находится при нем, он может не опасаться организационной фронды и тем более Вандеи». ³⁹⁴

Кстати, на том же Пленуме, также минувя ранг кандидата, членом Политбюро был избран, вскоре ставший Председателем Совета Министров СССР.

4.7.4. Новый Генеральный секретарь, казалось, имел уже команду. Но был достаточно опытным, чтобы делать ставку только на одну или две личности. Он хотел стоять на нескольких подпорках, так чтобы смена одних не вызывала проблем для его личной устойчивости. Уже в этом проявилась склонность балансировать между различными опорами.

Кроме незабвенного понадобились и другие подпорки горбачевского режима. «Самым влиятельным советником ко времени его прихода к власти был политик, который знал Запад по личному опыту, — ». ³⁹⁵ О взаимоотношениях его с КГБ у нас ещё будет особый разговор (см. пункт настоящей книги).

Впоследствии напишет: « делал все для того, чтобы обеспечить приход к власти. Ему нужен был, и никто другой»... Не ахти какие рычаги, надо сказать, были для этого у, но он очень старался и искренне ликовал, когда в 1985 году все же стал Генсеком.

Возникает законный вопрос: с чего это вдруг воспылал любовью к ? Что связывало этих двух таких разных, казалось бы, людей? ³⁹⁶

Близко познакомились они в 1983 году, когда совпосол в Канаде всячески обхаживал мало заметного тогда члена Политбюро и секретаря ЦК КПСС по сельскому хозяйству во время его официального визита в эту страну». ³⁹⁷

³⁹³ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 67-68.

³⁹⁴ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 120.

³⁹⁵ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

³⁹⁶ Карьерист Крючков словно и не допускает, что карьерист Яковлев мог просто потому обхаживать Горбачёва, что хотел вернуться в ЦК КПСС из канадской ссылки в случае избрания Горбачёва Генеральным секретарём ЦК.

³⁹⁷ Крючков В.А. «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 287-288.

Частично версию об обхаживании подтвердил в своей книге.³⁹⁸

Уже 5 июля 1985 года Политбюро приняло решение о назначении заведующим отделом пропаганды ЦК КПСС. вспоминал: «...Отнёсся я к предложению Генсека положительно: шло быстрое формирование новой политической команды, и человек, обладающий опытом идеологической, аппаратной и зарубежной работы был нужен».³⁹⁹

Логично, человек со знанием Запада был нужен. Можно, конечно, было положиться на Громыко. Но Андрей Андреевич, во-первых, человек старой закваски. А, во-вторых, не смотря на поддержку в марте 1985 года, не мог быть членом горбачевской команды, не мог быть надёжен для.

Приход в ЦК КПСС Александра Яковлева сказал очень скоро. «Примерно с 1987 года почувствовал, — напишет, — все больше и больше начинают окружать людьми, которые в личном плане замыкаются на ». ⁴⁰⁰Что же обычная номенклатурная борьба. Уметь надо оттеснить соперника, не каждому дано.

Так постепенно роль второго в партии стала перетекать в другому.⁴⁰¹ «По идейным соображениям, во всяком случае, декларированным публично, да и по логике жизни и не могли долго существовать — два медведя не живут в одной берлоге».⁴⁰²

4.7.5. вспоминал, что весной 1985 года он, «конечно, не мог тогда предположить, что через три года начнут накапливаться трудности „внутренние“ — непосредственно внутри высшего эшелона власти, и именно эти трудности окажутся непреодолимыми, в конечном счёте, поставив под удар все первоначальные замыслы, приведя страну к упадку».⁴⁰³

А надо бы предполагать. История всех реформаторов и уж тем более отечественных генсеков говорит, что внутренние разборки начинаются очень скоро. И чем медленнее происходят положительные перемены, тем быстрее наступают эти проблемы.

Неудачи обычно приводят к разборкам, кто прав, а кто виноват. Наиболее часто это происходит при недостаточно сильном лидере, который боится потерять только что полученную власть.⁴⁰⁴ А наш великий перестройщик был именно таким лидером.

Некоторые справедливо выделяли, что был «серым кардиналом», обладающим реальными рычагами влияния и проводившим активную и публичную политику, а был

³⁹⁸ Калугин О.Д., «Прощай, Лубянка», М., «Олимп», 1995, с.287-288.

³⁹⁹ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 79.

⁴⁰⁰ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 82.

⁴⁰¹ Юрий Скуратов писал: «Разные люди работали в ЦК, но моё глубокое личное убеждение — в Политбюро не было ни одного человека, равного по интеллекту Яковлеву Александру Николаевичу. Я видел кое-какие документы с его пометками — это очень умный человек. Правда, на судьбу партии он имел радикальный взгляд: он считал, что её надо разрушить. Горбачёв был буквально подмят им, сам он с Яковлевым не мог соперничать ни в чем». (Скуратов Ю.И., «Вариант дракона», М., «Детектив-пресс», 2000, с. 49).

⁴⁰² Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.20.

⁴⁰³ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 66.

⁴⁰⁴ «...Его шатания объясняются элементарно — Михаил Сергеевич боится пуще глаза утратить личную власть. Об этом, в частности, наглядно свидетельствует тот факт, что Горбачёв всячески избегает альтернативных выборов, соглашаясь баллотироваться лишь в тех случаях, когда он — единственный кандидат». (Столяров К. А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.132).

«семейным кардиналом», не обладающим реальной властью и державшимся в тени.⁴⁰⁵

4.7.6. Естественно, влияние должно было насторожить, который был достаточно умным, чтобы понять, что потенциально способен возглавить страны,⁴⁰⁶ но почему-то не особенно рвётся делать это, а вот у даже и возможности такой не было. Так, что объективно один медведь лично для внешне казался не опасен.

«Иезуитски, поделив должность идеологического жреца между двумя противоположно заряженными личностями, — доктором Джекилом и мистером Хайдом —, по-видимому, рассчитывал оставаться арбитром между ними и, попеременно нажимать на чёрную и белую клавиши этого созданного им специфического инструмента, извлекать из него весьма своеобразную мелодию...».⁴⁰⁷ Создать единую и сплочённую команду он не мог и не хотел.

Для противников остаётся только подбрасывать ветки в костёр сомнения в надёжности. Объективно этому способствовали те же самые ошибки, которые уже успел совершить последний.

«...Команда стала опасной. Пост „серого кардинала“ Политбюро — это реальная власть, в любой момент могущая стать номинально первой... хотел иметь власть только сам... же оказался на переднем плане, угрожая не только будущей реальной власти, но и номинальной. В 1986-1988 годы у него власти было, пожалуй, больше, чем у и ».⁴⁰⁸

Но опытному в политических интригах не хотелось быть на третьих ролях. А тут как нельзя кстати, начался конфликт с (см. пункты настоящей книги), который внешне выглядел как его конфликт с, а сам, как человек, который не смог вовремя определить каким неудобным окажется бывший свердловский персек, ставший московским персеком, и не смог тихо поставить его на место.

Интрига — как нельзя была удобной для, ибо подрывала позиции и выдвигала на вторую роль его самого. Во всяком случае, помогала этому.

В каком-то смысле это устраивало и, т.к. подрывало слишком уж возросшее влияние бывшего томского персека. На всякий случай его следовало поставить на место, пока ему другие не предложили более высокое кресло.

По мнению некоторых уже в середине 1986 года перед обозначилась перспектива утраты власти.⁴⁰⁹ Наверное, это несколько рановато так быстро отправлять Генерального секретаря в отставку, но популярность его стала уже заметно меньше. Пошли слухи о каких-то компроматериалах на высшее должностное лицо в стране.⁴¹⁰ Начались переговоры желающих смены власти с надеждой поставить нового человека.⁴¹¹

⁴⁰⁵ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.20.

⁴⁰⁶ «Лигачев сильнее, значит опасен, а в силу этого подлежит ликвидации». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.20).

⁴⁰⁷ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 95.

⁴⁰⁸ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.20.

⁴⁰⁹ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

⁴¹⁰ «Ещё при Черненко МВД СССР (министр Федорчук) успело организовать небольшую проверку деятельности Горбачёва за время, когда он возглавлял Ставропольскую краевую парторганизацию. По слухам, быстро нарыли материалов, имеющих судебную перспективу.

⁴¹¹ Валентин Павлов писал о Первом съезде народных депутатов СССР: «...За его кулисами депутат — промышленники, аграрники и многие другие настойчиво, до последней минуты, убеждали Н. Рыжкова дать согласие на выдвижение его кандидатуры на пост Президента СССР. Почти уверен, что, несмотря на сотни депутатов от КПСС, профсоюзов, ВЛКСМ и от общественных организаций, вплоть до союза филателистов и обществ дружбы, назначенных в большинстве по согласованию с Горбачёвым, Президентом СССР стал бы Н.

« начал раздражаться, нервничать, и было видно, что проявляет он нервозность от бессилия, стремительного роста настроений против его политики, от того, что сам не знает, что, собственно говоря, ждёт страну в самом ближайшем будущем, не говоря уже о более отдалённой перспективе. Но главное, что вызывало у него тревогу, — это ослабление его личной власти, прочности его положения». ⁴¹²

писал: «...Против меня и — против двух ближайших соратников, — была развёрнута яростная атака со стороны новых политических сил, вышедших на общественную арену благодаря быстрым и благотворным перестроечным процессам, развернувшимся в 1985-1988 годах». ⁴¹³

Обычное проявление политической борьбы. Думал ли в марта 1985 года, что через пару с небольшим лет его будут вытеснять из власти примерно так же как он вытеснял других? А кто думает о плохом, взбираясь по чужим судьбам на вершину? И зря не думают. Ведь чем выше заберёшься, тем больше падать.

Обычная подковерная борьба, которая одновременно (впрочем, кто обращает на такой пустяк внимание?) подрывала и устои власти в стране.

«Примерно со второй половины 1987 года постепенно начали вырисовываться мои разногласия с некоторыми членами высшего политического руководства, — писал. — Порой они носили частный характер, иногда затрагивали вопросы архипринципиальные. Но все больше и больше касались оценки текущих и завтрашних социально-экономических процессов». ⁴¹⁴

В 1988 году ситуация противоборства ещё более обострилась. Обострилась, в том числе, и для. «Летом этого года он столкнулся с дилеммой —, которые в Политбюро, в ЦК, в партии, даже уже и в обществе, „символизировали“ две линии перестройки. Оба боролись за, желая его видеть в качестве лидера своей линии, а он боролся за них, чтобы объединить в работе за свою, уже тогда „центристскую“ линию...». ⁴¹⁵

Логика борьбы вела к тому, что одному нужно было уходить. В этой борьбе оказался более искушённым, чем, который был более открыт и не скрывал своих позиций. Его соперник (), похоже, обострил отношения настолько, что просто вынужден был начать избавляться от.

Генеральный секретарь не спешил и отстранял поэтапно. рассказывал о нравах : «Показалось, что стал мешать — прекращается работа Секретариата ЦК, а заодно и руководство его заседаниями со стороны ». ⁴¹⁶

«Конечно, возникает вопрос, как же могло случиться, что после устранения со своего пути такой серьёзной помехи, как постоянно работающий коллективный Секретариат, не сумел избавиться о ? — задал вопрос сам и сам же отвечал. — Но ответ на этот вопрос

Рыжков, дай он своё согласие. Ему прямо говорили, что ничего не надо делать, за Вас все сделают, только скажите „да“. Он не сумел переломить себя и получил в декабре 1990 года за верность награду в виде инфаркта и отставки. Ничто не забыто и никто не забыт. Ведь не случайно же депутат Н. Оболенский, сам от себя выставив свою кандидатуру против Горбачёва, получил 20 процентов голосов. Голосовали, конечно, не за Н. Оболенского, а против Горбачёва». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 27).

⁴¹² Крючков В.А., «Личное дело», в 2-х томах, М., «Олимп», 1996, т. 1, с.257-258.

⁴¹³ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 68.

⁴¹⁴ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 71.

⁴¹⁵ Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс», 1993, с. 198.

⁴¹⁶ «Советская Россия», 23.01.93, с.1-2.

весьма прост. И и отлично понимали, что не смогут поставить на Пленуме ЦК вопрос о том, чтобы вывести меня из состава Политбюро. Пленум их не поддержит. Более того, сама попытка поднять эту тему могла бы обернуться непредсказуемыми последствиями для её организаторов. хорошо знал, каким влиянием я пользовался у актива партии». ⁴¹⁷

4.7.7. Борьба за власть в окружении шла под флагом борьбы идеологий и взглядов на перестройку. Вся страна читала газеты тех времён просто запоем. Народ словно заразился новой болезнью, передающейся со скоростью стремительной эпидемии. А любая болезнь к добру не приводит.

Началась критика сталинизма, сначала под предлогом возвращения к ленинизму. Время сталинизма, действительно, тогда уже прошло. Свою задачу он уже давно выполнил. Уже в 50-е годы нужна была другая, но взвешенная политика с плавным переходом к ней. Изменять нужно тоже осторожно, так как лекарства часто обладают побочными эффектами. Врач должен учитывать все аспекты здоровья пациента (а политик здоровье страны). Но осмотрительность не каждому дана. Кто же обращает внимание на осторожность в период острой политической борьбы? Тут думают, прежде всего, и почти исключительно, о сиюминутной личной выгоде. Ох уж эти личные амбиции!

В целом нужному процессу критике сталинизма был предан неоправданно сенсационный характер, что обычно даёт тактическую выгоду в ущерб стратегической перспективы. Никто из критиканов не пытался понять реальные причины, корни и особенности политики. Критика использовалась не для познания истины, а для её искажения в угоду сиюминутным интересам.

«Именно период с конца 1987 года и в течение большей части следующего гласность нанесла решающий удар по сталинской идеологии». ⁴¹⁸ «К осени 1987 года в праворадикальной прессе стала чётко вырисовываться та линия, которую правильнее всего было бы назвать искажением, очернительством советской истории», — так охарактеризовал тот период. Разумеется, его политические противники называли это по иному. Но не в этом главное.

Как раз в нужное время (перед Всесоюзной партийной конференцией) произошло событие, сильно повлиявшее на расстановку политических сил.

13 марта 1988 года в газете «Советская Россия» была опубликована статья Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами». По мнению «от Нины Андреевой в этой статье была только подпись, хотя последующие действия автора показали, что она полностью разделяет идеи, под которыми поставила свой автограф. Статья готовилась в аппарате ЦК КПСС, дорабатывалась в редакции, „помогали“ автору весьма квалифицированные гости, выехавшие в Ленинград». ⁴¹⁹

Заметим, что не все обратили внимание на эту заметную все же статью. Автор настоящей книги, откровенно говоря, прочитав эту статью, не придавал её особого значения. К этому времени в отечественной прессе публиковалось столько всего разного и интересного. Так же пропустили её и другие. Но не все.

Приближённый Генерального секретаря Андрей Грачев обратил внимание на статью с подзаказки ещё более приближённого «к телу». ⁴²⁰

«Главная мысль статьи заключалась в призыве остановиться, оглянуться, внести

⁴¹⁷ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 95.

⁴¹⁸ Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс», 1993, с. 199.

⁴¹⁹ Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 179.

⁴²⁰ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.125.

коррективы в процесс обновления общества». ⁴²¹ Это мнение лица, поддерживающего публикацию статьи, как повода для полемики.

Но дело не столько в поводе, сколько в реакции некоторых власть предержащих. Вот как выглядят события после указанной публикации «Советской России» в изложении сторонника : «Гласность замерла, а вымуштрованная пресса стала „во фронт“. Некоторые республиканские газеты услужливо перепечатали статью, другие ждали развития событий. Оживившиеся партийные секретари слали в ЦК с мест телеграммы с горячим одобрение статьи от имени „трудящихся масс“. Создалось впечатление, что оставленный на капитанском мостике вахтенный рулевой скомандовал „полный назад“, и корабль начал послушно разворачиваться». ⁴²²

Не все поверили, что автором являлась именно Нина Андреева. ⁴²³ Прозрачные намёка, как обычно, были направлены на второго человека в партии —. Его стали обвинять в заговоре, хотя имя прямо не указывали, но для понимающих (в том числе для, а может быть и, прежде всего, для него) все было ясно. ⁴²⁴

Сам это напрочь отрицал это, говоря, что ознакомился со статьёй только после публикации, но признает, что на совещании редакторов посоветовал им прочитать статью. ⁴²⁵ Правда, уточнил, что не давал указание её перепечатывать. ⁴²⁶

По возвращении в Москву состоялось заседание Политбюро, которое после сложного и бурного осудило публикацию статьи «Не могу поступиться принципами», но самого не в чем не обвинило. ⁴²⁷

«...Способ реагирования оказался привычным (борьба с инакомыслием) и оформление получил в худших традициях стиля партийно-бюрократического аппарата». ⁴²⁸ Официальная партийная газета (а тогда ещё самая важная газета в стране) «Правда» опубликовала несколько разгромных статей с критиков позиции Нины Андреевой. ⁴²⁹ «Был запущен весь

⁴²¹ «История современной России», под общ. ред. В.В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с. 34.

⁴²² Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.126.

⁴²³ Андрей Грачев писал: «...И масштаб произведения и аргументация вызывали подозрение (как потом выяснилось, обоснованные), что над статьёй трудилась не одна рука, придавая ей черты „установочного“ выступления». (Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.125).

⁴²⁴ Лигачев писал: «Обстановка на тот момент складывалась противоречивая, неоднозначная. Между мной и Горбачёвым безусловно пробежала трещина. Но в то же время я оставался вторым секретарём ЦК, и Михаил Сергеевич выступил за то, чтобы поручить мне доклад на Пленуме. Более того, на Пленуме мою линию поддержали, мои позиции усилились. А впереди — совсем рядом, близко, летом! — маячила XIX партконференция. Нетрудно было предположить, что на ней я вновь буду отстаивать диалектический взгляд на историю и критиковать праворадикальные средства массовой информации.

⁴²⁵ В изложении Ивана Лаптева этот разговор выглядел следующим образом: «В день выхода письма-статьи нас, редакторов центральных газет, руководителей телевидения и радио собрал в своём кабинета Е.К. Лигачев. Примерно полчаса разговор шёл о работе прессы, о проблемах перестройки. Потом Лигачев не выдержал:

⁴²⁶ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 127-128.

⁴²⁷ По словам Андрея Грачева все выглядело так: «...Горбачёв созвал Политбюро и потребовал от каждого его члена дать оценку статье. Перед его яростным напором Лигачев и уже готовое поддержать его большинство дрогнули и отступили». (Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.127).

⁴²⁸ «История современной России», под рук. В.В.Журавлёва, М., «Терра», 1995, с. 34.

⁴²⁹ Лигачев писал: «Между прочим, тон и стиль каждодневно муссировавшегося тезиса о „нарастании

идеологический аппарат на разгром инакомыслия. Это было начало политического террора инакомыслия официальной властью. „Сталинистку Андрееву травили сталинскими методами в назидание всем“.⁴³⁰

Однажды в ЦК КПСС на совещании руководителей средств массовой информации писатель В.В. Карпов, обращаясь к, задал вопрос: «Когда же прекратится травля Нины Андреевой ? Что, она не имеет права на своё мнение? Поймите, ведь она к тому же женщина». Вопрос остался без ответа».⁴³¹

Так началась критика врагов перестройки, а заодно и полупрозрачные намёки на то, что главой консервативного лагеря является. Лозунг «врагов перестройки», как и сталинский лозунг «врагов народа», помог некоторым в политической борьбе, он также на некоторое время отвлек внимание людей, которые не видели позитивных изменений, кроме некоторого нарастания гласности. Но словами долго сыт не будешь. Зрелища могут заменить хлеб на некоторое время, но не на всегда.

Заметим, что это был, по сути дела, первый громкий наезд на (хотя имя открыто ещё не называли, все понимали о ком речь). Он принёс свои плоды, но явно недостаточные. Следующим был наезд, осуществлённый прокурорскими следователями, обвинивших секретаря ЦК КПСС в получении взяток (см. пункт настоящей книги).

4.8. Смена председателя КГБ СССР

4.8.1. писал: «Вообще, после того как ушёл из КГБ, все новые руководители этой организации были, как говорят на Руси, на голову ниже своего предшественника по таланту, образованности, политической силе и организационным способностям. Они исповедовали только собственные интересы и приспособлялись к складывающейся обстановке».⁴³² Следует только уточнить, что первым приёмником был недолговременный Федорчук, затем более долговременный, а уже после него.

Мы уже говорили, что председатель КГБ СССР вложил свой весомый вклад в деле избрания Генеральным секретарём ЦК КПСС (см. пункт настоящей книги). Но благодарностью не все отличаются, да и соратники начинают порой понимать кому они помогли. Прошло время и по некоторым данным, стал более критически оценивать позицию.⁴³³

4.8.2. Настало время его менять. «Почему предпочёл именно ? Ему, скажем предлагали кандидатуру, бывшего начальника Пятого управления, — задал сам себе вопрос Леонид Млечин и тут же ответил. — Можно предположить, что он выбрал человека из разведки, полагая, что тот меньше руководителей внутренних подразделения КГБ станет

сопротивления перестройке“ и её „врагах“ был задан статьёй в „Правда“ от 5 апреля 1988 года, к которой приложил руку Яковлев». (Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 129).

⁴³⁰ «Советская Россия», 19.08.93, с. 4.

⁴³¹ Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992, с. 136.

⁴³² Чазов Е.И., «Здоровье и власть. Воспоминание „кремлёвского врача“, М., „Новости“, 1992, с.202.

⁴³³ «... К 1987 году темпы и масштаб нового мышления Горбачёва показали Виктору Чебрикову слишком резвыми. Сто десятую годовщину со дня рождения Феликса Дзержинского он использовал, чтобы оживить старую теорию о гигантском заговоре западных разведслужб по распространению идеологических диверсий, в частности, троцкизма: «Одной из основных целей подрывной деятельности спецслужб и империалистических держав продолжает оставаться моральный и политический потенциал нашего общества и советская философия...

противодействовать перестройке». ⁴³⁴

Но есть и ещё один аспект в назначении именно самую высокую должность в КГБ. «Назначение руководителя службы внешней разведки КГБ председателем всего Комитета (а такого раньше никогда не случалось) было явным свидетельством как престижа ПГУ в эпоху, так и её важности». ⁴³⁵

«Разведка всегда была самой фрондирующей структурой в КГБ. Влияло и то, что сотрудники жили за границей», — рассказывал позже уже бывший сотрудник разведке КГБ. ⁴³⁶ Кстати, в этом мнении он был не одинок. Разведка, действительно, более «продвинутая», потому, что больше общалась с Западом. Но она же была и более насыщена номенклатурными сынками, класса, который уже подсознательно хотел перемен в сторону капитализации страны, для закрепления в личной собственности тех богатств, которые им предоставила власть всего лишь в распоряжение. Разведка — это вам не контрразведка.

Вот что пишут в известной книге, созданной с участием Олега Гордиевского, о : «К 1987 году он значительно больше сблизился с гибким, до которого наконец дошло, что традиционные теории заговоров стоит хоть немного приглушить для того, чтобы они совпадали с потребностями нового мышления.

даже пошёл на беспрецедентный шаг и взял с собой в первую поездку в Вашингтон в декабре 1987 года для подписания договора по РСМД, первого правового инструмента сокращения ядерного арсенала сверхдержав., правда, своего пребывания в Вашингтоне не афишировал». ⁴³⁷

В назначении нового председателя КГБ СССР, вероятно, отразилась и начало переориентации на либералов (см. пункт настоящей книги). На всякий случай, перед переориентацией решил подстраховаться и сменить руководителя важнейшего ведомства страны.

Кстати, существует следующая версия: «приблизил к. После смерти почувствовал себя крайне неуверенно. Он лишился опоры и стал искать, на кого опереться. Он ещё при жизни поверил в судьбу, но не знал, как подойти к нему. Он попытался сделать это через. вспоминает, как „напористо полез ко мне в друзья, буквально подлизывался ко мне, постоянно звонил, зазывал в сауну, всячески изображал из себя реформатора“». ⁴³⁸

На фоне последующего серьёзного конфликта с Яковлевым, эта версия кажется парадоксальной. Но на самом деле то было время парадоксов, ⁴³⁹ которые не красили ни услужливость, ни неразборчивость в людях.

4.8.3., явно, пользовался поддержкой, иначе трудно объяснить следующие одна за другим награды и поощрения. В том же 1988 году получил звание генерала армии, через год

⁴³⁴ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 690.

⁴³⁵ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

⁴³⁶ Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагриус», 2000, с.60.

⁴³⁷ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

⁴³⁸ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 690.

⁴³⁹ Валерий Болдин рассказывал, что Крючков хорошо знал Яковлева, «именно Яковлев познакомил Болдина с Крючковым». («Советская Россия», 11.03.93, с. 4).

в октябре 1989 года он стал членом Политбюро. довольно прозрачно дал понять, как он ценит.

Новый подчинённый, вознесённый начальником на более высокий пост, обычно, хотя бы на время, является, как правило, лояльным и надёжным. А это для, теряющего почву под ногами, было также очень важным. Возможно, что именно наградами и поощрениями, он пытался снизить у него элементы разочарования в перестройки (КГБ начали понемногу критиковать, а страна катилась в пропасть).

В своё время знаменитой была книжка «Исповедь на заданную тему». счёл необходимым там отметить: «...Председатель КГБ вдруг перепрыгнув ступень кандидата, сразу же был введён в состав Политбюро. Это продолжение старой традиции сращивания партийной верхушки с органами безопасности, конечно же, шокировало всех. Все-таки во времена перестройки и гласности, хотя бы из чувства такта и здравого смысла, не стоило превращать один из госкомитетов в самый главный комитет. Но нет, жажда власти и страх её потерять важнее любой логики и любого здравого смысла. КГБ должен быть на страже партийных интересов, пусть будет рядом под боком».⁴⁴⁰

Читаешь и думаешь, уж не обижается ли, что его дальше кандидата в Политбюро так и не взяли? А вот насчёт госкомитета он хотя бы формально не прав. КГБ в то время не был государственным комитетом, он был просто комитетом. Этакое суперминистерство, не называемое министерством. Кстати, в конце 1991 года, придя к полной власти, сам советовался часто (а порой и только советовался) со своими людьми из спецслужб, а потом и назначил себе преемника из числа выходцев из КГБ. Так что, такова, видимо, судьба российских властителей любить спецслужбы, без которых они порой и шага ступить не могут.

4.8.4. Что начал делать новый председатель КГБ после назначения? Две вещи: угождать своему начальнику, т.е. Генеральному секретарю ЦК КПСС и угождать себе, т.е. расставлять своих людей.

Начнём со второго, тем более, что сам в этом и признается: «В 1988-1991 годах большие кадровые перестановки были произведены во многих подразделениях КГБ и его территориальных органах. Целая плеяда сравнительно молодых сотрудников получила назначение на более высокие должности, в том числе были и такие, кто получил повышение сразу через две-три ступеньки. Их дальнейшая работа показала, что ошибок при назначениях почти не было».⁴⁴¹

Что же дело житейское каждый начальник выгоняет «чужих» людей и ставит «своих». Ни он первый, ни он последний. Правда, от этого дело, по крайней мере, на первых порах сильно страдает. Но кто же думает о деле, когда садится в кресло!

Может быть, господин все же думал? Может быть. Сие нам не ведомо, в душу его не заглядывали. Зато ведомо другое: его «большие кадровые перестановки» СССР все равно не спасли, не смотря на то, что некоторых передвигали на две-три ступеньки. При этом, он все же считает, что «ошибок при назначении почти не было». Вот именно почти, не считая развала страны.

Угождение руководству страны проявилось в готовности следить за политическими конкурентами⁴⁴², а также в некотором изменении практики деятельности госбезопасности в соответствии с духом времени.

⁴⁴⁰ Ельцин Б.Н., «Исповедь на заданную тему», М., «Огонёк-вариант», 1990, с.119-120).

⁴⁴¹ Крючков В.В., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, в 2х томах, т. 1., с.433.

⁴⁴² «...В партийном органе — Политбюро практически надёжной опоры у Генсека давно уже не было, и требовалось пристальное наблюдение за изменениями позиций каждого из коллег». (Королев Ю.А., «Кремлёвский советник», М., «Олимп», 1995, с.292).

«Заняв пост председателя КГБ., по крайней мере, на публике, смягчил свою позицию и начал кампанию по заигрыванию с общественностью. „КГБ не только в нашей стране, но и во всем мире, должен иметь образ, соответствующий его благородным целям, которые мы преследуем в нашей работе“, — заявил. В начале 1989 года стал первым в истории председателем КГБ, который в своём кабинете принял посла Соединённых Штатов».⁴⁴³

Впрочем, о проблеме гласности и КГБ мы поговорим отдельно (см. пункт настоящей книги).

4.8.5. Все менялось, кроме сущности распределения кресел и должностей. Приведём один характерный факт: Бывший начальник Первого главного управления КГБ СССР писал: «...Летом 1991 года отнюдь не по заслугам и не по положению было присвоено генеральское звание одному из наших зарубежных работников. Он сумел чем-то понравиться управлению кадров и двум зампредам, которые минуя меня, вышли с предложением прямо на. Я ругался, спорил, негодовал, пока председатель не решил вопрос не в мою пользу».⁴⁴⁴

До окончательного распада страны (август 1991 года, а затем его результат — декабрь 1991 года) оставалось всего несколько недель, а думали о том, как бы сделать своего человека генералом. При таком подходе удивляться развалу страны не стоит. Мы шли к нему закономерно.

4.9. КГБ перестраивается

4.9.1. Сотрудники госбезопасности, как и многие другие, плохо представляли, что такое перестройка, зачем она и почему нет реальных положительных результатов.⁴⁴⁵ Все это воздействовало общую атмосферу в системе КГБ.

Дело ещё и в том, что в годы перестройки (если включить туда же и 1985-1986 годы) в системе КГБ начальники стали требовать от подчинённых чтобы те перестроились. Но при этом ни те, ни другие толком не знали что это такое. И поэтому втихомолку посмеивались друг над другом.

Никто толком не мог объяснить, что означает перестройка в работе госбезопасности.⁴⁴⁶ Разумеется, если не принимать во внимание гласность, которая была по авторитету всей системы КГБ. (см. пункт настоящей книги). Просто была обычная работы, такая же как и раньше.

Автор настоящей книги, вспоминая то время, находит только одно действие, которое

⁴⁴³ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

⁴⁴⁴ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с.271.

⁴⁴⁵ Заместитель председателя КГБ СССР Л.В. Шебаршин вспоминал: «В сырой и холодной Прибалтике, в закрытом густым туманом Владивостоке, в знойном Краснодарском крае я видел одно и то же. Огромные штаты местных подразделений КГБ не знали, ради чего они работают, какие проблемы должны решаться ими или с их помощью, какую информацию собирать и кому докладывать. Совершалось множество суетливых механических движений (так бегают и хлопают крыльями обезглавленная курица), создавалась видимость активной работы. Люди обслуживали сами себя, успокаивали видимостью работы совесть, пытались быть чем-то кому-то полезными.

⁴⁴⁶ В одной записке КГБ СССР указывалось: «Комитет государственной безопасности СССР, осуществляя перестройку своей деятельности, большое внимание уделяет мерам, направленным на повышение роли КГБ в реализации установок партии на всемерное развитие социалистической демократии. Важное значение в этом процессе имеют расширение гласности в вопросах обеспечения государственной безопасности СССР, глубокое понимание широкими кругами советской общественности целей и задач деятельности КГБ, активное участие трудящихся в защите от подрывных происков революционного процесса перестройки». («Известия ЦК КПСС», N 11, 1989, с.22).

он стал делать больше, чем раньше — встречаться с людьми и объяснять задачи органов КГБ и козни врагов. На этом его «перестройка» и оканчивалась. Впрочем, многие не делали и даже этого, т.к. чёткого указания как «перестраиваться» вообще не было.

Один бывший сотрудник КГБ вспоминает, что получил указание составить крылатую фразу для теоретического осмысления роли и места КГБ в перестройке. Он и составил: «Перестройка для КГБ — это умение работать ещё лучше, с честью выполнять задания партии».⁴⁴⁷ Красиво, но ничего, по сути, не ясно.

4.9.2. Между тем в годы перестройки КГБ начал постепенно входить в зыбкое болото внутриведомственных конфликтов, которые часто решались привычными половинчатыми мерами.⁴⁴⁸ Это расшатывало дисциплину, формировало у некоторых сотрудников мысль о возможности решить свои карьерные проблемы без старого привычного способа — службы начальству. И их можно было понять.

Монолит КГБ стал подтачиваться вирусами сомнения и недовольства, заполонившими страну. В системе, призванной защищать коммунистический строй, это чувствовалось особенно. На вопрос о том, почему он ушёл из КГБ, ответил: «Я уже понимал, что будущего у этой системы нет. У страны нет будущего. А сидеть внутри системы и ждать её распада... Это очень тяжело».⁴⁴⁹

Перестройка, гласность и демократизация сильно меняли страну. Чтобы удержать лодку на плаву это процессы должны были уравниваться соответствующим изменениям в деятельности государственного аппарата (и в том числе органов госбезопасности). Время для КГБ действительно становилось все сложнее и сложнее. Систему госбезопасности, как и всю страну, нужно было срочно, быстро и, главное, эффективно реорганизовывать. Это тем более было важно, учитывая огромное значение КГБ СССР для страны, почти всеобъемлющий характер задач, которые перед ним ставили.

Но дальше разговоров о перестройке дело не шло. Автор настоящей книги так и не смог найти хоть сколько-нибудь убедительных доказательств существования попыток реальной перестройки системы государственной безопасности с учётом кардинальных изменений в обществе.⁴⁵⁰ Все было, как по всей стране, больше говорили красивых слов и делили власть. Именно это и умели делать с подлинным совершенством.

Что и как перестраивать никто толком не знал. Если, конечно, не считать случаев, когда под видом перестройки шла обычная борьба за кресла и должности, да мелкий, чисто косметический ремонт системы. К коренным изменениям в жизни страны, КГБ оказался не

⁴⁴⁷ «КГБ: вчера, сегодня, завтра», М., 1996, с.94.

⁴⁴⁸ Л.В. Шебаршин вспоминал: «В конце 1990 года большая группа сотрудников управления КГБ по Свердловской области обращается с открытым заявлением в Верховный Совет РСФСР и средства массовой информации по поводу неудовлетворительного положения в управлении и КГБ в целом. Возникает острейший, беспрецедентный конфликт, перехлёстывающий рамки комитета. Авторы письма вызывают в Москву, проводится заседание коллегии. Свердловчане говорят горькую правду, это чувствуют все. Их руководители не меняются десятки лет, продолжают выполнять указания местных партийных властей, заставляют работников следить за политическими деятелями, скрытно записывать выступления на митингах. Увлёкшись разработкой глобальных концепций организации работы всей системы госбезопасности, начальник управления и его заместители не знают, чем занимаются рядовые работники, и не интересуются ими. Оперативный состав не понимает, какие задачи он должен решать».

⁴⁴⁹ Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М, «Вагриус», 2000, с.75.

⁴⁵⁰ Леонид Шебаршин писал об этом: «Несколько сложнее обстояло дело с практическими изменениями в работе комитета. Упразднили печально известное Пятое управление КГБ, занимающееся борьбой против „идеологической диверсии“. Но упразднили на бумаге. На самом деле переименовали в Управление по защите конституционного строя». (Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 227).

готов, и в результате получилось то, что и должно было произойти и со страной и самим КГБ.

Это топтание на месте было, в определённой степени, естественным, люди-то ведь были те же самые, и начальники, и подчинённые. Внутри все оставалось практически тем же, хотя внешне жизнь резко менялась. Разрыв между внутренним и внешним состоянием все время нарастал. А нарыв не может нарываться бесконечно. И, как правило, он сам по себе не рассасывается.

В результате в некоторых регионах страны органы госбезопасности попадали прямо таки в гущу конфликтов. Например, в июне 1990 года на сессии Верховного Совета Эстонской ССР было принято решение о прекращении финансирования из республиканского бюджета деятельности КГБ, Главлита и военкомата Эстонской ССР. В ночь с 15 на 16 сентября 1990 года в Тбилиси после несанкционированного митинга возбуждённая толпа совершила нападение на здание КГБ Грузии. Список таких примеров по стране можно было бы и продолжить.

4.9.3. Кстати, в 1989 — 1991 годы многие сотрудники органов государственной безопасности принимали участие в формировании представительных органов власти различного уровня. Такое активное участие не могло ни быть санкционировано руководством этого ведомства.⁴⁵¹ Процент сотрудников госбезопасности среди великого множества различных депутатов был гораздо выше их процента среди всего населения.

4.9.4. Ещё одним аспектом «перестройки» КГБ некоторые считали участие этого ведомства в «создании» демократического движения. Одна из самых скрытых и интригующих версий.

Вот как она звучит устами Кирилла Столярова, со ссылкой одного из руководителей Азербайджанской ССР Аяза Муталибова: «Часто навеваясь в Москву по долгу службы, он не раз слышал от держащих носы по ветру знакомцев из Госплана СССР, что народные фронты возникли в республиках отнюдь не спонтанно, а по закрытому указанию Политбюро ЦК КПСС. Первоначально предполагалось, что, внедрив туда агентуру из числа стукачей и „доверенных лиц“, на чекистом сленге именуемых „источниками“, органы госбезопасности смогут надёжнее отслеживать очаги инакомыслия и твёрже проводить линию влияния, в зародыше пресекая сползание к несанкционированным крайностям».⁴⁵²

Казалось бы похоже на истину. Но попробуем разобраться более основательно. Тут, прежде всего автор уточнит, что в тот период служил на офицерской должности в УКГБ СССР по Красноярскому краю и не был свидетелем такого рода деятельности местного Управления КГБ. А если уточнять ещё более основательно, то и не служил в том подразделении, которое по логике вещей должно этим заниматься. Другими делами занимался. Так что может быть в Красноярске этого и не было. Хотя Красноярском страна не ограничивалась. Самые важные события в стране происходят в обычно в её столице.

Сам по себе это старый и проверенный способ деятельности политического сыска. Его не раз применяли в разное время в разных странах.

Могли, казалось бы, применить и у нас в период перестройки. Тем более, что в практике ЧК-КГБ кое-какой опыт был.

А что не получилось, так тот же Кирилл Столяров поясняет: «...Хотелось — одно, а уметь — совсем другое. Что-то, видно, на Лубянке сработало через пень-колоду, и народные фронты, как говорится, пошли кто в лес, а кто по дрова. Когда же начальство КГБ запоздало

⁴⁵¹ «В Верховный Совет и местные органы власти были выдвинуты десятки профессиональных чекистов очень высокого ранга. Тысячи поменьше — в местные органы власти. Азарт борьбы захватил не только руководителей, но и рядовых оперов, которые даже плохо представляли, чем придётся заниматься в Советах народных депутатов и ради чего...». (Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.47-48).

⁴⁵² Столяров К.А., «Распад. От Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с. 34.

спохватилось и, пытаясь воздействовать на агентуру, прибегло к доселе безотказному оружию, сиречь к шантажу, то нежданного-негаданно выяснилось, что в атмосфере гласности шантаж бьёт мимо цели и что процесс ускользнул из-под контроля. Так они, бедолаги, и утёрлись, сидючи на бобах». ⁴⁵³

Мог ли попасть в такое положение КГБ СССР. Теоретически мог. Но вот одна загвоздка. Оппозиционные силы начали возникать в Советском Союзе спонтанно и быстро. До 1989 года в стране были единицы оппозиционеров и именно к таким масштабам работы привыкли в КГБ. Мало того, официальная диктрина гласила, что в стране нет базы для противников режима, есть только кучка диссидентов. Был опыт работы с единицами, а нужен был с сотнями.

А названный приём политического сыска обычно применяется тогда, когда реальная оппозиция уже появится. Нет нужды создавать то чего все равно не будет. Сначала появляется то, с чем и с кем политический сыск должен бороться, а затем уже он начинает думать как возглавить этот процесс.

Родоначальником эсеровского террора в царской России был не Азеф, которого завербовала царская охранка. Террор появился раньше, а уж потом Азеф стал во главе организации эсеровского террора, частично предавая своих товарищей по партии. Но оппозиционные самодержавию силы действовали десятилетиями и у царских спецслужб было время определить особенности и тенденции их развития.

В годы перестройки у КГБ СССР было крайне мало времени. Это, во-первых. Во-вторых, сам КГБ был занят внутренними перестроечными явлениями. Менялись люди, делились кресла.

Время было предельно сжато, события развивались по нарастающей. В 1989 году началась резкая демократизация внутри страны, активизировались национальные противоречия и начался распад социалистического содружества.

Разумеется, это ещё не означает, что времени попытаться возлупить оппозиционное движение совсем не было. Его было просто очень мало. Ещё бы пару-тройку лет и КГБ, возможно, научился бы контролировать оппозицию (постарался бы для), но не успел.

Однако, есть одна особенность в существовавшей много лет практике агентурной работы КГБ СССР.

В период перестройки и позже выяснилось, что очень многие известные люди (например, считавшаяся символом независимости Литвы премьер-министр⁴⁵⁴) ранее поддерживали контакты с сотрудниками КГБ. Случалось, что самые яркие ненавистники Советского Союза и КГБ имели подмоченную репутацию бывшего агента советской государственной безопасности.

Публичное копание в бумагах КГБ могло привести страну к печальным (если не трагическим результатам). Дело в том, что КГБ привлекал к сотрудничеству многих.

Вот что, например, писал знаменитый в годы перестройки демократ : «В КГБ довольно быстро поняли, что от меня можно получить достаточно ёмкие наблюдения, и они ездить мне не мешали. Мои общие оценки их интересовали, и думаю, что по многим вопросам они подтвердились». Практически, это означало прикрытое признание в каком-то сотрудничестве с КГБ, а сотрудничество с этой структурой было обычно одно — тайное.

Многие понимали — лучше полупризнание самого, чем разоблачение другими. А последнее становилось все более и более реальным.

В практике вербовочной работы органов госбезопасности нет ничего особенно удивительного. Кого же КГБ должен вербовать в качестве агентов как ни активных и перспективных? Кто же должен соглашаться на помощь органам госбезопасности, как ни те

⁴⁵³ Столяров К.А., «Распад. От Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с. 34.

⁴⁵⁴ «Прунскене сама объяснила, на какой крючок её подловили.

самые активные и перспективные, им же нужна перспектива продвижения по службе (а поддержка КГБ имела вес).

Часть агентов госбезопасности по своей воле (почувствовав перспективу карьерного роста) вошла в оппозиционное движение. Возможно, некоторых подтолкнули к этому сотрудники госбезопасности.

Вот через них кое-какой контроль мог бы быть организован. Однако, и здесь фактор времени играл свою роль. Времени было катастрофически мало, а ситуация была столь переменчива.

4.10. Гласность и КГБ

4.10.1. Хорошее дело гласность, помогает она избавляться от недостатков, учит людей жить и работать и прочее. Но вот проблема, все хорошее имеет хоть немного, но плохое. Лекарством, если не правильно пользоваться, можно не вылечиться, а совсем наоборот.

Так уж повелось, что нового начальника подчинённые обычно проверяют путём разного рода экспериментов: как он к ним отнесётся: запретит или разрешит. Новый Генеральный секретарь ЦК КПСС стал ослаблять политику контроля в идеологической сфере. Руководители СМИ это быстро определили, так началась интересная пора в отечественном развитии средств массовой информации.

Почти обвалюно, хотя и первоначально с оглядкой началась критика всех и вся. Это было интересно для читателей, слушателей и зрителей, это было относительно не сложно для авторов. Развлекать всегда легче, чем учить, да и платят за развлечение более охотно, чем за учёбу.

Кто же будет против познания истины, особенно, если ранее порой почти насильно кормили примитивными и не всегда верными штампами? Все бы хорошо, но не все было так прекрасно.

Оказалось, что гласность для нашей страны (десятилетиями жившей в условиях диктатуры единой и примитивной идеологии), что европейские болезни для аборигенов Америки, которые в массовом количестве вымирали, не имея иммунитета от этих новых болезней.

Некоторые быстро встревожились негативными последствиями нарастающей тенденции работы СМИ.⁴⁵⁵ Но вначале мало кто верил печальным предсказаниям. Миф о свободной прессе, как двигателе прогресса, был заманчиво красив и соблазнителен.

Между тем, «свободной прессы вообще не бывает, и нигде нет. Просто на Западе она достаточно прибыльна, и поэтому там есть между разными изданиями обычная конкуренция из-за того, что они принадлежат разным хозяевам».⁴⁵⁶

Нет пророков в своём отечестве. Ещё в Древней Греции заметили, что не всем неблагоприятным пророчества верят (эффект Кассандры).

4.10.2. До перестройки КГБ был тем органом, который наряду с партийными инстанциями, прежде всего, и защищал ту самую старую единую и часто примитивную

⁴⁵⁵ Известный писатель Ю. Бондарев летом 1988 года выступил со следующими словами: «Наша экстремистская критика со своим деспотизмом, бескультурьем, властолюбием и цинизмом в оценках явлений как бы находится над и впереди интересов социалистического прогресса. Она хочет присвоить себе новое звание „прораба перестройки“. На самом же исповедует главный свой постулат: пусть расцветают все сорняки и соперничают все злые силы; только при хаосе, путанице, неразберихе, интригах, эпидемиях литературных скандалов, только расшатывая веру, мы сможем сшить униформу мышления, выгодную лично нам. Да, эта критика вожделем к власти и, отбрасывая мораль и совесть, может поставить идеологию на границу кризиса». («XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1998 года», Стенографический отчёт, в 2-х томах, М., Политиздат, 1988, т. 1., с. 226-227).

⁴⁵⁶ Валянский С.И., Каляжный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, а России сама по себе», М., «Аст», «Астрель», «Гранзиткнига», 2004, с. 237.

идеологию. Как же им теперь терпеть отступление от принципов?

А очень просто. На самом деле, главным принципом слишком многих чиновников всегда был один: что начальству угодно, то и правильно. А, следовательно, если новое партийное руководство разрешает критиковать что-то (а хотя бы и то, что ранее называлось несомненной истиной), значит, так тому и быть. Конечно, на кухне с верными друзьями можно поворчать, попророчествовать о будущих проблемах, но кто же восстанет против мнения высшего руководства?

Лучше (т.е. выгоднее) самим перестроиться, и духе времени начать «перестраивать» других, тем более, что хотя бы частично критика старых глупостей была просто необходима. Нас ведь учили порой настолько банальным и очевидным глупостям, что диву даёшься, как мы этому всему верили. Тут, пожалуй, даже не всеобщий обман, а всеобщее безразличие (оно же презрение) к ко всем глупостям, которыми нас кормили.

4.10.3. В 1987 году вышло второе (дополненное) издание сборника документов « и ВЧК». Как раз в духе времени (или в угоду соответствующей руководящей установки), когда требовалось доказать, что перестройка в определённой степени означает очищение и возвращение к ленинским истокам.

Отмечая это «знаменательное» событие (издание указанной книги), главная коммунистическая газета того времени «Правда» словами М. Степичева сообщила своим читателям: «Деятельность органов КГБ ведётся в соответствии с Конституцией СССР, принципами социалистической демократии, на основе крепких связей с трудящимися. Вместе с партией и народом чекисты перестраивают свою деятельность, совершенствуют формы и методы работы, повышая её эффективность.

Работая под руководством КПСС, её Центрального Комитета, в настоящее время они своей деятельностью способствуют успешному развитию революционной перестройки в нашей стране...». ⁴⁵⁷

Впрочем, последняя фраза о партийности органов госбезопасности уже через пару лет станет причиной критики со стороны политических противников. ⁴⁵⁸

4.10.4. «Обращение к — идейный источник перестройки», такие строки были в знаменитой тогда горбачевской книге о перестройке. ⁴⁵⁹ Первоначально перестройку некоторые преподносили как возвращение к ленинским истокам, очищение на сталинских и последующих наслоениях. Хотя мало кто знал, что красный террор времён был во много раз ужасней, чем последующие события времён правления.

В духе того времени в сборнике « и ВЧК» почти нет ленинских материалов, касающихся зверств, (скажем мягко) творимых порой отдельными представителями

⁴⁵⁷ Не правда ли, красиво написано? «Революционной перестройки». Знали бы они тогда, чем для органов госбезопасности кончится эта перестройка! А, в самом деле, почему бы всемогущим органам КГБ не предвидеть чем все кончится для страны вообще и для них в частности? За что же им всем деньги платили? Ведь не только же за вербовки иностранцев и борьбу с антисоветчиками. Кстати, могучую коммунистическую державу, управляемую КПСС, погубили отнюдь не отдельные жалкие антисоветчики, а самые что ни на есть идейные коммунисты, а кем ещё могли быть члены Политбюро. Именно они и привели сначала к распаду системы коммунистических стран, а потом и к развалу самого СССР — лидера мирового коммунизма.

⁴⁵⁸ После августа 1991 года партийность КГБ вспоминали не раз и обычно недобрым словом. Например, И.Л. Бунич писал: «Нужна ли нам подобная служба безопасности, которая ни разу с 1917 по 1994 год не смогла обеспечить безопасность государства? Может быть, настала пора очистить от десятков тысяч антигосударственных и антинародных элементов, именующих себя „чекистами“, целые кварталы многоэтажных зданий, которые они занимают во всех более-менее крупных городах, выкинув им вслед портреты их любимого Дзержинского, пока они своими играми не уничтожили Россию так же как они уничтожили СССР?»

⁴⁵⁹ Горбачёв М.С., «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира», М., Политиздат, 1988, с.20.

чекистского ведомства. Хотя, если очень внимательно прочитать эту книгу кое-что понять можно. Но скрывать это было бессмысленно, книга все равно просто перепечатывала ту часть ленинского наследия, которая всем была известна и многократно издавалась в СССР.

По инициативе КГБ СССР была также переиздана «Красная книга ВЧК», (М., Политиздат, в 2-х томах, 1990 год). Здесь ещё чуть-чуть более откровенно о подлинной чекистской истории.

Однако, на возвращении к ленинским истокам, перестройка, как и, следовало ожидать, не остановилась. Подлинная история другой стороны ленинского метода управления страной тоже стала достоянием гласности. Чуть позже, через пару лет в стране стали перепечатывать, и открыто продавать некоторые другие книги. Например, Мельгунов С.П., «Красный террор в России», (М., «РУССО», «PS», 1990 год), Бунин И.А., «Лишь слову жизнь дана...» (М., «Советская Россия», 1990 год), Горький М., «Несвоевременные мысли», (М., «Советский писатель», 1990 год), Дитерихс М.К., «Убийство царской семьи и членов Дома Романовых на Урале», (М., «Скифы», 1991 год) и многие другие, рассказывающие совсем другую историю отечества времён создания Всероссийской чрезвычайно комиссии.

Следует, тем не менее, отметить, что в глазах среднего соотечественника история чекистских органов осталась во многом такой же, как её преподносили в коммунистические времена 30-80 годов. Слишком сильно было тогда идеологическое воздействие (а фильмы, прославляющие чекистов 20-х годов, мы смотрим и сейчас). Это, во-первых. А, во-вторых, после смены власти в 1991 году никто особенно и не хотел заниматься копанием в истории ВЧК и, особенно, доведением этого до широкой общественности. Зачем? Власть то ведь уже захватили, зачем её расшатывать? А отсюда версия — копание в грязном бельё ВЧК — КГБ нужно было не столько в целях установления истины, сколько в целях смены власти. На ошибках прошлого никто особенно и не собирался учиться, думали о будущей власти одни (заказчики) или подсчитывали гонорары за написанное другие (исполнители).

4.10.5. Однако было видно, что постепенно по мере упрочения гласности процесс критики отдельных недостатков сталинизма стал перерастать в критику до сталинского и после сталинского времени, а критика недостатков органов внутренних дел и прокуратуры⁴⁶⁰ как-то почти незаметно переросла в критику КГБ. Словно вездесущие журналисты, исчерпав свой «творческий» запас, кинулись на новую нетронутую ещё целину. Например, одним из известных и длительно действующих критиков КГБ (а потом и «наследников» этого ведомства) стала журналистка Евгения Альбац.⁴⁶¹ Её писания будут не раз наносить ощутимые удары по ведомству плаща и кинжала, сначала СССР, а затем и его («скромного» или «жалкого» это уже зависит от характера оценки) остатка в виде Российской Федерации. Разумеется, Е. Альбац была не одинока.⁴⁶² Слишком уж темы интересные подбрасывала жизнь.

Начальник разведки КГБ СССР писал: «Разоблачение зловещей роли КГБ было

⁴⁶⁰ «В 1989 г. пресса крушила правоохранительные органы, так что в московской прокуратуре за два месяца уволились почти все следователи — не желали работать в обстановке травли». («Наш современник», N 4, 2000, с.222).

⁴⁶¹ Один из сотрудников госбезопасности, назвал её «известной противницей КГБ СССР». (Яровой А.Ф., «Прощай, КГБ», М., «Олма-пресс», 2001, с.277-278).

⁴⁶² Вот так вспоминает настроения сотрудников госбезопасности один из заместителей председателя КГБ СССР: «Редкий день обходился без сетования на средства массовой информации. Выпады против КГБ следовали один за другим. Особое раздражение у нас вызывал „Огонёк“, да и другим изданиям достаётся за необъективность. Тон разговоров в целом пессимистический, хотя сам Крючков по натуре оптимист. Одна из его любимых присказок: „Проиграть мы всегда успеем, надо постараться выиграть“. Примечательно, однако, что, выслушав какое-то безрадостное известие, он все чаще ограничивается неопределённым „да-а-а“, не высказывает своего мнения и не даёт указаний». (Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с.270).

стабильной темой влиятельного в годы расцвета перестройки еженедельника „Московские новости“. Пишущие девушки „Московских новостей“ с каким-то прозелитским новомышленческим пылом набросились и на разведку, не особенно заботясь о достоверности фактов, логичности изложения». ⁴⁶³

Высокопоставленные руководители КГБ СССР в своих статьях и выступлениях все время вынуждены были доказывать, что они не могут отвечать за то, что было в стране после 1953 года. ⁴⁶⁴ Но и этим дело не оканчивалось.

Отдельные средства массовой информации выбирали для себя «жертв КГБ» и становились на их защиту. Так, например, еженедельник «Новое время», начав ещё в 1990, продолжил и в следующем году защиту Альфреда Шоленберга, советского немца, обвиняемого органами КГБ в контрабанде. Для среднего читателя понять кто прав, а кто виноват было невозможно, талантами Шерлока Холмса обладали далеко не все. Так что общественное мнение по конкретным проблемам создавалось методом: кто громче и красивее выскажется.

Медленно шло снижение авторитета КГБ. Но процесс уже пошёл. Много позже, когда КГБ уже в очередной (и не в последний) раз переродилось и превратилось в ФСК, газета «Красноярский комсомолец» написала: «Разумом страна понимает: люди, работающие сегодня в структурах ФСК, к зверствам, творимым в застенках НКВД, непричастны. Они даже не жили тогда. Почему же кровавый след, как не засыпай его песком добрых дел, направленных на укрепление безопасности государства, вновь и вновь проступает? Ответ — на поверхности. Представьте, что у вас есть сосед. У него жена, маленький сын. В один прекрасный день вы узнаете, что сосед ваш — маньяк, на совести которого десятки загубленных жизней. Любому здравомыслящему человеку понятно, что к преступлениям отца сын отношения не имеет. Но сколько бы ни минуло лет, и каким бы прекрасным гражданином ни стал повзрослевший ребёнок, вы никогда не забудете (просто не сможете!), кем был его отец.

У спецслужб во всем мире похожая участь. Спецслужбы не любят нигде. Это нормально: граждане не обязаны любить свои силовые структуры. Даже если эти структуры оберегают их покой и служат могуществу государства. Но в нашей стране, где у спецслужб столь кровавое прошлое, должно, видимо, прорасти травой несколько поколений, чтобы клеймо палачества перестало проступать сквозь песок, чтобы потомки замученных и казнённых приняли для себя библейскую заповедь: «Не судите, и не судимы будете...». ⁴⁶⁵

Вышесказанное сильно преувеличено. ⁴⁶⁶ На самом деле в России спецслужбы-то как

⁴⁶³ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 229.

⁴⁶⁴ Вот как это делал председатель КГБ Украинской ССР Николай Голушко: «Я сам пришёл на работу в органы в период „оттепели“. Нынешнее поколение чекистов воспитывалось на традициях Ленина и Дзержинского. Можно с полной уверенностью говорить: нынешнее поколение не имеет ничего общего с той репрессивной организацией, которая творила беззакония в годы культа. Мы мундира инквизиторов из НКВД не примеряли. Не забывайте также, что и тысячи чекистов заплатили жизнью за отказ от участия в репрессиях.

⁴⁶⁵ «Красноярский комсомолец», 20.10.94, с.3.

⁴⁶⁶ Для творческой интеллигенции (особенно пишущей братии) характерно свои ощущения представлять как ощущения среднего человека. Но обычно это далеко не так. В среде творческой интеллигенции не уважение к спецслужбам обычно развито заметно сильнее, чем среди обычных нормальных средних граждан. Это явление было замечено ещё со времён царя батюшки. Известный жандармский генерал Спиридович писал о своих родных: «Воспитанные в архангельской глуши, далёкие от всякой политики, они были чужды обычных интеллигентских предрассудков против синего мундира...». Совсем другое отношение он встретил в семье почтённого присяжного поверенного, на дочери которого хотел жениться. Впрочем, по существу возражений потенциальный тесть высказать не мог. Не нравится и все (Спиридович А., «Записки жандарма», М., 1991, с.29-30).

раз обычно любят, кроме относительно кратких периодов их очередного развенчивания. Но доля истины в этой цитате тоже есть. Раскрытие (а порой и смакование) репрессий 20-50 годов сильно (но не смертельно) ударило по авторитету органов государственной безопасности.

Кстати, думали ли в начале 80-х годов сотрудники госбезопасности о своей службе как наследниках сталинских репрессий?, на вопрос о том, как он оценивал 37-й год при поступлении на службу в КГБ, ответил: «Честно скажу: совершенно не думал. Абсолютно... Мои представления о КГБ возникли на основе романтических рассказов о работе разведчиков. Меня, без всякого преувеличения, можно было считать успешным продуктом патриотического воспитания советского человека». ⁴⁶⁷ Вероятно, говорил правду, ибо сам автор настоящей книги чувствовал примерно то же самое примерно в то же время. И вот этот романтизм в конце 80-х годов стали разрушать. ⁴⁶⁸ Психологически это не простое переосмысление.

Хотя автор настоящей книги благодарен тому времени, когда стали приоткрываться архивы, когда стало возможным сказать более откровенно. Это помогает объективно и непредвзято рассматривать проблемы. Но вот только порой такая гласность уже сама порождает новые проблемы. В КГБ СССР их по мере сил пытались решать.

4.10.6. 1 декабря 1987 года Политбюро ЦК КПСС приняло постановление «О мерах по расширению гласности в деятельности органов КГБ СССР», в котором согласилось с соображениями, изложенными в записке КГБ СССР от 24 ноября 1987 года. Это было при, ещё более усилил это направление. Сотрудники КГБ стали более активно участвовать в публичных выступлениях. ⁴⁶⁹

«Лучший вид обороны — наступление. хорошо понимал эту военную мудрость. В 1989 году комитет перешёл в пропагандистское контрнаступление, — вспоминал и тут же оценивал. — Установка была, на мой взгляд, абсолютно правильной. Необходимо убедить общество, что КГБ сегодня не имеет никакого отношения к злодеяниям прошлого, что чекисты были не только инструментов репрессий, но и их жертвами. (Действительно, за годы сталинского террора было уничтожено 28 тысяч сотрудников госбезопасности.) Следовало разъяснить, что органы безопасности выполняют общественно-полезную функцию и необходимы государству. Все это с пониманием и сочувствием воспринималось массовыми аудиториями, перед которыми стали регулярно выступать сотрудники комитета». ⁴⁷⁰

Официальной точкой зрения была следующая: «Процессы, происходящие в обществе, глубоко затрагивают и деятельность Комитета государственной безопасности СССР. Гласность — одна из основных форм активной связи органов госбезопасности с трудящимися». ⁴⁷¹

⁴⁶⁷ Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагриус», 2000, с.38-39.

⁴⁶⁸ Этот процесс развеяния романтизма имел двоякую сторону. С одной стороны — разрушалась уверенность сотрудников в правильности службы и разрушался монолит КГБ. С другой — в результате гласности появилась возможность всесторонне (а значит точнее) взглянуть на все проблемы, выбрать не зашоренный вариант поведения. Но, если первая сторона касалась практически всех, то вторая только тех, кто мог перестраиваться.

⁴⁶⁹ Председатель КГБ Украинской ССР Николай Голушко рассказывал: «Принцип гласности в нашей работе не является открытием сегодняшнего дня. В условиях демократизации, устранения аномалий „застоя“ мы возрождаем и развиваем заложенные В.И. Лениным и Ф.Э. Дзержинским традиции — тесная связь с массами, охрана законных интересов граждан.

⁴⁷⁰ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 226-227.

⁴⁷¹ «Известия ЦК КПСС», N 11, 1989, с. 22.

На бумаге, все было красиво, а жизни — не всегда. Срабатывали порой субъективные факторы.

4.11. Калугин против Крючкова

4.11.1. Не малую роль в процессе снижения авторитета КГБ сыграли отдельные сотрудники органов госбезопасности, начавшие рассказывать не самое лестное об органах госбезопасности. Что стоит только один, который в 1990 года стал уже известной фигурой, активно, публично (и самое важное — довольно успешно) борющейся с руководством КГБ СССР.⁴⁷² Скандалы вокруг были, пожалуй, наиболее неприятными для органов госбезопасности.

« клеймил КГБ и лично, выступал в печати и на митингах... Бунт генерала разведки, даже отставного, плохо сказывается на дисциплине. Его публичные выступления вызывали нервную реакцию у наших источников, опасавшихся за свою судьбу и за будущее службы, с которой они связали жизнь», — вспоминал руководитель разведки КГБ.⁴⁷³

Кстати, автор настоящей книги впервые прочитал о том печально знаменитом генерале КГБ, когда его лишили всех льгот военного пенсионера, что было сделано в том числе и горбачевским указом. Гонения, развёрнутые против, выступившего с открытой критикой КГБ, приняли беспрецедентный, несовместимый с новой общественной атмосферой характер.

По мнению некоторых: «... что называется, закурил удила и приказал начать против отступника кампанию по дискредитации с лишением пенсии, наград и т.д. Результат этой кампании, проведённой бездарно и топорно, был прямо противоположен тому, что задумывалось».⁴⁷⁴ Мало, того, в эту кампанию был втянут и сам, подписавший необходимый указ, что не повысило ему авторитета, учитывая конечный результат.

Вообще, при внимательном изучении скандала вокруг появляется мысль о том, что именно личное не восприятие своего бывшего подчинённого,⁴⁷⁵ который без зазрения совести рвался к новым высоким должностям, и было основной причиной конфликта. Этот конфликт показал насколько сложной ситуация была в самой элитной структуре государства, где личные амбиции брали верх над интересами защиты государства. Причём, амбиции эти играли свою пагубную игру на самом верхнем эшелоне руководства КГБ. Где уж тут думать о безопасности страны, когда тебя оттесняют от должности твои же коллеги, а тебе так хочется ещё и ещё выше по карьерной лестнице.

Заметим, что такая дискредитация самого верхнего уровня элитной структуры ещё раз показывает, что именно личные амбиции часто помогают добраться до верхов власти, но именно они порой оказываются пагубны для самой власти. Многие менее амбициозные (но не менее достойные) сотрудники оказались обойдёнными при распределении кресел. Однако

⁴⁷² В середине июня 1990 года Центр общественных связей КГБ СССР объявил: «В Комитете государственной безопасности СССР самым серьёзным образом отнеслись к публикациям в некоторых московских печатных изданиях, передачах по радио, а также появлению в зарубежных средствах массовой информации ряда интервью с бывшим сотрудником КГБ генерал-майором запаса Калугиным... Допущенные им высказывания с грубыми искажениями, нападками на деятельность нынешних органов госбезопасности логично вытекают из его поступков и поведения во время работы в органах...

⁴⁷³ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 250.

⁴⁷⁴ Колпакиди А.И., Прохоров Д.П., «Дело Ханссена. „Кроты“ в США», М., «Олма-пресс», 2002, с.270.

⁴⁷⁵ Леонид Шебаршин писал: «Думаю, что именно глубочайшая личная неприязнь к Калугину, побудила Крючкова идти напролом». (Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр — 100», 1992, с. 251).

такой раздел мест сидения удобен для лица, их распределяющего при спокойной погоде. Ублажить более всех желающего, не особенно думая достоин ли он, проще и менее конфликтно. Но такой раздел оказывается пагубным при наступлении пасмурной погоде. А погода, ведь, всегда переменчива.

Впрочем, это лирика. В сухом остатке мы имеем то, что впервые бывший генерал госбезопасности демонстративно пошёл против руководства КГБ. И с успехом выиграл выборы в народные депутаты страны в Краснодарском крае, не смотря на старания всего Комитета государственной безопасности.⁴⁷⁶ Кстати, судьба очень интересна, многогранна и поучительна. О нем можно было бы написать отдельную книгу.

4.11.2. Пока же отметим, что пример оказался заразителен, некоторые иные сотрудники госбезопасности (хотя и было их совсем немного) воспользовались им. Вспомним строки из «Евгения Онегина»: «его пример другим наука».⁴⁷⁷

Все это неизбежно и объективно вело к снижению авторитета органов госбезопасности. Компенсировать этот процесс повышением результативности в работе КГБ, видимо, просто не мог. Работали те же самые люди, привыкшие работать, так как работали раньше. На общем фоне медленной инфляции снизилось и материальное их преимущество, бывшее одной из слагаемых престижности службы.⁴⁷⁸

Разумеется не в деньгах счастье. Впрочем, остряки добавляют к этому высказыванию слова «а в их количестве».

«Комитет государственной безопасности считался завидным местом. Работа в комитете сочетала в себе желанную возможность ездить за границу⁴⁷⁹ с надёжностью армейской службы: звания и должности, во всяком случае до какого-то предела, идут как бы сами, присваиваются за выслугу лет.

Красная книжечка сотрудника КГБ была и своего рода масонским знаком, удостоверяющим не только благонадёжность её обладателя, но и его принадлежность к некоему закрытому ордену, наделённому тайной властью над другими. Один из приятелей Путина рассказывал другому:

⁴⁷⁶ «Многочисленные неудачи на внешнем фронте усугубились „бомбой Калугина“, неожиданно разорвавшейся внутри собственной страны. Публичный диалог руководства КГБ с бывшим разведчиком-профессионалом, ведущийся в до неприличия истеричных тонах, в конечном итоге неизбежно привёл к избранию Олега Даниловича народным депутатом СССР и продемонстрировал неспособность руководителей советских спецслужб решать неординарные вопросы даже у себя на Родине, где, казалось бы, и все карты в руки, и ЦРУ не мешает. Неужели недостаточно было феномена Ельцина, Гдляна, Иванова, Лопатина? Ан нет. Опять эмоции помutilи холодный рассудок. В результате КГБ и ПГУ фактически вручили бывшему генералу депутатский мандат, чего вряд ли могли добиться все спецслужбы мира вместе взятые». («Мир звёзд», N 1, 1991, с.5).

⁴⁷⁷ «В защиту отставного генерала выступили не только те, кто называл себя демократами, но и некоторые бывшие сотрудники КГБ. Так, полковник в отставке Михаил Любимов, протестуя против отставки Калугина, отказался от знака „Почётный сотрудник госбезопасности“, а бывший начальник Гатчинского горотдела УКГБ подполковник Юрий Шутов написал Крючкову открытое письмо, в котором осуждал принятые в отношении Калугина меры». (Колпакиди А.И., Прохоров Д.П., «Дело Ханссена. „Кроты“ в США», М., «Олма-пресс», 2002, с.270).

⁴⁷⁸ «Было время, когда сотрудники Комитета, его органов и войск материально обеспечивались существенно выше, чем в среднем по стране. В последние 10-15 лет разница в оплате сократилась, но материальный фактор не стал определяющим у желающих работать в органах госбезопасности. Более того, когда из-за недостаточной заработной платы появились случаи ухода из органов, в них оставались только сильные духом и убеждёнными в значении чекисткой деятельности для безопасности страны». (Крючков В.А. «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 435).

⁴⁷⁹ То были служебные поездки. Для большинства сотрудников КГБ СССР служба в этой системе, наоборот, лишала возможности ездить за границу даже в страны союзники СССР.

— Видел его сегодня на стадионе. Когда он показал свою книжечку, люди перед ним чуть ли не по стойке «смирно» вытянулись и честь отдели...».480 Написано не много с излишним ехидством, но в целом так оно и было. А престижность и есть престижность. Она манит и привлекает.

Но ведь вместе с падением материального обеспечения постепенно падала под ударами СМИ и престижность службы.

4.11.3. Бесконечно долго тянулась возбуждённое прокуратурой уголовное дело по обвинению в измене Родины. Вот, что говорил о перспективах этого дела, человек, который отвечал в Генеральной прокуратуре СССР за соблюдение законности в органах госбезопасности (): «В конце мая 1991 года Главная военная прокуратура представила проект представления в Верховный Совет СССР о получении согласия на привлечение к уголовной ответственности, так как он... был народным депутатом СССР. поручил мне лично изучить дело и доложить о достаточности доказательств для вхождения в Верховный Совет. До этого результаты следствия неоднократно обсуждались у нас на оперативных совещаниях с участием почти всех заместителей Генерального прокурора, работников военной прокуратуры, а также государственной безопасности. Мнение у всех было единое — разгласил государственную тайну и должен отвечать по суду.

Несмотря на это, я ещё раз ознакомился с материалами дела. Тщательно изучил экспертное заключение, подготовленное специалистами Совмина СССР, Министерства обороны, ряда научно-исследовательских институтов и комитета безопасности. Выводы экспертов были категоричными: нанёс огромный ущерб государственным интересам страны, раскрыл методы работы разведки и контрразведки, вплоть до рассекречивания нашей агентуры за рубежом».481

Все было готово, но тут наступил август 1991 года, и все было прекращено.

4.12. Реабилитация

4.12.1. В период правления после некоторой раскочки резко ускорился процесс пересмотра дел так называемых жертв сталинских репрессий. Заметим, что реабилитация тех, кого уничтожили в период правления —Троцкого, как правило, была не возможно. Тогда обычно просто расстреливали, не отягощая себя бумажным делопроизводством. А вот при уже стал порядок, на каждого было дело и, следовательно, можно было реабилитировать.482 А заодно и было видно, как много репрессировали. Хотя при прежнем вожде было гораздо больше, но дел не заводили, пуля в лоб и дело с концом.

Процесс реабилитации, вопреки сложившемуся общественному мнению, был начат ещё в 30-е годы. Правда, тогда одной рукой садили, а другой реабилитировали. Но все же реабилитировали.

После 1956 года, когда количество осуждений резко сократилось, процесс реабилитации не менее резко активизировался, но затем постепенно стал затухать. Однако, он никогда окончательно не прекращался вплоть до начала перестройки. Его не афишировали, но он продолжался мелким ручейком.

и компания начали этот процесс с новым размахом. Зачем нужно было раздуть этот

480 Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 30-31.

481 Илюхин В.И., «Обвиняется президент», М., «Палея», 1992, с. 30.

482 «Могу сказать, — писал Вадим Кожинов, — что для многих тогдашних „контрреволюционеров“ установление правовых норм имело тяжкие последствия, ибо их них „выбивали“ признание в мнимых преступлениях вместо того, чтобы попросту расстрелять, — как это делалось в первые послереволюционные годы. И тут действительно есть о чем задуматься...». («Наш современник», N 8, 1996, с.142).

все равно продолжающийся процесс? С одной стороны справедливость всегда нужно устанавливать. Это истина. Но эта истина оказалась как-то непонятно устанавливаемой. Например, все подельщики Генриха Ягоды были реабилитированы, а он нет. Реабилитировать главу НКВД посчитали как-то несуразным. Но ведь с точки зрения элементарной законности это недопустимо.

Если судить по уровню доказанности с позиции современности, то нужно реабилитировать и Лаврентия Берия, который, разумеется, не мог быть агентом международного империализма. И таких случаев было много. Но это с одной стороны.

А с другой стороны, не покидает крамольная мысль, что разрекламированная реабилитация имела цель, прежде всего, в отвлечении внимания народа от провалов в экономике. Еду пытались заменить словами. На какой-то промежуток времени это помогло.

4.12.2. Вот это-то происходило уже на глазах автора настоящей книги. Формально реабилитацией, прежде всего, занималась прокуратура, которая поручала следственным подразделениям КГБ, готовить материалы в прокуратуру, принимавшую окончательное решение. Но следственные подразделения были малочисленные, а и компания так хотели дать на гора высокие показатели. Пришлось подключать работников оперативных подразделений, где автор и служил тогда.

На свою беду автор оказался юристом по образованию и вынужден был заниматься этим больше других. За что, правда, дважды поощряли. Выполнение той партийной линии на массовую реабилитацию принесло не мало поощрений сотрудникам госбезопасности.

Практически этот процесс состоял в том, что бралась куча дел (благо были они тонкие), по формальным признакам выбирались те дела, по которым полагалось реабилитировать (а это примерно свыше 90 процентов дел), выискивались в этих делах 30-х годов родственники пострадавших, которым отправлялись письма с сообщением о реабилитации. Довольно неинтересная работа.

4.12.3. Тут следует немного рассказать о самих делах. В руки автора настоящей книги попадали только дела простых людей, что называется «с улицы». Были они тонкие, писались порой карандашом на обороте уже ранее использованных бумажек. Естественно, написаны были далеко не всегда грамотно и понятно.

После перестройки некоторые исследователи патриотического толка стали объяснять репрессии в период Сталина тем, что шёл процесс очищения от тех, кто сам в период — расстреливал безвинных, кто просто не мог ни быть врагом Родины, кто мешал восстанавливать могущую державу, что были они часто представителями одной национальности, захватившими в 1917 году власть в стране. Красиво написано, порой даже очень аргументировано.

Автор настоящей книги, через руки которого прошли сотни дел по Красноярскому краю, не может ни подтвердить, ни опровергнуть эту версию. Ибо это были дела только обычных людей, преимущественно русских по национальности (а какие ещё жили в основном в крае?). И судили их, как правило, за пустяковые анекдоты. Такие вот были дела, по которым людей иногда просто и быстро отправляли на смерть.

4.12.4. Работа по реабилитации была не интересна, она мешала выполнению других дел, от которых все рано не освобождали. Но на то она и службы, что приходилось делать, то что прикажут. Однако никто не запрещал думать о смысле происходящего. И вот тут то пришли в голову мысли, которые можно назвать «крамольными».

Прежде всего, то, что репрессии тех лет шли по нарастающей потому, что шло своеобразное «социалистическое соревнование», тогдашние сотрудники госбезопасности просто выдавали на гора результат, который от них требовало начальство, которое постоянно повышало «норму выработки». К счастью, эта вакханалия окончилась довольно быстро, а то бы и населения в стране не хватило. Но эта мысль не ахти какая оригинальная и «крамольная».

Кстати, в андроповские времена практика такого «социалистического соревнования» продолжилась в виде активизации процесса профилактики граждан, которые могли, но ещё

окончательно не совершили преступление. На таких людей оформляли дела и обычно проводили воспитательную беседу. Однако некоторые дела оформлялись явно для количества, чтобы показать результативность работы. Именно тогда довелось услышать от опытных работников, что этот процесс слишком растёт и порой делается для «галочки». Правда, такие речи раздавались обычно не на совещании, а в кулуарах.

Для точности следует отметить, что автор наблюдал эту картину лично только в Средней Азии, где тогда служил. Но вряд ли практика по другим регионам сильно отличалась. Система то была одна.

Но ещё более интересна другая мысль. В те годы правления и компании был принят курс на реабилитацию. Но осуществлялся он теми же методами что и в годы репрессий. Началось своеобразное «социалистическое соревнование», кто больше и быстрее реабилитирует. Казалось бы, это-то «соревнование» — благое дело.

Ой, ли. На самом деле, его зачинателей интересовало не благо, а показатели. Если бы было желание восстанавливать справедливость и помогать людям поступали бы все же по-другому.

Во-первых, не нужно было спешить, в спешке можно и ошибиться.

Во-вторых, нужно было широко оповестить людей, что идёт процесс реабилитации, что желающие могут обращаться по своему поводу или в отношении своих родственников. На самом деле, когда проверяли дела, то оповещение родственников могло происходить только формально (какие родных найдёшь по полуграммотным записям, сделанным в 1937 году, они могли за это время разъехаться по всей стране, а сведений о внуках вообще не было, так как внуки ещё и не родились).

Мало того, даже если иногда находили родственников, то не всегда это их радовало. Некоторые не хотели вспоминать то время массовых репрессий. Зачем же приносить людям такую «радость», если можно, прежде всего, помогать тем, кто хотел чтобы ему помогли. А их-то, как раз, порой и не находили.

В-третьих, после реабилитации дела реабилитированных обычно уничтожались. Казалось бы снова благое дело, но опять все не так просто. Единственная реальная польза была в том, что освобождалось место в архивах.

Все остальное было уже не так полезно. Плохо это или нет, но в органах государственной безопасности и внутренних дел оказался солидный архив о жизни многих людей, с описанием их судьбы, родственных связей, места жительства (а также о принадлежащей недвижимости, что очень важно для восстановления справедливости в полной мере), редко, но все же иногда были фотографии (а это такая память!). Все это могло ещё пригодиться и иногда (хотя и не часто) все же такие дела и использовались в этих благих целях.

Но многое было уничтожено. В большой котельной угля уже не нужно было, бумаги было достаточно. Позже в СМИ некоторые назвали аналогичные действия «преступным сожжением документов крючковским КГБ».⁴⁸³ На самом деле в таком сожжении дел бывших репрессированных преступления-то не было. Было безразличие и не продуманность, что обычно и бывает при показушных мероприятиях.

4.12.5. Заметим, что речь шла о событиях 1989-1990 годов, когда был пик показательной реабилитации. После этого заниматься таким делом автору уже не приходилось. Процесс реабилитации сократился. Но, не потому, что так захотели, просто подавляющее большинство уже реабилитировали, а дела уничтожили. Говорят, что позже стали работать в этом направлении спокойнее и с большей пользой. Наверное, это так.

Не об этом речь, а о том, что показуха в деятельности органов госбезопасности, к сожалению, была возможна. А к добру это не ведёт, даже если эта показуха ради реабилитации.

⁴⁸³ «Известия», 25.01.95, с.2.

Людей способных на показуху (а тем более не понимающих этого) всегда можно направить в другую сторону. А это уже более опасно. Эту особенность человеческой психологии никогда не следует забывать. Человек — существо не совершенное, но другого такого умного в жизни пока нет.

4.13. Национальные проблемы поднимают голову

4.13.1. «История наций всегда хранит столько пожароопасного хлама, что стоит поднести к нему спичку, как запылывает с таким трудом выстроенный дом». ⁴⁸⁴

«...Из троянского коня под названием „перестройка“, появились те самые войны, которые разрушили Советский Союз до основания». ⁴⁸⁵ При заговоре о появлении новой исторической общности — советском народе. Верные советники подсказали ему эти красивые слова и их обильно цитировали. Но это как программа КПСС 1961 года, красивая сказка.

4.13.2. Правда, верили в неё многие. Да, первые годы горбачевского правления ещё и не давали основания в том сомневаться. Разумеется, конфликты возникали, но это были сначала привычные вспышки, которые быстро гасили.

«В декабре 1986 г. в Алма-Ате прошла демонстрация тысяч казахов, возмущённых назначением русского — Геннадия Колбина, очередным партийным заместителем в их столицу на смену одному из „динозавров“ брежневского Политбюро — Динмухамеду Кунаеву. В столкновениях с милицией и войсками, наводившими порядок, погибло 28 человек, включая 7 милиционеров, 2000 было ранено». ⁴⁸⁶

Это событие вполне входило в рамки обычных советских проблем в национальном вопросе, которые хотя и не часто, но периодически возникали.

В июле 1987 года на московских улицах начались демонстрации крымских татар. А вот это уже было не привычно. Ранее КГБ СССР удавалось заранее получать такую информацию и нейтрализовывать аналогичные попытки. Крымские татары, турки-месхетинцы и советские немцы были единственными тремя репрессированными при Сталине народами, которым не предоставили возможность вернуться на историческую родину. ⁴⁸⁷

4.13.3. В 1988 году процесс пошёл уже по-крупному. «Первыми решили осторожно попробовать „температуру воды“ прибалты. В феврале сначала в Тарту, а затем в Таллине прошли демонстрации, впервые отметившие 10-летие договора, заключённого Таллином с ленинской Россией и провозгласившего независимость Эстонии... Тартускую демонстрацию разгонял местный, то есть главным образом русский КГБ и милиционеры с собаками». ⁴⁸⁸

Одного очага конфликта было мало. Лиха беда начало. Ещё более жарко стало в 1988 году на Кавказе, проснулся вулкан армяно-азербайджанской ненависти. Долгие годы коммунистического режима позволяли сдерживать этот процесс. Но чуть-чуть ослабили режим и началось.

Армяне Нагорно-Карабахской автономной области проголосовали за её присоединение к Армянской ССР.

⁴⁸⁴ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 11.

⁴⁸⁵ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.23.

⁴⁸⁶ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 112

⁴⁸⁷ Бывший заместитель председателя КГБ СССР Филипп Бобков считал, что организация возвращения крымских татар на историческую родину сняла бы проблему.

⁴⁸⁸ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 122

После того как Политбюро отвергло это требование, около 1 миллиона человек вышло 26 февраля на улицы Еревана в знак солидарности с карабахскими братьями.

Азербайджанцы ответили армянской резнёй в Сумгаите. После этого конфликт стал уже реальностью и обратить все вспять было крайне трудно.

позже напишет: «Трудно найти правого и виноватого в подобных конфликтах... Но то, что лидеры коммунистических партий республик. Провозглашавших дружбу народов, не находили контакт друг с другом, не искали путей сближения позиций, говорит о многом». ⁴⁸⁹

Так начался крупнейший национальный конфликт на территории Советского Союза. «Именно карабахское движение дало толчок формированию национальных Народных фронтов, для которых — в период, когда они ещё рассматривали вариант сохранения, в той или иной форме, Союза, — стало характерным требование больших прав для титульной нации, нежели те, которыми пользовались все остальные, и прежде всего русские, сразу ставшие олицетворением „имперского зла“». ⁴⁹⁰

Однако, используя вооружённую силу, первоначально удалось разъединить противоборствующие стороны и «заморозить» конфликт.

4.13.4. Властям бы встревожиться. Сделать надлежащие выводы не смогли, а некоторые возможно не захотели. Куда там, не до этого было. Мы все перестраивались.

А вот США не дремали. Они «перестраивались» более эффективно, учитывая реалии времени. писал: «Передачи радио станции „Свобода“, финансируемой конгрессом США, например, немало способствовали тому, что межнациональная рознь в нашей стране приобрела столь острый и непримиримый характер. Доказать это не сложно — достаточно проанализировать передачи этой станции на армянском и азербайджанском языках за 1989-1990 годы». ⁴⁹¹

Не успели хоть как-то отложить в сторону один кавказский конфликт разбушевался другой в Грузии. Этот прославился тем, что в его результате началась кампания критики людей в погонах, которые являлись единственной силой, способной остановить конфликты. Впрочем, об этом см. пункт настоящей книги.

После этого начался «тбилисский синдром», т.е. конфликты стали множиться, а власти стали нерешительны в применении силы, а военные в желании её применять. Кому охота быть крайним. Том, что кровь начинала литься, беспокоило власти меньше, чем опасность быть обвинённой СМИ в антигуманизме (см. также пункт настоящей книги).

«К концу восьмидесятых годов смута постепенно охватывала государство от Москвы до самых до окраин, с южных гор до северных морей, создав реальную угрозу его целостности и безжалостно развенчав миф и якобы нерушимой крепости победившего социализма». ⁴⁹²

«Остановить процесс развития воинствующего национализма могли только твёрдая власть и сила». ⁴⁹³

4.13.5. Республиканские лидеры сначала пытались гасить национальные конфликты, но быстро поняли, что Москва только этого и хочет: свалить всю ответственность на них, а

⁴⁸⁹ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.293

⁴⁹⁰ Мяло К.Г., «Россия и последние войны XX века (1989-2000). К истории падения сверхдержавы». (Публикация в Интернете).

⁴⁹¹ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 222.

⁴⁹² Столяров К. А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.120.

⁴⁹³ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.23.

самой быть святее папы римского. Однако, при этом требовать применения силы Москва тоже не стала, предпочитая, чтобы республики сами догадывались, что от них хочется. Такая вот диалектика была. Провальная, надо сказать, диалектика.

«...К 1990 году утратил былой авторитет не только в народе, но и в региональном звене партаппарата, который за глаза называл его балаболкой и ни в грош не верил самым пламенным речам».494

«Брошенные центром, республиканские и местные деятели стали вначале вынужденно, а затем все более и более сознательно искать опору у себя на месте. Изоляционизм, сепаратизм и национализм были взяты большинством из них на вооружение как единственное средство спасения себя и своей власти, а затем уже переросли в самостоятельную цель — отделение, возвышение и самоутверждение части на базе разрушения и уничтожения целого».495

«Невиданное доселе ослабление центральной власти в Москве не могло не породить возникновение мощного сепаратистского движения в национальных республиках. Руководители союзных республик довольно быстро сменили свои костюмы коммунистов-интернационалистов на национальные свитки, халаты, бешметы».496

Нужен им был коммунизм! Им была нужна личная власть. КПСС, наполненная такими людьми, просто напроста не могла ни привести Советский Союз к краху. Это истина ясна, но была ли она одной единственной причиной? Может быть, была ещё одна?

4.13.6. Развал Советского Союза начался постепенно ещё в 1989 году, когда власти сначала прибалтийских республик, а потом и Грузии стали провозглашать суверенитет и независимость, отменяя действия союзных властей на своей территории.

Казалось бы, Кремлю стоило только цыкнуть, но не тут то было....

«Весь мир с тревогой ждёт, а что же сделает Москва, Центр в ответ на все эти вызовы, как прореагирует „империя“ на односторонние действия прибалтов и грузин. Реакция следует, но только в виде назидания — 15 марта 1990 года 3-й Съезд народных депутатов СССР квалифицирует попытки Литвы выйти из Союза СССР как незаконные и приостанавливает решения её парламента до того момента, как будет установлен законный порядок такого выхода. О решении парламентов других республик речи почему-то нет. Литва не обращает внимание на эти уговоры, поведение её руководства становится все более вызывающим...

Руководство СССР ничего и никуда своевременно не двинуло. Посмотрев на такое развитие событий, 4 мая 1990 года о восстановлении своей независимости заявила Латвия».497

Горбачёв постепенно заигрался в демократию и увлёкся игрой с Америкой. Не до сохранения Союза ему было. Он все ждал, что Запад ему поможет. Правда, отдельные попытки навести порядок он все же делал, но как всегда, они были половинчатыми (см. пункт настоящей книги).

4.14. Игры с Америкой

4.14.1. Виновата ли в наших бедах Америка? Всегда приятно, когда виноват не ты, а кто-то другой. Вот только исправить (или исправиться) можно лишь тогда, когда понимаешь, что во всем винить нужно именно себя. Не предусмотрел, не рассчитал, не учёл, не

494 Столяров К. А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.120.

495 Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.23.

496 Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 11.

497 Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 204-206.

побеспокоился, не с тем связался и т.п. Именно это является первым условием исправления. Наказывать другого можно, но винить нужно все таки себя. Впрочем, в политике винить себя обычно следует в душе, на публике лучше (в смысле выгоднее) другого.

Однако, от общих рассуждений, перейдём к делу. Какую роль сыграли Соединённые Штаты в распаде Советского Союза? Некоторые считают, что самую основную и всю ответственность перелагают на коварного заокеанского дядю.⁴⁹⁸ Другие более осторожны в оценках.⁴⁹⁹

Собственно говоря, знающие люди уверенно пишут, что подрывная деятельность была в любом случае.⁵⁰⁰ Что, в принципе, вполне естественно. Почему бы это Америке не ослабить своего основного конкурента? Мы ведь в коммунистические времена делали это без зазрения совести. В некоторые периоды истории нашей страны времён правления коммунистической партии это было практически главной задачей её правителей. Готовы были чуть ли не на все, чтобы им было хуже. Но мы сейчас не о коварстве коммунистических правителей.

Тогда казалось, что основной мировой конфликт — это конфликт между Советским Союзом и Соединёнными Штатами, олицетворяющими социализм и капитализм. Обе эти державы тратили колоссальные силы и средства, на, по сути дела, бессмысленную борьбу друг с другом. И, наконец, США стали единственным лидером. Обвинять в этом США просто смешно. Это все равно, что винить чемпиона в том, что он стал первым, а на вторым.

Важно понимание сыграло ли иностранное вмешательство решающую роль в развале СССР или только вспомогательную.

«После многочисленных публикация, — писал Сергей Глазьев, — американских автором активная роль с этом процессе и непосредственное участие в нем спецслужб уже не является секретом. Целенаправленные и последовательные усилия предпринимали президент Рейган и директор ЦРУ Кейси, а также последующие руководители США и ЦРУ».⁵⁰¹ Без сомнений они хотели нам навредить. Что, впрочем, не означает ещё, что им это успешно удалось.

⁴⁹⁸ Уже к середине 1991 года стало нарастать общественное противодействие демократическому движению. Их оппоненты писали: «С апреля 1985 года поэтапно, в полном соответствии с графиком, а не стихийно, как нам пытаются внушить сегодня, стал воплощаться в жизнь глобальный план уничтожения России (она же — СССР), разработанный и неоднократно публично обсуждаемый крупнейшими специалистами Запада ещё в 70-х годах и уже тогда получивший название „перестройка“. Главным пунктом этого плана являлась ограниченная гражданская война на территории России, имеющая целью ликвидации активной патриотической части общества без применения средств массового уничтожения и установление марионеточных диктатур фашистского толка в многочисленных вновь образовавшихся государствах». («Наш современник», №6, 1991, с.145). Заметим, что написано это когда Советский Союз ещё существовал и не распался на «многочисленные вновь образовавшиеся государства». Но автор предугадал недалёкое будущее. Впрочем, тогда пророков в своём отечестве было не мало.

⁴⁹⁹ Бывший начальник отдела в ВГУ КГБ СССР Рэм Красильников писал, что он решительный противник довольно распространённого сейчас мнения, что Советский Союз пал жертвой деятельности ЦРУ. Все, гораздо сложнее, думал он. (Красильников Р.С., «Новые крестonosцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 341.

⁵⁰⁰ Например, Н.А. Павлов сообщил: «...На протяжении всей мировой истории любое крупное государство подвергалось, в той или иной форме, подрывной деятельности соперников. Так было и так будет всегда, пока будут существовать люди и государства. Вопрос не в том, осуществляли или нет японцы, немцы, американцы, евреи и представители других наций и государств подрывную деятельность против Российской империи и СССР в начале и конце XX века. Вопрос совершенно в ином: если все они эту деятельность осуществляли, то почему их эмиссары и резиденты не были своевременно разоблачены и нейтрализованы». («Наш современник», № 1, 1995, с.148).

⁵⁰¹ Глазьев С.Ю., «Почему мы самые богатые, а живём так бедно?», М., «Терра», 2003., С.120.

привёл в одной своей статье целую подборку документов и высказываний зарубежных государственных деятелей о том, что именно США совершили замену российского коммунизма на российскую демократию и заодно развалили Советский Союз.⁵⁰² Это, конечно, кое-что.

Но где гарантии, что западные господа не присваивают себе славу нашей собственной бездарной, бестолковой и своекорыстной деятельности? Это ведь для нас позор, а для них это слава. Тем более, что нужно отчитываться перед налогоплательщиками о потраченных средствах на борьбу с Советским Союзом. И ещё тем более, что некоторые приводят подборку прямо противоположных высказываний других зарубежных государственных деятелей.⁵⁰³

(тот, кто должен был нас защитить от всех иноземных козней) в своих мемуарах писал о «едином сценарии трагедии, разыгравшейся в Советском Союзе», о «едином антисоветском фронте, достаточно организованном и направляемом из одного центра».⁵⁰⁴ Одно только смущает, доказательств этого он практически не приводит. Даже не называет этот центр. Все это больше похоже на личное убеждение, чем на свидетельство человека, который возглавлял могущественный КГБ СССР.

Если, прежде всего, виноваты США, то вместе с ними нужно судить и КГБ, точнее его руководство. «...Именно КГБ, — писал Игорь Бунич, — на котором лежала главная ответственность за обеспечение безопасности и целостности СССР, и пальцем не пошевелили в своё время, чтобы предотвратить развал и гибель страны, а, напротив, весьма этому способствовал».⁵⁰⁵ Сильно сказано. Даже через-чур сильно. Но с первыми словами спорить не стоит, спор вызывает только окончание фразы. Шевелить все таки шевелил, да только не так и не то.

4.14.2. Давайте попробуем разобраться с фактами. Прежде всего, немного о государственном устройстве. Соединённые Штаты Америки отличаются во многом от нашей страны. Если у нас КГБ СССР был суперважным ведомством, то в США, ни ЦРУ, ни ФБР ни другая спецслужбы такой роли не играли и не играют. Даже в совокупности так называемое разведывательное сообщество США играет все же хотя и важную, но подчинённую и вспомогательную роль. Внешнюю политику в США проводят иные ведомства. В этом отличие США от Советского Союза, в котором КГБ было почти на равных с МИДом, а кроме КГБ, МИД и ГРУ, а также некоторых подразделений ЦК КПСС во внешнюю политику никто не лез, она была очень сильно централизована.

В США существовало и существует множество формально и не только формально независимых структур, которые участвовали в осуществлении внешней политики, наряду с государственными структурами.⁵⁰⁶ Частично они координировались из одного центра — Вашингтона, но в основном координация шла только путём установления общих задач, а способы их реализации эти структуры определяли в той или иной мере самостоятельно.

Парализовав к середине 80-х годов ЦРУ (см. настоящей книги), КГБ СССР никак не мог парализовать все иные структуры, которые могли заниматься действиями,

⁵⁰² «Наш современник», N 12, 1995, с. 145-147.

⁵⁰³ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 341.

⁵⁰⁴ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с.7, 46.

⁵⁰⁵ Бунич И.Л., «Кейс и меч», Санкт-Петербург, 1994, с.131.

⁵⁰⁶ См., например, книги: Богданов Р.Г., Кокошин А.А., «США: информация и внешняя политика», М., «Наука», 1979, с. 8-18.

напоминающими деятельность спецслужб вообще, а уж в деле работы с агентами влияния тем более. Мало того, использование агентов влияния не так и характерно именно для государственных структур (спецслужб) США. С агентами влияния могут вполне справляться и другие структуры, не всегда связанные формально с государством.

Нанести удар по ЦРУ было престижно для КГБ, но проблема в том, что ЦРУ не КГБ, а гораздо менее важная структура. Это только мы в подсознании ставим их на одну доску, а на самом деле доски разные.

Это очень важная характеризующая той разведывательно-подрывной деятельности, которую могут проводить Соединённые Штаты. А теперь о том, что они хотели.

4.14.3. Ещё в 1983 году известным тогда советским учёным-международником Г.А. Арбатовым утверждалось, что «типичная черта политики США — преклонение перед силой».⁵⁰⁷ Не ахти какая оригинальность, многие, если не все, понимают именно силу или хотя бы готовность её применить. Естественно, что США предпочитали бы иметь на планете страны, которые были бы слабее их страны. Но вот проблема, Советский Союз имел вооружения, достаточные чтобы помериться силой. Как бы это изменить?

«Основным недостатком советской политической системы было отсутствие легальной оппозиции, недопустимость даже конструктивной критики правителя снизу. В руках генсека сосредоточивалась, таким образом, абсолютная, неограниченная власть. Отсюда вывод: самый надёжный способ разрушить СССР — поставить генсеком „своего“ человека, который будет послушно проводить политику Запада».⁵⁰⁸

Что же замысел грандиозен, но игра стоит свеч. Сам же по себе механизм проталкивания нужного человека на высший пост в чужой стране не так и оригинален. Все дело в наличии возможностей для этого и способных исполнителей. Протолкнул же германский генеральный штаб к власти в России в 1917 году большевиков. Правда, потом оказалось, что зря. и многие остальные большевики под германскую дудку играть играли лишь тогда, когда им этого хотелось. Вряд ли это устраивало Германию, но это её проблемы.

Можно ведь было заранее составить психологический портрет подходящего кандидата. Но тогда в 1917 году у Германии не было времени на обдумывание. В 80-е годы такое время у США было.

Некоторые активные горбачевоненавистники прямо указывают, что он действовал по указке ЦРУ. Впрочем, доказательствами они себя не обременяют. Вероятно, потому, что их нет и, видимо, не будет. Надёжной информации о том, что был поставлен именно по указке иноземных сил и прямо сотрудничал иностранными разведками до сих пор не найдено.

Мы уже говорили, что это сделали члены Политбюро, включая председателя КГБ СССР (см. пункт настоящей книги).

Впрочем, последнее мало что говорит. Важна не прямое сотрудничество с иноземными силами, оформленное как классическая вербовка агента. Важны действия конкретного человека. Действия, в которых было бы заинтересовано иностранное государство. А вот здесь уже кое-что можно найти. А если действия ещё и направлялись иностранными силами, то это уже и есть агент влияния.

Собственно говоря, это не такая и оригинальная мысль. Один из заместителей председателя КГБ СССР, уйдя на пенсию, написал: «, и возглавили перестройку. Не берусь судить, видели ли они перспективу, понимали ли, куда ведут страну, учитывали ли планы США, направленные на ликвидацию СССР, или это просто случайное совпадение, — но все действия новых лидеров государства в полной мере соответствовали тому, к чему десятилетиями стремились американские спецслужбы».⁵⁰⁹ Разумеется, вышесказанное лишь

⁵⁰⁷ Арбатов Г.А., Олтманс В., «Вступая в 80-е...», М., АПН, 1983, с. 55.

⁵⁰⁸ «Советская Россия», 03.08.96, с.1.

⁵⁰⁹ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.369.

частная точка зрения. Её автор почти не подкрепляет своё высказывание доказательствами.⁵¹⁰ Но эта точка зрения, к сожалению, имеет все основания существовать. Результат (крушение Советского Союза) показывает, что так могло быть.

4.14.4. Американцы, видимо, обратили внимание на задолго до его избрания генсеком.⁵¹¹ Не обратить внимание на явно перспективного человека было бы просто не серьёзно с их стороны.

Вот и попробуем по рассуждать. Пока совершенно ясно одно, то, что при произошло со страной, вполне удовлетворяло интересы Соединённых Штатов. Идут яростные споры, нужно ли было это России? Реформы были нужны, экономику усовершенствовать нужно было, цивилизованно расстаться с некоторыми союзными государствами и союзными республиками при сохранении влияния на их политику тоже можно было.

А все что фактически получилось со страной, самой России нужно не было! Насколько это зависело от одного ? Влияли ли американцы на политику ? Наверняка, можно сказать только одно: если они не пытались влиять, то были бы просто дураками. А кто может поверить в такую глупость? А вот самое интересное получалось ли реально влиять, понимал ли это, оплачивались ли его «заслуги»? Детальные ответы на эти вопросы и могли бы позволить прийти к однозначному выводу. Впрочем, что касается оплаты, то сомнений в этом нет. Некоторые вещи по сути своей являются именно оплатой, хотя и проходят по другим счетам.

Вот только интересно была ли эта оплата предварительно согласована или её установили уже после совершённого деяния.

Ведь Нобелевскую премию мира вручили человеку, который не сумел предотвратить (или хотя бы пресечь малой кровью) многочисленные кровавые конфликты и маленькие войны (например, между Арменией и Азербайджаном), который сделал миллионы своих сограждан изгоями, а сотни тысяч беженцами. Аргументы против вручения Нобелевской премии мира можно было бы и продолжить. Дело не в этом, а в том, что так, похоже, расплачивались с человеком, который угодил Западу, во вред своей собственной стране.⁵¹²

Впрочем, что Нобелевская премия! Книга «Перестройка и новое мышление» была написана по заказу одного из американских издательств и получила распространение почти в 100 странах мира довольно большим тиражом — более 2-х миллионов экземпляров.⁵¹³ Это и деньги, это и признание. А деньги, даже если их тратить не на себя лично, а на благотворительность, все равно приносят пользу их владельцу (хотя бы создаётся мнение, какой он добрый и хороший).

⁵¹⁰ Сами названные «герои», по крайней мере, публично всегда говорили, что действовали в интересах родного народа. А что они ещё могут говорить?

⁵¹¹ Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР В. Израэлян рассказывал, что ещё в марте 1984 году он был поставлен в известность, что тогдашний вице-президент США Буш хотел бы с М. Горбачёвым как наиболее вероятным будущим лидером Советского Союза. Позже в апреле того же года В. Израэлян встретился с Бушем, который подтвердил своё намерение и сказал, что следующим лидером СССР будет Горбачёв. При этом Буш не исключил, что вскоре он снова будет в Москве на очередных похоронах лидера СССР (ранее Буш был на похоронах Брежнева и Андропова). Израэлян поставил об этом в известность министра иностранных дел А.А. Громыко («Аргументы и факты», N 25, 1991, с.5).

⁵¹² «Для западного обывателя он уже не лидер „империи зла“, а гуманист, борец за мир и приоритет общечеловеческих ценностей. Для них он — человек, снявший угрозу ядерных конфликтов, изнурительного противостояния в холодной войне, — что им до того, что заплатил он за это развалом собственной страны, подрывом на многие годы её экономической мощи». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 7).

⁵¹³ «Известия ЦК КПСС», N 5, 1989, с. 59.

Были и другие способы расплаты. Хорошо знавший первого советского президента рассказывал: « все время получал какие-то подарки, ему постоянно присылали памятные медали, причём довольно весомые — из золота, платины, серебра, палладия, драгоценные коллекционные монеты, во время визитов вручали подарки, в том числе и супруге. После первых поездок они сдавали в Гохран кольцо и броши, но в последующем, как мне говорили, ценные подношения не сдавали...

Если говорить откровенно, у него к августу девяносто первого года на счёт было около миллиона долларов». ⁵¹⁴

Все это ясно. Точно не ясно только одно насколько сильно влияли иноземные силы на нашего правителя? И насколько он сам понимал, что делает не в интересах страны, а в чужих интересах, которые надо полагать на определённом отрезке времени и при определённых обстоятельствах совпадали с его интересами (например, удержаться у власти). Свои то интересы он понимал.

4.14.5. «Он бывал отнюдь не глуп в речах, но вместе с тем — патологически беспомощен в практической политике и начисто лишён способности предвидеть последствия своих действий дальше, чем на один-два шага вперёд...

Этой слабостью искусно пользовались его западные поводыри. Они подсказывали ему шаг, он делал его — и оказывался в ещё более тяжёлом положении. Тогда ему подсказывали новый шаг, он снова слушался, и снова его положение становилось хуже. В то же самое время те, кто ему подсказывал, получали все, чего на самом деле желали, то есть необратимое разрушение политических, экономических и военных устоев СССР». ⁵¹⁵ На это свойство характера указывали и другие люди, знавшие его. ⁵¹⁶

Уже через десяток лет после крушения СССР писали: «Сегодня Горбачёв говорит, что он имел какую-то цель, но на самом деле он просто судорожно дёргал за разные рычаги, только ухудшая положение страны. Он требовал „больше социализма“, но не смог даже дать определения, что же такое „социализм“, и в силу своей неспособности был не в состоянии проводить реформы. Не хочется в это верить, но похоже, он и в самом деле был игрушкой в руках „чужих людей“, задачей которых было уничтожение не столько социалистической системы, сколько нашего государства как такового». ⁵¹⁷

«Отвечая на анкету, составленную когда-то Марселем Прустом, Дрюон на вопрос, какие исторические характеры он презирает больше всего, ответил: „Глупых королей и людей, которые пришли к власти без умения управлять“. ⁵¹⁸

К сожалению, таких среди верховных правителей всегда хватает. Но хуже всего, когда они становятся во главе больших стран. В России это обычно оканчивается хаосом (если повезёт) или смутой (если не повезёт).

4.14.6. Вот об этом и поговорим, и начнём с 1985 года. Похоже, что в начале своего правления (см. пункт и особенно пункт настоящей книги) не особенно устраивал Запад, Он начал реформирование страны, которая до него медленно гнивала. А вдруг он выйдет из

⁵¹⁴ «Советская Россия», 11.03.93, с.4.

⁵¹⁵ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

⁵¹⁶ Например, Анатолий Лукьянов писал: «Пагубное стремление решать все, даже принципиальные вопросы путём компромиссов, импровизации и шараханья под воздействием обстановки и собственных советников стали каким-то проклятием, висевшим над этим человеком». («Советская Россия», 23.01.93, с.1).

⁵¹⁷ Валянский С.И., Калюжный Д.В., «О Западе, который пыжлся, пыжился, а Россия сама по себе», М., «Аст», «Астрель», 2004, с. 251.

⁵¹⁸ Дрюон Морис, «Узница Шата-Гайара», Красноярск, 1991, с.219.

этого загнивания? Это, вероятно, и беспокоило наших конкурентов из США.

Но беспокоило их и другое. Новый советский лидер начал с новой активностью то, что принято называть мирным наступлением, он предлагал одну за одной мирные инициативы западным лидерам. Это подрывало развязанную президентами США пропагандистскую кампанию по борьбе с «империей зла», по защите прав человека в Советском Союзе.

По мнению бывшего помощника по международным делам Черняева у его шефа первоначально «преобладала тактика „обходного варианта“ — через воздействие на Западную Европу, через поощрения противоречий в Атлантическом союзе, через пропагандистское давление и „изоляция американского империализма“ в глазах „мировой общественности“, то есть фактически традиционная линия, хотя и с новыми целями — добиться реального разоружения».⁵¹⁹

Наш последний Генеральный секретарь ЦК КПСС вёл активную внешнюю политику. Очевидно, это нравилось ему. В первые годы его правления миролюбивые инициативы сыпались как из рога изобилия.⁵²⁰ Похоже, не давали покоя лавры миротворца, которыми до некоторой степени пользовался его предшественник —. Да и добиться признания на мировой арене казалось не сложно. Гораздо легче запускать в свет придуманные советниками миролюбивые инициативы, чем кропотливо усовершенствовать экономическую ситуацию.

Вроде бы мирные инициативы — это не так и плохо. Заметим, при этом, что следует учитывать некоторые банальные вещи.

Сколько не говори о новом мышлении, гуманизации внешней политики, но акулы всегда плывут туда, где проливается кровь, где есть потенциальная возможность поживиться, есть жертва, которой можно закусить. Это не грубо. Это реально. Акулам нужна пища.⁵²¹

Конечно, внешне мир стал гуманнее. Но только внешне. Чисто внешне. Атомная бомбардировка Японии в 1945 году была проведена не столько с целью спасти жизни американцев (за счёт сотен тысяч жизней женщин и детей Японии), сколько совсем с другими не гуманными целями. Это только яркий пример, но чуть менее ярких примеров ещё больше. Во много раз. Да и позднее та же самая страна в своих интересах бомбила всех кого хотела, если ей никто не мешал (например, Югославию, Ирак и прочее).

Может быть Америка — исключение? Как бы ни так. Другие страны и люди, они примерно такие же. Гораздо чаще о гуманизме кричат те же, кто кричит: лови вора.

«Только наивные люди могут думать, будто Запад и прежде всего США (наш основной в „холодной войне“ противник) руководствуется некими „общечеловеческими ценностями“ при подходе к нашей стране. Там исходят из идеи максимальной полезности для себя, что естественно».⁵²²

Природа человеческая даже веками мало изменяется. Мы во многом сохраняем то психологию, которую можно было узнать из древнегреческих мифов. Правда, теперь при помощи СМИ можно чёрное быстро превращать в белое. Но разумные люди все равно это понимают. Обманывают ведь только толпу, а не каждого отдельного индивида.

⁵¹⁹ Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс» — «Культура», 1993, с 78.

⁵²⁰ Вот только некоторые из инициатив только одного 1985 года.

⁵²¹ «...Обусловленные так называемыми „новым мышлением“ и „перестройкой“ идеи и цели, связываемые западными средствами массовой информации и политиками в значительной мере только с именем Горбачёва, имели для Запада вполне реальные блага и ценности. Его внешнеполитическая деятельность дала возможность Западу, ничего не уступив, добиться достижения своих эгоистических стратегических целей в политике, позволила уменьшить бремя военных налогов и выйти на весьма перспективные рынки сбыта, к источникам сырья». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 7).

⁵²² Валянский С.И., Каляжный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, а России сама по себе», М., «Аст», «Астрель», «Транзиткнига», 2004, с. 203.

Будем надеяться, что наш все это понимал. Но ведь советские инициативы сыпались из рога изобилия. На что он рассчитывал? На политическую выгоду, на создание образа миротворца, на создание политических дивидендов для себя лично и для страны в целом.

Заметим, что использование международных контактов для своих (порой личных) внутренних целей — дело достаточно обычное. Этим грешили многие и не только, а может быть и не столько, в нашей стране.⁵²³ Так что и догадаться нашим заокеанским конкурентам об интересах было не сложно. Они сами были таковыми.⁵²⁴

На реальный успех (т.е. на согласие партнёров-соперников) рассчитывать было сложно. Американцы не были такими уж лопухами, чтобы сразу играть в поддавки. Им улучшение отношений с горбачевским СССР не было особенно нужно. Не особенно уже потому, что инициаторами были не они. Поэтому мирные инициативы не получили поддержку в Соединённых Штатах Америки. Зачем им было плясать под советскую дудку?

4.14.7. «В политики, как и в отношениях между людьми, для того, чтобы начать ссору, достаточно воли лишь одной стороны, а вот мир требует общего согласия», — сказал Георгий Арбатов.⁵²⁵

Правильно сказал, но не плохо бы уточнить: согласие может быть достигнуто путём компромисса (это обычно долгий процесс) или путём односторонних уступок (а это часто очень быстро).

Миротворцем был преимущественно в начале своего правления. Тогда, когда в стране ещё было более или менее нормально. Но уже тогда, чтобы достичь договорённости с США нужно было не просто предлагать американцам, а предлагать так чтобы они согласились.

Иначе быстрого эффекта (т.е. соглашения) не достичь, а медленный эффект (длительная процедура переговоров и согласования) не устраивала. Тем более это стало очевидным, когда забуксовали экономические реформы ускорения и перестройки. И уж совсем плохо стало, когда даже старый ритм экономической деятельности стал снижаться. Опытные политики за рубежом это быстро заметили. Там они часто ведут переговоры между собой, и чтобы обмануть друг друга, ищут малейшие возможности.

А когда экономические проблемы нашей страны стали более сложными, западным партнёрам вести переговоры с стало ещё более просто. Они поняли, что на него можно давить и получать нужный результат. Ибо пытался компенсировать начавшийся провал внутри страны поддержкой на Западе.

Обломившись в надежде быстро достичь своей цели одним путём, молодой генеральный секретарь быстро сменил тактику. «...Я могу точно установить примерное время, когда сделал ставку на прямой диалог с американцами на высшем уровне, — писал А.С. Черняев. — Это самое начало 1986 года».⁵²⁶ Некоторые считали: «... обратил свой взгляд в сторону США. В августе 1986 г. он послал туда свой отчаянный вопль о помощи, согласившись в одностороннем порядке исключить ядерные арсеналы Англии и Франции из рассмотрения на советско-американских переговорах по разоружению».⁵²⁷

⁵²³ Бывший руководитель охраны Горбачёва вспоминал, что в 1986 году Рональд Рейган обижался на Горбачёва, когда практически сорвались переговоры в Рейкьявике. У Рейгана на носу были выборы и удача в международных делах ему была нужна.

⁵²⁴ Ещё бы ни понимать, если они сами были такими же. Георгий Арбатов писал: «...Американские лидеры слишком часто отдают приоритет собственных внутривнутриполитическим расчётам, ставя их выше задач проведения стабильной внешней политики». — Арбатов Г.А., Олтманс В., «Вступая в 80-е...», М., АПН, 1983, с. 54).

⁵²⁵ Арбатов Г.А., Олтманс В., «Вступая в 80-е...», М., АПН, 1983, с. 39.

⁵²⁶ Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс» — «Культура», 1993, с. 78.

⁵²⁷ «Красноярская газета», 22.04.03, с.4.

Вышеприведённое писал горбачевский недоброжелатель из стана оппозиции. Наверное, он все же преувеличивал, в то время у могло ещё хватить ума и не спешить. Однако, как было возможно достичь быстрого результата, если не уступать? А если именно быстрый результат и нужен, нужен позарез.

Даже назвал политику пассивной политикой бесконечных уступок в международных делах.⁵²⁸ Именно уступками достигается быстрый прогресс в переговорах, но этот прогресс, как правило, устраивает только самих переговорщиков, а не страну их пославшую.

4.14.8. В Женеве (Швейцария) в период с 19 по 21 ноября 1985 года состоялась первая встреча Генерального секретаря ЦК КПСС с Президентом США Р. Рейганом. Стороны приняли заявление, в котором согласились с необходимостью улучшения советско-американских отношений и оздоровления международной обстановки в целом, отметили важность задачи предотвратить гонку вооружений в космосе и прекратить её на земле. В заявлении стороны подчеркнули, что ядерная война никогда не должна быть развязана, в ней не может быть победителей. Было подписано Общее соглашение об отменах и контактах в области науки, техники, образования, культуры и в других областях. Достигнута договорённость о возобновлении с конца апреля 1986 г. регулярного воздушного сообщения между СССР и США и об открытии впоследствии генеральных консульств соответственно в Нью-Йорке и Киеве. принял приглашение посетить США, Р. Рейган принял приглашение посетить СССР.

Так начались контакты с США. И было их не мало, таких встреч и контактов. Не знаю, как оставался доволен ими, обычным советским людям жить лучше от этого не становилось.

4.14.9. В сложной экономической ситуации важно было вести экономную внешнюю политику, сокращать затраты (нечего кормить тех, кто не собирается расплачиваться), но так чтобы это сильно не влияло на престиж страны и не привело к утрате добросовестных и надёжных союзников. А, кроме того, крайне желательно, чтобы внешняя политика была «доходной».

Однако правители Советского Союза действовали по иному. После небольшой обработке многие среди населения страны, так или иначе, рассчитывали на старый лозунг времён 12 стульев: «заграница нам поможет». Как известно, в той книге эти слова говорил авантюрист и помощь была иллюзорной. Но может быть книга книгой, а реальная жизнь лучше? Однако все оказалось, как писали то советские сатирики. Если не хуже.

Директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР В.А. Мартынов констатировал: «Распространялись ...наивные, густо „замешанные“ на популизме представления, согласно которым достаточно объявить о создании так называемых „свободных зон“, как в нашу страну тут же рекой потечёт иностранный капитал. Не потечёт, даже если начать по дешёвке распродавать заводы и землю».⁵²⁹

Расчёт на помощь Запада — это расчёт на доброго дядю, который почему-то должен дать из своего кармана.⁵³⁰ Может быть, кто-то что-то и даст. Но бесплатный сыр бывает только в мышеловке. Это, во-первых. А, во-вторых, чтобы стать на ноги нужно, прежде всего, ходить самому, а не смотреть как это делают другие.

Обещаний помощи было сколько угодно. Но обычно за этим стояли какие-то условия.

⁵²⁸ «Ельцин Б.Н., „Записки президента“, М., „Огонёк“, 1994, с.32.

⁵²⁹ «Известия ЦК КПСС», N 2, 1991, с.45.

⁵³⁰ «Наивным романтикам перестройки очень хотелось верить в доброго дядю Сэма, который подарит России демократию и поможет „войти в цивилизованный мир“, как когда-то Россия помогла США обрести независимость и стать полноправным членом международного сообщества. Однако за широкой улыбкой дяди Сэма таились острые зубы и непомерные аппетиты». (Глазьев С.Ю., «Почему мы самые богатые, а живём так бедно?», М., «Терра», 2003, с. 120).

И, самое главное, и самое общее — проводить реформы и демократизацию. Не будем касаться, какие реформы и какую демократизацию. Да и многие обещания на деле оказались всего лишь только обещаниями.

Помощник первого советского президента А.С. Черняев вспоминал: «...Почти перед каждым ...собеседником, перед всеми ставил вопрос о кредитной поддержке. К Бейкеру обратился за несвязанным беспроцентным займом в 1-1, 5 млрд. долларов. Хэрда просил поддержать идею о льготных кредитах от европейцев и американцев на 5-6 лет на сумму 15-20 млрд. долларов. Ещё в июле говорил об этом с Андреотти, в середине сентября — напомнил де Микелису. Коля при встрече в июле и телефонном разговоре 10 сентября в контексте германского урегулирования убеждал в жизненной необходимости получить несвязанный заём в 15 млрд. марок. Об этом же — Геншеру 12 сентября. И. т.д».⁵³¹

Он клянчил, они обещали, но реально не спешили помогать.

4.14.10. А, кроме того, если одна особенность международной помощи, которая присутствует почти во всех случаях. Речь об оплате за неё. Берут одни (правители), а расплачиваются совсем другие (население страны, иногда и другие правители).

Тактика брать займы, чтобы сиюминутно убажить население и удержаться у власти, приводит, как правило, к одному — к последующему закабалению.

«Как отдавать взятое займы? Это вопрос будущего — когда оно наступит, тогда и подумаем. Важно другое — сегодня в займах нам не откажут, если малость уступим на международной арене...

...Заимодавцы вскоре стали ужесточать требования, необходимые для оформления новых кредитов, но, согласитесь, лиха беда начало».⁵³²

4.14.11. Много ли определяет во внешней политике личность самого руководителя государства, его симпатии и наклонности. Много, особенно в нашей стране. Если верховный правитель собирается сдавать интересы страны, это легче. А когда страна падает в пропасть, ещё и выгодней. Бежать медленнее, чем ты способен, можно всегда. Бежать быстрее своих способностей, могут только самоотверженные люди.

Внешнюю политику определяет, разумеется, не только верховный правитель. Были ещё парламент, Политбюро, Президентский Совет, прочие структуры. И, самое главное мощь страны (экономическая, военная и т.п.).⁵³³

Когда в Китае устроили в 1989 году бойню в самом центре столицы, мир возмутился. На некоторое время. Но, поворчав немного, все ворчуны смирились. Китай для всего остального мира важнее, чем права человека, демократизация и прочие словесные аргументы (включая и жизни китайских демократов). И это не исключение, это скорее железное правило реальной внешней политики. Миром ведь управляют отнюдь не идеалисты, а практичные реалисты.

Но правителям Китая торопится договариваться с Западом было не нужно. И поэтому их контакты развивались медленнее, но зато более успешно.

4.14.12. Шёл ли на неоправданные уступки. А что ещё ему оставалось делать?

Уже в 1989 года в Прибалтике шли разговоры о предстоящей уступки Западу со стороны. Например, в июне 1989 года секретарь сессии сейма «Саюдиса» Р.А. Озолас (он же заместитель главного редактора издательства «Минтис», член КПСС), выступая перед

⁵³¹ Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс» — «Культура», 1993, с. 367-368.

⁵³² Столяров К. А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.123-124.

⁵³³ «...Успех внешней политики зависит отнюдь не от искусства дипломатов (хотя этот фактор тоже нельзя игнорировать), а от той экономической, военной, политической силы, на которую дипломатия соответствующей страны опирается». (Трухановский В.Г., «Антони Иден», М., Международные отношения», 1976, с.219).

слушателями курсов повышения квалификации партийных и советских кадров ЦК Компартии Литвы утверждал, что «практически распрощается с Прибалтикой, как этого и требует Запад. Все остальное — дело времени».⁵³⁴

Между прочим,, действительно, сдал Прибалтику в 1991 года после провала ГКЧП, не обращая внимание на противоречие своих действий существующему тогда законодательству.

получал в оплату своей внешней политике, прежде всего, международное признание, так необходимую для удержания у власти экономическую помощь для страны. Впрочем, экономическая помощь была не такая уж и большая, и, самое главное, она не помогла стране выйти из кризиса. И, следует логический вопрос: а так ли она была нужна именно стране, а не правителю?

4.14.13. И все же в завершении этой главы следует отметить: Соединённые Штаты Америки (включая их разведывательные службы) внесли свой вклад в распад мировой системы социализма и Советского Союза, постепенно наращивая темпы своего участия по мере углубления «перестройки».⁵³⁵ Косвенное участие их в распаде СССР значительно.

Особенно усилило влияние руководство США с конца 1990 года, когда в стране наметилось настроение на восстановление порядка и сам стал клониться к этому. Именно тогда американцы поняли, что могут потерять шанс стать единственной сверхдержавой мира, если в Советском Союзе одумаются и прекратят бессмысленные эксперименты. Чтобы предотвратить эту возможность руководство США сделало все что можно:

— содействовало в получении Нобелевской премии мира, завалило его другими «дарами». Тут, кстати, невольно вспоминается фраза «бойтесь данайцев, дары приносящих». Сказало её в древности, а актуальность не меркнет.

О Нобелевской премии см. также пункты и настоящей книги;

— продолжило активно создавать имидж как единственного политика, на которого Запад может делать ставку и под которого будут предоставлены кредиты. Об этом см. пункт настоящей книги;

— начало наводить мосты с потенциальным конкурентов первого советского президента (). Тут и запугивание перспективой потерять авторитет на Западе (в своей стране его уже безнадежно потерял) и поиск возможной альтернативы для роли проводника западных интересов;

— доводило до мысль, что переход к авторитальным методам управления страной и наведению порядка в стране приведёт к концу его личной карьеры. Это обстоятельство было объективно. Даже подобранная первым советским президентом после многих попыток и передвижения команда стала все более и более критически оценивать его личность. Народ же просто его не переваривал.

писал: «...Нельзя связывать имидж нобелевского лауреата с планом чрезвычайных мер. На это пойти не мог. Он понимал, что консерваторы „терпят“ его только из-за его международного авторитета и из-за его внешних связей. Если он растеряет этот капитал... то он не станет нужен и консерваторам в СССР».⁵³⁶

Как видим, здесь была, по сути дела, подрывная деятельность США по отношению к нашей стране, но проводилась она не столько через спецслужбы, сколько через другие каналы.

⁵³⁴ «Известия ЦК КПСС», N 11, 1989, с.37.

⁵³⁵ В. Крючков писал: «...США продолжали наращивать усилия по проникновению в Советский Союз и оказанию на его политику выгодного для себя влияния. В начале мая 1990 года Советом национальной безопасности США был утверждён специальный план мероприятий по СССР, в котором, частности, уделялось особое влияние поддержке оппозиционных сил в нашей стране». (Крючков В.А. «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 40).

⁵³⁶ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с. 209.

«...Самое коварное направление воздействия — это создание лобби: прослойки людей, рассматривающих интересы своей страны с позиции другого государства, другой культуры». ⁵³⁷

Однако нет серьёзных данных свидетельствующих о том, что они режиссировали весь процесс целиком (начиная с прихода к власти). Бестолковость руководства СССР, прежде всего, а не открытое предательство сыграло основную роль во всем процессе. ⁵³⁸

Да и сложно было режиссировать весь процесс, в котором играли столь разностные, не всегда поддающиеся влиянию и очень многочисленные силы внутри страны. Во времена господства Политбюро (когда был единый центр управления страной) это ещё можно было делать, во времена хаоса перестройки делать стало труднее, но сам по себе хаос и привёл к катастрофе Советского Союза. ⁵³⁹ Потеряв контроль над управлением страной (частично потому, что не был готов к роли верховного правителя вообще, и в условиях демократии тем более) приобрёл международное признание в странах Запада (и, прежде всего, в США), но загубил свою страну.

Заметим, что после того что он натворил, назвать эту страну его родиной, становиться как-то не ловко. Нормальные люди с Родиной так не поступают, а свои даже гораздо более мелкие ошибки признают.

4.15. Игры в демократию

4.15.1. Игры в демократию начал почти сразу после становления Генеральным секретарём ЦК КПСС. В том же 1985 году, пребывая в Ленинграде он «случайно» вышел побеседовать с жителями города и «случайно» рядом оказалось телевидение. Надо сказать, что эффект был сильным. Мало кто из зрителей догадывался, что перед ними разыгрывался спектакль.

Вдохновлённый успехом, начал практику хождения в народ. Но добро бы это приносило пользу народу (жить стало лучше) или ему самому (лучше понимал народные нужды), на самом деле это создавало иллюзию полезности для генсека. Полезность была кратковременной.

Как после наркотического блаженства, наступает ломка, так и короткий положительных эффект вызвал потом негативную реакцию. И через пару лет перестал общаться с народом. Ему надоело выслушивать недовольство.

Такое «хождение в народ» было только первой пробой демократии. Вскоре пришла очередь более серьёзных вариантов.

4.15.2. Как уже говорилось (см. пункт настоящей книги), покончив с ускорением (а, по

⁵³⁷ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 334).

⁵³⁸ Леонид Шебаршин говорил в 1991 году: «Заманчиво видеть во всем руку врага, упростить представление о ситуации и искать простые решения.

⁵³⁹ «Не вызывает абсолютно никаких сомнений, — писал бывший руководитель одного из отделов ВГУ КГБ СССР Рэм Красильников, — что США, их спецслужбы, ЦРУ в первую очередь, немало сделали для того, чтобы ослабить Советский Союз. И все же решающие факторы, определившие в конечном счёте судьбу СССР, лежат во внутреннем кризисе, в проблемах экономики и управления государством....ЦРУ — и не только оно одно! — дало „толчок“ ко многим негативным явлениям, происходившим в Советском Союзе. Но ему, да и самим Соединённым Штатам было не под силу разрушить СССР. Американская разведка могла выиграть какие-то сражения в „холодной войне“ в противоборстве со спецслужбами нашей страны, но развалить и уничтожить великую державу ей не то зубам. Внутренний кризис в советском обществе, поддержка определённых сил в руководстве нашего государства из-за рубежа породили обширную „пятую колонну“, которая и свершила чёрное дело развала и уничтожения СССР». (Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 341-342).

сути дела, с попыткой быстро усовершенствовать экономику) перешёл к перестройке.⁵⁴⁰

А вот в перестройке совершенствование экономики заняло уже какое-то второстепенное по значению место, как будущий результат изменения в политической системе. Следует заметить, что изменения в политической системе выглядят более впечатляюще, чем какие-то абстрактные экономические показатели. Правда, когда нужно будет есть, пить и вообще жить, то тут-то все зависит не от наличия демократии, а от тех самых скучных экономических показателей.

Летом 1988 года известный российский писатель публично на партийной конференции как бы задал вопрос («Можно ли сравнить нашу перестройку с самолётом, который подняли в воздух, не зная, есть ли в пункте назначения посадочная площадка?»⁵⁴¹), на который он в своём выступлении сам же почти и дал неутешительный ответ.

В жизни очень важно цель не перепутать со средством её достижения.⁵⁴² Тем более важно это в деле государственного управления. Демократия (вместе с гласностью) как система управления государством ни в коем случае не может быть названа целью этого управления. Она — средство достижения цели, а хорошее или плохое средство — это уже второй вопрос.

Для ответа на названный вопрос важно определить с целью. Целями государственного управления могут быть названы совсем различные явления, некоторые из них могут оказаться прямо противоположными и, естественно, не совместимыми. Тут уже политика. Если мы признаем целью — дальнейшее развитие (а что ещё понимать под развитием?) общества, это будет одно, а если защита прав человека (при этом важно, ещё каких прав) — это будет уже совсем другое, а можно ещё и третье, четвёртое и т.д. Наконец, построение коммунистического общества (тоже цель, да ещё какая!), которое, если верить соответствующей программе КПСС, мы должны были в основном построить ещё к 1980 году.

Одним словом, вопрос о цели не так и прост. Это во многом политический вопрос и поэтому заикливаться на нем не стоит. Будем условно считать, что целью является создание эффективной системы управления государством, расстановка способных людей на всех уровнях государственной власти и тем самым наиболее полное удовлетворение интересов населения. Ещё раз подчеркнём, что цель наша названа условно, просто она выглядит довольно нейтрально, ни за белых и ни за красных.

Так вот будет ли демократия средством достижения такой цели? На эту тему много хвалебных слов было произнесено в адрес той самой демократии. Особенно много, когда мы жили в рамках коммунистического режима, когда о демократии западного образца было представление весьма смутное, а потому и загадочное.

Так что повторяться с дифирамбами особенно не будем. Но так думают далеко не все, особенно в нашей стране, особенно, после того как страной по управляли те, которые называли себя демократами. Популярный в своё время генерал уточнил: «Демократия — отнюдь не синоним здравого смысла и не гарантия процветания народа и государства».⁵⁴³ К

⁵⁴⁰ «Надежды на экономическое возрождение быстро гасли, и Горбачёв решил перенести акцент на политические реформы. Он запустил гласность и перестройку». (Хлебников П., «Крёстный отец Кремля Борис Березовский или история разграбления России», М., «Детектив-пресс», 2001, с. 51).

⁵⁴¹ «XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1988 года», Стенографический отчёт, в 2-х томах, М., Политиздат, 1988, т. 1, с. 224.

⁵⁴² «В своё время великий Гёте писал: „Принимая средства за цель, люди разочаровываются в себе и других, в силу чего из всей их деятельности ничего не выходит, или выходит обратное тому, к чему они стремятся“. Это высказывание, как представляется, можно целиком применить к российской действительности». (Из компакт-диска «Современная политическая Россия», под общ. ред. А.И. Подберезкина, 2002 год).

⁵⁴³ Лебедь А.И., «Идеология здравого смысла», М., «Русь-Фильм», 1997, с. 97.

сожалению, это именно так.

В одной из отечественных книг, вышедшей в самые что ни на есть застойные коммунистические времена были строки: «Тот, кто знаком с деятельностью буржуазно-парламентской демократии, знает, что она невозможна без финансового обеспечения. Выборы требуют колоссальных средств; партии редко существуют только на членские взносы, а партии, рвущиеся к власти, не могут победить без „доброхотных подаяний“ со стороны промышленников и банкиров».⁵⁴⁴

Но в эту критику верили не многие, т.к. в нашей стране к середине 80-х годов XX века коммунистические вожди заметно заврались и верить им уже не хотелось, включая то, что они говорили о Западе.

Тогда мы не знали реалий западной демократии, а то некоторые наивные не так бы спешили в годы перестройки к той самой заветной казалась бы демократии, которую они представляли в виде манны небесной. Это, разумеется, о наивных людях, а не о проходимцах, которые знали куда дело идёт, но с пеной у рта орали о светлом демократическом будущем, которое они, перещеголяв самого Н. Хрущёва обещали даже не через двадцать лет, а значительно раньше.

Уже после нескольких лет бестолковых (а может быть коварных?) попыток создать в России демократическое правление, даже те, кто рассматривает демократию как благо стали более осторожны в оценках.

«Демократия конечно — благо, но только когда она соответствует политической культуре народа; когда есть внутри страны согласие на совместное проживание, есть система права, регламентирующая взаимоотношения групп с разными интересами, и есть понимание необходимости этому праву следовать. Иначе вместо блага демократия приносит лишь манипуляцию общественным сознанием».⁵⁴⁵

4.15.3. Напомним, что афинская демократия, которую часто приводят за образец первой демократической системы, была демократией для меньшинства, т.е. для свободных мужчин (рабы, выходцы из других полисов, женщины к участию в демократических процессах не допускались). Но тогда демократия была при наличии относительно равных возможностей. Относительно, в том смысле, что богатый и бедняк все же были не равны, первый для достижения своих целей мог потратить гораздо больше и, следовательно, шансов у него было больше. Однако эти возможности были несравненно более равны, чем у демократий в XX веке, и особенно во второй его половине. Именно в XX веке появились возможности в массовом масштабе манипулировать общественным мнением и были отработаны способы такого манипулирования.

В XX веке демократия стала уж больно специфической. «Ах, злые языки страшнее пистолета», — сказал один из героев грибоедовского «Горя от ума». Это когда СМИ в современном смысле ещё и не было. «Журналистика — поистине грозное оружие в борьбе за новые способы исказить факты. Она не теряет и в том случае, если нет никаких фактов», — написал Ярослав Гашек.⁵⁴⁶ Но это ещё было до наступления эры телевидения, когда «демократия» расцвела особенно ярко.

«Страшный грех лежит на журналистах, — писал в 1994 году. — Они ещё раз доказали, что журналистика — вторая древнейшая, то есть вторая после проституции, профессия на земле. Заметим, положение сейчас не такое, как много лет назад, когда отказ говорить

⁵⁴⁴ Безыменский Л.А., «Разгаданные загадки третьего рейха. 1933-1941», М., АПН, 1981, с.27.

⁵⁴⁵ Валянский С.И., Каляжный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, а России сама по себе», М., «Аст», «Астрель», Транзиткнига», 2004, с. 237.

⁵⁴⁶ Ярослав Гашек, «Рассказы, фельетоны», М., Госиздат художественной литературы», 1954, с.193.

неправду влѣк за собой суровые репрессии. Сейчас может грозить только увольнение с работы (страсти-то какие! И только поэтому надо так расстилаться перед властью? Давать ежедневно насилловать себя? Нет, точно — вторая дневнейшая)». ⁵⁴⁷

Для профессионалов политических манипуляций не секрет, что желаемый результат на выборах создаётся преимущественно путём активного использования электронных средств массовой информации. Даже печатные СМИ, при всем их влиянии, уступают телевидению и радио. А значит, тот, кто владеет этими электронными СМИ (или большинством из них), имеет несравненно больше возможностей для достижения своих целей. И получается, что узкая группа людей, владеющих СМИ, может навязывать свою волю многим миллионам — избирателей. Если назвать это демократией, то будет ли это настоящей демократией?

«Мы столкнулись и со старой проблемой: как при помощи голосования осуществить реальную свободу выбора. Для выбора нужна информированность и значит, вместо нас выбирают те, кто снабжает нас информацией. Конкретно, мы увидели: чтобы быть избранным, нужно уметь добиваться большего времени на телевидении, отпечатать много листовок, мобилизовать агитаторов, написать заманчивую программу. И все это отнюдь не гарантирует государственной мудрости, опыта, а часто даже элементарной честности». ⁵⁴⁸

Да и сам выбор. Нужен ли он? Способен ли каждый человек (например, наркоман, закоренелый преступник, глупый, неграмотный и т.п.) понимать что действительно нужно стране вообще и ему лично в частности. Заметим, что лѣтчика, который ведѣт пассажирский самолѣт мы не выбираем, в ведь управлять самолѣтом во много раз легче, чем страной.

Внешне демократия — это, прежде всего, выборы. Ещё в XIX веке, в романе «Янки при дворе короля Артура» Марк Твен заметил: «Очевидно и бесспорно, что глава исполнительной власти в государстве должен быть человек высокой души и выдающихся способностей; столь же очевидно и бесспорно, что только бог один может, не опасаясь ошибиться, избрать такого человека». ⁵⁴⁹ Право выбора не есть гарантия от ошибок. А в условиях фиктивной демократии тем более.

Но в 1989 году, когда мы начали «демократические опыты» до этой простой и банальной мысли доходили очень и очень немногие. Впрочем, отдельные мудрые люди предсказывали это ещё до того, как этот режим падѣт. Но кто их слушает-то мудрецов в период всеобщего возбуждения. ⁵⁵⁰

Бывший руководитель советской разведки мрачно пошутил: «Демократия протухла, не успев созреть. Это бывает со скороспелками». ⁵⁵¹

4.15.4. Летом 1988 года в стране прошло конференция КПСС, произошло это уже после длительного перерыва в проведении таких мероприятий. Горбачѣв не стал ждать съезда и решил воспользоваться возможностями проведения конференции. «...С партийной конференции началось пробуждение политической активности в стране. И выдвижение депутатов на партконференцию было первой попыткой изменить советскую процедуру выборов». ⁵⁵²

⁵⁴⁷ «Наш современник», N 5, 1994, с.161.

⁵⁴⁸ «Наш современник», N 1, 1992, с.5.

⁵⁴⁹ Марк Твен, Избранные произведения, М., Госиздат художественной литературы, 1953, том 2, с.157.

⁵⁵⁰ Уже в России 1992 года стали прозревать и понимать: «...Властью распоряжается довольно узкий круг лиц, состав которого нам точно неизвестен. Конституция, всеобщие выборы, Советы играют роль средств, а иногда и просто декораций». («Наш современник», N 1, 1992, с.5).

⁵⁵¹ Шебаршин Л.В., «Хроника Безвременья» (публикация в Интернете).

⁵⁵² Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М.,

И все же, можно сказать, в Советском Союзе демократия началась в 1989 году, когда появился по сути дела новый орган — Съезд народных депутатов. пытался проводить серьезные изменения в политической системе, не обращая внимание на продолжающиеся экономические трудности. Экономике по боку, политику вперед.

Журнал «Известия ЦК КПСС констатировал: „Главным событием общественно-политической жизни страны и партии в мае стала работа Съезда народных депутатов СССР. Ход съезда...явились поворотным пунктом и одновременно завершением первого этапа реформы политической системы советского общества, осуществляемой в соответствии с программными установками XIX Всесоюзной партийной конференции“.⁵⁵³ Все вполне в духе партийной риторики. Окунёмся в неё ещё раз.

«Вся общественно-политическая жизнь в июне проходила под знаком работы первого Съезда народных депутатов СССР и первой сессии Верховного совета СССР, ставших, по единодушному мнению как советской, так и международной общественности, не только событием номер один во внутренней жизни Советского Союза, но и предметом самого пристального внимания всего мирового сообщества», — с пафосом написали в том же журнале через месяц.⁵⁵⁴

Если насчёт мирового сообщества, то это было несколько преувеличено, но в остальном на редкость верно. Съезд, действительно, воспринимался нашим народом с огромным интересом.

Сколько интереса вызывали дебаты депутатов, их показывали на всю страну по телевидению и все и с интересом прильнули к телевизору, забыл о других проблемах. Это было так не привычно.⁵⁵⁵

Уже этим, получил солидное преимущество в удержании власти. Народ был отвлечён от насущных экономических проблем, которые становились все трагичнее и тягостнее. Страна опускалась в омут кризиса, но благодаря демократической трескотне даже не замечала это.

Как не заметила и трагичный для страны распад системы европейских союзников (см. пункт настоящей книги). Мы тогда словно отгородились от всего мира, замкнулись в своём панцире.

Некоторые указывали, что уверенней чувствовал себя, когда вокруг него была политическая борьба, в которой он играл часто успешно роль арбитра. Тут сразу приходит на ум может быть шальная мысль, что преобразование политической системы начал и в том числе потому, что хотел создать себе привычное, удобное и постоянное место арбитра. Мысль эта только на первый взгляд кажется не очень обоснованной, но если вспомнить как обычно поступал, то предположение уже не кажется крамольным.

Дело ещё было в том, что выборы для части депутатского корпуса проходили свободно, без влияния структур компартии, которым прямо дали указание не вмешиваться. Но в массе своей к выборам были не готовы ни потенциальные соискатели депутатских мест, ни сами избиратели.

Тем, более учитывая, что ранее в славные коммунистические времена формально выборы были, но не было выбора. Тем более, что в стране существовал социальный слой,

«Центрполиграф», 2003, с. 143.

⁵⁵³ «Известия ЦК КПСС», N 6, 1989, с.3.

⁵⁵⁴ «Известия ЦК КПСС», N 7, 1989, с.3.

⁵⁵⁵ Бобков писал: «Опустели театры и кинозалы, люди до глубокой ночи сидели у телевизоров, наблюдая за заседаниями Верховного Совета, ставшими для всех спектаклями куда более интересными, чем театр. Мы не отрывались от газет, и стоило нам собраться, как разговор тут же переходил на политику». (Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.369).

способный кинуться на выборы от безделья и отсутствия иного варианта карьерного роста.

«...Год за годом неуклонно увеличивалась доля работников низшего и среднего звена, для которых устройство в НИИ являлось не более чем удобным способом избежать работы на производстве. Здесь, изнывая от безделья и не видя перед собой сколь-нибудь ясных карьерных перспектив, они коротали время до пенсии, интриговали, бродили в рабочее время по кинотеатрам и магазинам (за это в своё время их попытался приструнить), брюзжали в неопрятных курилках по адресу своего, разумеется, глупого начальства., идиотизма, с их точки зрения брежневского правления и советского социализма в целом».556

Именно они увидели в нарождающейся советской демократии свой личный шанс и воспользовались им насколько это было возможно. Сначала при выборах народных депутатов СССР, а затем и в Советы всех уровней. «Появились новые „горловые“ лидеры, примелькавшиеся на экранах телевизоров, не боявшиеся ничего (а что им терять?), но получившие лёгкую славу, известность на весь мир».557

при помощи различных манипуляций обеспечил себе на Съезде необходимое послушное большинство, но по телевизору были заметны совсем другие люди из непослушного меньшинства. Они делали «картинку» работы депутатского корпуса именно на них обращали внимание телезрители.

Это создало другую проблему народные кумиры оставались в меньшинстве, что не удовлетворяло ни народ, ни кумиров, а значит стимулировало народное недовольство при наличии уже признанных и узнаваемых вождей.

Появление нового состава депутатского корпуса в стране, на очень короткое время отвлекло внимание людей, но очень быстро создало новые, ещё более серьёзные проблемы. Что стоит одно постоянное горбачевское говорение. напишет: «...Нам лгали всегда, всю жизнь — по обязанности, по привычке и во имя „высших интересов“. Но никогда прежде не лгали с демократических трибун, в такой благородной маске правдолюб».558

4.15.5. Уже на первом Съезде народных депутатов возникли три темы, которые, оказали чрезвычайно пагубное влияние на развитие политической ситуации в стране. Разумеется, усугублено это было тем как эксплуатировались эти темы заинтересованными людьми с использованием всех возможностей современных СМИ. По всем трём темам были созданы комиссии по проверке (расследованию).

Речь о событиях в городе Тбилиси 9 апреля 1989 года, деятельности следственной группы и о советско-германском договоре 1939 года. При всей казалась бы разности в работе комиссий все они объективно оказались направлены на подрыв способности Советского Союза сохранить самого себя.

4.15.5.1. События в Тбилиси произошли незадолго до начала работы Съезда. Естественно, что память о них была ещё свежа.

Кстати, почему именно о Тбилиси был поднят вопрос ведь совсем не давно произошёл не менее трагичный случай — погром в Сумгаите? Заметим, что формально о событиях в Сумгаите на Съезде так же поднимался вопрос, раздавались голоса осудить это также как и события в Тбилиси.559

Но комиссия была создана только по тбилисскому случаю. Есть серьёзные основания думать, что некоторые поддержали эту идею только потому, что была возможность нанести

556 «Красноярская газета», 22.04.03, с.3.

557 Королев Ю.А., «Кремлёвский советник», М., «Олимп», 1995, с.303.

558 Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с. 302.

559 «Стенографический отчёт о первом Съезде народных депутатов СССР», М., Издание ВС СССР, 1989, том 1, с.50.

превентивный удар по людям в погонах, чтобы они не вмешивались в предстоящие в будущем межнациональные конфликты.

Сумгаитский случай не подходил хотя бы уже потому, что здесь люди в погонах прямо не виноваты и даже вмешались в ситуацию слишком поздно. Этот случай мог бы привести к противоположным выводам. Здесь «виноватыми» были два народа, а в Тбилиси «виновными» пытались сделать советских солдат и их командиров.

Зачем, нужно было нанести удар по людям в погонах? Ответ прост: «...Офицерский корпус имеет одну особенность — независимо от личных связей и подчинённости он в подавляющем большинстве обладает, пожалуй, генетическим, если так можно сказать, чувством патриотизма, преданности Родине и гордости за неё, однозначно понимая её и как единую и как неделимую».⁵⁶⁰ Нет, это не о тех царской армии офицерах, которые, возмущённые предательством Родины в конце 1917 года и позже добровольно и не имея надлежащих припасов, пошли воевать, спасая (как они думали) свою часть и честь поруганной России. Это об офицерах вообще. И в том числе о советских.

Разумеется, в семье не без урода. Мы же об общей тенденции, а не об исключениях.

Армия и правоохранительные органы были готовы подавить малой кровью любые попытки межнациональных конфликтов и не дать превратиться им в локальные войны и кровоточащие раны. Люди в погонах были цементирующим звеном государства. Это только политики принимают решение, а реальную работу по укреплению государства делают именно люди в погонах или в штатских костюмах (государственные служащие)

Даже один (сам по себе) факт расследования тбилисского случая уже зарождал тень сомнения у военных, отбивал их готовность принимать меры. Но этого мало, нужно было более сильные информационные удары.

Сама по себе комиссия, ознакомившись с материалами и проведя проверку особой вины военных не нашла. Но её председатель () повёл себя самостоятельно и использовал полученную информацию в своих целях.⁵⁶¹ У многих военных возникала неприязнь к, в недалёком будущем первому крёстному отцу второго российского президента.

Так началась травля армии. «В рекордно короткие сроки усилиями средств массовой информации (особенно буйствовал в этом отношении „Огонёк“ Коротича) армия превратилась в средоточие всех мыслимых и немыслимых зол».⁵⁶²

Следствием такой тбилисской разборки было ещё одна причина нарастания национальных проблем в стране.⁵⁶³

Разумеется, ответственность в этом Собчака была косвенной. Но она была, потому, что он шёл к личной славе, не обращая внимание на посторонних, а если откровенно игнорируя чужое достоинство и честь.

4.15.5.2. Шум вокруг и его напарника Николая Иванова был направлен, прежде всего, на дискредитацию, которого ретивые следователи обвиняли в получении взяток от

⁵⁶⁰ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 29.

⁵⁶¹ Виктор Илюхин писал: «Сколько гнева, сколько молний обрушил Собчак на командование Закавказского военного округа, на Министерство обороны страны фактически за то, что тогда, 9 апреля 1989 г., благодаря использованию солдат удалось предотвратить страшную бойню. Тогда остановили большую беду, потом не смогли, армия вынуждена была занять нейтралитет». (Илюхин В.И., «Обвиняется президент», М., «Палея», 1992, с. 17).

⁵⁶² Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московская правда», 1995, с. 366.

⁵⁶³ «Это было только начало. Потом будет Звиад с глазами лани. гестапо при Звиаде, расстрелянный и сожжённый проспект Шота Руставели, Южная Осетия, Абхазия. Война всех против всех, с десятками тысяч жертв. Но они, эти жертвы, будут уже никому не интересны». (Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московская правда», 1995, с. 281).

партийной верхушки Узбекистана.

Но были и косвенный результаты. Их «разоблачения» и разоблачения этих разоблачителей подрывали авторитет власти вообще,⁵⁶⁴ а также КГБ в частности. Правда, нападали они на КГБ⁵⁶⁵ во многом потому, что отдельные руководящие сотрудники госбезопасности оказались по другую сторону баррикады в их нескончаемом споре по поводу коррупции среди членов ЦК КПСС. Тогдашняя народная вера в этих борцов с мафией привела их в депутатские кресла, обеспечила довольно значительную общественную поддержку⁵⁶⁶ и помогла появлению первых народных сомнений в праведности КПСС и КГБ. Особенности компартии.

Вольно или невольно их (и не только их) так называемая борьба против коррупции была использована именно для подрыва авторитета власти, которой владела КПСС. На самом деле, как показала последующая грандиозная вспышка коррупции в ельцинской России, коррупция в среде тогдашней партноменклатуры была малюсенькой и очень скромной.

«...Народ протестовал против воровства, приводящего к снижению его, народа, уровня жизни и требовал перемен. Перемен вам? Пожалуйста! И воры устроили перемены».⁵⁶⁷

После эпопеи — Иванова неистребимая вера народа российского в борцов с мафией, конечно, несколько померкла. Нельзя же до бесконечности эксплуатировать эту веру. Но далеко не иссякла. Она просто действительно неистребима. Вера в «борцов с мафией» напоминает веру в ангелов, приходящим в трудную минуту на помощь праведным беднякам, которых эта мафия обирает. Свежо предание, но вериться с трудом. Знающие люди понимают что к чему. Остальные, а их большинство, верят просто потому, что хотят верить.

К сожалению, последних не редко обирает не только мафия, но и многочисленные борцы с ней. Почему-то о борьбе с мафией вспоминают обычно люди, которым захотелось поиграть в избирательные игры. А вот после победы на выборах они свои обещания часто откладывают в долгий ящик.

Два ретивых следователя даже после падения коммунизма в стране так и не предъявили дополнительных доказательств виновности и других, которых им якобы мешала привлечь к ответственности кремлёвская мафия. Зато написали книгу «Кремлёвское дело», в которой можно без особого труда найти элементы демагогии.⁵⁶⁸ Правда, проблема в том, что 90

⁵⁶⁴ «...События конца 1980-х были во многом вызваны как раз протестом общества против роста коррупции, выражающейся в том числе и в виде „льгот“ и „привилегий“». (Валянский С.И., Каляжный Д.В., „О Западе, который пыжился, пыжился, а России сама по себе“, М., „Аст“, 2004, с.433).

⁵⁶⁵ Вот образец одного из высказываний (хотя и опубликованного после 1991 года, но примерно такое же они не раз говорили и раньше) Гдляна-Иванова на органы КГБ: «Совместная работа с КГБ даёт достаточно оснований для того, чтобы судить о нравах таинственного учреждения. А, таинственного-то, оказалось, мало. Не раз приходилось убеждаться, что не интересы дела здесь превыше всего, а честь мундира. Ведомственная корысть оправдывается, как известно, любые методы и способы достижения цели.

⁵⁶⁶ Анатолий Собчак посвятил двум следователям целую главу своей книги и назвал её «Страсти по Гдляну и Иванову». Вспоминая их выступление, он написал: «Перед нами были не профессионалы, знающие цену доказательствам, не парламентарии, умеющие связать частное с общим, а ораторы с площади, обращающиеся поверх депутатских голов к миллионам телезрителей, жадно ловивших каждое их слово...

⁵⁶⁷ Валянский С.И., Каляжный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, а России сама по себе», М., «Аст», «Астрель», Транзиткнига», 2004, с.433.

⁵⁶⁸ один из примеров. В книге «Кремлёвское дело» приведено постановление Пленума ЦК КПСС от 20 сентября 1989 года, в котором говорится о принятии к сведения информации прокуратуры о проверке якобы полученных Лигачевым взяток. Решение это сделано на основании сообщения Генерального прокурора СССР, который рассказал о расследовании и его результате: отсутствии самого события взяточничества.

читателей просто читают книгу и потребляют информацию, а только 10 процентов (в лучшем случае) пытаются анализировать. Так велась тогда политическая борьба.

4.15.5.3. Казалось, что вопрос о советско-германском договоре 1939 года — не самая актуальная тема для занятий господ народных депутатов. Полсотни лет прошло. Да и не все там так просто было (см. пункт настоящей книги).

Но так думали не все. Некоторые понимали, что именно поднимая этот вопрос (в котором сталинская дипломатия оказалась достаточно прагматичной и одновременно неоткровенной, а эту не откровенность продолжили наследники вождя народов) можно нанести серьёзный ущерб авторитету Советского Союза и особенно повлиять на развитие событий в Прибалтике.

Вопрос старый, но актуальный. Действительно, было секретное приложение к тому договору, действительно это был раздел Польши и не только Польши.

Большая политика редко делается в белых перчатках. Откровенно ответить на этот вопрос нужно было уже давно. При сделать это было стыдно, слишком расходилось с глупыми большевистскими обещаниями открытой дипломатии и, самое главное, слишком опасно для тогдашнего политического положения, при наследниках «вождя народа» лгали по инерции (как бы чего не вышло). Но чем дольше лгали, тем хуже ложь выглядела.

Ложь — слишком опасная вещь. Часто она выходит наружу. Хотя, заметим, что в той ситуации, похоже, тоже лгал, когда говорил от отсутствия в советских архивах подлинника секретного приложения.

4.15.6. добился своего создал новый по сути и характеру парламент страны, стал его руководителем. Достиг цели, одним словом. Достиг и тут же понял, что это не то, что нужно.

Например, тогда была введена практика утверждение на заседаниях Верховного Совета СССР высших чиновников. Горбачёв, избавив себя от такой процедуры, разрешил проводить её над другими. «Предварительное обсуждение происходило в комитетах, и оно порой было очень острым. Одобрение Верховного совета не получило примерно четвёртая часть кандидатов, и многие из них — именно из-за возражений Собчака. Вместо них прошли другие, менее известные публике, но по большей части и менее компетентные чиновники.

Эта полемика вокруг кадровых назначений вызвала явное охлаждение между Собчаком и Горбачёвым, но повысила авторитет Собчака в Верховном Совете и его популярность в стране». ⁵⁶⁹

Парламентом нужно управлять постоянно и упорно, это требует ежедневной и кропотливой работы. Правда, для этого можно использовать заместителя. У это был. Однако, взваливать всю работу на заместителя означает, рано или поздно, необходимость самому отдать ему власть.

Тут в очередной раз понял, что создал что-то не то. Это мы о его должности. Стал придумывать другую. Благо обстановка в стране, несмотря на разгул демократии, становилась все хуже и хуже. Предлог был.

Появилась новая цель — должность президента. Непостоянство — факт, не требующий особого доказательства, проявлялся на фоне изменений политической системы. Ещё 1 июля 1988 года (что называется с пеной у рта) доказывал публично, что установление президентского поста в стране является отходом от того, что было рождено творчеством самого народа, связанным с именем (т.е. система Советов), что «президентская форма правления в условиях нашего многонационального государства неприемлема и не вполне демократична, поскольку слишком большая власть сосредотачивается в руках одного человека». ⁵⁷⁰

⁵⁶⁹ Медведев Р.А., «Владимир Путин: четыре года в Кремле», М., «Время», 2004, с.12.

⁵⁷⁰ «XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1988 года», Стенографический отчёт, в 2-х томах, М., Политиздат, 1988, т.2, с. 129.

Пройдёт не так и много времени и наш уважающий себя запоёт совсем другую песню, позабыв старую мелодию.

Народные депутаты СССР доставили такое удовольствие, избрали его президентом страны.

Избрать то они избрали, но примерно через полгода, а именно 17 декабря 1990 года, когда начал работу IV Съезд народных депутатов СССР, уже при обсуждении повестки дня депутат предложила включить в повестку дня вопрос о недоверии Президенту СССР.⁵⁷¹ Этого не получилось (да, она вряд ли и рассчитывала на такое), но лиха беда начало. был неспособен выправить ситуацию в экономике, а значит его ожидало ещё большее недовольство населения, что неизбежно повлияло бы на позиции депутатов.

Не спасало ни создание нового уже демократичного Верховного Совета, ни президентство. Его политические реформы в конечном итоге били по нему же. Потом такой же разрушительной силой ударила по нему идея нового союзного договора.

4.15.7. Запустив механизм депутатской демократии, запустил механизм подрыва своей (и не только своей лично) власти.

Для начала рассмотрим это на примере. Отстранённый от управления Москвой, он получил довольно почётную отставку, сытую и в меру престижную. Однако должность в ранге министра его не интересовала.⁵⁷² Он решил стать депутатом, вернувшись тем самым в политику.

«Друзья пытались отговорить, когда встал вопрос, не баллотироваться ли ему в депутаты. Предупреждали, что его зальют потоками грязи, не отмоешься. А если его и выберут в депутаты, то по закону ему придётся уйти с работы. Он перестанет быть министром,⁵⁷³ а кем станет? Ни один министр от своей должности ради депутатского мандата ещё не отказался.

Но он чувствовал, что это его путь, что люди его обязательно поддержат и он станет политиком, не зависящим от расположения начальства. Ни в правительстве, ни в партии ему наверх хода не было. не пустит. А тут открылась новая стезя».⁵⁷⁴

Такая же стезя открылась для многих других недовольных своим положением и карьерой. Открылся ящик Пандоры, из которого вылетели новые политики, устроившиеся потасовку со старыми политиками и заодно попутно развалившие страны. Чего не бывает в порыве схватки за власть.

Но это потом. А пока, как и, с трудом получившего малозначающий пост в Верховном Совете, их ждало полуразочарование, депутатство в союзном парламенте не удовлетворило их амбиций. Хотя и подстегнуло к дальнейшей борьбе за власть.

надеялся, дав маленький кусок, насытить голодных волков, но только раззадорил их аппетит. Тем более, что вскоре волки заметили горбачевскую слабость и его нежелание самому применять силу.

⁵⁷¹ Умалатова говорила: «Руководить дальше страной М.С. Горбачёв просто не имеет морального права. Нельзя требовать с человека больше, чем он может. Все что мог, Михаил Сергеевич сделал. Развалил страну, великую державу пустил по миру с протянутой рукой Не знаю, дорогие товарищи, может быть вам импонируют эти подаяния, но меня они глубоко оскорбляют и унижают.

⁵⁷² См. пункт 4.17.1. настоящей книги.

⁵⁷³ Это ошибочное положение. Многие народные депутаты, если они не рвались профессионально заниматься депутатством, оставались при своих высоких государственных должностях. Но Ельцину такое вряд ли нравилось.

⁵⁷⁴ Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 149.

4.16. Союз остаётся без союзников

4.16.1. В одной из написанных за рубежом книг отмечалось: «Как и остальной мир, КГБ не сумел предвидеть скорость и сроки распада коммунистического блока в Восточной Европе, который начался в 1989 году». ⁵⁷⁵

Советский Союз, особенно в Европе, был силён наличием системы союзников, которых некоторые называли сателлитами. Не так важно как называли, важно, что система союзников была. Правда, периодически этим союзникам приходилось указывать как нужно себя вести (Венгрии в 1956 году, Чехословакии в 1968 году, и другие менее известные и значимые ситуации), путём ввода войск на их территорию.

В 1980 году серьёзный внутривнутриполитический кризис начался в Польше. Этот кризис продолжался до и после 1985 года, отвлекая много внимания советского партнёра Польши. Польша была головной болью для СССР на западе, тогда как Афганистан был головной болью на юге.

Напомним, что почти все советские европейские союзники ранее находились в сфере германского влияния. Их принадлежность к советской ориентации была результатом победы в Великой Отечественной войне и своеобразной германской платой за своё поражение.

К 1985 году Германия (в виде ФРГ) уже оправилась от результатов войны и стала второй по значению страной Запада. Для Германии на очереди, естественно, встал вопрос о воссоединении германских земель и усилении влияния на соседей. Ключи от этого были в руках у Советского Союза.

Кроме европейских союзников, разве что Монголия плыла всегда в форматоре СССР. Другие страны так называемого социалистического содружества были более самостоятельны. Может быть, именно поэтому они (прежде всего Северная Корея, Вьетнам, Куба) и сохранили свои правящие режимы после падения коммунизма в Советском Союзе. Именно эти страны были более союзниками, остальные, не сохранившие коммунистический режим, были более сателлитами. Но и те, и другие в большинстве своём опирались на экономическую помощь Советского Союза. ⁵⁷⁶

Некоторые с горечью констатировали впоследствии: «Как только ослабевший СССР стал не в состоянии спонсировать эти движения, держащиеся исключительно на советских финансовых и сырьевых подпорках, „Братья“ моментально отвернулись от идеи социализма, оставив своего благодетеля наедине с его колоссальными внешними долгами. Советских руководителей подвёл как всегда, непомерная гигантомания и стремление желаемое выдавать за действительное». ⁵⁷⁷ Не смотря на некоторое преувеличение, вышесказанное не так и далеко от истины. Хотя искренне веривших в надёжность Советского Союза было совсем не мало.

4.16.2. Такие вот союзники (или сателиты) достались. Но это лучше, чем ничего. Первое время, казалось что все идёт по-прежнему.

26 апреля 1985 года в Варшаве на встрече высших партийных и государственных деятелей стран — участниц Варшавского Договора состоялось торжественное подписание Протокола о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 года. Договор должен был оставаться в силе в

⁵⁷⁵ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

⁵⁷⁶ Существуют различные системы подсчёта «стоимости» союзников СССР. «Ежегодные советские субсидии (млн. долл.):

⁵⁷⁷ Дроздов Ю.И., Фартышев В.И., «Юрий Андропов и Владимир Путин. На пути к возрождению», М., «Олма-пресс», 2002, с. 72-73.

течение следующих двадцати лет. произнёс: «Пусть крепнет братский союз стран социализма — Варшавский Договор!».⁵⁷⁸

А реально быть этому Договору оставалось совсем немного. Но пока этого ещё никто не знал. И совещания продолжались. 10-11 июня 1986 года и 28-29 мая 1987 года, например, состоялись Совещания политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора.

Однако, не особенно любило руководство многих стран социалистического содружества.⁵⁷⁹ Может быть, частично потому, что они все были ставленниками и подсознательно понимали, что новый Генеральный секретарь ЦК КПСС не прочь бы их заменить.

Вряд ли хотел иметь таких людей во главе стран союзников. Тем более, что были они людьми, которые не понимали, зачем нужно перестраиваться. Поздно им было перестраиваться, им бы прожить как можно дольше, ничего не меняя. Это им, но были ещё интересы СССР. Хотел ли Советский Союз просто заменить их или уже тогда собирался похоронить коммунизм в Европе? Последнее предположение тоже нельзя просто так отбросить.

Ещё в 1991 году (т.е. до развала Советского Союза) вышла книга, в которой он выразился следующим образом: «и его единомышленники сумели помочь освобождению из-под власти лагерного социализма народов Восточной Европы...». ⁵⁸⁰

Этому были некоторые основания. Известный советский дипломат, например, писал: «Моя мысль вновь и вновь возвращалась к многозначительному эпизоду. Однажды, находясь в командировке в ФРГ, спросил меня в машине, нужна ли вообще стена в Берлине. Вопрос был неожиданный и, что называется „в лоб“. Помню, я ответил ему, что стена, конечно, штука неприятная, но снять её — значило бы отказаться от ГДР... Во всяком случае, сказал я, просто рассуждать о том, нужна или не нужна стена, не получится: надо решить, нужна нам или больше не нужна ГДР. В условиях открытой границы при существующей разнице в жизненном уровне с ФРГ она долго не продержится. А с существованием ГДР связаны наши жизненные интересы, весь баланс сил в послевоенной Европе.

не стал продолжать разговор, но чувствовалось, что с таким видением проблемы он был не очень согласен. Наверное, перспектива показалась ему слишком пессимистичной. Или она уже тогда не пугала его? Во всяком случае, учитывая близость к и его влияние как члена Политбюро на формирование внешнеполитического курса СССР, его вопрос вряд ли был случаен». ⁵⁸¹

Через десяток лет после развала социализма в Европе в Интернете однажды была размещена речь экс-президента СССР на семинаре в Американском университете в Турции. сказал:

«Целью всей моей жизни было уничтожение коммунизма, невыносимой диктатуры над людьми...

Когда же я лично познакомился с Западом, я понял, что я не могу отступить от поставленной цели. А для её достижения я должен был заменить все руководство КПСС и

⁵⁷⁸ «Встреча высших партийных и государственных деятелей стран — участниц Варшавского Договора, Варшава, 26 апреля 1985 года», М., Политиздат, 1985, с.23.

⁵⁷⁹ Помощник генсека А. Черняев вспоминал: «Он перебил меня... Взял со стола шифровку и прочитал вслух. Это было донесение по линии КГБ из Праги. Заключение его было таково: ненавидят там нашу перестройку люто...вся эта кодла, захватившая власть в 1968 году и обласканная Брежневым и компанией. Предрекают нам полный провал». (Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс», 1993, с. 268).

⁵⁸⁰ Собчак А.А., «Хождение во власть», М., «Новости», 1991, с.124.

⁵⁸¹ Квицинский Ю.А., «Время и случай: заметки профессионала», М., «Олма-пресс», 1999, с. 8-9.

СССР, а также руководство во всех социалистических странах, намеревался управлять страной?»

Если верить этим словам, то получается он приложил руку к развалу системы стран-союзников Советского Союза. Впрочем, как верить человеку, который сегодня говорил одно, завтра — другое, а послезавтра — третье? Но дело в том, что уж, очень похоже, что он тут не особенно врал (на счёт руководителей во всех социалистических странах), его слова совпадают с произошедшей реальностью. Рассмотрим это более подробно.

4.16.3. «Советская политика никогда не считалась со своими малыми союзниками, — констатировал и тут же пояснил. — В тридцатые годы были фактически уничтожены руководители Коминтерна, в конце сороковых отданы на растерзание иранской монархии азербайджанские и курдские демократы. При Хрущёве были сброшены все руководители стран „народной демократии“, а при очередном зигзаге советской политики — их преемники». ⁵⁸²

Автор этой цитаты не уточнил, а как поступил. Но аналогия напрашивается сама собой. «...рассчитывал устроить „революцию сверху“ и, отказавшись от господствующего положения коммунистических партий во властных структурах, реформировать авторитарно-бюрократические системы, опираясь на такие её столпы, как армия или служба безопасности». ⁵⁸³

Ключевой страной в системе европейских союзников СССР была ГДР, на территории которой находилась огромная группировка советских войск, способная нанести мощный удар по противнику. Самое крупное скопление советских войск за рубежом Советского Союза, плюс союзник — армия ГДР, тоже далеко не самая слабая европейская армия.

Отношения в Советском Союзе к руководителю ГДР Эриху Хонеккеру по некоторым данным не были идеальными. ⁵⁸⁴ А когда нашим вождям кто-то не нравился они думали, как его заменить.

«Между тем у нас дома, судя по всему, и в этом вопросе сохранялось немало иллюзий. Полагали, что достаточно заменить Э. Хонеккера на какую-нибудь перестроечную фигуру (если не на Э. Кренца, то на Х. Модрова), и дела вновь пойдут на лад, что хоть в конечном итоге воссоединение Германии, наверное, и неизбежно, но до этого поворотного момента достаточно времени для политических манёвров, инициатив, переговоров. В известной степени с толку сбивало и то, что сами западные немцы явно не ожидали столь быстрого, бурного и неудержимого развала ГДР». ⁵⁸⁵ Так во всяком случае повествовал известный советский дипломат.

«У Модрова были хорошие отношения с Советским Союзом, что не нравилось руководству ГДР. Министерство госбезопасности следило за его контактами с советскими представителями, поэтому все происходило как в шпионском фильме.

Тогдашний советник-посланник нашего посольства в ГДР Всеволод Иванович Совва рассказывал мне, — писал Леонид Млечин, — как он тайно провозил Модрова в своём

⁵⁸² Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 206.

⁵⁸³ Пар А., «Владимир Путин, „Немец“ в Кремле», М., «Олма-пресс», 2001, с. 65.

⁵⁸⁴ «В Восточной Германии у Центра были не те заботы, что в Польше. Хотя Центр и не питал никаких иллюзий о популярности коммунистического режима в ГДР, в начале правления Горбачёва он не предполагал, что коммунизм здесь может так быстро рухнуть. Больше всего Центр беспокоило растущее нежелание лидера ГДР Эриха Хонеккера подчиняться указке Москвы. Когда в 1971 году с поста Генерального секретаря ЦК СЕПГ ушёл 78-летний Вальтер Ульбрихт, Москва хотела посадить на его место Вилли Штофа. Когда вместо него избрали Хонеккера, разозлённый Штоф сообщил Москве, что национализм Хонеккера поставит советско-германские отношения под угрозу. Так оно и получилось.

⁵⁸⁵ Квицинский Ю.А., «Время и случай: заметки профессионала», М., «Олма-пресс», 1999, с. 11.

автомобиле с дипломатическими номерами. Ханс Модров не мог открыто приехать в советское посольство в Берлине, за которым следили немецкие чекисты. Он отпустил свою машину на одной из берлинских улиц и ждал, когда Совва за ним заедет. Модрова вели в посольскую сауну, и там уже откровенно осуждалось положение в ГДР...

Большим событием для и его сослуживцев был приезд в июне 1987 года в Дрезден начальника советской разведки. Но его не интересовала работа маленькой группы его офицеров в провинциальном городе. Он приехал ради встречи с Хансом Модровом, которому прочили большое будущее». ⁵⁸⁶

Заметим, что в своей книге рассказывал об аналогичных акциях по смене власти в Афганистане. Так что, похоже, не впервой ему было.

Другая проблема, которая возникла в отношениях Советского Союза с европейскими союзниками, состояла в сокращении советской экономической помощи этим странам. Образно говоря, самим жрать нечего было, пришлось отказать соседу. Это почувствовали и союзниками и противники. В 1989 году президент США посетил Польшу и Венгрию, две страны, политические власти которой чувствовали себя особенно не уютно. «Ни Варшава, ни тем более Будапешт не были в прошлом избалованы особым вниманием американских президентов. Но в глобальной стратегии нового хозяина Белого дома им, похоже, отводится немаловажное место», — написали тогда в советском журнале. ⁵⁸⁷

Заметим, что сразу после этого визита внешняя и внутренняя политика этих стран (особенно Венгрии) стала заметно меняться. Нет особых сомнений, что американцы, видимо, за предоставление экономической поддержки попросили определённые политические решения. Если это так, то разве на простом языке это не называется подкупом. Впрочем, в политике такое бывало и ещё будет постоянно. Напомним, что Советский Союз ранее неоднократно пытался (иногда успешно) покупать лидеров некоторых стран, делая их тем самым послушными советским интересам.

ГДР (властям, которое некуда было уходить), Чехословакия (которую пока ещё возглавляли советские ставленники 1968 года), Румыния (которой монополично управлял Николае Чаушеску) и Болгария (которая традиционно плыла в фарватере Советского Союза) пока ещё сохраняли верность СССР. Но американцы уже прорвали нерушимую когда-то полосу советской обороны в Европе. Используя горбачевские слова можно сказать: «Процесс пошёл».

Венгрия объявила об открытии с 11 сентября 1989 года границы с Австрией, что означало возможность для десятков тысяч граждан ГДР выехать в ФРГ. Это была подножка одной страны властям другой.

Напомним, что в 1988 году в нашей стране вышла знаменитая книга «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира», в которой он написал: «Надо прямо сказать: заявления насчёт возрождения „немецкого единства“ — это совсем не „реальполитик“, если использовать немецкое выражение...

Есть два немецких государства с разным социально-политическим строем. У них свои ценности». ⁵⁸⁸

Через год (всего лишь через год!) оказалось, что слова не являются пророческими. ГДР упала в руки ФРГ при почти полнейшем бездействии Советского Союза, бросившего своих политических союзников.

⁵⁸⁶ Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003, с. 44.

⁵⁸⁷ «Новое время», N 30, 1989, с. 31.

⁵⁸⁸ Горбачёв М.С., «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира», М., Политиздат, 1988, с.209.

Кстати, в той самой горбачевской книге целая глава посвящена социалистическим странам, объединённым в Совет экономической взаимопомощи и Варшавский Договор. Он, правда, ничего не предсказал, что через год социализм в Европе рухнет. Это ли ни показатель провала того, кто провозгласил новое мышление.

«Поворот в судьбе ГДР наступил где-то в конце лета 1989 года, — писал известный советский дипломат. — Визит в ФРГ в июне того года был впечатляющим по приёму, оказанному нашему высшему представителю, по количеству подписанных документов, по той атмосфере, которая царила на переговорах. Ничего подобного в других странах Запада ещё не было...

Берусь утверждать, что именно тем летом 1989 года жизненный нерв ГДР то ли лопнул, то ли был перерезан. Во всяком случае в Бонне после визита был сделан вывод о возможности резко нарастить давление на режим Э. Хонеккера ...».⁵⁸⁹

«Фактически с середины лета и по сей день, — писал в октябре журнал „Новое время“, — в ФРГ не говорят ни о чем ином, как о событиях в и вокруг ГДР, об отношениях и перспективах двух германских государств. В выпусках теленовостей до трех четвертей эфирного времени отводится информации из ГДР, многочисленным комментариям...».⁵⁹⁰

Так создавалась необходимая атмосфера в самой ГДР. Ведь многим жителям этой республики можно было знакомиться с западными СМИ.

4.16.4. Следует отметить, что есть и ещё одни сведения о причинах гибели ГДР. В книге немецких журналистов Ральфа Георга Ройте и Андреса Бёнте «Заговор» со ссылкой на источники из Федерального ведомства по охране конституции утверждается: в советском посольстве в Восточном Берлине действовала суперсекретная группа КГБ «Луч».⁵⁹¹ Она должна была «способствовать изменениям в ГДР по советскому образцу, поддерживать силы, выступающие за это». Целую сеть заговоров якобы сплело кремлёвское руководство с целью убрать впадавших в маразм сталинистов из руководства ГДР.⁵⁹²

Писали о том, что в операции «Луч» принимал участие и служивший тогда в разведке КГБ, но он отнекивался и на вопрос о том, что это такое ответил: «Точно не знаю. Я ею не занимался. Даже не знаю, проводилась ли она или нет. Имеется в виду, насколько я понимаю, работа по политическому руководству ГДР. Я к этому не имел отношения».⁵⁹³

Однако, были опубликованы сведения, что возможно это было не совсем так.⁵⁹⁴ «Теперь Путин по вполне понятным причинам категорически отрицает свою причастность к этой акции, о которой долго ничего не знали ни высшее руководство СЕПГ, ни генералы „Штази“. Кому в России наших дней хочется, чтобы его имя связывали с Горбачевм и

⁵⁸⁹ Квицинский Ю.А., «Время и случай:Заметки профессионала», М., «Олма-пресс», 1999, с. 7-8.

⁵⁹⁰ «Новое время»,N 43, 1989, с. 6-7.

⁵⁹¹ Сотрудник кёльнского Института по исследованию стран Восточной Европы и международных проблем Фред Ольденбург рассказал: «В её составе было где-то 15-20 человек, профессионалов высокого класса, которые сменялись примерно каждый четыре года и работали по всей стране под различными „крышами“ — журналисты, учёные. Группа работала совершенно самостоятельно от резидентуры КГБ в Карлсхорсте и посольства СССР в Восточном Берлине». («Новое время»,N 18-19, 1994, с.37).

⁵⁹² «Новое время»,N 18-19, 1994, с.36.

⁵⁹³ Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с ВладимиромПутиным», М., «Вагриус», 2000, с. 65-66.

⁵⁹⁴ «В интервью „Эксише цайтунг“ в марте 2000 года бывший подполковник „Штази“ Петер Аккерман утверждал, что в январе 1990 года Путин лично пытался привлечь его к сотрудничеству с КГБ...

крахом Варшавского Договора?».⁵⁹⁵

В тоже самое время приехал в ГДР по линии политической разведки, о чем он говорил довольно свободно. Заметим, что смена власти в чужой стране и есть одна из задач политической разведки. Но вот такой разведкой он якобы занимался только в отношении западных стран.

Хотя версия о следе КГБ в смене власти выглядит не особенно вероятной⁵⁹⁶, но вспомним версию о том, что крёстным отцом перестройки было КГБ (см. пункты и настоящей книги). И тогда все будет выглядеть не так фантастично. Вспомним, что использование спецслужб для проведения перемен в стане союзников не такое уж и редкое дело. Этим грешили практически все крупные страны. Вспомним, что руководители спецслужб могут быть просто сами заинтересованы в этом лично, ведь на освободившееся место они тем самым сажают благодарного им лично человека.

Автор настоящей книги давно уже слышал на уровне слухов эту версию (правда, не только о ГДР, а также и о Румынии⁵⁹⁷) ещё до того как узнал о книге двух немецких журналистов. Есть и ещё косвенные свидетельства, например, писал о провокации спецслужб в Чехословакии в 1989 году⁵⁹⁸ и другие материалы.⁵⁹⁹

В самом деле как по мановению волшебника в целой группе стран в течение полугода произошли перевороты. Словно их кто-то одновременно подготовил. И это все происходило, когда в самом Советском Союзе все ещё было как прежде (армия и КГБ могли предотвратить любой переворот в стане союзников). Только все советские люди были в эйфории от первого реально относительно демократического и доступного для каждого благодаря телевидению (на жаргоне — «балдели» от демократии) парламента.

Напомним, что придя к власти, стал быстренько менять в стране (в ведомствах и регионах) чужих ставленников на своих. Этот факт не подлежит сомнению. Так почему бы и

⁵⁹⁵ Рар А., «Владимир Путин, „Немец“ в Кремле», М., «Олма-пресс», 2001, с. 59-60

⁵⁹⁶ Сотрудник кёльнского Института по исследованию стран Восточной Европы и международных проблем Фред Ольденбург высказался, что группа «Луч» не имела цели смены руководства ГДР. («Новое время», N 18-19, 1994, с.36-37).

⁵⁹⁷ «Догадки на счёт причастности к румынской „революции“ зарубежных спецслужб гуляли по страницам... прессы давно. Говорили, например, что в событиях в Бухаресте не обошлось без „руки Москвы“. Ведь режим Чаушеску к тому времени, после „бархатных революций“ в Венгрии, Чехословакии и ГДР, оставался последним оплотом ортодоксального сталинизма. Этот режим не желал „перестраиваться“ вместе с Москвой. В качестве доказательства таких предположений указывали на то, что главой революционного комитета, а затем и первым президентом Румынии после свержения диктатора стал однокурсник Михаила Горбачёва по МГУ — Ион Илиеску». («Российская газета», 02.03.04, с. 7).

⁵⁹⁸ Сергей Кара-Мурза писал: «Вот „бархатная революция“ в Праге. Какой восторг она вызывает у нашего либерала! А мне кажется одним из самых страшных событий. От разных людей, и у нас, и на Западе, и от самих чехов я слышал эту историю: осенью 1989 года ни демонстранты, ни полиция в Праге не желали проявить агрессивность — не тот темперамент. Единственный улов мирового ТВ: полицейский замахивается дубинкой на парня, но так и не бьёт! И вдруг, о ужас, убивают студента. Разумеется, кровавый диктаторский режим Чехословакии сразу сдаётся. Демократия заплатила молодой жизнью за победу. Но, как рассказывают, „безжизненное тело“ забитого диктатурой студента, которое под стрекот десятков телекамер зачихали в „скорую помощь“, сыграл лейтенант чешского КГБ». («Наш современник», N 3, 1995, с.151-152).

⁵⁹⁹ Из стенограммы заседания Политисполкома ЦК Румынской компартии от 27 декабря 1989 года. Слова генерального секретаря РКП Николае Чаушеску: «Все должны знать, что мы на военном положении. Все то, что происходило и происходит сейчас в Германии, в Чехословакии и в Болгарии, а ранее в Польше и Венгрии, было организовано Советским Союзом при поддержке Америки и Запада». (Зенькович Н.Н., «Новости из Кремля, сэр», М., «Олма-пресс», 2001, с.446). Похоже на политическую демагогию. Но кое-что все же позволяет предположить, что имеет право на существование версия о советском следе в деле перемен в Восточной Европе.

не поменять одновременно и чужих правителей социалистических стран на своих людей. Тем более, что менять все равно нужно, провал перестройки в СССР пока ещё не всем виден, но за её четыре года экономика стала разваливаться буквально на глазах. Парламентские страсти 1989 года, конечно, отвлекали людей, но не на все же времена. Телевизор не может надолго заменить реальную жизнь. Это при том, что многие руководители европейских социалистических стран по возрасту были старше и критически оценивали его попытки реформировать страну. Такие ему были явно не нужны.⁶⁰⁰

Благо во всех этих странах у КГБ были возможности и были свои люди. Предшественники на посту генсека так уже иногда делали.

Легка беда начало, стоит при помощи спецслужб попробовать «исправлять» союзников, как можно и заиграться.⁶⁰¹ Заиграться так, что погубить этого самого союзника. А одного, или нескольких, это не столь важно. Впрочем, это всего лишь версия. Но, к сожалению, версия имеющая право существовать и версия, которую никто пока ещё не смог убедительно опровергнуть. Не сложно понять, что авторы и исполнители этой смены руководства в чужих странах будут молчать. Кто же сознаётся в собственных глупостях!

Заметим, что в книге бывшего руководителя разведки МГБ ГДР Маркуса Вольфа есть отдельные моменты, которые косвенно подтверждают эту версию. Да, прямо он не говорит, но то что пишет как минимум, не противоречит версии о причастности спецслужб к невольному развалу системы социалистических стран.⁶⁰²

Версий было не мало. Например, высказывалась версия и о причастности к перевороту в Румынии ЦРУ и некоторых других спецслужб (в том числе Венгрии).⁶⁰³ Но что-то за это спецслужба — КГБ, который имел связи и людей и не мог предотвратить происки врагов?

⁶⁰⁰ «В западных средствах массовой информации появились многочисленные свидетельства предательской деятельности Горбачёва, фактически инициировавшего так называемые „бархатные революции“ в Центральной и Восточной Европе. Американская газета „Интернэшнл геральд трибюн“ опубликовала рассказ бывшего сотрудника „Штази“ (политическая разведка ГДР): „В 1989 г. Москва решила, что не может больше работать с Хонеккером, и разработала стратегию его устранения“. Осенью 1989 г. сразу после торжеств по случаю сорокалетнего юбилея Германской Демократической Республики главу государства Э. Хонеккера отправили в отставку, а его соратники с молчаливого согласия Горбачёва фактически санкционировали разрешение 9 ноября 1989 г. Берлинской стены». («Молодая гвардия», N 5-6, 2003, с.23).

⁶⁰¹ Германский политолог Александр Рар писал: «Как стало известно уже в наши дни, руководство КГБ в Москве ещё в 1987 году предвидело крах ГДР. Сразу же после прихода к власти Горбачёва советская разведка активизировала свои контакты с представителями интеллектуальной элиты в государствах Восточного блока с целью распространить там идеи перестройки. В июле 1987 года тогдашний начальник Первого главного управления Крючков тайно посетил Дрезден и Восточный Берлин, чтобы выяснить истинное положение дел в Восточной Германии. В доме известного физика Манфреда фон Арденне он откровенно поддержал идею демократизации общественного строя в ГДР и предложил обсудить возможность замены Эриха Хонеккера более молодым, „прогрессивно мыслящим“ секретарём ЦК Эгоном Кренцем или заурядным первым секретарём Дрезденского окружкова СЕПГ Гансом Модровым. В Москве понимали, что осуществление её планов мешает только присутствие Хонеккера и группы его единомышленников в высших эшелонах власти...

⁶⁰² Вольф пишет, что неоднократно в 1988-1989 годы ездил в Москву, где встречался с советскими экспертами по ГДР. При этом, он сам был убеждён и говорил о том, что в ГДР существовали относительно благоприятные предпосылки для планомерного обновления, что сделать это было бы легче, чем в СССР, что руководство ГДР не понимает проблемы. А его советские собеседники, похоже, соглашались с ним. (Вольф М., «По собственному заданию», М., «Международные отношения», 1992, с.114 — 122).

⁶⁰³ Уже в новом веке немецкие документалисты сняли фильм. «Выводы, к которым приходит Сюзанна Брандштаттер, автор и режиссёр поистине сенсационного фильма потрясают и шокируют одновременно. Среди его участников — президенты, офицеры ЦРУ, вплоть до директора Совета по разведке США — Роберта Хатчинсона. Так вот, оказывается, свергал Чаушеску чуть ли не целый тандем зарубежных спецслужб во главе с ЦРУ при участии ряда европейских специализированных организаций того же толка. Включая даже венгерскую разведку.

Это все равно бросает пятно на КГБ СССР.

4.16.5. Тот 1989 год был торжеством отечественного парламентаризма, многие с упоением смотрели по телевизору бесконечные (а порой и бессмысленные) дебаты в первом почти демократически избранном парламенте. Но тот же год и был годом распада системы европейских союзников, которых прежде заботливая Москва держала под контролем, а теперь бросила на произвол судьбы. Приобретая демократию, мы потеряли союзников. Ту самую половину Европы, которую наши предшественники в 1944 — 1945 годах попластунски пропахали и пропитали своей кровью и потом.

«Мы лишились друзей, впервые остались, по сути, в одиночестве, — написал и добавил. — Никто не ушёл от нас сам, мы отказались от всех или поставили наших союзников в такие условия, когда отход от СССР стал неизбежным».⁶⁰⁴

Если версия о бездарной попытке сменить лидеров в стране союзников остаётся версией, то фактическое бездействие при реальной возможности спасти союзников уже не версия, а практически доказанный факт.

Может быть, лишение союзников и спасло горбачевский СССР от некоторых экономических затрат на поддержание союзников. Это дало, вероятно, кратковременную тактическую выгоду и позволило кое-кому ещё время удержаться у власти. Но это принесло стране стратегический проигрыш, а с такими странами в мире меньше считаются. Преобретать новых друзей, когда ещё совсем недавно мы, по существу, предали всех старых, дело почти безнадежное.

Лишение Советского Союза союзников в Европе (и не только в ней) причинило колоссальный ущерб и деятельности советских разведывательных служб. «Конец советско-восточногерманского разведывательного союза ставит под угрозу некоторые собственные операции КГБ», — констатировали в одной книге, написанной за рубежом.⁶⁰⁵ Возможности советских разведывательных служб резко сократились.⁶⁰⁶

4.16.6. Есть информация (правда, автор настоящей книги её не особенно изучал) о том, что Советский Союз не только в Европе подыгрывал чужим интересам.

«Давление на по вопросу о Кубе и Никарагуа резко усилилось ещё до встречи на Мальте. Как теперь стало известно со слов бывшего начальника штаба службы правительственной охраны во времена генерал-майора запаса Валерия Величко, 27 марта 1989 года, накануне состоявшегося в апреле визита советского руководителя на Кубу, последний получил секретное письмо от президента Буша, в котором прямо и недвусмысленно было заявлено: „Инициатива Советского Союза и Кубы по прекращению помощи... окупится серьёзными дивидендами доброй воли Соединённых Штатов“ („Труд“, 24 июня 1999 г.). принял это как руководство к действию и, по воспоминаниям Величко, несмотря на пышную встречу, „был на редкость невесел и молчалив. Периодически он пытался затеять разговор о нецелесообразности поддержки кубинцами сандинистов и сальвадорских повстанцев“.

Куба, однако, давлению не поддавалась, и прощание Кастро с было очень сухим: если при встрече они обнялись, то, прощаясь, лишь холодно пожали друг другу руки».⁶⁰⁷

⁶⁰⁴ Крючков В.А. «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 153.

⁶⁰⁵ Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).

⁶⁰⁶ «...КГБ лишился мощной поддержки разведслужбы ГДР, имевшей репутацию сильнейшей в Европе после советской разведки». (Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перestroika», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 359).

⁶⁰⁷ Мяло К.Г., «Россия и последние войны XX века (1989-2000). К истории падения сверхдержавы». (Публикация в Интернете).

И здесь без КГБ не обошлось. В феврале 1990 года Кубу посетили начальник ПГУ КГБ СССР и его зам Николай Леонов. Начальник разведки КГБ констатировал, что держава слабеет, все очевиднее становятся признаки грядущего распада, и бывшие друзья превращаются в обузу». Он вспоминал: «Наша задача — подтвердить коллегам свою неизменную заинтересованность в сотрудничестве двух разведок, изложить свой взгляд на ситуацию в Советском Союзе и в мире, обсудить совместные действия по ряду направлений». ⁶⁰⁸

4.16.7. На заре перестройки поднимался такой шум по поводу советско-германского сговора 1939 года о разделе Европы и практически ничего не говорилось о таком же, по сути, сговоре (1944 — 1945 года) Советского Союза и западных союзников по разделу Европы и Азии. Всего лишь ещё одна иллюстрация двойного стандарта.

Кстати, что бы ни говорили, но ответственность за раздел Германии на ФРГ и ГДР несут все страны победители. А вот ключ от объединения Германии держала в руках наша страна.

«Как известно, раскол Германии устраивал в Европе многих. Но при одном условии: сохранять и поддерживать раскол должен был Советский Союз. Будучи уверенными в такой его непреклонной позиции, западным странам можно было извлекать для себя немалые выгоды из существования двух Германий и в то же время рядиться в одежды друзей всего немецкого народа и сторонников его воссоединения в условиях самоопределения. Неудовлетворённые национальные чувства немцев с помощью такой политики постоянно катализировались против Советского Союза, собственные эгоистические интересы в германских делах ловко маскировались, постоянно поддерживался как бы надёжный заслон на всех эвентуальных путях политического развития в Европе и в мире, которые могли бы вести к „новому Рапалло“, то есть германо-русскому сближению». ⁶⁰⁹ Вот какой ключ был в руках у наших правителей, но ларчик с сокровищами они так и не сумели открыть, передав ключ в чужие руки. Разумеется, получив при этом сами кое-какие личные дивиденды. Но это были дивиденды для них, а не для страны.

В 1989 году лавинообразно рухнула система наших европейских союзников по Варшавскому Договору. К 1991 году Советский Союз уже практически ушёл из Европы. Точнее он ушёл практически отовсюду, оставшись без союзников, которых сам породил и сам же бросил.

Объединённая Германия стала более значимой страной в Европе и даже в мире. Но стала она такой благодаря не Советскому Союзу, как могло и как нужно было бы сделать, а благодаря руководителю Советского Союза, который положил дивиденды от объединения Германии в свой личный карман. Он стал другом Германии, фактически за счёт интересов России.

Интересов стратегических и тактических. «Мы избежали бы очень многих проблем, если бы не было такого скоропалительного бегства», ⁶¹⁰ — скажет через несколько лет, видевший все это в ГДР своими глазами.

При этом, КГБ СССР продолжал верно служить человеку, который уже тогда был политическим банкротом.

4.16.8. Германия в первой половине XX века была одной из великих держав, взаимоотношение с которой для России (без различия как она тогда называлась) были в числе самых важных проблем внешней политики. Дважды Россия и Германия сходились в

⁶⁰⁸ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», «Центр-100», с. 1992, с. 242.

⁶⁰⁹ Квицинский Ю.А., «Время и случай. Заметки профессионала», М., «Олма-пресс», 1999, с. 15.

⁶¹⁰ Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагриус», 2000, с.74.

кровавой драке, которая для них стоила очень и очень дорого. Лишь в 1945 году Советский Союз был в числе политических победителей, сильно подорвав свою экономику и понеся колоссальные людские потери.

После крушения гитлеризма Германия перестала быть в числе самых важных проблем советской внешней политике, уступив на Западе место Соединённым Штатам. Однако германские проблемы в Европе были для Советского Союза все же наиболее значимыми. Так и будет в обозримом будущем на западном фланге России.

Но дело не только в политике. ФРГ и ГДР были важнейшими торговыми партнёрами Советского Союза. Последнее из этих государств, кроме того, являлось важнейшим союзником в Европе,⁶¹¹ а первое — важнейшим звеном в стане европейских противников. Кстати, говоря о двух германских государствах, мы деликатно умалчивали о том, что на самом деле их было гораздо больше. Это и государственно-подобное образование Западный Берлин, а также Австрия,⁶¹² Люксембург и Лихтенштейн, которые по сути своей являются германскими государствами, но по воле соперников большой Германии таковыми не признаются, и, кроме того, Швейцария, населённая преимущественно немцами. В середине XX века Германия оказалась единственной крупной страной Европы искусственно разделённой на несколько частей, словно в период феодальной раздроблённости. И Советский Союз объективно в меньшей степени, но субъективно в большей степени нёс моральную ответственность за этот раздел. Не говоря уже об отнятых германских территориях. Впрочем, германские земли были отняты не только на Востоке,⁶¹³ но и на Западе⁶¹⁴ этой страны.

Однако не будем о германских землях. Лучше об одном германском руководителе.

4.16.9. После крушения коммунистического режима в ГДР, бывший глава этого государства Эрих Хонеккер первоначально укрылся в берлинском госпитале «Шарите». Но сразу же по выходе из госпиталя его задержали на полтора дня. Затем его приютил евангелистский священник. Потом в апреле 1990 года ему дали убежище в советском военном госпитале в Берлине.

13 марта 1991 года, находившийся в советском военном госпитале, Эрих Хонеккер стал собираться в Москву. «Как по-детски непосредствен и наивен был в эти минуты старый и опытный руководитель. Вернулась прежняя вера в „старшего брата... Хонеккер верил, твёрдо

⁶¹¹ Германскую Демократическую Республику вполне можно назвать ключевым звеном просоветского Варшавского договора и Совета экономического взаимопомощи. Не даром, именно, не удержав в сфере своего влияния ГДР, Советский Союз через пару месяцев вообще остался без европейских союзников (или сателлитов, если использовать антикоммунистическую терминологию).

⁶¹² «Созданная 12 ноября 1981 года республика приняла название Немецкая Австрия, и депутаты Временного национального собрания почти единодушно провозгласили присоединение к Германской империи». (Вальдхайм К., «Австрийский путь», М., Прогресс», 1976, с.36).

⁶¹³ Имеется, прежде всего, в виду территория Восточной Пруссии, поделённая между СССР (включая Литву — Клайпеда) и Польшей, а также территория к западу (и не только, например, Щецин) от Одера и Нейсе и территория Судетских гор. Разумеется, можно найти много оснований для того, чтобы назвать эти земли исконно славянскими. Правда, к Восточной Пруссии это, все равно, не приемлемо, славяне там не жили. Но таким путём, можно было бы и всю территорию Германской Демократической Республики назвать захваченной германцами у славян. Благо лужичане (славянский народ, живущий в ГДР) не были ещё окончательно германизированы. Принадлежность территории слишком часто является спорным вопросом. Однако бесспорно одно — после разгрома в 1945 году Германии эти территории были отняты именно у этой страны, а германское население насильственно выселено.

⁶¹⁴ Речь, прежде всего об Эльзасе и Лотарингии, которые являлись несколько веков спорными территориями между Германией и Францией. Впрочем, это не единственные территории к западу от ФРГ, на которые не сложно обосновать германские претензии.

верил, что теперь в его жизни будет все хорошо“.⁶¹⁵

Уже почти год Хонеккер полулегально находился в том госпитале. Периодически,⁶¹⁶ хотя и не особенно настойчиво отдельные должностные лица Германии ставили вопрос о передаче его новым немецким властям. Хонеккер же хотел найти убежище в СССР. Пожилому и больному человеку хотелось стабильности и покоя. Москва все не давала разрешение на переезд (точнее полубегство) под её крыло. Совсем не давно Эрих и (фамилии понятны) публично обнимались как главы двух государств-союзников. ГДР была в числе самых надёжных союзников. Но помочь бывшему «другу» не спешил. Он вообще не спешил кому-нибудь реально помогать.

И все же выбор делать надо было. Михаил Болтунов написал: «Что оставалось ? Вариантов, признаться, у него оказалось немного. Или выдать Хонеккера, или...спасать. Представляю, какие муки претерпел Генсек ЦК КПСС — не было никакой возможности принять его любимое половинчатое решение, что называется, и нашим и вашим, чтоб и овцы целы и... И тогда прошла команда — доставить Хонеккера в Москву».⁶¹⁷ Доставили, но некоторые формальные требования по перевозке были нарушены из-за долгого непринятия этого решения., как всегда, не мог решиться вовремя, а потом пришлось слишком много нарушать. Это, конечно, не самое главное, но соблюдение формальностей было бы не лишним.

4.16.10. Собственно, на давили с просьбами помочь Хонеккеру и не только ему.⁶¹⁸ В тоже время не все это одобряли. Газета «Известия», отвергнув версию о гуманности вывоза Хонеккера, высказала следующее предположение: «...С помощью похищения Хонеккера люди в наших „коридорах власти“ хотели лишний раз убедиться в собственном могуществе и подать сигнал свои сторонникам везде и всюду: мы ещё очень сильны, мы определяем большую политику, мы ещё покажем этим демократам».⁶¹⁹ Вот, оказывается, где собака была зарыта: все дело в политической борьбе в стране?

Кстати, через полгода ответственный работник ЦК КПСС, специалист по Германии Николай Португалов дал интервью немецкой газете. Он рассказал, что доставку Эриха Хонеккера из Германии в СССР организовал министр обороны, который действовал на свой страх и риск. якобы ничего не знал об этой операции.⁶²⁰ Свежо предание, да верится с трудом.

Каким же иммунитетом к стыду надо обладать, чтобы публично говорить неправду? Но к постоянной лжи слуг больших начальников можно было бы уже и привыкнуть. Их порой и

⁶¹⁵ Болтунов М., «ЗГВ: горькая дорога домой», Санкт-Петербург, «Шанс», 1995, с.252.

⁶¹⁶ «Известия», 16.12.90, с.1.

⁶¹⁷ Болтунов М., «ЗГВ: горькая дорога домой», Санкт-Петербург, «Шанс», 1995, с.249.

⁶¹⁸ Лидер депутатской группы «Союз» Виктор Алкснис, отвечая на вопрос корреспондента, сказал: «В ходе обсуждения пакета договоров с Германией в комитетах ВС СССР депутатами неоднократно поднимался вопрос о людях, которые нами преданы в Германии. Хотим мы того или нет, но эти люди были нашими союзниками. Они следовали в русле нашей политики и действовали в рамках тех законов, которые действовали в момент их правления. И сегодня, когда происходит расправа с ними по политическим мотивам, это вызывает беспокойство со стороны депутатов ВС СССР. Нами были высказаны претензии в адрес нашего политического руководства по поводу то, что не было достигнуто никаких гарантий по защите прав этих людей. Я лично считаю, что это верный шаг. Когда американцы уходили из Южного Вьетнама в 1975 году, они увезли с собой всех —своих сторонников». («Коммерсантъ»,N 11, 1991, с.13).

⁶¹⁹ «Известия», 07.09.91, с.7.

⁶²⁰ «Российкая газета», 20.11.91, с.4.

держат для того, чтобы солгать то, что сам начальник не решается произнести. За их высокую зарплату им порой приходится платить своей честью. Наверное, для них это не сложно.

Интересно другое, как на арестованного тогда а, пытаются повесить все, что только можно. А может, поэтому и арестовали, чтобы свалить все грязь со своей головы на другую? Но к этому вопросу мы ещё вернёмся.

4.16.11. Надо или было вывозить Хонеккера ? Это как посмотреть. Можно с точки зрения того, что он бывший коммунистический диктатор (ставленник высшего руководства КПСС), уже не нужный и отработанный балласт, наличие которого в Москве только будет портить отношение с правящими кругами в Германии и её союзниками. Пусть его судит немецкий народ, который тогда в большинстве своём не особенно жаловал социалистическую идею. Вот что писала в те дни «Комсомольская правда»: «...В мировой практике бывают случаи укрытия диктаторов из тех стран, народ которых предпочёл иной путь развития, и это, естественно, наносит значительный ущерб отношениям вовлечённых государств. Но стоит ли Советскому Союзу в данной ситуации менять новые, цивилизованные отношения с единой Германией, действуя старыми, увы, забытыми методами, особенно когда ФРГ ещё не ратифицировала часть межправительственных договоров?». ⁶²¹ Подоплёка проста: нет договоров, нет западных подачек. ⁶²² Это один вариант.

Второй состоит в том, что это бывший союзник нашей страны и бросать его на произвол судьбы — значит надолго посеять уверенность в ненадёжности союза с нашей страной. Это значит ради временных, сиюминутных интересов пожертвовать стратегическими интересами. Рано или поздно немцы начнут думать о социалистической Германии уже не так плохо, а правящие круги Германии, столкнувшись с решительной защитой Хонеккера, поймут и будут уважать своего соседа на востоке. Неуступчивые страны уважают порой даже чаще, чем готовых на все. Да, и готовы на все обычно бывают не страны, а конкретные должностные лица, ищущие личной выгоды от межгосударственных отношений. А, кроме того....

Возьмём ту же газету «Комсомольскую правду» (но только через полтора года), её корреспондент написал: «...У меня сложилось однозначное впечатление: большинство немцев следит за развитием „дела Хонеккера“ скорее из любопытства, нежели из желания мести. Более того, не мало и тех, кто ему искренне сочувствует». ⁶²³ Это через полтора то года, а через два, через три?

Вот два взгляда на одну проблему. А ведь это не просто судьба отдельного, даже высокопоставленного должностного лица, это проблема национальной безопасности, той самой, которую органы КГБ должны были защищать.

4.16.12. Впрочем, Хонеккер — ещё и предлог для разговора о союзниках и верности долгу. Надо ли вообще было уходить из Германии? Наверное, надо и может быть уже давно. Содержание огромной Группы советских войск в Германии слишком дорого обходилось стране. Финансовые проблемы были и с содержанием витрины социализма на немецкой земле. Да и само нахождение ударной части советских Вооружённых сил в самом центре Европы давно потеряло почти всякий политический смысл, если, разумеется, за смысл не принимать дорогую игру в солдатики. Уважение не всегда стоит поддерживать такой мощной военной силой.

⁶²¹ «Комсомольская правда», 19.03.91, с.5.

⁶²² Некоторые писали: «СССР оказался готов идти на риск осложнения отношений с Германией, риск потерять уважение государств и народов, риск остаться без кредитов и продовольственной помощи...». («Известия», 07.09.91, с.7). Похоже на запугивание. Не правда ли?

⁶²³ «Комсомольская правда», 31.07.92, с.3.

Наверное, решение проблемы объединения Германии можно и нужно было достичь гораздо раньше. И ключ от этой проблемы был в руках, прежде всего, Советского Союза. Однако, эту, как и многие другие (прежде всего экономические) проблемы, руководство страны предпочитало откладывать в долгий ящик. Как бы чего не вышло. Оно и вышло, но не так как могло бы выгодно для нашей страны.

Уходить (в военном смысле) из Германии можно было по-разному. Можно как побитая собака, можно с чувством выполненного долга, не забывая о союзниках. Возможны и иные варианты. И поэтому имеет право на существование и такая версия: «А кто же проиграл? Увы, Советский Союз, Россия. Да, став инициатором объединения немецкого государства, обладая международным приоритетом, а главное, возможностью отстаивать свои интересы, наше руководство проиграло по всем статьям, потерпело сокрушительный провал. Когда знакомишься с документами тех лет, беседуешь с очевидцами событий, экспертами и специалистами, создаётся впечатление, что и попросту играли в поддавки с Западом, сдавая одну позицию за другой».⁶²⁴

Разумеется, все это только одна из оценок. Но кто убедительно доказал, что — она не соответствует действительности. А никто! Хотя ведь от правильности оценки уже совершённого деяния зависит правильность совершения последующего. И страны это касается ещё больше, чем каждого отдельного человека.

Кстати, быстрое крушение ГДР в 1989 году могло бы быть примером для коммунистического руководства СССР. Не стало. На чужих примерах учатся не все, далеко не все.

4.16.13. Но вернёмся к государственной безопасности. Кроме Хонеккера были и другие немцы, которые хотели бы выехать в Советский Союз. Выступая в Верховном Совете СССР, председатель КГБ призвал помочь своему бывшему коллеге Эриху Мильке, который 32 года возглавлял министерство безопасности ГДР».⁶²⁵ Не получилось.⁶²⁶ Но не только в личностях дело.

В ГДР, как все уверяют, было первоклассное и высокоэффективное Министерство государственной безопасности. Восточногерманская разведка знала почти все о соседе с Запада и не только о нем. Она лишь немногим уступала по возможностям советской разведке.⁶²⁷

Контрразведка успешно защищала свои секреты и боролась с противниками режима. Но нельзя не согласиться с Львом Безыменским, сказавшим: «...Положа руку на сердце, спросим себя: ну и что же? Кому это помогло? Спасло ли это ГДР?...

Мне приходилось говорить на эту тему ...с печальным выводом: самая лучшая разведка не гарантирует от политических просчётов».⁶²⁸ Позже оказалось, что и КГБ (главная российская спецслужба) оказалась неспособной спасти страну, которую она должна была

⁶²⁴ Болтунов М., «ЗГВ: горькая дорога домой», Санкт-Петербург, «Шанс», 1995, с.249.

⁶²⁵ «Новое время», N 12, 1991, с.23.

⁶²⁶ Крючков писал: «Комитет госбезопасности поднял голос в защиту немецких друзей. Чекисты выступили в печати, обратились в Верховный Совет СССР с просьбой высказаться в защиту прав человека в бывшей ГДР, поставили перед Горбачёвым вопрос об обращении к канцлеру Колю с настоятельным требованием прекратить преследование сотрудников органов госбезопасности ГДР. К сожалению, Горбачёв уклонился от какой-либо реакции на происходящее в ГДР, бросил на произвол судьбы всех друзей Советского Союза.

⁶²⁷ «По западным оценкам, разведка ГДР была самой результативной секретной службой мира. Западные источники считают, что она поставляла Восточному блоку 80 процентов всей секретной информации о деятельности стран НАТО». («Рабочая трибуна», 17.08.91, с.3).

⁶²⁸ Вольф Маркус, «По собственному желанию», М., «Международные отношения», 1992, с.286.

защищать.

Впрочем, главный просчёт был в том, что ГДР держалась на советских гарантиях. И как только Советский Союз самоустранился, первое немецкое социалистическое государство попало под влияние своего капиталистического соседа на западе.

Вывод естественный, хотя и не особенно оригинален. Государственная (национальная) безопасность слишком важна, чтобы отвечать за неё одно только ведомство. Пусть даже ведомство государственной безопасности. Отвечать должно все руководство страны.

4.17. «Если Москва не бросит нас совсем»

4.17.1. Вначале все было как прежде. «После прихода к власти в 1985 году у него было вполне объяснимое желание побыстрее завершить войну в Афганистане. Поначалу он намеревался достичь своей цели преимущественно военным путём и даже подверг критике Министерство обороны за пассивность и неэффективное ведение боевых действий». ⁶²⁹

Начались поиски нового кандидата на должность руководителя Афганистана. Новому генсеку КПСС нужен был новый руководитель «братской» партии в чужой стране. Деятельное участие в этом принимал руководитель разведки КГБ СССР. Заметим что это, вроде бы не входит в круг обязанностей спецслужбы, но КГБ — особая спецслужба и к ней у генерального секретаря ЦК КПСС было особое отношение.

Кого же выбрал председатель КГБ СССР? Не сложно догадаться. В мае 1986 года генеральным секретарём ЦК НДПА стал руководитель службы безопасности Афганистана Наджиб, который сменил Барака Кармаля. Чуть позже на Лойя джирге (высшее законодательное собрание Афганистана) Наджиб был избран президентом страны. Он сменил имя и стал Наджибуллой.

К этому времени советское руководство уже взяло курс на постепенный вывод своих войск из страны. ⁶³⁰

14 апреля 1988 года Афганистан, Пакистан, США и СССР подписали в Женеве соглашение, создающее условие для вывода советских войск. Дело в том, что задолго до этого в Москве было принято решение выводить войска из затяжной афганской войны. Наверно их и вообще не надо было вводить. Но, приняв неверное решение, не нужно думать, что прямо противоположное уж точно будет верным. Так думают только дилетанты. Ситуация в 1988 году была уже не та что в 1979 году.

Началась разъяснительная работа с руководителями Афганистана, которые за столько лет уже привыкли жить под советским военным зонтиком. Весной 1988 года встретился в Дели с министром государственной безопасности Афганистана генералом Якуби. Потом он вспоминал эту беседу: «Мы сходились во мнении, что народный Афганистан выстоит, оппозиция не сможет объединиться, а кабульский режим будет продолжать постепенно расширять своё влияние в стране. „Но только при условии, — подчёркивал собеседник, — если Москва не бросит нас совсем!“».

Новое руководство южного соседа Советского Союза принялось искать способы удержаться у власти без прямой советской помощи. Президент Наджибулла провозгласил политику и программу национального примирения. И, действительно, стал постепенно расширять зону своего контроля. Однако, первоначально он продолжал получать поддержку из Советского Союза. Именно эта помощь и была базой, на которой держался тогдашний

⁶²⁹ Крючков В.А., «Пичное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 223.

⁶³⁰ В.А. Крючков писал: «К весне 1986 году уже стало ясно, что попытка военного решения афганской проблемы полностью бесперспективна. Советское руководство твёрдо решило взять курс на постепенное сокращение нашего военного присутствия в Афганистане и на проведение более активной политики национального примирения по возможности всех, даже самых крайних противоборствующих сторон». (Крючков В.А., «Пичное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 225).

успех Наджибуллы. Но в советском обществе разговоры о помощи чужой страны (при ухудшении жизненного уровня большинства населения) не вызывали особого восторга. В такой ситуации прекратить помощь было не сложно. Все понимали, что эта популистская мера встретила бы одобрение очень многих. Но одновременно она привела бы к падению союзника и росту недоверия к Советскому Союзу со стороны других реальных или потенциальных союзников.

4.17.2. В соответствии с Женевскими соглашениями по Афганистану полный вывод советских войск должен быть осуществлён к 15 февраля 1989 года. И в этот день последний советский солдат покинул эту страну. Кстати, уже после ухода из власти, ареста и освобождения (а раньше, о чем думал?) написал, что Женевские соглашения «с самого начала были лишь ширмой, видимостью конструктивного решения проблемы, слабо прикрытым желанием сохранить наше лицо в условиях полной политической капитуляции.... В сущности, история Женевских переговоров и соглашений свидетельствует, что с нашей стороны шла прямая сдача союзника по всем направлениям».⁶³¹ И это действительно так.⁶³²

Как смело, некоторые судят, когда за свою смелость они не будут уже иметь никаких проблем с начальством. Раньше надо было понимать и доказывать. А в случае необходимости и подавать в отставку, если начальник () не понимает.

По официальным данным Советский Союз потерял в Афганистане убитыми, умершими от ран и болезней 13.300 человек. Это не так и много за десять лет. Вспомним во много раз более многочисленные потери США во Вьетнаме. Правда, родных, потерявших сына, это утешает слишком мало.

Тем временем президент Афганистана Наджибулла сумел организовать отпор оппозиции, не опираясь на советские войска, он был умен и дальновиден, и был предсказуем только тогда, когда полностью зависел от советской поддержки.

Кабульский режим продолжал расширять свою базу поддержки. В июле 1990 года Наджибулла идёт на конституционную реформу в стремлении добиться политического урегулирования конфликта. Ислам провозглашается официальной государственной религией.

Однако ситуация для него все же продолжала усложняться. В апреле 1991 года отряды оппозиции захватили город Хост, нанеся Наджибулле самое большое военное поражение. В мае 1991 года Генеральный секретарь ООН Х. Перес де Куэльяр выдвинул мирный план по решению афганской проблемы. В этих условиях поддержка Москвы нужна была как никогда. Но именно тогда в ней отказали.

4.17.3. 13 сентября 1991 года, т.е. после поражения ГКЧП, когда стал совсем уступчивым своим американским «друзьям», было достигнуто советско-американское соглашение о взаимном прекращении военных поставок враждебным сторонам.

Официально с 1 января 1992 года была прекращена помощь противоборствующим сторонам афганского конфликта. Потом, практически все признают, что это привело к

⁶³¹ Крючков В.А., «Пичное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 233, 235.

⁶³² Ксения Мяло писала: «Литература изобилует, многие тайны ЦРУ раскритикованы, в том числе известно, что как раз в Лэнгли, в штаб-квартире разведуправления США именно 15 февраля 1989 года был устроен настоящий праздник; и здесь никто, разумеется, не считал, что с выводом советских войск заканчивается война. Ведь двумя днями раньше США, по-своему истолковав подписанные 14 апреля 1988 года женевские соглашения как „создание условий к выводу ОКСВ, а не как формулу урегулирования афганского конфликта“, и взяв на вооружение концепцию „положительной симметрии“, обосновали своё право продолжать оказание военной помощи афганской оппозиции при расширении вмешательства со стороны Пакистана. Что и было зафиксировано в специальной директиве по национальной безопасности от 13 февраля 1989 года („Война в Афганистане“, М., Воениздат, 1991 г.).

агонии кабульского режима.⁶³³ Правда, прекратили помощь только две стороны СССР (Россия) и США. Но сие решение реально не касалось Ирана, Пакистана и прочих стран, через которые и шло снабжение противников Наджибуллы.

Оставшись без поставок вооружения, афганские власти попали в тяжёлое положение. Кроме того, Наджибулла начал менять в руководстве страны таджиков и узбеков (боялся их соединение с новыми среднеазиатскими государствами?) на пуштунов. Это вызвало восстание на севере страны. Кабул стал терять влияние в стране ещё более.

Тем временем Наджибулла продолжал лавировать. 18 марта 1992 года он предложил передать власть «переходному правительству», которое должно быть сформировано в соответствии с планом ООН. Однако оппозиция не согласилась. 10 апреля новый генеральный секретарь ООН Бутрос Гали заявил о том, что враждующие стороны согласились сформировать «предпереходный совет», который передаст власть «переходному правительству». О роли Наджибуллы в этом совете ничего не говорилось. Но Президент Афганистана принял условие. Делать ему уже больше оставалось нечего.

Через пять дней повстанцы установили контроль над крупнейшей базой ВВС страны в Баграме, расположенной в 50 километрах от Кабула. Оппозиция заявила, что мирный план ООН уже опоздал. 16 апреля Наджибулла оставил свой пост. Советская страница истории Афганистана закрылась.

Но мир на афганской земле не наступил. Скорее наоборот. Афганистан превратился в бурлящий котёл. Котёл, который был опасен для России и многих бывших республик СССР.⁶³⁴

Казалось бы, какое дело новой России (остатка СССР) до далёкого Афганистана? Однако так считали не все. В начале 1995 года «Новая ежедневная газета» написала: «...В угоду „мировому сообществу“ режим осенью 1991-го отказывается продавать Кабулу топливо, Наджибуллу свергают. Душманская напасть хлынула в республики экс-СССР и на взрывоопасный Кавказ. Теперь они умело жгут наши танки в Грозном».⁶³⁵

Может это и преувеличение, но не особенно сильное. И уж лучше было воевать чужими руками в Афганистане, чем своими в Чечне.

4.18. Противостояние двух медведей

4.18.1. «Порой этот телефон хотелось вырвать с мясом. Он казался согладатаем из того мира, который так грубо в ышвырнул меня. Было почти физическое ощущение, что этот маленький аппарат таит какую-то угрозу, что вот-вот он взорвётся новыми бедами...», — это о телефоне с красно-золотым гербом, который стоял у него в кабинете заместителя председателя Госстроя СССР.

Именно с этих слов начинается вторая книга его воспоминаний — «Записки президента».

Пленум сильно изменил состояние здоровья и духа. Он был подавлен. В конце 1987 году после шумного увольнения с должности первого секретаря МКК КПСС был направлен на вполне приличную, но для него уже унижительную должность. На этой должности можно было долго сидеть, но для неё он был совершенно не нужен. Кому вообще нужен опальный

⁶³³ «Новое время», N 17, 1992, с.27.

⁶³⁴ В.А. Крючков писал: «По некоторым данным, в ходе гражданской войны в Таджикистане, вспыхнувшей в 1992 году, погибли сотни тысяч человек. Всем очевидно, что детонатором этой войны являются реакционные силы Афганистана. А ведь это только начало». (Крючков В.А., «Пичное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 225).

⁶³⁵ «Новая ежедневная газета», 12.01.95, с.1.

министр.

Хотя, казалось бы, чего особо переживать. Сиди и наслаждайся вольготной жизнью. Но дело в том, что для властных натур, побывавших в роли хозяина отдельного региона, лишение власти почти тоже самое что и лишения очередной дозы для наркомана.

Так расправился с незадачливым руководителем Москвы. Он думал, что с покончено, но он не знал своего народа. Именно с этого увольнения все и началось.

4.18.2. Вот тут то и наступало время. Человек это был совсем не простой. Впрочем, разве простые люди к власти в стране приходят? Нет, такого не бывает, но все они пришедшие к власти обладали разными качествами.

Вспомним, например, что говорил о : «Я бы не сказал, что трус, но он всегда старался все делать чужими руками. Комиссии, по любому поводу комиссии...». ⁶³⁶

«Произнеся за годы перестройки океан речей о демократии, сам ни разу (!) не согласился участвовать в действительно демократических выборах, но всегда оставлял для себя щель, через которую проскальзывал к власти в единственном числе». ⁶³⁷

был все же другим. «, в отличие от — фигура более твёрдая и более склонная к авторитарным решениям», — говорил. ⁶³⁸ Но ещё более склонён он был к власти. Именно это было его решающим стимулом. Обида душила его настолько сильно, что он готов был расстаться с жизнью.

Но дело в том, что авторитарные методы смены власти в Москве, которыми пользовался оставили у подавляющего большинства рядовых москвичей благоприятную память. Подчеркнём, что не тягой к демократии, а административным нажимом он приобрёл первую популярность.

Эта вера в «хорошего царя» наложилось на начавшееся падение популярности.

Вскоре (уже через год-два) стало видно, что стране нужен был новый лидер, способный вывести её из того кризиса, который только усугубился неудачной перестройкой. Так сложилось, что именно оказался в нужное время в нужном месте. О нем быстро вспомнили простые люди и инстинктивно стали противопоставлять его.

Мысль эта некоторым покажется слишком непривычной. Именно потому, автор настоящей книги приводит ниже длинное мнение человека, который относил себя к лагерю российских демократов.

4.18.3. « никогда не был демократом, либералом, антикоммунистом. Как не был и консерватором, монархистом и коммунистом. Он всегда состоял в особой партии, численность которой исчерпывалась одним человеком, — в партии под названием „ “. Ради этой партии он мог быть с кем угодно». ⁶³⁹

«Медленный подъем привычным методом аппаратных подсиживаний, — писал в середине 90-х годов о конца 80-х годов Кронид Любарский, — не только не в личном характере Ельцина — для этого у него просто нет времени. не хочет прийти к власти в возрасте, когда эта власть тебе уже не нужна. Действовать надо быстро, решительно и попытаться оттеснить от власти „молодого“ генсека.

Удайся эта атака, вытесни, а затем и из высшего руководства, утвердись во главе КПСС — ещё неизвестно, возникла бы у него мысль положить свой партийный билет на трибуну и хлопнуть дверью. ...Но лобовая атака была отбита генсеком, просьбу о «политической реабилитации» XIX партконференция тоже не удовлетворила. Влачить же жалкое

⁶³⁶ «Комсомольская правда», 14.06.96, с. 11.

⁶³⁷ «Гласность», 30.04.92, с.6.

⁶³⁸ «Советская Россия», 23.01.93, с.2.

⁶³⁹ Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 364.

существование в Госстрое было нестерпимо.

И здесь перед неожиданно открылась иная перспектива. Появилась новая сила, с каждым днём набирающая мощь, к тому же явно и открыто сочувствующая опальному лидеру: демократическое движение перестало быть лишь моральной оппозицией и организационно оформилось в политическую силу. Впервые открылась реальная возможность пробиться к вершинам власти не в рамках КПСС, а находясь за её пределами. Именно тут ельцинский талант власти нашёл себе благодатную почву». ⁶⁴⁰ С этим сложно не согласиться. ⁶⁴¹

А отсюда следует вывод, что был использован определёнными политическими силами, называющими себя демократами. Они понимали, что народный кумир в душе гораздо больше был коммунистом, чем демократом, ⁶⁴² но у него была популярность. Этой популярностью они и воспользовались для удара по Коммунистической партии Советского Союза, точнее для захвата власти. КПСС была просто пугалом, красной тряпкой, на которую указывали опытные махинаторы перед глазами рядового советского человека, чтобы натравить его на тех, кого хотели оттеснить от власти. ⁶⁴³

А осознанно пошёл на союз с так называемыми демократами, так как иной возможности вернуться во власть ему просто никто не предложил. Разумеется, его также, видимо, душила ненависть к руководству КПСС, которое опустило его на ступень ниже.

Кто же касается убеждённых коммунистов, то следует напомнить им: «Нечего на пенять, коли сами его воспитали (предают только свои!) и к верховной власти в стране по своей же глупости пропустили». ⁶⁴⁴ Это что касается убеждённых коммунистов. А что касается остальных ...

На самом же деле, за кучкой мало значащих реальных демократов стояла просто другая группировка номенклатуры, которая к тому же была более молода и более авантюристична. Она в конечном итоге и победила в 1991 году, используя как таран. Впрочем, в накладе он не остался. Как не осталась в накладе и та группировка номенклатуры, которая была личными связями соединена с бывшим кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС. Образно говоря, их можно было бы назвать свердловской мафией, но уж больно некрасиво звучит слова «мафия», тем более, что при первом российской президенте свердловчане играли меньшую роль, чем петербуржцы при втором.

Да и сама кучка «малозначащих демократов» частично состояла из тех же самых номенклатурных лиц, только скрывавших свою причастность к номенклатурному слою.

Подлинных наивных демократом было совсем немного и до реальной власти (т.е. кормушки) их и не допустили. Эти дурачки нужны были только для начального этапа борьбы за власть. Нечего лезть со свиным рылом в калашный ряд.

4.18.3.1. Тогда в гуще событий, которыми сотрясалась страны, многое казалось случайным. Но сейчас, глядя со стороны, видно, что, в принципе, ситуация могла быть

⁶⁴⁰ «Новое время», N 7, 1995, с. 17.

⁶⁴¹ «Ельцин в 1989 году очутился в объятиях демократов во многом случайно». («Новое время», N 49, 1992, с.5). Точнее, им могли бы воспользоваться и другие, если бы у них изворотливости хватило.

⁶⁴² Николай Рыжков говорил о Ельцине: «...Он не демократ, а только подстраивается под демократа». («Комсомольская правда», 11.04.91, с. 1).

⁶⁴³ «Вот Ельцин. Желания и воли к власти у него было хоть отбавляй. Но ума — не выше кресла секретаря обкома... Ельцин был случайной фигурой, на которую — за неимением другой — поставили те, кого давно уже раздражали „кремлёвские старцы“ и кто сам не прочь был порулить кораблём по имени СССР». («Молодая гвардия», N 10, 2002, с. 106-107).

⁶⁴⁴ Олейник И.В., «Александр Лебедь и власть», М., «Русь-фильм», 1998, с. 54.

просчитана. Достаточно, только поймать волну народных симпатий, определить, кто на волне и «окружить его заботой и вниманием». Разумеется, в реальной жизни все сложнее, но сложности — всего лишь детали. Другое дело, что все эти три фактора должны быть чётко просчитаны в деталях и исполнены нужными людьми нужным образом.⁶⁴⁵ Чаще же всего это происходит спонтанно. Но ведь на этот раз ставкой была высшая власть в стране и судьба сверхдержавы. Тут, казалось бы, заинтересованным силам можно и посчитать.

По большому счёту, был выбран судьбой в качестве рычага, которым была изменена страна, а, в конечном итоге, и весь мир. Был ли он выбран в качестве этого рычага неосознанно или сделавшие выбор понимали существенные несовпадения ельцинизма и демократизма?⁶⁴⁶ Это очень интересный вопрос, на который следовало бы дать ответ перед историей. Как и ответ на вопрос о том, кто делал этот выбор?

Понимал ли это сам «избранник» и какую игру он сам играл?⁶⁴⁷

4.18.4. к концу 80-х годов стал почти иконой для многих его соотечественников. К этому времени много говорливый стал надоедать почти всем.⁶⁴⁸ Подсознательно в народе шёл поиск нового кумира. Так устроен этот мир, все время нужно менять кумиров.

Впервые вновь почувствовал вкус победы в 1989 году, когда был выбран народным депутатом Советского Союза. Но эта убедительнейшая победа (в Москве его поддержало подавляющее большинство населения) ещё не привела его к власти. Она просто показала возможный путь возвращения к власти.

«Хотя и был в 1989-1990 годах членом Президиума Верховного Совета СССР, на заседаниях этого органа власти он был малоактивен».⁶⁴⁹

Реальный путь к новой власти в стране начался в 1990 году. Тогда проходили выборы в Верховный Совет РСФСР. В 1990 году он был избран народным депутатом РСФСР и после длительной борьбы с минимальным перевесом стал председателем Верховного Совета РСФСР. Это уж реальная победа, но её нужно было закрепить и усилить.

А чтобы усилить самый простой способ был переход на позиции сепаратизма, т.е. нужно настаивать на обособлении Российской Федерации.

На этот счёт было высказано интересное, хотя и спорное мнение. «...Сначала демократическая элита, которая не имеет этнического русского самосознания, крайне негативно относилась к идее суверенитета РСФСР. Но когда наши демократы почувствовали, что они только через эту идею могут сбросить вопреки своим убеждениям, прекрасно сознавая её безумность, они к ней присоединились. Елена Боннер сделала эту идею своей идеологией. Наша либеральная элита потому и победила, что проявила эту

⁶⁴⁵ О том, как просчитывался сценарий ГКЧП рассказал Г.Х. Попов. (Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.250-255). Конечно, масштабы разные, но это не принципиально, просчитывать ГКЧП или весь процесс развития событий в стране.

⁶⁴⁶ Политические противники писали: «Когда шайка влиятельных персон твёрдо решает обчистить казну, им позарез нужен управляемый президент, который снисходительно смотрит на корыстолюбие сподвижников. В этом смысле Борис Николаевич Ельцин был, прямо скажем, вне конкуренции». (Столяров К. А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.305). Однако ещё раз подчеркнём, что это мнение политических противников. Ельцин — гораздо более сложный феномен российской истории.

⁶⁴⁷ Разумеется, будучи в здравом уме, кто же сознаётся, что был пешкой в чужой игре. Горбачёв, даже провалившись, сразу выдвинул версию, что все и было так задумано. Однако, любой король в какой-то степени управляется своим окружением и подданными.

⁶⁴⁸ «В массах же авторитет Горбачёва, ещё недавно весьма высокий, стал стремительно падать». (Островский В.П., Уткин А.И., «История России. XX век», М., «Дрофа», 1995, с.464).

⁶⁴⁹ «Советская Россия», 08.06.91, с. 3.

уникальную способность к перехвату идей». ⁶⁵⁰

На самом деле поддерживали самые разные силы. ⁶⁵¹ В том числе и те, кто, казалось бы, далёк от идеалов либерализма. Мало того, либеральным (демократическим) было только часть его ближайшего окружения, а массы были с ним во многом просто потому, что в очередной раз уверовали в наивную идею о справедливом вожде.

4.18.5. Взаимоотношение и взаимное соперничество и — основная стержневая ось, вокруг которой и шли все события, связанные с распадом Советского Союза. Один из этих двоих написал: «... Что таить — многие мои поступки замешаны на нашем противостоянии, которое зародилось по-настоящему именно в те времена». ⁶⁵² Они были практически ровесниками, почти равными по положению, но какие разные люди. Один — юрист, прошедший путь карьерного аппаратчика, и предавший партию. Другой — строитель, почти случайно вознесённый партией на высший столичный пост, с которого она же его и скинула. Но при всей разности оба оказались могильщиками КПСС и Советского Союза. А заодно и боевого отряда партии — КГБ. ⁶⁵³

Соперничая друг с другом, они искали поддержки у региональных элит, потакая стремлением последних к сепаратизму. Эта же борьба подталкивала их в отнюдь не бескорыстные объятья западных лидеров. ⁶⁵⁴ Все это вело страну к кризису, точнее ещё убистряло тот процесс, который первоначально начал бестолковый.

Но кроме этого, результат соперничества двух лидеров создал прецедент, когда обиженный и, казалось бы, поверженный неудачник победил карьерного партийного аппаратчика. Это был пример для многих других карьеристов, которым показалось, что нужного результата можно достичь не только и не столько медленно продвигаясь по служебной лестнице и угождая всем подряд, но и путём резкого рывка самостоятельно или в

⁶⁵⁰ «Красноярская газета», 21.03.03, с.4.

⁶⁵¹ Один из заместителей председателя КГБ СССР писал: «Мне вспоминается моя тщетная попытка, предпринятая ещё в мае 1991 года, за 7 месяцев до Беловежья, повлиять хоть как-то на судьбу Советского Союза. Тогда в связи с планом Б. Ельцина создать свой собственный — российский — Комитет государственной безопасности В. Крючков договорился о личной встрече с Б. Ельциным в Белом доме. Он пригласил и меня (вместе с двумя другими генералами) принять участие в этой поездке. По дороге к Краснопресненской набережной я обратился к своему тогдашнему шефу со следующими словами: „Владимир Александрович! Сохранение СССР как великой державы превосходит по своей значимости все другие целеустановки, которые раздирают сейчас нашу политическую жизнь. Вы сейчас пойдёте к Борису Николаевичу, предложите ему поддержку как единственному реальному кандидату на пост президента СССР вместо полностью изжившего себя М. Горбачёва. Легитимность Горбачёва условна, потому что он избран Съездом народных депутатов (да и то с немалым трудом), а страна нуждается в президенте, избранном всенародным прямым голосованием. Поставьте вопрос о проведении таких выборов и пообещайте поддержку Ельцину. Как бы ни был неприятен Борис Николаевич — сейчас он непобедим. Но он всего лишь человек, жизнь которого ограничена коротким сроком. Пусть будет от президентом всего СССР, но такой ценой будет сохранена держава. Для страны и народов — это безусловно плохой, но все-таки лучший вариант, нежели распад и гибель СССР. Я уверен, что он схватится за это предложение“. Я ссылаясь на библейскую притчу о Соломоновом суде, на котором две матери оспаривали право на ребёнка и когда Соломон внёс вердикт о том, чтобы разрубить дитя пополам и каждой претендентке отдать по одной половинке, то настоящая мать закричала, что пусть отдадут ребёнка её сопернице, но оставят в живых младенца.

⁶⁵² Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с.32.

⁶⁵³ Олег Попцов в 1996 году писал о Горбачёве: «В мыслях и снах видит низвержение Бориса Ельцина, более болезненное и драматическое, нежели своё собственное. Полагает, что наступит время, когда они могут сравнить своё пенсионное обеспечение. И тогда Горбачёв-юрист отыграет очки у Ельцина-строителя». (Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с.440).

⁶⁵⁴ Собственно говоря, почему они должны быть бескорыстными?

фарватере другого соискателя власти. Несколько лет после 1991 года страна жила в состоянии постоянных попыток таких «карьеристов» взять свою вершину. Забегая вперёд можно сказать, что это было время упорной борьбы за власть и капитал. И пока в стране «не устаканилось», это борьба определяла сущность поведения основных действующих лиц. Борьба, в которой иногда и были победители, но в числе побеждённых была неизменно ещё одна сторона — сама страна.

Кстати, некоторые пытаются представить крушение СССР как взаимную игру и., близко знающий первого и второго отрицал такую возможность.⁶⁵⁵ Так не играют, когда просто не переваривают друг друга.

4.18.6. «Личное противостояние и М. привнесло во внутривластную борьбу бездну византийского коварства, лжи и лицемерия. Оба были озабочены в первую очередь своим личным местом в политической табеле о рангах в России, в их действиях не просматривается искренняя озабоченность о судьбах страны и народа».⁶⁵⁶

При этом, заметим, что у первого советского президента было гораздо больше возможностей растереть своего политического противника в порошок, но воспользоваться ими он не сумел именно, из-за привычного ему «византийского коварства», не желая публично и открыто поднимать забрало, нанести удар. А также из-за непонимания психологии своего народа.

В то время как будущий первый российский президент бесчисленное количество раз подставлялся своему противнику, казалось бы, своими самыми уязвимыми местами. Но слепая народная любовь спасала его, а умение держать удар и наносить ответный только разжигала страсть борьбы двух крушителей своей собственной Родины.

4.18.7. Интересно, что определённым союзником команды первого президента РФ и его демократического окружения были российские коммунисты. Да, на словах они были кровными врагами, но на деле все было не так просто. И эта непростота объяснялась просто. И тем и другим не нужен был, который катастрофически быстро терял популярность.

Особенно наглядно эта порой странная поддержка была заметно среди коммунистов депутатов Верховного Совета РФ. Как коммунистов, входивших в соответствующую фракцию, так и коммунистов, разбежавшихся по другим фракциям. На первый взгляд это парадоксально, но чем ещё можно объяснить победу во время выборов председателя Верховного Совета РСФСР в 1990 году, закулисные интриги вокруг выбора председателем в 1991 году, почти поголовную поддержку коммунистами Беловежского соглашения в самом конце 1991 года и прочие факты? Причём поддерживали порой, казалось бы, самые ортодоксальные коммунисты.

До сих пор об этом не любят говорить ни одна из сторон этого сговора в борьбе за власть. Чистоту идеалов сей факт сильно портит и тем и другим.

4.18.8. Кстати, к органам государственной безопасности в то время относился довольно негативно. И не скрывал этого. Достаточно прочитать его «Исповедь на заданную тему», как становится ясно, что был обижен на КГБ.⁶⁵⁷ Впрочем, следует отметить, что ему было на

⁶⁵⁵ Анатолий Лукьянов в 1993 году писал: «Иногда, правда, политику Ельцина рассматривают как продолжение политики Горбачёва и видят в этом давно сложившийся и скрытый от людских глаз альянс. Я не могу это подтвердить. Ельцин и Горбачёв всегда были антиподами. Иногда эта их взаимная вражда выходила за рамки всякого приличия, иногда она сменялась внешне дружелюбными поклонами. Но по сути своей они всегда были противниками., ничего не прощающими друг другу. И то, как хладнокровно российский президент выдворил из Кремля бывшего союзного президента, лишив его ряда привилегий и значительной части помещений руководимого им Фонда, то как одёргивает он Горбачёва за каждую неугодную реплику, только ещё раз свидетельствует о холодной войне, которая и сейчас продолжается между ними». («Советская Россия», 23.01.93, с.2).

⁶⁵⁶ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 10.

⁶⁵⁷ Но вот в числе немногих, кто Ельцина не бросил, был его бывший охранник из того же КГБ. Кстати, ему

что обижаться. Многие козни делались руками КГБ. А ведь стоило вовремя переориентироваться на нового кумира, и никто бы это ведомство не тронул. Не посутились вовремя.

Даже через несколько лет, по словам, всегда опасался ведомства, которое ранее называлось КГБ.⁶⁵⁸ Впрочем, что там, сам в 1994 году (т.е. через три года после ликвидации этого комитета), описывая народное недовольство лета 1992 года, написал: «Чувствовал наглуго липу этих псевдонародных волнений. Чувствовал почерк родного КГБ».⁶⁵⁹

А когда народный кумир обижен, в лучшем случае жди проблем (в худшем — беды). Такая вот была в стране политическая ситуация в самом начале 1991 года. В течение года изменялась она, в основном, в одну сторону — обострялось недовольство народа и тех, кто хотел больше власти для себя. Низы и верхи уже не хотели жить по старому.

ГЛАВА 5. Крах империи (год 1991)

Основная идея. В 1991 год Советский Союз вступил как в год своего краха. окончательно запутался, не зная как выйти из кризисного состояния. Но чем больше он метался, тем больше наступал кризис.

Важную, если не сказать, важнейшую роль играл тогда в стране фактор. Дело в том, что к началу 1991 года был почти иконой для многих его соотечественников. К этому времени много говорливый стал надоедать почти всем. Подсознательно в народе шёл поиск нового кумира. Так устроен этот мир, все время нужно менять кумиров.

Подобранное и послушное ему окружение, ошарашенное потерей управляемости страны, решилось на шаг, который, как они надеялись, поможет удержать ситуацию под контролем. как всегда выжидал. Но в результате бестолковых действий проиграла сначала приближённые, а потом и сам первый советский президент. Хотя более всего проиграл народ, который оказался заложником борьбы за власть двух лидеров.

Последующие события в декабре 1991 года были уже закономерным результатом провала горбачевской политики перестройки и ельцинской жажды власти. В конечном итоге, и его сподвижники повторили роль сил, свергнувших в 1917 году монархию и за несколько месяцев правления которых словно открылся ящик Пандоры с несчастьями для России. же стал, по сути, отечественным Геростратом.

Руководство КГБ СССР, ещё способное на бестолковый ГКЧП, было неспособно предотвратить развал великой державы, безопасность которой оно должно было обеспечить. После августа 1991 года КГБ СССР существовал во многом формально и вскоре был ликвидирован путём разделения на части и последующих постоянных реорганизаций, включая периодическую смену руководства.

5.1. Что год текущий нам готовит?

5.1.1. В 1991 год Советский Союз вступил в как год преддверия своего краха.⁶⁶⁰

это стоило места по службе. А тогда это ещё много значило. Не мало тёплых слов сказал о Коржакове (а это о нем речь) Борис Николаевич в своей книге «Записки Президента». Но пройдёт не так и много времени и он отправит Коржакова в унижительную отставку. Но это уже тема для другого разговора.

⁶⁵⁸ Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», Изд-во «Интербук», 1997, с.276.

⁶⁵⁹ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с.268.

⁶⁶⁰ «Во второй половине 1990 года политическая ситуация в Советском Союзе накалилась до предела». (Рар А., «Владимир Путин. „Немец“ в Кремле», «Олма-пресс», 2001, с. 73).

метался, не зная как выйти из кризисного состояния.⁶⁶¹ Но чем больше он метался, тем больше наступал кризис.

«Невыносимая усталось от шестилетней пустой болтовни, — писал бывший начальник информационно-политического управления КГБ СССР, — его невразумительных и для собственного окружения, и для общества шараханий из одной крайности в другую, неспособности сформулировать внятную политическую линию, раздражала его мелкая провинциальная изворотливость, ловкачество, интриганство с единственной целью сохранить власть в своих руках — все это привело к тому, что ресурс доверия к нему со стороны общества был исчерпан окончательно».⁶⁶²

Правда, за пределами Советского Союза, на Западе популярность первого советского президента была достаточно велика. Но Запад есть Запад, в России все примеряли на своей шкуре.

«...Мы в отличие от Запада видели не только и не столько освобождение Европы, сколько нарастающий экономический хаос, рост напряжённости. И во всем этом обвиняли его. Его многословие стало раздражать. Его успехи на Западе больше не завораживали, а потом и стали использоваться для традиционных обвинений в распродаже страны и национальных унижений».⁶⁶³

«...Экономическое положение СССР тяжёлое и ...оно продолжает ухудшаться», — констатировал директор Института мировой экономики и международных отношений. Открыл Америку! Это на своей шкуре чувствовал каждый житель нашей страны.⁶⁶⁴ Разумеется, за исключением отдельных лиц, которые были допущены к разворовыванию народного достояния. Именно в это время начали появляться первые олигархи, но пока ещё не вполне уверенно и обычно с ярко выраженной криминальной окраской.⁶⁶⁵

Позже дал следующую оценку тому времени «К началу 1991 года кризис охватил все сферы жизни общества и государства. Остро давали о себе знать межнациональные отношения. Увеличилось противостояние в Прибалтике. Сепаратистские силы действовали здесь открыто, игнорировали законы СССР, нагнетали обстановку, увеличивалось число провокаций против воинских частей, иноязычного населения».⁶⁶⁶ Может быть, кто-то скажет, что задним умом люди крепки. Но ведь некоторые говорили это уже в начале 1991 года.⁶⁶⁷

⁶⁶¹ «Отношение к партии в стране менялось, люди смотрели на Горбачёва, который не сходил с экранов телевизоров, слушали его речи — поначалу с интересом, но постепенно понимали, что во главе страны стоит человек, утопивший в словах реальные дела. Постепенно накапливалось раздражение, а порой и неприятие». (Скуратов Ю.И., «Вариант Дракона», М., «Детектив-пресс», 2000, с. 45).

⁶⁶² Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 7.

⁶⁶³ «Огонёк», N 49, 1991, с. 17.

⁶⁶⁴ «Экономика страны шла резко под откос, объёмы производства сократились на 20% по сравнению с доперестроечным 1985 годом, цены неуклонно ползли вверх, появилась безработица. Социальное напряжение росло, забастовки, особенно среди шахтёров, стали будничным явлением». (Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 7).

⁶⁶⁵ Несколько забегаая вперёд можно констатировать, чем продолжился процесс, начатый при Горбачёве:

⁶⁶⁶ Крючков В.А. «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 5.

⁶⁶⁷ Заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В.А. Ивашко в самом начале 1991 года написал: «...По стране забродил призрак ...страшного бедствия — возникла угроза развала громадной, великой державы, созданной трудом и талантом многих поколений всех населяющих её народов. Все более ясным становится, что эта угроза, как метастазы злокачественной опухоли, поражает уже сами республики». («Известия ЦК КПСС», N

Впрочем, ещё хуже было другое. С национализмом окраинных народов ещё можно было бороться и побеждать. Но болезнь поразила уже сердце Союза — Российскую Федерацию. «Недовольство в народе зрело, нарастало, превращалось едва ли не во всеобщую озлобленность, которая принимала самые разные формы — от фашистских карикатур на него во время митингов и демонстраций, от гневных речей против него до разного рода провокаций и реальных угроз». ⁶⁶⁸

А ведь совсем недавно все было наоборот. Ещё в 1988 году самонадеянно писал: «Мы располагаем прочным материальным фундаментом, большим опытом, духовным кругозором для того, чтобы целеустремлённо и непрерывно совершенствовать наше общество, добиваться все более высокой отдачи — как количественной, так и качественной — от всей нашей деятельности». ⁶⁶⁹

Через три года запели уже другие песни. ⁶⁷⁰ КПСС стремительно теряла авторитет.

«Скудные прилавки, разрыв хозяйственных связей, новое наступление дефицита на товары и продукты при весьма ощутимом подорожании их, преступность, межнациональные потрясения, — написал секретарь ЦК КПСС Ю.А. Манаенков, — все это, что называется, буквально кричит против партии, взявшей на себя ответственность за переустройство общества и его будущее. А оппозиция тут как тут. Она изрядно поднаторела в политической эквилибристикой отводить людям глаза от её устремлений к власти, к собственной выгоде, разжигает недовольство в народе, а теперь уже перешла и к открытой антикоммунистической истерии, скоординировано и настырно создавая из КПСС образ врага». ⁶⁷¹

Все правильно, кроме одного: нет ответа, кто же виноват? Но для себя все уже давно понимали, что виноват, виновато его окружение, виновато руководство КПСС. Логически правильным в этой ситуации можно назвать только один выход: смена руководства.

24 и 25 апреля 1991 года проходил Объединённый Пленум ЦК и ЦКК КПСС. В ходе прений в связи с отдельными выступлениями участников Пленума поставил вопрос о своей отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС. Вот чудо, такого в истории компартии, пожалуй, ещё не было. Чтобы сам, да добровольно.

Партия не позволила. После рассмотрения этого вопроса в Политбюро ЦК Пленум принял решение: «Исходя из высших интересов страны, народа, партии, снять с рассмотрения выдвинутое предложение о его отставке с поста Генерального секретаря ЦК удержался на этот раз.

«Пленум завершился ничем, был сохранён статус кво — писал. — На меня Пленум произвёл невыразимо тягостное впечатление. Дело было не в том, что вскрылась вся сложность положения в стране и в партии. Это давно не было секретом. Поражала атмосфера безысходности, полного отсутствия представления о будущем, старания фразой подменить мысль». ⁶⁷²

1, 1991, с. 5).

⁶⁶⁸ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с.222.

⁶⁶⁹ Горбачёв М.С., «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира», М., Политиздат, 1988, с.5.

⁶⁷⁰ О Горбачёве. «К 1990 году это был уже не тот улыбчивый, полный сил человек, а постоянно озабоченный, издёрганный кормчий, за бурями позабывший порт приписки. Перед ним неотступно стояла череда проблем одна сложнее другой, что не могло не наложить тень на его, в сущности, незлобивый нрав». (Столяров К. А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.134).

⁶⁷¹ «Известия ЦК КПСС», N 6, 1991, с.4.

⁶⁷² Шebarшин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 273.

Выдвинув главного перестройщика на вершину власти, руководство КПСС не хотело его терять, понимая в то же время пагубность его правления. Парадокс, но в этом нет ничего особенного. Просто в руководстве КПСС все были связаны и повязаны и страшно боялись, как бы чего не вышло. Пусть ещё поправит, авось вынесет. Повторялась ситуация 1982-1985 годов, когда, понимая необходимость перемен, держали на высшие посту и назначали на тот же пост дряхлых старцев, потому что других не могли. Принципиально за эти годы в руководстве страны ничего не изменилось. Вместо грыхлых старцев страну к катастрофе вели молодые говоруны.

Это одно крыло руководства КПСС, а в это время другое «Молодая комсомольско-партийная элита быстро „перестроилась“, бросила знамёна КПСС, в рамках которой ей власть „не светила“, создала свои партии, принялась активно заниматься рыночной деятельностью. И, используя гремучую смесь из остатков командно-административных рычагов и демократического популизма, захватила законодательную власть в виде Съездов народных депутатов».⁶⁷³

Между тем, это всего лишь два крыльями одного и того же — номенклатуры. И не смотря на различие, между ними есть и очень много общего, включая даже родственные и приятельские связи. А ворон ворону, как известно, глаз не выклюет. Так только съест лучший кусок пищи, не поделаясь. И все.

Ещё интересней перевоплощение сделали бывшие секретари компартий многих союзных и автономных республик. Они плавно превратились в фактических монархов маленьких и не очень маленьких полуфеодальных государств. Это ли не показатель, что КПСС уже тогда была гнилой структурой. Сложный это вопрос — кадры. Они, как известно, решают все.

5.1.2. Вот и поговорим о кадрах КГБ. « стал фактически вторым человеком в государстве. предоставлял ему все новые и новые полномочия...

В конце 1990 года, казалось, слушал уже только одного. Первый и последний президент СССР один за другим подписывал указы, предоставляющие КГБ огромные полномочия контроля за всей хозяйственной жизнью страны... В январе 1991 года позволил взять под контроль все поставки гуманитарной помощи...

В мае объём полномочий ещё более расширился. Помимо перевода в его распоряжение двух воздушно десантных дивизий, во временное подчинение КГБ были переданы также несколько армейских подразделений специального назначения. Такой колоссальной властью эта спецслужба не располагал со времён ». ⁶⁷⁴ Сила была, мускулы нарастали, но внутри, похоже, уже сидел вирус сомнения, нерешительности и неготовности к активным действиям.

Как реагировал личный состав КГБ СССР на ситуацию в стране? Некоторые ещё продолжали думать, что процесс критики как свежий ветер выметет все недостатки и тогда все вернётся на круги свои, только станет ещё лучше и для страны и для КГБ. Это оптимисты. Но число пессимистов стабильно и постоянно росло. ⁶⁷⁵

К тому же разные люди служили в органах. Некоторые, как и предприимчивые новые политики и новые коммерсанты (одним словом — новые русские), также надеялись извлечь

⁶⁷³ Зберовский А.В., «Книга выздоровления России», Красноярск, 2003, с.8.

⁶⁷⁴ Рар А., «Владимир Путин. „Немец“ в Кремле», «Олма-пресс», 2001, с. 73-76.

⁶⁷⁵ Бывший заместитель председателя КГБ СССР Ф.Д. Бобков писал: «Мне приходилось не раз выступать и перед сотрудниками КГБ, и за пределами ведомства. Я не скрывал угрозы развала партии и распада государства, но вместе с тем ощущал и своё полное бессилие: предотвратить этот процесс было уже нельзя. Система не только подточена язвами, ...но и постоянно подрывалась сознательно». (Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.367).

что-то полезно для себя.⁶⁷⁶ Но последних было сравнительно мало. Государственная служба и является службой, риск предпринимательства (естественный для этой сферы деятельности) в целом не характерен для государственных служащих, тем более, военных.⁶⁷⁷ У них свои трудности. В этом особенность государственной службы, её достоинство и недостаток.

Были и другие особенности. «Срабатывал и очень сильный в органах госбезопасности фактор дисциплины: — Генеральный секретарь партии, Верховный главнокомандующий, прямой куратор КГБ, а впоследствии — Президент Советского Союза. Висели в кабинетах руководящего состава комитета его портреты, а критические суждения о нем, распространявшиеся по стране со скоростью цунами и, естественно, попадавшие в КГБ, сотрудники комитета считали в самые первые годы его в Кремле злостным брызжанием, крамолой, признанной скомпрометировать энергичного новатора».⁶⁷⁸ К концу горбачевского правления симпатий к нему в КГБ было, конечно, меньше, но послушание оставалось ещё довольно сильным.

А тем временем, руководство КГБ СССР медленно и с оглядкой на стало критиковать многие элементы проводимых перемен. Все чаще и чаще из органов поступала доступная для всех информация об экономических и прочих провалах. Одним из самых заметных стало заявление председателя КГБ СССР на IV Съезде народных депутатов СССР, озаглавленное «КГБ против саботажа». Появился термин «экономический саботаж», который Президент СССР упомянул в Указе «О взаимодействии милиции и подразделений Вооружённых Сил СССР при обеспечении правопорядка и борьбы с преступностью» от 26 января 1991 года, призвав к «решительной активизации борьбы с экономическим саботажем». Указом был создан Комитет по координации деятельности правоохранительных органов при Президенте СССР.

В то время газета «Правда» напечатала выступление под заголовком «КГБ против саботажа». Было принято считать, что «можно обвинить КГБ в неправильной политической линии, в попытке не так оценить ситуацию, в том, что там засилье реакции, но сказать, что

⁶⁷⁶ Г.Х. Попов писал о группе-депутатов-милиционеров из Моссовета, которых либо уволили в своё время из милиции за протесты против безобразий в ней, либо прижимали, задерживали карьеру. «Это толкнуло большинство из них к демократам. Эта категория депутатов, у которых личная обида играла большую роль. Они просто не могли спокойно жить, не изгнав такого-то из милиции и не заняв какие-то посты в милиции сами» (Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.308-309). КГБ — не МВД, но сходство, разумеется, есть.

⁶⁷⁷ Интересные высказывания о своей психологии (а она, скорее всего была характерна для многих) рассказал бывший заместитель Крючкова — Шебаршин: «В Комитете госбезопасности, как и в остальных государственных структурах, прочность положения должностного лица, степень его самостоятельности и влияния на общие дела определялась прежде всего расположением к нему начальства. Компетентность, знания, авторитет среди личного состава были вещами второстепенными. Огромную роль в продвижении по служебной лестнице играла личная преданность начальнику. Комитет копировал законы, действующие в партийных структурах. Иначе и быть не могло. Эти законы были универсальны для всей системы. Думаю, что они сказались и на моей карьере. Во всяком случае, как и положено служивому человеку, кадровому офицеру госбезопасности, я всегда стремился добросовестно выполнять приказы, даже если они мне не нравились, избегал конфликтных ситуаций с начальниками. Мне отнюдь не была свойственна склонность переть на рожон и любой ценой отстаивать свою точку зрения с вышестоящими... На протяжении многих лет нас всех воспитывали в духе жёсткой дисциплины, подчинения вышестоящим, веры в их служебную и государственную мудрость. Воспитывали не словами. Слова о принципиальности, ответственности, гражданском мужестве, раздававшиеся на партийных форумах от съезда до собрания первичной организации и переносившиеся в служебные приказы и инструкции, и сейчас при косметической редактуре могли бы украсить страницы любого демократического издания. Нас воспитывали всем укладом взаимоотношений в обществе и в КГБ — части и порождении этого общества.

⁶⁷⁸ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 357.

там сидят шкурники, было нельзя». ⁶⁷⁹ А сказал это человек, который в то время был одним из символов нарождающейся российской демократии. Впрочем, так говорили порой совершенно разные люди. ⁶⁸⁰

Но воспринимали крючковские откровения по-разному. Вот, например, как оценивал его еженедельник «Новое время» словами Симона Соловейчика : «Экономическое состояние страны действительно составляет основу её безопасности. Но, когда экономикой начинает заниматься государственная безопасность, это само по себе становится опасным для государства. КГБ — методами экономику поднять невозможно, данная организация по своему существу может лишь пресекать и разоблачать, а если некого разоблачать то находить саботажников-вредителей там, где их явно нет». ⁶⁸¹

Была и несколько более осторожная критика вхождения КГБ в экономику. «Официальные лица выражают надежду, что КГБ сможет повлиять на ситуацию в торговле, поскольку по сравнению с ОБХСС менее коррумпирован. Хотелось бы на это надеяться — но причины коррупции ведь не в порочности тех, кто идёт служить в ОБХСС, а в системе, при которой работникам торговли выгодно торговать из-под полы и соответственно „подкармливать“ тех, кто мог бы этому помешать. Если уж экономические соблазны заставили за последние годы около двадцати высокооплачиваемых профессионалов КГБ за рубежом переметнуться на сторону иностранных разведок, то где гарантии, что их рядовые и гораздо менее обеспеченные коллеги, столкнувшись с соблазнами внутри страны, устоят? Вопрос времени и масштабов соприкосновения КГБ с миром торговли...». ⁶⁸²

Кстати, автор настоящей книги сам слышал такие высказывания в среде наиболее понимающих и осторожных сотрудников госбезопасности. ⁶⁸³

5.1.2.1. А тем временем тучи над КГБ сгущались. В стране были даже сделаны попытки своеобразного «суда» над органами государственной безопасности. Напомним, что по инициативе комитета по делам молодёжи Верховного Совета РСФСР было начато парламентское расследование деятельности КГБ СССР. ⁶⁸⁴

Активную роль в этой попытке играли народные депутаты Верховного Совета СССР Сергей Калашников и Андрей Плотников. Сообщалось: «После того как идею поддержали более 100 народных депутатов СССР и два комитета, началось формирование независимой парламентской комиссии, которую согласился возглавить председатель Комитета

⁶⁷⁹ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.33.

⁶⁸⁰ В 1991 году так же говорил председатель Комитета Верховного Совета СССР по законодательству Ю.Х. Калмыков. («Известия», 31.01.91, с.3).

⁶⁸¹ Новое время», N 1, 1991, с.13.

⁶⁸² «Новое время»,N 6, 1991, с.8.

⁶⁸³ Об этом также и писали. О.Д. КалугинХЕ «Кулугин О.Д.»вспоминал времена АндроповаХЕ «Андропов Ю.В.»: «При нем органы госбезопасности, как правило, уклонялись от вмешательства в специфическую область, таившую непредсказуемые осложнения и опасности. Только политическая целесообразность, определяющаяся высшими инстанциями или личными указаниями партийных лидеров, служила сигналом для инициирования оперативных и следственных действий против коррумпированных групп и особо „отличившихся“ лихоимцев». (Калугин О.Д., «Прощай, Лубянка», М., «Олимп», 1995, с.260).

⁶⁸⁴ «Молодёжь» часто любит быть впереди. Что стояли например, знаменитые хунвейбины времён китайской культурной революции. Да и советская «комсомольская молодёжь», ведь именно она быстро восприняла идеи перестройки и кинулась делить огромный пирог государственной собственности. Через несколько лет куда ни ткни, что ни банкир, то бывший «комсомолец», что ни «новый русский», то снова из того же аппарата ВЛКСМ. Разумеется, исключения все же были.

Верховного Совета СССР по науке и народному образованию академик». ⁶⁸⁵

Хотели, видимо, сделать себе рекламу, но не получилось, не вовремя начали. Нужно было чуть-чуть попозже, а может быть и другими «нужными» людьми. Всякому овощу своё время. А, может быть, никто просто не стал финансировать это расследование, которое, как писала газета «Комсомольская правда», было «практически заморожено». ⁶⁸⁶

5.1.2.2. Все, что ни делается, все к лучшему. Так говорят некоторые, оправдывая все неудачи. Публичное копание в бумагах КГБ могло привести страну к печальным (если не трагическим результатам). Дело в том, что КГБ привлекал к сотрудничеству многих.

Вот что, например, писал знаменитый в годы перестройки демократ : «В КГБ довольно быстро поняли, что от меня можно получить достаточно ёмкие наблюдения, и они ездить мне не мешали. Мои общие оценки их интересовали, и думаю, что по многим вопросам они подтвердились».

Практически, это означало прикрытое признание в каком-то сотрудничестве с КГБ, а сотрудничество с этой структурой было обычно одно — тайное.

Многие понимали — лучше полупризнание самого, чем разоблачение другими. А последнее становилось все более и более реальным. Наступало время перемен, точнее время распада.

5.1.3. «В декабре 1990-го — январе 1991 года, — по мнению, — политическая и экономическая ситуация в стране достигла критической, кризисной отметки. И в этих условиях вместо ожидаемой стабилизации обозначился резкий поворот страны вправо. С глаз общества спадает пелена надежд на улучшение жизни». ⁶⁸⁷ Для большинства жизнь становилось все сложнее и сложнее, все менее и менее чувствовали они уверенность в себе и тем более в своём будущем.

Экономическая ситуация стабильно ухудшалась. Руководство страны понимало, что нужно срочно находить какой-то выход из экономического кризиса. Нужно для того, чтобы удержаться у власти. Самым быстрым выходом виделась экономическая помощь из-за бугра. Не решив за пять лет проблемы самостоятельно, в очередной раз решили сделать это при помощи чужих денег. Мечты об иностранной помощи, похоже, становились навязчивой идеей. Чуть ли не единственным шансом спасти положение страны и самим удержаться у власти. При этом создавалось представление, что помощь может прийти лишь при наличии у власти одного человека —. ⁶⁸⁸ Об этом см. также пункт настоящей книги.

Но и там за бугром уже понимали, что Советский Союз садится на экономическую иглу. А значит, разговаривать с ним можно по-другому. Нужно много обещать под его имя (а то вдруг эти русские дураки догадаются сменить бездарного руководителя).

Пока же помощь ограничивалась дешёвыми подачками и поощрениями предназначенными персонально главе разваливающейся державы. Смотри со стороны, можно сказать только одно — они правильно делали. Но эта была правильность их интересов.

в это время получил Нобелевскую премию мира. Для него, очевидно, это означало

⁶⁸⁵ «Собеседник», N 42, 1990, с. 7.

⁶⁸⁶ «Комсомольская правда», 08.02.91, с.1.

⁶⁸⁷ Собчак А.А., «Хождение во власть», М., «Новости», 1991, с.265.

⁶⁸⁸ Вот, например, что писал директор Института мировой экономики и международных отношений В.А. Мартынов (между прочим ещё и член ЦК КПСС): «...СССР в настоящее время может практически получить займы на международных кредитных рынках лишь под гарантии их погашения правительствами западных стран (или реже под гарантии центральных банков). В последнее время такие гарантии были в общем-то даны под Президента страны М.С. Горбачёва такими странами, как ФРГ, Франция, Италия, Испания, Южная Корея». («Известия ЦК КПСС», N 2, 1991, с.47).

существенное повышение собственного статуса и уверенности, что «заграница поддержит». Но это было только для него. Давать Нобелевскую премию одному человеку дешевле, чем помогать целому народу. Дешевле и выгоднее.

Событие (получение Нобелевской премии) это достаточно важное, однако внутри страны оно не встретило сколько-нибудь заметной радости.⁶⁸⁹ «Всему миру, — писал бывший телохранитель (сотрудник КГБ СССР) первого и последнего советского президента., — памятно присуждение советскому лидеру Нобелевской премии мира в ту пору, когда на территории СССР полыхали межнациональные войны, во многих республиках лилась кровь».⁶⁹⁰

Но Западу как-то нужно было за минимальные затраты удержать президента СССР в сфере своих интересов, как-то приободрить его, помешать его уже наметившемуся переходу в стан антилибералов.

Позже бывший член руководства КГБ СССР напишет: «Столь трогательное отношение к нашему лидеру, такие восторги по поводу высказываний человека, без конца провозглашавшего социалистический выбор, у нас почему-то никого не насторожили».⁶⁹¹ Заметим, что насторожиться должны были прежде всего чекисты, это им по должности положено было выявлять угрозы государственной безопасности. Но вот это-то, похоже, им в голову не пришло. А если и пришло, то не хотелось портить свою карьеру. А вот страну испортили!

Недовольные первым советским президентом констатировали: «Огромная заслуга» (развал тоталитаризма в России), за которую провозглашён на Западе чуть ли не «человеком века», была ...его услугой и особого таланта не требовала: ломать — не строить. Более бездарно распорядиться столь огромной властью было трудно».⁶⁹² Строить, действительно, сложнее. Не всякому дано. Кстати, строителем не был, строителем (по образованию и первой специальности) был.

Следует обратить внимание, что Нобелевскую премию собирались дать годом раньше (т.е. были готовы дать), но по техническим причинам не получилось., словно показали, заслужи ещё больше. Может быть, и другая версия — попытка поддержать его внутри страны, но, как видим, реакция была прямо противоположной. Умом Россию не понять, аршином общим не измерить.

5.1.4. Одновременно с подачками и под поддерживались нарастающие силы сопротивления власти. Одна рука давала, другая подрывала. Но ведь это же был один организм. Это уже трудно было полностью скрыть, и нужно было хоть как-то объяснить.

В некоторых средствах массовой информации критики «демократизации» все чаще и чаще стали приводить факты поддержки различных оппозиционных групп из-за границы. А в то же время в оправдание иностранной помощи стали появляться статьи, которые старались доказать, что никакая помощь из-за границы не способна развалить политическую систему, если она сама не идёт к этому. При этом факт самой помощи всячески завуалировали, ссылаясь на отдельные благотворительные акты отдельных иностранных организаций, не связанных со спецслужбами (на долларах ведь не стоял штамп «поступило

⁶⁸⁹ Помощник Горбачёва А.С. Черняев вспоминал: «У нас к этому акту всемирного признания отнеслись в лучшем случае иронически, а то и издевательски — на уровне пигмеев... Ещё раз удивили цивилизованный мир. Агентура КГБ со всех сторон страны донесла, что Нобелевская премия Горбачёву оценивается большинством населения негативно. В „Times“ статья по этому поводу: „Превозносимый в мире и проклинаемый у себя“. (Черняев А.С., „Шесть лет с Горбачёвым“, М., „Прогресс“, 1995, с.384).

⁶⁹⁰ Медведев В., «Человек за спиной», М., «Руслит», 1994, с.243.

⁶⁹¹ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.369-370.

⁶⁹² «Наш современник», N 6, 1992, с.147.

от ЦРУ»). В еженедельнике «Новое время»⁶⁹³ для этого использовали польский пример десятилетней давности.

Утверждение, хотя и, имеющее право на существование, но не бесспорно.⁶⁹⁴ Давно известно, что политическая деятельность, как и всякая, осуществляется людьми, которым для этого нужны определённые средства, и которым нужно получать зарплату. Если этого нет, то возможен только кратковременный и стихийный бунт недовольных, а не долговременная оппозиционная активность.

Тем временем председатель КГБ, выступая на Верховном Совете, а затем на пресс-конференции, разъяснил всем желающим ему внимать, «что задача КГБ» — борьба с деструктивными силами, а деструктивные силы — это те, что хотят развалить Союз».⁶⁹⁵

Видимо, так же думало и большинство сотрудников, которые, как и все военнослужащие, присягали «до последнего дыхания быть преданным своему Народу, своей Советской Родине и Советскому Правительству».

Тем, кто в душе придерживался слов присяги, было не просто понимать, что разваливается все. И свой Народ, и Советская Родина, и Советское Правительство.

Как видим, задачу председатель КГБ понимал ясно, но выполнить её не сумел (т.к. Советский Союз развалился), даже имея в подчинении все ещё мощную структуру.

5.2. Первый месяц 91 года

5.2.1. В 1990 году стало ясно, что некоторые союзные республики (точнее их руководство) рвётся к самостоятельности.

«Можно с полной ответственностью утверждать, что союзное руководство не было готово к такому решительному движению республик к самостоятельности. Хваленный КГБ СССР, десятилетиями приучавший нас бояться собственной тени, — писал, — как оказалось, не имел систематической информации о глубинных процессах в той же Прибалтике. После почти полувекового пребывания Литвы, Латвии, Эстонии в составе СССР, при наличии в этих республиках многочисленного русского населения наши спецслужбы не имели там не только сколько-нибудь надёжной опоры, но даже пресловутых „агентов влияния“. Информация, предоставляемая руководству страны, как правило, носила отрывочный, персонифицированный характер, представляла все происходящее как происки отдельных „националистов“, „сепаратистов“, „антисоветчиков“. Как покажут последующие события в Вильнюсе и Риге, у КГБ СССР вообще не было продуманных планов действий в случае чрезвычайных ситуаций. Все сводилось к попыткам взять на испуг».⁶⁹⁶

Понимая, что нужно что-то делать, руководство Советского Союза постепенно стало переходить к ощущению необходимости наведения порядка.⁶⁹⁷ Это уже не раз повторялось

⁶⁹³ «Новое время», N 7, 1991, с.22-23.

⁶⁹⁴ Известны многочисленные факты поддержки различных политических сил из-за рубежа. В результате этого вливания происходили необходимые процессы и достигался планируемый результат. Например, уже в посткоммунистические времена газета «Сегодня» сообщила: «В секретном архиве государственного департамента США хранятся документы, неопровержимо свидетельствующие, что ЦРУ США незаконно финансировало Либерально-демократическую партию, монополю правившую в Японии с 1955 по 1993 год.... Речь идёт о тайных операциях ЦРУ в Японии в 1950-60-х годах по непосредственной финансовой поддержке консервативных политиков и Либерально-демократической партии, которые проводили проамериканскую, антикоммунистическую политику». («Сегодня», 17.02.95).

⁶⁹⁵ «Новое время», N 4, 1991, с.5.

⁶⁹⁶ Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 206.

⁶⁹⁷ По мнению Б.Н. Ельцина: «Горбачёву надоела перестройка. Он ясно видел тупик, в котором может

в отечественной истории. Формально (с точки зрения действующих тогда советских законов) сделать это нужно было давно.

Но как всегда в горбачевские времена сначала ослабляли вожжи, затем понимали, что лошади идут не туда, и начинали, как бы понукать.⁶⁹⁸ Однако, почувствовав лёгкое сопротивление, осмелевших от безвластия коней, возница говорил, что это не он, а кнут виноват, и быстро менял тактику. Потом кони неслись уже куда им вздумается, не обращая на словестное недовольство возницы, неспособного их как следует стегнуть кнутом.

Это вместо того, чтобы продумать хотя бы длительный вариант устранения опасности, если смелости не хватает крепко стукнуть один раз кулаком. Но думать по-умному, похоже, было некому.

5.2.2. Уже в конце 1990 года стало очевидным, что основная опасность для единства страны находится в Прибалтике. Там стала чётко заметна тенденция к отделению от остальной части страны. К власти в Верховных Советах трех прибалтийских республик пришли лица, настроенные на такой отделение.⁶⁹⁹ Стало очевидным, что единство страны решается в Прибалтике. Стоит отступить от принципа нерушимости государства в одном месте (показать слабину), как государство все развалится.

Тем более, что пресловутый Запад именно на Прибалтику всегда смотрел как на не принадлежащую нашей стране территорию. Собственно говоря, для начала важно было отделить хоть кусочек, остальное пошло бы по инерции.

В самом начале 1991 года произошли вильнюсские события. Силловые структуры действовали по указанию Президента СССР.⁷⁰⁰ 10 января 1991 года он обратился непосредственно к Верховному Совету Литовской ССР. Логически после этого обращения он должен был внимательно следить за развитием событий.

По словам дальнейшие события выглядело так: «В ночь на 13 января 1991 года дружина Комитета национального спасения из числа местных жителей направилась к телецентру. К месту событий были подтянуты армейские подразделения, части МВД СССР и бойцы ... спецгруппы КГБ численностью 30 человек.

Благодаря вмешательству армейцев и группы «Альфа» удалось предотвратить столкновение дружины с противоборствующими силами, что неминуемо обернулось бы куда большей кровью. В задачу группы спецназа КГБ, действовавшей, как ей было предписано, в тесном взаимодействии с армейской частью и подразделением МВД СССР, входила защита здания телецентра и разъединение противоборствующих сил, предотвращение их прямых столкновений».⁷⁰¹ Уважаемый, конечно, несколько лукавил.⁷⁰²

оказаться. Развитие ситуации было очевидным — пора было начинать постепенно переходить от неудавшихся реформ, от очередной „оттепели“ к замораживанию политического климата, к стабилизации обстановки силовыми методами, к жёсткому контролю над политическими и экономическими процессами». (Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с.32).

⁶⁹⁸ «Сам Горбачёв, чувствуя, что почва под его проектом ходит ходуном, время от времени пытался натянуть отпущенные поводья». (Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 114).

⁶⁹⁹ Кстати, как они пришли? Ведь, значительная часть населения Прибалтике тогда уже составляли русскоязычные. В Латвии их было почти половина населения. Но избирательная система и тактика выборов позволили стать депутатами представителям совсем других сил. Это одна из маленьких тайн распада СССР, а заодно и показатель несовершенства демократии.

⁷⁰⁰ Заместитель председателя КГБ Литовской ССР С.А. Цаплин входил в состав координационного совета — посредника между компартией Литвы и комитетом национального спасения. («Московские новости», N 4, 1991, с.10).

⁷⁰¹ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 31-32.

⁷⁰² Приведённая цитата подошла бы для действующего председателя КГБ СССР, который сказал бы эти

Но не в лукавстве председателя КГБ СССР главное. Главное в том, что союзные силы взяли вильнюсский телецентр, была перестрелка, в результате которой пострадали гражданские лица и военнослужащие. Кровь пролилась. Совсем не много, на Кавказе она уже давно текла и более сильно.

Последующая критика людей в погонах неизбежно роняла тень и на чекистов. Тем более, что в числе единственного погибшего «душителя» литовской свободы оказался лейтенант госбезопасности, которого первоначально союзные власти неуклюже попытались выдать за армейского десантника. Руку Москвы попытались бестолково спрятать за пазуху. У нас не редко власти не решаются признать правду, которую вскоре люди узнают все равно.⁷⁰³ Но доверие к власти предержавшим после этого падает. Если не умеешь лгать, не нужно это делать.

По официальной версии именно смерть того лейтенанта привела в движение всех остальных «душителей». Смерть есть смерть, она может подтолкнуть к ответной реакции, русским сначала нужно врезать, чтобы они проснулись. Желательно сильно врезать, иначе могут принять за дружеское похлопывание.

Может быть, поэтому еженедельник «Новое время» всячески намекал, что смерть его была не от рук литовских националистов.⁷⁰⁴ После августа 1991 года намёки стали уже более откровенными.⁷⁰⁵ Намекать не сложно, сложнее найти доказательства этих намёков. Впрочем, в прессе приём такой атаки известен давно, средний читатель не судья и разбирается по несколько иным законом.

Намёки (только прямо противоположные) на странную смерть в местной больнице легкораненого лейтенанта Виктора Щацких можно найти и в мемуарах тогдашнего председателя КГБ СССР.⁷⁰⁶ Одно только непонятно, как при наличии сомнений в обстоятельствах смерти своего сотрудника можно не провести детальную проверку. Или и здесь руководствовались принципом: смерть все спишет? Правда, погибшего лейтенанта посмертно наградили орденом Красного Знамени.⁷⁰⁷

Неопределённость с причиной смерти пояснил: «Органами союзной прокуратуры проводилось расследование, но никакого сотрудничества с местными властями наладить так и не удалось. Обстоятельства, связанные с гибелью Виктора Щацких, тщательно скрывали от нас, интересующих сведений и документов, мы так и не получили».⁷⁰⁸

5.2.3. «Пролитая кровь в Вильнюсе в январе т.г. вызвала на Западе бурю протестов,

слова на следующий день после взятия Вильнюсского телецентра. Тогда лукавство можно было бы понять и объяснить. Однако официальные власти по свежим событиям давали другую трактовку.

⁷⁰³ Вспомним, например, историю со сбитым южнокорейским «Боингом», который нарушил воздушное пространство СССР на Дальнем Востоке. Гражданский самолёт, после нескольких попыток посадить, все же сбили. Долго высокопоставленные лица, зная правду, уверяли, что он сам упал. Потом пришлось признать, что сбили.

⁷⁰⁴ «Новое время», N 4, 1991, с. 11.

⁷⁰⁵ «Писали: „...Вряд ли молодой лейтенант-чекист случайно получил пулю в спину — её вполне мог пустить кто-то из группы спецназовцев ГРУ, тайно переброшенных из Москвы в Вильнюс... Стрелял мастер — пуля прошла в зазор бронежилета“. („Собеседник“, N 38, 1991, с.5).

⁷⁰⁶ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 32.

⁷⁰⁷ За что? Разве смерть является подвигом? Все это больше напоминает отступное перед родителями погибшего. Может это и утешит их, но награждать нужно за заслуги, а не за смерть.

⁷⁰⁸ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 32.

поставила под угрозу то позитивное, что было достигнуто в экономических отношениях с развитыми капиталистическими странами в последние годы», — писал В.А. Мартынов,⁷⁰⁹ директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР. Он же был по совместительству членом ЦК КПСС, т.е. человеком, имеющим определённое влияние на руководство этой правящей партии. Это ещё раз доказывает, что в руководстве уже были люди, которые как наркоманы боялись «слезть с иглы» западной экономической помощи. А Запад начинал шантажировать, когда в нашей стране предпринимались любые попытки сохранить Советский Союз.

Что оставалось делать ?, как всегда, был в своём амплуа. Говоря о событиях в Литве, отметил, что он узнал о случившемся в Литве с опозданием. К этому времени такое «незнание» генерального секретаря правящей партии и президента страны стало обычным делом. Не первый раз. «Слишком свежи были ещё события в Тбилиси и Баку, после которых ловко ушёл из-под огня критики под предлогом своей якобы неосведомлённости, отдавая на растерзание исполнителей своих же приказов».⁷¹⁰

«Вместо того, чтобы активно вмешаться в процессы — „процесс“ ведь уже „пошёл“, — предпочёл спрятаться за спины военных. Похоже, он надеялся на извечное „авось“⁷¹¹: «Авось пронесёт... авось все образуется».⁷¹² Это уже понимали не только среди его окружения, но и многие другие люди в стране.

«Все он знал, — писал руководитель охраны. — И о событиях у Вильнюсского телецентра имел чёткое представление... Да что же это за президент: вокруг него — море крови, а он, как на острове, ничего не знает.

«Не знать» всегда удобнее, выгоднее. Но удобства и выгоды всегда временны для политика, ибо все тайное рано или поздно обязательно становится явным».⁷¹³

Игры на публику (тем более, зарубежную) дают кратковременное преимущество за счёт долговременного недоверия внутри страны. «Это оттолкнуло от него не только демократов, но и военных, брошенных на усмирение независимых республик Прибалтики, а наутро узнавших, что они — де совершили это по своей собственной инициативе».⁷¹⁴

Автор настоящей книги, не был в числе приближённых, не был тогда в Прибалтике и судить о его делах мог только по общедоступной информации. Но уже в 1990 году после событий в Баку, когда в очередной раз «не знал», что должен был знать глава государства, автор убрал его портрет из своего кабинета и публично сказал, что больше ему не верит. Сколько же можно публично врать одному и терпеть его враньё другим? Так или примерно так рано или поздно прозревали многие.

Кстати, позже еженедельник «Новое время» высказал мысль, что в январе 1991 года зародилось ядро будущего ГКЧП, модели путча обкатывались на литовском полигоне., и другие только в январе восемь раз встречались в кабинете.⁷¹⁵

⁷⁰⁹ «Известия ЦК КПСС», N 2, 1991, с. 45.

⁷¹⁰ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 28.

⁷¹¹ Это «авось» отмечали и другие. Например, Владимир Крючков писал: «Создавалось твёрдое мнение, что Горбачёв в лучшем случае действует на авось». (Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с. 258).

⁷¹² Скуратов Ю.И., «Вариант дракона», М., «Детектив-пресс», 2000, с. 46.

⁷¹³ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с.242.

⁷¹⁴ Собчак А.А., «Хождение во власть», М., «Новости», 1991, с. 269.

⁷¹⁵ «Новое время», N 5, 1992, с.19.

Интересно, что будущие гэкачеписты могли потом предполагать, как поведёт себя, его нерешительное и невнятное поведение с одной стороны, но и его нежелание просто так убирать своих подчинённых, якобы проявивших «самовольную инициативу».

5.2.4. Начавшись, события в Прибалтике шли по нарастающей. 11 января внутренние войска заняли Дом Печати, междугородную станцию, ряд других объектов в Вильнюсе и Каунасе. На следующий день был занят телецентр, где погибло 13 человек. 20 января столкновения были и в столице Латвии Риге. Ещё одна прибалтийская республика оказалась втянутой в борьбу с союзным центром. Практически вся Прибалтика (точнее её националистические группы) вступила в конфронтацию с Центром.

Знаменитый в советские времена борец за право выехать в Израиль Натан Щаранский написал в феврале 1991 года: «...КГБ начал стремительно возвращаться на политическую арену. События в СССР последнего времени показали, что борьба не окончена, что, скорее всего, она впереди».⁷¹⁶

5.2.5. События в Прибалтике послужили делу дальнейшей конфронтации двух властей (Центр и Россия). Точнее их попытались и не безуспешно использовали противники. При этом, борясь с ним за власть, они в очередной раз вольно или невольно расшатывали само государство. Но кто же беспокоится о судьбе государства, когда делит власть?

Оппоненты первого советского президента накали раскачивать лодку. 20 января 1991 года, обращаясь к участникам демонстрации и митинга в Москве, заявил, что Президент СССР игнорирует присягу, встал на путь насилия и что в любую минуту может быть отдан преступный приказ, который в сложившейся обстановке вызовет цепную реакцию вооружённого противоборства. «Прибалтийский январь 91-го», отмеченный первой кровью в этом регионе, окончательно легализовал противостояние России и Центра уже как непримиримые, вплоть до аргументов вооружённой силы».⁷¹⁷

И это был не случайный выпад. 19 февраля он выступил по телевидению. Комментируя события в Прибалтике, предложил уйти в отставку. Так удары по Центру наносились из Москвы. Не сложно понять, в таком состоянии Центр долго не продержится. Шатания среди его защитников уже начались.

Интересно, что через несколько лет написал, что события в Литве на совести у.⁷¹⁸ Не всегда отличался последовательностью первый президент РСФСР, то одного винит, то другого. Но это мы, забегаая вперёд, а пока снова о январе 1991 года.

Кстати, малокровные конфликты в Прибалтике широко обсуждались в СМИ, «тогда как регулярные боестолкновения с человеческими жертвами в НКАО и прилегавших к ней районах, казалось бы, происходили где-то на Марсе или Сатурне. Во всяком случае, их замалчивали, точно военную тайну, что не вызывало протестов».⁷¹⁹ Вот ещё один пример практического использования (манипулирования) информации в политических целях. Если бы замалчивалось только это. Вся страна была в проблемах и конфликтах, а информационные игры разыгрывались многими.

5.2.6. Проблемы были и в местных органах государственной безопасности многих регионов страны. По сведениям, опубликованным тогда в прессе, накануне трагических событий председатель Литовского КГБ генерал-майор Ромуальдас Марцинкус подал в

⁷¹⁶ Щаранский Н.Б., «Не убоюсь зла», М., «Век», «Олимп», 1991, с.6.

⁷¹⁷ «История современной России», под ред. В.В.Журавлёва, М., «Терра», 1995, с. 89.

⁷¹⁸ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с.55.

⁷¹⁹ Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М. «Олма-пресс», 2001, с.160.

отставку, как и восемь других офицеров.⁷²⁰ А тем временем уже в 1990 году из некоторых союзных республик (Прибалтика, Молдавия, Кавказ и др.) были вывезены архивные и текущие материалы местных органов КГБ.⁷²¹ Видимо, допускалась возможность их захвата или утечки секретных сведений с беспокойной территории.

Автор настоящей книги чуть раньше был в Киеве на переподготовке. Сотрудники, приехавшие из Прибалтики, прямо говорили, что они последние, больше приезжать уже не будут. Подразумевалось, что перемены в статусе прибалтийских республик вот-вот наступят. Чутьём они это уже понимали. Они понимали, но понимало ли руководство страны и КГБ СССР, которые по должности должны были предвидеть все.

5.3. «Апостолы чекистского движения» покидают КГБ

5.3.1. Смена кадров в системе госбезопасности набирала темпы не только на местах, но и в центре. В конце января 1991 года КГБ покинул. «Новостью номер один» назвали его уход на пенсию в одной из газет.⁷²²

Прослужив в органах госбезопасности 45 лет (в том числе длительное время возглавляя 5 управление КГБ СССР), ушёл с должности первого заместителя председателя КГБ СССР. Кстати, в 1989 году высказывал следующее о задачах КГБ «Сегодня Комитет госбезопасности должен способствовать утверждению в стране демократии, неуклонно помогать перестройке, ибо это единственный путь, позволяющей нашей стране развиваться, обновлять социализм».⁷²³ А что он ещё мог тогда сказать? Так тогда говорили все, сотрудники госбезопасности не были исключением.

5.3.2. Некоторые оценивали положение в КГБ очень высоко. В 1990 году писали: «Став зампредом после ухода из КГБ в ЦК, с той поры до сего времени является фактическим руководителем КГБ СССР. и приходят и уходят, а остаются. По данным на 1987 год, подавляющее большинство членов коллегии КГБ были прямыми ставленниками. В своё время он расставил их по всей стране в роли начальников Пятых управлений республиканских КГБ и пятых отделов областных управлений, после чего они не без его помощи заняли должности, позволившие им войти в состав коллегии.

Не случайно он отказался сменить Власова на посту министра внутренних дел СССР, уступив это место. В КГБ он хозяин, по-прежнему курирует Пятое управление, которое вовсе не ликвидировано, а просто переименовано в управление «3» КГБ СССР...

До поры до времени, — первая кандидатура на пост председателя КГБ в случае прихода к власти сторонников тоталитарного режима».⁷²⁴

О как о негласном руководителе КГБ говорили и другие.⁷²⁵ Кстати, публично говорить такое о заместителе часто означает создавать ему проблемы с начальником. И не редко при подобных похвалах начальники избавляются от заместителей. И не редко похвалы

⁷²⁰ «Красноярский комсомолец», 29.01.91, с.3.

⁷²¹ «Известия», 26.08.91, с.4; «Новое время», N 24, 1992, с.18-19.

⁷²² «Известия», 09.02.91, с.2.

⁷²³ «Новое время», N 50, 1990, с.33.

⁷²⁴ «Огонёк», N 43, 1990, с.30.

⁷²⁵ «По неофициальным данным из информированных источников в КГБ, генерал, посвятивший госбезопасности около 45 лет жизни, считался одним из самых влиятельных и профессиональных „столбов“ комитета и в отдельные годы фактически являлся его негласным руководителем». («Известия», 09.02.91, с.2).

заместителю раздаются, чтобы создать этот конфликт. Но это так к слову.

5.3.3. Почему же ушёл? Существует версия что, уход его связан с событиями в Прибалтике.⁷²⁶ По времени сходится, по характеру (за все провалы он предпочитал снимать других) тоже сходится. А если это так, то следует логическое предположение о том, что после провала ГКЧП ожидал такого же поведения (достойного снятия с должности). Но об этом мы ещё поговорим позже.

— по-своему легендарная личность в системе госбезопасности, этакий зубр внутренней контрразведки и борьбы с идеологическими диверсиями. Примерно в то же время ушёл в отставку другой заместитель председателя КГБ СССР. Сразу после увольнения, по словам, взял отпуск и после него собирался приступить к работе в качестве консультанта Министерства обороны.⁷²⁷ должен был возглавить ветеранское движение бывших сотрудников органов госбезопасности. Их пристроили на доходные места, знай себе получай деньги, только власти стало меньше.

В одной из газет их называли «апостолами чекистского движения».⁷²⁸ Но приходит время, и апостолы покидают насиженные места. Старики уходят на пенсию, а молодые сталкиваются с новыми и мало знакомыми для них проблемами. Проблемами, которые они не смогут решить.

5.3.3.1. «Корю себя за то, что ни разу не выступил на пленуме ЦК КПСС, — писал сам, будучи уже на пенсии. — Хотя понимаю, моё выступление не могло сыграть решающей роли, но морально мне было бы легче».⁷²⁹ Выступление на пленуме действительно бы не помогло. Такие выступления ведь все же были со стороны других лиц, молчал. Хотя сам же сознавался, что уже летом 1990 года пришёл к выводу, что президент СССР допускает развал страны.⁷³⁰ Но ещё полгода продолжал служить, хотя мог бы сделать демонстративный жест и уйти в отставку, высказав свою нелицеприятную точку зрения.

Они все, понимающие в КГБ, и не только в КГБ, продолжали на людях хранить верность, потому, что были частью той самой номенклатуры, которая психологически была способна только к одному служению своим личным интересам. За длительное время застоя выработалось такое устойчивое состояние номенклатуры.

С точки зрения номенклатурщика это называется умением жить, с точки зрения патриота косвенным предательством. В совокупности, они все предали страну, потому, что каждый в отдельности думал только о своём благополучии. Каждый предавал понемногу. Но когда каждый понемногу — это уже много. С их молчаливого согласия все и происходило.

Впрочем, что это мы накинулись на. На общем фоне он выделялся не этим качеством и был не самый великий приспособленец, скорее наоборот. Он делал много самоотверженного всю жизнь. Но когда решалась судьба его Родины, он не сделал решительного шага, как и многие другие.

В эпиграфе к роману «Заговор равнодушных» писатель Бруно Ясенский написал: «Не бойся врагов — в худшем случае они могут тебя убить. Не бойся друзей — в худшем случае они могут тебя предать. Бойся равнодушных — они не убивают и не предают, но только с их

⁷²⁶ «В январе 1991 года провели первую пробу пера в Вильнюсе. Работа была исполнена топорно — за то с должности, судя по всему, и слетел первый заместитель Крючкова Филипп Бобков, служивший в органах ещё с 1945 года, с бериевских времён». («Московские новости», N 49, 1991, с.15).

⁷²⁷ «Известия», 09.02.91, с.2.

⁷²⁸ «Известия», 14.09.91, с.2.

⁷²⁹ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с. 368.

⁷³⁰ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с. 365.

молчаливого согласия существует на земле предательство и убийство».

5.3.4. Пенсионер вскоре после увольнения оказался на хорошо оплачиваемой должности в группе «Мост» у. Но, похоже, деньги — это не все в жизни.⁷³¹ написал довольно интересную книгу о своей службе в органах госбезопасности,⁷³² сумев при этом обойти многие острые углы. Видимо, сказался профессионализм чекиста в сочетании с выучкой партноменклатурного работника..

Своего прошлого он не описывал чёрными красками. «...Исходя из переоценок сегодняшнего дня, — написал. — можно, конечно, говорить, что кого-то не следовало привлекать к ответственности. Но я не ловлю себя на мысли, что с кем-то мы обходились незаконно. Тем более не могу сказать, что были люди, которых мы искусственно подвели „под статью“.⁷³³

Впрочем, его не особенно ругали даже, те кто, казалось бы, не разделял его точки зрения. «...В крутые времена, — говорил, — вёл себя достаточно принципиально. Участь диссидентов при другом начальнике могла быть гораздо хуже».⁷³⁴

5.4. Без КГБ и власть не всласть

5.4.1. Уже говорилось, что 1991 год начался для системы государственной безопасности страны без каких-либо существенных изменений. До этого времени КГБ СССР вполне обходился без наличия своего республиканского филиала в самой крупной республике Советского Союза. Республиканские комитеты существовали в 14 из 15 союзных республиках. Через республиканские комитеты Москва управляла всеми местными подразделениями. Но в Российской Федерации такого посредника не было, все подразделения по краям, областям и автономным республикам прямо подчинялись КГБ СССР.

Плохо это или хорошо для Российской Федерации? Скорее всего, ни то и ни другое. Но однозначно плохо для руководства республики, которому позарез нужны свои «собственные» чекисты. Тогда им можно приказывать, их можно контролировать. Какая же власть без КГБ? Без КГБ и власть не в сласть.

5.4.2. Новые российские власти поняли это быстро и стали настаивать на создании своего комитета государственной безопасности. КГБ РСФСР был в конце концов формально создан, но до августа 1991 года влачил формальное существование.

А пока в самом начале 1991 года заместитель начальника отдела безопасности Председателя Верховного Совета РСФСР поведал журналистам: «...Мы, к сожалению, не обладаем достаточно мощной и современной аппаратурой, чтобы обнаружить подслушивающее устройство напрямую. Такая техника имеется только в КГБ. Мы же совершенно лишены возможности её приобрести. Больше скажу: у отдела безопасности Председателя Верховного Совета РСФСР нет даже надёжных средств связи. Некая австрийская фирма подарила нам несколько переносных станций связи и несколько

⁷³¹ Коржаков писал, что Бобкова угнетала работа в группе «Мост» (у Гусинского). Он давал понять, что может оставить её, если в ФСБ готовы воспользоваться его опытом. (Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997, с.296).

⁷³² Книгу не пропустили и недоброжелатели Бобкова. Например, 17 апреля и 7 мая 1996 года газета «Известия» опубликовала две большие статьи с критикой автора (второй раз вместе с В.А. Крючковым за его книгу «Личное дело»).

⁷³³ «Московские новости», N 7, 1991, с.4.

⁷³⁴ «Коммерсантъ», N 6, 1991, с.11.

мобильных. Но все это перехвачено на таможне». ⁷³⁵

Ах, они бедные. Как же они без собственной спецтехники? Хорошо хоть «щедрые» (с чего это они расщедрились?) австрияки что-то дают. Но, опять-таки через кордон не пускают.

В середине 1991 года первый и.о. председателя уже созданного КГБ РСФСР вспоминал дела не так «давно минувших дней» о появлении идеи создания республиканского КГБ: «Наверное, она возникла в одно время с принятием Декларации о государственном суверенитете РСФСР. В течение года российское руководство искало формы её реализации: принималось решения о создании Комитета безопасности, затем был создан Госкомитет РСФСР по обороне и безопасности, и, наконец, в мае этого года указанный комитет был разделён на два: республиканский комитет по делам обороны и Комитет государственной безопасности России». ⁷³⁶

5.5. Уотергейт по-российски

5.5.1. «Февраль-март 1991 г. можно охарактеризовать как высшую фазу противостояния руководства Российской республики и союзного руководства. Суть момента политики и политологи единодушно усматривают в жесточайшей борьбе за власть между двумя противоборствующими силами», ⁷³⁷ — так чуть позже напишут в учебнике истории.

Но противоборство должно вести к громким скандалам. Какая же политика в демократическом государстве без скандалов. Честно говоря, скандалы бывают и при ином способе правления, но тогда говорить о них можно разве что шёпотом. Скандалы — обыденная практика политической борьбы, а шумные скандалы очень характерны для демократии, особенно не устоявшейся.

В начале 1991 года разразился именно такой скандал, получивший по аналогии с американским «Уотергейтом» название «Преснягейт». Напомним, что в ходе того скандала Президент США был обвинён в подслушивании своих политических конкурентов и был вынужден подать в отставку.

Российский «Уотергейт» возник как раз вовремя. Словно был очень нужен для идеологической подготовки создания российского КГБ, а может быть и вообще раздела на республиканские части монстра союзной госбезопасности.

5.5.2. «Тревогу подняли руководители отдела безопасности Председателя Верховного Совета РСФСР. Заместитель начальника отдела Юрий Горякин сообщил : существует „неконтролируемая утечка информации о том, что происходит в парламенте и Совмине ещё на стадии обсуждения какой-либо проблемы“». ⁷³⁸ Тут нашлись в здании Верховного Совета РСФСР (что на Красной Пресне) комнаты, в которых находилась аппаратура КГБ СССР.

5 февраля 1991 года популярная газета «Комсомольская правда» на первой странице поместила небольшую и не очень броскую информацию следующего содержания: «Как нам стало известно, в здании Верховного Совета России на Краснопресненской набережной обнаружены комнаты с аппаратурой прослушивания. Об этом конфиденциально сообщили службе охраны здания специалисты связи. В комнатах 420 и 420-а (над кабинетом), по сведениям связистов, установлена спецаппаратура, которой пользуются работники КГБ СССР. Как сообщил один из сотрудников охраны Верховного Совета Ю. Горячев, это

⁷³⁵ «Сибирская газета», N 5, 1991, с. 2.

⁷³⁶ «Щит и меч», N 28, 1991, с. 3.

⁷³⁷ «История современной России», под ред. В.В.Журавлёва, М., «Терра», 1995, с. 91.

⁷³⁸ «Новое время», N, 7, 1991, с.4.

помещение „повышенной режимности“, и даже ключей от них у хозяйственных служб Верховного Совета нет. Пропуска сотрудникам КГБ выдал бывший управляющий делами Совмина, перешедший на работу в аппарат КГБ СССР.

Ю. Горячев сообщил также, что аппаратура, установленная в этих комнатах, не относится к правительственной связи, она оказалась сейчас как бы «бесхозной». Скорее всего, в присутствии депутатов двери комнат 420 и 420-а будут вскрыты и их интерьер продемонстрирован журналистам». ⁷³⁹ Скандал только начался и пока он не сильно заметен. Лиха беда — начало.

5.5.3. Немаловажные подробности. «После заседания координационного совета „Демократической России“, — информировал еженедельник „Коммерсантъ“, — поздно вечером 6 февраля группа сотрудников отдела безопасности председателя ВС РСФСР, а также ряд депутатов — демократов во главе с представителем в присутствии понятых взломали дверь комнаты N 4-120...

Здание ВС и Совмина РСФСР, именуемое в народе «Белым домом», было введено в эксплуатацию в 1981 году. С этого же времени комната N 4-120 находится в ведении КГБ СССР. Как выяснилось, это не было секретом ни для управления делами Совмина РСФСР, ни для главы правительства.

Охранники, как указано в заключение депутатской комиссии, у управляющего делами осведомляться не стали, а решили вскрыть загадочную комнату и разоблачить происки «недружественных сил». ⁷⁴⁰

Ещё раз обратим внимание на то, что сначала прозаседались, потом решили взломать двери. Причём даже до утра не стали дожидаться. Куда такая спешка?

5.5.4. Ряд народных депутатов РСФСР (Р. Микаилов, И. Збронжко, А. Угланов, В. Белов, В. Веремчук, А. Котенков., С. Шустов) с завидной скрупулёзностью зафиксировали «исторические» события и передали в еженедельник «Аргументы и факты». По их данным события 6 февраля развивались следующим образом: «В 20 час. 20 мин. в прокуратуру Краснопресненского района Москвы, в городскую Прокуратуру и Прокуратуру РСФСР было сделано обращение по телефону о необходимости прибыть сотрудникам прокуратуры в здание Верховного Совета РСФСР.

В 22 час. 25 мин. прибыл прокурор Краснопресненского района Москвы, на чьей территории находится здание Верховного Совета РСФСР, А.Селиховкин. Ему было предъявлена статья в газете «Комсомольская правда» и заявление ряда народных депутатов о возбуждении уголовного дела по признакам статьи 135 УК РСФСР (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений).

В 0 час. 30 мин. в присутствии прокурора Краснопресненского района Москвы, народных депутатов РСФСР, сотрудников КГБ СССР и независимого эксперта по радиоаппаратуре с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства начался осмотр помещения.

В 4 час. 15 мин. протокол осмотра был подписан». ⁷⁴¹

Событие зафиксировано для истории скрупулёзно. Осталось только раздуть его до уровня национального скандала. О том, что все это стыдно и позорит страну никто особенно не думал. Плевать. Главное сиюминутный политический интерес.

Кстати, это тоже характерно для той самой демократии, которую нам преподносили как последнее достижение человечества, как цель, к которой должна стремиться страны. При этом, апологеты демократии предпочитали обходить вниманием обратную сторону медали.

⁷³⁹ «Комсомольская правда», 05.02.91.

⁷⁴⁰ «Коммерсантъ», N 9, 1991.

⁷⁴¹ «Аргументы и факты», N 6, 1991.

А такая сторона есть во всем и демократия не исключение. Но когда расхваливают товар, продавцы редко называют его недостатки. Иначе товар могут не купить, а продавец не получит зарплату. Однако, вернёмся к основной нити разговора.

5.5.5. Процесс пошёл. Хотя, «Комсомольская правда» уже восьмого февраля высказалась, что, скорее всего, и на этот раз скандал реализуется в политических дискуссиях, а не в следственных действиях. Тем более, что совсем недавно ушёл на пенсию первый заместитель председателя КГБ, и «концы», видимо замкнутся на нем. Предположение насчёт концов не оправдалось.

Пока же все шло по нарастающей. 7 февраля Верховный Совет РСФСР создал депутатскую комиссию для расследования предполагаемого отечественного Уотергейта. Депутатской комиссией была сформирована экспертная комиссия, которая должна была выяснить действительное назначение обнаруженной в таинственной комнате аппаратуры.⁷⁴²

Впрочем, в «Записках Президента» через несколько лет скажет: Пленарное заседание сессии Верховного Совета РСФСР началось с того, что один из депутатов сообщил об обнаружении и вскрытии двух комнат в здании Верховного Совета, принадлежащих КГБ СССР и оборудованных радиоаппаратурой. Было предложено провести депутатское расследование, но при голосовании предложение отклонили.⁷⁴³ Сам вроде бы непричем, а это интересное обстоятельство.

5.5.6. Заместитель начальника 8-го (защита секретной информации) Главного управления КГБ СССР А.А. Кабанов, как и следовало ожидать, публично отверг возможность прослушивания, упомянув о «непродуманных действиях службы охраны ВС РСФСР».⁷⁴⁴ Последовали и другие опровержения.

По сообщению «Правительственного вестника» 10 февраля российское правительство обратилось в Государственную техническую комиссию СССР с просьбой выделить экспертов для проверки и изучения радиоаппаратуры в комнате 4-120. Обратились, конечно же, не случайно — именно Гостехкомиссия СССР формирует идеологию и техническую политику в области защиты информации». Предложение включить в комиссию представителей 8-го управления КГБ СССР было отвергнуто, т.к. по мнению депутатов, они могли повлиять на объективность рассмотрению.⁷⁴⁵

5.5.7. Близкий тогда к человек — его охранник (тогда уже бывший сотрудник привилегированного подразделения КГБ) заявил: «В настоящее время в соответствующие органы КГБ СССР поступило указание об активном сборе материалов, компрометирующих Председателя Верховного Совета РСФСР. Через партийные структуры КГБ СССР с использованием оперативно-технических средств проводится кампания по дискредитации демократических движений в РСФСР и в первую очередь их лидеров».⁷⁴⁶

Остаётся, однако, непонятным, зачем использовать «партийные структуры КГБ СССР», если Президенту СССР этот орган подчиняется непосредственно. Правда, такая фраза удачно бьёт по КП РСФСР и КПСС, как бы оставляя несколько в стороне. Впрочем, такой отвод внимания от основной фигуры, характерен не только для так называемых ельцинистов. Их противники использовали ту же тактику. Сначала били по окружению, не трогая лидера.

5.5.8. Центр общественных связей КГБ СССР не заставил долго ждать своего ответа, в

⁷⁴² «Коммерсантъ», N 9, 1991.

⁷⁴³ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 58.

⁷⁴⁴ «Правительственный вестник», N 8, 1991, с. 3.

⁷⁴⁵ «Правительственный вестник», N 9, 1991, с. 9.

⁷⁴⁶ «Сибирская газета», 5, 1991, с.2.

котором отмечалось: «Комитет госбезопасности заявляет, что подобные обвинения есть не что иное, как измышления, преследующие далеко не благовидные цели. Они свидетельствуют не просто о профессиональной безграмотности и некомпетентности сотрудников охраны, но, прежде всего, являются злонамеренным выпадом против КГБ СССР с целью его дискредитации и создания никому не нужной напряжённости. Следует подчеркнуть, что это делается, не впервые и представляет собой ещё одно провокационное утверждение об акциях, якобы проводимых органами КГБ в отношении».

Спектакль, разыгранный сотрудниками охраны⁷⁴⁷ и Ю. Горякиным, является, по сути, политической провокацией и ни в какой мере не делает чести тем, кто в нем принимает участие». ⁷⁴⁸

Следует обратить внимание, что вопрос о том, кто дал согласие (если не приказал все организовать), т.е. о самом, обойдён вниманием. А ведь, крайне маловероятно чтобы его роль была иной. Но огонь из КГБ направлен на исполнителей, а руководители (и СССР, и РСФСР) внешне оставлены в стороне. Тактика, означающая, что компромисс между руководителями ещё возможен. Они просто обменивались ударами заочно, подставляя подчинённых. Как драчливые петухи подавали знаки враждебности, надеясь, что противник пойдёт на уступки.

5.5.9. Но жертвой политических боев двух драчливых политиков становится ведомство, осуществляющее охрану государственной безопасности. Следовательно, и сама государственная безопасность страны. Если не хуже. Мнение заместителя председателя Государственной технической комиссии СССР Н. Брусницына было следующим: «По моему, вся эта история — просто политическая акция, рассчитанная на дискредитацию КГБ». ⁷⁴⁹

Разумные люди уже тогда предполагали заказной характер скандала. Еженедельник «Новое время» написал: «Помнится, и в Венгрии „Дунайгейт“ стал достоянием общественности в первый день избирательной компании. Момент скандала выбирался с умом».

Многие наблюдатели относят то же самое и к нынешнему скандалу. С чего бы это вдруг отдел безопасности Верховного Совет после нескольких месяцев беззаботного существования взял и заметил две запертые комнаты на четвёртом этаже? По мнению аналитика, хорошо знакомого с методами работы компетентных органов «сдержанное официальное заявление о непричастности к этому КГБ свидетельствует, что данная история к серьёзным разоблачениям не относится. Общественности в очередной раз подбросили пустышку». ⁷⁵⁰

5.5.10. Судя по всему, все понимали, что к «войне указов» добавлялась «война скандалов». С начала года они следуют один за другим. Из последних — две истории с, в одной из которых обвинения выдвинул он, в другой — против него.

Затем КГБ пресекает некие вроде бы незаконные сделки, одобренные заместителем

⁷⁴⁷ Кстати о Коржакове ХЕ «Коржаков А.В.». Его тогда высказывания использовались для роста популярности Бориса Николаевича ХЕ «Ельцин Б.Н.». Вот, например, такие: «...У него было практически все, что бы он ни пожелал. Хочешь, скажем, папайю к завтраку — пожалуйста, на столе. А он к этим уладам равнодушен как был, так и остался. И его семья тоже. Я-то все это видел, сравнивал с другими... Но даже не в этом дело. Все мы — выходцы и воспитанники нашего общества. И никуда от этого не денемся. Но меня поразило, как Борис Николаевич смог сам себя пересмотреть, переоценить, переделать. Это повлияло на меня очень сильно». Это уже не просто охранник, это больше пропагандист.

⁷⁴⁸ «Красная звезда», 09.02.91, с.2.

⁷⁴⁹ «Правительственный вестник», 9, 1991, с.9.

⁷⁵⁰ «Новое время», N 7, 1991, с.7.

председателя Совмина РСФСР Фильшиным. Некоторые политологи не скрывают своего мнения: «Преснягейт» — своего рода месь КГБ и центру за «дело Фильшина».

Вполне обоснованное предположение, именно так обычно и делают отечественные политики. Оправдываться в политике последнее дело, все равно грязь прилипает. Политики крайне редко оправдываются, когда их ловят на чем-то неблагозвучном. Они действуют по принципу: сам дурак. Тут же придумывают (вспоминают и т.п.) какой-нибудь ответный ход.

Уже с самого начала было ясно, что расследование «Преснягейта», о котором после некоторого замешательства распорядились депутаты Верховного Совета РСФСР, скорее всего окончится ничем, как и прочие расследования. Никто в нем, похоже, не был заинтересован. Шёл обмен политическими ударами. Как ватерполисты в воде незаметно для глаз судей, Россия и Центр обмениваются «подводными пинками». Мы же наблюдали то, что выходит на поверхность. Тем более, что обстановка в Верховном Совете РСФСР была таковой, что преимущества и его сторонников были далеко не такими и прочными.

И поэтому разговоры о тайном контроле за председателем Верховного Совета были очень нужны для самого председателя. В самом начале 1991 года о возможности прослушивания заместитель начальника отдела безопасности Председателя ВС РСФСР говорил: «В квартире подобная аппаратура установлена давно. Демонтировать её не представляется возможным. Настолько прочно все сделано, проще разбить квартиру».⁷⁵¹

Он же заявил, что «руководство КГБ СССР и заинтересованные инстанции в принципе имели возможность быть в курсе того, что происходило в кабинетах руководителей РСФСР, бывших членов Политбюро ЦК КПСС».⁷⁵² Интересно в этом предложении упоминание о бывшем членстве. Понять из содержания ответа зачем нужно было напоминать данный факт нельзя. Но именно бывшим кандидатом в члены Политбюро и был.

5.5.11. Дыма без огня, конечно, не бывает. Позже бывший первый глава КГБ РСФСР, будучи в отставке, говорил о прослушивании разговоров в бане, на теннисном корте.⁷⁵³ И нет особых оснований, не верить ему. Правда, деталей он не рассказывал. А именно детали важны для оценки информации. Важно знать зачем прослушивали, чтобы использовать в политической борьбе или чтобы предотвратить преступную деятельность?

Нет нужды говорить, что самым вероятным заказчиком такой прослушки был. Как нет нужды и говорить, что это грубейшее нарушение (если не преступление) тогдашних советских законов. Но кто же соблюдает законы, когда борется за высшую власть в стране?

Однако, ведь мы сейчас ведём разговор о другом прослушивании в другом месте. О факте, которой послужил поводом для громкого скандала. А вот здесь сомнения в реальности прослушивания слишком велики.

5.5.12. «Преснягейт» проходил на фоне резкого обострения борьбы двух московских центров власти. 19 февраля после долгого ожидания получил возможность выступить по Центральному телевидению. Выступление было в основном построено на обвинении Центра в противодействии российским реформам, прозвучало также требование к уйти в отставку. Марина Шакина из еженедельника «Новое время» отметила: «И если сегодня пошёл „ва-банк“, то он на что-то рассчитывал».⁷⁵⁴ Ещё более резко обрушился на руководство СССР во время своего выступления в Центральном Доме кинематографистов.

Нет точных данных, но вполне возможно, что был при помощи «Преснягейта» доведён до нужного состояния и вёл себя агрессивно по отношению в. Малая война была в разгаре.

⁷⁵¹ «Сибирская газета», N 5, 1991, с.2.

⁷⁵² «Аргументы и факты», N 10, 1991, с.8.

⁷⁵³ «Российская газета», 02.09.92, с.3.

⁷⁵⁴ «Новое время», N 9, 1991, с.7.

5.5.13. Противники продолжали наносить ответные ударчики. 26 марта газета «Советская Россия» поместила информацию под заголовком «В Комитете государственной безопасности СССР», которая, назвав основные моменты несостоявшегося «Преснягейта», подчеркнула следующие обстоятельства:

«...Эксперты закончили порученную им работу и вынесли своё заключение. Они сделали однозначный вывод о том, что аппаратура и оборудование КГБ в здании Дома Советов РСФСР по своему составу и техническим характеристикам предназначены для информационной защиты важных помещений этого здания и не могут быть использованы для подслушивания....»

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что руководству Совета Министров РСФСР было давно известно о наличии в этом здании служебной комнаты с аппаратурой КГБ и её действительном назначении.....

Таким образом, заявления об обнаружении подслушивающей аппаратуры КГБ в здании Дома Советов РСФСР носят явно клеветнический и провокационный характер.

К сожалению, разного рода абсолютно беспочвенные публичные утверждения руководителей Верховного Совета РСФСР и его сотрудников о деятельности органов госбезопасности СССР в последнее время участились.

В этой связи возникает вопрос, кому выгодны такого рода провокации, рассчитанные на нагнетание общественной напряжённости в стране». Такую же информацию поместили и некоторые иные газеты (например, «Красная звезда»), не симпатизирующие и его сторонникам.

5.5.14. После этой официальной информации КГБ СССР сразу же последовал ответный удар другой стороны. «Независимая комиссия, созданная Верховным Советом РСФСР по факту обнаружения в комнате 420 электронной аппаратуры, пришла к выводу, что она может использоваться как в целях информационной защиты, так и для прослушивания, — писала через два дня созданная на средства Верховного Совета „Российская газета“. — Об этом заявил на встрече с избирателями Волгоградского района эксперт комиссии член Верховного Совета РСФСР. В связи с этим вызывают удивление действия пресс-службы КГБ, которая, не дождавшись заключения комиссии, поспешила выступить с официальным заявлением по данному вопросу».

Авторы и действующие лица несостоявшегося «Преснягейта» ещё долго вели арьергардные бои. Народный депутат Игорь Збронжко написал заметку в газете «Megapolis-express», в которой, кроме упрёков в сомнительных акциях КГБ в комнате 4-120 Верховного Совета, намекал на причастность «каких-то» сил в проникновении в его сейф.⁷⁵⁵

В еженедельнике «Коммерсантъ» появилась заметка, весь смысл которой был выражен в заголовке «а может, все-таки прослушивали». Приводится мнение председателя депутатской комиссии А. Адрова : «Тот факт, что депутатская комиссия не воспользовалась имеющимися у них доказательствами возможного прослушивания, Алексей Адров объяснил нежеланием депутатов ссориться с союзными комитетчиками накануне создания собственного КГБ».⁷⁵⁶

5.5.15. Обмен ударами продолжался. Антиельцинские силы тоже огрызались. 2 марта оппозиционная газета «Советская Россия» поместила статью, написанную неким И. Пепиком. Вероятно, под этой фамилией скрывалось другое лицо, газетчики такой приём использовали давно. Но, впрочем, не в этом суть, в конце концов, важно, что статью с таким содержанием поместила газета. Кроме язвительной критики всего политического курса, статья была посвящена в основном несостоявшемуся «Пресня-гейту». Вот что писал об этом автор:

⁷⁵⁵ «Megapolis-express», N 10, 1991, с. 19,

⁷⁵⁶ «Коммерсантъ», N 10, 1991, с.13.

«Я, глубоко сочувствующий Вам человек, не могу не испытывать большой досады, наблюдая, как разворачивается вся эта история с подслушивающими устройствами над Вашим кабинетом. По-моему, сотрудники Вашего отдела безопасности действовали топорно и вместо того, чтобы защитить, крепко „подставили“ Вас.

Конечно, понять этих парней можно. Они видят, как сильно Вы хотите развивать отношения с соседними странами — Украиной, Белоруссией, Казахстаном и другими. С некоторыми договоры уже заключены, а посольства все ещё не посланы! И места резидентов российской разведки пока вакантны. Вот бы где работать! Приближаются выборы президента России, всем говорят, что Вы — единственная наша надежда, а Ваш рейтинг с каждым месяцем опускается все ниже. И парни Ваши хорошо знают, что любой скандалчик, связанный с Вашим именем, сразу притягивает интерес простого народа....

Ваши ребята начали верно шурупить, что можно хорошо подправить рейтинг, если дать отпор своим бывшим коллегам из КГБ, откуда их в своё время попросили за профнепригодность. Однако переусердствовали....

А тех головотяпов, что подвели Вас, перепутав провода, примерно накажите. Или прямо к прокурору: прошу разобраться, почему в КГБ так плохо готовили сотрудников?».

Если сам «И. Пепик» и не знал политическую подоплёку «Преснягейта», то в редакции «Советской России» должны были все хорошо понимать. Практически почти на 100 процентов можно гарантировать, что начало скандала было согласовано, если не с, то с его самыми близкими соратниками. По-другому такие вещи не делаются. Ну, а отдельные фразы в статье достаточно хорошо показывают, что автор хорошо знал кухню госбезопасности, мысли и поступки её сотрудников.

5.5.16. Критически оценила доклад депутатской комиссии и более «демократическая» газета «Комсомольская правда», отметившая: «Комиссия в своём беспомощном докладе практически не ответила ни на один вопрос. Экспертиза аппаратуры, выяснение её возможностей проведены не были. Совсем забавно, что сам председатель комиссии предложил её распустить, несмотря на предварительность выводов. его поддержал, хотя за минуту до этого заявил: „Из этого ясно, что ничего не ясно“. И был прав. Комиссия, по сути подтвердила вывод КГБ СССР о невозможности использовать эту аппаратуру как прослушивающую, однако, намекнула, что при определённых технических условиях она таковой может стать.

Комиссия не объяснила причин, по которым сам не знал, что его разговоры кем-то надёжно защищены. Точно так же неясно, используется ли эта аппаратура сейчас. Потрясающая депутатская некомпетентность в столь серьёзном и скандальном деле и впрямь подтвердила тезис о том, что молодая пока власть не может разобраться даже в собственном доме. Решено передать «дело на исследование» в созданный Комитет безопасности».⁷⁵⁷

Кстати, одним из лучших способов заволочить уголовное дело всего была передача его на исследование. В этом случае тоже так и поступили.

5.5.17. На общественном мнении поиграли, так чётко и не сказав, что было и кто виноват. Эта ситуация с информационными играми будет повторяться в нашей современной истории с завидным постоянством. Сначала раздувается ажиотаж, затем все спускается на тормозах, когда достигается цель информационной игры.

«Преснягейт», в отличии от «Уотергейта», закончился ничем. Напомним, что Президент США был вынужден в результате скандала подать в отставку. В нашей стране после «Преснягейта» никто не пострадал и не ушёл в отставку. Иная страны, другие нравы. Это, пожалуй, единственный вывод, который можно сделать из «нашего» отечественного скандала.

А вообще мерзопакостное дело читать тогдашние газеты об этом деле. Словно окунаешь руки в грязь.

⁷⁵⁷ «Комсомольская правда», 02.03.91, с.1.

5.6. Репетиция чрезвычайного положения?

5.6.1. К началу 1991 года был уже около полугода высшим должностным лицом в Российской Федерации. И хотя, по сути, это было больше номинальная власть (председателя представительного органа депутаты могут и переизбрать), но в душах населения уже проглядывалось первое робкое сомнение в правильности выбора председателя Верховного Совета. Народ всегда хочет видеть положительный результат гораздо быстрее, чем это обычно возможно. Сомнение было слишком робким, но не ждать же когда оно станет сильным? Это понимали, и противники и сторонники. И те и другие начали действовать.

Началось все, как мы уже говорили с событий в Прибалтике (см. пункт настоящей книги). Началось круто и Кремль решил дать отпор зарвавшемуся.

5.6.2. «21 февраля 1991 г. на сессии ВС России группа народных депутатов: заместители Председателя Верховного Совета и, председатели палат, заместители председателей палат А.А. Вишняков и В.Г. Сыроватко — выступили с Заявлением, в котором подвергли критике политический курс российского парламента и лично, призвав к созыву внеочередного съезда народных депутатов РСФСР...

Поскольку требование исходило главным образом от депутатской группы «Коммунисты России», в демократических кругах это было расценено (и, разумеется, не без оснований) как намерение коммунистов сместить с его поста... В любом случае в демократической среде возникшая коллизия не воспринималась иначе как «заговор коммунистов».⁷⁵⁸

Интересно только насколько к этому заговору был причастен президент СССР? Думается, он, как всегда, хотел, стоя в стороне, получить нужный результат.

III Внеочередной съезд народных депутатов открылся 28 марта 1991 года. А следует отметить, что преимущество сторонников среди депутатов было шатким. Тогда помогло заметное народное недовольство коммунистической властью (прежде всего лично) и удачно срежиссированная поддержка народом председателя Верховного Совета РСФСР.

В стране назревала конфронтация. Народ насытился горбачевскими обещаниями, новым парламентом и всей этой бессмысленной болтовнёй, устал от отсутствия в продаже самых необходимых товаров.

Многотысячные демократические митинги в Москве сочетались с большими шахтёрскими забастовками в Кузбассе. И все это в поддержку, которому такая поддержка была крайне нужна. «...Это и послужило соблазнительным аргументом для того, чтобы вбросить в политическую игру столь весомый козырь, как „шахтёрская карта“. В борьбе с коммунистической „шестёркой“ это был неотразимый демократический „туз“.⁷⁵⁹

Соотношение голосов на Съезде сложилось не в пользу антиельцинистов. Их заговор провалился. Мало того, получил на Съезде дополнительные полномочия. Но мы не столько о депутатской составляющей тех мартовских событий, сколько о готовности к захвату власти со стороны тогдашней оппозиции.

5.6.3. По словам председателя КГБ СССР : «В марте 1991 года в Москве состоялась своеобразная „проба мускулов“. Организаторы так называемого демократического движения решили провести демонстрацию силы. Лозунги, объявленные заранее, — „На Кремль“, „Долой Президента“, „Долой правительство“ — характеризовали намерение не каких-то отдельных лиц, а всего движения в целом. Создавалась опасная обстановка».⁷⁶⁰

⁷⁵⁸ «История современной России», под ред. В.В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.92, 95.

⁷⁵⁹ «История современной России», под ред. В.В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.96.

⁷⁶⁰ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 55.

События марта 1993 года интересны ещё и тем, что в тот месяц оказалась проведённой «репетиция» ввода чрезвычайного положение. Однако посмотрим более подробно

Для начала напомним, что в феврале выступил по телевидению, что по его мнению «страшно оскорбило». ⁷⁶¹ Но тот, кто думает, что на одном оскорблении остановится, тот его не знал.

9 марта 1991 года выступил перед представителями демократической общественности в московском Доме кино. Решительно размежевался с Центром, призвал к созданию общего фронта демократии и переходу в наступление против партocrats. Это как бы мнение одного. А на следующий день было высказано и мнение народа. Состоялся грандиозный митинг в Москве (около 300 тыс. участников) в поддержку, бастующих шахтёров, суверенитета России. Это уже как бы показатель готовности масс к свержению режима. Куда уж больше, призыв к той самой революции, о которой нас так долго десятилетиями учили. Правда, по действующему тогда Уголовному кодексу это называлось не революцией, а другим термином.

Организаторам митинга понравилась активность масс, и они начали разыгрывать эту карту дальше, готовясь к новым (как они рассчитывали) ещё более многолюдным митингам. Тем более, что нужно было поддержать, у которого начался серьёзный конфликт с депутатами Верховного Совета РСФСР.

понял: трон зашатался и надо действовать. 21 марта 1991 года по просьбе ряда российских депутатов о «защите» Верховный Совет СССР запретил митинг в Москве в связи с предстоящим созывом 3-го Съезда советов народных депутатов РСФСР. Голос депутатов был услышан и в других инстанциях.

25 марта 1991 года принято постановление Кабинета министров СССР, запрещающее до 15 апреля проведение в Москве митингов, уличных шествий и демонстраций. 26 марта 1991 года Главное управление внутренних дел Москвы было переподчинено МВД СССР.

Войска в столицу были введены. Обратим внимание на следующее обстоятельство, о котором говорил : «...Мы с не могли найти по всем правительственным телефонам Президента СССР и добрались только до». ⁷⁶² Как видим, как и в августе 1991 года первого президента СССР не было на связи.

28 марта 1991 года начал работу третий Съезд народных депутатов РСФСР. Часть российских депутатов потребовала немедленно отменить распоряжения союзных властей о вводе в центр Москвы крупных сил милиции и внутренних войск. сначала не пошёл на поводу и отказался. Съезд прекратил работу до 10 утра 29 марта.

К этому времени все же убирает войска с улиц города. Необходимый компромисс был достигнут, митинги состоялись, но не были уже столь многолюдными. Конфликт временно разрешён малой кровью, точнее вообще без крови.

Заметим, что, вероятно, именно это оказалось репетицией введения чрезвычайного положения. Ввод войск в Москву разрядил обстановку. Это, во-первых. А, во-вторых, он показал, что только демонстрацией силы можно добиться многого, даже не применяя силу. Прецедент был создан.

5.6.4. Тем временем недовольство и тревога проникала в ряды руководства КПСС. Многие партчиновники среднего уровня понимали, что генеральный секретарь завёл партию и страну в тупик.

24 и 25 апреля 1991 года проходил Объединённый Пленум ЦК и ЦКК КПСС. «На обрушились потоки жёсткой критики, „партocrats“ уже чувствовали запах приближающегося к ним пожара, дали волю своему раздражению». ⁷⁶³ Казалось партия

⁷⁶¹ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 38.

⁷⁶² Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с. 204.

⁷⁶³ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 8-9.

проснулась от похмелья и взглянула на себя в зеркало. Так больше нельзя, решили члены Центрального комитета....

В ходе прений в связи с отдельными выступлениями участников Пленума поставил вопрос о своей отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС. И тут наступило то, что словами не объяснишь. «...Члены ЦК дрогнули, испугались своей „смерости“ и стали даже просить Горбачёва остаться на капитанском мостике». ⁷⁶⁴

Поняв что так нельзя, они не знали как можно по-другому. После рассмотрения этого вопроса в Политбюро ЦК Пленум принял решение: «Исходя из высших интересов страны, народа, партии, снять с рассмотрения выдвинутое предложение о его отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС».

«Они понимали, — писал Андрей Грачев, — что — единственный, кто защищает их от остальной страны, да и хотели, собственно, не уволить его, а просто приструнить». ⁷⁶⁵

Понимали они тогда и то, что Запад уже посадил страну на иглу экономических обещаний, а гарантом прямо называл. Дескать, вы не терпите, а мы, может быть, дадим вам чуть-чуть с барского стола. (об этом см. также пункты и настоящей книги). Партийная же элита понимала, что без внешней помощи народ может скинуть не только генсека, но и их вместе с ним.

5.7. КГБ получил свой закон

5.7.1. Тем временем вопросы о разграничении государственной безопасности были решены в законодательном порядке. Речь идёт о принятом Законе СССР «Об органах государственной безопасности в СССР».

Если верить информации, опубликованной в еженедельнике «Московские новости», то законопроект об органах госбезопасности был готов ещё 3 декабря 1990 года, а депутатам представлен лишь 28 февраля 1991 года и уже 5 марта был принят в первом чтении. Впрочем, о сроках и «Московских новостях». В том же еженедельнике ещё 9 сентября 1990 года (то есть до того как проект был готов ?!) было помещены замечания доктора юридических наук Александра Ларина о проекте этого Закона. Замечания, которые он высказал по просьбе обозревателя еженедельника Натальи Геворкян. ⁷⁶⁶ Критике были подвергнуты столь многие положения законопроекта, что пересказывать их все просто нет смысла в книге, которая не является сугубо юридической. Отметим лишь одно из них — о разграничении компетенции Союза СССР и союзных республик. «Согласятся ли союзные республики, чтобы их роль в создании республиканских органов ГБ ограничивалась согласием с решениями КГБ СССР, как это предлагается в проекте? — спрашивал сам себя А. Ларин и сам же отвечал. — Скорее следовало бы ожидать, что КГБ СССР в этих вопросах будет ограничено функцией консультирования, а решающее слово оставят за собой республики». ⁷⁶⁷ Если мы хотим иметь неустойчивую страну с постоянным риском её развала, совет вполне уместен. А, может, этот совет и был на то направлен?

5.7.2. В марте 1991 года с докладом на Верховном Совете СССР выступил тогда. ⁷⁶⁸

⁷⁶⁴ Леонов Н.С., «Крестный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 9.

⁷⁶⁵ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с. 144.

⁷⁶⁶ Пройдут годы и в 2000 году перед выборами Президента РФ появится книга о бывшем чекисте В.В. Путине («От первого лица»), в числе трех авторов которой была и Наталья Геворкян.

⁷⁶⁷ «Московские новости», 36, 1990, с. 6.

⁷⁶⁸ «Советская Россия», 06.03.91, с. 2.

Вот как его выступление звучало в устах противников законопроекта: «Зато был не то что доволен, а откровенно растроган развернувшимся обсуждением. Встретив такое глубокое понимание проблем госбезопасности, он обратил внимание парламентариев на то, каким несправедливым преследованием подвергаются бывшие работники спецслужб в бывших соцстранах Восточной Европы. А вся вина их, по словам, состоит в честном служении прежнему политическому режиму. Особенно печалит председателя КГБ готовящийся суд над многолетним шефом восточногерманской „штази“ Эрихом Мильке. „Ведь это заслуженный человек, Герой Советского Союза“, — сокрушался. И твёрдо добавил: „Я думаю, мы найдём способ выразить своё отношение к этому“.⁷⁶⁹

Впрочем, можно понять. Дурной пример другим наука. Ведь судьба высокопоставленных руководителей «чекистских» ведомств бывших стран союзников не могла не волновать их советских коллег. Чем выше пост тем больнее с него падать. А что бывает с упавшими видели все. Так что чисто по человечески понять можно. Не пройдёт и полгода и он сам испытает их печальную судьбу. Но об этом разговор пойдёт позже, а пока о проекте Закона.

5.7.3. Процесс принятия этого Закона был все же не прост. Противники законопроекта ссылались обычно на слишком широкие полномочия, выделенные чекистскому ведомству, на то, что авторами его были сами чекисты.⁷⁷⁰ По мнению набирающего популярность «пока законопроект слишком абстрактен».⁷⁷¹ Если сравнить его с будущими российскими законами, то господин окажется прав. Но будущих российских законов ещё нет, а советский — уже шаг вперёд.

«Если не лезть в детали, — рассуждал один из критиков, — смысл закона в том, чтобы разрешить органам гэбэ заниматься тем же, чем они успешно занимались без всякого закона. По тексту, правда, разбросаны обязательные по нынешнему времени декларации насчёт соблюдения прав человека, однако, о том, что будет уважаемой фирме, если она по привычке нарушит эти права, не сказано даже намёком».⁷⁷²

5.7.4. И все же 16 мая Закон СССР «Об органах государственной безопасности в СССР» был принят. Он вводился в действие с момента его опубликования (в «Российской газете» это произошло 25 мая). Кстати сказать, постановлением о его введении в действие Кабинету Министров СССР поручалось до 1 января 1992 года утвердить Положение о Комитете государственной безопасности СССР. Кто знал тогда что к этому времени и самого Советского Союза уже не будет?

Однако не будем забегать вперёд. Внешне беспристрастно парламентские корреспонденты газеты «Известия» описали процесс последних дней принятия Закона: «...Спокойно и рутинно проходило обсуждение во втором чтении... проекта закона об органах государственной безопасности в СССР. Его представлял председатель Комитета по делам обороны и безопасности Л. Шарин.

Учитывая замечания, высказанные при первом чтении этого проекта и поступившие во время его доработки, сказал он, в представленном документе защита прав человека, уважение его личности красной нитью проходят через многие положения законопроекта. Данный законопроект, по мнению Л. Шарина достаточно подробно, чётко и ясно регулирует все основные направления деятельности органов госбезопасности, в том числе той части,

⁷⁶⁹ «Megapolis-express», N 11, 1991, с.22.

⁷⁷⁰ «Комсомольская правда», 06.03.91, с. 1.

⁷⁷¹ «Литературная газета», N 10, 1991, с.3.

⁷⁷² «Megapolis-express», N11, 1991, с. 22.

которая до сих пор официально не афишировалась. А это позволит людям правильно строить свои взаимоотношения с ними. И что самое главное — общество получит возможность эффективно контролировать деятельность органов государственной безопасности.

Практически без дискуссии Верховный Совет одобрил проект в целом. Вечернее заседание было целиком посвящено постатейному обсуждению законопроекта об органах государственной безопасности. Не раз уже доводилось писать о странном явлении, которое время от времени происходит в стенах Верховного Совета при обсуждении проектов законов во втором чтении. Казалось бы, законопроект прошёл тщательную подготовку в комитетах и комиссиях, рассмотрены все поступившие в ходе первого чтения замечания и предложения, у депутатов было время внимательно изучить документы и заблаговременно внести свои поправки. Остаётся только разрешить некоторые спорные вопросы. Но вот настает пора второго чтения — и предложения с замечаниями сыплются, словно из рога изобилия. Причём совершенно очевидно, что большинство их родилось тут же, в зале. Явление это вызывало не раз недоумение у многих депутатов. Не раз звучали предложения не рассматривать поправки, которые не поступали в комитеты и комиссии, не принимать поправки «с голоса». А ситуация если и меняется, то весьма неторопливо.

Так было и на этот раз. Более двух часов затратили парламентарии для того, чтобы «пройти» всего одиннадцать статей законопроекта. Причём абсолютное большинство поступивших замечаний, дополнений и поправок не получили в итоге поддержки, что свидетельствует о добротности обсуждаемого документа. Не набрали, в частности, необходимого количества голосов предложения о запрещении сотрудникам органов госбезопасности состоять в политических партиях. Обсуждение законопроекта решено продолжить на следующий день.⁷⁷³ Позже напишет: «Примечательно, что, вопреки ожиданиям, подавляющая часть предложений депутатов была направлена на усиление органов госбезопасности, предоставление им больших прав и полномочий».⁷⁷⁴

5.7.5. Принятым Законом система органов госбезопасности в СССР была названа единой системой, а КГБ СССР — союзно-республиканским центральным органом государственного управления в СССР. «Комитет государственной безопасности СССР, — говорил Закон, — направляет и контролирует деятельность органов государственной безопасности союзных республик в решении вопросов, отнесённых к ведению Комитета государственной безопасности СССР и к их совместному ведению; издаёт приказы, инструкции и даёт указания по этим вопросам, обязательные для исполнения в системе органов государственной безопасности». КГБ СССР были непосредственно подчинены пограничные и другие войска, военная контрразведка.

Кое-какие права получали и союзные республики, но права эти не выходили за рамки дозволенного в едином, по сути, государстве.

Назначение органов государственной безопасности состояло в обеспечении в пределах своей компетенции государственной безопасности Союза ССР и республик и в этих целях ведение борьбы с разведывательно-подрывной деятельностью специальных служб иностранных государств и иностранных организаций против Союза ССР и республик, осуществление защиты конституционного строя Союза ССР и республик от противоправных посягательств, защита суверенитета и территориальной целостности государства, его экономического, научно-технического и оборонного потенциала. Вот тут бы и задать вопрос: сумел ли в 1991 году КГБ СССР выполнить своё назначение? Ответ, думается, ясен всем.⁷⁷⁵

⁷⁷³ «Известия», 15.05.91, с.2.

⁷⁷⁴ Крючков В.В., «Личное дело», М., «Олимп», 1996. т. 1., с.391.

⁷⁷⁵ Кстати, интересно, а взглянул ли Крючков в текст этого закона, когда решил принять участие в создании ГКЧП? Наверное, нет. В нашей стране пока не особенно принято заглядывать в уже написанный текст, когда есть своя голова на плечах.

Но к этой проблеме мы ещё вернёмся. А пока о некоторых последствиях принятия закона.

5.7.6. Сразу же началась пропаганда нужности и необходимости Закона. Большое интервью дал начальник Центра общественных связей КГБ СССР генерал-майор Александр Карабаинов, который, в частности, отверг сомнения в приверженности Комитета желанию проведения «срочных экономических преобразований в целях скорейшего выхода из серьёзного кризиса». В остальном его аргументы были уже привычно взяты из старых доперестроечных статей и речей, разумеется, если не считать нового и обязательного тезиса о подконтрольности деятельности КГБ со стороны Верховного Совета, Президента, Кабинета Министров СССР и уважения прав человека.⁷⁷⁶ Раньше говорили о верности партии, теперь о верности Советской власти.

Выступил и сам председатель КГБ СССР. В целом его ответы на вопросы корреспондента довольно скучны, ибо повторяют многие уже звучавшие ранее из других уст аргументы. Председатель союзного КГБ словно решил не дразнить зверя. Но есть и интересный момент, высказал свою точку зрения о создании КГБ РСФСР: «Отсутствие КГБ РСФСР не соответствовало системе федерального устройства нашего общества, и в новых условиях его создание отвечает объективным потребностям нашего общества. Мы позитивно относимся к созданию КГБ РСФСР. По уполномочию Президента мною обговорены с многие вопросы, связанные с механизмом реализации решений Съезда народных депутатов РСФСР в этой области. В настоящее время идёт структурное оформление комитета России. Подписан протокол, которым предусматривается создание специальной комиссии по решению ряда организационных вопросов (структура, задачи, размещение и т.д.).

Имеется принципиальная договорённость о разграничении полномочий между КГБ СССР и КГБ РСФСР, которое вписывается в универсальную схему, закреплённую в Законе об органах государственной безопасности в СССР».

5.7.7. Была и не просто голая пропаганда нового Закона, а косвенная, но влиятельная поддержка. Например, начальник Управления Прокуратуры СССР по надзору за исполнением законов о госбезопасности, член коллегии Прокуратуры СССР, советник юстиции III класса дал большое интервью «Литературной газете», в котором мягко, но довольно убедительно показал, что Закон о КГБ совсем не плох.⁷⁷⁷

Очевидно, статья с этим интервью была столь заметной, что вскоре та же «Литературная газета» немного позже поместила статью своего обозревателя Игоря Гамаюнова, который кроме того, что подверг критике слова,⁷⁷⁸ нанёс чувствительный укол «чекистскому ведомству», указав: «Я думаю, что КГБ, участвуя в борьбе с преступностью, занимается не своим делом. Да, я понимаю, там замечательная техника, квалифицированная оперативная служба. Так передайте это все МВД! Оставьте КГБ его исконные функции — разведку и контрразведку, не хотят! Потому что убавится власть».⁷⁷⁹ Власть бы действительно убавилась, а заодно и штаты и должности. Это так, но вот полезно ли было исключать КГБ из борьбы с негосударственной преступностью — это вопрос достаточно сложный.

Критиков было не мало. Досталось даже самому Верховному Совету СССР. О.М.

⁷⁷⁶ «Щит и меч», N 29, 1991, с. 10.

⁷⁷⁷ «Литературная газета», N 42, 1991, с. 11.

⁷⁷⁸ Кстати, вскоре В. ИлюхинХЕ «Илюхин В.И.» прославится возбуждением уголовного дела против М.С. Горбачёва, но об этом мы ещё поговорим.

⁷⁷⁹ «Литературная газета» N 46, 1991, с. 11.

Попцов назвал его парламентом, поддержавший преступный закон о КГБ⁷⁸⁰. Эффектно сказано. По словам Эрнста Орловского (математика и юриста, внештатного эксперта Комитета по правам человека ВС РСФСР) «безропотно принятый Верховным Советом СССР закон „Об органах государственной безопасности в СССР“ предоставляет КГБ неоправданно широкие полномочия». А свою статью он назвал «КГБ шагает как хозяин...».⁷⁸¹ Впрочем, по мнению журналиста Павла Кренева, рассуждения Э. Орловского были явно тенденциозны.

Бывшие граждане СССР, покинувшие страну по политическим мотивам, тоже не отставали. Организатор московской Хельсинской группы Юрий Орлов, приехав в Москву, счёл своим долгом плеснуть каплю дёгтя в новое чекистке законодательство. «Закон о КГБ, принятый недавно, — говорил он, — только подтверждает, что КГБ стоит твёрдо на прежних сталинских позициях и в этом законе легализовано вмешательство во все решительно дела граждан — от частной жизни до политической».⁷⁸² Особенно сокрушался популярнейший тогда еженедельник «Московские новости». Он, используя доступные зарубежные и собственные источники, впервые попытался нарисовать сегодняшнюю структуру КГБ, показав изумительную степень проникновения этой организации во все сферы нашей с вами жизни. Так, то ли с гордостью за журналистскую удачу, то ли с огорчения от принятия Закона писала обозреватель еженедельника Наталья Геворкян. Она обращалась к недавнему опыту бывших советских союзников в Восточной Европе, где после свержения власти коммунистов, свергли и их вооружённые отряды, которые добросовестно были скопированы с КГБ.⁷⁸³ Ну, тут она не совсем права, некоторые были скопированы ещё с НКВД или МГБ.

Большой статьёй «КГБ в законе» разразился Юрий Айхенвальд в «Демократической России», задав вопрос: что скажут о нем парламентские органы России, наконец, сам. Он словно понимал, что надежды «чекистов» на законодательную поддержку так мало стоят в ситуации, когда сила, а не право решают судьбу страны.⁷⁸⁴

Надо сказать, что в июньском номере «Юридической газеты» появилась большая статья Павла Кренева, который «воздал должное» каждому из аргументов критиков Закона, и подводя итоги написал: «Шумим, братцы, шумим! Снова несётся со всех сторон великое брюзжание, и нет ему конца. Может пора бы и остановиться? Доколе можно все расшатывать, господа?... Проблем у сотрудников госбезопасности и без того достаточно, надо создать им нормальные условия для работы. Не мешайте им, пожалуйста».⁷⁸⁵

Кто только ни прошёлся по Закону о КГБ и кто только его ни поддержал. Знали бы они, что жить этому закону с гулькин нос. Скоро и самого КГБ не будет. Не пройдёт и полгода. Опасность ситуации в руководстве КГБ СССР стали уже понимать. А думать об этом нужно было раньше, гораздо раньше.

5.8. Конфронтация нарастает

5.8.1. Важным событием середины 1991 года были выборы Президента РСФСР.

⁷⁸⁰ Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с.123.

⁷⁸¹ «Новое время»,N 23, 1991, с.34.

⁷⁸² «Русский курьер»,N15, 1991, с.2.

⁷⁸³ «Московские новости»,N 21, 1991, с. 3.

⁷⁸⁴ «Демократическая Россия»,N 17, 1991, с.12.

⁷⁸⁵ «Юридическая газета»,N 6, 1991, с. 8.

Одному из кандидатов нужно было взять реванш за унижение, которое он испытал. и через годы помнил, что изо всех сил пытался не допустить его избрания.⁷⁸⁶ По сути дела, это были первые после десятилетий свободные выборы в стране. Мелкие неточности и давление не в счёт. Скоро, через тройку лет и не такое будет, а пока все почти как на настоящих выборах.

выиграл довольно убедительно (фальсифицировать народные симпатии тогда ещё не научились) и тем самым косвенно нанёс удар по, которого Президентом избрали послушные депутаты, а не народ.

Заметим, что уже тогда появилась информация о том, что в избирательной кампании по избранию участвовали 5 специалистов американской частной фирмы «Комити фо фри конгресс»... Деньги им платил не комитет поддержки, а кто-то на родине — в Штатах.⁷⁸⁷ Заметка эта была скромно опубликована в популярном отечественном издании, сенсации она не произвела, подтверждение найти не удалось. Так и осталось не совсем ясным: помогали иностранцы избранию первого российского президента или нет? А ведь этот факт имеет не малое значение. Хотя тогда на американцев ещё смотрели как на тех, кто помогает, забыв банальное правило: бесплатный сыр бывает только в мышеловке.

«После проведения выборов Президента Российской Федерации 12 июня 1991 года и избрания на этот пост развал Советов вышел на финишную прямую», — так охарактеризовал этот период.⁷⁸⁸

Сам же герой дня — писал, что большая часть российского общества подошла к июню 91-го с ощущением финала советского периода истории.⁷⁸⁹ Народ за несколько лет безуспешных ожиданий и несбывшихся надежд был дезориентирован и надеялся только на чудо.

Ох, уж эти выборы. «Ещё никогда из сферы полезного труда не было такого изъятия трудовых ресурсов. Мы сходим с ума. Съезды, проходящие в три этапа, городские сессии, форумы народных депутатов, не уступающие по продолжительности кругосветному путешествию».⁷⁹⁰ И пока депутаты заседали...

5.8.2. В стране волнами шли митинги и забастовки. Весной 1991 года началась новая серия забастовок шахтёров. Все это сказывалось на ритмичности работы экономики и ухудшало социальный климат в стране.⁷⁹¹

Масло в огонь подливали и политические амбиции (см. например, пункт настоящей книги) и взаимные претензии (см., например, пункт настоящей книги).

Так дальше жить нельзя — это понимали многие. Но вот как жить представляли все по-разному.

Общество раскалывалось, экономика деградировала. Все двигалось к катастрофе.

⁷⁸⁶ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 43.

⁷⁸⁷ «Аргументы и факты», N 40, 1991, с. 2.

⁷⁸⁸ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп» в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 50.

⁷⁸⁹ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 52.

⁷⁹⁰ Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с.29.год.

⁷⁹¹ В.А. Крючков позже писал: «Забастовки шахтёров больно ударили не только по угледобывающей промышленности, но и по ряду смежных отраслей, по экономике в целом. Производство падало, снабжение ухудшалось, недовольство масс нарастало день ото дня. То здесь, то там стали появляться параллельные структуры власти и к ним переходили управленческие функции. Центр терял рычаги управления» (Крючков В.В., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2., с.35).

Ощущение как в 1917 году, когда после эйфории февраля подходила осень отрезвления. Политические свободы 1989 года лишь на короткое время заменили насущные нужды, а потом с ещё большей скоростью все стало падать в обрыв.

5.8.3. В середине 1991 года произошло довольно важное и интересное событие в зале заседания Верховного Совета СССР. Премьер-министр выступил в Верховном Совете СССР с сообщением о политическом и экономической состоянии страны. сделал лейтмотивом своего выступления требование чрезвычайных полномочий для Кабинета министров.

«Надо отдать должное, — написал, — когда его прямо спросили, консультировался ли он по главной теме своего выступления с, он так же прямо ответил: „Нет“ — хотя пояснил, что Кабинет министров не при президенте, а только подчиняется президенту».⁷⁹² Однако, слишком верить этим словам премьера не стоит. Тем более, что это было в интересах самого президента, который как бы оставался в стороне.

, вспоминая то время, скажет: «Новый премьер за период с апреля по июнь очень резко обозначил независимость своей позиции, „особое мнение“ по многим экономическим и политическим вопросам, противодействие общему курсу горбачевской администрации».⁷⁹³ Различие понимали многие.⁷⁹⁴

Позже совместно выступили председатель КГБ СССР, министр обороны СССР и министр внутренних дел СССР. Не менее резко, чем премьер-министр, выступил, сказавший: «... Наше отечество находится на грани катастрофы....»

Главная причина нынешней критической ситуации кроется в целенаправленных, последовательных действиях антигосударственных, сепаратистских и других экстремистских сил, развернувших непримиримую борьбу за власть....

Эти силы открыто взяли курс на захват власти в стране. Для реализации своих амбициозных планов они не остановятся перед попытками свергнуть страну в пучину крайнего обострения обстановки».⁷⁹⁵

5.8.4. После подобной речи вполне уместно сказать, что мосты уже сожжены. Зная теперь, что за первым летним месяцем последует последний месяц лета, не сложно заметить, что в июне те же лица, попытались получить практически те же самые полномочия, которые через два месяца они получили на три августовских дня.

А Президента как всегда в ответственный момент нет в эпицентре события (т.е. не в зале заседания). Согласованы ли были с ним выступления премьера и «силовиков»? Если согласованы, то это вполне в духе, дать согласие, потом его забрать, сделав вид, что ничего не давал.

Если нет, то получает убедительное доказательство подготовки к его постепенному отстранению от власти.⁷⁹⁶ Надо быть глупцом, чтобы не понять это. Практически это уже

⁷⁹² Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 2020.

⁷⁹³ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 76.

⁷⁹⁴ Вот как оценивал это В.А. КрючковХЕ «Крючков В.А.»: «Разительно контрастировала манера ведения заседаний Кабинета Министров Горбачёвым и Павловым. Выступления Горбачёва отличались аморфностью, неопределённостью, влиянием, неточностью в изложении своей позиции и фактической ситуации в стране. Выступления же Павлова были содержательными, компетентными, логичными, нередко концептуальными, с предложениями конкретных мер по выводу из кризиса. Сравнения были явно не в пользу ГорбачёваХЕ „Горбачёв М.С.“, что раздражало последнего, особенно если иметь в виду его самолюбие» (Крючков В.В., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2., с.54).

⁷⁹⁵ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, т. 2, с. 387-388.

⁷⁹⁶ Иван Лаптев писал: «К сожалению, президент из этой истории надлежащих выводов не сделал». (Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 203).

начало заговора. Но первая версия гораздо более вероятна.⁷⁹⁷ Однако, не будем забегать вперёд.

5.8.5. Небезызвестный в это время якобы получает от некоего знакомого сообщение о том, что после предоставления дополнительных полномочий будет сделана попытка ввести чрезвычайное положение, направленное против.⁷⁹⁸ По совету он решил обратиться в посольство США⁷⁹⁹. Обратим внимание на мелкий, но характерный факт. В мелочах вообще сущность проявляется очень часто. Будущий заместитель министра безопасности () уже тогда советовал в трудную минуту обращаться в иностранное посольство.⁸⁰⁰

Посол принял мэра Москвы., соблюдая конспирацию (КГБ прослушивает резиденцию посла), сообщает версию о заговоре против. Посол обещает передать информацию в Вашингтон (Президент России был в тогда в США). Не успели его избрать, как он поехал в США. Позже он снова не раз будет, прежде всего, контактировать с американцами перед и после всех своих важных шагов. Уже после этой поездки он нанесёт полусмертельный удар по КПСС. И что это за любовь к заморскому дяде? Но это так к слову.

Тем временем дебаты в Верховном Совете СССР подходили к концу. Дальнейшие события в изложении выглядят следующим образом: «После перерыва, когда вот-вот должно было состояться голосование, исход которого был предreshён, произошло неожиданное. Появился на сессии Президент и попросил слово. Я не помню точно его речь, но смысл её был очевиден: он считает просьбу о дополнительных полномочиях объяснимой, но в данный момент все же можно формальное решение не принимать, ограничившись тем обменом мнений, который состоялся».⁸⁰¹

Версию о встрече с послом США подтверждает помощник Черняев. демонстративно назвал посла товарищем, подчеркнув тем самым хорошие отношения. Выслушал предупреждение о том, что 21 июня будет предпринята попытка отстранить его от власти и рассмеялся. Но посла и президента США поблагодарил за заботу.⁸⁰² Вот она истинная дружба. Правда, потом друг Джордж точно также будет дружить со злейшим врагом —. Такая вот дружба бывает среди глав государств. Принцип (враг моего друга — мой враг) здесь действует по-особому.

Но нас интересует ещё одно обстоятельство. После встречи с послом США заминает инициативу будущих гэкачепистов.⁸⁰³ Инициативу, которая, скорее всего, от него же в

⁷⁹⁷ О маловероятности того, что Горбачёв не знал о планах Павлова, писал Г.Х. Попов. (Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.207)..

⁷⁹⁸ Антиельцинская направленность выглядит убедительной. Уж слишком надоел упрямый и самодовольный Ельцин теряющему популярность Горбачёву.

⁷⁹⁹ Хотя Валентин Павлов пишет: «Думаю, что Попов был достаточно информирован и о степени влияния США на депутатский корпус и на некоторых влиятельных политических деятелей СССР. Его сегодняшние утверждения, что он поехал только для того, чтобы срочно проинформировать находившегося в США Ельцина, не слишком убедительны... Попов сознательно дал американцам искажённую информацию, дабы те оказали необходимый ему нажим через своих людей в структурах власти Советского Союза». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.79).

⁸⁰⁰ Мы не знаем был ли совет основан на собственных контактах с американцами будущего заместителя министра безопасности.

⁸⁰¹ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.207.

⁸⁰² Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс», 1993, с.451-452.

⁸⁰³ Валентин Павлов вспоминает: «...Появляется Горбачёв, произносит обо всем и, как всегда, ни о чем пламенную речь (в артистизме ему не откажешь), и рассмотрение вопросов как-то непонятно повисает в

какой-то степени и исходила. А если это так, то получается, что посол иностранной державы практически управляет главой пока ещё существующего Советского Союза? Ведь именно после той встречи меняет свою позицию.

«...Будущие путчисты, скорее всего, окончательно поняли, что при участии путч не провести, он в любой момент может дать „обратный ход“. И им надо так скорректировать план, чтобы оказался в стороне».⁸⁰⁴

Те июньские дни довольно интересно напоминают ситуацию с августовскими днями. В июне «силовики» и как бы самостоятельно требуют дать дополнительные полномочия (в августе они как бы введут чрезвычайное положение). как бы в стороне. Но на него успевают оказать давление (вот чем опасен телефон и это в августе попытались учесть). делает вид, что разворачивается в другую сторону,⁸⁰⁵ однако своих людей («силовиков») все равно тогда не сдал.⁸⁰⁶

Через несколько дней после июньского «несостоявшегося ГКЧП» при встрече с упрекнул его за обращение к послу и президенту США.⁸⁰⁷ Получается, что просьба (для) была американцами передана. В результате последний изменил планируемый вариант получения дополнительных полномочий.

оценил это так: «...Представляет двойной интерес действия официальных лиц США... Слишком деликатная тема — по сути прямое вмешательство в наши внутренние дела, дела иностранного государства. И во имя чего — сохранить конкретного человека на своём посту и по его либо просьбе, либо согласию. Любому понятно, что на такие шаги идут лишь для кого-то очень нужного, можно сказать, слишком своего человека».⁸⁰⁸ Насчёт вмешательства палку перегнул, подобное делается сплошь и рядом. Примерно так же делали и советские вожди в период своего могущества. А вот в отношении нужности возразить ему трудно, если вообще возможно. Заметим, что нужного для них, иначе они бы не беспокоились.

5.8.6. Но попытка получить дополнительные полномочия все же была, и она встревожила некоторых. Ответные удары от оппозиции пошли сразу же. Оппозиция припомнила крючковское выступление перед парламентариями в декабре 1990 года и связвила: «За полгода героической борьбы чекистов на этом фронте результаты, однако, оказались невидимыми, и теперь мы (вернее, депутаты) по секрету услышали, что дело, оказывается, не только во внутреннем саботаже, но прежде всего в подрывной деятельности ЦРУ, в чудовищных планах империалистического Запада».⁸⁰⁹

Красиво написано. Пресса вообще умеет красиво обзывать и оболванить. Но по-другому и не может быть. Чаще и с большим интересом читают то, что красиво и эффектно написано, а не то, как нудно и пространно сообщают об истинах. Писать же красиво об истинах крайне сложно и далеко не всегда выгодно. Но вернёмся к основной нити

воздухе». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.79).

⁸⁰⁴ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с. 211.

⁸⁰⁵ Игорь Бунич писал: « Все понимают — впереди Лондон, встреча с европейской семёркой — президент снова перешёл на кругое маневрирование» (Бунич И.Л., «Кейс и меч», Санкт-Петербург, «Шанс», 1994, с.356).

⁸⁰⁶ Помощник Горбачёва Черняев описывает, что Горбачёв был обижен на силовиков. «Он долго не мог успокоиться после этой стычки, вечером мне позвонил, крыл „этих подонков и сволочей“ матерно». (Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс», 1993, с.453).

⁸⁰⁷ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.203-210.

⁸⁰⁸ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 81.

⁸⁰⁹ «Новое время»,N 26, 1991, с. 5.

повествования.

и его демократические сторонники нашли свой способ нанести и более сильный ответный удар. К этому времени, выбранный 12 июня Президентом Российской Федерации, чувствовал себя гораздо более уверенно и он пошёл в атаку.

Интересно отметить, что сотрудники госбезопасности свои тревоги за судьбу страны (т.е. Советского Союза) доводили и до руководства РСФСР. Например, в июле 1991 года в Москве было проведено совещание руководящих работников органов госбезопасности РСФСР. В зале были,,, представители российских парламентских комитетов. Речи там звучали достаточно тревожные. Но в стране решался вопрос о власти. Кто же в это время думает о самой стране и нуждах её народа?

5.9. «Появление» агентов влияния

5.9.1. Из разговора о политике вообще, перейдём ближе к теме книги — к так называемым агентам влияния.

Напомним, что к концу 80-х годов КГБ сумел приобрести важных агентов в американских спецслужбах, которые выдали многих изменников Родины, сотрудничавших с американской разведкой. Казалось бы, безопасность Советского Союза резко возросла. Но есть одно но...

«ЦРУ славится своим умением быстро приспосабливаться к обстановке, — писал Рэм Красильников, один из руководителей Второго главного управления КГБ СССР. — Такая гибкость в нашей стране — черта вынужденная, необходима. Во-первых, в результате действий органов госбезопасности СССР агентурная сеть была разгромлена, на её восстановление требовалось время и огромные усилия. Во-вторых, несмотря на развёртывание горбачевской перестройки и гласности, допускавших большую свободу действий для иностранных спецслужб, контрразведывательный режим для деятельности ЦРУ в нашей стране продолжал оставаться достаточно жёстким. Вот и стали применять новый подход — надо обзавестись „глазами“ и „ушами“. Это не отказ от агентурной работы, просто новые „приобретения“ теперь могли именоваться по-новому — „нетрадиционные источники“.⁸¹⁰

Однако, не стоит все вешать на ЦРУ. Как уже говорилось, разведывательно-подрывной деятельностью со стороны США занималось не только это ведомство. Не только и не столько.

Выступая 17 июня 1991 года на закрытом заседании Верховного Совета СССР, сделал отступление от общей темы и начал разговор о внешних силах, якобы активно действующих по созданию бедственного положения в нашей стране. Начал разговор на эту тему с документа, который ещё в 1977 году был подготовлен внешней разведкой КГБ СССР и направлен в ЦК КПСС. Назывался этот шедевр «О планах ЦРУ по приобретению агентуры влияния среди советских граждан». полностью прочитал данный документ депутатам.⁸¹¹ Кстати, фамилий этих самых агентов влияния тогда не назвал. Это интересно, но не меняет сути.

⁸¹⁰ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс» Образование», 2003, с.336.

⁸¹¹ Вот так звучит этот документ, подписанный Ю.В. Андроповым: «По достоверным данным, полученным Комитетом государственной безопасности, последнее время ЦРУ США на основе анализа и прогноза своих специалистов о дальнейших путях развития СССР разрабатывает планы по активизации враждебной деятельности, направленной на разложение советского общества и дезорганизацию социалистической экономики. В этих целях американская разведка ставит задачу осуществлять вербовку агентуры влияния из числа советских граждан, проводить их обучение и в дальнейшем продвигать в сферу управления политикой, экономикой и наукой Советского Союза.

Вероятно, одним из мотивов такого выступления стала оценка им (и, разумеется, иными близкими ему по духу людьми) политической ситуации, которая выходила из-под контроля. Страна распалась. Однако органы КГБ ещё не были окончательно развалены, они продолжали свою деятельность и получали информацию практически в прежнем объёме. Сказывались старые заделы в источниках информации. Вся такого рода информация поступала в распоряжение. Видимо, у него были огромные основания беспокоиться. Предоставлялась ведь практически исключительно одна негативная информация (это, естественно, иную должны были собирать иные ведомства).

Такое выступление вполне могло быть сделано с санкции первого советского президента. Это для него было характерным: бросать в бой других и ждать результата, оставаясь в стороне. А если не согласовано (что маловероятно), то это свидетельствовало о потере им контроля за ситуацией.

Кстати, даже в демократической прессе (правда, после крушения СССР) писали: «...Западные спецслужбы, скорее всего, приложили руку к событиям в нашей стране, передавая через подставных лиц и организации множительную технику, возможно, даже деньги». ⁸¹²

В этом нет ничего удивительного и особенного. Ведь точно также СССР десятилетиями прилагал усилия по развалу некоторых стран и порой достигал намеченного результата. С Советским Союзом боролись советскими же методами. ⁸¹³ Точнее методы были международные. За многовековую историю борьбы друг с другом народы мира накопили немало опыта. Это естественно и думать, что могло быть по-другому просто глупо.

«Не думаю, — уже писали тогда в нашей периодике, — что открываю большой секрет, утверждая, что на сегодня хозяином нашей страны являются Соединённые Штаты Америки». ⁸¹⁴ Наверно, через чур резко сказано. В начале лета 1991 года так ещё не было, хотя все и шло к этому.

5.9.2. Однако, вернёмся к обсуждаемому событию. По мнению, высказанному через несколько лет: «Просматривалась явное и неявное взаимопонимание и взаимодействие экстремистских сил с членами тогдашнего руководства. По крайней мере, бездействовали член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. Медведев, заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС, и некоторые другие лица рангом ниже. У этих людей, в свою очередь, был „надёжный“ тыл в лице». ⁸¹⁵

Впрочем, это он написал, уже будучи в отставке. А в то время, как всякий высокопоставленный чиновник, служил своему хозяину — и лишь в тайнике души, возможно, сомневался в правильности действий хозяина.

Вполне можно предположить: именно боязнь сказать то, что думал и превратила недовольного (и не только его одного) в молчаливого пособника «преступника», которого он и им подобные все больше и больше не понимали и все больше и больше не любили. Но служить-то продолжали. Даже элементарного красивого жеста, т.е. отставки никто не сделал. ⁸¹⁶ А их в некотором смысле антипод, между прочим, такой жест сделал, публично

⁸¹² «Новое время», N 33, 1992, с.19.

⁸¹³ «Западные спецслужбы действовали в том же духе, в каком Старая площадь раздавала валюту своим идеологическим друзьям». («Новое время», N 33, 1992, с.19). Для незнающих — Старая площадь — название места, где находился ЦК КПСС.

⁸¹⁴ «Наш современник», N 6, 1991, с.151.

⁸¹⁵ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, т. 2, с. 39.

⁸¹⁶ Находилось даже приличное объяснение для этого. «Партийная дисциплина... она многое в нашей жизни предопределяла. Хотя было уже видно, что партия утратила единство, все, как чумы, боялись раскола, и потому

заявив о своей отставке и подготовке к перевороту, который (кстати сказать) и произошёл (ГКЧП).

А отсюда вполне можно предположить, что бывший министр иностранных дел был в курсе подготовки к введению чрезвычайного положения, что, возможно, с ним и обсуждалось. Экс-министр поступил внешне красиво, но внутренне это похоже на предательство.

5.9.3. Кстати, мы вроде бы собрались говорить не столько о чести чиновника, сколько о государственной безопасности (хотя порой это так близко связано). И поэтому вернёмся к агентам влияния. Особый разговор об. В начале 1991 года, видимо, под влиянием сторонников стабилизации обстановки, убрал из Президентского совета (этой новой разновидности Политбюро). Однако, как всегда, он сделал это решение половинчатым, предоставив вскоре должность старшего советника. Кстати, вспоминал, что его предшественник () советовал ему быть осторожным с.⁸¹⁷

В позднейшем изложении версия о предательстве выглядит следующим образом. В 1960 году в составе группы советских стажёров находился в Колумбийском университете (США). Была получена некоторая тревожная информация об его несанкционированных и неясных контактах с американцами. Однако, полной ясности не было. По возвращению в Москву работал на ответственных должностях в ЦК КПСС. И здесь он «прославился» статьёй с резкой критикой зарождающегося патриотического движения (другой термин «русская партия»). В 70-годы был отправлен в почётную ссылку послом в Канаду. Здесь была уже получена информация о недовольстве им своим положением, негативном отношении к московским властям. Знали об этом и канадцы.⁸¹⁸

По мере поступления информации доложил её. «В 1990 году Комитет госбезопасности как по линии разведки, так и по линии контрразведки получил из нескольких разных (причём оценивавшихся как надёжных) источников крайне настораживающую информацию в отношении. Смысл донесений сводился к тому, что, по оценкам спецслужб, занимает выгодные для Запада позиции, надёжно противостоит „консервативным“ силам с Советском Союзе и что на него можно твёрдо рассчитывать в любой ситуации».⁸¹⁹

Кстати, на самом деле, такого рода оценка говорит совсем мало. Если кому-то нравятся американки, это ещё не значит, что такого человека можно безошибочно зачислить в американские шпионы.

Но КГБ уже закрутилось, последовала новая информация. Президент СССР отделался поручением переговорить с и выяснить у него истину. На серьёзной проверке не настаивал. Разговор с ничего не дал, к этой теме не возвращался. Так коротко выглядит сюжет о самом известном «агенте влияния».

Бывший руководитель аппарата подтвердил данные о том, что информировал в

слова Генерального секретаря — закон» (Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.369). Может быть, доля истины в этих словах и есть. Н. Рыжков также говорил, что комплекс Генсека сидел глубоко и подразумевал, что окончательное решение принимает Генеральный секретарь. (Ненашев М.Ф., «Последнее правительство СССР», М., «Кром», 1993, с.31).

⁸¹⁷ Разговор якобы состоялся в начале октября 1988 года. Крючков писал: «В таких случаях обычно дают приёмнику советы, не был исключением и наш разговор в тот памятный вечер.

⁸¹⁸ Повод для вербовки, вроде бы, действительно есть. Хотя поводов было множество и у множества лиц, а вербовали только редкие единицы из них. Фигура посла слишком заманчива, но и отрытая вербовка в случае провала будет таким скандалом! Остаётся только постепенная обработка, что, кстати, характерно для приобретения агентов влияния. Но это, опять-таки, довольно умозрительное предположение.

⁸¹⁹ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, т. 1, с. 296.

отношении вероятного предательства со стороны.⁸²⁰

Следует отметить, что информация, которую приводит о — всего лишь подозрение, которое не проверялось должным образом.⁸²¹ Убедительных фактов в своих мемуарах не сообщает и даже не намекает на их наличие. Разумеется, это ещё не значит, что таких фактов не было у него или вообще не существовало.

Как, впрочем, и то, что выгодность позиции для американцев (что является субъективной оценкой) ещё не означает предательства. Как известно, в 1917 году вернулся в Россию через территорию воюющей с нами Германии и при содействии последней. По логике его также можно отнести к германским агентам влияния, что вполне, видимо, и было.⁸²² Но потом, уже приехав в Россию, проводил свою политику, не особенно считаясь с германскими интересами.

К вопросу об мы ещё вернёмся. А пока снова о выступлении в Верховном Совете. Резонанс оно дало заметный. Слишком заметный для него и для других.

5.9.4. Нашлись и критики версии об «агентах влияния». Они избрали простой приём — обсмеять.⁸²³ Высмеивание — лучший способ опорочить даже здравую мысль. Вот только один образец такой критики: «Уже на последнем вздохе „развитого социализма“, перед самым крушением СССР, шеф КГБ придумал новый термин — „агент влияния“ и попытался мобилизовать на поиск „агентов влияния“ все отбившееся от рук население страны. ...И дураку ясно, что „агентом влияния“ можно было объявить кого угодно, как когда-то „врагом народа“.⁸²⁴

Ярлык «агента влияния», действительно, можно наклеивать на разных лиц. Но на самом деле термин «агенты влияния» изобретён, конечно же, не. Он уже давно

⁸²⁰ «Советская Россия», 11.03.93, с. 4.

⁸²¹ Кстати, и сам Крючков признает это: «Я вовсе не хочу сказать, что у меня в кармане лежит истина. Однако факт остаётся фактом — без глубокой, детальной, объективной проверки всего того, чем располагали органы госбезопасности в отношении Яковлева, в этой личности не разобраться.

⁸²² Кстати, высказывались мнения о том, что и российские социал-демократы ещё раньше выступали в роли агентов влияния. «В 1904-1905 годах, используя трудности транспорта в военное время, в России были созданы забастовки и беспорядки. На организацию их Япония не жалела денег. Незадолго до войны японский военный атташе в Петербурге полковник Акаши Мотоиро организовал сеть шпионов, снабдил их деньгами, а сам, в интересах безопасности, перебрался на такой же пост в Вену для руководства японским военным шпионажем в Европе. В июле 1904 года полковник появился в Швейцарии, где через террористку Веру Засулич установил связь с Лениным и Плехановым. План подрывной работы в России был разработан. Полковник ассигновал 750 тысяч иен на покупку оружия. На деньги полковника японской разведки 4 января 1905 года Ленин выпустил первый номер подпольной газеты „Вперёд“, призывая к революции. 40 тысяч японских иен было отпущено на организацию восстания на Чёрном море». («Наш современник», N 9, 1992, с.192). Может быть, это клевета на российских социал-демократов? Может быть. Но разве так уж важно кто брал деньги, социал-демократы, социалисты-революционеры или другие? Важно, что это могло быть и, скорее всего, было. Политикам ведь тоже хочется есть и желательно вкусно.

⁸²³ Смеялся и Ельцин. Борис Николаевич писал: «Крючков — ученик Андропова, прошедший большую школу в наших спецслужбах. И по складу характера, и по роду работы он должен был бы мыслить реалистично, здраво, чётко. Однако Владимир Александрович был заражён „профессиональной болезнью“ — банальнейшей шпиономанией. Он постоянно выступал в „закрытых“ сообщениях, клал на стол Горбачёва секретные записки, суть которых была одна: демократы готовят переворот. Демократы — агенты ЦРУ. Америка готовит стратегический план захвата СССР с целью поделить национальные богатства между странами НАТО, уменьшить народонаселение, выкачать недра, оккупировать страну. И так далее. Я не психоаналитик, но похоже, что у Крюčkова это был чуть ли не синдром бдительности из его пионерского детства. Понять, по каким законам живёт современный мир, он был уже не в состоянии». (Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с.80).

⁸²⁴ Бунич И.Л., «Кейс и меч», Санкт-Петербург, «Шанс», 1994, с.133.

использовался в описании разведывательно-подрывной деятельности. Например, он неоднократно использовался в книге французского автора Тьерри Вольтона «КГБ во Франции», вышедшей в Париже в 1986 году. Там даже есть заголовок «образцовый „агент влияния“». В 1990 году в одной из вышедших в нашей стране газет написали об агентах КГБ, занимающих положение, позволяющее им влиять на политические события и общественное мнение.⁸²⁵

Разумеется, этот термин использовался и ещё раньше, гораздо раньше. Как видим, в этом месте критики ошиблись или (что более вероятно) сознательно солгали. Можно было бы сказать: дешёвый трюк дешёвых (впрочем, возможно и дорогих по продажности) писак. Но вроде бы так некорректно говорить.

5.9.5. Что же касается существа этой проблемы, то частично все просто. Если изобретено какое-то оружие, то не стоит сомневаться, что кто-то будет им пользоваться. Одним из классических примеров агентов влияния можно назвать широко известного Талейрана.⁸²⁶ Агенты влияния — категория старая как мир.

В отличие от обычных агентов, которые либо приносят информацию,⁸²⁷ либо совершают открытые подрывные акции (теракт, взрыв и т.п.),⁸²⁸ агенты влияния совершают в интересах своих хозяев действия по управлению страной, регионом, отраслью, объектом и т.д. Их подрывная деятельность часто длительное время не видна, а когда становится очевидной, то может быть слишком поздно, чтобы предъявлять им обвинение. Тем более, что обычно вся их деятельность прекрасно можно назвать политической ошибкой, экономическим просчётом и т.д. и т.п. Тот же Талейран приводил вполне убедительные доводы для оправдания своего сотрудничества с иностранными державами.

Агенты влияния (часто) — вершина разведывательно-подрывной деятельности. В отличие от прочих агентов, агенты влияния имеют обычно плохо доказуемую связь с противником. Для руководства агентами влияния совсем не обязательно наличие конспиративных встреч с резидентом, проведение тайниковых операций, шифровка информации и прочие, практически обязательные атрибуты обычного шпионажа. А именно эта атрибутика обычно и присутствует в качестве доказательств на судебных процессах о шпионаже.

Собственно говоря, вполне возможна ситуация когда такой агент влияния и не осознает кем является.⁸²⁹ Это вообще идеальный вариант. Даже платить за услуги порой не нужно. Это, первое преимущество. А второе — практическая невозможность предъявить обвинение конкретному лицу в совершении преступления, так как преступления он как бы и не совершает.

⁸²⁵ «Megapolis-Express», N 28, 1990, с.21.

⁸²⁶ Борисов Ю.В., «Шарль-Морис Талейран», М., «Международные отношения», 1986, с.236-253.

⁸²⁷ Для этой роли вполне подойдёт даже секретарь (секретарша). Главное, чтобы агент имел доступ к нужной информации. Это единственное, что требуется от такой категории. Обычно, именно таким и представляют традиционного шпиона.

⁸²⁸ Здесь вообще достаточно обычного «сторожа», который может принести взрывчатку на объект. Иметь доступ к информации от такой категории особо не требуется. Классический пример таких агентов в самом начале третьего тысячелетия дают террористы, устроившие взрывы 11 сентября 2001 года в США. Главное, что они имели — умение вести самолёт и готовность отдать свою жизнь за идею.

⁸²⁹ «...В сущности, тем, кто идут на эти контакты, и не надо знать, что они имеют дело с ЦРУ, не обязательно быть абсолютно послушными хозяевам марионетками: действуя в угоду американским целям, они могут преследовать и собственные интересы». (Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 337).

Просто (обычно скрытно) заинтересованные лица или структуры (не всегда имеющие прямое отношение к спецслужбам) поддерживают такого человека (или организацию), который, может быть сам того не осознавая, наносит или будет наносить ущерб государству, регион, партии, коммерческой организации и т.д.

«Агент влияния — должностное лицо (либо лицо, пользующееся общественным доверием и авторитетом), осуществляющее систематическую деятельность по реализации целей политики иностранного государства (формально не являясь сотрудником его секретных служб)», — так определил агентов влияния в одном из российских учебных пособий.⁸³⁰ Заметим, что это было не специализированное учебное пособие. Впрочем, определения давали разные авторы.⁸³¹

В своё время в России царская охранка тайно поддерживала некоторых непримиримых большевиков в их конфликте с меньшевиками, так как считала, что объединение социал-демократов принесёт стране больше вреда. Но из этого вовсе не значит, что большевики были прямыми агентами влияния охранки.

Кстати, «агенты влияния» вполне могут быть выведены и на самые высокие должности в коммерческой организации, партии, регионе, государстве.

Разговор об агентах влияния начался давно и разными лицами. 7 мая 1991 года в «Советской России» под заголовком «Архитектор у развалин» было опубликовано открытое письмо бывшему члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС, старшему советнику Президента СССР. В 1992 году (т.е. уже после того как генсек предал свою партию) высказался, что объективно «оказался главным агентом влияния, президентом-резидентом».⁸³²

5.9.6. В советском уголовном законодательстве (УК РСФСР в редакции 1962 года) была статья «вредительство».⁸³³ Вот это и есть деятельность агентов влияния. А то, что написана статья в старых коммунистических терминах, то это просто особенности терминологии того времени.⁸³⁴ Чуть-чуть отредактировать, и будет идеальное определение.

Термин «агент влияния» появился позже, чем термин «вредитель», но по сути дела это одно и то же лицо. Просто последний термин не подразумевает связь с иностранной страной,

⁸³⁰ «История современной России. 1985-1994», под общ. ред. В.В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.250.

⁸³¹ «Агент влияния (термин придуман в коридорах ЦРУ, в вовсе не „красно-коричневыми“) — это человек, исповедующий ценности и идеологию противной стороны и насаждающий её у себя дома всеми возможными способами. Работает не за деньги, а за идею. Впрочем, чтобы поощрить его, для более крепкой привязки, есть десятки вариантов: всякого рода премии, присвоение международных званий, приглашение к участию в престижных международных семинарах и симпозиумах, издание книг за рубежом и мощная их реклама, обыкновенная лесть — в том числе и „сильных мира сего“ ... Государственный деятель высокого полёта и огромных возможностей может быть агентом влияния чужой страны как сознательно, так и сам того не подозревая, воспринимая дарованные ему жизненные блага и почести не как „подкормку“ чужих спецслужб, а как мировое признание своей величины или гениальности». («Наш современник», N 8, 1994, с.169).

⁸³² Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999, с.39.

⁸³³ Это преступление определялось, как «действие или бездействие, направленное к подрыву промышленности, транспорта, сельского хозяйства, денежной системы, торговли или иных отраслей народного хозяйства, а равно деятельности государственных органов или общественных организаций с целью ослабления Советского государства, если это деяние совершено путём использования государственных или общественных учреждений, предприятий, организаций либо путём противодействия их нормальной работе».

⁸³⁴ В то коммунистическое время писали: «Вредительство может привести к тому, что возникнут диспропорции между отдельными отраслями народного хозяйства, сорвутся народнохозяйственные планы, затормозится развитие тех или иных отраслей, а значит всего народного хозяйства в целом. Вредительство может дезорганизовать работу государственных или общественных предприятий, учреждений и организаций, извратить содержание их деятельности...

а первый — подразумевает. Хотя оба этих термина и могут быть использованы как синонимы.

5.9.7. Следует также вспомнить, что перестройка, а затем и крушение коммунистической системы власти позволили прийти к руководству ряда ведомств и регионов людям, которые ещё недавно и мечтать не могли о такой карьере. «Прожив полжизни со скромными перспективами и вдруг оказавшись на острие государственной политики, случайные люди сломя голову бросились делать бешеные карьеры и большие деньги, не только позабыв о достоинстве, но и не осознав своей новой ответственности. Мастера мелких институтских интриг, они потащили своё сомнительное умение в сферы власти, не учитывая, что вопросы власти затрагивают судьбы Отечества и сопряжены с такими абсолютными категориями, как кровь, смерть, народное горе».⁸³⁵ Может быть сильно сказано, но не в этом главное. Главное появления такой категории людей при резкой перемене курса правления. Это естественный и вполне предсказуемый процесс.

Похоже, они то и были самой подготовленной средой для того, чтобы стать агентами влияния. Осознавая или не осознавая этого. И Соединённые Штаты (а также иные заинтересованные страны и структуры) были бы дураками, если бы не попытались воспользоваться этой ситуацией.⁸³⁶

Впрочем, Леонид Млечин писал: «Агент влияния — такой терминологией американская разведка не пользуется. Это советское изобретение. Именно советская разведка годами, десятилетиями пыталась приобрести в самых разных странах агентов влияния — людей, способствующих советским интересам. Но успехи были не велики».⁸³⁷

Напрасно, Леонид Михайлович так пессимистически оценивает успехи советской разведки на этом направлении. Успехи были, и это были серьёзные успехи. Именно по этому американцы (необязательно через разведывательные службы) должны были пойти таким же путём. Что же касается термина, то его может и не быть. Главное, чтобы были агенты влияния, а как они будут называться не принципиально.

Вот что можно сказать об агентах влияния. Тема агентов влияния не раз возникала на политической сцене России в 90-е годы. А дыма, как известно, без огня не бывает.

5.10. Ельцин бьёт по парткомам

5.10.1. Пока председатель КГБ СССР вёл речи об агентах влияния, его родную коммунистическую партию лишали одного из самых главных рычагов влияния — парткомов.

Важный вопрос о партийности и политических симпатиях сотрудников госбезопасности не раз возникал в ходе общественных дискуссий. До середины перестройки вопрос этот серьёзно никогда не ставился. Практически весь офицерский состав КГБ (за исключением молодых комсомольцев) состоял в рядах КПСС.

Автор этой книги был в их числе. А так как он, в отличие от рьяных карьеристов, в ряды компартии особо не спешил, то ему напомнили об этом как только кончился комсомольский возраст. Принадлежность к КПСС была необходимым атрибутом службы, а раз так надо, то так тому и быть.⁸³⁸

⁸³⁵ «Наш современник», N 6, 1992, с. 126.

⁸³⁶ В своё время Советский Союз такие ситуации в иных странах использовал в своих интересах без особого зазрения совести. *A la guerre comme a la guerre* — на войне, как на войне.

⁸³⁷ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 720.

⁸³⁸ Однако нельзя не вспомнить некоторых знакомых с пафосом в голосе вещавших коммунистические идеи

Кроме КГБ, в стране практически все армейские офицеры и многие офицеры милиции должны были состоять в рядах одной единственной правящей партии. В середине перестройки вопрос о партийности органов уже стал более актуальным. Точнее его довольно активно раздували. Но надо сказать, что и было чего раздувать, ведь принадлежность к КПСС все же де факто была обязательной.

Впрочем, разумными людьми отмечалось, что вопрос этот в определённой степени надуман. «К деполитизации у меня отношение неоднозначное, — говорил, начальник Управления Прокуратуры СССР по надзору за исполнением законов о госбезопасности. — Даже если бы это произошло, представим: какая-то партия парламентским путём приходит к власти. Её руководители, разумеется, назначают на ответственные посты (а значит, и на пост председателя КГБ) своих единомышленников. Даже если эти руководители выйдут из партии, они же не перестанут думать, а значит, и действовать в соответствии со своими убеждениями».⁸³⁹

Однако, через парткомы подразделений КГБ руководство КПСС оказывало существенное влияние. Мало того, секретарь ЦК КПСС в апреле 1991 года на партконференции аппарата и войск КГБ СССР практически агитировал за введение чрезвычайного положения и рассказывал какие меры следует принять.⁸⁴⁰ Великий вывод из этого делать не стоит, о чрезвычайном положении тогда не говорил только ленивый. Но все же

5.10.2. В это время российские власти, не находя взаимопонимания в дележе власти с союзным руководством (которое было сплошь из членов КПСС), понимали, что принадлежность к одной партии цементирует и партию, и реальную власть. А раз так, то надо этот цемент разрушить. Тем более, что популярности идей коммунизма уже был нанесён существенный удар средствами массовой информации.

20 июля Президент РФ подписал Указ «О прекращении деятельности организационных партийных структур политических партий и массовых общественных организаций в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР». Формально удар нанесён по партийным структурам всех партий, но фактически на 99, 9 % процентов это удар по КПСС.⁸⁴¹

Председатель Комитета по правам человека Верховного Совета РСФСР Сергей Ковалёв так прокомментировал: «Спору нет, указ по законам политической борьбы провоцирует ответные меры, некую самозащиту партийцев. Но есть ведь и другая опасность, противоположная: вялость новой исполнительной власти может породить подготовленное,

на партсобраниях. После крушения коммунизма некоторые из них продолжали служить и говорить с тем же пафосом совсем другие слова. Бог им судья. Они просто верили в вечного Бога — собственный карьеризм.

⁸³⁹ «Литературная газета», N 42, 1991, с. 11.

⁸⁴⁰ Шенин тогда говорил: «Впереди российский съезд. Впереди выборы президента. Есть тут над чем поработать Компартии РСФСР, всей партии, ЦК КПСС и ЦК КП РСФСР. Но если мы проиграем на этом этапе и съезд, и выборы, то ясно, что мы идём к структуре совершенно несоветской. Таким образом, если говорить об экономике, о политической стабилизации, без чего невозможно развитие экономики, то, что все-таки может стабилизировать? Я сторонник только одного решения. Все, что я говорил раньше, меня в этом поддерживают многие товарищи. Точно такого же мнения Секретариат ЦК. То, что сейчас я скажу, это мнение более узкого круга товарищей. Я без введения режима чрезвычайного положения не вижу нашего дальнейшего развития, не вижу возможности политической стабилизации и стабилизации экономики». («Красноярская газета», 20.08.02, с.2).

⁸⁴¹ «Указ о „департизации“ показывает, в какую сторону будут развиваться события. Ельцин воспользовался своим положением, чтобы „по-дружески“ усилить „Демократическую Россию“, строящую работу по территориальному признаку, за счёт подрыва позиций КПСС, развивавшей прежде всего свои производственные структуры». («Наш современник», N 8, 1991, с.175).

продуманное, хотя и закамуфлированное сопротивление компартии. Указ — это, если хотите, открыто брошенная перчатка. Решительный вызов».⁸⁴² Вызов был действительно решительным. и стоящие вокруг него силы стремительно шли к конфронтации. Мало того, похоже, что они искали конфронтации, подталкивая противника, бросая ему в лицо перчатку. Да иначе им было и нельзя.

Тот же С. Ковалёв косвенно расшифровывал спешку Президента, избранного небольшим большинством из пришедших на избирательные участки. «...От как раз и ждут решительных шагов. Ждут противники — и ждут избиратели.

Народ выбрал президента не для того, чтобы он бездействовал — об этом факторе нельзя забывать. Когда впереди предстоят неизбежные, но непопулярные экономические меры, доверие избирателей постоянно надо оправдывать, поддерживать.

Вся президентская рать не сможет быстро поднять наш уровень жизни, наполнить магазины. В такой ситуации нужно принимать политические решения — то, что не требует долгой раскачки».⁸⁴³ Жаль только, что господин Ковалёв не досказал ещё одно (но, пожалуй, самой важной причины) — департизация нужна для того чтобы под шумок победы на президентских выборах резко ослабить позиции главного противника — компартию РСФСР, к которой симпатии населения неизбежно возрастали бы уже в начале экономических преобразований, подготавливаемых ельцинскими соратниками. Практически все реформы сначала ухудшают, и лишь затем некоторые из них приносят плоды.

Маятник народных симпатий неизбежно пошёл бы в другую сторону. И тут самая мощная партия, опирающаяся на существующую структуру парткомов, быстро бы взяла реванш. А с товарищами пришёл к власти не для того чтобы её отдать. Впрочем, тут мы несколько отошли от темы и вернёмся к департизации органов госбезопасности.

5.10.3. Газета «Рабочая трибуна» сообщила, что и.о. председателя КГБ РСФСР выступил против административной департизации своего ведомства. По его словам, насильственная сдача партбилетов приведёт к расколу внутри недавно созданного КГБ РСФСР. Однако департизация органов госбезопасности необходима., когда говорил, видимо, ещё не знал, что прикрытая департизация (точнее декоммунизация) начнётся буквально через несколько дней.

Тогда же на брифинге сообщил, что его центральный аппарат состоит из 20 человек, помещается в известном здании КГБ СССР, под юрисдикцией комитета Союза остаётся пока наиболее крупное Московское УКГБ. Общая численность КГБ РСФСР составит 49, 19 процента от численности КГБ СССР.⁸⁴⁴ По словам, финансирование КГБ РСФСР будет осуществляться по линии КГБ СССР из государственного бюджета СССР.⁸⁴⁵ Подготовка кадров оставалась за КГБ СССР, хотя и говорил о необходимости курсов переподготовки, дополнительной учёбы.⁸⁴⁶

Вскоре после указа Президента РСФСР о департизации государственных органов,, косвенным путём признав то, что этот Указ заметно взвинчивает и без того взрывоопасную обстановку, находил слова для его оправдания. Одновременно, говоря о том, что сам не торопится перебежать из компартии в другую партию. А коммунистам советовал

⁸⁴² «Новое время», N 30, 1991, с. 9.

⁸⁴³ «Новое время», N 9, 1991, с. 9.

⁸⁴⁴ «Рабочая трибуна», 23.07.91, с.2.

⁸⁴⁵ «Коммерсантъ», N 19, 1991, с.12.

⁸⁴⁶ «Щит и меч», N 28, 1991, с.3.

перегруппировать силы.⁸⁴⁷ пытался сгладить ситуацию или сделать такой вид.

В то же время заместитель — публично поддержал Указ о департизации. Он высказался, что решение этой проблемы даже запоздало. В интервью «Российской газете» он рассказал о «влиянии партийных структур» на периферии, сообщил следующее о своих бывших взаимоотношениях с ними: «Откровенно говоря, моим самым большим начальником был секретарь обкома партии. Половина моей деятельности на него уходила, я перед ним отчитывался регулярно. И только позже мы стали опираться на советские органы. Но при этом обком продолжил требовать информацию, пока мы не отказали ему в категорической форме».⁸⁴⁸ Не устоял и перед возможностью лягнуть союзный КГБ, отметив, что у них департизация будет проходить сложнее. Следует отметить, что господин на словах вообще был большим «демократом» и антикоммунистом, чем его начальник.

5.10.4. Бюро партийного комитета организации КПСС КГБ СССР совместно Бюро Всеармейского партийного комитета организации КПСС Вооружённых Сил СССР и Бюро партийного комитета организации КПСС внутренних войск МВД СССР сделали Заявление, в котором перечислили ряд отечественных и международных нормативных актов, нарушенных ельцинский указ о департизации, выразили уверенность, что этот указ приведёт к снижению политико-морального состояния в трудовых и воинских коллективах, окажет отрицательное влияние на их сплочённость, боевую готовность соединений, кораблей и частей. Окончилось Заявление призывом к коммунистам армии и флота, органов и войск КГБ и МВД «сплотить свои ряды, отстаивать демократические права, крепить единство партии, всемерно способствовать выходу страны из кризиса, прекращению межнациональной розни и кровопролития, обеспечению надёжной защиты мирного труда советского народа».⁸⁴⁹ Интересно отметить, что газета «Красная звезда» опубликовала это заявление одновременно (точнее под ним) с Заявлением Политбюро ЦК КПСС по тому же Указу.

Однако сам Генеральный секретарь КПСС на ельцинский указ не прореагировал своим президентским указом. Он как всегда любил воевать чужими руками.⁸⁵⁰

5.10.5. Средства массовой информации довольно активно информировали о департизации органов КГБ. Газеты сообщили о намерении «чекистов Тюмени выполнить Указ», о «самороспуске парткома УКГБ» в Томской области⁸⁵¹ и т.д. и т.п. «Урал-акцент» сообщила, что уже сейчас ясно, что многие сотрудники КГБ прекратят своё членство в компартии.⁸⁵²

Заместитель главного редактора «Сибирской газеты» Владимир Быков практически прямо призывал к доносу на тех, кто не выполняет Указ Ельцина, когда писал: «И на „почтовом ящике“, и в воинской части, и в прокуратуре, и в КГБ — всюду есть нормальные люди, не искалеченные идеологической бредятиной и озабоченные делом, а не охраной

⁸⁴⁷ «Труд», 03.08.91, с.2.

⁸⁴⁸ «Российской газете», 26.01.91, с. 1.

⁸⁴⁹ «Красная звезда», 24.07.91, с. 1.

⁸⁵⁰ Между тем: «XXVIII съезд КПСС, определив дальнейший курс партии в ходе перестройки, однозначно высказался за многопартийность и сотрудничество со всеми демократическими силами без каких-либо претензий на монопольное положение КПСС. Одновременно съезд заявил, что расценивает как нарушение демократии и законности любые акты, направленные на устранение партийных организаций из трудовых коллективов...». («Известия ЦК КПСС», N 11, 1990, с.21).

⁸⁵¹ «Известия», 06.08.91, с 1; 10.08.91, с.1

⁸⁵² «Известия», 06.08.91, с. 1.

идолов. Вот им-то, нормальным, и следить за выполнением Указа. Естественно, не подменяя суд самосудом.

Только будем готовы к тому, что дастся это нелегко. Ведь партком ползет и директору, и командиру, и бездельнику, и подонку: он всех оценивает не делом, не умом, не сноровкой, а преданностью, собачьей преданностью начальству. Разве легко с этим расстаться? Указ будут саботировать, объявлять незаконным, неконституционным, антинародным, экстремистским. На него пойдут грудью, звенящие орденами! Надо выстоять». ⁸⁵³

Чего было в этих словах больше демагогии или глупости сказать трудно. Но тогда их выгодно было произносить. На этом делали карьеру или, по крайней мере, зарабатывали некоторую популярность. А «собачья преданность» ценилась во все времена, особенно бестолковыми начальниками, которых всегда было не мало.

Министр юстиции РСФСР Н. Фёдоров разъяснил, что меры для сопротивляющихся Указу уже подготовлены, даже если трудовые коллективы попытаются ответить на это забастовками. ⁸⁵⁴ Вот тебе и демократия в действии. Впрочем, особых волнений и не было. Похоже, что социальная активность, нараставшая в 1989-1990 годах, в 1991 году стала постепенно снижаться. Устал народ митинговать и протестовать.

5.10.6. На вопрос о департизации КГБ председатель Комитета ВС РСФСР ответил: «Это указ главы исполнительной власти — президента РСФСР, и его необходимо выполнять. Ведь российское КГБ — структура, которая будет функционировать в рамках исполнительной власти. Его представители будут входить в Совет Безопасности РСФСР. Все разговоры о том, что КПСС не оказывает никакого влияния на КГБ, — пустые. Лучшее тому подтверждение — крайне негативная реакция партийного комитета КГБ СССР на указ N 14 президента России, что ещё раз говорит о необходимости скорейшего принятия закона о государственной службе и госучреждениях, где будут разъяснены все детали. Никто не собирается осуществлять Октябрь 17-го наоборот, но правоохранительные органы должны находиться вне какого-либо партийного влияния. Процесс этот длительный, хотя зафиксирована конкретная дата исполнения указа — 4 августа. Трудно пока судить об отношении к нему на местах, в территориальных управлениях КГБ, но поступающая информация позволяет надеяться, что он будет воспринят достаточно спокойно. Последнее совещание начальников управлений, на котором присутствовал, показало, что основная их забота — о другом: о скорейшем принятии закона о КГБ РСФСР. Проект его уже разработан и может быть вынесен на обсуждение ВС РСФСР сразу после подписания соглашения между и или и о разделении полномочий между союзным и российским КГБ. Соглашение может быть подписано уже в августе». ⁸⁵⁵

5.10.7. На пресс-конференции первый заместитель председателя КГБ РСФСР заверил, что никаких кадровых чисток не будут, однако председатель комитета ВС РСФСР по государственной безопасности уточнил: «По решению Президента России на базе нашего комитета образована межпарламентская комиссия, через которую, в частности, будут проходить согласование и утверждение начальники УКГБ, начиная с городских и выше, а также центрального аппарата. В неё будут входить депутаты многих парламентских комитетов, кадровые работники и начальник управления кадров КГБ РСФСР. Смысл и цель работы комиссии — не перетряска кадров, чтобы кадровых офицеров КГБ заменить на „молотобойцев“, как это было в прошлом, а выяснение позиций, как профессиональных, так и позиций руководителей КГБ в возможности их работать в фарватере политики нынешнего

⁸⁵³ «Сибирская газета», N 29, 1991, с. 1.

⁸⁵⁴ «Известия», 24.07.91, с.2.

⁸⁵⁵ «Демократическая Россия», N 20, 1991, с. 2.

Президента России и Верховного Совета РСФСР».⁸⁵⁶ Если отбросить словесную мишуру, то получается: кто не с нами, тот против нас. Коротко и ясно.

Вопрос о чистках в КГБ РСФСР возникал, видимо, неоднократно, приходилось не раз отрицать такую возможность.⁸⁵⁷ Он, похоже, старательно сглаживал углы. «Главное требование к кадрам, — говорил он, — высокий профессионализм и готовность служить законной власти, Конституции и другим законам России. Естественно, не противопоставляя эти интересы интересам Союза ССР. Во имя обеспечения безопасности России и Союза.

Люди уже приходят. И далеко не каждый исключительно сторонник. Приходят в первую очередь те, кто хочет получить больше уверенности в будущем, кто верит, что вокруг России сплотится все наше общество и наконец-то будет выходить из кризиса. В нынешний центр верится все меньше и меньше...

Приходят люди, которые хотят активно работать, преодолеть состояние неопределённости, тревожного ожидания, апатии. Люди не могут долго находиться в таком состоянии, им нужна ясность в постановке цели, необходимость признания со стороны общества. Многие устали от некомпетентности руководства, от того, что приходится заниматься всем — и конкретно ничем...».⁸⁵⁸

Напрасно господин думал, что долго не могут. Ещё как могут! В истории отечественных спецслужб чего только не было. После августа 1991 года будут твориться ещё более интересные вещи, о которых в середине того года не все догадывались. А должны были бы. Ведь все это касается государственной безопасности напрямую. Но было не до этого, шёл процесс формирования Комитета государственной безопасности Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, а, следовательно, дележа портфелей, кресел и прочих атрибутов власти и льгот, которых она даёт.

5.11. «Над нашей великой Родиной нависла смертельная опасность!»

5.11.1. Заголовок взят из текста «Обращения к Советскому народу», которое можно назвать манифестом ГКЧП. Правда, манифест появился несколько ранее самого ГКЧП и вне связи с ним.

«Союзные правительственные структуры — армия, органы суда и прокуратуры, службы государственной безопасности — покорно наблюдали за назреванием смертельно опасного для государства кризиса, и лишь в самый последний момент их руководители предприняли нелепую попытку спасти положение путём создания ГКЧП и демонстрации силы без намерения применить её. Этот пример старческого эксгибиционизма будет долгие века оставаться темой для ехидства и саркастических оценок будущих историков».⁸⁵⁹

Действительно, весь 1991 год в стране явно назревала ситуация возможного резкого поворота в политике. Мало того, она подходила вплотную к такому решению, но Кремль хотел победы без крови, а это было не реально и чем дальше, тем больше. Это понимали многие, но, похоже, кроме тех, кто имел реальную возможность остановить разпад страны.

Напомним, что 20 июля Президент РФ подписал Указ «О прекращении деятельности организационных партийных структур политических партий и массовых общественных организаций в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР». Перчатка была брошена, и вызов был принят.

⁸⁵⁶ «Литературная газета», N 30, 1991, с.50.

⁸⁵⁷ «Труд», 03.08.91, с.2.

⁸⁵⁸ «Шит и меч», N 28, 1991, с.3.

⁸⁵⁹ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 61.

И вот 28 июля 1991 года в газете «Советская Россия» было опубликовано «Слово к народу», подписанное, Эдуардом Володиным,, Александром Прохановым,,. (Два последних — будущие члены ГКЧП). В документе говорилось, что «случилось огромное небывалое горе. Родина, страна наша, государство великое, данное нам в сбережение историей, природой, славными предками, гибнет, ломается, погружается во тьму и небытие. И эта погибель происходит при нашем молчании, попустительстве и согласии...». И далее в документе содержались призывы встать в народное движение.

«Слово...» не осталось незамеченным. выступил и сказал, что надо дать 10 лет за него.⁸⁶⁰ Пройдёт всего лишь несколько месяцев, и взгляды первого вице-президента РФ начнут меняться. Впрочем, потом они снова поменяются. Но не о переменчивых взглядах российского вице-президента речь.

«Так жить нельзя». Под таким названием вышел в 1990 году фильм. Этими же словами можно описать и состояние умов. Правда, способы выхода из сложившейся ситуации многие видели по-разному. Одни — в необходимости крутых реформ, другие — в наведении жёсткого порядка, третьи (большинство) металась между ними. Но постепенно недовольных горбачевской перестройкой (и пока ещё частично и ельцинской демократией) стало слишком много. И все откровенней стали обсуждать необходимость наведения элементарного порядка. Такая возможность активно обсуждалась под разными углами зрения. Если так жить было нельзя уже в 1990 году, то в середине 1991 года это понимали ещё более отчётливо.

Популярность демократии (и её носителей) в стране стала падать, пока медленно, но маятник уже пошёл в обратную сторону. А значит, демократам надо торопиться брать власть, пока народные симпатии окончательно не перейдут к их оппонентам.

5.11.2.1. Недовольство в стране, действительно, росло. Но была сильна традиция пожизненного управления. Каждый заступающий на пост генсек мог вполне рассчитывать на то, что он и на смертном одре будет генсеком.⁸⁶¹ Исключения были (например,), но до такого шага нужно было уж очень сильно довести своё окружение и самому расслабиться до полной потери ориентира.

Кроме того,, понимая по-коммунистически механизм управления, через несколько лет после становления генсеком подобрал себе подчинённых, которые разве что не смотрели ему в рот. Они были ему слишком обязаны и слишком связаны с ним, так что его падение означало и их падение. Идея их, похоже, не спланивала. Видимо, личная преданность была основой их выдвижения и нахождения на должности. Это естественно.

Например, один из начальников отделов КГБ СССР отмечал, что руководство КГБ, по крайней мере внешне, до самого последнего момента сохранило лояльность к.⁸⁶²

Талантливые и, тем более самостоятельные, подчинённые были не нужны.⁸⁶³ Он сам чувствовал себя талантом. Да ещё каким. Лауреат Нобелевской премии.

⁸⁶⁰ Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999, с.75.

⁸⁶¹ «В конце 70-х всем были очевидны ограниченная способность Л.И. Брежнева руководить государством, в народе о нем в открытую рассказывали уничижительные анекдоты и смеялись над генсеком-маразматиком. Но и тогда в ЦК не нашлось сколько-нибудь значительной группы деятелей, которые смогли бы поставить вопрос о немедленной смене лидера...Сложившаяся коммунистическая полутоталитарная система власти исключала возможность регулярного и систематического обновления руководства». (Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999, с.75).

⁸⁶² Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 358.

⁸⁶³ Вероятно, именно это было одной из причин, по которой Горбачёв расстался с Ельциным. Одной, но не единственной.

Полумонархическая система власти продолжала существовать и в середине 1991 года, хотя её разложение шло полным ходом. Но в умах некоторых приближённых, привыкших десятилетиями к такой системе (только смерть позволила стать генсеком, смерть —, смерть —), она была жизненным принципом.

Коммунистическая система, существовавшая в Советском Союзе, была незыблемым монолитом, но, как оказалось, у неё была ахиллесова пята. И ей была должность генсека.

«Партийная дисциплина ... она многое в нашей жизни предопределяла. Хотя было уже видно, что партия утратила единство, все, как чумы, боялись раскола, и потому слово Генерального секретаря — закон», — так, словно оправдываясь (а может и в самом деле хотелось оправдать себя?), написал.⁸⁶⁴

К весне 1991 года обстановка в стране стала ещё более критической. «В этой обстановке вновь проявил свои качества политического тактика. В конце апреля в его подмосковной резиденции было подписано соглашение Президента СССР и высших должностных лиц девяти республик о скорейшем заключении нового союзного договора».⁸⁶⁵ выигрывал время, он надеялся выкрутиться, рассчитывая на отвлечение внимания на процесс выработки договора, его подписания и новые выборы. Однако он начал путь, который привёл его к бесславному концу. Все задумки в период перестройки только оттягивали время, но не решали проблемы. Новый Союзный договор был из их числа.⁸⁶⁶

По мнению : «Воспользовавшись договорённостью в Ново-Огарёве, приехал на пленум ЦК КПСС во всеоружие. Когда на него обрушился град критики, он резко поставил вопрос о доверии ему. Зная, что получил поддержку лидеров союзных республик, участники пленума от республик решение об отставке не поддержали бы. Он перехватил инициативу».⁸⁶⁷

Задумка с Союзным договором (абсолютно бессмысленная с точки зрения здравого смысла) очень быстро имела роковые последствия для Советского Союза. Она подтолкнула, создала дополнительный повод для пасада страны.⁸⁶⁸

Идейные противники первого советского президента писали: «В доисторические времена Господь карал, согласно Библии, народы мором, голодом, трясением земли, потопом, войнами. В СССР все это оказалось лишним, ибо оказалось достаточно появиться и все пришло само собой — войны внутри страны, всеобщий дефицит, катастрофы, крушение государственности, анархия...».⁸⁶⁹

«Зажатый в угол различными политическими силами, он выдвинул идею нового Союзного договора. И сумел выиграть время».⁸⁷⁰ Но эта была пиррова победа. За обещания

⁸⁶⁴ Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995, с.368.

⁸⁶⁵ Островский В.П., Уткин А.И., «История России», М. «Дрофа», 1995, с.464.

⁸⁶⁶ Борис Ельцин писал: «Горбачёв уже давно не являлся лидером процесса реформ. Его уступки демократам в ходе ново-огаревских переговоров были вынужденными и в некотором смысле тактическими. ...Загнанный в угол борьбой противоположных политических сил, он сделал этот ход, чтобы выиграть время». (Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 75).

⁸⁶⁷ Ельцин Б.Н., Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 42-43.

⁸⁶⁸ Виктор Илюхин писал: «Я уверен, что Горбачёв сделал роковой для страны шаг, пойдя на обсуждение и подготовку нового Союзного Договора, который использовали как ширму для развала всей государственности...»

⁸⁶⁹ Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999, с.38-39.

⁸⁷⁰ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 40.

предоставить больше свобод республиканским «князьям», была куплена их лояльность президенту Союза. Купили на время. Как потом оказалось, на очень короткое время. Однако этот договор и породил новые проблемы во взаимоотношениях между республиками. Именно он и стал формальным поводом к созданию ГКЧП.

А сменить его сама правящая партия уже не могла, или не успела. Его сменила сама судьба.

5.11.2.2. Порой возникает предположение, что о перевороте говорили те, кто своими разговорами боялся его и хотел его не допустить. Мало того, существует версия о том, что к совершению переворота подталкивали те, против которых он, казалось бы, был и направлен.⁸⁷¹ Во всяком случае, они активно через прессу говорили и внушали населению неприятие военного решения общественного кризиса.

Вот, например, что писали о польском военном положении (перевороте) образца 1981 года: «Военное положение — мера крайняя. Жест бессилия и отчаяния, когда все иные средства — политические, экономические, пропагандистские — больше не действуют. И как показал польский опыт, шаг последний, ведущий в тупик». А, чтобы все было совсем понятно, в конце этой статьи автор добавил: «Военное положение, за которое ратуют сторонники силовых методов, погрузит Россию в ненависть, кровь и безвыходность... Никакое военное вмешательство уже не спасёт в России коммунистическую систему, давно разминувшуюся с жизнью и ставшую тормозом общественного развития».⁸⁷² Польский опыт, в том же журнале обсуждался со всех сторон, но с тем же неизменным резюме.⁸⁷³ Разумеется, примерно так же писал не один журнал или газета, так порой говорили по радио и телевидению.

Хотя, есть удачные примеры силового выхода из кризиса. Например, Чили при Пиночете, Китай в 1989 году.

Кроме того, ситуация, аналогичная нашей, развивалась в Югославии. Причём, развивалась раньше нашей, а значит, можно было бы учиться на чужом опыте. Кандидат исторических наук Павел Кандель писал: «Последние события в Югославии поучительны типологическим сходством с советской ситуацией. Похожесть проистекает из многонациональных федеративных государственных систем, включающих в себя несколько культурно-исторических и религиозных миров. Много прямых аналогий есть и в типе взаимосвязей, и в структуре отношений субъектов федерации (в Югославии нетрудно отыскать и свою Россию, и свою Прибалтику, Украину и Белоруссию, свою Среднюю Азию). Общим для двух стран является и предшествующее „социалистическое прошлое“, несмотря на все особенности „самоуправленческой и неприсоединившейся“ СФРЮ. Поскольку же в нашей стране с некоторым запаздыванием повторяются многие процессы, которые и привели Югославию к её нынешнему итогу, логично взглянуть на СФРЮ как на лабораторную модель для Советского Союза».⁸⁷⁴

5.11.3. Прогнозы возможного переворота давали и известные политики. За несколько дней до наступления времени ГКЧП газета «Комсомольская правда» опубликовала слова Президента Казахской ССР : « как человек не поведёт нас к диктатуре. Его характер, склад не ориентирован на это. Уверен, что он привержен демократическим преобразованиям и реформе в экономике. Но сейчас вокруг него группируются силы, которые подталкивают его

⁸⁷¹ Вот что писал Павел Воцанов: «... „Путч“ был нужен не столько тем, кто его затеял, сколько тем, кто с ним героически боролся.

⁸⁷² «Новое время», N 16, 1991, с.22.

⁸⁷³ «Новое время», N 18, 1991, с.16-17.

⁸⁷⁴ «Новое время»,N 13, 1991, с.18.

на какие-то жёсткие методы». ⁸⁷⁵ Одним словом воздух был насыщен думами о перевороте. И было почему.

Кризис в 1991 году был явно налицо. Кризис, усугублённый все возрастающей антипатией народа к главе государства. «Отношение народа к лидерам, — писал бывший руководитель охраны Брежнева и, — чуткий барометр, если к даже в худшие годы относились с иронией и насмешкой, то к — с враждой и злобой». ⁸⁷⁶

Популярность шла к нулю. Люди в погонах в массе своей не верили ему. Среди них, так же как и везде, говорили о перевороте. Но, порой о перевороте организованном совсем другими силами. Например, весной 1991 года маршал. сказал: «Уже три года твердят, что Вооружённые силы готовят и могут совершить переворот. Кто об этом говорит? Вы вежливо молчите, а я скажу прямо:..., Арбатов Г.А. ». ⁸⁷⁷ Высшие военные успокаивали, но думали они, похоже, о другом.

Очередная попытка переворота произошла в августе 1991 года и отдельные военные (включая также некоторых высокопоставленных сотрудников госбезопасности) играли в ней основную роль. ⁸⁷⁸

5.11.4. Кроме того, нельзя ни отметить, что в течение 1991 года минимум два-три раза складывалась такая ситуация, когда шла то ли подготовка к резкому наведению порядка, то ли делались попытки его навести, но как всегда на полпути менял направление. ⁸⁷⁹ Речь, прежде всего о событиях «холодного января» (события в Прибалтике) и «горячего июня» (просьба в Верховном Совете дать дополнительные полномочия) 1991 года.

Но это мы о готовности вообще начать наводить порядок. А есть ещё готовность начать в частности, т.е. в конкретный сроки и в более твёрдой форме. Почему же в августе пошли дальше, чем ранее?

5.12. Почему они решились (версии сторон)?

5.12.1. «...Шаг за шагом к лету 1991 года создалась ситуация, когда хаос и кризис в стране усилились, углубились, расширились, а, будучи облечённый огромной законодательной и исполнительной властью, не шёл ни на какие меры, позволившие бы затормозить эти негативные процесс. Он был целиком и полностью поглощён проектом

⁸⁷⁵ «Комсомольская правда», 09.08.91, с. 1.

⁸⁷⁶ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с. 14.

⁸⁷⁷ «Новое время», N 15, 1991, с.15.

⁸⁷⁸ Подполковник КГБ Александр Кичихин (известный критик этих органов) на вопрос о подготовке руководства своих сотрудников к участию в путче ответил: «...Аморфную массу, конечно же, обрабатывали в нужном направлении. Несколько лет подряд им внушали, что демократы — враги. В апреле-мае 1991 года нам стали устраивать „встречи с интересными людьми“. Раньше приглашали спортсменов, космонавтов, артистов. А тут вдруг зовут всю редколлегию газеты „Советская Россия“. И полный зал сотрудников КГБ встал, приветствуя их. На „ура“ прошла и встреча с депутатами Алкснисом и Коганом. Алкснис, выступая, сказал, что президент Горбачёв не соответствует интересам общества, и зал взорвался аплодисментами. Иначе говоря, сотрудники важнейшего правоохранительного органа приветствовали выступление против законного президента. Помните, Владимир Крючков произнёс на закрытом заседании Верховного Совета СССР большую речь, направленную против реформ Горбачёва? Речь не публиковали, а у нас разослали по всем подразделениям и приказали ознакомить каждого сотрудника комитета. Это было не что иное, как промывание мозгов». («Новое время», N 11, 1992, с.26).

⁸⁷⁹ Г.Х. Попов писал: «Путч или репетировали, или даже пытались начать событиями в Вильнюсе зимой 1991 года, введением войск в Москву 27 марта 1991 года, демаршем премьера Павлова 17 июня 1991 года». (Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.241).

нового Союзного договора и увлѣк в эту область бесплодных ожиданий всю центральную власть». ⁸⁸⁰

Для вообще было характерно придумывать (часто с чужой подсказки) периодически раз в один-два годы ⁸⁸¹ какой-нибудь очередной мираж, который якобы должен вывести страну из кризиса. Последним был новый Союзный договор.

Между тем на пороге была катастрофа. Для выхода из кризиса нужно было принимать решительные меры, а чтобы на них решиться нужен решительный лидер.

«Был ли способен к роли „сильного президента“? — задавал себе вопрос и тут же отвечал. — Пусть простят мне читатели мою субъективность, но я в этом сомневаюсь. Самой природой созданный для дипломатии, компромиссов, мягкой и сложной кадровой игры, для хитроумного „восточного“ типа властвования, рыл себе яму, окружая себя „типичными представителями“ нашей советской государственной машины. Представляя им огромные властные полномочия, подталкивал свою команду к резкой смене курса, в то время как собственная политическая судьба вела к диалогу с левыми силами, к политическому компромиссу с демократами». ⁸⁸²

Ещё более круче выразился, назвавший первого советского президента политическим импотентом, посредственной, беспринципной и тщеславной личностью. ⁸⁸³ Напрасно он так на президента СССР, который был всего лишь обычным партаппаратчиком того времени, верхушка партии была наполнена такими. Типичный представитель своего класса, класса коммунистической номенклатуры периода деградации.

, кроме того, «страдал своеобразной манией величия — переоценивал свою значимость и незаменимость для судеб перестройки». ⁸⁸⁴ Осознанно или нет, но эту значимость подпитывали заинтересованные силы внутри страны и за её пределами. ⁸⁸⁵

Ещё более усложняло ситуацию, что, как и многие в его партийном окружении, не знал, что нужно делать. Точнее, он знал что-то нужно делать, но что, когда и как — это было сложнее. ⁸⁸⁶ Если мы внимательно прочитаем все, что говорил с 1985 года до 1991 года, то увидим: свои взгляды он менял столь часто и столь радикально, что диву даѣшься, как это

⁸⁸⁰ Крючков В.А., «Личное дело», в 2-х томах, М., «Олимп», 1996, т. 2, с. 57.

⁸⁸¹ Сначала это было ускорение, затем перестройка, в рамках последней была идея создать новый парламент и возглавить его, затем стать президентом, затем подготовить новый Союзный договор. А между делом создать Госагропром, затем распустить его. И так далее и тому подобное. Постоянства не было, были постоянно меняющиеся миражи.

⁸⁸² Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 33.

⁸⁸³ «Молодая гвардия», N 9, 2002, с.6.

⁸⁸⁴ Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999, с.60.

⁸⁸⁵ И через несколько лет Б.Н. Ельцин вспоминал свой официальный визит на сессию Европарламента в Страсбург. Западные политические деятели, средства массовой информации встретили его «холодным душем». Критика его конфронтации с Горбачёвым была везде. Ельцин воспринял это как тяжѣлый удар. (Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с.40-41). Нет сомнений, что эта информация дошла до Горбачёва (если, вообще не предназначалась только ему). Такая оценка ельцинского упрямства (и тем, более горбачевской «правильности») на Западе, конечно, льстила Горбачёву.

⁸⁸⁶ «Вряд ли Горбачёв был действительно сознательным врагом Советского государства и идеологом буржуазии, думается, он был заурядным политиканом, стремившимся в меру своего понимания реформировать страну и любой ценой сохранить высшую власть». (Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999, с.59).

можно все совместить одному человеку в столь короткий срок. Это одно из доказательств отсутствия единого плана преобразований. Ещё одним и главным можно назвать полученный результат — полное банкротство.

«, начав заигрывать с демократами, по привычке всех прежних руководителей отступил было назад, но — оступился и провалился, и вслед за собой утащил в пропасть всех нас. — писал бывший руководитель его охраны генерал. — Дело не в том только, что мы никогда так худо не жили, — наш народ терпеливый, а в том, что все — разуверились, люди утомлены и деморализованы. Если от прежнего лидера, больного, потерявшего разум, ничего не ждали и тем не менее жили прилично, то от нынешнего, молодого, энергичного, ждали чрезвычайно многого — он ведь сам наобещал нам всего, столько назаявлял, а в итоге мы оказались на обломках государства. Обострились до непримиримости противоречия национальные, социальные, религиозные, возрастные. Все возненавидели всех и каждый каждого».⁸⁸⁷

Похоже, что в конце своего правления больше плыл по течению,⁸⁸⁸ чем грёб по выбранному курсу. Но, естественно, сознаться в этом он не мог. Как не мог потом, и признать своего банкротства.

А когда не знаешь, сам что делать, остаётся надеяться на окружающих советников и приближённых. Благо советовать вождю любят все кому не лень. Доступ к телу (точнее к ушам и глазам) вождя сулит большие возможности для личного удовлетворения собственных желаний допущенного.⁸⁸⁹

Но, любящий власть и себя, не особенно страдал постоянством к своим подчинённым. Они нужны были ему, чтобы держаться у власти. Впрочем, выбросить отработанный балласт — дело обычное в партаппарате и политике вообще. Кстати сказать, для это явление все же менее характерно. личную верность ценил и в этом сильно отличался от.

За время своего правления не раз менял тех, к кому прислушивался. В конце концов, он просто запутался с кем и как идти. Но, идти с кем-то все равно нужно, власти без приближённых не бывает.

С кем и под каким знаменем вопрос второстепенный, если не третьестепенный. Но, при этом, (опять таки подчеркнём) решительные шаги делать не любил и не умел.⁸⁹⁰ В отлаженной системе аппаратных интриг этого было достаточно, и в этой системе был силён. Но, выпустив джина демократии из бутылки, он сам создал ситуацию, в которой не знал, что и как делать. Выпустить такого джина не сложно, во много раз сложнее управлять страной в условиях демократии, особенно если не представляешь реально, что это такое.

Тут уж до кризиса рукой подать. Временное правительство в 1917 году проделало этот путь всего за несколько месяцев. Половинчатые решения в периоды кризисов редко

⁸⁸⁷ Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994, с.13.

⁸⁸⁸ Юрий Скуратов писал: «Горбачёв — это наша трагедия. Трагедия в том, что он, возглавив партию, не управлял процессом, а плыл по течению. А быть сильным в закулисных играх, в подковерной борьбе, как выяснилось, недостаточно, чтобы управлять страной. Впрочем, эпоха была такая, что не каждый, находясь на его месте, и справился бы...». (Скуратов Ю.И., «Вариант дракона», М., «Детектив-пресс», 2000, с. 47-48).

⁸⁸⁹ Крючков писал: «Вообще вокруг Горбачёва постоянно вилась целая армия разнообразных советчиков, людей довольно случайных, для которых характерно было полное отсутствие определённых идеалов и принципов, но которые довольно точно подметили особенности характера своего патрона и умело использовали их в своих чисто карьеристских целях. Не думаю, что эти персонажи заслуживают того, чтобы о них упоминать особо, но и они в своей массе оказывали на Горбачёва негативное воздействие и несут свою долю ответственности за те беды, которые свалились на наш народ!» (Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 1, с.328).

⁸⁹⁰ «Главная беда Горбачёва — боязнь делать решительные и крайне необходимые шаги...». (Ельцин Б.Н., «Исповедь на заданную тему», М., «Огонёк» — «Вариант», 1990, с.71).

приводят к положительным результатам. Тут, кроме ума, нужна личная смелость, решительность и надёжная команда единомышленников.

Приближённые обычно хороши в двух ситуациях. Когда только что пришёл к власти, и тобой ещё не успели разочароваться. Или когда дела идут не плохо. А вот когда наоборот, время во власти уже идёт давно и результаты печальные, тут проблемы с приближёнными и начинаются. Кризис в стране быстро создаёт кризис в окружении, растёт взаимное недоверие.

5.12.2. Было высказано, по меньшей мере, две версии, почему возник ГКЧП. Версия первая — ельцинская (название условно). в своей книге «Записки Президента» высказал предположение, что его летние разговоры с о смене премьер-министра, вице-президента, министра внутренних дел и председателя КГБ были записаны на магнитофон и возможно стали спусковым крючком августа 1991 года. Впоследствии якобы записи бесед нашли в кабинете одного из членов ГКЧП —, начальника аппарата.⁸⁹¹ Впрочем, сам это отрицал.⁸⁹²

Что же мотив вполне ясен — основные участники ГКЧП понимали, что их ожидает в самое ближайшее время и хотели удержаться у власти. Версия очень выгодная для лиц, которые после августа 1991 года получили почти монопольную власть в стране. Парадоксально, но версия выгодна и для тех, кто в августе потерял реальную власть, а в декабре — официальную ().⁸⁹³

5.12.3. Версия вторая — гкачеписткая., естественно, все карьеристские причины отмечает. Что тоже ясно — кто же признается, что из-за кресла пошёл на переворот. «Предстояло принять тяжелейшее, но исторически необходимое решение, касающееся судьбы Союза», — писал. — Если оставаться в роли свидетелей, то крушение СССР неизбежно, и тогда мы будем виновниками происшедшего».⁸⁹⁴ Такова его благородная версия. Её он подкрепляет словами о том, что несколько раз говорил о своём желании уйти на покой.⁸⁹⁵

Кстати, как, казалось бы, не странно, но о патриотической основе создания ГКЧП написал и известный демократ —.⁸⁹⁶ вообще человек не глупый и порой достаточно откровенный.

Однако, даже патриотические мотивы действий гкачепистов, не отвергают как дополнительного довода личной заинтересованности в создании ГКЧП, тем более, что к

⁸⁹¹ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с.55-56.

⁸⁹² Валерий Болдин сказал: «Я глубоко сомневаюсь, что была вообще такая запись. Не верю в это. Либо ложь, либо плод больного воображения». («Комсомольская правда», 19.08.98, с.2). Если в его кабинете якобы нашли, а он якобы не знал об этом документе, то тут слов просто нет.

⁸⁹³ Андрей ГрачевХЕ «Грачев А.С.»(последний пресс-секретарь М.С. Горбачёва) писал: «На радостях „три богатыря“ — ГорбачёвХЕ „Горбачёв М.С.“, ЕльцинХЕ „Ельцин Б.Н.“и НазарбаевХЕ „Назарбаев Н.А.“, чей альянс обеспечил согласие остальных республиканских лидеров, оставшихся на даче после заседания, по-русски отметили достигнутый успех. Потеряв осторожность, не смущаясь открытых дачных окон и расставленной за каждым кустом охраны, они во весь голос обсуждали будущие кадровые замены в Кремле....»

⁸⁹⁴ Крючков В.А. «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.162.

⁸⁹⁵ В своих воспоминаниях Крючков писал: «С конца 1990 года стал просить Горбачёва отпустить меня на пенсию. В 1991 году дважды повторял эту просьбу и получил согласие в начале 1992 года вернуться к рассмотрению этого вопроса». (Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.233).

⁸⁹⁶ «Я склонён считать, — писал Гавриил Харитонович ХЕ „Попов Г.Х.“, — что организаторы путча — по преимуществу люди идеи, верные слуги поднявшей их к своей вершине аппаратной пирамиды. Они думали об интересах страны в своём коммунистическом понимании этих интересов...». (Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.196).

этому времени уже с такой очевидностью показал неспособность разумно управлять страной.⁸⁹⁷ Правда, проверить то, что было в потаённых уголках души вряд ли возможно. Так что не будет здесь сильно тратиться на гадания о душе.

5.12.4. Существуют и другие версии. В том числе менее удобная для многих версия о том, что ГКЧП создавался верными слугами Президента СССР с его полумолчаливого согласия и в его интересах (чтобы удержаться у власти). Молчаливым согласие было из-за нелюбви Президента СССР к радикальным шагам и опасения не получить западную экономическую поддержку, которую давали под обещания проводить процесс демократизации. Однако в определённый момент Президент СССР предал своих слуг.

Эта версия не устраивает ни (он выглядит тайным гэкачепистом и предателем), ни с его окружением (они оказываются не столько спасителями демократии, сколько сознательными лжецами), ни самих членов ГКЧП⁸⁹⁸ (они выглядят обманутыми слугами, а не спасителями Отечества). Эту версию, действительно, сложно признать. Тем более что многие долго поддерживали другие, и, в первую очередь, две вышеназванные версии.

А так получается, что после трех августовских дней президент СССР разыгрывал из себя жертву борьбы за демократию, президент РСФСР — героя-защитника демократии, а члены ГКЧП (уже через несколько дней после его прекращения) — борцов с разрушителями отечества. Всех свои роли по-своему устраивали. А вот истина, похоже, их всех совсем не устраивала.

Интересы у всех названные лиц были разные, а результат оказался един. Страна явно катилась к катастрофе, который не мог остановить ново-огаревский процесс.⁸⁹⁹ И она докатилась. Частично, при помощи неудачного введения чрезвычайного положения. Хотя сваливать чужие ошибки и предательства на злосчастный ГКЧП совсем не дело. Отвечать нужно самим, хотя бы перед Богом.

Суда над членами ГКЧП не состоялось. И официальной точки зрения на названные версии нет. Однако, версии версиями, а факты фактами.

5.13. Спектакль назывался «Путч»

5.13.1. Именно так «спектакль назывался „путч“ назвал одну из глав в своей книге „За державу обидно...“.⁹⁰⁰ Генерал вообще умел красиво произносить отдельные фразы. Генерал был не одинок в своих оценках деятельности ГКЧП.⁹⁰¹ Спектакль же оказался

⁸⁹⁷ Леонид Млечин писал: «Если бы власть Горбачёва не ослабела, Крючков ни на что бы не решился. И до него начальники госбезопасности понимали, что все руководство страны, в том числе человек номер один, фактически в их руках, потому что личная охрана, все, кто обслуживал первого человека, подчинялись председателю КГБ, получали зарплату в КГБ, служили в КГБ.

⁸⁹⁸ «Зная осторожность Крюčkова, можно было предположить, что шеф Лубянки не сделал бы ничего без высочайшей воли Генсека». (Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.70).

⁸⁹⁹ А Ельцин вспоминал то время: «Мы с Горбачёвым вдруг ясно почувствовали, что наши интересы наконец-то совпали. Что эти роли нас вполне устраивают. Горбачёв сохранял своё старшинство, я — свою независимость. Это было идеальное решение для обоих». (Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 54). Для себя они наши идеальное решение, но идеальное решение нужно было искать для страны. Однако, похоже, ни Горбачёва, ни Ельца это особенно не интересовало. Они искали идеальное решение для себя.

⁹⁰⁰ Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московская правда», 1995, с.383.

⁹⁰¹ Кирилл Столяров назвал в своей книге одну главу, посвящённую ГКЧП, «инсценировка». (Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пущи», М., «Олма-пресс», 2001, с.177).

триумфальным для одних и трагическим для других.

О ГКЧП написано очень много и самого разного. Столько много, что в потоке полуправды, полулжи и полной лжи, найти истину крайне сложно.

Между тем «события 19-21 августа можно по праву назвать революцией не из-за её внешних примет — баррикады, танки, толпы на улицах, подпольное радио, — а потому, что именно с этих дней начинается длинная череда крупных и мелких событий, необратимо изменивших лицо страны».⁹⁰²

«Я считаю, — писал. — что XX век закончился 19-21 августа 1991 года. И если выборы первого свободно избранного Президента России — событие общенациональное, то провал августовского путча — событие глобальное, планетарное».⁹⁰³

С трудно не согласиться, особенно, если не заикливаться на его упорном желании свалить все на ГКЧП. Тот злосчастный трехдневный комитет был лишь катализатором давно уже начатого процесса распада.⁹⁰⁴

Как известно, 17 марта 1991 года в стране состоялся референдум. Подавляющее большинство высказалось за сохранение Советского Союза. «На поверку вышло, — писал. — что референдум провели как бы для отвода глаз, а для руководителей его результаты вовсе и не имели никакого значения. Подумаешь — воля народа! Когда с ней считались те, для кого главным всегда была лишь патологическая жажда власти!».⁹⁰⁵

Сказано жёстко. Но, разве не так и получилось? Ведь волю народа действительно проигнорировали.

5.13.2. Председатель КГБ СССР вошёл в состав ГКЧП. Вошёл и стал одним из наиболее активных его членов. Именно его называл основным вдохновителем создания государственного комитета по чрезвычайному положению и самым опасным гэкачепистом.⁹⁰⁶ Почти комплимент, особенно в глазах противников.

Разумеется, так считал не только первый российский президент. Валерий Легостаев писал: «...Сейчас становится ясно, что именно сыграл в августе 91-го главную роль в запуске всей акции ГКЧП».

Хотя, в то же время, первый президент РСФСР и отмечал, что крючковский вариант ГКЧП носил осторожный характер. «КГБ, как главный мотор путча, не хотел мариать руки в крови, надеясь выжать победу лязганьем гусениц, ну и, возможно, парой предупредительных выстрелов из пушки».⁹⁰⁷ Хотели как лучше, получилось как всегда. Расхожая фраза, но как она уместна в этом случае. Хотели предотвратить развал страны, а на самом деле только ускорили этот процесс.

Как КГБ СССР готовился к ГКЧП? Действительно многие в КГБ готовились к 19

⁹⁰² «Новое время», N 34, 1992, с.4.

⁹⁰³ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 67.

⁹⁰⁴ Малозначительность ГКЧП для крушения коммунистического режима в СССР и самого Советского Союза достаточно очевидна. Просто некоторым (включая и самого Ельцина) выгодно свалить все на этот комитет. Был бы или не был бы ГКЧП, коммунистический режим шёл (или его подталкивали) к своему краху. ГКЧП, а точнее его провал, только немного ускорили процесс, а точнее просто дал повод, да привёл к выводу из системы власти некоторых людей, которые хотели сохранения СССР.

⁹⁰⁵ Крючков В.А., «Личное дело», М.. «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.399.

⁹⁰⁶ Кстати, через десять лет М.С. ГорбачёвХЕ «Горбачёв М.С.»скажет: «...Сценарий действительно разрабатывал КГБ под руководством Крючкова. Подражая Ленину, он изрёк: сегодня рано, послезавтра будет поздно, будем действовать завтра» («Союз. Беларусь-Россия», 16.08.01).

⁹⁰⁷ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 96.

августа 1991 года. И было почему. В этот день исполнялась десятилетняя годовщина создания группы специального назначения КГБ СССР, получившей название «Вымпел». Закрытое торжественное собрание намечалось на 19 августа 1991 года. На собрании планировалось вручить знамя, наградить орденами и медалями. Но этот праздник пришлось отменить.

Это шутка. Реальная подготовка к чрезвычайному положению в недрах КГБ можно сказать не велась. Решение принимал почти исключительно лично, а перед этим он лишь давал указания по подготовке, не особенно расшифровывая цели возможного использования результатов подготовленных мероприятий. Хотя догадаться о подготовке было не сложно. Уже не раз союзные власти подходили к тому, чтобы решиться совершить нечто подобное. А на окраинах страны уже и совершали (вспомним, например, Азербайджан и Прибалтику).

При этом, следует отметить, что КГБ относился к числу государственных структур (наряду с министерствами обороны, внутренних дел и некоторыми другими ведомствами), которые должны были всегда быть готовы к введению чрезвычайного положения. А это требует постоянной отработки навыков и постоянной проверки готовности. Так что трудно выделить готовность вообще от подготовки к конкретному перевороту.⁹⁰⁸

Тем более, что сам неоднократно говорил о возможности введения чрезвычайного положения. «По многочисленным свидетельствам, генсек до отъезда на отдых в Крым дал поручение Министерству обороны, КГБ и МВД „проанализировать обстановку, посмотреть, в каком направлении может развиваться ситуация, и готовить меры, если придётся пойти на чрезвычайное положение“.⁹⁰⁹

Говорить-то говорил, но ввести окончательно не решался. Ближайшее окружение уже имело неоднократный опыт даже в 1991 году, когда вроде бы давал указание начинать зажимать гайки, но как только противники решительных мер начинали на него давить, он тут же играл сигнал «отбой». Это уже раздражало более решительных.

Из мемуаров следует, что толчком к решению создать ГКЧП, был подготовленный проект Союзного договора, который 20 августа предстояло подписать представителям некоторых союзных республик (так называемый новоогаревский процесс).⁹¹⁰ Сразу возникает мысль, а хотел ли подписывать такой договор? Может он, поэтому и поехал отдыхать, чтобы в его отсутствие все, что нужно сделали другие? Ведь именно так он поступал неоднократно ранее. Тем более, что многим была известна одна особенность : он не любил прямо говорить, что хочет, предпочитая, чтобы собеседники сами догадывались. Так проще уходить от ответственности, если дело кончится неудачей.

Давно известен приём контраста злого и доброго следователей. Точно также можно было бы сыграть и в отношении договора.

Косвенно это признают даже некоторые ярые противники ГКЧП. «О своих планах вернуть на место после победы путча, — писал, — ГКЧП, конечно умалчивал. Это он от скрывал. Но эту игру разгадал. Сначала якобы устраняем, путч побеждает, а с возвращением устраняем».⁹¹¹ Вполне подходит на правду.

5.13.3. Некоторые убеждённые противники российских демократов считали и

⁹⁰⁸ Ельцин писал: «...6 августа Крючков привлёк экспертов КГБ к работе над прогнозом о последствиях ввода в стране чрезвычайного положения.

⁹⁰⁹ Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 362.

⁹¹⁰ Новоогаревский процесс объективно вёл к распаду, предоставляя Горбачёву некоторое время ещё поцарствовать и попользоваться властью. Тогда это видели ещё не все, со временем это станет очевидным для всех кто хотел понять.

⁹¹¹ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.251.

доказывали, что ГКЧП был упущенным шансом спасти страну. Может быть это и так (хотя, история не любит сослагательных наклонений). Однако, подумаем, чтобы было, если бы уважаемый при помощи ГКЧП отодвинул (или вообще задвинул) ? Пять с лишним лет у был шанс успешно реформировать страну. Он этого не смог.

Все его успехи сводились к гласности и демократизации. В целом это положительный процесс, но проведён он был провально. Ни гласность, ни демократизацию нельзя рассматривать как цель. Это условие развития и самосовершенствования личности и общества (об этом см. пункт настоящей книги). Об экономике и говорить не приходится, тут был полный провал. И оправданий этому провалу нет. Неужели нужно было ещё давать время?

Может быть, кто-то считает, что в случае успеха ГКЧП организаторы этого комитета обошлись бы без самого главного перестройщика. Хотя и мало вероятно, но может быть. Вот только кого: ведь общепризнанного лидера между ними не было. А уже это могло вызвать схватку за власть перед гробом («гробом» в прямом или переносном смысле) бывшего руководителя (и разваливающейся страны). Когда же идёт схватка, страна не выходит из кризиса, а наоборот ещё более входит в него.

Кроме того, уход главного перестройщика, ещё не означает, что его слуги были бы способны исправить ситуацию. А они, действительно, были его верными слугами и на следствие они доказывали, что делали все ради него. Они были готовы сделать ради хозяина то, что он хотел, но не решался сделать. Гэкачеписты пошли на это частично понимая, что так нужно, частично понимая, что так нужно стране, частично понимая, что сам должен быть поставлен перед фактом, чтобы решиться на изменение курса.

Нижеследующее высказывание выглядит все же преувеличением: «Путч» в августе 1991 года — это восстание фаворитов, наделённых большой властью, но оттеснённых от большой политики сюзереном. Это восстание преданных, но понявших наконец, что хозяин завёл их в политический тупик». ⁹¹² Восстания не было. Было нечто похожее на него. ⁹¹³

И только потом, когда общественное настроение стало быстро меняться, гэкачеписты начали проклинать того, кому служили. У преданных слуг просто не было иного выбора, как ругать хозяина, после того как он их выкинул. Клясться ему в верности было бы просто смешно.

Роль преданных и проданных не всех устраивает. Некоторые давали довольно убедительные объяснения того, как и почему все было. «...Парадокс был в том, — писал. — Что для преодоления ...кризиса в кратчайший срок и с наименьшими потерями для экономики и населения страны нужны были западные кредиты и поставки. Запад же делал вид, что верит в свой миф о, или рассматривал его как своего рода гаранта развития событий, соответствующих их интересам. Создан был стереотип поведения, когда верили, а не стране. Во многом это, конечно, создавалось и поддерживалось по инициативе и при помощи самого именно для укрепления, удержания его личной власти. Нужно было укрепить его реальную власть внутри страны, сохранив при этом имидж демократа и миротворца. Вот почему основной вариант августа предусматривал его временное отсутствие. Поэтому и необходимо было ограничить его возможности связаться с миром. Но, сделать это надо было так, чтобы он, в то же время, мог связаться с кем потребуется в любой момент». ⁹¹⁴

⁹¹² «Советская Россия», 19.08.93, с. 4.

⁹¹³ Виктор Илюхин писал: «Есть немало оснований полагать, что так называемый путч произошёл с ведома и согласия Горбачёва. Он сам предоставил возможность „испытать“ крайние меры. ... Когда эти меры „не сработали“, то будущие арестанты первыми ринулись докладывать президенту, что они не смогли ничего сделать.

⁹¹⁴ Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.65-66.

Вполне логично. Кстати, так писал не только он один.⁹¹⁵ Но это логика могла быть осуществима только теми, кто собирался оставить первого президента СССР у власти.

5.13.4. Перейдём к фактам, которые никто не отвергал. 4 августа 1991 года с семейством отправился отдыхать в Крым (война войной, а обед по расписанию), вроде бы планируя вернуться к 20 августа и подписать Союзный договор. «На хозяйстве» оставил.

«По логике вещей крупный государственный деятель не бросает своего поста в столь критический момент, когда на повестке дня стоит упразднение великого государства, однако решил, что он чрезмерно утомился, и 3 августа уехал из Москвы в Крым, где уединился с семьёй на роскошной, специально для него недавно построенной вилле недалеко от Фороса».⁹¹⁶ Ох уж этот Форос.⁹¹⁷

15 августа 1991 года еженедельник «Московские новости» опубликовал проект Союзного договора, который через несколько дней предстояло подписать. Еженедельник сделал это на свой страх и риск, вызвав недовольство президента СССР.

Это была первая публикация проекта договора, который, по мнению её создателей должен был изменить Советский Союз. Нет нужды говорить, что такое тайное подписание, противоречило всем принципам приличия и демократии. Но о каком приличии может идти речь, когда речь идёт о власти?

«... проявил инициативу и собрал своих единомышленников...».⁹¹⁸ 17 августа группа высокопоставленных государственных деятелей, собралась на одном из объектов КГБ СССР. Были там,,, и, а также, и. «Для участвующих в этой встрече было очевидно, что после 20 августа пойдут обвальные процессы по всем направлениям жизни общества и государства».⁹¹⁹

Заметим, что собралось практически все руководство страны (не было только президента, который отдыхал, и вице-президента, которого решили не впрягать раньше срока в трудные проблемы).

Участники встречи решили отправить несколько человек в Крым к 18 августа эта группа ответственных работников (,, и) прибыла к. Органы госбезопасности представлял начальник 9-го управления КГБ СССР, ответственный за безопасность Президента СССР. Он, по словам, не был посвящён в детали вопроса. Сам же председатель КГБ СССР продолжал встречи с руководителями КГБ различных уровней и обсуждал с ними обстановку, все суждения были тревожными, безрадостными.

занял уже привычную для него позицию неопределённости. «Прибывшей в Форос депутации от ГКЧП он заявил: „Черт с вами, действуйте!“ Запутанная ситуация, — чёткого ответа о необходимости ввести чрезвычайное положение он не дал — вполне в духе других

⁹¹⁵ «Горбачёв набирал очки на Западе и уже через Запад внедрял в сознание соотечественников однажды услышанные им слова: „Горбачёву нет альтернативы“. Нас усиленно убеждали, что инвестиции даются Западом „под Горбачёва“. (Попцов О.М., „Хроника времён „царя Бориса“, М., «Совершенно секретно», 1996, с.33).

⁹¹⁶ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 12.

⁹¹⁷ «Стало нормой, что очередное верховное лицо в первую очередь было озабочено строительством и благоустройством резиденций с учётом своих вкусов и капризов своих домочадцев. Никто из них не желал жить в домах своих предшественников. Поэтому Россия с каждой волной обновления своих руководителей приучалась запоминать новые названия резиденций как под Москвой, так и на юге». (Леонов Н.С., «Крёстный путь России». 1991— 2000, М., «Русский дом», 2002, с. 13).

⁹¹⁸ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 14.

⁹¹⁹ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 153.

лицемерных заявления, резолюций и действий».920

После той крымской встречи с для было ясно, что Президент страны поддержит введение чрезвычайных мер, если они будут успешными.921 Так уже было не раз. Нужно было действовать. Аналогично высказывались и остальные участники того разговора.922 Кроме одной стороны:, которому такая трактовка их беседы не вполне устраивали.

«Но не был бы ... Он мог принять меры к временному задержанию делегации, для этого у него было достаточно полномочий и находившихся в его распоряжении сил. Он мог бы немедленно позвонить в Кремль (связь в то время работала) и потребовать немедленно прекратить до его возвращения все действия по подготовке введения чрезвычайного положения. Ему ничего не стоило просто сесть в самолёт и прибыть в Москву, если уж там заварилась такая крутая каша. Ничего этого он не сделал».923

5.13.5. Далее, по словам, было следующее: «Примерно в 18 часов позвонил и сказал, что полетевшие возвращаются, надо бы собраться. ...После 20 часов я прибыл в Кремль. Из доклада приехавших товарищей однозначно следовало, что выбрал свой обычный метод поведения — выделайте, а я подожду в сторонке: получится — я с вами, нет — я ваш противник и не в курсе дела».924

Уже привычный горбачевский приём. Он даже ничего нового не предлагал.925

В ночь на 19 августа были подписан Указ вице-президента СССР по поводу вступления в исполнение обязанностей Президента, «Заявление советского руководства» о введении в стране чрезвычайного положения в отдельных местностях страны сроком на 6 месяцев. Так был создан Государственный комитет чрезвычайного положения в СССР (ГКЧП СССР) из 8 человек, включая вице-президента, премьер-министра., первого заместителя председателя Совета обороны СССР, министра обороны, министра внутренних дел, председателя КГБ СССР, президента Ассоциации государственных предприятий и объектов промышленности, строительства, транспорта и связи СССР, председатель Крестьянского союза СССР

Особую позицию занял Председатель Верховного Совета. Через десять лет скажет: «Ещё один такой же „друг“ —. В Форосе я требовал созвать Съезд народных депутатов, говорил приехавшей ко мне команде: вы погубите себя, черт с вами, это ваше дело, но главное — вы погубите государство. Пусть съезд или Верховный Совет решат, но как раз они этого и боялись. в Москве хитрил: по сути дела поддержал ГКЧП, а тайно надеялся, что как самозванец и узурпатор будет смещён. А поскольку съезд будет в ноябре, то до этого будет действовать временный президент. По Конституции им должен был стать. А вообще

920 Красильников Р.С., «Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 362.

921 Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, в 2-х томах, т. 2, с. 160.

922 Начальник охраны Горбачёва Владимир Тимофеев вспоминал: «На выходе из гостевого дома появились визитёры. Плеханов громко, через дорогу, спросил:

923 Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 16.

924 Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 119..

925 «Подобная манера поведения, этакая политическая вертлявость, была хорошо известна в ближайшем окружении Горбачёва. Ещё раньше во времена событий в Баку, в Тбилиси, в Вильнюсе, где использование вооружённых сил приводило к человеческим жертвам, первой публичной реакцией Горбачёва было отмежевание от личной ответственности под любым предлогом (отсутствие в Москве, болезни и пр.). Исходя из такого давно привычного понимания и прощальных слов Горбачёва, в Кремле началась лихорабочная работа по созданию ГКЧП и подготовке его первых шагов». (Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 16).

он выжидал: белые победят — с белыми, красные победят — с красными».⁹²⁶ Точно также в то же время говорил о горбачевском «друге» и.⁹²⁷ Разумеется, сам высказывался по иному.

5.13.6. Обратим внимание на следующие слова из текста «Обращения к советскому народу»: ГКЧП «преисполнен решимости принять самые серьёзные меры по скорейшему выводу государства и общества из кризиса». Но мер то никаких не было, мало того, сомнительно, что существовал сколько-нибудь продуманный план таких мер. По большому счёту, это Обращение было обманом, за которым стояла уже надоевшая наша отечественная привычка говорить то чего нет. Дело хотели заменить словами. Наполненный патетикой документ призывал людей присоединиться к тому, что только в мечтах и собирались делать. Пособирались и через три дня передумали?

«Историкам современности и политологам не известны другие случаи аналогичной дездеятельности в моменты, когда, казалось бы, шла борьба за власть, за судьбу страны».⁹²⁸

Бестолковое введение бронетехники — единственная мера, которую осуществил ГКЧП, но бестолковость эту они сами же признали через пару дней. Кстати, похоже на влияние оказал способ давления на оппозицию, путём демонстрации войск, применённый в марте 1991 года (см. пункт настоящей книги).⁹²⁹ Он, вместе с другими, решил его повторить. Но раз на раз не приходится.

На вопрос, почему ГКЧП оказался неудачником один из его членов ответил: «Чтобы осуществить нечто реальное, нужна хорошая организационная работа. А её...никто не проводил». Но самое интересное из его ответа — следующие слова: «Дело было слишком серьёзным, чтобы его можно было доверить генералам....»

Успеха можно было добиться только в том случае, если бы за дело взялись майоры и подполковники. Такая же ошибка, кстати, повторилась и в октябре 1993 года».⁹³⁰ Возможно, в этих словах что-то есть истинное.

Один из противников ГКЧП написал: «Собственно говоря, он провалился, как только люди поняли, что в них не будут стрелять и без разбора бросать в тюрьмы и что можно не только иметь, но и высказывать своё мнение о происходящем».⁹³¹ Заметим, что в октябре 1993 года было совсем не так.

написал: «Публичный, внешне законный, „мягкий“, и „плавный“ характер путча выявил главную беду — это были аппаратчики, которые откровенно не подходили к роли политических лидеров, не были готовы к выступлениям, какому-то отчётливому, внятному поведению».⁹³²

5.13.7. Зато к такому поведению был готов⁹³³ и его окружение. Публично он обвинил

⁹²⁶ «Союз. Беларусь-Россия», 16.08.01, с.3.

⁹²⁷ «Демократический выбор», N 32, 2001, с.1.

⁹²⁸ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 22.

⁹²⁹ Крючков писал: «В марте 1991 года в Москве состоялась своеобразная „проба мускулов“. Организаторы так называемого демократического движения решили провести демонстрацию силы. Лозунги, объявленные заранее, — „На Кремль“, „Долой Президента“, „Долой Правительство“ — характеризовали намерение не каких-то отдельных лиц, а всего движения в целом. Создалась опасная обстановка.

⁹³⁰ «Комсомольская правда», 19.08.98, с.2.

⁹³¹ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.146.

⁹³² Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 108.

⁹³³ «...Реакцию Ельцина на путч была вполне предсказуемой — свой выбор он сделал не на рассвете 19

членов ГКЧП в заговоре и лишении власти Президента СССР, призвал не подчиняться решениям этого комитета. «Наше обращение ставило пугч вне закона», — напишет позже.

В тоже время со стороны членов ГКЧП отмечалось, что российское руководство, официально осуждая введение чрезвычайного положения, устанавливало закрытые контакты с лицами, действующими в рамках ГКЧП, стремилось сгладить ситуацию и создать видимость рабочего обсуждения возникших проблем с целью поиска приемлемых вариантов их решения.⁹³⁴ Это мнение, который, впрочем, не подкрепляет свою мысль конкретными фактами, если не считать рассказами о телефонных переговорах с белодомовцами.

Председатель КГБ должен был по должности понимать, что это не так, что его вводят в заблуждение. В его подчинении был ещё мощный орган, в принципе способный давать объективную информацию. Но то ли не дал, то ли сам председатель не мог её оценить. А это уже говорит об уровне профессионализма.

Действовать нужно было решительно. Но этого не было, дальше прожектов дело не двигалось. написал: «Начальник управления по защите конституционного строя КГБ СССР генерал-майор позже показал на допросе, что ему был выдан список лиц, подлежащих задержанию, и в нем, кроме российского руководства, значились бывшие главные „горбачевцы“, отстранённые самим : и. В списке было 70 фамилий. Зампредседателя КГБ Лебедев объяснил, что их надо будет задержать по поступлению дополнительной команды. Группа захвата московского управления КГБ в полной боевой готовности ждала приказа. Но он так и не поступил...».⁹³⁵ Команду, которую в глубине души или явно ждали многие, так никто и не дал.

Как никто не дал и команду навести порядок у Белого Дома. Хотя кое-какие меры и обсуждались. Однако дальше обсуждения дело не сдвинулось. Комитет с красивым названием оказался говорильней. Для начала нужна была решимость и смелость, которой не было у основных участников ГКЧП.

Один из сотрудников госбезопасности писал: «Руководство КГБ и МВД решило „начать“, но это „начать“ не было подкреплено традиционными атрибутами решительных шагов. Никто не отозвался из отпусков, не ввели усиление, не... Таких „не“ было множество. И по ним можно было судить о степени осмысления задуманного ГКЧП».⁹³⁶

Бестолковость гэкачепистов признавалась многими. Сам бывший министр обороны бывшего Советского Союза, бывший член ГКЧП говорил: «Объявили ГКЧП, а потом — „Лебединое озеро“. А здесь раскрутил ситуацию, хотя он только ночью прилетел из Алма-Аты. И, тем не менее, они работали, а мы ждали, что все само собой как бы образуется. В этом была главная ошибка, серьёзный просчёт».⁹³⁷ Это мнение члена ГКЧП. А вот высокопоставленного военного (генерал): «Все жалкие попытки со стороны совершенно не готовых к крутому развороту событий государственных мужей овладеть ситуацией

августа, а гораздо раньше. Рисковал ли он? Да, без сомнения, однако риск Ельцина был рациональным: он прекрасно понимал, что его, легитимного президента России, ни убить, ни арестовать не посмеют — в противном случае Запад разом перекроет все каналы финансовой подпитки СССР и тем самым вызовет невиданный со времён Гражданской войны кризис экономики. И пассивно взирать, чья возьмёт, Ельцин тоже не мог — это крест-накрест перечеркнуло бы его шансы перехватить власть у выдохнувшегося Горбачёва». (Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.179).

⁹³⁴ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, том 2, с. 184-185.

⁹³⁵ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 90.

⁹³⁶ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.60.

⁹³⁷ «Советская Россия», 20.08.96, с. 3.

рухнули....

Не укладывается в голове ситуация, когда три силовых министра, обладая всей полнотой власти, имея в своём распоряжении фактически все, что угодно, вот так бездарно в течение трех дней просадили все!».⁹³⁸ Могли ли члены ГКЧП победить? Скорее всего могли.⁹³⁹ Но умели ли они побеждать и хотели ли победы? Этот — вопрос более интересен.⁹⁴⁰

5.13.8. Чтобы ГКЧП победил нужен был лидер, способный пойти на риск. Решительность и способность идти на риск — эти качества нужны для успеха многих начинаний. Для введения чрезвычайного положения тем более. был «подстрекателем», но не был способен быть «кризисным управляющим». Он втянул в него других действующих лиц, готовых в душе пойти на такие меры, но под чьим-либо руководством. А вот руководить, а, следовательно, и отвечать в случае провала ГКЧП он не хотел.

«, в руках которого находились реальные инструменты власти, играл в нем решающую роль. Но ничего у него не получилось...Главная проблема ГКЧП состояла в полной бездарности его организации. Штаб заговорщиков действовал чисто по-советски, то есть из рук вон плохо. И в критической ситуации оказался никуда не годным руководителем».⁹⁴¹

Кстати о бестолковости деятельности вспоминал его заместитель, начальник ПГУ КГБ СССР.⁹⁴² «Бездействие ГКЧП в ходе так называемого государственного переворота, откровенно непрофессиональное его осуществление (если это действительно была попытка переворота с насильственным отстранением от власти Президента СССР), „закулисный характер“ подлинной борьбы при внешних театрализованных эффектах и стремительная сдача „заговорщиками“ позиций породили много недоуменных вопросов и версий в трактовке этих событий».⁹⁴³ Так говорили и писали многие.⁹⁴⁴

Однако, есть мнения, что среди членов ГКЧП были все же люди, способные возглавить и победить., указывая на решающую роль в ГКЧП, называет только двух лиц, готовых взять на себя ответственность —⁹⁴⁵ и.⁹⁴⁶ «Утром 19 августа произошёл первый сбой в работе

⁹³⁸ Лебедь А.И., «За державу обидно...», М, «Московская правда», 1995, с.408.

⁹³⁹ В 1989 году в столице Китай была примерно такая же ситуация. Площадь в центре Пекина залили кровью, но мир не перевернулся, мир смирился, а Китай продолжал успешно проводить реформы. Пример был. Но надо было некабинетное мышление, чтобы пойти на такие меры. У членов ГКЧП такого не было, оно было у Ельцина.

⁹⁴⁰ Задним числом один из основателей и лидеров ГКЧП Крючков писал, что хотели. И объясняет, почему не сумели. Через несколько лет после провала ГКЧП Крючков написал: «Причин провала выступления ГКЧП было не мало. Это вопросы, над которыми ещё следует основательно думать, но на некоторые из них мне хотелось бы остановиться, разумеется, не претендуя ни в коей мере на непререкаемость моих суждений.

⁹⁴¹ Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 704, 706.

⁹⁴² Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 278-283.

⁹⁴³ «История современной России», под ред. В.В.Журавлёва, М., «Терра», 1995, с. 120 год.

⁹⁴⁴ С.Н. Бабурин сказал: «Трагедия того же ГКЧП в том, что люди, вошедшие в этот комитет, действовали как дилетанты в политике. Имея огромный партийной и хозяйственный опыт, они не понимали, что в политике нужно немедленно искать союзников и работать жёстко, работать, не думая о том, что или ран или пропал. Других вариантов быть не должно». («Гарифулина Н., „Сергей Бабурин: „ныне или никогда!“», М., «Альфа“, 1998, с.98).

⁹⁴⁵ «Это был, пожалуй, единственный из гкачепистов, который, будучи премьер-министром, не боялся открыто идти вразрез с линией Горбачёва, конфликтовать с ним, это был тот лидер, который активно

ГКЧП: заболел премьер-министр », ⁹⁴⁷ — так пишет и в его словах чувствуется значение этого события. Хотя, прямо признавать незаменимость заболевшего не стал.

Оставшись без решительного лидера, гэкачеписты мялись, жались и не решались. был неспособен на то, чтобы жёстко пойти на установления действительного чрезвычайного положения. Писали о «лисьих повадках, тихой сапой отползавшего в тень». ⁹⁴⁸ Пыла членам ГКЧП хватило на три дня.

5.13.9. Важную роль в окончании ГКЧП занял, приказавший в конце концов утром 21 августа выводить войска из Москвы. Заметим, что ввод войск в Москву было единственным действием, на которое они пошли. Кстати, совершенно бесполезное действие, которое только накалило обстановку.

К этому времени о выходе из ГКЧП уже заявили и, они поняли бестолковость этой структуры. ⁹⁴⁹

Продержаться гэкачепистам нужно было всего лишь несколько дней, может быть недель. Народные депутаты СССР были близки к тому, что окажут поддержку и проголосуют в нужном русле, если с ними как следует поработать. Своим официальным заявлением уже практически начал это дела ть.

Собравшиеся вокруг здания Верховного Совета РСФСР противники ГКЧП долго выдержать не могли. Некоторые из них откровенно трусили. ⁹⁵⁰ Остальные бы постепенно расходились. Социальный взрыв не может быть долгим. Да и был этот взрыв только вокруг здания Верховного Совета РСФСР.

Вся остальная страна жила обычной жизнью. ⁹⁵¹ Открытую поддержку ГКЧП заявляли многие, особенно за пределами столицы. Кроме маленького острова недовольных вокруг «Белого дома» в Москве, никакого протеста по стране практически не было. Так отдельные недовольные в отдельных местах огромной страны. В целом народ молчаливо поддержал ГКЧП, но без решительного лидера в самом составе ГКЧП эта поддержка была бессмысленна. Они сами сдали себя, такое в истории человечества бывало, но очень редко. Правда, было ещё одно обстоятельство, на которое не все обратили внимание.

5.13.9.1. Противников ГКЧП довольно быстро поддержали из-за рубежа. И это свидетельствует, что интересы Запада были против стабилизации положения в стране. Но, похоже, не в этом главное.

«То, что западные страны не стали выжидать, оказалось неожиданностью для ГКЧП. Вечером то же дня они невнятно пробурчали на пресс-конференции о „преждевременной реакции“ и „вмешательстве во внутренние дела“.

поддерживал идею военных о введении режима чрезвычайного положения, видя в ней большой экономический смысл». (Ельцин Б.Н., «записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с.97).

⁹⁴⁶ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 97.

⁹⁴⁷ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, том 2, с. 181.

⁹⁴⁸ Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с.188.

⁹⁴⁹ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 32-33.

⁹⁵⁰ Крючков писал: «...Силаев в ночь на 21 августа решил покинуть „Белый дом“, так как был уверен, что находящиеся в нем лица уничтожены в результате штурма. На всякий случай он даже попрощался с Ельциным». (Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.194).

⁹⁵¹ «...В целом, кроме наиболее политизированной части жителей Москвы, население страны не приняло никакого участия ни в сопротивлении ГКЧП, ни в поддержке его действий». («Российская газета», 19.08.04, с. 3).

Теперь, задним числом, — писал, — я понимаю причины такой быстрой и однозначной реакции. Ну, во-первых, западные аналитики давно уже «вычислили» путч, он для них неожиданностью не был. У нас в стране никто не верил, сама мысль об этом казалась дикостью, а со стороны-то виднее. И, наконец, несмотря на всю неясность ситуации с (которая, впрочем, для западных разведок, я думаю, стала ясна в считанные часы), путч выглядел хотя и страшно, но уж слишком карикатурно, грубо, я бы сказал, глупо, чтобы колебаться по вопросу о доверии к самозванному руководству СССР». ⁹⁵²

Кстати, обратим внимание на то, что счёл необходимым объяснить причины осведомлённости Запад. Объяснил, надо полагать, для того, чтобы не стали догадываться о другом. Какая-то странная фраза «со стороны видней»!

Отрицательное отношение Запада много значило для (именно поэтому его и нужно было «изолировать») и даже для других членом ГКЧП (см. высказывание, помещённое в пункте настоящей книги). Не исключено, что именно негативная реакция Запада на «путч» оказала основное воздействие на поведение Горбачёва 21 августа 1991 года, когда к нему приехали члены ГКЧП.

5.13.9.2. Есть в мемуарах маленький, но интересный абзац. Он написал: «Интуиция подсказала мне, что судьба страны решается не только на площади, не только путём открытых публичных выступлений. Главное происходило за кулисами событий». ⁹⁵³

Что конкретного он не указывает. Но почти тут же начинает рассказывать о своих взаимоотношениях с, тогда командующим воздушно-десантными войсками СССР. Словно это и есть намёк на за кулисы.

Однако, показав двойственную позицию высокопоставленного руководителя МО СССР, он больше уделил рассказу о достоинствах. Правда, добавил: «Он был слишком тесно подключён к действиям ГКЧП, сам отдавал приказы о вводе войск в Москву, сам руководил военной стороной путча. И в то же время поддерживал нас». ⁹⁵⁴ В чем конкретно поддержал, не было сказано, а то что было написано, то это были мелочи.

Более о за кулисах у не говорить. Однако история с слишком мала для таких слов. Может быть, было другое?

Заметим, что и его окружение, ⁹⁵⁵ публично резко критикующее ГКЧП, не афишируя вело переговоры с ними. «В ночь на 21 августа у меня состоялось два или три разговора с, — вспоминал и тут же добавлял: „Разговоры были вполне спокойными. Я не почувствовал какого-то раздражения, более того, сказал, что надо искать выход из создавшегося положения...“». ⁹⁵⁶

О своих переговорах с, ⁹⁵⁷ ⁹⁵⁸ и ⁹⁵⁹ не скрываясь написал, правда, не уточняя

⁹⁵² Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 172.

⁹⁵³ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 83.

⁹⁵⁴ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 84.

⁹⁵⁵ Ельцин писал: «Юрию Скокову я поручил осуществлять контакты с высшим руководством армии и МВД. Нам нужно было поддерживать с ними неформальные связи. Он встретился с заместителями Язова Грачевым и замом Пуго Громовым». (Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 114).

⁹⁵⁶ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, том 2, с. 197.

⁹⁵⁷ См. Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 97-98.

⁹⁵⁸ См. Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 106.

⁹⁵⁹ См. Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 131.

количество звонков, их время и полного содержания.

5.13.10. Для подавляющего числа сотрудников КГБ весть о создании ГКЧП стала известна только 19 августа. «В одиннадцать утра сообщил своим заместителям и начальникам управлений КГБ, что в стране вводится чрезвычайное положение. Силами Третьего главного управления и Управления защиты конституционного строя началось формирование специальных групп для отправки в Прибалтику».⁹⁶⁰

Автор настоящей книги находился тогда в Красноярске и впервые услышал об этом из радиопередачи. Как относилась основная масса сотрудников КГБ к чрезвычайному положению? Готовы ли они были поддержать ГКЧП?

«Создание ГКЧП в конторе было воспринято по-разному. Кто-то замер, ощутив исходящий от него леденящий холод. Кто-то, напротив, стряхнул оцепенение и начал проявлять признаки активности. Им казалось, что наступают критические дни, способные вернуть все на круги своя. В коридорах слышались скрытые угрозы: „Мы им покажем!“ Впрочем, конкретно сказать, кому именно „покажем“ никто не мог. Было несколько тенденциозных фигур, раздражающих чекистов., Иванов, ... Те, кто так или иначе своими речами задевали самолюбие чекистов. К относились противоречиво. К плохо».⁹⁶¹

Люди в погонах готовы были выполнить приказ ГКЧП.⁹⁶² Исключения, разумеется, могли быть, но это было бы крайне незначительное число, не делающее погоды. Правда, в руководстве, сложившемся преимущественно из лиц, в психологии которых имелась одна мысль — как бы ещё повыше залезть, — были способные переметнуться в стан противников партии порядка (например,). Но даже они не пошли бы против приказа, если приказ отдали люди, способные приказывать.

Вот только решиться дать такой приказ никто не смог. Не было среди членов ГКЧП героев дня, в свою свиту таких людей старался не брать, и избавлялся от них (например, избавился от⁹⁶³).

5.13.11. «Герои» нашлись в другом лагере. Разумеется, это были разные герои, герои — победители и герои-мученики.

Какая же революция (переворот) без героев!? Причём, желательно мёртвых. С последних спрос проще, нужно только сочинить подходящую биографию, расписать «подвиг», а мёртвые не подведут (не сделать больше глупых поступков, за которых их не то что в герои, но в худшую категорию не всегда примут).

Одним словом, закон жанра требует.⁹⁶⁴ А раз требует, то героев находят. И нашли. Да не одного, а целых троих. Они погибли в ночь с 20 на 21 августа. В первое время было известно, что погибли они в ходе блокирования колонны бронетехники.

Эти смерти сыграли не малую роль в судьбе ГКЧП. Напомним слова а об утренней (21 августа) встрече членов ГКЧП : «Обсудили обстановку, ночное кровопролитие и пришли к выводу, что дальше рисковать нельзя и, потому решили прекратить деятельность

⁹⁶⁰ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 72.

⁹⁶¹ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.58.

⁹⁶² Сам Крючков писал: «Правоохранительные органы были на стороне ГКЧП». (Крючков В.А., «Личное дело», М.. «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 202).

⁹⁶³ Кстати, вот как ответил сам Егор Лигачев на вопрос о характере Крюčkова:

⁹⁶⁴ «Новой русской революции» нужна была жертвенная кровь, и пролитие её было predetermined. (Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московская правда», 1995, с.406).

Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР, выехать в Форос к, ещё раз доложить ему обстановку, попытаться убедить предпринять какие-то шаги для спасения государства от развала».⁹⁶⁵

Но., похоже, недоговаривает. Дипломат и разведчик, а точнее чиновник со стажем, не говорит многого. уточняет: «И все-таки это были жертвы, которые отрезвили всех. Уже наутро под давлением своих заместителей маршал отдаёт приказ о выводе войск из Москвы.

Гэкачеписты, ещё вчера чувствовавшие себя уверенно под защитой стольких стволов, теперь оказались лицом к лицу со своей судьбой. Они в шоке».⁹⁶⁶

А вот здесь, похоже, уже не адекватно воспринимает принятое решение. В шоке гэкачеписты оказались, не потому, что из Москвы уведутся бронетехнику, а потому, что был дан такой приказ. явно начинает действовать вне рамок ГКЧП.

Наскоро сколоченный комитет, без явного лидера, с различными потаёнными намерениями разных его членов, которые все вместе практически так и не собирались, стал рушиться., кроме того, вероятно, находился под влиянием «тбилисского синдрома», когда в 1989 году впервые политики подставили военных.⁹⁶⁷ Да и как не быть, если после событий в Тбилиси, политики (прежде всего) делали это не один раз. Кому же не надоест столь часто быть козлом отпущения!?

Управляемость ГКЧП стала ещё более неуправляемой. Единственное, что они сделали — ввели бронетехнику в Москву, а вот теперь и этого прекращают.

«21 августа наступила развязка спектакля. Все жалкие попытки со стороны не готовых к крутому развороту событий государственных мужей овладеть ситуацией рухнули».⁹⁶⁸ Пора лететь в Форос, пусть сам хозяин разбирается.

«Кровавое столкновение на Садовом кольце и последовавший за ним антигэкачепистский пропагандистский залп как бы парализовали волю ГКЧП».⁹⁶⁹ Кстати, это подтверждается и другими,⁹⁷⁰ писавшими, например, следующее: «Шок и возмущение москвичей заставили пугачистов отступить».⁹⁷¹

Заметим, что в 1989 году такая же малая кровь привела к падению коммунистических режимов в Чехословакии. В Румынии трупов было больше, но тоже не горы. Примеры для подражания были. Так, похоже, кровь трех человек стала последним толчком, развалившим ГКЧП. Однако, что же было на самом деле?

5.13.11.1. Что же в действительности произошло в ночь с 20 на 21 августа? «Во всех интервью и воспоминаниях военных почему-то упорно называют перемещение колонн бронемашин по Садовому кольцу, от улицы Чайковского к Смоленской площади,

⁹⁶⁵ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 202.

⁹⁶⁶ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с.126.

⁹⁶⁷ «Тбилисский, а впоследствии и вильнюсский синдром заставлял задуматься о последствиях выполнения приказа». (Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.60).

⁹⁶⁸ Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московская правда», 1995, с.407.

⁹⁶⁹ «История современной России», под ред. В.В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.116.

⁹⁷⁰ «Происшествие на Садовом кольце поставило жирную точку. ТО, что гибель трех парней явилась переломом, поняли все и сразу». (Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.62).

⁹⁷¹ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.147.

„патрулирование“ московских улиц. Но это было не просто патрулирование, а последняя, отчаянная попытка какими-то перемещениями техники напугать, расшатать, разбросать толпу у Белого Дома»,⁹⁷² — так объясняет

Возможно, что так и было. Но не в этом главное. Далее просто поясняет (заметим, что эти слова были опубликованы в 1994 году): «...В подземном тоннеле на одну из машин набросили брезент, человек прыгнул на броню, раздался предупредительный выстрел из люка — парень упал. Броневи́к рванул назад, волоча за собой по асфальту беспомощное тело. Ещё двое, бросившиеся на помощь упавшему, были застрелены.»⁹⁷³

Долго-долго оставалась кровь на асфальте. Ушли из жизни трое молодых ребят: Дмитрий Комарь, Илья Кричевский и Владимир Усов.

Вечная им память».⁹⁷⁴

Кстати, при этом серьёзно пострадали военнослужащие.⁹⁷⁵ Но об этом СМИ практически молчало, кому жалко каких-то вояк.

Несколько по иному говорит : «...В тоннеле под Калининским проспектом несколько БТР были заблокированы троллейбусами, грузовыми машинами, причём с обеих сторон. Не было возможности ни повернуть назад, ни продолжить движение вперёд. На машины посыпался град камней, тяжёлых предметов, полетели бутылки с зажигательной смесью. Машины загорелись, на них полезли возбуждённые, а некоторые явно нетрезвые молодчики. Попытки экипажей образумить людей не увенчались успехом. В результате провокации трое из числа нападавших погибли».⁹⁷⁶

А, в самом деле, была ли провокация? А почему бы и нет. Мы ведь уже говорили, что кровь была нужна. А до широкой общественности так и не довели, даже то, кто давал приказ заблокировать бронетехнику. А уж как действовали и подавно точно неизвестно. Кстати, по словам генерала, 19-летний мальчишка-сержант предотвратил взрыв машины с боекомплектom, в результате которого могло погибнуть не три, а 1333 человека, заплатившие своей жизнью за недомыслие, глупость и не спровоцированную агрессивность».⁹⁷⁷

Но уголовное дело было только по возможному факту убийства троих молодых людей. «Московская городская прокуратура, проводившая следствие по этому факту, прекратила уголовное дело, посчитав, что нет состава преступления ни со стороны нападавших, ни со стороны военнослужащих, которые подверглись нападению».⁹⁷⁸

Тот же счёт нужным отметить: «Спасибо, что нашлись тогда здравомыслящие люди, которые остановили произвол в отношении ни в чем не виновных солдат. И следует отдать дань мужества женщины-следователя, которая вела потом это дело. Не знаю, как её зовут, но она сумела возвыситься над буйствующей конъюнктурой и, объективно, беспристрастно

⁹⁷² Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с.125.

⁹⁷³ Крючков же писал: «Следствие установило, что гибель людей произошла не в результате выстрелов на прямое поражение, а в сутолоке; двое из них были задавлены машинами, одного сразила пуля, которая срикошетила от стен тоннеля». (Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.196).

⁹⁷⁴ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с.125-126.

⁹⁷⁵ «История современной России», под ред. В.В. Журавлёва, М., «Терра», 1995, с.116; Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 196.

⁹⁷⁶ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 197.

⁹⁷⁷ Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московский комсомолец», 1995, с.406.

⁹⁷⁸ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 197.

разобраться в случившемся, оправдать солдат, ставших жертвами трагических обстоятельств».⁹⁷⁹ Правда, назвал это заминанием дела.⁹⁸⁰

Но это потом. А первоначально истерическая панихида по безвинным жертвам, торжественно-кошунственное награждение их всех почётными званиями Героя Советского Союза. А за что? Ведь потом оказалось, что никто не виноват. Если нет преступления, то разве может быть герой, его пресекающий? Оказывается, может, если захочет кто-то властно направляющий ход событий.

написал: «Погибших людей по-человечески жаль. Безвременно ушли из жизни полные сил и здоровья молодые люди. Царство им небесное и земля пухом. Но то, что они стали последними в истории существования страны Героями Советского Союза, восприняв это звание посмертно из рук людей, которые готовились этот Союз ликвидировать, звучит с каждым днём и месяцем все более пронзительно-кошунственно».⁹⁸¹

5.13.12. Совсем на первый взгляд не понятно выглядит поездка нескольких членов ГКЧП и связанных с ними лиц в Форос к, которая состоялась 21 августа. Как-то невнятно и непонятно пишет об этом : «Обсудили обстановку, ночное кровопролитие и пришли к выводу, что дальше рисковать нельзя и, потому решили прекратить деятельность Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР, выехать в Форос к, ещё раз доложить ему обстановку, попытаться убедить предпринять какие-то шаги для спасения государства от развала».⁹⁸² Неубедительно объяснил.⁹⁸³ Похоже, что он что-то недоговаривает. Неясностей больше, чем можно. Ответить на эти вопросы и выбрать одну единственную и верную версию должно было следствие. Но....

Наиболее вероятным выглядит версия о том, что они просто выполняли (даже не ясно выраженную) волю, верно служили ему. И стали «героями» сопротивления лишь потому и после того как он предал, передав на расправу российским властям.⁹⁸⁴ Поездка в Форос — лучшее доказательство этого.

Почти не вызывает сомнений одно: перед 21 августа 1991 года был выбор.

⁹⁷⁹ Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московский комсомолец», 1995, с.406.

⁹⁸⁰ «Крючков писал: „Таким путём решили замаять этот „эпизод“, однако в последующем при расследовании уголовного дела по ГКЧП обвиняемые настояли на приобщении материалов происшествия в тоннеле под Калининским проспектом к общему делу для того, чтобы в ходе открытого судебного процесса показать всю абсурдность обвинений в гибели трех гражданских лиц в результате защиты ими „Белого дома“ и якобы неспровоцированного нападения на них военнослужащих патрульного взвода“. (Крючков В.А., „Личное дело“, М., „Олимп“, в 2-х томах, 1996, т. 2, с.196-197).

⁹⁸¹ Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московский комсомолец», 1995, с.407.

⁹⁸² Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, том 2, с. 202.

⁹⁸³ Поездка в Форос наводит на мысль, что Горбачёв ранее дал гэкачепистам какой-то срок (может быть три дня) на их эксперимент или поставил условие (до первой крови). После чего будет видно. Через три дня они и приехали доложить (кстати, первая кровь трех человек уже была). Но предварительно в тот же день президент страны договорился с другой стороной. А признать наличие прежней договорённости на существование ГКЧП, для Горбачёва было уже нельзя. И для членов же ГКЧП, признать такую договорённость означает поставить себя в дурацкое положение прислужников Горбачёва, который же их и цинично предал. Так что все и молчали. Возможно, сказать гэкачеписты могли бы в начале, но оказались под арестом, а потом стало уже слишком поздно признаваться в своей глупости.

⁹⁸⁴ Через несколько лет Крючков задаст себе вопрос: разве не было оснований для постановки вопроса об отставке Президента СССР. И тут же пояснит, что тогда у него были ещё иллюзии». (Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с.299-421).

впоследствии напишет: «Очень многое зависело от поведения ...». ⁹⁸⁵

К нему прилетели две делегации. Он выбрал сторону ⁹⁸⁶ и через несколько месяцев лишился власти. Первый советский президент, похоже, сделал тогда не тот выбор. Гадать, чтобы случилось, если бы он выбрал сторону ГКЧП, сложно. История, как известно, не знает сослагательного наклонения. Да и мог ли он выбрать другой вариант сказать сложно.

Этот выбор есть, пожалуй, самый драматичный и важный момент, определивший ход развития будущих событий в стране.

Несколько часов прилетевшие гэкачеписты ждали, когда их примет хозяин (читай, Президент СССР). «Мы прибыли, — писал, — доложить обстановку, объяснить наши действия, рассказать, что произошло в стране за истёкшие двое суток и какие выводы из всего этого напрашиваются». ⁹⁸⁷ Обычный доклад обычных подчинённых. Словно и не было путча!? А что собственно удивительного, раньше так и было.

Похоже, что участники того неудавшегося заговора (имеется в виду ГКЧП) рассчитывали, что поведёт себя как обычно, т.е. сделает вид, что ему почти ничего не было известно и начнёт заминать «скандал в благородном семействе». Они, ждали прибалтийского (карабахского, бакинского и т.д.) варианта развития событий с возвращением на круги свои или на худой конец почётные отставки, а получили российский со следственным изолятором.

Их переиграли. Прежде всего, а подыграл ему. Хотя, нельзя исключить и наличие более опытных кукловодов, прежде всего зарубежных. ⁹⁸⁸

«...Прожжённые политики не руководствуются правилами поведения, принятыми в порядочном обществе. Для них обстановка взаимного недоверия столь же обычна и естественная, как для нас — чистить зубы утром и вечером, воспитывать детей и почитать усопших». ⁹⁸⁹

После долгих проволочек так и не принял делегацию гэкачепистов. Приняла их прокуратура РСФСР, которая осуществила задержание. Кстати, нормальной логики в этом нет никакой. «Преступление» совершено против властей СССР, а расследует прокуратура одной из республик. ⁹⁹⁰ Но и его окружение понимали, что нити следствия должны были быть в их руках. А будущий экс-президент СССР в тот период был, как бы без власти и покорён любому, кто на него надавит.

⁹⁸⁵ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 131.

⁹⁸⁶ Если верна версия о горбачевском участии в создании ГКЧП, то наиболее интересен момент встречи Горбачёва с российской делегацией. Довольно естественно, что начать разговор он решил именно с неё. Вероятно, что беседа с приехавшими членами ГКЧП была для него не особенно интересна. Он должен догадываться о том, что они скажут. А вот доводы российской делегации он вряд ли знал. Именно после встречи с «россиянами» Горбачёв и принимает решение сдать гэкачепистов. Так, что доводы российской делегации, убедившей Горбачёва встать на их сторону, самое интересное и загадочное в тех трех августовских днях.

⁹⁸⁷ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», 1996, том 2, с. 212.

⁹⁸⁸ Автор не встречал очень серьёзных доказательств организации августовского сценария со стороны зарубежных сил. Разговоры на эту тему велись и ещё, вероятно, будут, но это по большей части только разговоры, эмоции.

⁹⁸⁹ Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001, с. 184-185.

⁹⁹⁰ Указом Президента СССР от 22 августа 1991 года был освобождён от должности премьер-министр Валентин Павлов «в связи с возбуждением Прокуратурой СССР уголовного дела за участие в антиконституционном заговоре». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с.124). Так было уголовное дело возбуждено в Прокуратуре СССР или нет?

Красиво написал Олег Попцов : «Президент, угодивший в плен, извлечённый оттуда своим соперником, в час своего возвращения в Москву ещё не понимал, что, настрадавшийся, измученный, он сходит не по ступенькам самолётного трапа, а спускается с Олимпа власти. В рассеянных вспышках блицев, одетый в походно-домашний костюм, он подарил образ экс-президента. вернулся в другую страну».⁹⁹¹

Бывшие члены ГКЧП тоже оказались в иной обстановке. И стали просить милости.⁹⁹² Правда, продолжалось это не долго. Когда они поняли, что милости ждать бесполезно, началась другая песня.

5.13.13. одержал пиррову победу.⁹⁹³ в унижительной форме заставили «сдать» КПСС. Все это происходило на глазах миллионов телезрителей. «Когда он на заседании Верховного Совета попытался вновь завести разговор о социалистическом выборе и перестройке, демократы его грубо одёрнули и предложили подписать Указ о приостановлении деятельности компартии РСФСР. Испуганный немедленно сложил с себя полномочия генсека и призвал ЦК КПСС к самороспуску...».⁹⁹⁴

Автор настоящей книги смотрел ту телевизионную передачу. Она, действительно, унижала, его политический противник, похоже, испытывал удовлетворение своей жажды мести.⁹⁹⁵

Впрочем, тому тоже в своё время было что вытерпеть. Но смотреть сведение личных счётов между двумя высокими должностными лицами было противно и унижительно. Для нормального человека, понимающего, что вместе с этим унижается вся страна.

Чуть менее унижительно повели себя остальные партийные функционеры. по военному смачно напишет через несколько лет: «Авангард предателей попрятавшись по щелям, послушно замолчал, не издавая ни звука протеста; Политбюро, ЦК КПСС, республиканские компартии, обкомы, крайкомы, райкомы КПСС разбежались, как крысы с тонущего корабля».⁹⁹⁶

Грубовато, но откровенно. Партийный аппарат, который, имея все возможности победить, позволил одолеть себя. Что они ещё заслуживают? Ведь именно они выбрали такого генсека, поддерживали его (а частично и были выдвинуты им), не меняли его, когда всем здравомыслящим было давно уже ясно, что страна падает в пропасть.

Кстати, некоторые «крысы» разбежались на заранее подготовленные позиции. Да и те кто потом оказался в рядах оппозиции тоже оказались при деле: в депутатском кресле, а то и

⁹⁹¹ Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с.164.

⁹⁹² Крючков, конечно же, прямо об этом не написал, Он просто рассказал, что в первые дни дал телеинтервью, которое затем обыграли в весьма невыгодном для него свете.

⁹⁹³ «Сделав предательство своим основным оружием, М. Горбачёв напобеждался до личного поражения». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 5).

⁹⁹⁴ Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999, с.70.

⁹⁹⁵ «По свидетельству народного депутата РСФСР Н. Воронцова, речь которую М. Горбачёв зачитал в Российском парламенте, впервые увидел он, поднявшись на трибуну. Вместо текста, подготовленного со своими помощниками, он зачитал чужую заготовку. Тут уже не приходится спрашивать, что могло произойти за ночь, чтобы Генеральный секретарь ЦК КПСС, объявив на весь мир накануне вечером о своей приверженности социалистическим идеалам и обновлению партии, на следующий день беспрекословно согласился, будучи законным Президентом страны с запретом деятельности этой партии и не только заявил о самовольном сложении с себя полномочий Генерального секретаря, но и призвал Центральный Комитет самораспуститься». (Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993, с. 6).

⁹⁹⁶ «Наш современник»,N 5, 1995, с.140.

в должности губернатора или на других вполне приличных должностях. Тем более что при первом российском президенте должности давали гораздо больше влаг, чем при его коммунистических предшественниках.

5.14. «Гражданская казнь» КГБ

5.14.1. Первое публичное наказание КГБ было проведено без суда и следствия. «Гражданская казнь» КГБ произошла буквально через несколько дней после провала ГКЧП. Вообще время с конца августа 1991 года для КГБ было как дорога на Голгофу, где это ведомство ожидало длительное распятие.

Однако сначала вернёмся на два года назад. В ГДР конца 1989 года, когда пал коммунистический режим. Служивший тогда в советской разведке в Дрездене⁹⁹⁷ рассказывал: «Мы все уничтожили, все наши связи, контакты, все наши агентурные сети. Я лично сжёг огромное количество материалов. Мы жгли столько, что печка лопнула.

Жгли днём и ночью. Все наиболее ценное было вывезено в Москву. ...

Начали громить управление Министерства госбезопасности. Мы опасались, что могут прийти и к нам....

Люди собрались и вокруг нашего здания. Ладно, немцы разгромили своё управление МГБ. Это их внутреннее дело. Но мы — то уже не их внутреннее дело. Угроза была серьёзной. У нас там документы. Никто не шелохнулся, чтобы нас защитить.

Мы были готовы сделать это сами, в рамках договорённостей между ведомствами и государствами. И свою готовность нам пришлось продемонстрировать. Это произвело необходимое впечатление. На некоторое время....

Потом через несколько часов, наши военные все же приехали».⁹⁹⁸

Так это было в ГДР, а теперь перейдём к нам в Москву августа 1991 года. И можно сравнивать.

5.14.2. В советские времена почти каждое ведомство имело своего коммунистического «ангела покровителя», который выполнял социальную роль сравнимую с христианскими святыми, покровителями того или иного ремесла, города и т.п.

Был такой «покровитель» и у органов госбезопасности. Но это был особый покровитель. И дело не в том, что одновременно он почитался также в советских органах внутренних дел. Дело было в том, что Ф.Э. Дзержинский был «святой» особого рода, его культ в советские времена был, пожалуй, вторым после. Почти в каждом кабинете сотрудника органов госбезопасности висел его портрет. Даже в годы перестройки, когда постепенно критика недостижимых ранее коммунистических кумиров прошла почти по всем из них, образ Феликса Эдмундовича оставался слабо затронутым. Грязь к нему приставала плохо, если она вообще была.

Огромная статуя «Железного Феликса» стояла в центре Москвы прямо перед центральным комплексом зданий КГБ СССР. Она лучше всякой вывески указывала, где находится ВЧК-КГБ.

5.14.3. Именно эта статуя и была выбрана для публичного унижения КГБ., ещё улета 21 августа в Форос получил сообщение «о начавшихся беспорядках в городе, и в частности, на Лубянке, у памятника Ф.Э. Дзержинскому. Группа экстремистские настроенной молодёжи потянулась на площадь, раздавались призывы к захвату здания Комитета госбезопасности,

⁹⁹⁷ «События 1989-1990 годов, которые привели к объединению Германии, к крушению Берлинской стены, но также и к крушению всех спецслужб ГДР и к преследованию людей, выполнявших, как они были убеждены, свой долг, произвели на Путина тяжёлое впечатление». (Медведев Р.А., «Время Путина?», М., «Фолио», 2002, с.220).

⁹⁹⁸ Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагриус», 2000, с.69-71.

высказывались угрозы разрушить памятник». ⁹⁹⁹

деликатно обходит молчанием вопрос, как он реагировал на эту информацию. Ведь, все же, председатель КГБ СССР и должен заботиться о ведомстве и его сотрудниках. Но, видимо, его волновало уже другое. Своя рубашка ближе к телу, чем чужая статуя. Тут же он признает, что какие-либо решительные действия в защиту власти вообще не были предприняты.

А события между тем нарастали. Предоставим слово заместителю председателя КГБ СССР. писал: «Начальник комендантской службы В.Г. Опанасенко докладывает, что толпа на площади собирается идти на штурм КГБ. На стенах зданий пишут обидные лозунги, окружили памятник Дзержинскому.

— Что делать?

— Ни в коем случае, ни при каких обстоятельствах не применять оружие. Закрывать все ворота и двери, проверить решётки. Будем обращаться к московским властям и милиции. (Момент унижения, затянувшийся на два дня!).

Отыскиваем милицию, но она на выручку не спешит....

Всем командуем, а милиция приглядывает за порядком...

По просьбе организаторов митинга мы включили прожектора на здании комитета («...не трогайте нас. Видите, какие мы сознательные...»), но площадь освещена слабо. Кольцом, на некотором удалении от памятника, стоят люди. Сосчитать трудно, но это несколько десятков тысяч. Говорят речи, выкрикивают лозунги, а тем временем два мощных автокрана примериваются к чугунному монументу....

Краны взревели, толпа зашумела. Вспышки сотен блицев — и железный Феликс, крепко схваченный за шею (он был обвязан канатами, но процедура казни подсказывает детали), повис над площадью, а под чугунной шинелью лишь обозначилась смертная судорога чугунных ног». ¹⁰⁰⁰

5.14.4. Маленькая деталь. Писали: «Нужной мощности экскаватора найти не могли. Посольство США предложило помощь. У них на строительстве посольства соответствующей мощности кран был». ¹⁰⁰¹ Деталь интересна: а как бы реагировали американцы, если бы иностранный кран снёс памятник какому-нибудь отцу основателю США? Нетрудно догадаться.

5.14.5. Впрочем, США дали только технику, роли рядовых исполнителей выполнили наши соотечественники. Кто же разрушил статую чекистского бога и толпился вокруг здания КГБ? «Толпа стукачей осадила КГБ в яростном стремлении первыми ворваться в здание и сжечь все следы своих многолетних подвигов», — так писал мэр Москвы. ¹⁰⁰²

Такая версия событий в принципе имеет право на существование. ¹⁰⁰³ Хотя, это слишком красиво, чтобы быть полной правдой. Стодневный послеавгустовский министр иностранных дел СССР дал все же более верную характеристику толпы: «Справедливое негодование и вполне понятное торжество победителей было, как это нередко случается, сильно разбавлено страстями совсем другого толка. В толпе было немало хулиганов, жулья, люмпенской накипи, которой хватает в любом большом городе и которая только ждёт своего часа. Раздавались призывы к погромам, полетели первые камни в витрины и окна

⁹⁹⁹ Крючков В.А., «Личное дело», М., «Олимп», в 2-х томах, 1996, т. 2, с. 205.

¹⁰⁰⁰ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с.288

¹⁰⁰¹ Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с. 229.

¹⁰⁰² Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с. 253.

¹⁰⁰³ См. Ерошкин Н.П., «Самодержавие накануне краха», М., «Просвещение», 1975, с.85.

домов».1004

Символично. Техника американская, а исполнители отечественные хулиганы. Будущий глава кратковременный российской госбезопасности (а тогда депутат ВС РСФСР), отметив нетрезвость некоторых крушителей, добавил: «Этот метод расправы с прошлым как раз о прошлом больше всего и напоминает»¹⁰⁰⁵. Впрочем, похоже, и это ещё не вся правда.

5.14.6. Один полковник госбезопасности констатировал: «В ночь с 22 на 23 августа под улюлюканье пьяной толпы был сдёрнут с пьедестала памятник рыцарю революции 1917 года — Феликсу Эдмундовичу Дзержинскому...».¹⁰⁰⁶ Затаённая обида чувствуется в этих словах. Это естественно.

Другой написал: «Невольно вспоминались кадры той трагической хроники — беснующаяся толпа вандалов и чёрные окна здания за спиной Феликса. Никто не пришёл ему на помощь...».¹⁰⁰⁷

Автор настоящей книги через несколько лет был в служебной командировке в Москве и беседовал с теми, кто тогда был в здании КГБ СССР. Прошли годы, оскорбление нанесённое хотя и не им лично, не было забыто.

Через пару дней после «гражданской казни» газета «Комсомольская правда» сообщила читателям: «КГБ СССР ещё действует. Но можно сказать, что этой вчера ещё могущественной организации уже не существует». Похоже, газета поставила верный диагноз.¹⁰⁰⁸ За три для КГБ потерял почти все.

Корабль стали покидать наиболее неустойчивые или чем-то неудовлетворённые. Впрочем, покидали и по другим причинам. Дело в том, что длительное время увольнение из КГБ было лишь по болезни, по старости и за совершённые правонарушения. И в последнем случае во многих приличных местах уволенные рассматривались чуть ли не как отмеченные каиновой печатью. После августа 1991 года все стало проще, уволиться можно было более свободно, некоторые воспользовались этим.

На пресс-конференции руководства управления КГБ по Хабаровскому краю прозвучала жалоба на предпринимателей, которые переманивают квалифицированных специалистов, предлагая им зарплату в 4-5 раз большую, чем в управлении.¹⁰⁰⁹ И это было не только на Дальнем Востоке.

5.14.7. «Гражданская казнь» КГБ окончилась относительно мирно. Кроме всего прочего, КГБ был лишь исполнителем воли руководства КПСС. А народное доверие к нему не смотря на огромный прессинг было гораздо выше, чем к партаппарату.

По некоторым же данным желающих устроить погром в Москве было не так и мало. «Опасность кровавого хаоса в Москве после провала переворота была в те дни большей, чем это принято считать. Позорное изгнание чиновников ЦК КПСС из „опечатанного“ здания на

¹⁰⁰⁴ Панкин Б.Д., «Сто оборванных дней», М., «Совершенно секретно», 1993, с.132.

¹⁰⁰⁵ «Аргументы и факты», N 18, 1992, с.4.

¹⁰⁰⁶ Яровой А.Ф., «Прощай, КГБ», М., «Олма-пресс», 2001, с.13.

¹⁰⁰⁷ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.71.

¹⁰⁰⁸ Впрочем, атрибутика сильно не пострадала и не изменилась. Недовольные этим писали: «Что касается Феликса Дзержинского, то, если не считать памятника ему на Лубянской площади, попавшего под горячую руку разъярённой толпы в августе 1991 года, его имидж почти не пострадал. Портреты железного Феликса продолжали украшать официальные кабинеты славных продолжателей его кровавых дел, все ещё гордо именующих себя „чекистами“». (Бунич И.Л., „Кейс и меч“, Санкт-Петербург, „Шанс“, 1994, с.26).

¹⁰⁰⁹ «Шит и меч», N 38, 1991, с.2.

Старой площади обошлось, правда, без жертв, главным образом потому, что большинство москвичей все же относилось к прошедшему безразлично. Но агрессивность возбуждённой толпы могла в любой момент привести к взрыву по образцу Будапешта в 1956 году». ¹⁰¹⁰

Вот в какие опасные игры играли наши отечественные политики. Это вообще о всех. О провалившемся ГКЧП и об их победивших противниках. По большому счёту они были из одной команды соискателей власти любой ценой. Даже их социальное происхождение сильно не разнилось, просто одни были у власти, а другие очень хотели занять их место. О стране при этом думали далеко не все, если вообще думали.

5.14.8. Что же случилось после гражданской казни КГБ? Ведь в самом центре города стояли остатки гигантской статуи.

«...Через месяц на площади остановилось несколько автобусов. Курсанты-пограничники и молодые слушатели Высшей школы КГБ стали тряпками и ацетоном смывать позор своих старших товарищей, приводя инвалидный памятник в приличное состояние. Закончив работу, они начертали: „Феликс, прости“. Прохожие недоумевали, восхищаясь мужеством молодых юнкеров. Милиция отводила глаза, а чекисты...». ¹⁰¹¹

5.14.9. Так и остался на долгие годы пустой постамент перед зданием бывшего КГБ. Никто очень долго не решался, что-либо сделать с пустым постаментом. Его так и не убрали. Он сам по себе снова стал памятником, но не Железного Феликса, а унижения органов госбезопасности. А может быть не только органов, но и самой безопасности государства?

Кстати, пройдёт десяток лет, и мэр Москвы поднимет вопрос о восстановлении памятника Дзержинскому на его прежнем месте. Меняются времена — меняются моды. И, хотя, в предложении мэра Москвы, вероятно, больше сиюминутной политической конъюнктуры (президентом страны стал бывший сотрудник КГБ, а многие бывшие чекисты оказались среди его окружения), сам факт такого предложения о многом говорит.

5.14.10. Однако вернёмся в те последние дни августа 1991 года. Тогда ещё расставались и с КПСС. Расставались и сотрудники госбезопасности. Большинство спокойно. Как только партия была распущена, прекратили своё членство и чекисты. Так же расстался с партией и автор настоящей книги.

Кстати, на вопрос о выходе из КПСС, ответил: «Я не выходил. КПСС прекратила существование, я взял партийный билет, карточку, положил на стол — там все и лежит». ¹⁰¹² Напомним, что до августа 1991 года он формально ещё состоял на службе в КГБ СССР.

Впрочем, были и «умельцы», которые из провала ГКЧП хотели сделать «красивые шаги». Автор настоящей книги видел некоторых, которые успели за день до роспуска КПСС написать заявление о выходе из партии. Были и другие, которые стали тогда публично критиковать своих коллег в органах госбезопасности за поддержку компартии. Но это были скорее исключения, чем правило поведения бывших коммунистов из числа чекистов. Сейчас за давностью лет можно только сказать: Бог им судья.

5.15. Внутренний распад КГБ

5.15.1. Провал ГКЧП был звёздный час для тех, кто ненавидел коммунистический режим. Разные это были люди и ненавидели они коммунизм по-разному. Некоторые за давно уже репрессированных родственников. Некоторые потому, что свято верили в газетные строки, много сделавшие для дискредитации КПСС. Некоторые потому, что надоели очереди и пустые полки магазинов. Некоторые... Впрочем, стоит ли перечислять всех, они слишком

¹⁰¹⁰ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.165.

¹⁰¹¹ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.71.

¹⁰¹² Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагриус», 2000, с.86.

разные. Но это была ненависть как месть, а была и ненависть как средство достижения цели.

Это был также звёздный час многих отечественных соискателей высоких должностей. И они попытались воспользоваться им. Но назвать это звёздным часом для страны нельзя. Это был скорее час позора. Бездарные перевороты не красят ни их участников, ни саму страну.¹⁰¹³ Это, не говоря уже о последствиях.

5.15.2. В ноябре 1991 года написал: «Сила инерции ещё приводит в движение весь сложный, создававшийся десятилетиями усилиями десятков тысяч механизм, но он уже работает с перебоями, через силу. Он не нужен новой эпохе, ибо создавался он во имя отстаивания независимости, самостоятельности и могущества Отечества».¹⁰¹⁴

Действия дорого обошлись многим руководящим работникам госбезопасности. Впрочем они тоже хороши. «Стоило оказаться в „Матросской тишине“, как коллеги — те самые люди, которые если не впрямую, то косвенно точно, поддерживали все начинания бывшего председателя — выступили с письмом, осуждающим действия бывшего главы системы.

Но и это не помогло. Несколько членов коллегии КГБ, в том числе временно исполняющий обязанности председателя КГБ, инициатор покаянного письма, оказались в соседних камерах того же СИЗО».¹⁰¹⁵

Видимо, напрасны были попытки путём унижения и лжи откупиться от торжествующих победителей. Слишком много было желающих занять чужие кресла. Приходилось и это учитывать. Участие в ГКЧП было только предложением, иначе всех сотрудников можно было обвинить если не по пособничеству, то в не принятии мер против заговорщиков.

Многие пострадали за прямое или косвенное участие в деятельности ГКЧП. Например, заместитель председателя КГБ СССР. Был отстранён от должности начальник управления правительственной связи КГБ СССР генерал-лейтенант Беда А.Г.¹⁰¹⁶ Какой переворот без связи. Особенно, когда её нужно отключить.

После некоторого раздумья был с 11 сентября 1991 года уволен заместитель председателя КГБ СССР В.Ф. Лебедев,¹⁰¹⁷ снят с должности начальник управления кадров генерал.¹⁰¹⁸

Некоторое время не трогали начальника второго главного управления КГБ СССР, он даже вошёл в состав комиссии по расследованию деятельности органов госбезопасности. Но чуть позже и он был освобождён от выполнения обязанностей. Одним словом, разборки (официальные и неофициальные) коснулись многих.¹⁰¹⁹ Нет особых сомнений, что при

¹⁰¹³ Вспомним какой-нибудь удачный переворот. Любой. Почти все они встречали сопротивление внутри страны и за её пределами. Иногда очень сильное сопротивление. Но победителей не судят. С ними считаются. А история? Так историю пишут люди, а пишут они обычно пристрастно. Иногда очень пристрастно. Народная мудрость гласит, что победителей не судят.

¹⁰¹⁴ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 304.

¹⁰¹⁵ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.74-75.

¹⁰¹⁶ «Коммерсантъ», N 35, 1991, с.13.

¹⁰¹⁷ «Известия», 14.09.91, с.2.

¹⁰¹⁸ «Megapolis-express», N 38, 1991.

¹⁰¹⁹ Например, «Российская газета» 24 августа 1991 года прошла по генерал-майору начальнику УКГБ по Свердловской области Э.П. Войницкому, который «не очень понятно выразил свою позицию в период

этом кое-где ни обошлось и без сведения счётов между соперниками в занятии начальствующего кресла. Но это после, а пока...

Сразу же после провала ГКЧП добровольно покинули систему некоторые менее важные сотрудники госбезопасности. Будущий президент РФ, служивший тогда в КГБ, подал рапорт на увольнение незадолго до начала ГКЧП, но рапорт где-то завис. 20 августа он написал второй рапорт, но уволили его уже после несостоявшегося переворота. А сам он скажет: «...Только в дни путча все те идеалы, те цели, которые были у меня, когда я шёл работать в КГБ, рухнули».¹⁰²⁰ Он был не одинок.

Исход из КГБ не был массовым, но уходили все же не единицы. Уходу содействовало и принятое нового законодательства, которое позволяло военнослужащим уходить на пенсию в ещё работоспособном возрасте и состоянии.

Для страны это было специфическое явление. Уходили из элитарной системы не самые худшие. Уходили те, кто собирался пробыть там всю жизнь. От этой железной стабильности пришлось отказаться. Нужно было начинать жизнь с начала, и они совсем не редко достигали того, что хотели.

5.15.3. Следует отметить, что люди в погонах весьма скептически относились тогда к горбачевской перестройке.¹⁰²¹ Некоторые сотрудники госбезопасности также готовы были сыграть активную роль в осуществлении поворота в политике страны.¹⁰²² Единичные задержания некоторых лиц в дни ГКЧП делались с участием сотрудников госбезопасности. В тоже время «белодомовские сидельцы» всерьёз рассчитывали на иностранную (прежде всего американскую) помощь.¹⁰²³

5.15.4. Однако, сотрудники госбезопасности были и по другую сторону баррикады.¹⁰²⁴ И среди последних были даже не только такие выброшенные из системы как.¹⁰²⁵ Прежде всего, отметим, что начальником штаба Комитета обороны «Белого дома» был вице-

переворота». Потрепали нервы начальнику московского УКГБ Прилукову.

¹⁰²⁰ Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагринус», 2000, с.83-85.

¹⁰²¹ По словам бывшего тогда руководителя аппарата Президента СССР Валерия Болдин «Болдин В.И.» накануне поездки Горбачёва в Крым была получена информация о том, что группа офицеров готовит предпринять меры по ликвидации Горбачёва. Сам Болдин, похоже, не сильно осуждал их, говоря следующее: «Надо пояснить военные раньше других поняли, что расчленение Союза — это расчленение армии. А исторически вся оборона в СССР строилась с учётом общего территориального пространства... Значит, при расчленении страны сразу обесценивалась бы вся система электронной защиты, управления ракетно-космическими войсками. Офицеры готовы были пойти на самые крайние меры». («Комсомольская правда», 19.08.98, с.2).

¹⁰²² В мемуарах Б.Н. Ельцина «Ельцин Б.Н.» указывается, что заместитель председателя КГБ СССР получил указание от Крючкова по подготовке списка лиц, за которыми надлежит установить наблюдение, чтобы арестовать в случае необходимости. (Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 72).

¹⁰²³ А. Руцкой (потом в октябре 1993 года он снова вспомнил этот способ защиты) связывался с иностранными посольствами, а, кроме того, лидеры западных стран связывались с Ельциным сами. (Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 128).

¹⁰²⁴ О.Д. Калугин писал о некоем подполковнике КГБ, который встал на защиту «демократии» в те августовские дни. (Калугин О.Д., «Прощай, Лубянка», М., «Олимп», 1995, с. 338-339).

¹⁰²⁵ Говоря о депутатах-милиционерах (или выходцах из милиции), небезызвестный Г.Х.Попов отмечал, что некоторых из них уволили из милиции за протесты против безобразий, некоторых зажимали, задерживая карьеру. Это толкнуло большинство из них к демократам. (Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994, с.307).

президент., а помощником вице-президента был генерал от госбезопасности.

Когда незадачливые члены ГКЧП поехали советоваться с якобы изолированным, полетел туда же и потом по команде вице-президента РСФСР арестовал председателя КГБ СССР. Сергей Мостовщиков из газеты «Известия» с иронией отметил, что арестовывал того, кто совсем недавно присвоил ему звание генерала.¹⁰²⁶ Сразу после провала ГКЧП стал критиковать деятельность КГБ СССР.¹⁰²⁷

Но его рвение осталось без вознаграждения. Новых должностей не добился и вскоре перешёл в лагерь оппозиции, пытаясь сыграть там собственную игру. Естественно, ему пришлось круто ругать демократов и ельцинистов.

5.15.5. По юридической логике за преступлением должно следовать расследование, затем наказание. По политической логике — не всегда так. Сразу после падения ГКЧП началась эпидемия расследований. Кто и что только не расследовал! Впрочем, есть хорошая русская пословица: у семи нянек дитя без глаза.

Вероятно, некоторым хотелось порасследовать, чтобы показать своё превосходство над некогда могущественным КГБ, некоторым — получить нужную для себя информацию, некоторым — пристроить нужного человека, некоторым... Впрочем, были ли такие, которые хотели объективно разобраться с проблемами государственной безопасности?¹⁰²⁸

Прежде всего, начнём с самого уголовного дела, которое вопреки всякой логике («преступление» ведь было направлено против союзных властей) было возбуждено прокуратурой Российской Федерации. Очевидно, команда понимала, позволить расследовать прокуратуре СССР, означает потерять контроль над ситуацией, контроль над и общественным мнением. Их логика была логикой политика, неожиданно получившего прекрасный шанс разделаться с конкурентами.

5.15.6. Расследование дела ГКЧП первоначально казалось победителям делом лёгким и быстрым. Уже 29 октября 1991 года генеральный прокурор РСФСР заявил, что следствие по делу ГКЧП должно быть закончено к концу ноября.¹⁰²⁹ Генеральный прокурор огромной страны, как и все молодые (40 лет) начальники, хотел поразить сограждан быстротой работы.¹⁰³⁰ Но, как и все такие молодые реформаторы, он оказался плохим пророком. Впрочем, какая ему разница. За его несбывшиеся пророчества расплачивались совсем другие.

Тем более, что тогда время шло очень быстро и актуальность дела ГКЧП испарялась стремительно. Через несколько месяцев (особенно после декабря 1991 года) российские

¹⁰²⁶ «Известия», 29.02.92, с. 8.

¹⁰²⁷ В частности, Стерлигов указывал: «...Союзный КГБ своими действиями базировался на возможностях московского КГБ, и он активно готовил группу захвата. Были совещания, где начальники говорили: „Хватит этой демократии!“. Один из заместителей начальника управления Е. Карабанов специально выделен на работу с Российским парламентом и с Моссоветом для сбора всякой негативной информации по левому крылу депутатского корпуса. Все публикации, которые были в „Советской России“, шли из этого источника. Огромную роль они сыграли и в деле „о 140 млрд.“. Они подобрали иностранцев, всячески способствовали тому, чтобы сделка состоялась, дожидаясь момента, когда можно поднять скандал». («Аргументы и факты», N 34, 1991, с.4).

¹⁰²⁸ Это вообще особая тема разговора о проверках и контроле. В нашем отечестве последние годы их проводилось столь много и столь часто, что, казалось бы, вот-вот будет построен рай на земле. Но рая так и не появилось, а это наводит на печальную мысль, что на самом деле все эти проверки проводились со всем с другой целью.

¹⁰²⁹ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 136.

¹⁰³⁰ «Генеральным прокурором стал в силу стечения обстоятельств и полного незнания прокурорских кадров руководством Верховного Совета и самим Борисом Ельциным.

власти заметно потеряли интерес к делу.¹⁰³¹ И господина прокурора никто уже не торопил.

5.15.7. Следует также отметить, что кроме расследования всего дела ГКЧП была ещё и проверка деятельности органов КГБ. Председатель государственной комиссии по расследованию деятельности органов государственной безопасности стал, назвавший КГБ одним из инициаторов переворота. Все документы комиссии, по словам, планировалось передать в средства массовой информации.¹⁰³²

«Карьерный взлёт пришёлся на дни после путча, — писал Владимир Воронов, — одно время его даже прочили на пост министра обороны. О реальных политических взглядах господина в те дни (да и после) судить трудно, возникает даже сомнение в том, что они у него вообще имеются... Люди с характером просто по своей природе органично не способны к какой-либо собственной инициативе — это лишь послушные исполнители, к тому же подверженные влиянию собственного аппарата».¹⁰³³ Разумеется, это только одна из точек зрения. Были и другие.

потом станет заместителем министра — начальником управления Министерства безопасности РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и скажет о нём: «Он ... повёл себя неожиданно по-взрослому, чем вызвал уважение многих, в том числе и моё».

Существует интересная (хотя и сомнительная информация) о начале работы комиссии: «Напутствуя, президент России говорил о необходимости объективного рассмотрения всех обстоятельств случившегося и предупреждал о недопустимости развала КГБ, разгона его сотрудников.

Удивительно, но это было именно так. Человек, с именем которого олицетворяются все самые драматические события в российских спецслужбах, говорил именно об этом. «Нельзя допустить, чтобы пострадали невинные офицеры, нельзя допустить, чтобы мы потеряли самую сильную спецслужбу в мире!» Что это? Истинная убеждённость или противопоставление своей позиции точке зрения, который скорее всего под давлением и под влиянием позиции США, требовал от демонтажа российских спецслужб?

Трудно сказать. Потом было всякое... Но тогда ход работы комиссии держал под своим контролем».¹⁰³⁴

Свежо предание... Но все же интересная информация.

5.15.8.1. «Работа комиссии по расследованию деятельности КГБ не завершилась тогда ничем, — писали о. — Но для карьеры оказалась полезной».¹⁰³⁵

А сам сразу после «путча» выступил за прекращение существования КГБ.¹⁰³⁶ Надо отметить, что он тогда уже стал играть заметную роль в решении судьбы российской госбезопасности, будучи кроме, всего прочего, заметной фигурой российского парламента. Одно время можно было совмещать должности в парламенте и в исполнительных органах власти.

5.15.8.2. Журналистка Евгения Альбац вспоминала: «Той осенью надежд девяносто

¹⁰³¹ А какой может быть интерес, если Горбачёв уже не у власти, а Советского Союза нет? Кому нужно это уголовное дело в такой ситуации?

¹⁰³² «Красная звезда», 15.11.91, с.2.

¹⁰³³ «Сибирская газета на Енисее», N 4, 1995, с.10-11.

¹⁰³⁴ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.75-76.

¹⁰³⁵ «Сибирская газета на Енисее», N 4, 1995, с. 11.

¹⁰³⁶ «Красная звезда», 25.11.91, с.2, «Российская газета», сентябрь 1991 г.

первого волей судеб и журналистского интереса я входила в различные комиссии и государственные и парламентские, расследовавшие деятельность КГБ...

Той осенью и зимой я не мало дней провела в коридорах и кабинетах Лубянки (до тех пор, пока меня, как ненужного свидетеля, не выгнали из комиссии)...¹⁰³⁷

А вот другое мнение: «Во время работы комиссии из здания были удалены все посторонние, в первую очередь журналисты. Корреспондент газеты „Московские новости“ Евгения Альбац взвизгнула и обмякла, навсегда затаив обиду и на, и на Лубянку, и на многих с ними связанных. Впрочем, свою щепотку славы она получила, собрав не без помощи отдельных „чекистов“ досье на многое и многих в тот период».¹⁰³⁸

Разных расследователей, как и разных комиссий, было сколько угодно. Но у семи нянек, как известно, дитя остаётся без глаза.

5.15.9. Если кто думает, что этим количество «расследователей» можно считать пересчитанным, тот ошибается. Была и ещё одна комиссия, поспешно созданная во главе с на совещании руководящего состава КГБ.

Лучше расследовать самим, чем позволить сделать это другим. Тут же на совещании начинается поиск «врагов» со стороны отдельных сотрудников. «Быка за рога, а точнее, присутствующих за горло берет заместитель председателя КГБ РСФСР. Напористо, с чувством огромной внутренней убеждённости он говорит, что совещание уходит в сторону от самого главного вопроса о кадрах. Надо вывести из состава коллегии тех, кто активно участвовал в деятельности ГКЧП....

Дискуссия не прекращается, но внёс в неё тревожную персональную нотку, проявил открытую принципиальность революционных времён. Пахнуло холодком, как из подвальной двери».¹⁰³⁹ Напомним, что в 30-е годы в период так называемого большого сталинского террора основными исполнителями этого террора были органы НКВД, которые своих же сотрудников садили и расстреливали не менее часто, чем иных гражданами. Расправы со своими коллегами всегда поощрялись. Это считалось верным признаком объективности и партийности.

5.15.10. «Неожиданно» стала появляться народная (со стороны отдельных чекистов) инициатива по проверке деятельности руководства органов государственной безопасности.¹⁰⁴⁰ Хаос в структуре органов госбезопасности нарастал. Внутренние разборки подрывали единство. Только один пример. Сорок чекистов управления КГБ по Приморскому краю подписали телеграмму на имя Президента РСФСР с требованием отставки руководства управления как скомпрометировавшего себя в дни «чёрного» переворота. Из Москвы для проверки, указанных в телеграмме фактов вылетела специальная комиссия. На время её работы начальник УКГБ от служебных дел был отстранён.¹⁰⁴¹ По этому поводу майор В.В. Кулагин выступил на чрезвычайной сессии краевого Совета с критикой руководства УКГБ.¹⁰⁴² Когда такое раньше было возможно? И вся это склока

¹⁰³⁷ «Известия», 04.12.93, с.7.

¹⁰³⁸ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.87-88.

¹⁰³⁹ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с. 290-291.

¹⁰⁴⁰ В корреспондентский пункт газеты «Известия» обратился заместитель начальника УКГБ по Челябинской области В. Калашников. Он передал и просил опубликовать следующее заявление, принятое на собрании сотрудников управления:

¹⁰⁴¹ «Комсомольская правда», 10.09.91, с.1.

¹⁰⁴² «Россия», N 37, 1991, с.5.

выливалась на страницы газет, становясь через них доступной для населения. И такое было далеко не в одном регионе.

Заместитель начальника УКГБ по Челябинской области В. Калашников после провала ГКЧП обратился в корреспондентский пункт газеты «Известия» и попросил опубликовать заявление сотрудников УКГБ с критикой коллегии КГБ СССР.¹⁰⁴³ В Абхазии представителями общественности было выражено недоверие председателю местного КГБ А.Ш. Иоселиани. В трех номерах одной и той же газеты обсуждалась эта тема.¹⁰⁴⁴ Наверно, чтобы даже плохо видящие заметили.

Особенно сложно было органам государственной безопасности в некоторых союзных республиках. Председатель КГБ Латвии Эдмунд Иохансон сразу же заверил общественность, что местное КГБ готово подчиниться властям республики, если решение об этом будет принято по договорённости с союзными органами.¹⁰⁴⁵ Вообще в Прибалтике чекистам после 22 августа было совсем не до смеха.¹⁰⁴⁶

5.15.11. Похоже, что «разобраться» с КГБ хотели не только российские демократы. Высокопоставленный сотрудник ЦРУ Олдрич Эймс рассказывал представителю французского журнала: «После попытки государственного переворота в Москве в августе 1991 года я возглавлял в ЦРУ отдельную группу по КГБ. У меня было задание покончить с этим ведомством... Мы считали, что в этот момент КГБ очень уязвим с политической и финансовых точек зрения. Мы хотели, чтобы российский парламент уменьшил на 90 процентов бюджет управления, который занимался внешней разведкой. Для этого нам надо было дискредитировать КГБ, распространять в России порочащую его информацию».¹⁰⁴⁷

Это естественный процесс и надо бы удивиться, если бы было по-другому. Пни упавшего, таково правило спецслужб. Советская разведка в своё время также пинала американскую.

5.15.12. В такой ситуации молодому руководству российского КГБ приходилось выпутываться и оправдываться. сообщил через прессу, что активно «путч» никто из сотрудников российского КГБ не поддержал, хотя ряд начальников заняли двойственную позицию и 9 человек были за это уволены, а 25 начальников сами написали рапорта на увольнение.¹⁰⁴⁸

«Российская газета» за 30 августа 1991 года поместила рассказ первого заместителя председателя КГБ РСФСР о том как их ведомство противодействовало «путчистам», не смотря на малочисленность и несформированность. Хотя в целом противодействие было достаточно скромным, счёл нужным отметить: «В критическую вторую ночь мы получили информацию, где самое уязвимое место Белого дома, куда и предполагается нанести главный удар. Моментально мы отправили двух вооружённых сотрудников в здание парламента.

¹⁰⁴³ «Известия», 26.08.91, с.4.

¹⁰⁴⁴ «Megapolis-express», NN 34, 36. 40 191 год.

¹⁰⁴⁵ «Комсомольская правда», 24.08.91, с.2.

¹⁰⁴⁶ Председатель КГБ Латвии Э. Иохансон вскоре после провала ГКЧП рассказал, что вместо старого КГБ в Латвии создаётся новое ведомство государственной безопасности. Те работники, которые не захотят работать в новой организации, смогут продолжить свою службу в КГБ СССР. («Новое время», N 42, 1991, с.3). Так выглядела официальная версия. Но самом деле куда бедным чекистам Прибалтики податься. Брать то их в КГБ СССР обычно брали, но квартиры, но должности и т.д.

¹⁰⁴⁷ «Известия», 21.02.95, с. 3.

¹⁰⁴⁸ «Правда», 06.11.91, с.6.

Информация пришла вовремя, брешь закрыли. Очень серьезной была большая операция по освобождению Президента СССР и задержанию главарей путча.

Очень надеюсь, что после подавления путча процесс становления российских органов безопасности пойдёт быстрее. Нынешний состав в состоянии построить автономную структуру российской безопасности, которая бы работала в полнейшем соответствии с требованиями законов, соблюдением всех прав и свобод граждан, к тому же менее дорогостоящую, чем нынешние структуры».

Молодец, вполне в духе времени. Сейчас это выглядит смешно. Но тогда словами заменяли дела и при помощи слов искали прибыльных постов.

Он же чуть позже рассказывал: «Сразу после путча по указанию комитета России были созданы 19 инспекторских бригад, затем ещё 6, которые отправились на места. В первых 25 управлениях были отстранены 9 руководителей, после более тщательного рассмотрения начальник УКГБ по Тульской области Б. Соловьёв был восстановлен. Отстранены начальники управлений по Амурской, Брянской, Вологодской, Липецкой, Псковской, Самарской и Саратовской областям. Несколько руководителей отстранены в связи с коллективными заявлениями сотрудников. Криминала в действиях руководителей нет, но они совершили „промашки“, для руководителя такого ранга недопустимые. Инспекторские бригады работу пока не закончили». ¹⁰⁴⁹

Один из работников центрального аппарата КГБ назвал пострадавших: «Это те, кто „не сориентировался“ по отношению к гэкачепистам — не заклеил их позором или не дал во время приветственной телеграммы в поддержку Ельцина.....

Борису Николаевичу прислали приветственную телеграмму даже члены Общества слепых из Свердловска, — приводил пример сотрудникам госбезопасности бывший начальник милиции родного города Президента Фролов, ставший заместителем министра госбезопасности России по кадрам. — А вы, чекисты, не смогли додуматься до этого...». ¹⁰⁵⁰

Смелость и холуйство часто ходят рядом и не всегда их можно отличить одно от другого.

5.15.13. Информация о пассивности российского КГБ в борьбе с «путчистами» то же мелькала в средствах массовой информации. Например, радиостанция «Свобода» (которую как, помнят читатели, не хотел пускать в Россию) сообщила о состоявшейся якобы попытке шифровальщика управления КГБ по Москве и Московской области ст. лейтенанта Александра Клейменова прекратить уничтожение компрометирующих некоторых своих коллег материалов по «путчу» и о противодействии Клейменову со стороны первого заместителя председателя КГБ РСФСР. Был даже намёк на возможность причастности к этой истории. ¹⁰⁵¹

Впрочем, в мемуарах главного охранника Президента РСФСР — вспоминал о старшем лейтенанте из Генерального штаба. ¹⁰⁵² Может быть, в стране оказалось два старших лейтенанта, которые «мужественно» пытались прекратить уничтожение документов!? Вовремя героями стать захотели.

5.15.14. Однако, вернёмся к руководителю КГБ РСФСР, которого некие силы настойчиво пытались привязать к бестолковым заговорщикам ГКЧП.

В ходе одного интервью журналист высказал неверие в то, что российский заместитель

¹⁰⁴⁹ «Российская газета», 02.11.91, с.7.

¹⁰⁵⁰ Яровой А.Ф., «Прощай, КГБ», М., «Олма-пресс», 2001, с.21.

¹⁰⁵¹ «Свой голос», N 29, 1991, с.1.

¹⁰⁵² Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», Изд-во «Интербук», 1997, с.116-117

союзного председателя ничего не знал о предполагаемом «путче». Ответ был следующим: «Мы знали о готовящемся „осеннем наступлении“ под флагом борьбы с либерализацией цен, используя массовое недовольство населения, ортодоксы собирались смести российское руководство. Конечно, то, что мы, в российском КГБ, „проморгали“ путч, можно поставить нам в вину. Но в то время нам и не ставилась задача жёстко работать против, „обкладывать“ его агентурой. Да и в моем распоряжении было тогда лишь 23 сотрудника». ¹⁰⁵³

Ох, и не легко быть тогда руководителем спецслужбы. Мелькала в прессе также информация о том что долгое время не спешил дать ход компрометирующим материалам на будущего члена ГКЧП. ¹⁰⁵⁴ Оказывается и при демократах стучать нужно помногу и часто.

5.15.15. Наиболее сложное положение было у союзного КГБ. Вот как отметили провал ГКЧП в КГБ СССР 22 августа. «Там срочно собирает коллегия. Коллегиально посыпает голову пеплом, — вспоминает, — принимаем заявление коллегии с осуждением заговора. В заявлении употреблено слово „замарано“. Начинается идиотический спор — не лучше ли написать „запачкано“ или „ложится пятно“. Все как в Верховном Совете или в романе Кафки. Состояние всеобщего и дружного маразма, единственная мысль: „Ну, влипли!“

Да, влипли, и ещё как влипли. Бессильная ругань в адрес вчерашнего шефа не утешает. Предал, предал все и всех...

Коллегия расходится, захожу к. говорит, что утром позвонил ему из машины и сказал, чтобы все работали спокойно (примерно так). И спокоен, хотя глаза у него запали и лицо потемнело. Короткий разговор ни о чем». ¹⁰⁵⁵

5.15.16. Разумеется, были ещё другие комиссии по «расследованию», создаваемые в различных ведомствах и регионах. Стервятники всегда слетаются на падаль. Каждый стремиться отличиться и получить дивиденды. А вот для дела... А, впрочем, кому нужно дело когда делят власть и связанные с этим выгоды.

К какому выводу пришли все «расследующие» комиссии? Каждая по-разному. Государственная комиссия по расследованию деятельности органов государственной безопасности (председатель) менее чем через месяц «приняла решение и отправила соответствующее предложение в Государственный совет — о необходимости принятия политического акта, связанного с прекращением деятельности КГБ СССР в его нынешнем виде, и создании на его базе полноценного Комитета госбезопасности России. После этого все бывшие союзные республики, ставшие суверенными государствами, сами определяют, каким должен быть межреспубликанский комитет государственной безопасности: его функции, задачи, пределы компетенции, численность, средства». ¹⁰⁵⁶

Бывшие союзные республики действительно вскоре решили... Им вообще никакой союзный КГБ оказался не нужен. Добровольно власть делят только дураки (или очень умные). В бывших союзных республиках таковых не было. Однако, это будет через несколько месяцев, а пока....

5.15.17. Попутно в ходе расследования стали известны (правда, затем почти скрытые) факты многочисленных прослушиваний КГБ СССР телефонных переговоров высокопоставленных лиц страны (включая руководителей РСФСР и СССР).

«Был Закон об органах госбезопасности, пришедший на смену совершенно секретному Положению о КГБ от 1964 года. И в новом, и в старом положении, не говоря уже о множестве ведомственных нормативных актов, это было категорически запрещено

¹⁰⁵³ «Аргументы и факты», N 44, 1991, с.3.

¹⁰⁵⁴ «Комсомольская правда», 16.11.91, с.2.

¹⁰⁵⁵ Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992, с.284.

¹⁰⁵⁶ «Российская газета», 18.09.91, с.1.

...Слушали всех! И, и, и, и многих других...». ¹⁰⁵⁷ Нельзя, но если очень хочется, то можно.

Возникает сразу два вопроса. Делалось ли это с санкции? Это, первых. И второй — почему об этом широко не говорили?

Генерал на первый ответил просто: «Нельзя поверить, что это делал без ведома, Генсека и президента». ¹⁰⁵⁸ И с ним нельзя ни согласиться.

Возможно, в интересах страны какие-то случаи прослушивания и были оправданы. Это вполне возможно. Но надо же соответствующим образом по закону все оформлять. Однако, оформлять никто не спешил, спешили прослушать чужие переговоры. Не до этого было.

А что стоит готовность председателя КГБ СССР в угоду президенту СССР прослушивать кого угодно? Уж, не за этим ли его и держали на посту руководителя спецслужбы, т.е. за готовность пойти на все, чтобы выполнить волю хозяина.

Однако, второй вопрос более интересен. Казалось бы, вот она тема для раскрутки «преступлений» КГБ, но ведь особо сильно её не крутили. А почему?

Вероятно, потому, что некоторые факты прослушивания телефонных переговоров были вполне обоснованы. Основания для проверки возможной преступной деятельности, видимо, были. А значить «раскрутка» в СМИ могла очень сильно повлиять на имидж некоторых героев дня.

Также, вероятно, потому, что в случае «раскрутки» неизбежно вставал вопрос об ответственности Президента СССР, с санкции которого все это осуществлялось. А это был кумир Запада (Нобелевский лауреат и прочее), который тогда хоть временно, но «дружил» с Президентом РСФСР. Топить его было нельзя.

Возможно, потому, что «раскрутка» показала бы обыденность и мелочность многих фигурантов прослушивания. Короли могли оказаться голыми. Слишком голыми.

Возможно, потому, что уже тогда начался или подразумевался в ближайшем будущем процесс прослушивания по указанию президента РСФСР (РФ). Такой же, если не хуже.

5.16. Беловежский сговор

5.16.1. После гражданской казни КГБ (см. пункт настоящей книги), во время внутреннего распада КГБ (см. пункт настоящей книги) Бог послал на некогда могущий КГБ ещё одну напасть —.

Это был единственный руководитель ВЧК — КГБ, который публично презрительно отзывался о её сотрудниках, это был единственный руководитель ВЧК-КГБ, против которого было создано общественное объединение сотрудников госбезопасности. Все это продолжало подрывать силу КГБ, которые и так уже были недостаточны и подорваны.

5.16.2. Впрочем, уже и самого КГБ скоро не стало, его стали делить на части. Самый простой способ реорганизовать (реформировать) — разделить на части. Ума много для этого не требуется. Из одной кучи сделал две маленькие — вот и совсем другое дело. Зато можно отчитаться, что реформирование произведено. Правда, режут по живому, но на чужую боль не всегда обращают внимание. А иногда и не нужно обращать внимание — иначе, например, врачу порой и не вылечить больного.

Но разделением КГБ на части дело не закончилось. Кроме того, началась серия скандалов о выделении из КГБ СССР республиканского комитета госбезопасности России (КГБ РСФСР). Скандалы были публичные с взаимными обвинениями. Как это все мелко и

¹⁰⁵⁷ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с. 80.

¹⁰⁵⁸ Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001, с.80.

грязно!

Заниматься обеспечением государственной безопасности было некогда. Да и кто же думает о безопасности страны, когда делят власть? Если уж этим занимаются высшие руководители, то остальным то какой резон быть в стороне.

5.16.3. принадлежат слова: «Я увидел Россию эпохи исторического предательства». ¹⁰⁵⁹

КГБ, как органа обеспечения безопасности страны, фактически не стало, хотя сотрудники продолжали получать зарплату. Вполне, естественно, что предотвратить распад Советского Союза уже не кому было. Сначала, нарушая закон, предоставил «вольную» Прибалтике, словно надеясь откупиться этим куском территории от Запада. Да, собственно, говоря, наверное так и было. Чтобы Запад был «за» бестолкового советского президента, он решил, видимо, улажить их Прибалтикой.

Не получилось. Собственно говоря, у него вообще уже ничего не получалось. И прежде всего, не получалось объединить оставшиеся республики, руководство которых хотело жить хоть маленькими, но самостоятельными князьками.

«Все они, поменяв свой личный статус, вкусили прелести высшей власти: доступ в высший свет сообщества глав государств, личные авиалайнеры, почётные караулы, полная бесконтрольность в праве распоряжаться богатством и судьбой своей страны и её народа, убеждённость, что именно они стали творцами нового этапа истории своих стран. У них в скором времени изменилась походка, манера разговаривать, появились новые жесты. Сапармурат Ниязов, бывший первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана, а теперь пожизненный президент своей „республики“, поставивший себе при жизни огромный покрытый золотом памятник, поворачивающийся вслед за движением солнца, стал просто-напросто сублимацией типичного руководителя нового постсоветского государства, для которого личная власть является высшей ценностью земной жизни». ¹⁰⁶⁰

Это Запад устраивало ещё больше, чем маленькая уступка Прибалтики. Куй железо, пока горячо. Они и кували.

Эпидемия суверенитета заразила всех, даже ведомственных начальников. Конфликты между «союзными» республиками шли параллельно с налаживанием «дружбы» с заокеанскими друзьями.

«Впервые в истории отношений между Россией и Соединёнными Штатами состоялись встречи высокопоставленных представителей органов безопасности». Об этом заявил председатель Комитета Верховного Совета РСФСР по безопасности. Он отметил, что установлены хорошие личные контакты с коллегами в системах безопасности США. «Встречи проходили непрерывно, — отметил он. — Самой продуктивной была беседа с руководством ЦРУ, длившаяся более четырех часов. Мы рассказали о политической обстановке в стране и республике». ¹⁰⁶¹

Надо было соревноваться кто надёжней в дружбе с Западом: Союз или Россия., по словам газеты «Дейли экспресс», сказал, что сбежавший в своё время в СССР агент советской разведки Джордж Блейк может быть вернут в Великобританию. ¹⁰⁶² Буквально на следующий день та же «Комсомольская правда», сообщившая своим согражданам эту новость, опубликовала заявление центра общественных связей КГБ СССР, что слова были искажены. Может быть и искажены, но вот кое-кого из страны выдворили. А позицию

¹⁰⁵⁹ «Российская газета», 03.07.93, с. 1.

¹⁰⁶⁰ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 66.

¹⁰⁶¹ «Правда», 16.10.91, с.1.

¹⁰⁶² «Комсомольская правда», 28.08.91, с.3.

властей в отношении Блейка один из бывших старших офицеров госбезопасности назвал глумлением.¹⁰⁶³

Заверения в верности новым американским друзьям были не редкостью. Первый заместитель председателя КГБ РСФСР следующими словами рассказал о своей давней командировке в США: «...Совесть моя перед Америкой совершенно чиста, потому что выполнял я задание чисто защитного характера и вовсе не покушался на какие-то её тайны». ¹⁰⁶⁴ Надо же какой праведник, а ведь совсем не давно он вероятно в числе многих безудержно ругал главного противника. Очередной перевёртыш?

Таких в то время было не мало во всех ведомствах. Делили власть и связанные с ней возможности личного обогащения. Явно торопились, забывая о всем другом.

5.16.4. Первые дни и недели после провала ГКЧП ещё для некоторых недалёковидных казалось, что Советский Союз будет существовать в обновлённом виде. снова лил потоки слов. Он, похоже, ещё надеялся удержаться. Одновременно он занялся творчеством и 12 ноября 1991 года провёл презентацию своей книги «Августовский путч. Причины и следствия». Надо же. На все находил время. Правда, ему бы лучше свою власть укреплять.

выпустил из-под контроля руководство страной, выпустил ещё до августа 1991 года. Ну, а в августе он просто стал похож на короля Лира, лишённого реальной власти.

«Республиканские органы власти были заинтересованы в кардинальном перераспределении властных полномочий в свою пользу ещё задолго до осени 1991 г. За ними стояли интересы местных политических элит как новых, поднявшихся на волне перестройки, так и старых, партийно-номенклатурных. После подавления путча и те, и другие использовали лозунг национальной независимости, одни — чтобы получить власть, другие — чтобы сохранить её. Ни тех, ни других не интересовали объективные интересы народов своих республик, опасность резкого обострения экономического кризиса с распадом СССР, падение уровня жизни населения, неизбежность обострения национальных конфликтов вплоть до гражданской войны и религиозных войн из-за взаимных территориальных претензий в связи с искусственно проведёнными границами». ¹⁰⁶⁵ Некоторые давали ещё более критические оценки: «...Независимость» всегда была методом самоутверждения для честолюбивых политиков и уголовно-мафиозных структур». ¹⁰⁶⁶

В стране не было единой власти., верно отметил, что «центр в лице полностью деморализован. Он потерял кредит доверия у возрождающихся национальных государств». ¹⁰⁶⁷ Восстановить значение центра было, во-первых, трудно и, во-вторых, этому мешала политика и его окружения, которые уже не хотели делить власть.

«17 октября 1991 года, выступая на Всероссийском съезде судей, успокаивал взволнованных юристов: „Россия никогда не выступит инициатором развала Союза“. Всем хотелось в это верить, но, увы, — заявление президента РСФСР было лишь очередным обещанием лечь „на рельсы“, очередным обманом доверившейся ему страны». ¹⁰⁶⁸

5.16.5. В принципе был и иной вариант предотвращения распада Советского Союза через усиление роли Российской Федерации. Возможно ли, было объединение республик

¹⁰⁶³ Яровой А.Ф., «Прощай, КГБ», М., «Олма-пресс», 2001, с.150.

¹⁰⁶⁴ «Неделя», N 47, 1991, с.8.

¹⁰⁶⁵ Зуев М.Н., «История России», М., «Дрофа», 2001, с.826-827.

¹⁰⁶⁶ «Наш современник»,N 6, 1992, с.145.

¹⁰⁶⁷ Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 143.

¹⁰⁶⁸ Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 204.

вокруг нового центра — ельцинской России?¹⁰⁶⁹ Можно, а может быть даже и нужно.

Но этого не произошло. Почему? писал о боязни республиканских лидеров, что на смену власти союзного центра придёт власть России, непредсказуемая власть, которая уже маячила в лице российских министров, поспешно оседлавших союзные министерства.¹⁰⁷⁰ Поменять болтливого на рубящего с плеча руководители других союзных республик не хотели.¹⁰⁷¹ Шёл относительно длительный (несколько месяцев) процесс распада страны.

26 августа 1991 года пресс-секретарь Президента РФ Павел Вощанов заявил о том, что перед республиками, провозгласившими независимость, Россия «оставляет за собой право поставить вопрос о пересмотре границ».¹⁰⁷² Тем самым, российское руководство попыталось угрожать, объявив, что пересмотра границ не будет, пока республики останутся в союзе с Россией. Тогда они ещё полагали, что «СССР является формой существования России». Это из области тогдашнего патриотизма.

Но также находилось и демократическое обоснование: «историческая миссия России — нести демократию в среднеазиатский оплот реакции».¹⁰⁷³ Однако все это было напрасно.

«Первые же попытки правительства России продекларировать курс на защиту национальных российских интересов были дружно встречены „в штыки“ бывшими союзными, ныне суверенными республиками. Последовали обвинения России в новых „имперских амбициях“, в стремлении подменить собой бывший союзный Центр».¹⁰⁷⁴ Вот как реагировали на выступление Вощанова противники такой роли Российской Федерации: «... 26 августа Россия приняла на себя уже функции центра, собирателя земель. Ведь иначе как давление на республики, провозглашающие свою независимость, расценить это заявление нельзя».¹⁰⁷⁵

С резкой критикой выступила группа «Независимая гражданская инициатива» (, Е.Г. Боннер и другие). Патриотические лозунги были тогда не особенно популярны.¹⁰⁷⁶ И довольно быстро учёл критику, и патриотическая терминология в его речах исчезла. Ему нужна была власть, а для этого хороши были любые реальные союзники.

Даже политические противники первого российского президента соглашались, «вряд ли лично был идейным противником Союза республик во главе с Россией, но ситуация обязывала его во имя власти делать ставку именно на развал союзного центра с президентом.

¹⁰⁶⁹ «Ускользающая из рук союзного Президента реальная власть все в большем объёме сосредоточивалась теперь в руках Президента российского. И он демонстративно спешил воспользоваться этим....

¹⁰⁷⁰ «Советская Россия», 26.08.93, с. 2.

¹⁰⁷¹ «...Они готовы, — писал А.С. Грачев, — были терпеть от союзного руководства то, чего не могли бы снести от российского. Во всяком случае, официально признать, что среди равных республик есть одна более равная, чем все остальные, было бы для них неприемлемо». (Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.273).

¹⁰⁷² «Комсомольская правда», 29.08.91, с.1.

¹⁰⁷³ Долуцкий И.И., «Отечественная история, XX век», М., «Мнемозина», 1997, с.365.

¹⁰⁷⁴ «История современной России», под ред. В.В.Журавлёва, М., «Тerra», 1995, с. 126.

¹⁰⁷⁵ «Комсомольская правда», 29.08.91, с.2.

¹⁰⁷⁶ Следует при этом отметить, что в окружении Ельцина всегда боролись как минимум две тенденции: космополитическая и патриотическая. Борис Николаевич как кукловод периодически менял ориентацию своей политики, стремясь при этом не упустить нити из своих рук.

Политическая конъюнктура predeterminedила принципиальные решения о судьбе будущего государства». ¹⁰⁷⁷

«Руководители бывших союзных республик, откровенно презиравшие за словоблудие, также открыто опасались оказаться под контролем крутого на руку, властолюбивого ». ¹⁰⁷⁸

Не сыграв роль спасителя Советского Союза, первый президент РСФСР, похоже, переключился на роль правителя России. Красивых слов было сказано не мало. «Россия — единственная республика, которая могла бы и должна стать правопреемником Союза и всех его структур», — заявил государственный секретарь РСФСР на встрече с депутатами парламента республики. Это было 2 октября. А с 1 ноября Российская Федерация прекратила финансирование тех союзных министерств, которые не были упомянуты в Договоре об экономическом сообществе.

Можно предположить, что приближённые нашёптывали первому президенту РФ идеи о том, что через установление контроля над союзными структурами можно не только избавиться от первого президента СССР, но и потом возродить союзное государство. Теоретически это могло казаться осуществимым. Однако идея оказалась нереализованной, то ли так хотели, то ли так могли. Но после этого в своей ошибке (или обмане?) не признаются ни обманывающие советники, ни обманутый «хозяин». Кому же хочется выглядеть дураком или обманщиком?

В это же время прочие союзные республики были не прочь прибрать к своим рукам все что можно. ¹⁰⁷⁹ Они сами брали все союзное имущество (включая военную технику), находящееся на территории соответствующей республики. Впрочем, иногда начинались споры о принадлежности имущества, находящегося на другой территории. Коснулось это и архивов госбезопасности, вывезенных из некоторых республик на территорию РСФСР.

5.16.6. сначала загадочно молчал, укрывшись в санатории в Сочи, и, хотя его пресс-служба намекала на то, что он пишет новую книгу (и этот в творчество рванул!?), считали, что он проходит очередной курс «реабилитации» после августовский треволнений и, стало быть, в данный момент не представлял прямой угрозы. ¹⁰⁸⁰ Сам напишет, что он просто пытался осмыслить то, что произошло. ¹⁰⁸¹

А в это время великая держава доживала свои последние дни. Кто виноват? ¹⁰⁸² Кстати, у этого вопроса может быть и уголовным оттенком. Измена Родине, т.е. деяние,

¹⁰⁷⁷ Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999, с.65.

¹⁰⁷⁸ Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 42.

¹⁰⁷⁹ Во второй половине августа стал известен указ президента Узбекской ССР И. Каримова, который, «учитывая сложное положение в стране и в целях защиты интересов республики», взял под юрисдикцию республики МВД и КГБ республики. Их руководители обязаны были в двухнедельный срок пересмотреть статус и положение МВД и КГБ, имея в виду в первую очередь защиту безопасности республики и её граждан. («Труд», 27.08.91, с.2).

¹⁰⁸⁰ Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994, с.169.

¹⁰⁸¹ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с.162.

¹⁰⁸² Вот как говорил В.В. Бакатин: «Я не считаю, что Горбачёв главный виновник разрушения Союза. Конечно, своей нерешительностью, длительными манёврами влево и вправо он способствовал гибели СССР, но наибольшая заслуга в этом, несомненно, принадлежит Ельцину: он и идеолог разрушения центра союзного государства, и его исполнитель. Это ради объективности надо признать». (Ненашев М.Ф., «Последнее правительство СССР», М., АО «Кром», 1993, с.83-84). Правда, ради объективности, следует признать так то, что у Бакатина были основания обижаться на Ельцина. Именно Ельцин удалил «разрушителя КГБ» от властных должностей.

умышленно совершённое гражданином СССР в ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности или государственной безопасности и обороноспособности СССР признавалась преступлением по статье 64 УК РСФСР. Формой такого преступления мог быть заговор с целью захвата власти.

Однако отойдём от уголовной терминологии, в конце концов, суд пока ещё не начался (хотя, вряд ли, и вообще начнётся). Но ущерб территориальной неприкосновенности, государственной безопасности и обороноспособности СССР (а вместе с ней и основной части Союза — России) явно имел место.

По мнению Николая Леонова (начальник ИАУ КГБ СССР): «...СССР не распался сам собой... а был ликвидирован группой национал-сепаратистов, среди которых и играли, без сомнения, ведущую роль. Причём руководила одна навязчивая идея: как можно скорее и радикальнее избавиться от, которого он презирал и ненавидел до глубины души».1083

С этим нельзя не согласиться, но это только часть правды. Вторая часть состоит в том, что уважаемого все равно необходимо было менять. Давно необходимо. Именно он больше всех отвечал за распад страны, именно он завёл все дело в тупик. Разумеется, не один он, но так получилось, что он стоял во главе процесса, ведущего к распаду.

Альтернативой был только. Разумеется, были и другие, не хуже, но они были гораздо дальше от места, где делили власть. А выбор практически был только между этими двумя. Выбирать приходилось не между хорошим и плохим, а между двумя кучками зла и Бог знает какая кучка была меньшей.1084

Что хотел ? Самодержавной власти! Это понятно. Но хотел ли он ради этого распада страны? Это маловероятно. Однако, практически он то же был втянут в путь, ведущий к развалу страны.1085 Втянут, хотя предпринимал попытки сохранить единство страны. Хотел-то он как лучше, получилось Такое в России происходило не в первый раз.1086

Собственно к декабрю 1991 года страна уже распалась. Нужет был только формальный толчок, чтобы оформить этот распад. Ждать долго не пришлось.

Последний акт распада Советского Союза произошёл в Беловежской пуще, когда 8 декабря руководители Республики Беларусь (), Российской Федерации () и Украины () подписали соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Было объявлено о прекращении существования Союза ССР. Некоторые называли это соглашение Брестским миром-II. Похоже.

Беловежская встреча проходила в обстановке секретности. Официально собирались втроём они для других целей. Простой обмен мнений и попытка найти договорённости после объявления независимости Украины. «Мне до сих пор трудно определить, — писал очень близкий тогда к. — кто же конкретно стал идеологом Беловежских соглашений, после

1083 Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 65.

1084 Ситуация чем-то напоминала выбор между Сталиным и Троцким, альтернативы им не было. (см. пункт 1.1.3. настоящей книги).

1085 «При всей очевидной злобредности, высокообразованные демократы из свиты президента России должны сесть на скамью подсудимых в суде истории где-то с краешку как наводчики и подстрекатели. Тем не менее, подобная квалификация вины не принижает их роли в механике распада Советского Союза — именно они были генераторами разрушительной идеи». (Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пущи», М., «Олма-пресс», 2001, с. 307).

1086 Император Николай II отрёкся от престола после опроса всех командующих фронтами, которые почти единодушно советовали ему это сделать. Но сами такие советы возникли под влиянием начальника штаба Ставки главковерха генерала М.В. Алексеева (1857-1918). Алексеев позже раскаялся в содеянном (говорят даже замаливал свой грех), попытался исправить положение, создав так называемую алексеевскую организацию, преобразованную позже в Добровольческую армию. Однако, часто ошибки бывают неисправимы.

которых Советского Союза не стало. Активную роль, без сомнений, сыграли, и. До встречи в Беловежской пуще проговаривал и с, и с, и с варианты разъединения. Но мало кто даже в мыслях допускал, что расставание произойдёт столь скоро и непродуманно». ¹⁰⁸⁷ Похоже, что именно фигуры второго ряда ¹⁰⁸⁸ и подтолкнули трех вождей на соглашение.

«Думали ли об ответственности? Совершенно наивный вопрос — ведь победителей не судят? Судят. Да ещё как судят — память народная выносит свой приговор обязательно. Пусть и через десятилетия, пусть и через века». ¹⁰⁸⁹

Возможно, было преподнесено это так как он, потом через несколько лет написал: «Идея заключалась в том, чтобы резко изменить политический климат. Вместо того чтобы тащить за уши республики к подписанию нового документа, показать, что мы, славянские государства, уже включили схему объединения, не предоставляя другим возможности долго колебаться и торговаться: хотите — присоединяйтесь, не хотите — ваше право

Беловежское соглашение, как мне тогда казалось, было нужно, прежде всего, для того, чтобы резко усилить центростремительную тенденцию в развалившемся Союзе, стимулировать договорной процесс». ¹⁰⁹⁰ Хотели как лучше, получилось как всегда. Благими намерениями вымощена дорога в ад. Лучше не скажешь.

подчеркнул важное в том событии: никто не давал право распоряжаться судьбой великого государства и 300 миллионами граждан. ¹⁰⁹¹ Позже, перейдя в оппозицию, другой генерал (уже от госбезопасности) сказал: «Собственно говоря, они повторяют политику большевиков. для того, чтобы выжить самому, готов был вместе с Брестским миром — этим предательством национальных интересов — отдать и всю Украину. Нечто подобное сейчас совершают демократы с, и ». Ещё раз подчеркнём, что эти два генерала эти два высказывания сказали позже тех событий. Тогда бы они публично так не говорили, ибо были тогда в согласии с Президентом РСФСР.

Намерения же российского президента возможно и были не самыми плохими. Плохим оказался результат. «Идея славянского союза давно витала в воздухе, поэтому имела достаточную привлекательность, однако это одна из очередных иллюзий, в которую поверил российский президент и которая в конечном итоге разобьётся о новый виток противостояния...». ¹⁰⁹² Интересно, что напечатаны эти слова были уже 21 декабря 1991 года в одной из красноярских газет. Умеет провинция предсказывать судьбу страны.

5.16.7. Тема «заговорческого» характера проведения акции затем широко обсуждалась в средствах массовой информации. Как писал бывший Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР К.Д. Лубенченко, «была завершена блестящая тайная и неожиданная политическая операция, совсем как в военное время...». Да и Президент Украины пояснил, что выбор места в районе «самой маленькой из трех столиц» не в последнюю очередь объяснялся тем, что там «было больше шансов сохранить... встречу в

¹⁰⁸⁷ Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997, с.127.

¹⁰⁸⁸ Б.Н. Ельцин привёл следующий состав лиц, трудившихся над документами: Бурбулис, Шахрай, Гайдар, Козырев, Илюшин. (Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с. 150). Е.Т. Гайдар признал, что текст соглашения написан им собственноручно, но труд был коллективным, а первым юридическую формулировку о роспуске предложил Сергей Шахрай. («Российская газета», 01.12.01, с.7).

¹⁰⁸⁹ Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002, с. 323.

¹⁰⁹⁰ Ельцин Б.Н., «Записки Президента», М., «Огонёк», 1994, с.152.

¹⁰⁹¹ «Наш современник», N 12, 1995, с.138.

¹⁰⁹² «Красноярская газета», 21.12.91, с.2.

тайне». ¹⁰⁹³ А основной орган (т.е. КГБ), призванный предотвратить этот заговор был занят совсем другими делами. Собственно говоря, такого государственного органа в стране уже не было. Была его полудеморализованная тень, органы госбезопасности Союза доживали последние дни.

Однако все тайное, рано или поздно становится явным. Тем более, что три «беловежских зубра» сразу же сообщили о результатах своей встречи Президенту США ¹⁰⁹⁴ и в другие места. Затем стало известно и Президенту ещё существующего формально Советского Союза.

Хотя только формально. Ведь участники Беловежского соглашения объявили о прекращении существования Советского Союза. При этом все они свалили на «недалековидную политику Центра», которая якобы привела к глубокому кризису, а переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик. И доля истины в том была.

Чем было Беловежское соглашение? «...Это был настоящий заговор и его авторы были бы в любом нормальном государстве немедленно арестованы и отданы под суд», — писал. ¹⁰⁹⁵ В любом нормальном, но в тот момент наша страна таковым не являлась.

5.16.8., по, крайней мере, на словах, стал сопротивляться. «Судьба многонационального государства не может быть определена волей руководителей трех республик», — заявил он. Но, похоже, многоречивый либо не имел сил сопротивляться (кто верит много раз предавшему?), либо хотел, как всегда вывернуться. Его критика «беловежцев» звучала достаточно робко, так как сопровождалась многочисленными оговорками о «позитивных моментах». Вполне в духе, пытающегося не прогадать в любом случае, и поэтому прогадывающего во всех. Этим они и отличались два недруга один от другого. мог пойти на риск ради власти, хотел обойтись закулистами интригами.

По мнению : «Авторитет, как, впрочем, и авторитет всех союзных органов управления, стал абсолютно призрачным, а армия, которую столь часто подставляли, вряд ли можно было сдвинуть с места». ¹⁰⁹⁶ Все это чертовски напоминает ситуацию 1917 года, когда от Керенского после провала так называемого корниловского мятежа отступились практически все военные. Свергнутый с поста, он едва сумел собрать несколько казачьих сотен, которые прекратили всякую борьбу, стоило только большевикам оказать самое первое сопротивление.

Такие же безнадежные попытки остановить процесс распада Советского Союза были тоже сделаны. Группа народных депутатов СССР, «озабоченная сложившейся ситуацией», выступила с инициативой созыва съезда для принятия решения «по восстановлению конституционного порядка на всей территории СССР». писал о том, что через два дня после беловежского заявления депутат В. Самарин принёс в кабинет подписанное почти пятьюстами народными депутатами заявление о немедленном созыве чрезвычайного Съезда

¹⁰⁹³ «История современной России», под ред. В.В.Журавлёва, М., «Терра», 1995, с. 136.

¹⁰⁹⁴ На вопрос, почему сначала сообщили президенту США, Е.Т. Гайдар ответил: «Речь шла о юридическом роспуске ядерной сверхдержавы, которая много лет рассматривалась в качестве главного потенциального военного противника США, а мы в свою очередь рассматривали их как главного военного противника. Отношения между этими двумя государствами определяли вообще — будет ли существовать мир или нет. Поэтому, подписывая соглашение, Ельцин и другие руководители, по существу, брали на себя ответственность за сохранение ядерной безопасности. Совершенно естественно, что первый звонок был тому человеку, который в высшей степени заинтересован, чтобы у нас ситуация была безопасной, а мы были заинтересованы в спокойной реакции этой стороны». («Российская газета», 01.12.01, с.7).

¹⁰⁹⁵ «Наш современник», N 1, 1995, с. 149.

¹⁰⁹⁶ Гайдар Е.Т., «Собрание сочинений в 2-х томах», М., «Евразия», 1997, том 1, с. 326.

народных депутатов СССР. не прореагировал.¹⁰⁹⁷

Если верить Георгию Пряжину предлагали арестовать при помощи роты почётного караула беловежскую тройку как заговорщиков. Не пошёл на это.¹⁰⁹⁸ рассказывал, что он делал такое предложение.¹⁰⁹⁹

Авраам Линкольн ради сохранения единства страны, пошёл на самую страшную из всех войн, в которых принимали участие американцы, гражданскую войну 1861-1865 годов. Именно за это он считается одним из самых великих президентов США, хотя сам и послужил поводом для отделения южных штатов. Те ведь тоже хотели независимости, но янки указали своим южным соседям, что штаты (по-английски — государства) не могут быть самостоятельны, если Вашингтон против. Вот она логика политики, когда нужно чёрное называется белым, а когда нужно другое, то наоборот. Впрочем, мы больше о президенте СССР, который на того знаменитого американского президента совсем не походил. Он больше смахивал на известного российского премьер-министра. Хотя и тут были различия.

Александр Керенский хоть попытался реально сопротивляться большевикам, обратившись к армии. И даже получил хоть жалкую, но поддержку. Новый Керенский (он же), похоже, даже и этого не сумел сделать.¹¹⁰⁰ Впрочем, может быть и к лучшему. Авантюрное сопротивление Керенского только в книгах полуживых советских историков выглядело серьёзным. На самом деле, это было скорее печально (для страны) и смешно (в отношении самого Керенского).

Однако, остаётся не вполне ясным, хотел ли сохранить свою власть и Советский Союз. Он ведь оказался полным банкротом, и продолжать процесс бестолковой борьбы за власть смысла особого не имело.¹¹⁰¹ Он её уже фактически потерял, а юридически потерял бы все равно в ближайшее время.

«Говорят: он мог бы арестовать беловежских заговорщиков, фактически устроивших государственный переворот, — писал один из бывших руководителей Второго главного управления КГБ СССР Рэм Красильников. — Сам он утверждает, что ему не позволили бы сделать это его „демократические идеалы“. Между тем давно не поддерживали серьёзные силы, он полностью растерял авторитет, которым располагал в начале своей карьеры в качестве Генерального секретаря ЦК КПСС. Напрасно искал бы поддержки у армии, охваченной растерянностью, во главе которой сам поставил, балансировавшего между ним и, заигрывавшего с американцами и демократами, лебезившего перед правителем России, когда

¹⁰⁹⁷ «Советская Россия», 26.08.93, с. 2.

¹⁰⁹⁸ «Российская газета», 21.09.01, с.11.

¹⁰⁹⁹ А.В. Рудкой рассказывал: «Узнав о случившемся, я стал звонить Горбачёву. После нескольких неудачных попыток меня с ним все же соединили. Я настоятельно попросил принять меня. Горбачёв назначил встречу через час. Судя по интонации, делал он это с крайним нежеланием.

¹¹⁰⁰ Имеется, впрочем, любопытная информация. 13 декабря 1991 года газета «Правда» сообщила: «Повышенный интерес к армии вдруг проявили наши президенты М.С. Горбачёв и Б.Н. Ельцин. Во вторник Горбачёв побывал и выступил с 50-минутной речью в Министерстве обороны на совещании руководящего состава Вооружённых Сил. Как утверждают военные, это второе участие президента в подобном мероприятии. Первое состоялось летом 1985 года после учений в Белоруссии.

¹¹⁰¹ Валентин Павлов писал: «Сдавая государство и партию, Горбачёв отчётливо понимал, не мог не понимать, что он давно уже возглавляет их лишь номинально, и в лучшем случае до съезда народных депутатов СССР и съезда КПСС. Развал экономики, падение жизненного уровня народа, безработица, кровавые национальные конфликты и беженцы, невиданный размах преступности в стране, которую он должен был бы считать своей Родиной, — понятно, что советский народ не мог простить такие „заслуги“. (Павлов В.С., „Август изнутри. Горбачевпутч“, М., „Деловой мир“, 1993, с. 6-7).

тот ещё рвался к власти. КГБ при парализован». ¹¹⁰²

Верховные Советы РСФСР, ¹¹⁰³ Украины ¹¹⁰⁴ и Белоруссии ¹¹⁰⁵ быстро и дружно ратифицировали Беловежские соглашения. В Российском парламенте наиболее жёстко и аргументировано критиковал соглашение депутат, который назвал его «позорным Брестским миром». Но противников соглашения были буквально единицы.

Так и кончился Советский Союз. Мир его праху. Хорошим государством был покойный, но реанимировать покойника все же не стоит. Проблема в другом.

«Сегодня в неявном виде бытует мнение, что, поскольку во все прошедшие века Россия выходила победителем, то так будет и сегодня, и рано ли, поздно ли, все у нас тут образуется. Но это неверный вывод! ...

Вполне возможно, что как раз теперь Россия не выкарабкается». ¹¹⁰⁶

Основная идея книги (заключение).

1. Россия не редко оказывалась в ходе своей многовековой истории в состоянии Смуты. Тяжёлые это были времена, кровь и слезы лились рекой. Страна становилась лёгкой добычей для воронья, слетающего со всех сторон.

Правда, обычно страна все же преодолевала это состояние и словно феникс из пепла возрождалась обновлённая и стремительно набирающая обороты в своём развитии.

В XX веке первый раз Смута началась в 1917 году. досталась страна, находящаяся в критическом состоянии. Он вывел её из кризиса, используя тяжёлые и порой явно жестокие методы лечения. Он сумел создать мощную промышленность, отбил натиск самой современной германской военной машины, моментально разгромил сильную японскую армию.

А после войны титаническими усилиями сумел отстоять военную независимость от самой богатой страны мира — США, пытавшейся при помощи атомного оружия навязать всему миру своё понимание морали и свои интересы.

Ко времени смерти страна была на пике своего могущества за вся многовековую историю. Хотя за внешним благополучием скрывались очень серьёзные внутренние проблемы, которые так и не были решены при.

2. Россия к середине XX века стала одной из двух великих держав мира (по сути дела поделивших мир). После жестоких передрыг начала XX века наша страна казалась могучим Голиафом (1-я Книга Царств, 17). Но, как и этот библейский великан, она рухнула от метко брошенного камня. Правда, для этого потребовался ни один десяток лет, пока наследники бездарно управляли страной, делили и боролись за власть, подрывая могущество красной империи.

Некоторые люди, получив созданное другими наследство, заботятся о его преумножении, но чаще созданное другими просто растрачивается новыми хозяевами. Так получилось и с Советским Союзом.

¹¹⁰² Красильников Р. С., «Новые крестоносцы ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003, с. 367

¹¹⁰³ В Верховном Совете РСФСР против Беловежских соглашений проголосовало 5 депутатов, 6 воздержались. («Наш современник», N 12, 1995, с.140).

¹¹⁰⁴ В Верховном Совете Украины против Беловежских соглашений проголосовало три депутата. («Наш современник», N 12, 1995, с.142).

¹¹⁰⁵ В Верховном Совете Белоруссии против Беловежских соглашений голосовал один депутат — Александр Лукашенко. («Наш современник», N 12, 1995, с.142).

¹¹⁰⁶ Валянский С.И., Калужный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, а Россия сама по себе», М., «Аст», 2004, с. 225.

выполнил свою задачу, настали новые времена и появились новые задачи. Нужно было плавно и продуманно отойти от его способа правления, не нанося ущерба стране. Наследники оказались неспособными действовать по единому плану. Не тот калибр.

В 1982 году к концу правления в стране накопилось слишком много проблем, которые надо было решать уже давно и которые власти, похоже, не рисковали будоражить (как бы чего не было). Однако, отложенные в долгий ящик и вовремя не разрешённые проблемы как застаревшие болячки. Они разрешаются гораздо труднее и болезненнее.

То же самое и со своевременным омоложением руководящих кадров. Если, во время их не менять — накапливается критическая масса недовольных карьеристов, которым не редко все равно какому богу служить, лишь бы тот дал должность повыше. Не особенно любил менять соратников, если они не показывали строптивость. Стабильность кадров была залогом его долгого правления.

Но то, что отвечает интересам лично верховного правителя не обязательно отвечает интересам страны.

К концу брежневского правления такая критическая масса уже накопилась на всех уровнях власти. Кроме того, кадры номенклатуры, сплочённые при железной дисциплиной и идеей коммунизма, стали уже другими после провала хрущёвской бездумной попытки построить за двадцать лет коммунизм. Трудно десятилетиями верить в то, что является красивой сказкой. Началось перерождение госаппарата, карьерные интересы затмевали глаза. Прежде думать Родине, а потом о себе хотелось все меньше и меньше.

3., пришедший к власти весной 1985 года, оказался последним руководителем Советского Союза и единственным руководителем коммунистической партии, предавшим эту самую партию. Его приход к власти был закономерным результатом трансформации высшей коммунистической номенклатуры, уже почти не имеющей каких-либо идейных принципов, кроме борьбы за власть. Ради власти в принципе они были способны предать кого угодно.

Среди тех, кто поддерживали на его пути к власти, были высшие руководители КГБ СССР. К тому времени КГБ СССР представлял собой крупнейшую спецслужбу мира, способную эффективно решать частные задачи по обеспечению безопасности страны, что, впрочем, оказалось недостаточно.

Страна пошла к своему краху, как в начале XX века, когда императором всероссийским стал Николай II, не сумевший предотвратить катастрофу 1917 года.

4. пришёл к власти, когда необходимость перемен казалась очевидной практически всем. Он получил в наследство все ещё мощную державу, которую нужно было трансформировать в соответствии с потребностями времени.

Однако, не упустив момент и став генеральным секретарём, смутно представлял, что и как нужно делать. Прийти к власти, оказалось легче, чем эффективно управлять страной, тем более страной, которая уже заждалась позитивных перемен.

Он постоянно метался между одними мудрыми советчиками к другим, предлагавшим порой прямо противоположное, предавая по очереди то одних, то других. Страна шарахалась от одной крайности к другой, а высший руководитель страны, не брал на себя ответственность за непопулярные, но необходимые решения.

Допустив элементы демократии и гласности, не учёл, что управление страной, находящейся в состоянии кризиса, в таких условиях ещё более усложняется. А осуществлять управление в таком состоянии он тем более не умел.

Соединённые Штаты Америки (включая их разведывательные службы) внесли свой вклад в распад мировой системы социализма и Советского Союза, постепенно наращивая темпы своего участия по мере углубления «перестройки». Косвенное участие их в распаде СССР значительно.

Однако нет серьёзных данных свидетельствующих о том, что они режиссировали весь процесс целиком. Бестолковость руководства СССР, прежде всего, а не открытое предательство сыграло основную роль во всем процессе.

Руководство КГБ СССР (органа, предназначенного защищать безопасность страны) не приняло должных мер по сохранению влияния страны в Восточной Европе и бессмысленно наблюдало вхождение страны в кризисное состояние, принимая явно не адекватные меры.

5. В 1991 год Советский Союз вступил как в год своего краха. окончательно запутался, не зная как выйти из кризисного состояния. Но чем больше он метался, тем больше наступал кризис.

Важную, если не сказать, важнейшую роль играл тогда в стране фактор. Дело в том, что к началу 1991 года был почти иконой для многих его соотечественников. К этому времени много говорливый стал надоедать почти всем. Подсознательно в народе шёл поиск нового кумира. Так устроен этот мир, все время нужно менять кумиров.

Подобранное и послушное ему окружение, ошарашенное потерей управляемости страны, решилось на шаг, который, как они надеялись, поможет удержать ситуацию под контролем. как всегда выжидал. Но в результате бестолковых действий проиграли сначала приближённые, а потом и сам первый советский президент. Хотя более всего проиграл народ, который оказался заложником борьбы за власть двух лидеров.

Последующие события в декабре 1991 года были уже закономерным результатом провала горбачевской политики перестройки и ельцинской жажды власти. В конечном итоге, и его сподвижники повторили роль сил, свергнувших в 1917 году монархию и за несколько месяцев правления которых словно открылся ящик Пандоры с несчастьями для России. же стал, по сути, отечественным Геростратом.

Руководство КГБ СССР, ещё способное на бестолковый ГКЧП, было неспособно предотвратить развал великой державы, безопасность которой оно должно было обеспечить. После августа 1991 года КГБ СССР существовал во многом формально и вскоре был ликвидирован путём разделения на части и последующих постоянных реорганизаций, включая периодическую смену руководства.

Не дай Бог, спецслужбы Российской Федерации повторят путь, проделанный КГБ СССР. После этого Россию уже не возродишь никогда. Впрочем, спасти нас все равно может только чудо.

Прошло около двадцати лет (послесловие 2005 года)

1. Со времени 1985-1991 годов прошло около двадцати лет. Первоначально автору настоящей книги, написавшему её в 2005 году, казалось, что печальная судьба Советского Союза и самого КГБ СССР являются уже историей, которая чему-то учит, но пока ещё не особенно актуальна.

Однако, события «революции роз» в Грузии и особенно «оранжевой революции» на Украине показали, что те далёкие события 1985-1991 годов, когда разваливался СССР, никакая не история, это по-прежнему очень актуально для нынешней России, которая столкнулась с очередной перспективой своего распада.

Не менее актуальным являются события 2005 года в Киргизии и Узбекистане, где произошли массовые народные волнения. При этом, успешная народная (или криминальная, это уже как смотреть) в Киргизии, явно подтолкнула аналогичные события в Узбекистане. И нет сомнений, что это только начало процесса в Средней Азии, которая, по сути дела, является мягким подбрюшьем России. А, следовательно, представляет интерес и как возможность появления враждебных режимов на южных рубежах, и как пример для российской оппозиции.

Вот как поворачивается история России. Снова и опять перед перспективой распада. Точнее перед перспективой очередной революции, которая и приведёт к этому самому распаду. До сих пор все российские революции приводили именно к этому. Во всяком случае, в первые революционные годы.

Рискованное это дело, революция! История революций знала много примеров, когда начинали революцию ради казалось бы благих целей ёодни, приходили другие, их сменяли третьи, а народ как был обманутым быдлом, так и оставался им. Давно известно, что, если нельзя победить, то нужно возглавить.

Революция приемлема для страны при наличии следующих условий:

— неспособности правящего слоя к эффективному управлению страной в силу коррумпированности, непрофессионализма, продажности (компрадорности)¹¹⁰⁷;

— не желания правящего слоя уходить от власти ни при каких обстоятельствах (включая фальсификацию демократического процесса смены власти)¹¹⁰⁸;

— наличие здоровых сил в стране, способных установить эффективное управление страной, а не просто сменить одних продажных (бестолковых и т.п.) чиновников на других;

— неспособности правящего слоя оказать серьёзное сопротивление революционному процессу. Не стоит начинать, если нет серьёзной надежды на успех. В феврале 1917 года и в августе 1991 года власти достаточно было применить незначительную силу, чтобы утихомирить революцию, но не было способности этой самой власти к серьёзному сопротивлению. В октябре 1993 года такая способность была и власть предотвратила ещё одну революцию (или контрреволюцию, если угодно) малой кровью.

Впрочем, следует отметить, что в период предреволюционной ситуации обычно на все это признаки обращается мало внимания. А жаль, рискованное это дело революциями заниматься. Большинство радующихся им потом меняют свою точку зрения. Но, к сожалению, это мало кого останавливает.

2. Почему же вообще возникли мысли о новой революции. Ведь путинский режим устоялся, укрепился, стал, казалось бы, железобетонным. Перспективы его политических конкурентов прийти к власти демократическим путём были сведены к нулю. Это они поняли. Но, естественно, не смирились, тем более, что режим какую-то демократию оставил. Конечно, основные каналы СМИ подконтрольны Кремлю. Но все же это ещё не коммунистический режим. Есть несколько не подконтрольных Кремлю газет, можно опубликовать критическую книгу, можно разместить материал в Интернете. Да, и официально Кремль продолжает говорить о развитии демократии.

Так что железного подавления оппозиции, как при КПСС, нет. Или, может быть, пока нет? Тенденция-то развития событий ведь явно следует примеру коммунистического режима правления.

А это ещё более подстёгивает политических конкурентов к борьбе за власть. Пока ещё можно вскочить на уходящий от станции «Демократия» поезд. Но, понимая, что победить в рамках демократических выборов уже невозможно, они стали искать иные варианты. А практически единственным вариантом стала Революция. Так, путинский режим, обрезав демократию, подтолкнул своих политических противников к прямому нарушению остатков той же демократии. Они, правда, называют это необходимостью в целях восстановления самой демократии. Но это просто словоблудие. И те, и другие прикрывают демократией борьбу за власть.

На самом деле, для вывода страны из кризиса нужна не столько демократия, сколько эффективное управление страной, которое возможно и при демократии и при её отсутствии. А в последнем случае это даже легче, и пример многих стран (например, Китая) показывает это со всей очевидностью.

Осуществлять же эффективное управление при демократии, может быть и можно ещё

¹¹⁰⁷ Некоторые, например, писали: «...Если власть проводит политику геноцида основного народа, это означает, что она — власть враждебная. А коли это так, то уничтожаемый властью народ имеет право на любое сопротивление ради сохранения жизни нации и страны». («Молодая гвардия», N 5, 1999, с.86).

¹¹⁰⁸ Сергей Бабурин говорил: «...Прозападные силы, взявшие верх в России в 1991 году, в обозримом будущем не удастся одолеть с помощью обычных демократических процедур. Любые выборы, связанные с сохранением реальной власти (президентские, губернаторские), будут и впредь проходить под их полным контролем и, в силу огромных материально-финансовых и информационно-пропагандистских возможностей, выигрывать ими при любом раскладе политических сил». (Бабурин С.Н., Российский путь: накануне выбора, М., «Издательство научно-образовательной литературы РЭА», 1999, с. 30).

более эффективно, но только сделать это гораздо сложнее. Не всякому такое умение дано. И, как показывает опыт России, это неумение управлять при демократии нашим правителям присуще в полной мере.

3. Почему же возникли основания рассчитывать на успех новой революции? А очень просто, факторов несколько. Прежде всего, правящий путинский режим был наследником ельцинского. Правда, авторитет Бориса Николаевича к концу 1999 года был близок к нулю. А авторитет Владимира Владимировича стал быстро расти, как на дрожжах, и даже в первой половине 2005 года ещё достаточно высок. Но груз наследника тяготеет над вторым российским президентом. И если это не часто вспоминают, то не значит, что не вспомнят в нужный момент.

Переход от Ельцина к Путину не была революционная смена режима, это была его медленная и половинчатая трансформация. Трансформация, которая не особенно устраивала ни демократическую оппозицию, ни лево-патриотическую. Впрочем, будет откровенны: их не устроила бы любая трансформация, которая не вела бы к увеличению их политического влияния. Это политика. Здесь думают, прежде всего, о своих собственных интересах, а потому же иногда и о стране, в которой живут.

Ельцинское правление кончилось провалом. Но и путинский режим не сумел решить практически ни одну проблему, которые нужно было бы решить за прошедшие с 1999 года время. Да, он, казалось бы, поддерживает экономику стабильной. Но мы же понимаем, что эта стабильность, прежде всего, базируется на высоких мировых ценах на нефть, а не на реальном экономическом росте. Это временная стабильность. В других сферах общественной жизни ситуация ещё более проблематична.

Эйфория, связанная с приходом Путина к власти, начала стабильно снижаться уже после выборов его на второй срок. А в январе-феврале 2005 года произошло резкое падение авторитета второго российского президента. Да, авторитет президента далеко ещё не упал до нуля. Да, после январского-февральского падения, но несколько поднялся. Но, как бы это ни оказалось, что дальнейшее стало вопросом времени.

История убедительно доказывает, что наш народ может быть в восторге от правителей 4-6 лет. А потом, если нет реального и большого успеха в их деятельности, восторг переходит в ненависть. Примером может служить и правление Горбачёва, и правление Ельцина. Все они от восторга толпы довели страну до ненависти к ним большинства соотечественников.

Второй российский президент пока ещё относительно популярен, но пик уважения уже явно пройден. Разумеется, в политике сроки и предсказания так ненадёжны. Теоретически, можно сказать, что Путин, не Горбачёв и не Ельцин. И это будет так, но все же народ терпелив не до бесконечности.

Повернуть вспять процесс потери авторитета второму российскому президенту будет во много раз труднее, чем ещё несколько лет назад, когда народ готов был терпеть, имея надежду. Теперь терпеть и ждать народу уже не хочется. Надежда на лучшие времена ещё не умерла, но находится, похоже, в критическом состоянии.

А ельцинский вариант с наследником повторить второй раз в принципе можно, но успех его вряд ли будет такой же как в 2000 году.

4. Может ли правящий режим удержать у власти при падении своей популярности? Может и ещё как может! Но для этого ему нужно стать авторитарным, быть готовым на псевдodemократические перевороты и быть готовым к подавлению железной рукой любой оппозиции. Крови бояться не нужно, если любой ценой хочется удержать у власти.

История показывает, что без сильного и эффективного внешнего влияния диктатуры, возглавляемые сильными харизматическими лидерами, способны существовать чуть ли не вечно. Во всяком случае, пока диктатор готов ко всему, чтобы сохранить власть, пока ему позволяет здоровье и харизма.

Тут сразу же возникает вопрос, а способен ли Путин быть таким диктатором? Сам он не особенно производит впечатления диктатора. Разве что его коллективная питерская

команды, которую он привёл вместе с собой? Им уходить от власти вряд ли хочется.

Но диктаторы всегда были единоличными властителями, окружение было лишь проводником их воли. Коллективный разум — это больше из мифа, а не из реальности диктаторского правления. Хотя чего только в истории нашей страны не было. Так что стоит только захотеть править вечно...

5. Практически, остаётся только один реальный способ сменить власть в России — поддержка этого действия из-за рубежа. Наиболее яркий примером может служить падение режима Эдуарда Шеварднадзе, который мог бы удержаться у власти ещё, если бы иного не решили его американские друзья. Конечно, сыграла свою роль и неэффективность этого грузинского политика, разложение режима и прочие объективные и субъективные сложности Грузинской республики.

События последних «революций» на постсоветском пространстве свидетельствуют об активном вмешательстве Соединённых Штатов в дела бывших советских республик и участии американцев в приходе к власти там проамериканских правителей.

США явно создаёт санитарный кордон на границах Российской Федерации. Почему они это делают?

Самый простой ответ: не доверяют России и пока она слаба (а вдруг ещё станет сильной?) пытаются создать систему безопасности для себя и для всего Запада. Вполне естественная политика великой державы по отношению к другой бывшей великой державе, которая в результате правления бестолковых правителей перестала быть таковой.

Разумеется, руководству России стоит задуматься и попытаться разъяснить американцам, что Россия не имеет агрессивных намерений. Разъяснить, что наша страна особо не рвётся в строй антизападных сил, но и диктовать условия как третьеразрядной державе не позволит.

А диктовка становится актуальным. В марте 2005 года появилась информация: «В конгресс США внесён законопроект о поддержке демократических движений за рубежом. С принятием закона экспорт революций станет в США государственным приоритетом. Демократизацией ближайшего окружения России по образцу Грузии и Украины займётся специальное подразделение госдепартамента....

Документ предусматривает.... также открытие при ряде американских посольств за рубежом «региональных демократических центров».

Предполагается, что такие структуры обеспечат США более тесное взаимодействие с демократическими силами в конкретных странах и сделает более адресной американскую помощь таким движениям...». ¹¹⁰⁹

В переводе на нормальный язык это означает, что США ставят на поток практику вмешательства в дела иных стран. Предлог они всегда найдут. Вспомним, как был организован предлог для оккупации Ирака. Просто и со вкусом, а потом, когда оказалось, что предлог липовый, никто выводить войска не стал, и даже не извинился за «ошибку» в обосновании оккупации. Так они и дальше будут действовать. Находить предлоги или создавать их.

Американцев обвинять не стоит. Они действуют, как положено, в такой ситуации действовать. Тем более, что успех в Грузии подтолкнул к действиям на Украине. А успех на Украине подтолкнул к

Американцы неизбежно будут пытаться контролировать Россию. Отказаться от этого они будут вынуждены лишь тогда, когда эта попытка встретит резкий и явно не выгодный для США отпор. Пока такого нет.

Во всех иных случаях они будут пытаться контролировать нас. Или делать вид, что осуществляют такую попытку, если режим уже стал американской марионеткой, но делает вид самостоятельного.

¹¹⁰⁹ <http://www.ucpb.org/rus/printable.shtml?no=5668> 20.04.2005

Правда, такая американская политика подрывает последние симпатии к США у россиян. Эта политика формирует настроение антиамериканизма и частично антизападнической настрой. Но американцев, похоже, это не особенно волнует. Они прут как танки, которые вышли на оперативный простор и пока ещё не встречают достойного сопротивления.

Они и будут переть до тех пор, пока не встретят такой отпор. Совсем не тот, который в конце 2004 года им попытался дать Кремль на Украине. Провал российской политики на Украине был просто катастрофичен. А ведь понять, что американцы полезут туда мог бы даже дурак. Было, и время и возможности дать американцам такой отпор. Не было то ли ума, то ли желания, то ли Россия уже ослабла до крайности.

Обратим внимание на следующее обстоятельство: противодействие попыткам США навязать соседям России «оранжевые революции» и создать санитарный кордон вокруг России не нужно спешить рассматриваться как состояние перманентной войны с американцами. Им нужно просто дать по рукам, которые они протягивают в сферу российских интересов, ударить больно и жёстко. А потом улыбнуться и сказать: мы не позволим рассматривать нас как лохов, но воевать с вами до победного конца не намерены, а если вы прекратите лезть в чужой огород, мы готовы дружить и прекратить антиамериканские акции. В обозримом будущем реальный конфликт с Соединёнными Штатами не только не желателен, но и противоестественен. Что, впрочем, не означает готовности периодически скалить зубы перед американцами, которые нахально лезут со своим уставом в чужой огород. А поступать так они будут постоянно, таков их менталитет.

Но это как нужно поступать, а пока происходит совсем по-другому. Правд, остаётся открытым вопрос о том, пойдут ли США на осуществление реальной «оранжевой революции» в России? Чтобы ответить на этот вопрос нужно сначала задать и ответить на другой: нужна ли Америке сильная и независимая Россия. Американцы могут сколько угодно с пафосом говорить, что они будут только рады процветанию России. Но мы то понимаем, что в мире политики так только говорят и почти никогда не хотят осуществления своих слов. Это естественно. Было бы странным, если бы американцы были другими. Сильная Россия им не нужна.

Политическая стабилизация в России для американцев нужна только тогда, когда она происходит под контролем самих США.

А, наша страна потенциально может вернуться в ранг великой державы. Все для этого есть, нет только этого возвращения.

Правда, нельзя ни отметить, что Путин свёл почти на нет политические дрызги, которые никогда не способствовали процветанию страны. Вряд ли США в восторге от этого. Ведь их возможности для давления на Россию сужаются. А, следовательно, нужно остановить этот процесс политической стабилизации.

Есть все основания говорить, что американцы пойдут таким путём, точнее они уже им идут. Ведь лишение (позорное лишение) нашей страны союзных режимов на территории бывшего Советского Союза — это уже косвенный подрыв стабильности. Хотя бы даже потому, что вся страна видела бесславный провал кремлёвской политики в Грузии и, особенно, на Украине, что сильно подорвала авторитет Путина. Оговоримся, что несмертельно подорвало, но все же очевидно, что это произошло.

Успехи оппозиционных сил в этих странах подталкивают к решимости российской оппозиции пойти тем же путём. Есть такое выражение: дурной пример заразителен. Это ещё один фактор косвенного подрыва путинской стабильности.

б. В Кремле это, разумеется, должны понимать и делать соответствующие выводы. Они там все же не окончательные дураки и видят, какой страной управляют.

Страной, на которой тяжёлой гирей висит чеченская (а точнее, уже кавказская) войны, война не имеющая перспективы создания спокойного и стабильного Кавказа.

Страной, экономическая стабильность которой базируется на такой не надёжной основе, как высокая цена на нефть.

Страной, которая смертельно больна коррупцией, а борьба с ней больше напоминает виртуальную игру.

Страной, в которой вся масса государственных и муниципальных чиновников, политиков и депутатов десятилетиями привыкла говорить одно (все для народа), а делать совсем другое (для себя лично).

Страной, в которой до сих пор нет государственной (национальной) идеологии, а, следовательно, нельзя даже идеологически воздействовать на государственный аппарат.

Страной, в которой младшее и среднее звено силовых структур, не повязанных коррупцией, недовольно постоянными отступлениями перед внешними конкурентами, ослаблением обороноспособности страны.

Страной, в которой большинство населения хотело бы видеть свою Родину совсем другой, а именно сильной и процветающей.

Страной, в которой большинство населения, как минимум, не переваривает так сказочно разбогатевших на приватизации олигархов и их поделщиков из числа высших чиновников.

Страной, которая переживает демографическую катастрофу.

Страной, авторитет верховного правителя которой стал медленно, но стабильно снижаться.

Список можно было бы продолжить, но и этого уже достаточно. Как видим, факторы серьёзны и реальны. Тут зарубежным друзьям грешно не подумать о смене правителя России вместе со всей его командой. И если не сделать это реально, то напугать его такой перспективой, т.е. заставить пойти на какие-то политические уступки, сделать более послушным.

7. Формальный повод американцы, похоже, уже нашли. Побывавшая в апреле 2005 года в Москве госсекретарь Кондолиза Райс публично намекнула: «Мы просто хотим сказать — для того, чтобы российско-американские отношения углубились, чтобы Россия достигла своего полного потенциала, необходимо демократическое развитие, и не должно быть такой концентрации власти у президента».¹¹¹⁰ Без труда можно было бы привести и ещё несколько публичных высказываний известных американских политиков, которые говорили и делали то же самое.

Но суть не в поводе, а в желании американцев устроить «оранжевую революцию» в России. Если они создают санитарный кордон вокруг страны, то они опасаются Кремля. А, если они опасаются, то, естественно, возникает версия о готовности подтолкнуть смену власти в Кремле.

Тем более, что в нашей стране есть достаточно влиятельные силы, готовые вступить в борьбу с укрепившейся путинской командой. Самое парадоксальное в том, что левые и правые, демократы и патриоты, коммунисты и антикоммунисты в своём недовольстве правящим режимом действуют уже практически как союзники. Разумеется, если не считать прикормленные Кремлём «оппозиционные» группировки. Этим в расчёт принимать не стоит. Они будут поддерживать Кремль до тех пор, пока не поймут, что выгоднее перебежать на сторону политических конкурентов. Тот кто продал себя однажды, в любой момент изменит хозяину.

Может быть, это слишком печальный сценарий? Может быть! В апреле 2005 года глава Совета по национальной стратегии был пока ещё убеждён, что в Кремле всерьёз опасаются революционных событий, и страх этот иррационален, поскольку реальных предпосылок для повторения в обозримом будущем украинского или киргизского сценариев нет. Он назвал «потешными полками» молодёжное движение «Наши», правое крыло «Единой России» и пока ещё не созданные, альтернативные «антиработодательские» профсоюзы, раскритиковав их как «контрреволюционные меры, принимаемые властью после украинской

¹¹¹⁰ «Известия», 22.04.05, с. 2.

революции.¹¹¹¹

Но это больше похоже на успокоение. Такое уже было в 1989-1991 годах, когда распадался Советский Союз. Успокоение для России в нынешнее время смерти подобно. Отступать-то некуда. В 1991 году мы уже далеко отступили и долго продолжали делать это дальше постепенно, но постоянно. За нами уже не только Москва, но и урезанная и униженная Россия.

Справочная часть книги

Хронология

1985 год

11 марта 1985 года состоялся внеочередной Пленум ЦК КПСС, на котором Генеральным секретарём ЦК КПСС был избран М.С. Горбачёв.

12-23 марта 1985 года в Женеве состоялся 1-й раунд советско-американских переговоров по ядерным и космическим вооружениям.

8 апреля 1985 года опубликован текст беседы Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва с редактором газеты «Правда», в которой содержится предложение о том, чтобы СССР и США ввели на весь период советско-американских переговоров в Женеве мораторий на создание, включая научно-исследовательские работы, на испытания и развёртывание ударных космических вооружений, заморозили свои стратегические наступательные вооружения. Одновременно должно быть прекращено развёртывание американских ракет средней дальности в Европе и соответственно наращивание наших ответных мер. М.С. Горбачёв подчеркнул, что с этого дня СССР вводит мораторий на развёртывание своих ракет средней дальности, приостанавливает осуществление других ответных мер в Европе. Срок действия моратория — до ноября 1985 года.

12 апреля 1985 года Борис Ельцин назначен заведующим отделом строительства ЦК КПСС.

23 апреля 1985 года состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором М.С. Горбачёв выступил за ускорение экономического развития.

26 апреля 1985 года в Варшаве на встрече высших партийных и государственных деятелей стран — участниц Варшавского Договора состоялось торжественное подписание Протокола о продлении срока действия Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, подписанного в Варшаве 14 мая 1955 года. Договор должен был оставаться в силе в течение следующих двадцати лет.

7 мая 1985 года принято постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма».

15 мая 1985 года произошло пребывание М.С. Горбачёва в Ленинграде (первые выходы «в народ»).

11 июня 1985 года состоялось совещание в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса.

1 июля 1985 года на Пленуме ЦК КПСС, продолжавшемся полчаса, М.С. Горбачёв рекомендовал на должность Председателя Президиума Верховного Совета СССР А.А. Громыко. Там же, «в целях укрепления партийного руководства», на должность министра иностранных дел СССР была предложена кандидатура Э. Шеварднадзе, которого перевели из кандидатов в члены Политбюро. Избрали Секретарями ЦК КПСС Б. Ельцина и Л.Н.

¹¹¹¹ «Российская газета», 21.04.05, с. 3.

Зайкова. Г. Романов был освобождён от обязанностей члена Политбюро и секретаря ЦК КПСС в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

5 июля 1985 года Политбюро приняло решение о назначении А.Н. Яковлева заведующим отделом пропаганды ЦК КПСС.

12 июля 1985 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О широком распространении новых методов хозяйствования и усилении их воздействия на ускорение научно-технического прогресса».

С 27 июля по 3 августа 1985 года в Москве состоялся 12-й Всемирный фестиваль молодёжи и студентов.

29 августа 1985 года было решение Советского Союза прекратить в одностороннем порядке любые ядерные взрывы, начиная с 6 августа 1985 года Решение было изложено в Заявлении М.С.Горбачёва. СССР призвал правительство США поступить аналогичным образом, прекратив ядерные взрывы. Советский мораторий был объявлен до 1 января 1986 года, однако он остался в силе и далее, если бы США воздерживались от проведения ядерных взрывов.

27 сентября 1985 года в Кремле под председательством Громыко А.А. состоялось очередное заседание Президиума Верховного Совета СССР. Тов. Громыко А.А. огласил заявление об отставке, с которым обратился в ЦК КПСС Председатель Совета Министров СССР Николай Александрович Тихонов. Принято решение удовлетворить заявление. Президиум Верховного Совета СССР рассмотрел вопрос о назначении Председателя Совета Министров СССР. С предложением по этому вопросу выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС, член Президиума Верховного Совета СССР Горбачёв М.С. По поручению Политбюро ЦК КПСС он внёс предложение о назначении товарища Рыжкова Николая Ивановича Председателем Совета Министров СССР. Президиум Верховного Совета СССР единодушно поддержал это предложение ЦК КПСС.

3 октября 1985 года обращение Советского Союза ко всем ядерным державам с призывом прекратить производство любых ядерных взрывов изложено М.С. Горбачёвым на встрече с парламентариями. Франции. Предложение Советского Союза приступить к сокращению вооружённых сил и вооружений обеих сторон в Центральной Европе, начав с сокращения советских и американских войск выдвинуто т. М.С. Горбачёвым в речи перед парламентариями Франции. При этом с советской стороны была выражена готовность сократить большее количество войск, чем США.

15 октября 1985 года состоялся Пленум ЦК КПСС. Н.В. Талызин был избран кандидатом в члены Политбюро, Н.И. Рыжков был освобождён от обязанностей секретаря ЦК КПСС в связи с назначением Председателем Совета министров СССР, Н.А. Тихонов освобождён от обязанностей члена Политбюро в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

С 19 по 21 ноября 1985 года в Женеве (Швейцария) состоялась встреча Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачёва с Президентом США Р. Рейганом.

23 ноября 1985 года объявлено о создании Госагропрома СССР.

19 декабря 1985 года Политбюро ЦК КПСС удовлетворило просьбу Гришина В.В. об освобождении его от обязанностей члена Политбюро и первого секретаря Московского горкома КПСС.

24 декабря 1985 года Ельцин избран первым секретарём Московского городского комитета КПСС.

1986 год

18 февраля 1986 года состоялся Пленум ЦК КПСС. Кандидатом в члены Политбюро был избран Б.Н. Ельцин, который был также освобождён от обязанностей секретаря ЦК КПСС в связи с переходом на работу в Московский городской комитет КПСС. От обязанностей члена Политбюро был освобождён В.В. Гришин в связи с уходом на пенсию.

От обязанностей секретаря ЦК КПСС был освобождён К.В. Русаков в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

25 февраля 1986 года начался XVII съезд КПСС, утвердивший курс на ускорение социально-экономического развития страны. Съезд окончился 6 марта.

8 марта 1986 года состоялся Пленум ЦК КПСС. Членами Политбюро избраны М.С. Горбачёв, Г.А. Алиев, В.И. Воротников, А.А. Громыко, Л.Н. Зайков, Д.А. Кунаев, Е.К. Лигачев, Н.И. Рыжков, М.С. Соломенцев, В.М. Чебриков, Э.А. Шеварднадзе, В.В. Щербицкий. Кандидатами в члены Политбюро избраны П.Н. Демичев, В.И. Долгих, Б.Н. Ельцин, Н.Н. Слюньков, С.Л. Соколов, Ю.Ф. Соловьёв, Н.В. Талызин. Секретарями ЦК КПСС избраны М.С. Горбачёв, А.П. Бирюкова, А.Ф. Добрынин, В.И. Долгих, Л.Н. Зайков, М.В. Зимянин, Е.К. Лигачев, В.А. Медведев, В.П. Никонов, Г.П. Разумовский, А.Н. Яковлев. Председателем комитета партийного контроля при ЦК КПСС избран М.С. Соломенцев.

26 апреля 1986 года произошёл взрыв реактора ядерной электростанции в Чернобыле.

15 мая 1986 года Совет Министров СССР принял постановления «О мерах по дальнейшему развитию коллективного садоводства и огородничества», «О расширении прав руководителей объединений, предприятий и организаций промышленности по утверждению штатов», «Об упорядочении организации и оплаты труда временных строительных бригад», «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами».

19 мая 1986 года подписаны Указы Президиума Верховного Совета СССР об освобождении Добрынина А.Ф. от обязанностей Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР в США и назначении на этот пост тов. Дубинина Ю.В.

23 мая 1986 года Президиум Верховного Совета СССР принял указ «Об усилении борьбы с извлечением нетрудовых доходов».

16 июня 1986 года состоялся Пленум ЦК КПСС.

5 июля 1986 года в Москве состоялись международные спортивные состязания — Игры доброй воли.

14 августа 1986 года постановлением СМ СССР при местных советах разрешено организовывать кооперативы по сбору и переработке вторичного сырья (1-е кооперативное постановление).

2 сентября 1986 год в Чёрном море около Новороссийска, столкнувшись с грузовым судном, в считанные минуты затонул пассажирский теплоход «Адмирал Нахимов». Из 800 пассажиров погибло более половины.

3 октября 1986 года загорелась советская атомная подводная лодка.

10 — 13 октября 1986 года состоялось пребывание М.С. Горбачёва в Рейкьявике для встречи с президентом США Р. Рейганом

19 ноября 1986 года принят Закон Союза Советских Социалистических Республик «Об индивидуальной трудовой деятельности», где, в частности, говорилось: «Индивидуальная трудовая деятельность в СССР используется для более полного удовлетворения общественных потребностей в товарах и услугах, повышения занятости граждан общественно полезной деятельностью, предоставления им возможности получения дополнительных доходов в соответствии с затратами своего труда». Разрешены частная деятельность и создание кооперативов в нескольких видах производства товаров и услуг.

С 6 по 18 декабря 1986 года происходили волнения в Алма-Ате, связанные с назначением Первым секретарём ЦК КП Казахстана Г. Колбина. По официальным данным три человека погибло. Впоследствии 99 человек осуждено к различным срокам лишения свободы (данные по всему Казахстану).

23 декабря 1986 года произошло возвращение из ссылки (г. Горький) А.Д. Сахарова.

1987 год

15 января 1987 года объявлено о выводе части советских войск из Монголии.

27 и 28 января 1987 года состоялся Пленум ЦК КПСС. М.С. Горбачёв выдвигает

концепцию перестройки, политической реформы альтернативных выборов, тайного голосования в партийных выборах. Секретарями ЦК избраны А.И. Лукьянов (с 1985 г. зав. общим отделом ЦК) и Н.Н. Слюньков (зав. экономическим отделом ЦК). Кандидатом в Политбюро избран А.Н. Яковлев. Из Политбюро выведен — Кунаев, из секретариата — М.В. Зимянин.

С этого Пленума ЦК КПСС, началась решительная кадровая «чистка» в высших эшелонах партийного и государственного аппарата. Кроме формально и фактически отвечавшего за эти вопросы Е.К. Лигачева, под руководством В. Болдина была создана рабочая группа, подготовившая доклад М.С. Горбачёва, в составе: А. Яковлева, В. Болдина, В. Медведева, Г. Разумовского и А. Лукьянова.

6 мая 1987 года Общество «Память» провело несанкционированную демонстрацию в центре Москвы с требованием прекратить работы на Поклонной горе по официально утверждённому проекту, а поставить памятник по проекту скульптора В. Клыкова (тогда член «Памяти»), предоставить официальный статус национально-патриотическому объединению «Память». В результате состоялась двухчасовая встреча с бывшим тогда первым секретарём Московского горкома КПСС Б. Ельцина в здании Моссовета. На ней было обещано внимательно рассмотреть все предложения «Памяти».

Это была одна из самых первых неформальных демонстраций.

28 мая 1987 года произошла несанкционированная посадка М. Руста, пилота из ФРГ, на Красной площади, повлекла впоследствии смену высшего руководства Вооружённых Сил. Министром обороны назначен Д. Язов.

20 июня 1987 года стало началом кампании крымско-татарского движения в г. Москве (продолжалась до августа).

22 июня 1987 года прошли выборы в местные Советы народных депутатов и народных судей. Первые выборы в местные советы на альтернативной основе (в 0,4 процента округов).

25 и 26 июня 1987 года состоялся Пленум ЦК КПСС по вопросам экономической реформы (доклад Н.И. Рыжкова). Фактически признан провал курса на «ускорение», ориентированный на повышение самостоятельности предприятий (самофинансирование, хозрасчёт) при сохранении государственной системы ценообразования и заказа. Пленум постановил созвать 19-ю партийную конференцию. В Политбюро были избраны Н.Н. Слюньков, А.Н. Яковлев, В.П. Никонов, кандидатом в члены Политбюро избран Д.Т. Язов. От обязанностей кандидата в члены Политбюро был освобождён С.Л. Соколов. Из состава ЦК КПСС был выведен Д.А. Кунаев за серьёзные недостатки, допущенные в руководстве республиканской партийной организации в бытность первым секретарём ЦК КП Казахстана.

23 августа 1987 года произошли массовые манифестации в столицах прибалтийских республик, с критикой пакта Молотова-Риббентропа 1939 года.

21 октября 1987 года состоялся Пленум ЦК КПСС. На этом пленуме с критикой выступил Ю.Н. Ельцин. Г.А., Алиев был освобождён от обязанностей члена Политбюро в связи с уходом на пенсию по состоянию здоровья.

1 декабря 1987 года Политбюро ЦК КПСС приняло постановление «О мерах по расширению гласности в деятельности органов КГБ СССР», в котором согласилось с соображениями, изложенными в записке КГБ СССР от 24 ноября 1987 года.

8 декабря 1987 года был подписан договор с США о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

1988 год

17-18 февраля 1988 года состоялся Пленум ЦК КПСС. Кандидатами в члены Политбюро избраны Ю.Д. Маслюков и Г.П. Разумовский, секретарём ЦК КПСС избран О.Д. Бакланов, освобождён от обязанностей кандидата в члены Политбюро Б.Н. Ельцин.

13 марта 1988 года в газете «Советская Россия» была опубликована статья Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами».

21 марта 1988 года А. Сахарова написал письмо к М. Горбачёву с призывом решить проблемы НКАО и крымских татар демократическим путём.

14 апреля 1988 года в Женеве заключены соглашения по Афганистану.

23 мая 1988 года состоялся Пленум ЦК КПСС.

28 июня 1988 года началась XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, закончилась 1 июля 1988 года.

29 июля 1988 года состоялся Пленум ЦК КПСС.

30 сентября 1988 года состоялся Пленум ЦК КПСС. Были образованы Комиссии ЦК КПСС и реорганизован аппарат ЦК КПСС. Комиссию по вопросам партийного строительства и кадровой политики возглавил Г.П. Разумовский, идеологическую комиссию — В.А. Медведев, комиссию по вопросам социально-экономической политики — Н.Н. Слюньков, комиссию по вопросам аграрной политики — Е.К. Лигачев, комиссию по вопросам международной политики А.Н. Яковлев, комиссию по вопросам правовой политики В.М. Чебриков. А.А. Громыко написал заявление об уходе на пенсию.

Секретарями ЦК КПСС были избраны В.А. Медведев, В.М. Чебриков. Кандидатом в члены Политбюро избран А.В. Власов. А.П. Бирюкова и А.И. Лукьянов были избраны кандидатами в члены Политбюро и освобождены от обязанностей секретарей ЦК КПСС.

В связи с уходом на пенсию от обязанностей председателя Комитета партийного контроля и члена Политбюро был освобождён М.С. Соломенцев. Председателем Комитета утверждён Б.К. Пуго.

От обязанностей кандидата в члены Политбюро и секретаря ЦК КПСС освобождён в связи с уходом на пенсию В.И. Долгих, от обязанностей кандидата в члены Политбюро в связи с уходом на пенсию П.Н. Демичев, от обязанностей секретаря ЦК КПСС А.Ф. Добрынин.

28 ноября 1988 года состоялся Пленум ЦК КПСС.

5 декабря 1988 года произошёл разгон митинга в Баку, задержано 547 человек

7 декабря 1988 года в северных районах Армении произошло катастрофическое землетрясение, повлекшее за собой значительные разрушения и человеческие жертвы. Сила толчков в эпицентре землетрясения достигала 10, 5 балла по 12-балльной шкале. Стихийное бедствие охватило территорию с населением свыше 1 млн. чел. Особенно пострадали гг. Ленинакан, Кировакан, Степанаван, а также Степанаванский, Амассийский, Гугарский районы. Практически полностью разрушен г. Спитак, где проживало 20 тыс. чел., и большинство сел Спитакского района. Свыше 500 тыс. чел. лишились крова. Число погибших составило свыше 24 тыс. чел. Для координации работ в общесоюзном масштабе, направленных на ликвидацию последствий землетрясения, для оказания помощи пострадавшим создана комиссия Политбюро ЦК КПСС во главе с членом Политбюро, Председателем Совета Министров СССР Н.И. Рыжковым.

10 декабря 1988 года произведён арест лидеров Карабахского движения

1989 год

10 января 1989 года состоялся Пленум ЦК КПСС.

15 февраля 1989 года завершён вывод советских войск из Афганистана.

15-16 марта 1989 года состоялся Пленум ЦК КПСС. Была образована комиссия в составе членов ЦК КПСС, которой было поручено изучить вопрос о некоторых выступлениях Б.Н. Ельцина.

27 марта 1989 года прошли первые выборы на съезд народных депутатов СССР на многопартийной основе. В Москве эпицентром избирательной кампании было противостояние двух кандидатов в депутаты: министра Б. Ельцина и генерального директора ЗИЛа Е.Бракова, за которым стояли официальные власти на выборах. Б. Ельцин получает около 90% и становится общенациональным лидером.

4 апреля 1989 года неформальные движения в Грузии начали многодневный

несанкционированный митинг перед Домом Правительства. Участники сначала требовали ликвидации автономий в Грузии, а затем и независимости Грузии.

6 апреля 1989 года организаторы митинга в Тбилиси объявили о создании забастовочного комитета Грузии.

7 апреля 1989 года в нейтральных водах Норвежского моря в результате пожара затонула советская торпедная подводная лодка с атомной энергоустановкой.

В ночь с 8 на 9 апреля в ходе операции по вытеснению с площади у Дома Правительства в Тбилиси участников несанкционированного митинга погибло 16 человек.

10 апреля 1989 года упразднён Агропром СССР.

25 апреля 1989 года состоялся Пленум ЦК КПСС, который удовлетворил просьбу 110 членов ЦК, кандидатом в члены ЦК, членов ЦК КПСС, написавших обращение о сложении ими своих полномочий в центральных выборных органах партии. Пленум перевёл из кандидатов в члены ЦК КПСС 24 человека.

22 мая 1989 года состоялся Пленум ЦК КПСС. На пленуме было оглашено заявление Е.К. Лигачева по поводу его обвинений следователем Прокуратуры СССР Н.В. Ивановым во взяточничестве.

25 мая — 9 июня проходил Первый Съезд народных депутатов СССР. В первый день председателем Верховного Совета СССР избран М.С. Горбачёв. 29 мая первым заместителем председателя Верховного Совета избран А.И. Лукьянов.

Съезд транслировался по всесоюзному телевидению.

2 июня 1989 года состоялся Пленум ЦК КПСС.

В ночь с 3 на 4 июня 1989 года китайские войска осуществили операцию по освобождению главной площади Пекина — Тяньаньмэнь от студентов. По различным данным погибло от тысячи до двух с половиной тысяч человек.

11 сентября 1989 года скопившиеся в Венгрии десятки тысяч граждан ГДР получили право выехать в третьи страны.

19-20 сентября 1989 года состоялся Пленум ЦК КПСС. Было заслушано сообщение Генерального прокурора СССР о рассмотрении заявления Е.К. Лигачева. Членами Политбюро избраны В.А. Крючков, Ю.Д. Маслюков, кандидатами избраны Е.М. Примаков и Ю.К. Пуго. Секретарями ЦК КПСС избраны Ю.А. Манаенков, Е.С. Строев и Г.И. Усманов. А.Н. Гиренко стал кандидатом в члены Политбюро и секретарём ЦК КПСС.

От обязанностей членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС в связи с заявлениями об уходе на пенсию освобождены В.П. Никонов и В.М. Чебриков. От обязанностей члена Политбюро в связи с заявлением об уходе на пенсию освобождён В.В. Щербицкий. От обязанностей кандидатом в члены Политбюро в связи с уходом на пенсию освобождены Ю.Ф. Соловьёв и Н.В. Талызин.

16 октября 1989 года происходил разбор инцидента с Б. Ельциным («падение с моста») в Верховном совете СССР. Выступление министра внутренних дел В. Бакатина.

2-3 декабря 1989 года состоялась встреча президента СССР и президента США на Мальте.

12-24 декабря 1989 года проходил Второй Съезд народных депутатов СССР.

15 декабря 1989 года умер А.Д. Сахаров.

25-26 декабря 1989 года состоялся внеочередной Пленум ЦК КПСС. На рассмотрение Пленума были поставлены вопросы, связанные с решениями XX съезда Компартии Литвы.

1990 год

8-13 января 1990 года М.С. Горбачёв и другие члены ЦК КПСС провели в Литве, встречаясь с представителями общественности, членами КП Литвы.

5-7 февраля 1990 года состоялся Пленум ЦК КПСС.

11, 14, 16 марта 1990 года состоялся Пленум ЦК КПСС, который выдвинул кандидатом

от КПСС на пост Президента СССР М.С. Горбачёва.

12-15 марта 1990 года состоялся Третий Съезд народных депутатов СССР. Была отменена статья Конституции СССР, провозглашающая руководящую и направляющую роль КПСС.

14 марта 1990 года президентом СССР становится М.С. Горбачёв.

С 16 мая по 12 июня 1990 года проходил Первый Съезд народных депутатов РСФСР. 29 мая 1990 года председателем Верховного Совета избран Б.Н. Ельцин.

12 июня 1990 года провозглашён государственный суверенитет РСФСР.

14 июля 1990 года Пленум ЦК КПСС избрал Политбюро (24 члена) и Секретариат ЦК КПСС.

16 июля 1990 года на сессии Верховного Совета Украинской ССР была принята декларация о государственном суверенитете Украины.

21 июля 1990 года Верховный Совет Латвии объявил декларация сейма Латвии от 21 июля 1940 года «О вступлении Латвии в состав СССР» не имеющей силы с момента принятия.

27 июля 1990 года Верховный Совет Белорусской ССР принял декларацию о государственном суверенитете Белоруссии.

1 августа 1990 года было опубликовано совместное заявление Совета балтийских государств, что они не считают возможным участвовать в разработке нового Союзного договора.

10 сентября 1990 года в Нагорном-Карабахской АО армянские боевики захватили основные административные здания в области.

В ночь с 15 на 16 сентября 1990 года в Тбилиси после несанкционированного митинга возбуждённая толпа совершила нападение на здание КГБ Грузии.

17 декабря 1990 года начал работу Четвёртый Съезд народных депутатов СССР. Обсуждение повестки дня началось с заявления депутата Сажи Умалатовой, которая предложила включить в повестку дня вопрос о недоверии Президенту СССР.

20 декабря 1990 года Э.А. Шеварднадзе подал в отставку с поста министра иностранных дел СССР.

1991 год

2 января 1991 года по просьбе ЦК КП Латвии рижским ОМОНОм взят под охрану Дом печати.

8 января 1991 года премьер-министр Литвы Прунскене с трибуны Верховного Совета Литвы сделала официальное заявление о отставке своего правительства.

10 января 1991 года Президент СССР направил обращение ВС Литовской ССР, предлагающее «незамедлительно восстановить в полном объёме действие Конституции СССР и Конституции Литовской ССР, отменить ранее принятые антиконституционные акты». В тот же день оно было «полностью и окончательно» отвергнуто парламентом Литвы.

11 января 1991 года в Вильнюсе объявлено о создании Комитета общественного спасения.

12 января 1991 года подразделения внутренних войск МВД СССР заняли здание Дома печати — Литовского издательства ЦК КПСС. При штурме Дома печати и ночном столкновении у телерадиокомитета в Вильнюсе десантники применили оружие и танки. В результате столкновений погибли 14 человек, более 100 получили ранения. Образован комитет национального спасения Литвы.

Было принято заявление ВС РСФСР в защиту Литвы. В Таллин для встречи с руководителями республик Балтии экстренно вылетел Б. Ельцин.

На заседании Совета Союза в Кремле под председательством Горбачёва вне повестки дня было рассмотрено положение в Литве. Подчёркивалось, что крайне важно действовать политическими методами.

14 января 1991 года М.С. Горбачёва назначил премьер-министром СССР В.С. Павлова.

20 января 1991 года ТАСС распространил информацию о создании Комитета национального спасения в Латвии, который берет власть в республике в свои руки.

25 января 1991 года произошло выступление М.С. Горбачёва с отказом поддержать применение силы в Прибалтике и поддержать призывы к введению президентского правления («измена» Горбачёва консерваторам).

3 февраля 1991 года полковник В. Алкснис в интервью «Аргументам и фактам», а затем «Литературной газете» заявил о причастности Горбачёва к событиям в Прибалтике. Если это не так, сказал полковник, то было бы удивительно, что президент великой страны не знает, что происходит в ней.

19 февраля 1991 года Б. Ельцин выступил по телевидению по поводу событий в Прибалтике. Он, в частности, предложил Горбачёву уйти в отставку с поста Президента СССР.

21 февраля 1992 года заместитель председателя ВС РСФСР С. Горячева зачитала на сессии ВС России политическое заявление шести членов руководства Верховного Совета республики (С. Горячева, В. Исаков, Исаев, Р. Абдулатипов...), в котором Б. Ельцин обвинялся в развале Союза и Российской Федерации, борьбе за власть и неспособности вернуть деятельность ВС РСФСР «на путь консолидации и созидательной работы».

9 марта 1991 года Б. Ельцин выступил перед представителями демократической общественности в московском Доме кино. Решительно размежевался с Центром, призвал к созданию общего фронта демократии и переходу в наступление против партocrats.

10 марта 1991 года состоялся грандиозный митинг в Москве (около 300 тыс. участников) в поддержку Ельцина, бастующих шахтёров, суверенитета России.

17 марта 1991 года состоялся Всесоюзный референдум о сохранении Союза ССР. В референдуме приняло участие 80% из внесённых в списки голосования, из них 76% высказались за сохранение Союза.

21 марта 1991 года по просьбе ряда российских депутатов о «защите» ВС СССР запретил митинг в Москве в связи с предстоящим созывом 3-го Съезда советов народных депутатов РСФСР.

25 марта 1991 года принято постановление Кабинета министров СССР, запрещающее до 15 апреля проведение в Москве митингов, уличных шествий и демонстраций.

26 марта 1991 года Главное управление внутренних дел Москвы было переподчинено МВД СССР.

28 марта 1991 года начал работу третий Съезд народных депутатов РСФСР. Прекратил работу 5 апреля.

Депутаты потребовали немедленно отменить распоряжения союзных властей о вводе в центр Москвы крупных сил милиции и внутренних войск. Президент СССР отказался. Съезд прекратил работу до 10 утра 29 марта. К этому времени Горбачёв все же убирает войска с улиц города.

28 марта 1991 года состоялся митинг в Москве (на Новом Арбате и площади Маяковского несколько десятков тысяч человек).

14 апреля 1991 года открытым голосование президентом Грузии избран З. Гамсахурдиа.

24 и 25 апреля 1991 года проходил Объединённый Пленум ЦК и ЦКК КПСС. В ходе прений М.С. Горбачёв в связи с отдельными выступлениями участников Пленума поставил вопрос о своей отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС. После рассмотрения этого вопроса в Политбюро ЦК Пленум принял решение: «Исходя из высших интересов страны, народа, партии, снять с рассмотрения выдвинутое Михаилом Сергеевичем Горбачёвым предложение о его отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС».

27 апреля 1991 года в Риге состоялся конгресс коммунистов Литвы, Латвии и Эстонии. Главная мысль: не допускать независимости республик, в противном случае «нас ждёт судьба коммунистов восточноевропейских стран».

12 июня 1991 года состоялись выборы президента РСФСР. Б.Н. Ельцин победил в первом туре, набрав 57 процентов от числа проголосовавших.

25 июля 1991 года начал работу Пленум ЦК КПСС.

3 августа 1991 года президент СССР выехал в Форос в отпуск.

19 — 21 августа 1991 года просуществовал Государственный комитет по чрезвычайному положению.

24 августа 1991 года над Кремлём был поднят самопровозглашенный российский флаг.

25 августа 1991 года Горбачёв сложил с себя полномочия Генерального секретаря ЦК КПСС.

1 сентября 1991 года в интервью американской компании Си-эн-эн и советскому телевидению Горбачёв заявил, что Советский Союз должен быть сохранён.

10 сентября 1991 года коллегия МИД СССР объявила о самороспуске.

С 1 ноября 1991 года Россия прекращает финансирование тех союзных министерств, которые не упомянуты в Договоре об экономическом сообществе.

6 ноября 1991 года Указом Президента РСФСР деятельность КПСС и Компартии РСФСР на территории РФ прекращена.

6 ноября 1991 года президент РФ назначил себя и.о. премьер-министра, Г.Э. Бурбулиса — первым заместителем премьер-министра.

19 ноября 1991 года Горбачёв назначил Э.А. Шеварднадзе министром иностранных дел СССР.

7-8 декабря 1991 года в Беловежской Пуще состоялась встреча руководителей России, Украины и Белоруссии, окончившаяся решением о ликвидации СССР и образованием Содружества независимых государств.

21 декабря 1991 года в Алма-Ате состоялась принятие Декларации СНГ 11 бывшими союзными республиками.

24 декабря 1991 года место СССР в ООН заняла Российская Федерация.

25 декабря 1991 года М.С. Горбачёв ушёл в отставку.

Биографические данные

Биографические данные даются, как правило, на период времени, описываемых в книге событий.

Абдулатипов Рамазан Гаджимуратович

Биографическая справка: Рамазан Гаджимуратович Абдулатипов родился в 1946 году в Дагестанской АССР. Образование высшее, окончил исторический факультет Дагестанского государственного университета. Доктор философских наук.

В 1975-1987 годы занимался преподавательской деятельностью. Затем работал в аппарате ЦК КПСС.

В 1990 году избран народным депутатом РСФСР, стал председателем Совета национальностей Верховного Совета РСФСР.

С 1993 года — первый заместитель председателя Государственного комитета РФ по делам федерации и национальностей.

В декабре 1993 года избран депутатом Государственной Думы. С января 1994 года — заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ.

В декабре 1995 года вновь избран депутатом Государственной Думы.

Алкснис Виктор Имантович

Биографическая справка: Виктор Имантович Алкснис родился в 1950 году на руднике

Таштагол Кемеровской области в семье горняка. Дед по отцовской линии — Алкснис Яков Иванович, начальник ВВС Красной Армии, репрессирован и расстрелян в 1938 году. Дед по материнской линии — Санников Мартемьян Иванович, сибирский крестьянин, староста староверческой общины.

Образование высшее, в 1973 году закончил Рижское высшее военное инженерное авиационное училище имени Я. Алксниса. По специальности — военный инженер по радиоэлектронике.

Проходил службу в Военно-Воздушных Силах на инженерных должностях. Последняя должность — старший инженер-инспектор отдела боевой подготовки штаба ВВС ПрибВО.

Воинское звание — полковник.

Политическую деятельность начал в 1988 году, когда публично выступил против Народного фронта Латвии (НФЛ), ставившего целью выход Латвии из состава СССР. Отстаивал права русскоязычного населения Прибалтики.

В 1989 году был избран народным депутатом СССР от Югльского национально-территориального округа г. Риги. В 1990 году там же избран депутатом Верховного Совета Латвийской ССР. Стал инициатором создания и руководителем депутатской группы «Союз» Съезда народных депутатов СССР. В Верховном Совете Латвии был членом фракции «Равноправие». В ноябре 1990 года на заседании Верховного Совета СССР выдвинул ультиматум № 30 дней — Горбачёву» с требованием решительных действий по прекращению развала страны. Выступил инициатором отставки министра внутренних дел СССР В. Бакатина за передачу вооружений незаконным националистическим формированиям в ряде союзных республик. Требовал отставки министра иностранных дел СССР Э. Шеварднадзе. Выступал против одностороннего вывода войск из Европы на неподготовленные места. Предсказывал неизбежность кровавых конфликтов в бывших республиках в случае развала СССР. Один из первых предупредил о возможности расширения НАТО на Восток.

В период январских событий 1991 года являлся членом Вселатвийского комитета общественного спасения.

В октябре 1991 года решением Верховного Совета Латвии лишён депутатского мандата. Осенью 1992 года был вынужден уехать из республики. В 1992 году уволен из рядов Вооружённых Сил России. В декабре 1991 года принял участие в I Съезде Российского общенародного союза (РОС), и был избран в состав координационного совета РОС. Тогда же выступил с инициативой созыва Внеочередного съезда народных депутатов СССР, который состоялся 17 марта 1992 года в подмосковном совхозе Вороново. В январе 1992 года на Всеармейском офицерском собрании в Кремле требовал активных действий армии по спасению страны, но поддержки делегатов не получил. Летом 1992 года стал одним из инициаторов создания Фронта национального спасения (ФНС), вошёл в состав Политсовета Фронта.

В сентябре-октябре 1993 года выступил в защиту Конституции. 29 сентября у станции метро «Улица 1905 года» избит ОМОНОм, доставлен в больницу Склифосовского с многочисленными травмами.

В 1995-1996 годах работал заместителем мэра подмосковного города Жуковского.

В августе 1996 года осудил подписание А. Лебедем Хасавюртовских соглашений, считая их предательством интересов России. В 1998 году тесно сотрудничал с генералом Л.Я. Рохлиным.

26 марта 2000 года как независимый кандидат победил на повторных выборах в Государственную Думу в Одинцовском избирательном округе Московской области.

Андропов Юрий Владимирович

Биографическая справка: Юрий Владимирович Андропов ро дился 15 марта 1914 года. Учился в Петрозаводском университете, окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС.

Семейное положение: супруга Андропова Анна Филипповна.

Трудовую деятельность начал в 16-летнем возрасте. С 1936 года на комсомольской работе, с 1938 года 1-й секретарь Ярославского обкома ВЛКСМ, с 1940 года — 1-й секретарь ЦК ЛКСМ Карелии. В годы Великой Отечественной войны был одним из организаторов партизанского движения. В 1947 году стал 2-м секретарём ЦК КП (б) Карелии. В 1951-1952 годы работал в ЦК КПСС. В 1954-1957 годы — посол СССР в Венгрии. В 1957 году стал заведующим отделом ЦК КПСС. В 1962-1967 годы секретарь ЦК КПСС. В 1967-1982 годы — председатель КГБ СССР. Генерал армии (1976 год).

В мае 1982 года стал секретарём ЦК КПСС. В том же году стал генеральным секретарём ЦК КПСС. В 1983 году стал председателем Президиума Верховного Совета СССР.

Скончался 9 февраля 1984 года.

Бабури́н Серге́й Николаевич

Биографическая справка: Сергей Николаевич Бабури́н родился 31 января 1959 года в Семипалатинске (Казахстан). Образование высшее, окончил юридический факультет Омского государственного университета, кандидат юридических наук.

Родители: Бабури́н Никола́й Наумович, Бабури́на (урождённая Кульбе́дина) Валенти́на Николаевна.

Семейное положение: супруга — Бабури́на Татья́на Николаевна, дети Константин, Евгений, Ярослав, Владимир.

Служил в рядах Советской Армии (был в Афганистане) после учёбы в Омском госуниверситете. Работал деканом юридического факультета Омского государственного университета.

В 1989 году неудачно попытался стать народным депутатом СССР. В 1990 году избран народным депутатом Верховного Совета РСФСР. На IV съезде выдвигался на пост Председателя Верховного Совета и первоначально опережал конкурентов, однако председателем стал Р.И. Хасбулатов.

В декабре 1993 года избран депутатом Государственной Думы.

Бакати́н Вади́м Викторович

Биографическая справка: Вади́м Викторович Бакати́н родился 6 ноября 1937 года в Киселевске Кемеровской области. Образование высшее, в 1960 году окончил Новосибирский инженерно-строительный институт, в 1985 году окончил Академию общественных наук при ЦК КПСС.

С 1960 по 1973 годы — работал в строительных организациях мастером, начальником участка, начальником управления, главным инженером домостроительного комбината. В 1973-1975 годах — второй секретарь Кемеровского горкома КПСС. В 1975-1983 годах — заведующий отделом строительства, секретарь Кемеровского обкома КПСС. В 1983-1985 годах — инспектор ЦК КПСС. В 1985-1987 годах — первый секретарь Кировского обкома КПСС, в 1987-1988 годах — первый секретарь Кемеровского обкома КПСС. В 1988-1990 годах — министр внутренних дел СССР. С 1990 года член Президентского совета СССР.

После провала ГКЧП возглавил КГБ СССР, после реорганизации органов — стал председателем Межреспубликанской службы безопасности. Был членом Совета безопасности СССР, членом Совета обороны при Президенте СССР.

По словам бывшего полковника КГБ (названного однажды в прессе «известным критиком» этого ведомства) Михаила Любимого: «Бакати́на возненавидели сразу, и не потому что он безжалостно и весьма разумно расчленил священную корову — о самостоятельности ведомств мечтали даже неосталинисты, Бакати́н вызвал гнев своим наплевательски отношением к „славным чекистским традициям“, природным

демократизмом и, самое главное, последовательной линией на сокращение аппарата. Последнее — основная болевая точка». («Московские новости», N 2, 1992, с.18).

Сам Бакатин вспоминал: «...После Беловежской Пущи Борис Николаевич предлагал мне „работать, понимаешь, для России“. Я отказался. Точнее, попросил время на размышление. Не мог я сразу перескочить с горбачевской „орбиты“ на ельцинскую. Это, по моему, было неприлично. Но думал я долго. Месяцев восемь. А когда „созрел“ и сообщил об этом Ельцину через Баранникова, то было уже поздно, поезд ушёл. Я вообще не получил никакого ответа». («Новое время», N 33, 1996, с.16).

С марта 1992 года — вице-президент Международного фонда экономических и социальных реформ («Реформа»), директор департамента политических и межнациональных проблем этого фонда.

По мнению С.Кара-Мурзы: «Бакатин — виднейшая фигура и во всех отношениях свой человек в той группе нашей интеллектуальной элиты, которая возглавляет прозападное крыло либерально-демократического движения». («Наш современник», N 1, 1993, с.135).

Бакланов Олег Дмитриевич

Биографическая справка: Олег Дмитриевич Бакланов, 1932 года рождения, уроженец Харькова. Образование высшее, окончил Всесоюзный заочный энергетический институт.

В 1983-1988 годы — министр общего машиностроения СССР. В 1988-1991 годы — секретарь ЦК КПСС (курировал работу военно-промышленного комплекса). В 1991 году — заместитель председателя Совета обороны при Президенте СССР.

В августе 1991 года арестован как один из лидеров ГКЧП. В феврале 1994 года был амнистирован постановлением Государственной Думы.

Басаев Шамиль Салманович

Биографическая справка: Шамиль Салманович Басаев родился 14 января 1965 года в селе Дышне-Ведено Веденского района ЧИАССР. Образование среднее. Три раза поступал на юридический факультет МГУ, но не проходил по итогам конкурсных экзаменов. В 1987 году поступил в Московский институт инженеров землеустройства, в 1988 году отчислен за академическую неуспеваемость. В 1989-1991 годы учился в Исламском университета (Стамбул).

Работал разнорабочим. Принимал участие в защите здания Верховного Совета РСФСР (август 1991 года). Активный участник захвата Дудаевым власти в 1991 году. Осуществил один из первых угонов самолётов из Минеральных Вод в Турцию (ноябрь 1991 года).

На стороне Азербайджана принимал участие в войне в Карабахе. Затем оказал активную помощь Абхазии в войне с Грузией, создал боеспособное воинское подразделение.

После этого вернулся в Чечню, где занимал обособленные позиции.

В 1995 году возглавил рейд чеченских боевиков на Будённовск. Занимал позиции резкого противодействия России.

Бобков Филипп Денисович

Биографическая справка: Бобков Филипп Денисович, 1 декабря 1925 года рождения, уроженец Украины. Из семьи землемера. Образование высшее, окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС.

Участник Великой Отечественной войны с декабря 1942 года.

В 1945 году начал службу в органах госбезопасности. Длительное время возглавлял пятое управление КГБ СССР (с мая 1969 года), был первым заместителем председателя КГБ СССР (с декабря 1985 года). В начале 1991 года ушёл в отставку.

Награждён 3 орденами Ленина, орденами Октябрьской революции, Отечественной войны 1-й степени, Трудового Красного Знамени, Славы 3-й степени, иностранными орденами и медалями.

В 1995 году вышла в свет его книга «КГБ и власть».

Болдин Валерий Иванович

Биографическая справка: Валерий Иванович Болдин родился 7 сентября 1935 года в городе Тутаеве Ярославской области. Образование высшее, в 1961 году окончил экономический факультет Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева, в 1969 году окончил Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук.

В 1953 году начал работать радиомонтером дистанции сигнализации пути Московско-Рязанской железной дороги. В 1960 году стал литературным сотрудником редакции газеты «Правда». В 1961-1965 годы — в аппарате ЦК КПСС. В 1969 году стал экономическим обозревателем, затем редактором газеты «Правда» по сельскохозяйственному отделу.

В 1981 году стал помощником секретаря ЦК КПСС, в 1985 году стал помощником Генерального секретаря ЦК КПСС. В 1987 году — заведующим Общим отделом ЦК КПСС. В 1990 году стал членом Президентского совета СССР, руководителем аппарата Президента СССР.

В августе 1991 года арестован по делу ГКЧП. В феврале 1994 года амнистирован постановлением Государственной Думы.

Бондарев Юрий Васильевич

Биографическая справка: Юрий Васильевич Бондарев родился 1924 году.

Писатель, основная тема произведений героизм советских воинов, психология человека на войне.

Получил Государственную премию СССР (1977 год), Ленинскую премию (1972 год).

Брежнев Леонид Ильич

Биографическая справка: Леонид Ильич Брежнев родился в 1906 году.

Советский государственный и партийный деятель. В 1964 году стал первым секретарём (затем стал называться генеральным секретарём) ЦК КПСС.

Скончался в 1982 году. В ельцинский период в одном из официальных изданий написали: «В период пребывания Брежнева на посту генерального секретаря в стране возобладали консервативные тенденции, нарастали негативные процессы в экономике, социальной и духовных сферах жизни общества, предпринята интервенция в Чехословакию (1968) и введены войска в Афганистан (1979)». («Новый иллюстрированный энциклопедический словарь», М., «Большая российская энциклопедия», 2000, с.104).

Варенников Валентин Иванович

Биографическая справка: Валентин Иванович Варенников родился в 1923 году в Краснодаре. Образование высшее, окончил Военную академию имени М.В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооружённых Сил СССР имени К.Е. Ворошилова.

Участник Великой Отечественной войны и Парада Победы на Красной площади 24 июня 1945 года. Служил в Вооружённых Силах СССР.

В 1989-1991 годы — главнокомандующий сухопутными войсками — заместитель министра обороны СССР. Генерал армии.

В августе 1991 года арестован по делу ГКЧП. В феврале 1994 года амнистирован постановлением Государственной Думы.

Вольский Аркадий Иванович

Биографическая справка: Аркадий Иванович Вольский родился 15 мая 1932 года в г.

Добруше Гомельской области. Образование высшее, в 1955 году окончил Московский институт стали.

В 1955 году стал мастером, затем старшим мастером, начальником участка, начальником цеха, секретарём парткома Московского автозавода им. И.А. Лихачёва.

С 1969 года заведующий сектором, заместитель заведующего, первый заместитель заведующего Отделом машиностроения ЦК КПСС.

В 1983 году стал помощником Генерального секретаря ЦК КПСС. В 1985 году — заведующим Отделом машиностроения ЦК КПСС.

В 1988 году — заведующим отделом ЦК КПСС, представителем ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР. В 1989 году — председатель Комитета особого управления НКАО.

В июне 1990 года стал президентом Научно-промышленного союза СССР.

В 1989 году был избран народным депутатом СССР..

Воротников Валерий Павлович

Биографическая справка: Валерий Павлович Воротников родился 26 ноября 1945 года в с. Воротниково, Шатровского района Курганской области. Образование высшее, в 1967 году окончил Уральский политехнический институт им. С.М. Кирова по специальности «радиоэлектронные устройства».

В 1961-1964 годы работал слесарем-сборщиком радиоаппаратуры на заводе. С декабря 1967 года по сентябрь 1970 года — старший инженер политехнического института С сентября 1970 года по август 1975 года — заведующий отделом студенческой молодёжи, второй секретарь Свердловского обкома ВЛКСМ, С августа 1975 года — слушатель курсов подготовки руководящего состава Высшей школы КГБ при СМ СССР им. Ф.Э. Дзержинского, затем на руководящей работе в Свердловске.

С сентября 1985 года по октябрь 1988 года — начальник управления КГБ СССР по Красноярскому краю. Генерал-майор (май 1988 года). В октябре 1988 года отозван на руководящую работу в центральный аппарат КГБ СССР. В 1992 году был уволен в запас.

В 1992-1995 годы — директор департамента информационно-аналитического обеспечения группы «Мост». В 1995 году был избран действительным членом Академии социологии РАН.

С декабря 1995 года по 1999 год — депутат Государственной Думы, заместитель председателя подкомитета по законодательству.

Гдлян Тельман Хоренович

Биографическая справка: Тельман Хоренович Гдлян родился в 1940 году в Ахалкалакском районе Грузинской ССР. Образование высшее, окончил Саратовский юридический институт.

В 1983-1990 годы — следователь, затем старший следователь по особо важным делам при генеральном прокуроре СССР.

В апреле 1990 году Верховный Совет СССР дал разрешение Прокуратуре Союза ССР на его увольнение из органов прокуратуры. Было возбуждено уголовное дело.

В августе 1991 года Прокуратура Союза ССР прекратила возбуждённое уголовное дело в отношении следователей Гдляна и Иванова за отсутствием состава преступления.

В 1993 году стал председателем Народной партии России, лидером блока политических партий «Новая Россия».

Глазьев Сергей Юрьевич

Биографическая справка: Сергей Юрьевич Глазьев родился в 1961 году. Образование

высшее, окончил Московский государственный университет, доктор экономических наук.

Семейное положение: женат, двое дочерей и двое сыновей.

В 1986-1991 годы — младший научный сотрудник, научный сотрудник, старший научный сотрудник, заведующий лабораторией Центрального экономико-математического института Академии наук. СССР.

В 1991-1992 годы — первый заместитель председателя комитета по внешнеэкономическим связям РФ. В 1992-1993 годы — первый заместитель министра, министр внешних экономических связей РФ.

В декабре 1993 года избран депутатом Государственной Думы.

В 1996-1999 годы главный научный сотрудник Центрального экономико-математического института Академии наук РФ, начальник управления экономической безопасности аппарата Совета безопасности РФ, начальник управления аппарата Совета Федерации Федерального Собрания РФ.

В 1999 году избран депутатом Государственной Думы, стал председателем комитета по экономической политике и предпринимательству (до апреля 2002 года).

Говорухин Станислав Сергеевич

Биографическая справка: Станислав Сергеевич Говорухин родился 29 марта 1936 года в городе Березняки Свердловской области.

Образование высшее, в 1958 году окончил геологический факультет Казанского университета, в 1967 году окончил режиссёрский факультет ВГИКа (мастерская Я. Сегеля).

Работал геологом, журналистом, — режиссёром Казанской ТВ-студии. Работал на Одесской киностудии. Постановка фильма «Вертикаль». В приключенческом жанре сняты картины «День ангела» и «Жизнь и удивительные приключения Робинзона Крузо» и др.

Постановка фильмов «Белый взрыв», «Контрабанда», «Ветер надежды», «Место встречи изменить нельзя», Приключения Тома Сойера».

Широко известными стали его художественно-публицистические фильмы «Россия, которую мы потеряли» (1990 год) и «Великая криминальная революция» (1994 год).

Принимал участие в политической деятельности.

Горбачёв Михаил Сергеевич

Биографическая справка: Горбачёв Михаил Сергеевич, 2 марта 1931 года рождения, уроженец села Привольное Красногвардейского района Ставропольского края. Образование высшее, в 1955 году окончил юридический факультет Московского государственного университета и в 1967 году окончил заочно экономический факультет Ставропольского сельскохозяйственного института.

Семейное положение: супруга — Горбачёва Раиса Максимовна, дочь Ирина.

В 1952 году вступил в КПСС. Работал заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации Ставропольского крайкома ВЛКСМ, затем первым секретарём Ставропольского горкома ВЛКСМ, вторым и потом первым секретарём крайкома ВЛКСМ. Работал в аппарате Ставропольского крайкома КПСС. В сентябре 1966 года был избран первым секретарём Ставропольского горкома КПСС. В апреле 1968 года — вторым секретарём крайкома КПСС.

В 1970-1978 годы работал первым секретарём Ставропольского крайкома КПСС. В 1978-1985 годы — секретарь ЦК КПСС.

В 1985-1991 годы — генеральный секретарь ЦК КПСС. Сложил свои полномочия после провала ГКЧП.

В 1990-1991 годы — Президент СССР. В декабре 1991 года ушёл в отставку и стал президентом Международного фонда политологических и социально-экономических исследований (Фонд Горбачёва).

По мнению Валерия Легостаева: «...В политической карьере ставропольского

везунчика август 91-го стал предельно низкой точкой его нравственного падения как государственного деятеля и как человека. Если в марта 85-го он стартовал в политику высшего ранга, будучи авторитетным лидером крупнейшей мировой супердержавы, то в августе 91-го прибыл на конечный пункт своего маршрута погрязшим в интригах, запутавшимся в собственном непрестанном враньё, платным провокатором на службе у враждебных СССР западных правительств. Феноменальная карьера, по-моему, не имевшая прецедентов во всемирной истории политического негодяйства». («Красноярская газета», 22.04.03, с.3).

Горячева Светлана Петровна

Биографическая справка: Светлана Петровна Горячева родилась в 1946 году в Приморском крае. Образование высшее, окончила Дальневосточный государственный университет.

Работала в органах прокуратуры, в 1986-1990 годах была прокурором природоохранительной межрайонной прокуратуры (Владивосток).

В 1990 году избрана народным депутатом РСФСР, стала заместителем председателя Верховного Совета РСФСР. Подала в отставку после неудачного выступления против Б.Н. Ельцина.

В 1991 году покинула Москву и стала заместителем прокурора Владивостока.

Грачев Павел Сергеевич

Биографическая справка: Павел Сергеевич Грачев, 1948 года рождения, уроженец Тульской области. Образование высшее, в 1969 году окончил Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище им. Ленинского комсомола, в 1981 году — Военную академию им. М. В. Фрунзе.

Служил в Афганистане. В июне 1990 года назначен первым заместителем командующего воздушно-десантными войсками СССР. В августе 1991 года указом президента СССР назначен министром обороны СССР.

В апреле 1992 года был назначен первым заместителем министра обороны РФ, в мае 1992 года — министром обороны РФ. Генерал армии.

В 1996 году был отправлен в отставку.

Гришин Виктор Васильевич

Биографическая справка: Виктор Васильевич Гришин родился в 1914 году. Образование высшее, в 1932 году окончил Московский геодезический техникум, в 1937 году — Московский техникум паровозного хозяйства, учился в Высшей партийной школе при ЦК КПСС

Работал в депо станции Серпухов. Служил в Советской армии. С 1941 года на партийной работе.

В 1956-1967 годах председатель ВЦСПС. С 1967 года — первый секретарь Московского горкома КПСС. В 1971 году стал членом Политбюро ЦК КПСС.

Награждён пятью орденами Ленина, орденом Дружбы народов, орденом «Знак Почёта».

Громов Борис Всеволодович

Биографическая справка: Борис Всеволодович Громов родился в 1943 году в Саратове. Образование высшее, окончил Военную академию им. М.В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба ВС СССР им. К.Е. Ворошилова.

В 1980-1982 и 1987-1989 годы служил в Афганистане. По официальной версии 15 февраля 1989 года последним покинул Афганистан.

В 1989 году избран народным депутатом СССР.

С декабря 1990 года по сентябрь 1991 года — первый заместитель министра внутренних дел СССР. В 1991-1992 годы первый заместитель главнокомандующего сухопутными войсками страны. В июне 1992 года назначен заместителем министра обороны РФ. Генерал-полковник.

Ельцин Борис Николаевич

Биографическая справка: Борис Николаевич Ельцин родился в 1 февраля 1931 года в селе Бутка Талицкого района Свердловской области. Образование высшее, окончил Уральский политехнический институт.

Семейное положение: супруга — Ельцина Наина Иосифовна, дочь Елена, дочь Татьяна.

Работал строителем, возглавлял строительный концерн на Урале. Стал первым секретарём Свердловского обкома КПСС.

После того как в марте 1985 года Генеральным секретарём ЦК КПСС был избран М.С. Горбачёв Ельцину предложили переехать в Москву, где он сначала недолгое время работал в аппарате ЦК КПСС, затем был избран первым секретарём Московского городского комитета КПСС, стал кандидатом в Политбюро ЦК КПСС.

В октябре 1987 года попросил освободить его от занимаемой должности. 21 октября 1987 года выступил на Пленуме ЦК КПСС с критикой результатов перестройки и некоторых должностных лиц. На Пленуме Московского городского комитета КПСС был освобождён от должности первого секретаря. В конце 1997 года стал заместителем председателя Госстроя в ранге министра СССР

Весной 1989 года избран народным депутатом Верховного Совета СССР. В 1990 году был избран народным депутатом Верховного Совета РСФСР, стал председателем Верховного Совета.

В июне 1991 года был избран Президентом РСФСР.

По мнению Олега Попцова: «Характеризуется как политик интуитивного склада. Очень русский... Все основные решения принимает сам. Отсюда их непредсказуемость. Влиянию ближайшего окружения подвергается до осязаемого предела. Интуитивно угадывает давление и противится ему. Нетерпим к поучениям... Характер очень упрямый». (Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с.433).

Жириновский Владимир Вольфович

Биографическая справка: Владимир Вольфович Жириновский родился в 25 апреля 1946 года в Алма-Ате. Образование высшее, окончил Институт стран Азии и Африки при Московском государственном университете по специальности «Турция и турецкий язык», вечернее отделение юридического факультета Московского государственного университета.

В 1990-1991 годы — председатель Либерально-демократической партии Советского Союза. В 1992 года — председатель Либерально-демократической партии России.

С декабря 1993 года — депутат Государственной Думы.

Зиновьев Александр Александрович

Биографическая справка: Александр Александрович Зиновьев родился в 1922 году.

Известен как философ и писатель.

В 1978 году выслан из СССР. Поселился в Западной Германии.

Выступал с критикой основных ценностей западного общества, говорил о «западной колонизации» России.

Иваненко Виктор Валентинович

Биографическая справка: Виктор Валентинович Иваненко, 1947 года рождения, уроженец Тюменской области.

Жена по профессии — инженер-строитель, трое дочерей, своей дачи и машины не было, увлекался волейболом, охотой.

В 1970 году по окончании Тюменского индустриального института работал оперуполномоченным «по иностранной линии» в управлении КГБ по Тюменской области. В 1974-1979 годы работал на Самотлорском нефтяном месторождении, где «чекисты предупреждали чрезвычайные происшествия с человеческими жертвами». По свидетельству сослуживцев, «при Иваненко за инакомыслие не сажали». В 1986 году с должности заместителя начальника управления КГБ по Тюменской области переведён в Москву на должность старшего инспектора инспекторского управления КГБ СССР. С 1990 года — заместитель начальника инспекторского управления КГБ СССР. С 1991 года — генерал-майор.

В начале 1991 года по приглашению депутатов ВС РСФСР — бывших сотрудников КГБ СССР и с согласия Владимира Крючкова был единственным представителем КГБ СССР на «круглом столе», посвящённым проблемам национальной безопасности. С того времени активно сотрудничает с комитетом ВС РСФСР, ведающим проблемами общественной безопасности.

Считал своим учителем бывшего начальника инспекторского управления КГБ СССР генерал-лейтенанта Сергея Толкунова, которому девиз «Интеллект, гибкость, конформизм» помог, не поступаясь принципами, проработать в аппарате КГБ СССР с 1939 года. Вместе с Толкуновым Иваненко был инициатором новой формы работы — проведение «круглых столов» «вне и внутри чекистских коллективов» («Коммерсантъ», N 19, 1991, с.12).

В 1991 году стал председателем КГБ РСФСР, затем АФБ РСФСР. Бывший сотрудник госбезопасности Аркадий Яровой написал: «...Таких использовали лишь на первоначальном этапе борьбы за власть, а потом выкидывали. Впрочем, он и сам ушёл бы, разобравшись что к чему» (Яровой А.Ф., «Прощай, КГБ», М., «Олма-пресс», 2001, с.17).

Ивашко Владимир Антонович

Биографическая справка: Владимир Антонович Ивашко родился 28 октября 1932 года в Полтаве. Образование высшее, в 1956 году окончил Харьковский горный институт. Кандидат экономических наук.

Семейное положение: супруга — Ивашко Людмила Васильевна, сын — Андрей.

Трудовую деятельность начал в 1957 году на преподавательской работе в ВУЗах Харькова, избирался секретарём парткома института.

В 1973 году стал заведующим отделом науки и учебных заведений, а в 1978 году — секретарём Харьковского обкома Компартии Украины (КПУ). В 1986 году стал секретарём ЦК КПУ. В 1987 году — первый секретарь Днепропетровского обкома партии. В 1988 году — второй секретарь ЦК КПУ. В сентябре 1989 года был избран первым секретарём КПУ.

В июне 1990 года избран Председателем Верховного Совета Украинской ССР. 11 июля 1990 года на XXVIII съезде КПСС избран заместителем Генерального секретаря ЦК КПСС.

Награждён орденами Трудового Красного Знамени, Дружбы Народов, медалями.

Илюхин Виктор Иванович

Биографическая справка: Виктор Иванович Илюхин родился в 1949 году. Образование высшее, в 1971 году окончил Саратовский юридический институт.

Работал в органах прокуратуры Пензенской области. В 1986-1989 годы — первый заместитель начальника Главного следственного управления Прокуратуры СССР, в 1989-1991 годы — начальник управления Прокуратуры СССР по надзору за исполнением законов

о государственной безопасности.

Уволен в октябре 1991 года после возбуждения уголовного дела в отношении И.С. Горбачёва.

В 1991-1992 годы обозреватель и заведующий правовым отделом газеты «Правда».

В 1993 году избран депутатом Государственной Думы, стал председателем комитета по безопасности.

«С 1996 г. активно выступал за отставку Б.Н. Ельцина, один из инициаторов его импичмента в 1999 г.». (Зенькович Н.Н., «Новости из Кремля, сэр», М., «Олма-пресс», 2001, с. 528).

Исаев Борис Михайлович

Биографическая справка: Борис Михайлович Исаев родился в 1935 году в Рязанской области. Образование высшее, окончил Рязанский сельскохозяйственный институт.

В 1973-1985 годы — заместитель, первый заместитель председателя Совета Министров Татарской АССР. В 1985-1986 годы — первый заместитель министра заготовок РСФСР. В 1986-1988 годы — первый заместитель министра хлебопродуктов РСФСР. В 1988-1990 годы — председатель Челябинского облизполкома.

В мае-июне 1990 года — председатель Челябинского областного Совета народных депутатов.

В 1990 году избран народным депутатом РСФСР, стал заместителем Председателя Верховного Совета РСФСР.

С 1992 по сентябрь 1993 года — заведующий отделом по вопросам социально-экономического развития Президиума Верховного Совета РФ.

Исаков Владимир Борисович

Биографическая справка: Владимир Борисович Исаков родился в 1950 году в Свердловске. Образование высшее, окончил юридический институт. Доктор юридических наук, профессор.

На выборах в Верховный Совет РСФСР был выдвинут по списку «Демократической России». Однако быстро стал переходить на иные позиции.

Был в числе членов руководства Верховного Совета, выступивших с требованием отстранения Ельцина от должности Председателя Верховного Совета.

В декабре 1993 года избран депутатом Государственной Думы от Аграрной партии.

Калугин Олег Данилович

Биографическая справка: Олег Данилович Калугин родился в 1934 году в Ленинграде в семье сотрудника органов государственной безопасности. Окончил Институт иностранных языков МГБ — КГБ СССР.

Служил в первом главном управлении (ПГУ) КГБ СССР, был начальником одного из управлений ПГУ КГБ СССР. В начале 1980 года был направлен заместителем начальника управления КГБ СССР по Ленинграду и Ленинградской области. В начале перестройки направил несколько статей в периодические издания и письмо генеральному секретарю ЦК КПСС М.С., Горбачёву. Постепенно отношения с руководством КГБ СССР были испорчены и, он был в 1989 году уволен из органов государственной безопасности.

Сразу же стал публиковать критические статьи в средствах массовой информации.

В 1990 году был избран народным депутатом СССР.

Квицинский Юлий Александрович

Биографическая справка: Юлий Александрович Квицинский родился 28 сентября 1936 года во Ржеве, а затем вместе с родителями переехал в Красноярске, где длительно время жил. Образование высшее, окончил Московский институт международных отношений.

Дипломатическую службу начал переводчиком и прошёл путь до первого заместителя министра иностранных дел СССР, был послом в ряде стран (Германия, Норвегия).

Кириенко Сергей Владиленович

Биографическая справка: Сергей Владиленович Кириенко родился 26 июля 1962 в г Сухуми. Образование высшее, в 1984 окончил кораблестроительный факультет Горьковского института инженеров водного транспорта. В 1991 — 1993 годы — обучался в Академии народного хозяйства при Правительстве РФ по специализации «Финансы и банковское дело».

Семейное положение: супруга — Кириенко Мария Владимировна, сын Владимир, дочь, Любовь, дочь Надежда.

1984 — 1986 годы — проходил службу в рядах Советской Армии. С 1986 года работал мастером на судостроительном заводе «Красное Сормово». Был секретарём заводского комитета ВЛКСМ, первым секретарём Горьковского обкома ВЛКСМ. В конце 1980-х годов стал генеральным директором молодёжного концерна АМК.

В марте 1990 года избран депутатом Горьковского областного совета народных депутатов.

1993 — 1996 годы — председатель правления банка «Гарантия». С августа 1994 года — член Совета по промышленной политике и предпринимательству при Президенте РФ.

1996 — 1997 годы — президент нефтяной компании «НОРСИ-ойл». Рекомендован на пост администрацией Нижегородской области и Правительством РФ.

13 мая 1997 года назначен первым заместителем министра топлива и энергетики РФ. С 2 сентября 1997 года — заместитель председателя комиссии Правительства РФ по координации деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации по реализации соглашений о разделе продукции. В октябре 1997 года назначен руководителем Межведомственной комиссии по вопросам доступа независимых организаций к газотранспортной системе РАО «Газпром».

С октября 1997 года — член коллегии представителей государства в АК «Транснефть».

20 ноября 1997 года Указом Президента РФ Бориса Ельцина назначен министром топлива и энергетики Российской Федерации. 24 апреля 1998 года Указом Президента РФ Бориса Ельцина назначен Председателем Правительства РФ. 23 августа 1998 года Указом Президента РФ Бориса Ельцина правительство С. Кириенко отправлено в отставку в полном составе.

18 декабря 1998 года в министерстве юстиции Российской Федерации зарегистрировано общероссийское общественное политическое консервативное движение «Новая сила», возглавленное Сергеем Кириенко. 1999 год — сопредседатель и лидер Избирательного Блока «Союз правых сил».

19 декабря 1999 года избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ по партийному списку избирательного блока «Союз правых сил» (№ 1 в списке). Избран лидером фракции «Союз Правых Сил» в Государственной Думе Федерального Собрания РФ третьего созыва.

18 мая 2000 года указом Президента РФ Владимира Путина назначен полномочным представителем Президента РФ в Приволжском федеральном округе. С мая 2001 года — председатель государственной комиссии РФ по химическому разоружению.

Коржаков Александр Васильевич

Биографическая справка: Александр Васильевич Коржаков, 1950 года рождения, уроженец Москвы. С 1970 года — сотрудник 9-го управления КГБ СССР. Окончил Всесоюзный заочный юридический институт.

Еженедельник «Новое время» писал: «Начальник отдела безопасности Председателя Президиума Верховного Совета РСФСР Александр Коржаков — по долгу службы самый приближённый к Ельцину человек. Он в прямом смысле слова стоит за его спиной. Работник кремлёвской „девятки“ попал в Комитет государственной безопасности сразу после армейской службы. Прошёл цепочку от рядового до заместителя начальника охраны Ельцина ещё до того как тот был избран на пост председателя. Потом пришлось уйти на пенсию: после партийных пленумов — МГК и ЦК — с Ельцина сняли охрану, но Коржаков продолжал на вещать своего „подопечного“. Вот тогда ему и предложили уйти... Работал в одном из кооперативов, организуя охрану по контракту. Когда Верховный Совет РСФСР принял решение о формировании подразделения охраны Ельцина, Коржаков вновь перешёл на государственную службу... За время работы с Ельциным Коржаков понял, что не может, например, состоять членом КП РСФСР, и подал заявление о том, что приостанавливает уплату членских взносов, пока не узнает номер счета Демократической платформы в КПСС. Но потом Демплатформа вышла из КПСС, и Коржакова из партии исключили. Впрочем, партбилет он сохранил себе на память». («Новое время», N 23, 1991, с.45). Андрей Жданкин поведал: «После разрыва с „кремлёвской стаей“ Ельцин испытал не только изоляцию, но и жестокий прессинг КГБ... Потребность в собственной, надёжной службе безопасности была огромной. И то, что её возглавил профессионал, знающий „противника“, для Ельцина было удачей». («Россия», 4, 1995, с. 2).

Ельцин (в тот период, когда не мог обойтись без Коржакова) характеризовал его такими словами: «Очень порядочный, умный, сильный и мужественный человек, хотя внешне кажется очень простым. Но за этой простотой — острый ум, отличная и ясная голова» (Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994, с. 198-199).

Кравчук Леонид Макарович

Биографическая справка: Кравчук Леонид Макарович, 10 января 1934 года рождения, уроженец с. Великий Житин Ровенской области Украины. Образование высшее, в 1958 году окончил экономический факультет Киевского государственного университета, в 1970 году окончил Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук.

В 1958 году начал работать преподавателем Черновицкого финансового техникума. В 1960 году перешёл на партийную работу в КПСС, работал заведующим отделом Черновицкого обкома партии, заведующим сектором, инспектором, помощником секретаря, первым заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации, заведующим идеологическим отделом ЦК компартии Украины.

В 1989-1990 годы — секретарь ЦК Компартии Украины. В 1990-1001 годы — председатель Верховного Совета Украинской ССР. В декабре 1991 года стал президентом Украины.

В 1994 году проиграл президентские выборы Леониду Кучме.

Кручина Николай Ефимович

Биографическая справка: Николай Ефимович Кручина родился 14 мая 1928 года в с. Ново-Покровка Хабаровского района Алтайского края. Образование высшее, в 1953 году окончил Азово-Черноморский сельскохозяйственный институт.

С 1952 года начал работать первым секретарём Новочеркасского горкома, вторым, первым секретарём Каменского обкома (г. Шахты), первым секретарём Смоленского обкома комсомола. С 1959 года заведующий отделом ЦК ВЛКСМ. С 1962 года инструктор Сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС. С 1963 года секретарь Целинного крайкома Казахстана. С 1965 года первый секретарь Целиноградского обкома Компартии Казахстана.

С 1978 года — первый заместитель заведующего сельскохозяйственного отдела, в 1983

году — заведующий отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС. С 1983 года — управляющий делами ЦК КПСС.

По официальной версии покончил жизнь самоубийством в августе 1991 года.

Крючков Владимир Александрович

Биографическая справка: Владимир Александрович Крючков, 29 февраля 1924 года рождения, уроженец Волгограда. Из семьи рабочего. В 1949 году окончил Всесоюзный заочный юридический институт, в 1954 г. Высшую дипломатическую школу МИД СССР. Член КПСС с 1944 года.

Трудовую деятельность начал в 1941 году, работал разметчиком на заводах Волгограда и Горького. С 1943 года на комсомольской работе — комсорг ЦК ВЛКСМ на стройке, первый секретарь Баррикадного райкома комсомола г. Волгограда, второй секретарь Волгоградского горкома ВЛКСМ. С 1946 по 1951 годы в органах прокуратуры Волгоградской области: народный следователь прокуратуры Тракторозаводского района, прокурор следственного отдела областной прокуратуры, прокурор Кировского района г. Волгограда. После окончания ВДШ МИД СССР с 1954 года — третий секретарь Четвёртого Европейского отдела МИД СССР, с 1955 г. третий секретарь Посольства СССР в Венгрии. С 1959 года в аппарате ЦК КПСС, референт, заведующий сектором Отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, с 1965 г. помощник секретаря ЦК КПСС. С 1967 года на руководящих должностях в КГБ СССР, с 1978 года заместитель председателя, а с 1988 года председатель КГБ СССР.

Бывший заместитель Крючкова Леонид Шебаршин рассказывал: «Горбачёв формировал свою команду, избавляясь от тех, кто был недостаточно радикален, недостаточно динамичен или недостаточно лоялен. У Крючкова этих недостатков не было». («Комсомольская правда», 31.07.92, с.3).

«Крючкова всегда считали бледной тенью своего начальника и покровителя Юрия Андропова.

Серая мышь, исполнительный помощник, гений канцелярии, в особой атмосфере тайной полиции Крючков чувствовал себя как рыба в воде. Умение выполнять приказы сделало Крючкова необходимым сначала Андропову, затем его преемникам.

В Крючкове видели незаменимого и неамбициозного исполнителя, готового выполнить любой приказ. Мастера на все руки». (Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003, с. 707).

Член ЦК КПСС с 1986 года, в сентябре 1989 года избран членом Политбюро ЦК КПСС. С 1988 года — генерал армии.

Награждён двумя орденами Ленина, орденами Октябрьской революции, Красного Знамени, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом «Знак Почёта», медалями. Жена Екатерина Петровна — преподаватель русского языка и литературы, двое детей. («Известия ЦК КПСС», 10, 1989, с. 8). По сведениям «Российской газеты» (05.02.92, с.4) один из сыновей Крючкова возглавлял разведслужбу в Швейцарии.

По данным книги «Кто есть кто в мировой политике» (М., Политиздат, 1990, с.223) «Увлечения: лыжный спорт, театр».

Лаптев Иван Дмитриевич

Биографическая справка: Иван Дмитриевич Лаптев родился в 1934 году в Омской области. Образование высшее, окончил Сибирский автодорожный институт. Доктор философских наук.

С 1965 года стал заниматься журналистикой. В 1978 году стал работать в газете «Правда». В 1984-1990 годы — главный редактор газеты «Известия».

В 1985 году был избран депутатом Верховного Совета СССР. В апреле 1990 года был

избран Председателем Совета Союза Верховного Совета ССР.

В 1990-1991 годах — сопредседатель Движения демократических реформ.

В 1995 — 1999 годах — председатель Государственного комитета РФ по печати.

Лебедь Александр Иванович

Биографическая справка: Александр Иванович Лебедь родился в 1950 году в Новочеркасске. Образование высшее, в 1973 году окончил Рязанское высшее воздушно-десантное училище, в 1982-1985 годы учился в Военной академии им. М.В. Фрунзе.

Родители: Лебедь Иван Андреевич, Лебедь Екатерина Григорьевна.

Семейное положение: супруга — Лебедь Инна Александровна (в брак вступили 20 февраля 1971 года), дети.

С 1991 году заместитель командующего воздушно-десантными войсками по боевой подготовке и вузам, затем командующий 14 армией. В 1990 году присвоено звание генерал-майора, в 1995 году — генерал-лейтенанта. В июне 1995 года был уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями с правом ношения военной формы одежды.

В 1995 году стал депутатом Государственной Думы. С лета 1996 года — Секретарь Совета безопасности и помощник Президента РФ по национальной безопасности. В сентябре 1996 года отправлен в отставку. С декабря 1996 года председатель Российской народно-республиканской партии.

В мае 1998 года был избран губернатором Красноярского края.

Награждён орденами Боевого Красного Знамени, Красной звезды (за Афганистан), «За службу Родине» 2-й и 3-й степени, крестом «За оборону Приднестровья», медалями.

Весной 2002 года трагически погиб в авиакатастрофе.

Ленин Владимир Ильич

Биографическая справка: Владимир Ильич Ленин (настоящая фамилия — Ульянов) родился в 1870 году в Ульяновске. Образование высшее, в 1891 году окончил юридический факультет.

Рано стал приверженцем идей К. Маркса и Ф. Энгельса. Ещё будучи студентом принял участие в революционной деятельности. На втором съезде РСДРП возглавил фракцию большевиков, позже выделившихся в отдельную партию, ставшую коммунистической.

В 1917 году был инициатором взятия большевиками власти в стране, стал главой правительства и руководителем большевистской (коммунистической) партии.

Скончался в 1924 году.

Лигачев Егор Кузьмич

Биографическая справка: Егор Кузьмич Лигачев родился 29 ноября 1920 года в дер. Дубинкино Чулымского района Новосибирской области. Образование высшее, в 1943 году окончил Московский авиационный институт, в 1951 году окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС.

Семейное положение: супруга — Лигачева Зинаида Ивановна, сын Александр.

Работал на инженерных должностях на авиационном заводе в Новосибирске, избирался первым секретарём Новосибирского обкома ВЛКСМ.

С 1949 года на партийной и советской работе. Был заведующим отделом Новосибирского горкома КПСС, заместителем председателя облисполкома, первым секретарём Советского райкома КПСС Новосибирска, заведующим отделом и секретарём Новосибирского обкома партии. В 1961-1965 годы — заместитель заведующего Отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по РСФСР, заместитель заведующего отделом партийных

органов по промышленности РСФСР.

В 1965 году стал первым секретарём Томского обкома КПСС. В 1983-1985 годы — заведующий отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС. В декабре 1983 года стал секретарём ЦК КПСС.

Награждён двумя орденами Ленина, орденом Октябрьской революции, двумя орденами Трудового Красного Знамени, орденом «Знак Почёта» и медалями.

Лукьянов Анатолий Иванович

Биографическая справка: Анатолий Иванович Лукьянов родился 7 мая 1930 года в Смоленске. Образование высшее, в 1953 году окончил юридический факультет Московского государственного университета. Доктор юридических наук.

Семейное положение: супруга — Лукьянова Людмила Дмитриевна, дочь Елена.

Работал старшим консультантом юридической комиссии при Совете Министров СССР.

В 1961-1976 годы — старший референт, заместитель заведующего отделом по вопросам работы Советов Президиума Верховного Совета СССР. В 1976 году стал консультантом Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. В 1977-1983 годы начальник Секретариата Президиума Верховного Совета СССР.

В 1983 году стал первым заместителем заведующего Отделом административных органов ЦК КПСС. В 1985-1988 годы — секретарь ЦК КПСС, одновременно с ноября 1987 года заведующий Отделом административных органов ЦК КПСС. В 1986 году стал членом ЦК КПСС.

В 1988-1989 годы первый заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1989-1990 годы — первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР. В 1990-1991 годы Председатель Верховного Совета СССР. 30 августа 1991 года арестован по делу ГКЧП.

В декабре 1993 года был избран депутатом Государственной Думы. В феврале 1994 года амнистирован постановлением Государственной Думы.

Награждён орденами Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени и медалями.

Лужков Юрий Михайлович

Биографическая справка: Юрий Михайлович Лужков родился в 1936 году в Москве. Образование высшее, окончил Институт нефтехимической промышленности им. И.М. Губкина. Академик международной инженерной академии.

В 1987-1990 годы — первый заместитель председателя исполкома Моссовета. В 1990-1991 годы — председатель исполкома Моссовета. В 1991-1992 годы — вице-мэр Москвы. В июле 1991 года стал главой правительства Москвы. В июне 1992 года стал мэром Москвы и главой администрации Москвы.

Медведев Владимир Тимофеевич

Биографическая справка: Владимир Тимофеевич Медведев родился в 1937 году в подмосковном селе Попово. Образование высшее, окончил Всесоюзный заочный юридический институт.

В 1962 году был принят на службу в КГБ СССР, служить начал в 9-м управлении.

Служил в охране Л.И. Брежнева (в конце был руководителем личной охраны), был руководителем охраны Горбачёва М.С. Получил звание генерала.

19 августа 1991 года руководством КГБ СССР был отстранён от охраны Горбачёва. В марте 1992 года уволился на пенсию.

Медведев Рой Александрович

Биографическая справка: Рой Александрович Медведев родился 14 ноября 1925 года в Тифлисе. Образование высшее, в 1951 году окончил философский факультет Ленинградского государственного университета.

Из семьи бригадного комиссара Красной Армии, участника гражданской войны, репрессированного и погибшего на рудниках.

В 1951-1957 годы — учитель истории и директор сельской школы. В 1957-1971 годы работал в издательстве «Просвещение».

В 1969 году исключён из КПСС за книгу «К суду истории». Восстановлен в 1989 году. Автор ряда политических и исторических книг.

В 1989-1991 годы — народный депутат СССР. В 1991 году стал сопредседателем Социалистической партии трудящихся.

Михайлов Александр Георгиевич

Биографическая справка: Александр Георгиевич Михайлов родился в 1950 году. Образование высшее, в 1977 году окончил факультет журналистики Московского государственного университета.

В 1974 году начал служить на оперативной работе в органах госбезопасности. В 1989 году возглавил пресс-службу Московского управления КГБ СССР.

В 1994 году стал начальником Центра общественных связей ФСК. Затем перешёл на оперативную работу.

В 1998 году стал начальником управления информации МВД РФ. В 1999 году побывал начальником управления правительственной информации РФ в период премьер-министра Степашина В.С.

Получил звание генерал-майора госбезопасности и звание генерал-лейтенант милиции.

Стал членом Союза писателей России.

Автор книг «Встать до счета „три“», „Кевларовые парни“, „Капкан на одинокого волка“, „Контрольный выстрел“, „Прерванный полет“, „Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин“, „Чеченское колесо“, „Байки с Лубянки“, „Взаимодействие органов внутренних дел со средствами массовой информации“, „PR специального назначения“, а так же сценариев фильмов (художественный) „Мужской талисман“, (документальный) „Спасти любой ценой“, „Заложники чёрного золота“.

Лауреат премии им. Константина Симонова.

Назарбаев Нурсултан Абишевич

Биографическая справка: Нурсултан Абишевич Назарбаев родился в 1940 году в Алма-Атинской области. Образование высшее, окончил Карагандинский политехнический институт.

В 1984-1989 годы — председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1989-1991 годы — первый секретарь ЦК компартии Казахстана, одновременно в 1990 году — председатель Верховного Совета Казахской ССР. В апреле 1990 года был избран президентом Казахской ССР. С декабря 1991 года — Президент Республики Казахстан.

Немцов Борис Ефимович

Биографическая справка: Борис Ефимович Немцов родился в 1959 году. Образование высшее.

В декабре 1991 года стал нижегородским губернатором. В 1996 году был переизбран.

В 1997 году стал первым вице-премьером правительства РФ, отвечающим за проведение социальной политики и реформы в жилищно-коммунальной сфере.

Павлов Валентин Сергеевич

Биографическая справка: Валентин Сергеевич Павлов родился 26 сентября 1937 года в Москве. Образование высшее, а 1958 году окончил Московский финансовый институт.

В 1986 году стал первым заместителем министра финансов СССР. В 1986-1989 годы председатель Государственного комитета СССР по ценам. В 1989-1991 годы министр финансов СССР. В 1990-1991 годы председатель правления газетно-издательского консорциума «Деловой мир». В 1991 году — премьер-министр СССР и одновременно председатель Государственного Совета по экономической реформе Кабинета Министров СССР, член Совета безопасности.

В августе 1991 года арестован как один из лидеров ГКЧП. В феврале 1994 года был амнистирован постановлением Государственной Думы.

Павлов Николай Александрович

Биографическая справка: Николай Александрович Павлов родился в 1951 году в д. Сальково Ярославской области. Образование высшее. Кандидат биологических наук.

В 1990 году был избран народным депутатом РСФСР. Принимал активное участие в деятельности различных патриотических организаций.

В марте 1994 года был избран политическим секретарём Народно-республиканской партии.

Панкин Борис Дмитриевич

Биографическая справка: Борис Дмитриевич Панкин родился в 1931 году во Фрунзе. Образование высшее, окончил факультет журналистики Московского государственного университета.

В 1965-1973 годы главный редактор газеты «Комсомольская правда». В 1973-1982 годы — председатель правления Всесоюзного агентства по авторским правам. В 1982-1990 годы — Чрезвычайный и Полномочный Посол в Швеции. В 1990-1991 годы — Чрезвычайный и Полномочный Посол в Чешской и Словацкой Федеративной республике.

С августа по ноябрь 1991 года — министр иностранных дел СССР, одновременно член Политического консультативного совета при Президенте СССР. В 1991—1993 годы — Чрезвычайный и Полномочный посол в Великобритании.

С сентября 1993 года на пенсии. В Россию не вернулся, оставшись в Швеции. Своё пребывание в Швеции пояснил: «Получилось так, что в Лондоне была создана ситуация, в которой было невозможно работать. Не только сотрудники бывшего КГБ, но и МИД приложили к этому руку. Возвращаться к этим людям в Россию мне было неприятно» («Известия», 15.08.95, с.3).

Попов Гавриил Харитонович

Биографическая справка: Гавриил Харитонович Попов родился в 1936 году в Москве. Образование высшее, окончил экономический факультет Московского государственного университета (МГУ). Профессор. Действительный член (академик) Российской академии естественных наук.

Работал деканом экономического факультета МГУ, главный редактор журнала «Вопросы экономики». В 1989 году избран народным депутатом СССР. После избрания стал одним из сопредседателей межрегиональной депутатской группы.

В 1990-1991 годы председатель Московского городского Совета народных депутатов. В 1991-1992 годы — мэр Москвы.

В 1992 году стал сопредседателем Российского движения демократических реформ, членом Президентского Совета.

Прунскене Казимира Дануте

Биографическая справка: Казимира Дануте Прунскене родилась в 1943 года в Литве. Образование высшее, окончила Вильнюсский университета руководящих работников и специалистов народного хозяйства при СМ Литовской ССР.

В 1989-1990 годы — заместитель председателя Совета Министров Литовской ССР. В 1990 — 1991 годы — председатель правительства Литовской Республики, президент Литовского европейского института. Основатель и лидер политической организации «Христианский союз».

Пуго Борис Карлович

Биографическая справка: Борис Карлович Пуго родился 19 февраля 1937 года в г. Калинин. Образование высшее, в 1960 году окончил Рижский политехнический институт.

Семейное положение: супруга — Пуго Валентина Ивановна, сын Вадим.

С 1961 года на комсомольской и партийной работе: секретарь комитета комсомола завода, второй, первый секретарь Пролетарского райкома комсомола г. Риги, ответорганизатор, заведующий отделом Рижского горкома партии, первый секретарь ЦК ЛКСМ Латвии, секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1974 году стал инспектором ЦК КПСС, затем заведующий отделом организационно-партийной работы ЦК Компартии Латвии, первый секретарь Рижского горкома партии.

С 1976 года начал службу в органах государственной безопасности Латвии. В апреле 1984 года стал первым заместителем, а в 1980 году председателем КГБ Латвийской ССР.

В апреле 1984 года стал первым секретарём ЦК компартии Латвии.

В сентябре 1988 года стал Председателем Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. В 1990-1991 годы министр внутренних дел СССР. В августе 1991 года вошёл в состав ГКЧП. После провала ГКЧП покончил жизнь самоубийством (официальная версия).

Путин Владимир Владимирович

Биографическая справка: Владимир Владимирович Путин родился 7 октября 1952 года. Образование высшее, окончил юридический факультет Ленинградского государственного университета (ЛГУ).

Родители: отец — Путин Владимир Спиридонович, мать — Путина (урождённая Шеломова) Мария Ивановна.

Семейное положение: супруга — Путина Людмила Александровна, дочери Мария и Екатерина.

После окончания ВУЗа в 1975 году был распределён на службу в КГБ СССР. В 1985 году был направлен по линии Первого главного управления КГБ СССР в ГДР.

В 1990 году вернулся в СССР и стал помощником ректора ЛГУ по международным связям. Затем перешёл помощником председателя Ленсовета Анатолия Собчака. С 12 июня 1991 года — председатель Комитета по внешним связям мэрии Санкт-Петербурга. После августа 1991 года был уволен из органов государственной безопасности согласно поданного рапорта.

После августа 1991 года прекратилось членство в КПСС. В 1995 году возглавил региональное отделение НДР.

С июня 1996 года по март 1997 года заместитель руководителя администрации Президента РФ, начальник Контрольного управления администрации Президента РФ. 19 февраля 1997 года вошёл в состав Межведомственной комиссии Совета безопасности РФ по экономической безопасности.

С 25 мая по июль 1998 года — первый заместитель руководителя администрации Президента РФ.

Со 2 октября 1998 года постоянный член Совета безопасности РФ. С 29 марта 1999 года — секретарь Совета безопасности РФ.

25 июля 1998 года стал директором ФСБ РФ.

Распутин Валентин Григорьевич

Биографическая справка: Валентин Григорьевич Распутин родился в 1937 году.

Писатель, основная тема произведений поиск нравственной опоры в жизни, сельские будни.

Имеются публицистические произведения патриотической направленности.

Получил Государственную премию СССР (1977 год).

Руцкой Александр Владимирович

Биографическая справка: Александр Владимирович Руцкой родился в 1947 году в Курске. Образование высшее, окончил Военно-воздушную академию имени Ю.А. Гагарина, Военную академию Генерального Штаба Вооружённых Сил СССР им. К.Е. Ворошилова.

В 1985-1986 годы и в 1988 году участвовал в боевых действиях в составе ограниченного контингента советских войск в Афганистане.

В 1988 году стал заместителем командующего военно-воздушных сил 40-й армии. В то же году был сбит и оказался в плену в Пакистане.

В 1991-1993 годы — вице-президент Российской Федерации.

4 октября 1993 года был задержан как один из участников событий 3-4 октября 1993 года в Москве. В феврале 1994 года был амнистирован постановлением Государственной Думы.

Весной 1997 года стал губернатором Курской области.

Рыжков Николай Иванович

Биографическая справка: Николай Иванович Рыжков родился 28 сентября 1929 года в селе Дылеевка Дзержинского района Донецкой области. Образование высшее, в 1950 году окончил Краматорский машиностроительный техникум, в 1959 году — Уральский политехнический институт.

Семейное положение: супруга — Рыжкова Людмила Сергеевна, дочь Марина.

С 1950 по 1970 годы работал на производстве сначала мастером, начальником пролёта, начальником цеха, главным сварщиком, заместителем директора, главным инженером, затем директором Уральского завода тяжёлого машиностроения им. С. Орджоникидзе. В 1971-1975 годы — генеральный директор производственного объединения «Уралмаш».

В 1975 году стал первым заместителем министра тяжёлого и транспортного машиностроения. В 1979 году — первый заместитель председателя Госплана. В 1982-1985 годы — заведующий Экономическим отделом ЦК КПСС. В ноябре 1982 года стал секретарём ЦК КПСС. В сентябре 1985 года стал Председателем Совета Министров СССР. «Ключевая фигура в команде Горбачёва...Самый внешне обаятельный премьер за всю историю существования Союза. ...Проявил себя с лучшей стороны во время армянского землетрясения. Именно тот всплеск популярности премьера заставил Горбачёва насторожиться... Ещё в бытность работы на Урале сформировал негативное отношение к Борису Ельцину. Сохранил неприязнь к нему и на посту премьера». (Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с.456-457).

С января 1991 года на пенсии. В середине 1991 года выдвинулся на должность Президента РСФСР, проиграл выборы Ельцину Б.Н.

Работал на различных должностях, в Тверь-универсалбанке, главным советником проекта строительства транснационального газопровода из Северной Якутии в Южную

Корею, советником АО «Военно-промышленная инвестиционная компания» и др.

Награждён двумя орденами Ленина, орденом Октябрьской Революции, двумя орденами Трудового Красного Знамени и медалями. Дважды лауреат Государственной премии СССР.

Рыжов Юрий Алексеевич

Биографическая справка: Юрий Алексеевич Рыжов родился в 1930 году в Москве. Образование высшее, окончил Московский физико-технический институт. Академик Российской АН.

В 1960-1980 годы — доцент, профессор, ректор Московского авиационного института. В 1989 году избран народным депутатом СССР. В 1989-1991 годы — председатель Комитета Верховного Совета СССР по науке и технологии. В конце 1991 года стал членом Государственной комиссии по расследованию деятельности органов государственной безопасности. В 1991 году стал Чрезвычайным и Полномочным Послом РФ во Франции. В 1992 году стал членом Президентского совета.

Собчак Анатолий Александрович

Биографическая справка: Анатолий Александрович Собчак родился в 1937 году в Чите. Образование высшее, окончил юридический факультет Ленинградского университета. Академик Санкт-Петербургской инженерной академии.

В 1989 году избран народным депутатом СССР. В 1990-1991 годы — председатель Ленинградского Совета народных депутатов. В 1991 году стал мэром Санкт-Петербурга. Член Политического консультативного совета при Президенте СССР.

В.В. Путин рассказывал: «В 1992 году в том, что Собчак стал первым всенародно избранным мэром города, определённую роль сыграл я. Убедил многих депутатов ввести в Петербурге, так же как в Москве, должность мэра. Собчака, как председателя Ленсовета, в любую секунду могли снять те же депутаты». (Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагриус», 2000, с. 104).

В 1991 — 1992 годах — сопредседатель политсовета Российского движения демократических реформ. В 1992 году — член Президентского совета. С 1994 года — сопредседатель Общественной палаты при Президенте РФ.

В 1996 году проиграл выборы мэра Санкт-Петербурга.

Соломенцев Михаил Сергеевич

Биографическая справка: Михаил Сергеевич Соломенцев родился в 1913 году с с. Ериловка Елецкого района Липецкой области. Образование высшее, в 1940 году окончил Ленинградский политехнический институт.

Работал в колхозе. В 1933 году стал курсантом Военно-морского училища им. М.В. Фрунзе. С 1940 года на инженерно-технических должностях.

В 1954 году стал секретарём, а в 1955 году вторым секретарём Челябинского обкома КПСС. В 1957-1959 годы — председатель Челябинского совнархоза.

В 1959 году стал первым секретарём Карагандинского обкома партии, в 1964 году — первый секретарь Ростовского обкома КПСС.

В 1966-1971 годы — секретарь и заведующий отделом ЦК КПСС. В 1971-1983 годы — председатель Совета Министров РСФСР. В 1983-1988 годах — председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС.

В 1988 году ушёл на пенсию.

Герой Социалистического труда (1973 и 1983 годы).

Сталин Иосиф Виссарионович

Биографическая справка: Иосиф Виссарионович Сталин (настоящая фамилия — Джугашвили) родился в 1878 или 1879 году. В 1894 году окончил Горийское духовное училище, из Тифлисской духовной семинарии был исключён.

Рано стал заниматься революционной деятельностью. После 1903 года примкнул к большевикам. В 1902-1913 годы несколько раз подвергался арестам, ссылкам, бежал из мест ссылки.

В 1917 году стал народным комиссаром по делам национальностей, пробыв в этой должности до 1922 года. В 1922-1953 годы генеральный секретарь коммунистической партии (периодически меняла названия).

Возглавлял советское правительство.

Скончался в марте 1953 года.

Стародубцев Василий Александрович

Биографическая справка: Василий Александрович Стародубцев родился в 1931 году в Липецкой области. Образование высшее, окончил Всесоюзный заочный сельскохозяйственный институт. Член-корреспондент Российской академии сельскохозяйственных наук.

В 1877-1987 годы работал председателем племзавода-колхоза имени Ленина, Тульской области. В 1987 году стал председателем агропромышленного объединения «Новомосковское» (Тульская область).

В 1981-1991 годы — председатель Всероссийского совета колхозов. В 1990 году — председатель Союза аграрников России. В 1990-1991 годах — председатель Крестьянского союза СССР.

В августе 1991 года арестован как один из лидеров ГКЧП. В феврале 1994 года был амнистирован постановлением Государственной Думы.

В 1994 году стал председателем Федерации общественных объединений агропромышленных комплексов.

Тизяков Александр Иванович

Биографическая справка: Александр Иванович Тизяков родился в 1926 году. Образование высшее, окончил Уральский политехнический институт.

В 1956 году работал в НПО «Машиностроительный завод им. Калинина» (г. Свердловск) сначала технологом, затем секретарём парткома, главным инженером, генеральным директором.

В 1990-1991 годы — вице-президент Научно-промышленного союза СССР, президент Ассоциации государственных предприятий и объединений промышленности, строительства, транспорта и связи СССР.

В августе 1991 года арестован как один из лидеров ГКЧП. В феврале 1994 года был амнистирован постановлением Государственной Думы.

Троцкий Лев Давыдович

Биографическая справка: Лев Давыдович Троцкий (настоящая фамилия — Бронштейн) родился в 1879 году.

Рано стал заниматься революционной деятельностью, примыкая к различным течениям в социал-демократии. Летом 1917 года вступил в РСДРП (большевиков).

В 1917-1918 годы был народным комиссаром иностранных дел. В 1918-1925 годы — народным комиссаром по военным и морским делам, председателем Реввоенсовета Республики.

После смерти В.И. Ленина вступил в борьбу со Сталиным и его союзниками. В 1927 году исключён из партии и сослан в Алма-Ату, в 1929 году — за границу. Продолжал активную антисталинскую деятельность.

В 1940 году убит подосланным агентом советской спецслужбы.

Трубин Николай Семёнович

Биографическая справка: Николай Семёнович Трубин родился в 1931 году. Образование высшее, окончил Свердловский юридический институт.

В 1953-1972 годы работал прокурором в Коми АССР, в прокуратуре Краснодарского края. В 1976-1978 годы — консультант генерального прокурора Республики Куба. В 1978-1987 годы — заместитель прокурора РСФСР. В 1987-1990 годы — первый заместитель прокурора РСФСР. В 1990 году стал прокурором РСФСР, затем генеральным прокурором СССР. С февраля 1992 года — юридический консультант Роагромпромстроя.

Умалатова Сажы Зайндиновна

Биографическая справка: Сажы Зайндиновна Умалатова родилась в 1953 году в Казахстане. Образование высшее, окончила Ростовскую высшую партийную школу.

В 1969-1989 годы сатураторщица, электросварщица, бригадир грозненского машиностроительного завода «Красный молот».

В 1989 году была избрана народным депутатом СССР от КПСС.

С 1991 года принимала активное участие во многих оппозиционных администрации Ельцина акциях.

Хасбулатов Руслан Имранович

Биографическая справка: Руслан Имранович родился в 1942 году в Грозном. Образование высшее, окончил юридический факультет Московского государственного университета. Член-корреспондент Российской АН.

С 1972 года на научной работе. В 1990-1991 годы — первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР. С октября 1991 года по октябрь 1993 года — Председатель Верховного Совета РФ.

4 февраля 1993 года был задержан как один из участников событий 3-4 октября 1993 года в Москве. В феврале 1994 года амнистирован постановлением Государственной Думы.

Хрущёв Никита Сергеевич

Биографическая справка: Никита Сергеевич Хрущёв родился в 1904 году.

Был рабочим. В 1928 году стал заведующим отделом ЦК КП (б) Украины. С 1931 года на партийной работе в Москве. В 1935 году стал 1-м секретарём Московского комитета партии. С 1938 года по март 1947 год и с декабря 1947 года по 1949 год — 1-й секретарь ЦК КП (б) Украины.

В годы Великой Отечественной войны был членом Военного Совета ряда фронтов. В 1953 году стал секретарём, затем первым секретарём ЦК КПСС, и одновременно в 1958-1964 годы председателем Совета министров СССР.

Чазов Евгений Иванович

Биографическая справка: Евгений Иванович Чазов родился в 1929 году. Образование высшее медицинское. Академик Академии наук СССР (1979 год) и Академии медицинских наук СССР (1971).

В 1967 году возглавил 4 главное управление министерства здравоохранения СССР.

Имеются труды по инфаркту миокарда и другим проблемам кардиологии.

Герой Социалистического Труда (1978), лауреат Государственной премии СССР (1969, 1976).

Чебриков Виктор Михайлович

Биографическая справка: Виктор Михайлович Чебриков родился 27 апреля 1923 года в г. Днепропетровске. Образование высшее, окончил в 1950 году Днепропетровский металлургический институт.

В 1941-1946 годы служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны, был рядовым, командиром взвода роты, батальона. Трижды ранен.

После окончания института работал инженером на Днепропетровском металлургическом заводе имени Петровского.

С 1951 года на партийной работе: заведующий отделом, секретарь, первый секретарь Ленинского райкома партии города Днепропетровска. В 1955-1958 года работал секретарём парткома, парторгом ЦК КПСС на Днепропетровском металлургическом заводе имени Петровского. В 1958 году стал вторым секретарём Днепропетровского горкома партии. В 1964-1967 годы — секретарь, второй секретарь Днепропетровского обкома компартии Украины.

В 1967 году стал начальником управления кадров КГБ при СМ СССР. В 196-1982 годы — заместитель, первый заместитель председателя КГБ СССР. В декабре 1982 года стал председателем КГБ СССР. Генерал армии.

В сентябре 1988 года избран секретарём ЦК КПСС, утверждён председателем Комиссии ЦК КПСС по вопросам правовой политики. В сентябре 1989 года ушёл на пенсию.

Герой Социалистического Труда, награждён четырьмя орденами Ленина, орденом Октябрьской Революции, орденом Красного Знамени, орденом Александра Невского, орденом Отечественной войны I степени, тремя орденами Трудового Красного Знамени, а также медалями. Лауреат Государственной премии.

Черненко Константин Устинович

Биографическая справка: Константин Устинович Черненко родился 11 (24) сентября 1911 года в дер. Большая Тесь Новоселовского района Красноярского края. Образование высшее, в 1945 году окончил Высшую школу парторганизаторов при ЦК ВКП (б), в 1953 году — Кишинёвский педагогический институт.

В 1929-1930 годы на комсомольской работе. В 1933-1933 годы в Красной Армии.

С 1933 года на партийной работе. В 1941-1943 годы секретарь Красноярского крайкома, в 1945-1948 годы — Пензенского обкома, с 1948 года заведующий отделом ЦК КП (б) Молдавии.

С 1956 года работал в аппарате ЦК КПСС. В 1960-1965 годы начальник секретариата Президиума Верховного Совета СССР. В 1965-1982 годы заведующий Общим отделом ЦК КПСС и одновременно с 1976 года секретарь ЦК КПСС.

В 1984 году стал Генеральным секретарём ЦК КПСС и Председателем Президиума Верховного Совета СССР.

Скончался 10 марта 1985 года.

Шапошников Евгений Иванович

Биографическая справка: Евгений Иванович Шапошников родился в 1942 году в Ростовской области. Образование высшее, окончил Военно-воздушную академию им. Ю.А. Гагарина, Военную академию Генерального штаба Вооружённых Сил СССР им. К.Е. Ворошилова.

В 1987-1988 годы — командующий ВВС Группы советских войск в Германии. В 1988-

1990 годы первый заместитель Главнокомандующего Военно-воздушными Силами. В 1990-1991 годы — Главнокомандующий Военно-Воздушными Силами — заместитель министра обороны СССР. В 1991-1992 годы — Главнокомандующий Объединёнными Вооружёнными силами СНГ. В 1992-1993 годы — командующий стратегическими силами СНГ. В 1993 году секретарь Совета безопасности РФ. В 1994 году представитель Президента РФ в государственной компании по экспорту и импорту вооружений и военной техники «Росвооружение».

Шахрай Сергей Михайлович

Биографическая справка: Сергей Михайлович Шахрай родился в 1956 году в Симферополе. Образование высшее, окончил Ростовский государственный университет.

До 1990 года работал заведующим лабораторией в Московском государственном университете. В 1990 году был избран народным депутатом РСФСР. Типичным недоучкой из поколения «завлабов» назвал его Николай Леонов (Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002, с. 165).

В 1992-1992 годы — государственный советник РСФСР по правовой политике. В 1991-1994 годы — одновременно заместитель Председательства Правительства РФ. В 1992-1994 году — одновременно председатель Государственного комитета РФ по делам федерации и национальностей. В ноябре 1992 года стал членом Совета безопасности. С 1990 по 1994 годы пять раз уходил в отставку с разных постов, создав тем самым своеобразный рекорд.

В январе 1994 года стал министром по делам национальностей и региональной политике РФ.

В период первых выборов в Государственную Думу в конце 1993 года принял в них активное участие. «Способен на нестандартные политические решения. Нетерпелив в достижении целей. Самолюбив... Отказался войти в руководящее ядро блока „Выбор России“. Создал свой блок, а затем партию. Лучше быть в партии „ПРЕС“ первым, чем в „Выборе России“ восьмым». (Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с. 472).

В декабре 1993 года был избран депутатом Государственной Думы, стал председателем фракции Партии российского единства и согласия (ПРЕС).

Шебаршин Леонид Владимирович

Биографическая справка: Шебаршин Леонид Владимирович родился в 1935 году в Марьиной роще (Москва). В 1952 г. поступает в Институт востоковедения, затем перешёл в МГИМО. Жена — Нина, по специальности — китаистка.

В 1958 г. Шебаршин поступает в министерство иностранных дел и отправляется в первую заграничную командировку в Пакистан, где ему предлагают перейти на службу в КГБ. В 1962 г. возвращается в Москву и проходит обучение в разведшколе (будущий Краснознамённый институт им. Ю.В. Андропова). Длительное время работал в резидентурах разведки КГБ в странах Азии. В 1983 году возвращается в Москву и работает заместителем начальника информационного управления первого главного управления (ПГУ) КГБ СССР. В 1989 году становится четырнадцатым в истории КГБ начальником ПГУ и заместителем председателя КГБ СССР.

С 22 по 23 августа 1991 года — временно исполняющий обязанности председателя КГБ СССР. В сентябре 1991 года подал в отставку.

Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич

Биографическая справка: Эдуард Амвросиевич Шеварднадзе родился 25 января 1928 года в селе Мамати Ланчхутского района Грузии. Образование высшее, в 1951 году окончил

партийную школу при ЦК Компартии Грузии, в 1959 году окончил Кутаисский государственный педагогический институт им. А. Цулукидзе.

Семейное положение: супруга — Шеварднадзе Нанули Ражденовна, дочь Манана, сын Паата.

Член КПСС с 1948 года. С 1946 года на комсомольской работе: инструктор, заведующий отделом Орджоникидзевого райкома комсомола Тбилиси, инструктор ЦК ЛКСМ Грузии, секретарь, второй секретарь Кутаисского обкома комсомола. В 1953 году стал инструктором Кутаисского горкома Компартии Грузии, затем первым секретарём Кутаисского горкома комсомола. В 1956 году — второй и с 1957 года — первый секретарь ЦК ЛКСМ Грузии, одновременно — член бюро ЦК ВЛКСМ.

В 1961 году стал первым секретарём Мцхетского райкома, затем первый секретарь Первомайского райкома Компартии Грузии города Тбилиси.

С 1964 года — первый заместитель министра, с 1968 года — министр охраны общественного порядка Грузинской ССР (министр внутренних дел Грузинской ССР).

В 1972 году избран первым секретарём Тбилисского горкома Компартии Грузии. В 1972-1985 годы — первый секретарь ЦК Компартии Грузии.

В июле 1985 года стал министром иностранных дел СССР. В 1985 году переведён из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС. В 1991 году — член Политического консультативного совета при Президенте СССР, министр внешних сношений СССР.

«Для профессиональных патриотов он один из главных разрушителей СССР». («Новое время», N 5, 1994, с. 17).

В 1992 году стал председателем Государственного Совета Республики Грузия, затем главой государства, председателем парламента и главнокомандующим вооружёнными силами, с 1993 года одновременно министр внутренних дел Грузии, с февраля 1994 года одновременно временно министр обороны Грузии.

Герой Социалистического Труда, награждён пятью орденами Ленина, орденами Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени и медалями.

Шенин Олег Семёнович

Биографическая справка: Олег Семёнович Шенин родился в 1937 году в Волгоградской области. Образование высшее, окончил Томский инженерно-строительный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС.

С октября 1987 года по июль 1990 года работал первым секретарём Красноярского крайкома КПСС. В 1990-1991 годы секретарь ЦК КПСС.

В августе 1991 года задержан по делу ГКЧП.

В марте 1993 года на съезде XXIX КПСС избран председателем совета Союза коммунистических партий — коммунистической партии СССР (СКП-КПСС). В феврале 1994 года амнистирован постановлением Государственной Думы.

Ягода Генрих Генрихович

Биографическая справка: Генрих Генрихович Ягода родился в 1891 году в Рыбинске. Образование среднее, окончил восемь классов гимназии.

В 1907 году вступил в большевистскую партию. В 1911 году арестован за революционную деятельность.

Принял участие в октябрьском (1917 года) перевороте. Служил на руководящих должностях в Красной армии.

Будучи в 1991-1992 годах членом коллегии наркомата внешней торговли, стал работать одновременно и в Особом отделе ВЧК. В сентябре 1923 года назначается вторым заместителем председателя ОГПУ, затем первым заместителем. В 1934 году стал наркомом внутренних дел СССР.

В 1936 году освобождён от должности наркома внутренних дел СССР. В 1937 году арестован и на следующий год расстрелян.

Язов Дмитрий Тимофеевич

Биографическая справка: Дмитрий Тимофеевич Язов родился 8 ноября 1923 года в селе Язове Оконешинского района Омской области. Образование высшее, в 1956 году окончил Военную академию им. М.В. Фрунзе, в 1967 году — Военную академию Генерального штаба Вооружённых Сил СССР.

Семейное положение: супруга — Язова Эмма Евгеньевна, дочь Елена, сын Игорь.

В 1941 году стал служить в Советской Армии, участник Великой Отечественной войны. Затем на командных должностях в рядах Вооружённых Сил СССР. В 1980 году стал командующим войсками Среднеазиатского военного округа, в 1984 году — командующий войсками Дальневосточного военного округа.

В январе 1987 года стал заместителем министра — начальником Главного управления кадров МО СССР. В мае 1967 года — министр обороны СССР. Генерал армии. В 1990-1991 годы — член Президентского Совета СССР.

«Это — настоящий вояка, искренний и усердный. Ему можно было бы доверить командование округом или штабом, но к должности министра обороны он не подготовлен. Ограничен, совершенно не приемлет критику, и, если не буквально жесточайший прессинг Горбачёва на депутатов, никогда бы Язов не был бы утверждён на должность министра». (Ельцин Б.Н., «Исповедь на заданную тему», М., «Огонёк-вариант», 1990, с.76).

В августе 1991 года вошёл в состав ГКЧП. Был арестован как один из лидеров ГКЧП. В феврале 1994 года был амнистирован постановлением Государственной Думы.

Награждён двумя орденами Ленина, орденами Красного Знамени, Отечественной войны I степени, Красной Звезды, «За службу Родине в Вооружённых Силах СССР» III степени и медалями

Яковлев Александр Николаевич

Биографическая справка: Александр Николаевич Яковлев родился 2 декабря 1923 год в деревне Королево Ярославской области. Образование высшее, в 1946 году окончил Ярославский государственный педагогический институт, в 1960 году — Академию общественных наук при ЦК КПСС, учился в Колумбийском университете (США). Доктор исторических наук, академик АН СССР.

Семейное положение: супруга — Яковлева Нина Ивановна, сын Анатолий, дочь Наталья.

В 1941-1943 годы служил в Советской Армии, участник Великой Отечественной войны. В КПСС вступил в 1944 году. В 1953-1973 годы — инструктор, заведующий сектором, первый заместитель заведующего Отделом пропаганды ЦК КПСС. «Стал заметной фигурой в идеологическом эшелоне партии в начале 70-х годов. Автор известной статьи в „Литературной газете“, направленной против русского шовинизма, антисемитизма в литературе и государственном сознании. Статья явилась причиной изъятия из повседневной политической жизни, ссылки в Канаду в качестве посла. Идеологический аппарат партии, возглавляемый вечным Суловым, поспешил избавиться от более молодого и независимого конкурента». (Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с. 475).

В 1973-1983 годы — Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Канаде. В 1983-1985 годы — директор Института мировой экономики и международных отношений АН СССР. В 1985-1986 годы — заведующий Отделом пропаганды ЦК КПСС, В 1986-1990 годы — секретарь ЦК КПСС. В 1990 — 1991 годы — член Президентского совета СССР.

«Был исключён из рядов КПСС в 1991 году „за действия, противоречащие Уставу

КПСС“. Горбачёв, находившийся на отдыхе, на изгнание своего соратника из партии не прореагировал. До августовского путча 1991 года оставалось четыре дня» (Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996, с. 476).

В 1991 году стал старшим советником Президента СССР, специальным представителем Президента СССР, членом Политического консультативного совета при Президенте СССР, вице-президент Международного фонда политологических и социально-экономических исследований (Фонд Горбачёва). В 1993 году стал руководителем Федеральной службы РФ по телевидению и радиовещанию. С 1993 года — исполняющий обязанности председателя Росийской телерадиокомпании «Останкино» (одновременно).

Награждён орденами Октябрьской Революции, Красного Знамени, Отечественной войны I степени, тремя орденами Трудового красного Знамени, орденами Дружбы народов, Красной Звезды и медалями.

Янаев Геннадий Иванович

Биографическая справка: Геннадий Иванович Янаев родился в 1937 году в Горьковской области. Образование высшее, окончил Горьковский сельскохозяйственный институт, Всесоюзный заочный юридический институт.

В 1966-1968 годы — первый секретарь Горьковского обкома ВЛКСМ. В 1968-1980 годы — председатель Комитета молодёжных организаций СССР. В 1980-1986 годы — заместитель председателя Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами. В 1990 году стал председателем ВЦСПС.

С декабря 1990 года по сентябрь 1991 года — вице-президент СССР. «Горбачёв упорно добивался избрания именно этого человека на пост вице-президента СССР, исходя из известного принципа подбора кадров, гласившего: „чем темнее небосвод, тем ярче звезды“». (Леонов Н.С., „Крёстный путь России“, М., „Русский дом“, 2002, с. 13).

В марте 1991 года стал членом Совета безопасности СССР. В августе 1991 года вошёл в состав ГКЧП. Был арестован как один из лидеров ГКЧП. В феврале 1994 года амнистирован постановлением Государственной Думы.

Библиография

Книги:

- «1939 год: Уроки истории», отв. ред. О.А. Ржешевский, М., «Мысль», 1990 год.
- «XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1998 года», Стенографический отчёт, в 2-х томах, М., Политиздат, 1988 год.
- Андропов Ю.В., «Избранные речи и статьи», М., Политиздат, 1983 год.
- Арбатов Г.А., Олтманс В., «Вступая в 80-е...», М., АПН, 1983 год.
- Арбатов Г.А., «Затянувшееся выздоровление (1953-1985 гг.). Свидетельство современника», М., «Международные отношения», 1991 год.
- Арзакарян М.Ц., «Де Голль и голлисты на пути к власти», М., «Высшая школа», 1990 год.
- Ашукин Н.С., Ашукина М.Г., «Крылатые слова», М., «Художественная литература», 1988 год.
- Баякин С.Г., «Сара, где наши деньги?», Красноярск, «Рио-пресс», 1997 год.
- Безыменский Л.А., «Разгаданные загадки третьего рейха. 1933-1941», М., АПН, 1981 год.
- Безыменский Л., Иойрыш А., Ю. Мельников и др., «Зловещая эстафета», М., Политиздат, 1982 год.
- Берия С.Л., «Мой отец — Лаврентий Берия», М., «Современник», 1994 год.

- Бобков Ф.Д., «КГБ и власть», М., «Ветеран МП», 1995 год.
- Богданов Р.Г., Кокошин А.А., «США: информация и внешняя политика», М., «Наука», 1979 год.
- Болтунов М., «ЗГВ: горькая дорога домой», Санкт-Петербург, «Шанс», 1995 год.
- Борисов Ю.В., «Шарль-Морис Талейран», М., «Международные отношения», 1986 год.
- Бунич И.Л., «Кейс и меч», Санкт-Петербург, «Шанс», 1994 год.
- Валянский С.И., Калужный Д.В., «О Западе, который пыжился, пыжился, А Россия сама по себе», М., «Аст», «Астрель», «Транзиткнига», 2004 год.
- Васильева Л., «Кремлёвские жены», М., «Вагриус», 1994 год.
- Восленский М. С., «Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза», М., «Советская Россия», 1991 год.
- Волкогонов Д.А., «Психологическая война», М., «Воениздат», 1983 год.
- Волкогонов Д.А., «Сталин. Политический портрет», М., «Новости», в 2-х томах, 1992 год.
- Вольф М., «По собственному заданию», М., «Международные отношения», 1992 год.
- «Встреча высших партийных и государственных деятелей стран — участниц Варшавского Договора, Варшава, 26 апреля 1985 года», М., Политиздат, 1985 год.
- Гайдар Е.Т., «Собрание сочинений в 2-х томах», М., «Евразия», 1997 год.
- Гдяня Т.Х., Иванов Н.В., «Кремлёвское дело», Ростов-на-Дону, 1994 год.
- Геворкян Н., Колёсников А., Тимакова Н., «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным», М., «Вагриус», 2000 год.
- Глазьев С.Ю., «Почему мы самые богатые, а живём так бедно?», М., «Терра», 2003 год.
- Горбачёв М.С., «Настойчиво двигаться вперёд: Выступление на собрании актива Ленинградской партийной организации 17 мая 1985 года», М., Политиздат, 1985 год.
- Горбачёв М.С., «Активно действовать, не теряя времени: Выступление на встрече с коллективом Днепропетровского металлургического завода и речь на собрании актива республиканской партийной организации Украины», М., Политиздат, 1985 год.
- Горбачёв М.С., «Сибири — ускоренный шаг: Выступление на партийно-хозяйственном активе Тюменской и Томских областей 6 сентября 1985 года», М., Политиздат, 1985 год.
- Горбачёв М.С., «Перестройка неотложна, она касается всех и во всем: Сборник материалов о поездке М.С. Горбачёва на Дальний Восток, 25 — 31 июля 1986 года», М., Политиздат, 1986 год.
- Горбачёв М.С., «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира», М., Политиздат, 1988 год.
- Гордиевский О., Эндрю К., «КГБ. История внешнеполитических операций от Ленина до Горбачёва» (публикация в Интернете).
- Грачев А.С., «Кремлёвская хроника», М., «Эксмо», 1994 год.
- Гришин В.В., «От Хрущёва до Горбачёва», М., «Аспол», 1996 год.
- Гэлбрейт Дж. К., «Жизнь в наше время», М., «Прогресс», 1986 год.
- Давыдов О., «М. Горбачёв. Тайные пружины власти», М., «Гелеос», 2002 год.
- Дроздов Ю.И., Фартышев В.И., «Юрия Андропов и Владимир Путин. На пути к возрождению», М., «Олма-пресс», 2002 год.
- Дьяков С.В., Игнатъев А.А., Карпушин М.П., «Ответственность за государственные преступления», М., «Юридическая литература», 1988 год.
- Ельцин Б.Н., «Записки президента», М., «Огонёк», 1994 год.
- Ельцин Б.Н., «Исповедь на заданную тему», М., «Огонёк-вариант», 1990 год.
- Ельцин Б.Н., «Президентский марафон» (публикация в Интернете).
- Ерошкин Н.П., «Самодержавие накануне краха», М., «Просвещение», 1975 год.

- Жириновский В.В., «Четвёртая революция в России: традиции и издержки», М., ЛДПР, 2000 год.
- Жискар д'Эстен В., «Власть и жизнь», М., «Международные отношения», 1990 год.
- Зберовский А.В., «Книга выздоровления России», Красноярск, 2003 год.
- Зенькович Н.Н., «Новости из Кремля, сэр», М., «Олма-пресс», 2001 год.
- Зюганов Г.А., «На рубеже тысячелетий», М., «Мысль», 2001 год.
- Илюхин В.И., «Обвиняется президент», М., «Палая», 1992 год.
- Иойрыш А.И., «Ракеты должны служить миру», М., «Международные отношения», 1985 год.
- «История современной России. 1985-1994», под общей ред. В. Журавлёва, М., «Терра», 1995 год.
- Калашников М., «Битва за небеса», М., «Крымский мост-9д», 2001 год.
- Калугин О.Д., «Прощай. Лубянка», М., «Олимп», 1995 год.
- Квицинский Ю.А., «Время и случай: Заметки профессионала», М., «Олма-пресс», 1999 год.
- «КГБ: вчера, сегодня, завтра», М., 1996 год.
- Кеворков В., «Тайный канал», М., «Гея», 1997 год
- Кислицын С.А., Крикунов В.И., Кураев В.Д., «Геннадий Зюганов», Краснодар, «Флёр-1», 1999 год.
- Кокошин А.А., «США: за фасадом глобальной политики», М., Политиздат, 1981 год.
- Коржаков А.В., «Борис Ельцин: от рассвета до заката», М., «Интербук», 1997
- Королев Ю.А., «Кремлёвский советник», М., «Олимп», 1995 год.
- Красильников Р.С., «Новые крестonosцы. ЦРУ и перестройка», М., «Олма-пресс Образование», 2003 год.
- «Красная книга ВЧК», М., Политиздат, в 2-х томах, 1990 год.
- Курлов П.Г., «Гибель императорской России», М., «Современник», 1992 год.
- Лаптев И.Д., «Власть без славы», М., «Олма-пресс», 2002 год.
- Лебедь А.И., «За державу обидно...», М., «Московская правда», 1995 год.
- Лебедь А.И., «Идеология здравого смысла», М., «Русь-Фильм», 1997 год.
- Леонов Н.С., «Крёстный путь России», М., «Русский дом», 2002 год.
- «Л.И. Брежнев: материалы к биографии», М., Политиздат, 1991 год.
- Лигачев Е.К., «Загадка Горбачёва», Новосибирск, «Интербук», 1992 год.
- Лимонов Э., «Охота на Быкова: расследование Эдуарда Лимонова», Санкт-Петербург», «Лимбус пресс», 2001 год.
- Лисичкин В.А., Шелепин Л.А., «Россия под властью плутократии» (публикация в Интернете).
- Малышков В.И., «Сибирский вектор», М., 1998 год.
- «Материалы внеочередного Пленума Центрального комитета КПСС, 11 марта 1985 года», М., Политиздат, 1985 год.
- «Материалы Пленума Центрального комитета КПСС, 23 апреля 1985 года», М., Политиздат, 1985 год.
- «Материалы XVII съезда КПСС», М., Политиздат, 1986 год.
- «Материалы Пленума Центрального комитета КПСС, 16 июня 1986 года», М., Политиздат, 1986 год.
- «Материалы Пленума Центрального комитета КПСС, 25-26 июня 1987 года», М., «Политиздат, 1987 год.
- Медведев В.Т., «Человек за спиной», М., «Русслит», 1994 год.
- Медведев Р.А., «Неизвестный Андропов», М., Ростов-на-Дону, 1999 год.
- Медведев Р.А., «Время Путина?», М., «Фолио», 2002 год.
- Медведев Р.А., «Владимир Путин: четыре года в Кремле», М., «Время», 2004 год.
- Михайлов А.Г., «Портрет министра в контексте смутного времени: Сергей Степашин», М., «Олма-пресс», 2001 год.

- Млечин Л.М., «КГБ. Председатели органов госбезопасности. Рассекреченные судьбы», М., «Центрполиграф», 2003 год.
- Млечин Л.М., «Кремль. Президенты России. Стратегия власти от Б.Н. Ельцина до В.В. Путина», М., «Центрполиграф», 2003 год.
- Мяло К.Г., «Россия и последние войны XX века (1989-2000). К истории падения сверхдержавы». (Публикация в Интернете).
- Ненашев М.Ф., «Последнее правительство СССР», М., «Кром», 1993 год.
- «Новый иллюстрированный энциклопедический словарь», М., «Большая Российская энциклопедия», 2000 год.
- Олейник И.В., «Александр Лебедь и власть», М., «Русь-Фильм», 1998 год.
- Островский В.П., Уткин А.И., «История России. XX век», М., «Дрофа», 1995 год.
- «От оттепели до застоя», сост. Г.В. Иванова, М., «Советская Россия», 1990 год.
- Павлов В.С., «Август изнутри. Горбачевпутч», М., «Деловой мир», 1993 год.
- Панкин Б.Д., «Сто оборванных дней», М., «Совершенно секретно», 1993 год.
- Печенев В.А., «Горбачёв? К вершинам власти», М., «Господин народ», 1991 год.
- Попов Г.Х., «Снова в оппозиции», М., «Галактика», 1994 год.
- Попцов О.М., «Хроника времён „царя Бориса“, М., „Совершенно секретно“, 1996 год.
- Прибытков В. «Аппарат», Санкт-Петербург, «ВИС», 1995 год.
- Рабинович А.Е., «Большевики приходят к власти: Революция 1917 года в Петрограде», М., «Прогресс», 1989 год.
- Рар А., «Владимир Путин. „Немец“ в Кремле», М., «Олма-пресс», 2001 — год.
- Скуратов Ю.И., «Вариант дракона», М., «Детектив-пресс», 2000 год.
- «Словарь античности», М., «Прогресс», 1989 год.
- Собчак А.А., «Хождение во власть», М., «Новости», 1991 год.
- «Современная политическая Россия», компакт-диск, под общ. ред. А.И. Подберезкина, 2002 год.
- Соловьёв В., Клепикова Е., «Заговорщики в Кремле: от Андропова до Горбачёва», М., «Московский Центр Искусств», 1991 год.
- Спиридович А., «Записки жандарма», М., 1991 год.
- «Стенографический отчёт о первом Съезде народных депутатов СССР», М., Издание ВС СССР, 1989 год.
- Столяров К.А., «Распад: от Нагорного Карабаха до Беловежской пуши», М., «Олма-пресс», 2001 год.
- Суворов В., «Очищение: Зачем Сталин обезглавил свою армию?», М., «Аст», 1998 год.
- Тарле Е.В., «Наполеон», М., «Наука», 1991 год.
- Троицкий Л.Д., «Моя жизнь», М., «Книга», в 2-х томах, 1990 год.
- Трухановский В.Г., «Антони Иден», М., «Международные отношения», 1976 год.
- Усольцев В., «Сослуживец», М., «Эксмо», 2004 год.
- Хаффнер С., «Революция в Германии 19189 гг.», М., «Прогресс», 1983 год.
- Хлебников Павел (Пол), «Крёстный отец Кремля Борис Березовский или История разграбления России», М., «Детектив-Пресс», 2001 год.
- Чазов Е.И., «Здоровье и власть», М., «Новости», 1992 од.
- Чебриков В.М., «Под знаменем Октября — к новым рубежам совершенствования социализма. Доклад на торжественном заседании, посвящённом 68-й годовщине Великой Октябрьской революции, в Кремлёвском Дворце съездов 6 ноября 1985 года», М., Политиздат, 1985 год.
- Черняев А.С., «Шесть лет с Горбачёвым», М., «Прогресс» — «Культура», 1993 год.
- Шебаршин Л.В., «Рука Москвы», М., «Центр-100», 1992 год.
- Шебаршин Л.В., «Хроника Безвременья» (публикация в Интернете).
- Щаранский Н.Б., «Не убоюсь зла», М., «Век», «Олимп», 1991 год.

— Яковлев Н.Н., «ЦРУ против СССР», М., «Правда», 1983 год.

Периодические издания:

«Аргументы и факты», NN 6, 10, 25, 34, 40 за 1991 год;
N 25 за 1999 год;
N 49 за 2001 год;
N 5 за 2004 год.
«Власть», N 17 за 2005 год.
«Гласность», 30.04.92, 29.10.92 года
«Дайджест-Куранты», N 5 за 1991 год.
«Деловой вторник», 21.08.01 года;
03.02.04, 06.04.04 года.
«Демократическая Россия», NN 17, 20 за 1991 год.
«Демократический выбор», N 32 за 2001 год.
«Известия», 31.01.91, 09.02.91, 06.03.91, 13.03.91, 15.05.91, 24.07.91, 06.08.91, 10.08.91,
26.08.91, 14.09.91, 01.11.91 года;
28.07.94 года;
25.01.95 года;
07.05.96 года;
17.06.98 года.
«Известия ЦК КПСС», NN 3, 5, 6, 7, 10, 11 за 1989 год;
N 11 за 1990 год;
NN 1, 2 за 1991 год.
«Коммерсантъ», N 29 за 1990 год;
NN 6, 9, 10, 19, 35, 41 за 1991 год.
«Комок», N 8 за 1996 год.
«Комсомольская правда», 05.02.91, 02.03.91, 06.03.91, 16.03.91, 11.04.91, 09.08.91 года;
31.07.92 года;
09.10.93 года;
14.06.96, 14.07.96 года;
19.08.98 года;
31.07.02 года.
«Красная звезда», 09.02.91, 24.07.91 года.
«Красноярская газета», 20.08.02 года.
21.03.03, 22.04.03 года.
«Красноярский комсомолец», 30.10.90 года;
29.01.91, 05.02.91 года.
«Красноярский рабочий», 24.04.93 года.
«Литературная газета», NN 10, 30, 42 за 1991 год;
«Мир звёзд», N 1 за 1991 год.
«Мир новостей», N 42 за 2004 год.
«Молодая гвардия», N 10 за 2002 год;
N 5-6 за 2003 год.
«Московские новости», NN 27, 31, 36 за 1990 год;
NN 4, 7, 11, 32, 36, 38, 49 за 1991 год.
«Наш современник», NN 6, 8 за 1991 год;
NN 1, 5, 6, 9 за 1992;
NN 3, 5, 8 за 1994 год;
NN 1, 3, 12 за 1995 год;
NN 6, 8 за 1996 год;
N 11 за 1997 год;

№ 12 за 2001 год;
№ 8 за 2002 год;
№ 3 за 2003 год.
«Неделя», № 47 за 1991 год.
«Новое время», № 50 за 1990 год.
№№ 1, 4, 6, 7, 9, 13, 16, 18, 23, 24, 26, 30, 35, 42 за 1991 год.
№№ 5, 11, 33, 34, 49, 51 за 1992 год;
№№ 2, 9, 18-19 за 1994 год;
№ 7, 1995 год.
«Огонёк», № 4, 8, 43 за 1990 год;
№ 49 за 1991 год.
«Правда», 13.11.87 года;
16.10.91, 13.12.91 года.
«Правительственный вестник», №№ 8, 9, 35 за 1991 год.
«Рабочая трибуна», 23.07.91 года.
«Российская газета», 26.01.91, 24.08.91, 28.09.91 года;
05.02.92, 09.07.92, 02.09.92 года;
03.07.93 года;
27.05.95 год;
01.12.01 года;
27.08.03 года;
02.03.04, 19.08.04 года.
«Российские вести», № 21, 1991 год.
«Россия», № 41 за 1991 год.
«Сегодня», № 2 за 1993 год.
«Сибирская газета», №№ 5, 29 за 1991 год.
«Сибирская газета» на Енисее, № 4 за 1995 год.
«Собеседник», № 10 за 1990 год;
№ 38 за 1991 год;
№ 7 за 2004 год.
«Совершенно секретно», № 7 за 2003
«Советская Россия», 02.03.91, 06.03.91, 23.03.91, 08.06.91, 27.12.91 года;
07.03.92 года;
11.03.93, 19.08.93 года;
03.08.96 года.
«Труд», 03.08.91 года.
«Щит и меч», №№ 19, 28, 29 за 1991 год.
«Юридическая газета», № 6 за 1991 год.
«Megapolis-express», № 28 за 1991 год
№№ 10, 11, 12, 38 за 1991 год.
«Megapolis-continent», № 19, 1991 год.